

2 0 2 5

Gemeenteraad 20 november 2025

11^e vergadering – 20 november 2025

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 20 november te 10:00 uur.

Voorzitter: Aanvankelijk Pepijn Zwanenberg, later Venita Dada-Anthonij

Aanwezig zijn de leden: Mahaar Fattal, Stevie Nolten, Pepijn Zwanenberg, Ruben Snijder, Gert Dijkstra, David Bosch, Cees Bos, Gertjan Te Hoonte, Venita Dada-Anthonij, Berdien van der Wilt, Anne Sasbrink, Hessel Stellinga, Marijn de Pagter, Margreet Ramaker, Titus Stam, Rick van der Zweth, Bert van Steeg, Hester Assen, Maarten van Heuven, Charlotte Passier, Mahmut Sungur, Kirsten Alblas, Maarten Koning, Ilse Raaijmakers, Victor Paalman, Tess Meering, Melody Deldjou Fard, Charlotte Passier, Nadia Stylianou, Ingeborg Hornsveld, Fred Dekkers, Rachel Heijne, Maartje Vermeulen, Meike Hellevoort, Hans Geleijns, Joost Vasters, Dirk-Jan van Vliet, Mariam Al-Saqaff, Louise de Vries, Ruud Maas, Linda Bode, Bina Chirino, Jantine Zwinkels

Afwezig is het lid: Yvonne Hessel, Achraf Aït Daoua

Aanwezig zijn de wethouders: Dennis de Vries, Eelco Eerenberg, Rik van der Graaf, Senna Maatoug, Susanne Schilderman, Eva Oosters, Linda Voortman

Griffier: Miguel Israel

Opening van de vergadering:

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:26:53]:

Beste mensen, geachte aanwezigen, welkom allemaal. Ik open hierbij deze raadsvergadering van 20 november. Ook natuurlijk alle mensen die thuis kijken, van harte welkom. Ik hoop dat jullie de hele dag bij ons blijven, dat is gezellig. Daarnaast natuurlijk ook iedereen welkom op de publieke tribune. Zoals de meeste van jullie natuurlijk weten, uw gebruikelijke voorzitter burgemeester heeft zich helaas vandaag moeten afmelden. Zal niet aanwezig zijn omdat haar moeder ernstig ziek is. En vanaf hier wil ik Sharon en haar moeder gewoon van harte



Gemeente Utrecht

wetenschap wensen. De portefeuilles van de burgemeester worden vandaag overgenomen door wethouder Voortman. En de voorzittersrol wordt door mij overgenomen vandaag. Verder hebben we een bericht van afwezigheid ontvangen van Yvonne Hessel van Utrecht Solidair en de heer Sungur van DENK zal later vandaag aansluiten vandaag. Fattal.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [00:28:00]:

Ja, onze collega Ingeborg Hornsveld is ook even afwezig. Waarschijnlijk komt ze in het middaggedeelte en anders vanavond bij het stemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:28:06]:

Ja, dank. Koning

Maarten Koning (D66) [00:28:07]:

Ja, en de heer Achraf Aït Daoua is helaas ook afwezig wegens ziekte vandaag. De hele dag. Dank.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:28:19]:

Ja. Vandaag gaan we natuurlijk ook afscheid nemen van iemand, en dat is onze raadslid Jantine Zwinkels, omdat zij inmiddels Tweede Kamerlid is. Zij is vanochtend aanwezig bij de bijzondere Verenigde Vergadering der Staten-Generaal, en daar zal afscheid vanmiddag om twee uur zijn. Daarnaast worden de actuele moties, dat is ook iets nieuws, in tegenstelling tot wat u gewend bent, doen we die niet meer aan het begin van het middagdeel, maar aan het einde van het middagdeel. Het idee hierachter is dat we daarmee de voortgang en structuur van de raadsvergadering vooruit helpen, en ervaringen ik zal uitwijzen of dat inderdaad zo is. We hebben een stevige agenda vandaag. Volgens mij 41 punten. Dus probeer bondig te spreken. Bedenk of het echt nodig is wat u wilt zeggen natuurlijk. En het zou heel erg fijn zijn als we alle agenda punten vandaag kunnen behandelen. We beginnen vandaag met een ceremonieel deel. Want we benoemen zo meteen een lid van de rekenkamer, maar we gaan ook natuurlijk een nieuw raadslid beëdigen. En daar beginnen we mee. Job van den Broek, dat zal het nieuwe raadslid worden van het mannentrio dan. Van het CDA. Een soort boyband, maar dan anders.

David Bosch (UtrechtNu!) [00:29:26]:

U trekt nu... Ja, voorzitter, ik had eigenlijk nog een mededeling. U hoort mij moeilijk praten. Dat is omdat ik vorige week een medische ingreep heb gehad. Ik zal vandaag dus ook niet iets zeggen, dus u hebt geluk. Maar ik wil wel aanwezig zijn, ik wil stemmen, dus ik ga alles volgen. En ik hoop dat u mij ook toestaat, dat ik niet te veel kan praten nog, want het is echt heel erg pijnlijk. En voor GroenLinks, het gebit is circulair. Dank u wel.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:30:04]:

Nou, u eindigt in ieder geval met een mooie opsteker. Fijn dat u er bent, in ieder geval weer. We hebben u vorige week gemist ook, dus heel goed. Dan gaan we nu over tot beëdiging van Job van den Broek als raadslid van de Utrechtse gemeenteraad. De commissie van onderzoek van de geloofsbrieven bestaande uit de leden Maartje Vermeulen, Ruud Maas en Louise de Vries heeft de geloofsbrieven onderzocht. Ik geef als eerste het woord aan de voorzitter van de commissie van onderzoek van de geloofsbrieven, Maartje Vermeulen.

Maartje Vermeulen (GroenLinks) [00:30:51]:

Voorzitter, dank voor het woord. Samen met de raadsleden Ruud Maas en Louise de Vries heb ik onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven van Job van den Broek. Hij is op 20 november 2025 benoemd verklaard als lid van de gemeenteraad. Wij zijn tot de conclusie gekomen dat hij voldoet aan de wettelijke vereisten van het raadslidmaatschap. Ook heeft hij geen functies die onverenigbaar zijn met het raadslidmaatschap. Wij adviseren de Raad daarom om Job van den Broek toe te laten als lid van de Raad van de gemeente Utrecht.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:31:28]:

Hartelijk dank. Ik dank de commissie voor hun advies en stel voor overeenkomstig te besluiten. Aldus besloten, maar natuurlijk moet er nog iets gebeuren. Ik vraag Job van den Broek naar voren te komen en iedereen die dat kan om te gaan staan.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:32:00]:

Ik noem zo de tekst uit de gemeentewet en daarna noem ik uw naam. Als u dan naar voren wilt komen naar de microfoon, dan staat er eigenlijk al voor uw antwoord. Ik zweer dat ik om lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks nog middelijk, onder welke namen of voorwensen ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks nog middelijk, enige schenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw ze zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen. Maar dat staat op uw antwoord.

Job van den Broek (CDA) [00:32:40]:

Zo waarlijk helpen wij God almachtig.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:32:43]:

Gefeliciteerd.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:33:15]:

Ja we gaan verder namelijk. Want ik mag nog iemand beëdigen. Ik vraag Stephan Grimmelikhuijsen om naar voren te komen. Als iedereen weer wil gaan staan. Wie dat kan.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:34:10]:

Ik verklaar dat ik om tot lid van de rekenkamer benoemd te worden rechtstreeks nog middelijk onder welke naam of welke voorwensel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks nog middelijk enige schenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik trouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de rekenkamer naar eer en geweten zal vervullen. Wat is op uw antwoord?

Stephan Grimmelikhuijsen (Rekenkamer) [00:34:41]:

Dat verklaar en beloof ik.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:34:43]:

Gefeliciteerd.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:35:33]:

En dan vraag ik nu naar voren Paul Venhoeven van de Rekenkamer voor een korte toespraak. Venhoeven.

Paul Venhoeven (Rekenkamer) [00:36:06]:

Daar staat het goed. Welkom. We zijn ontzettend blij met de komst van Stephan Grimmelikhuijsen bij de Rekenkamer. De commissie die de benoeming heeft voorbereid had het moeilijk, maar was het wel eens over de beslissing. Stephan was de beste van maar liefst 115 sollicitanten. Ja, ongekend. Uiteindelijk zijn er vijf gesprekken gevoerd met vijf mensen die echt allemaal interessant waren om aan te nemen. Maar we moesten natuurlijk een keuze maken en de commissie heeft vol overtuiging gekozen voor Stephan. Met het vertrek van Sjoerd Keulen naar de Rekenkamer Rotterdam verdween ook onze rechtstreeks relatie met het wetenschappelijke domein. En dat is met de komst van Stephan gelukkig hersteld. Stephan is onder andere directeur onderzoek van het departement Bestuurs- en Organisationswetenschap van de Universiteit Utrecht en universitair hoofddocent publiek management. Zijn onderzoek en onderwijs centreren zich rondom de thema's vertrouwen in de overheid, digitalisering en AI in de publieke sector, transparantie en gedragsbestuurskunde. Ik heb het even opgezocht over hoe menselijk gedrag de besturing van overheidsorganisaties en andere publieke instellingen beïnvloedt. Een hele wetenschappelijke mond vol met waardevolle kennis en ervaring. Maar



Gemeente Utrecht

vooral zien wij in hem een fijne nieuwe collega en een prima gesprekspartner voor u en voor ons. Welkom en we wensen je veel succes Stephan.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:37:41]:

En dat kan ik als voorzitter beamen na dit gehoord te hebben. Heel goed. Wij gaan verder met het vaststellen van de agenda. Ik neem de agenda met u door. Mocht u ergens nog een punt voor orde willen maken, dan vraag ik u dat bij dat desbetreffende agendapunt te doen. Ingekomen stukken. Er zijn geen opmerkingen binnengekomen op de lijst ingekomen stukken. Dus ik stel u voor om deze zo vast te stellen. Al dus besloten. Geheimhouding eer en akkoord met het raadsvoorstel. Al dus besloten. Agent punt 5, de transcripties van de raadsvergadering van 17 juli en 2 oktober 2025. Er zijn geen opmerkingen binnengekomen op de transcripties, maar ik begreep dat er iemand wel iets over wil zeggen. Student & Starter.

Ruben Snijder (Student & Starter) [00:38:20]:

Ja, dank voorzitter. Voor de notulen zouden wij wel graag opgeschreven willen hebben dat wij ook onder het amendement 191 over de opvang zouden willen staan.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:38:31]:

Het is gezegd, dus het is gehoord. Agent punt 6, de transcripties vragenuur van 15 en 22 mei. 19 en 26 juni en 11 en 18 september 2025 zijn geen opmerkingen binnengekomen op de transcripties. Ik zal u voor om deze zo vast te stellen. Al dus besloten. Dan agentpunt 7. Het raadsvoorstel benoeming commissieleden 20 november 2025. Die vindt om kwart over één plaats in de kleine trouwzaal. Zijn er stemverklaringen over? Nee, al dus besloten. Agentpunt 9. Raadsvoorstel benoeming wijk contactpersonen Noordoost en Zuid. Stemverklaringen? Nee, dan wens ik Hans Geleijns en Charlotte Passier veel succes in hun nieuwe rol. Precies. Agenda punt 10. Nu gaat het nog snel. Het raadsvoorstel aanpassing mandaatregeling. Iemand een stemverklaring? Al dus besloten. 11. Raadsvoorstel in zaken bijdragen van fracties aan presentievergoeding commissieleden. Geen stemverklaring. Al dus besloten. 12. Bezwaarschrift 1. Vestiging voorkeursrecht Overvecht fase 1 en 2. VVD.

Marijn de Pagter (VVD) [00:39:48]:

Ja, voorzitter. Wij zijn tegen het vestigen van voorkeursrecht op deze plek. Dus we lopen nu tegen deze beslissing op bezwaarschrift.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:39:55]:

En dat geldt dan neem ik aan ook voor het volgende punt. 13. Ja. Want agentpunt 13 is bezwaarschrift 2, vestiging voorkeursrecht, Overvecht fase 1 en 2. Stemverklaring is van de VVD. Verder al dus besloten. Agentpunt 14, het raadsvoorstel technische aanpassing, data,



Gemeente Utrecht

beleidsnota, jeugd, samen opgroeien, samen opvoeden. Al dus besloten. Dan 15, het raadsvoorstel, verordening, jeugdwet, gemeente Utrecht 2026. Al dus besloten. Agendapunt 16. Het raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan Maxima Park. Al dus besloten. 17. Raadsvoorstel vaststellen tijdelijke administratieve maatregelen omgevingsplan Nieuwe Vaart Vleuten. Al dus besloten. 18. Binnen het advies Laan van Sarajevo Berlijnplein. Al dus besloten. Agenda punt 19, het raadsvoorstel verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht. Ook al dus besloten. Agenda punt 20, het raadsvoorstel zienswijze ontwerp begrotingswijziging 2025-1 GGD RU. Al dus besloten. Agenda punt 21, het raadsvoorstel intrekken van diverse verouderde regelingen. Nee, niemand heimwee. Hebben we het al dus besloten. En de overige punten zijn allemaal punten waarover u nog wenst te spreken. Klopt dat? Ja? Dank. Dan is de agenda voor het overige ongewijzigd vastgesteld. En starten we met de besprekpunten met de agendapunten. Die zijn doorgeschoven van de vorige raadsvergadering. En zoals eerst is dat agenda 22. Komen we aan bij het raadsvoorstel. Beleidsnota werklocaties 2035. Wie kan ik het woord geven? Ja, Bode Volt.

Linda Bode (Volt) [00:41:57]:

Ja, dank voorzitter. Volt is blij met de beleidsnota werklocaties. En ik dien vandaag een motie en een amendement in om deze wat nog wat verder aan te scherpen. Ons amendement gaat over het werkspoorkwartier. Want in de raad hebben we al vaker uitgesproken dat we deze locaties zien als een geschikte plek voor nachtcultuur. Bijvoorbeeld in de nachtvisie. En in het locatieprofiel komt dat aspect nog niet terug. En dat is zonde. En dat passen we dus ook graag aan. Daarom dien ik samen met Utrecht Nu!, Student & Starter, Een Utrecht, VVD en D66 het volgende amendement in. Nachtcultuur opnemen in locatieprofiel Werkspoor.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:42:33]:

Amendement 212.

Linda Bode (Volt) [00:42:34]:

De strekking van het amendement is dat nachtcultuur...

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:42:38]:

Excuus is 211. Ja. Gaat u verder.

Linda Bode (Volt) [00:42:42]:

De strekking van het amendement is dus dat nachtcultuur onderdeel wordt van het locatieprofiel Werkspoor. En onze motie gaat over het profileren van innovatie in Utrecht. Utrecht is een super innovatieve stad, maar we kunnen het nog beter uitstralen in hoe innovatief we zijn. En ondernemers en investeerders in heel Europa moeten weten waar Utrecht voor staat. En dat kunnen we bijvoorbeeld doen door innovatielocaties een duidelijke naam te geven. Zodat duidelijk is van hier zijn we van. En ik denk bijvoorbeeld aan een duurzaamheidscampus of een



Gemeente Utrecht

digital hub. En daarom dien ik de motie geef Utrechtse innovatie een duidelijk gezicht in samen met Student & Starter met als dictum draagt het college op voor de innovatielocatie bij Lunetten Koningsweg een helder gespecialiseerd profiel te ontwikkelen en op basis daarvan een wervende inhoudelijke naam te kiezen die direct duidelijk maakt welke economische focus dit gebied heeft. Twee, dit profiel en deze naam te kiezen in nauwe samenspraak met het lokale bedrijfsleven en partners als de Economic Board Utrecht en de regionale ontwikkelingsmaatschappij. En drie, ook voor andere innovatielocaties zoals Galgwaard en Rijnsweerd het belang van een duidelijk profiel mee te nemen in verdere uitwerking en plantvorming. Tot zover.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:43:53]:

Motie 578. En ik begreep van de wethouder dat ze de motie nog niet binnen heeft. Nou. Check het even en kijk.

Linda Bode (Volt) [00:44:01]:

Ik check. Ze zijn al wel in ibabs vermeld. Dus ik denk dat ze de vorige keer gestuurd zijn. Maar ik stuur ze.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:44:07]:

Kijk. Ja. Ik ben slechtste boodschapper. Heel goed. Hartelijk dank. Ik zag volgens mij ook een handje van het CDA.

Bert van Steeg (CDA) [00:44:34]:

Dank voorzitter. Naar aanleiding van het debat over de werklocaties. Allereerst steun voor de moties die oproepen om sport een prominentere plaats te geven in de nota van Studentenstad en D66. En van ons nog een motie om nog iets aan te scherpen op het gebied van de maatschappelijke werklocatie in de wijk. Het staat zo over in de nota, maar voor ons een amendement om daar echt concreet gevolgen aan te geven. En het amendement dien ik hierbij in, mede gesteund door De heer Dijkstra van EenUtrecht en mevrouw Chirino van de ChristenUnie.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:45:11]:

Ik dacht dat ze die laatste van D66 was en niet van de ChristenUnie.

Bert van Steeg (CDA) [00:45:15]:



Gemeente Utrecht

Mevrouw Chirino zei ik toch? Oh sorry, ik bedoel mevrouw Chirino, excuus. Maar in ieder geval gesteund door de ChristenUnie.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:45:23]:

Oké. Ik dacht misschien nog een interessante transfer hier, maar nee.

Bert van Steeg (CDA) [00:45:27]:

Ik had mevrouw Stylianou nu in mijn hoofd. Dat gebeurt vaker.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:45:35]:

Het is amendement 212. Dank. Andere fracties? Student & Starter. Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter) [00:46:04]:

Voorzitter, Utrecht is een stad van makers en doeners. Juist kleinschalige, creatieve en experimentele werkplekken geven kleur aan onze economie. Maar deze werkvormen staan onder druk door het verdwijnen van betaalbare ruimte. Daarom dienen we samen met LINK en BIJ1 het amendement Versterk ruimte voor kleinschalige, creatieve en experimentele bedrijvigheid in, zodat deze werkvormen ook in de toekomst plek kunnen krijgen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:46:24]:

Motie 579.

Ruben Snijder (Student & Starter) [00:46:26]:

Utrecht is ook een stad vol energie die niet stopt om 5 uur. Veel werklocaties staan 's avonds leeg terwijl de vraag naar ruimte voor cultuur, horeca en ondernemerschap groeit. Daarom doen we het amendement werklocaties na 5 uur tijd en ruimte voor de nachteconomie in. Waarmee we vragen om avondgebruik beter mee te wegen voor efficiënt ruimtegebruik.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:46:45]:

Amendement 213.

Ruben Snijder (Student & Starter) [00:46:48]:



Gemeente Utrecht

Ook sport verdient meer plek. Tijdelijk en secundair ruimte gebruikt voor sport- of werklocaties kan bijdragen aan vitaliteit. Met het amendement maak ruimte voor sport- of werklocaties waar dat passend is, mede ingediend door Een Utrecht, Volt en het CDA, vragen om sportinitiatieven te kunnen meewegen als waardevolle aanvulling op bestaande bedrijvigheid.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:47:05]:

Amendement 214.

Ruben Snijder (Student & Starter) [00:47:14]:

Utrecht is een jonge stad. Werk- lerenhubs waar onderwijs, praktijkervaring en ondernemerschap samenkomen, helpen jongeren om hun talent te ontwikkelen en aansluiting te vinden op de arbeidsmarkt. Maar ze worden niet expliciet benoemd in de nota. Daarom dienen we samen met PvdA, D66, ChristenUnie, Volt en EenUtrecht een motie. Geef werk-lerenhubs een vaste plek in met als dictum. Verzoekt het college om in het uitvoeringsprogramma werklocatie te verkennen hoe werk-lerenhubs als onderdeel van hybride en meervoudig ruimte kunnen worden gefaciliteerd. Daarover in gesprek te gaan met onderwijsinstellingen, bedrijven en maatschappelijke partners. En waar mogelijk aansluiting te zoeken bij bestaande ecosystemen en initiatieven en mee te nemen in het uitvoeringsprogramma arbeidsmarkt.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:47:47]:

Motie 580.

Ruben Snijder (Student & Starter) [00:47:53]:

Tot slot hebben startende en doorgroeende bedrijven moeite met het vinden van passende ruimte. Bepaalde locaties bieden echter kansen als we hier bewust voor programmeren. Daarom dienen we samen met D66 en Utrecht Nu en de VVD de motie maak ruimte voor groeiende en startende bedrijven in op kansrijke locaties. Met als dictum bij de uitwerking van het uitvoeringsprogramma werklocaties exclusief te verkennen hoe op kansrijke locaties kan worden geboden aan groeiende en startende bedrijven waaronder incubators en scale-ups. Hierbij extra ziet aandacht te geven aan ecosystemen zoals Dodge Slash en Utrecht Inc. Of gelijkbare organisaties bijdragen aan innovatie, talentontwikkeling en communityvorming. En de raad hierover te informeren via het uithoringsprogramma Werklocaties.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:48:29]:

Motie 581. Dank voor uw bijdrage. Interruptie. Bijdrage van D66. Stylianou.

Nadia Stylianou (D66) [00:48:47]:

Ja voorzitter, wij zijn ontzettend blij met dit raadsvoorstel. Dat hoorde u ook al tijdens het commissiedebat. Toch twee voorstellen vanuit onze kant. Want Utrecht en innovatie gaat hand in hand. Daarom dienen wij de motie in innovatie en wonen mixen maar. Draagt het college op in het integrale plan voor Stadseiland-Zuid. Expliciet ruimte te reserveren voor de versterking en uitbreiding van innovatieve bedrijven. Zodat zowel start-ups en scale-ups in Utrecht kunnen doorgroeien. En dit goed te laten samen gaan met de ambities voor woningbouw en de Merwedelijn.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:49:17]:

Motie 582, interruptie, Student & Starter.

Ruben Snijder (Student & Starter) [00:49:20]:

Voorzitter, wij ondersteunen deze motie. We hadden er wel een vraag over. Eerder hebben we een motie aangenomen die zei dat we een multifunctioneel gebied moesten maken van dat gebied daar. Betekent dat als we dit gaan toevoegen dat dat een groter aandeel gaat krijgen in die mix? Of is het gewoon een van de opties die verder verkend moet worden?

Nadia Stylianou (D66) [00:49:37]:

Wij willen hier alleen maar mee aangeven, want er wordt een integraal plan gemaakt voor dat gebied. Wij vinden gewoon dat innovatieve bedrijvigheid en wonen daar een grote rol moeten spelen. Dat betekent niet dat niks anders daar meer bij kan, maar vooral dat wij daarnaar gaan kijken bij de uitwerkingen van.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:49:53]:

Snijder?

Ruben Snijder (Student & Starter) [00:49:56]:

Ik wil het even scherp hebben, want dat betekent dus niet dat bijvoorbeeld nachtcultuur of broedplaatsen die we daar ook graag zouden toevoegen, daardoor minder mogelijk worden gemaakt.

Nadia Stylianou (D66) [00:50:02]:

Nee, dit sluiten wij daar niet mee uit, nee.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:50:04]:

Gaat u verder.

Nadia Stylianou (D66) [00:50:06]:

Dan hebben wij nog een motie. Dat zult u altijd zien, maar u heeft drie bevoegen sportwoordvoerders die ook het woord hier op dit raadsvoorstel voeren. Dus dan krijg je ook sportmoties erbij. Dus wij dienen samen met Student & Starter, Utrecht Nu!, Een Utrecht en CDA. De motie in het werk maken van sporten draagt het college op in gebiedsontwikkelingen actief uit te dragen dat er op vijf extra locaties op bedrijventerreinen ruimte is voor sportbedrijven. Om welwillend aan de slag te gaan met verzoeken van bedrijven die hun vastgoed of bedrijfskavel additioneel willen inzetten voor sport. Bijvoorbeeld door secundair gebruik, incidenteel gebruik of pop-up sportinitiatieven en mits passend bij de locatie en ruimtelijke kaders. Het toegestaan gebruik ook actief kenbaar te maken via onder andere ondernemersverenigingen van bedrijventerreinen en ook Sport Utrecht. Knelpunten die naar voren komen bij de vestigingen in de stad te inventariseren en te zoeken naar een mogelijke oplossing. Uit te werken hoe de gemeente extra ruimte kan creëren voor sportbedrijven in de buurt van bewoners en dus in wijken, winkelgebieden, kantoorparken. In renovatielocaties zoals benoemd in de beleidsnota werklocaties. En daarbij expliciet ook commerciële sportaanbieders te betrekken. De raad hierover in het vierde kwartaal van 2026 via het uitvoeringsprogramma te informeren. En hierover ook te rapporteren in relevante brieven vanuit de portefeuille sport. Dat was hem.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:51:23]:

Dank. Motie 583 heeft een heel uitgebreid dictum. Dank. Een vraag nog. Fattal. O, bijdrage. GroenLinks.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [00:51:52]:

Dank u wel, voorzitter. Mijn stem klinkt wat gekker dan normaal gesproken, omdat ik vrij verkouden ben. Dus ik ga niet te lang praten. Fijn dat deze beleidsnota voor ligt. Utrecht is natuurlijk ook echt een stad voor groene en circulaire bedrijvigheid. Daarom waren we ook blij om te lezen in de werklocatie beleidsnota dat we inzetten op het beperken van de groei van. Er staat distributie en vervuilende fossiele bedrijven zonder circulair profiel. Wat GroenLinks betreft kan dit nog een tandje ambitieuzer. Dus wij dienen graag een motie in geen fossiele bedrijven in Utrecht. Daagt het college op om zich maximaal in te spannen. Dan wel op privaatrechtelijke wijze, dan wel op publiekrechtelijke wijze. Bijvoorbeeld door middel van het omgevingsplan fossiele bedrijven uit te sluiten van bedrijventerreinen in Utrecht. En de groei van bestaande fossiele bedrijven in Utrecht niet te ondersteunen. En dat doe ik samen met PvdA, Partij voor de Dieren, Een Utrecht en LINK.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:52:37]:

Motie 584. Dank. Partij van de Arbeid. Stam.

Titus Stam (PvdA) [00:53:03]:

Voorzitter, ook wij zijn blij met deze nota. Het geeft een goede sturingsrol voor de gemeente op een goede economie en op goed werk. Alleen willen wij nog twee punten het voorstel aanscherpen. Eén op buurtwinkelgebieden, daarvoor hebben we een amendement. Waar we de toon van de nota heel goed vinden, willen we wat meer sturingsmiddelen hebben. Daarom dien ik een nota in om buurtwinkelgebieden meer aandacht te geven. En dat doe ik mede namens GroenLinks, CDA, Christenunie, VVD en Een Utrecht. En een tweede is een mot...

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:53:28]:

Dat was amendement 215.

Titus Stam (PvdA) [00:53:31]:

En tweede is een motie over betaalbare kantoorruimtes. In Utrecht zijn betaalbare kantoorruimtes ongelooflijk onder druk. Daarom willen we de ambitie ophogen om 20% betaalbare kantoorruimtes op te leveren. Met het dictum draagt het college op het vrijste percentage kleinschalige en betaalbare kantoorruimtes bij nieuwbouw in de aangekondigde beleidsregels werklocaties te verhogen van 10 naar 20%. Over het toegevoegde vierkante meter kleinschalige en betaalbare kantoorruimtes te rapporteren in het raadsbrief bedrijflocaaties. En gaat over tot de orde van de dag. En dient mede in namens GroenLinks, Partij voor de Dieren, Student & Starter en Een Utrecht.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:54:06]:

Motie 585. Dank. Horizon. Paalman.

Victor Paalman (Horizon) [00:54:26]:

Dank voorzitter. Voorzitter, amendement Video Game Studios horen thuis in Utrecht. Besluit, de beleidsnota werklocatie 235 vaststellen met die verstand dat aan het onderstaande hoofdstuk de volgende passages worden gewijzigd. Toegevoegd aan hoofdstuk A, doelstellingen, subkopje, kiezen voor toekomstbestendige werkgelegenheid. De zin, dit zijn bijvoorbeeld werkgevers in de sectoren gezondheid, onderwijs, digitalisering, bouwtechniek, energietransitie en de circulaire economie te vervangen door. Dit zijn bijvoorbeeld werkgevers in de sectoren gezondheid, onderwijs, digitalisering, videogames, bouwtechniek, energietransitie en de circulaire economie. En gaat over tot de orde van de dag.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:55:01]:



Gemeente Utrecht

Dank. Amendement hoeft u uw dictum niet van voor te lezen. En gaan we ook niet over tot de orde van de dag. Dat is bij motie. Maar de nummering heb ik dan wel. En dat is amendement 216. ChristenUnie, Chirino.

Bina Chirino (ChristenUnie) [00:55:31]:

Dank voorzitter. We vinden het goed om te zien dat er in dit raadsvoorstel beperking wordt gelegd op het scheefwerk op bedrijventerreinen, maar het mag wat ons betreft een tandje meer. In het commissiedebat werd gezegd dat er momenteel 80 sportbedrijven zijn gevestigd op bedrijventerreinen. wat voornamelijk te maken heeft met een lagere huur. En 80, dat lijkt ons meer dan genoeg als het argument is dat werknemers voor of na hun werk kunnen gaan sporten. Wat we als ChristenUnie alleen maar toejuichen. De uitzondering blijft, maar wat ons betreft komen er niet op vijf terreinen toch meer sportplekken blij dan die er nu al zijn, maar slechts op drie locaties. Zeker als onder andere de circulaire economie, de maakindustrie en het aantal mbo-banen daar in de toekomst onder kunnen leiden. Daarom dienen wij de motie in met als titel Maak ruimte voor de maakindustrie, circulaire economie en mbo-banen. Met als dictum verzoekt het college om geen uitzondering te maken op de locaties Vleutensevaart en Wetering-Zuid voor de vestiging van extra commerciële sportbedrijven en gaat over tot de orde van de dag.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:56:24]:

Motie 586. Dank. U krijgt een vraag. Student & Starter.

Ruben Snijder (Student & Starter) [00:56:31]:

Voorzitter, het een hoeft toch ook niet per se het andere uit te sluiten. We zouden toch ook wel kunnen kijken naar tijdelijke initiatieven zoals pop-up en dat soort zaken.

Bina Chirino (ChristenUnie) [00:56:39]:

Als het gaat over de primaire functie van een locatie sluit het elkaar wel uit. Studentenstarter heeft ook een voorstel ingediend voor secundair. We horen graag wat de wethouder daarvan vindt. Daar staan we positief tegenover.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:56:50]:

Dank. Partij voor de Dieren. Nee, ja.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [00:56:57]:

Dat liet ik lekker buiten de microfoon omvallen. Goed hè? Bijdragen vanaf hier en een minder enthousiast verhaal dan mijn voorgangers. Want de Partij voor de Dieren maakt zich ernstig



Gemeente Utrecht

zorgen om het enorme ruimtegebrek door alle groeiplannen van het college. Het verhaal van groei in balans is een sprookje gebreken en groen en leefbaarheid staan onder druk. Deze beleidsnota onderbouwt niet hoe die talloze extra werkplekken kunnen passen in de stad, zonder dat het te kosten gaat van andere doelen van de RSU die wij heel belangrijk vinden, zoals meer groen. De focus van het voorstel is economisch en groen en voorzieningen zijn de dupe. De nota is zodanig problematisch dat dit niet is op te lossen met voorstellen van onze zijde. Daarom dienen wij niks in. Maar we steunen wel enkele voorstellen van PvdA en GroenLinks om het in ieder geval een beetje beter te maken. Maar we zullen tegen het raadsvoorstel stemmen. Dank.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [00:57:46]:

Geen andere fracties? Dan gaan we aan voor beantwoording. Ja, administratie moet even op orde worden. Zelfs drie minuten. Schorsing bedoel ik.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:00:39]:

Even excuus voor de verwarring, maar ik heb per abuis een amendement van Student & Starter een motie genoemd. En die kreeg aanduiding 479. Maar er is dus eigenlijk geen motie 479. Dat wordt nu amendement 217. Ik zal proberen het wat strakker te doen de rest van de dag.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:02:18]:

We geven het woord aan wethouder Schilderman.

Susanne Schilderman (College) [01:02:22]:

Dank u wel, voorzitter. We waren even een paar dingen in de nummering aan het oplossen. Maar volgens mij heb ik het overzicht. Als ik nou ergens in de mist ga zo meteen, dan is het goed. Dan herstellen we dat nog even bij elkaar. Bedankt aan de Raad voor de behandeling van de beleidsnota werklocaties. Belangrijk voor ons om ook te spreken over allerlei verschillende vormen werklocaties. Waar we misschien toch best vaak hier ook over horeca spreken. Heel belangrijk. Maar uiteindelijk is het zo dat ongeveer een derde van de mensen in Nederland werkt op een bedrijventerrein. Toch misschien goed om daar soms ook de aandacht voor te hebben. En dat heeft u, want daar heeft u ook allerlei voorstellen voor ingediend. En deze nota gaat zoveel verder dan bedrijventerreinen alleen. Ik zal de voorstellen even langslopen. Die van Volt waren natuurlijk al gemiddeld eerder. Dus die hebben we zeker weer gevonden. Dan ben ik bij amendement 211 van Volt over nachtcultuur in de locatie van het werkspoorkwartier. Deze past eigenlijk in de omgevingsvisie en past eigenlijk ook in het onderdeel van het werkspoorkwartier. Het is wel belangrijk om aan te geven dat het idee van het gebied wel is dat het een mix is. Dus dat er stadsgeoriënteerde, creatieve, circulaire en stedelijke voorzieningen zijn. En dat het wel een totaal mix is. En dat dan in ieder geval wat betreft van het college niet het idee zou zijn dat de horeca alles verdrijft in het gebied. Maar dat is denk ik ook niet het voorstel van Volt en staat ook niet in dit voorstel. Dus een positief oordeel geef ik mee aan uw gemeenteraad. Dan diende Volt ook een motie in over geef innovatie een duidelijk gezicht. Dat is motie 578. Nou, daar staan we



Gemeente Utrecht

eigenlijk ook positief tegenover. Gebiedsontwikkelingen als Lunetten Koningsweg kennen wel bijvoorbeeld een zeer lange termijn. Dus dat betekent wel dat we ze niet binnenkort al in een nota hebben staan. Ik denk dat dat iets is waar we dan wel pas verder in de toekomst echt invulling aan gaan kunnen geven. Maar wel iets waar we zeker mee om kunnen gaan. Dan ben ik bij het CDA, amendement 212, voor voldoende maatschappelijke werklocaties daarin. Wij dachten eigenlijk het onderdeel van dit amendement al redelijk in de nota te hebben staan. Zeker onder de subdoelstelling Utrecht is een tienminutenstad, door ruimte te behouden voor werken en maatschappelijke functies in werken, in wijken en hoe deze mee kunnen groeien met de stad. Daarmee zouden we zeggen, voegt het amendement nou per se iets toe? Het legt er wel meer nadruk op, dus misschien is dat hetgeen waar de raad over na wil denken. Willen ze die nadruk meegeven? Daarbij geldt wel eens dat de financiën niet anders worden van dit amendement. Het is niet alsof wij een hele grote extra inspanning hierna kunnen geven. Dus hier geef ik oordeel raad mee. Dan ben ik bij amendement 213 van Student & Starter Werklocaties na vijf uur, tijd en ruimte voor de nachteconomie. Wij zaten daar een beetje op te puzzelen, omdat we eigenlijk dachten grotendeels is het in die zin overbodig. Want eigenlijk bestaat het al op een heleboel plekken dat er op meer tijden gebruik van wordt gemaakt. Daarnaast is het in Utrecht al mogelijk om openingstijden van winkels te verlengen en zijn er na vijf uur mogelijkheden. Horeca zit sowieso al veel verder dan dat. Ja, specifieke uitspraken over nachtcultuur en horeca worden wel weer heel specifiek voor dit voorstel. Dus dat, ja. Wij zaten er een beetje mee te worstelen. Ik geef hem aan uw raad mee om daarin te overwegen. Maar wij vragen ons wel een beetje af waar dit nou toe zou moeten leiden, dit voorstel. Want eigenlijk die ruimte in de openingstijden die bestaat al. Dus ja, dan is het ook de vraag welke opdracht geeft u ons nou eigenlijk door dit daarin aan te passen. Dan ben ik bij een blokje sport en die ga ik heel even bij op...

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:06:29]:

U krijgt een interruptie van Student & Starter.

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:06:32]:

Ja, voorzitter. Het stukje nachtcultuur staat er uiteindelijk ook niet meer in. Wat wij gewoon belangrijk vonden, en ik vraag ook aan de wethouder om daarover te reflecteren, is dat het niet op deze manier opgeschreven stond in het raadsvoorstel. Dat we dus wel ook belangrijk vinden dat we die aandacht leggen op nachteconomie en dat we ook gaan kijken hoe we dat nog kunnen versterken.

Susanne Schilderman (College) [01:06:46]:

ja zeker dus die ruimte die is er alleen deze nota is natuurlijk ook heel erg gericht op wat ga je ruimtelijk mogelijk maken en een gedeelte van het stuk van de nachteconomie is eigenlijk gewoon ruimtelijk mogelijk alleen vraagt activiteit en ja die activiteit wordt niet in een keer meer door het voorstel en is veel meer ook een vraag van hoeveel initiatief wordt er genomen vanuit de stad om dit soort zaken ook te exploiteren bijvoorbeeld dat Volgens mij een debat dat u ook vaker heeft gehad over die A-vergunningen, dus degene waar je echt lang door kan gaan, waar je



Gemeente Utrecht

lang kan dansen bijvoorbeeld, die zijn best op een heleboel plekken, maar er zijn ondernemers gaan zitten die daar geen gebruik van maken. In die zin, best zonde. En aan de andere kant, als zij ook niet het initiatief nemen om dat te doen, dan ontstaat er niet per definitie een nieuwe dancing voor ons. Dancing, ja leuk. Plekken een beetje zo.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:07:42]:

Dancing the dancing. Disco the dancing.

Susanne Schilderman (College) [01:07:46]:

Oké, goed. De wethouder gaat verder. Zal mijn archaïsche woorden bij me houden. Dan de voorstellen over sport. Student & Starter had amendement 214. D66 die had motie 581. En de ChristenUnie had, waarom moet ik even een nummer van de ChristenUnie erbij vinden? 586. Eigenlijk die alle drie gaan over het stuk waar wij tijdens het opstellen van deze nota mee bezig zijn geweest. Namelijk dat je enerzijds ruimte wil bieden voor sport op bedrijfsterrein. Omdat het soms ook voor levendigheid kan zorgen dat mensen na hun werk en dicht bij hun werk ook kunnen sporten en dat er gewoon ruimte is voor sport. En aan de andere kant dat bij sport je wel vaak ziet dat er weinig arbeidsplaatsen zijn, dat er meer per vierkante meter betaald wordt en dat er daardoor verdrijving plaatsvindt van maakbedrijven en circulaire bedrijven. En eigenlijk zaken die niet op andere plekken kunnen dan alleen op bedrijventerreinen. Dus in die worsteling hebben wij gezeten toen wij deze nota schreven. En wij hebben daar een compromis in gevonden in deze nota. Door te zeggen we gaan wat specifieke plekken aanwijzen waar ruimte is voor groei. Een aantal van deze zaken is ook best wel wat tegenstrijdig en illegaal gebruik geweest. Nee, we gaan dat gewoon vanaf nu af aan netjes doen. Het mag wel of het mag niet. En niet dat hele tussengebied eigenlijk daarin. En daarin juist ook aandacht hebben voor de bestaande daarin. Wij vonden de balans in de nota eigenlijk gewoon goed. Dus de voorstellen die iets doen aan die balans zouden nooit het voorstel van het college zijn. Aan de andere kant, ik zie dat het leeft bij uw raad en is het dan in die zin ook maar goed dat u zich daarover uitspreekt. Ik zou wel zeggen, het is niet verstandig om ze allemaal aan te nemen, want ze gaan op verschillende kanten op. Die van de ChristenUnie, die zit eigenlijk iets meer op hoe hou je nou ruimte voor de bedrijven die geen andere plek op kunnen. Namelijk die op een bedrijventerrein zitten en die zegt doe wat minder sport. En dan heb je het voorstel van Student & Starter en die zegt eigenlijk doe wat meer sport. En die van D66, de motie, die geeft eigenlijk er wat meer invulling aan. Van hoe zou je nou op praktische wijze daar invulling aan kunnen geven. Daarmee, ja, zit hij wel een beetje in een andere categorie dan de amendementen zouden ook zeggen, nou, daar kan je iets makkelijker ook wel invulling aan geven. Ik geef het geheel oordeel raad mee, maar wel met wat voor's en tegen's. Dus goed voor u om af te wegen wat u nou het belangrijkste vindt op deze plek en op basis daarvan te stemmen. Dan ben ik bij, even kijken, Student & Starter amendement 217, denk ik. Ja. De kleinschalige creatieve en experimentele bedrijvigheid. En nou zit ik heel even te kijken of ik nou de juiste versie voor mijn neus heb. Ik kom daar heel even op terug zo meteen. Sorry, dan zet ik je even aan het einde. Want dan moet ik even kijken dat ik, ik weet dat u namelijk hard heeft gewerkt aan het voorstel. Moet ik even kijken dat ik wel de juiste versie becommentarieer. Dan dient de Student & Starter ook nog een motie in over werk-lerenhubs. Nou, dat past helemaal eigenlijk in de beweging waar we mee bezig zijn. Dus die kan ik eigenlijk een heel positief advies meegeven. We zien ook dat dat soort plekken helpen, zeker voor praktijkgerichte beroepen. Dat een plek waar je zowel kan leren als



Gemeente Utrecht

aan het werk kan. heel goed kan werken. Dus die motie een positief advies daarmee. Dan ben ik bij D66. Dat is motie 582 over innovatie. Hoe we daar ruimte aan kunnen geven. Eigenlijk ook in het laatste gedeelte van de Merwede-Kanaalzone en de Woonboulevard. Logisch plek volgens mij is een gedeelte van u daar ook geweest bij Dotslash. De grootste locatie eigenlijk van start-ups en scale-ups in Nederland. Eentje die ontzettend snel gegroeid is en waar je qua arbeidsplaatsen heel dicht zit en ook de innovatie van de toekomst hebt. Dus het idee dat die ook in een nieuwe gebiedsontwikkeling moeten passen kunnen wij ons helemaal toepassen. En dat kan inderdaad mooi samengaan met wonen, want wij zien inderdaad dat dat daarin ook kan. Hierin geeft u ons een extra zetje om te zeggen, hey, zorg nou dat dat niet verloren gaat. En daar staan wij positief tegenover. Dan diende GroenLinks motie 584 in, geen fossiele bedrijven in Utrecht. Ja, daar heb ik een paar kanttekeningen bij, maar ik zeg alvast, we komen uiteindelijk op het oordeel van de Raad uit. Wat een fossielbedrijf is, is lastig juridisch te definiëren. En we hebben beperkt budget om dit te doen en ook onze middelen om te zeggen, jij mag hier wel komen en jij mag hier niet komen. Zijn best heel beperkt. Volgens mij heeft GroenLinks heel erg hun best gedaan. Om het zo op te schrijven. Ga je nou zoveel mogelijk inspannen binnen de mogelijkheden die je hebt. En dat kan ik vanuit de klimaatwens helemaal voorstellen. Want wij moeten toe naar een samenleving. Die absoluut niet op deze manier zit op fossiele bedrijven. En aan de andere kant. Dit kan ook het beeld geven. Alsof ik morgen een fossiel bedrijf kan verbieden. Om zich in Utrecht te vestigen. Wat gewoon niet tot mijn mogelijkheden behoort. Dat gezegd hebben geef ik een oordeel raad mee. Dus de beweging ja heel erg. Maar wel belangrijk dat u ook afweegt. Wat wil ik daarover uitstralen. PvdA diende amendement 215 in bescherm de buurtwinkels. Een belangrijk punt van de PvdA hebben ze al langer aandacht voor over hoe beschermen wij de buurtwinkels hierin. Je ziet ook in deze nota juist de plek van buurtwinkels en de sociale functie die zij kunnen hebben, dat dichtbij hebben en dat het qua voorziening heel belangrijk is, ziet u terugkomen. Ja, er is in weergegeven eigenlijk dat het over alle buurtwinkels moet gaan. En daar hebben we volgens mij al wel eens wat vaker debat over gehad. Over ga je je nou concentreren op de hoofdwinkelstructuur of doe je dat niet? En dit voorstel zegt daarmee eigenlijk, wij willen dat breder doen dan de hoofdwinkelstructuur die u eerder heeft vastgelegd. Namelijk, dit zijn de plekken waar wij hoofdzakelijk willen winkelen. En deze zegt eigenlijk, nee, we moeten ons op alle buurtwinkels richten en niet alleen op de hoofdwinkelstructuur. Dat is een tegenspraak met hoe u zich eerder heeft uitgesproken. En daarnaast leidt er eigenlijk ook wel toe dat dat eigenlijk wel een extra doelstelling toevoegt waarin wij de capaciteit die niet gegroeid is en ik moet zeggen, ik zie ook wel de voorstellen voor wanneer dan de capaciteit van de economieafdeling mag groeien vanuit de PvdA ook graag tegemoet. Want nou wordt er eigenlijk gesteld kunnen we nou iets voor alle buurtwinkels gaan doen? En in mijn hart voel ik dat helemaal, want iedereen vindt het heel leuk om naar de buurtwinkel te gaan. Ik ook, ook echt een sociale functie. Maar dat, ja Het is een beetje in tegenspraak met wat u eerder heeft gezegd en daarom raad ik het u niet aan, maar u kunt daar natuurlijk over nadenken.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:14:54]:

PvdA.

Titus Stam (PvdA) [01:14:55]:



Gemeente Utrecht

Ja, voorzitter, ik herken de worsteling van de wethouder en daarom hebben we ook echt gebruikt de eigen organisatiekrachtmiddelen van het OVU en dergelijke, die al bestaan om ook die buurtwinkelgebieden te versterken. Want die middelen bestaan al, maar die gaan vooral naar de centrale punten in zo'n wijk en niet naar de...

Susanne Schilderman (College) [01:15:15]:

Ja, daar heb ik met OVU inderdaad ook over gehad over hoe kan je nou ook daadwerkelijk alle verschillende winkelgebieden daarin ondersteunen. En wat ze eigenlijk hebben gedaan is hebben gekeken hoe kan je die trekkingsgebieden nou zo logisch mogelijk maken. dat die groep het meeste met elkaar heeft. En daardoor is er eigenlijk ook wel wat meer ruimte gekomen voor die buurtwinkels om daar onderdeel van te worden. Dus ja, zij doen dat. En ik kan het nogmaals met ze bespreken, maar het is juist waar zij aandacht voor hebben. En zij wisselen ook uit tussen verschillende gebieden, waarin het ene winkelgebied met het andere gaat overleggen over hoe jullie dat doen en op die manier van elkaar leren. Maar ik zal het zeker nogmaals met ze bespreken. Maar zij zitten totaal in dit verhaal.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:16:00]:

Dan... U krijgt een interruptie. ChristenUnie.

Bina Chirino (ChristenUnie) [01:16:04]:

Ja, voorzitter. Toch nog even een interruptie eigenlijk bij die van GroenLinks over de fossiele bedrijven. Want ik worstel een beetje met de appreciatie. Dat was oordeel raad. Maar zoals ik het begrip is het technisch niet mogelijk. Zeg maar juridisch niet mogelijk. Zijn er geen middelen en geen capaciteit. Dus ik zou als raadslid heel graag voorstemmen voor klimaat. Maar... Als het niet kan, waarom ontraad de wethouder dan niet?

Susanne Schilderman (College) [01:16:26]:

GroenLinks heeft heel goed zijn best gedaan om het juist volgens mij zo op te schrijven dat het maximale doen is binnen de bestaande mogelijkheden. Dus in die zin kan ik het uitvoeren, want ik kan het maximale doen binnen mijn bestaande mogelijkheden. En daarom ontraad ik hem dus ook niet. Het enige wat ik jammer zou vinden is als u nou de deur uitloopt en denkt, deze wethouder gaat ervoor zorgen dat er morgen geen enkel fossiel bedrijf meer in Utrecht is. Ja, dat is iets wat ik niet waar kan maken. Dus dat is de afweging die ik gewoon even bij u meegeef. Maar de beweging dat we dit niet willen, dat we dus geen extra fossiele bedrijven in onze stad willen, dat is eentje die natuurlijk totaal in ons hart ligt.

Nadia Stylianou (D66) [01:17:04]:



Gemeente Utrecht

Ja, want ik kan me het commissiedebat nog herinneren. En daar zei de wethouder ook van, ja, ik leg sowieso niet de rode loper uit voor fossiele bedrijven. En we zijn niet aan het acquireren om ze hierheen te halen. Maar dan gaat u, als deze motie wordt aangenomen, iets anders doen? Of is dat gewoon die lijn doorvoeren?

Susanne Schilderman (College) [01:17:23]:

Nou, kijk, die lijn is er denk ik sowieso. Die houden we vol. Er zit ook volgens mij een zoektocht in die GroenLinks ook volgens mij aanzwengelt. Van kunnen we nou toch kijken, hebben we niet toch nog extra juridische mogelijkheden op zoek gaan naar... Zouden we iets kunnen doen? Misschien een keertje iets doen wat een beetje op het randje is. Het is ook een ondersteuning voor Nou ja, er willen wel eens bedrijven zich ergens vestigen die bijvoorbeeld niet passen in de huidige situatie. En als je vraagt, kan je een uitzondering maken? Nou, dat kan er soms ook toe leiden dat iets wel eens een tijdje leeg staat. Dus dat je bijvoorbeeld een terrein hebt waarvan iemand zegt Nou, ik kan wel iets maken, maar wij vinden dat echt geen goed idee. Nou, dit is wel een soort ondersteuning om dan te zeggen. Nee, zeg gewoon maximaal nee. Dus.. Het is een wat ondersteuning, maar het is gewoon een smaak kwestie waar u zich over uit kan spreken.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:18:11]:

Volgens mij is het helder. Gaat u verder.

Susanne Schilderman (College) [01:18:15]:

Ik was bij de PvdA, namelijk dat is motie 585, minstens 20% betaalbare koopruimte. Ik snap deze aandacht helemaal. Dat is ook de reden dat het op 10% staat in de beleidsnota. Omdat we daar echt aandacht voor nodig hebben. Omdat die kantoorruimte, die grote, de Rabobank van deze wereld, die weet zijn plek natuurlijk te vinden. Maar de uitdaging gaat natuurlijk over die innovatieve bedrijven, die sociale bedrijven die dat juist willen doen. Die dus soms ook wat minder huur kunnen betalen. Dus betaalbare kantoorruimte is daar heel belangrijk in. Dit is de eerste keer dat wij iets gaan zeggen over een aandeel betaalbare koopruimte. En daarmee is 10. Ja, kantoorruimte, niet voor woningen. Voordat ik hier mevrouw van der Wilt helemaal zag schrikken. Dit is de eerste keer dat we daar iets over gaan zeggen. En daarmee is 10% eigenlijk best wild en eigenlijk al best heel spannend daarin. En PvdA staat voor om dat op te trekken naar 20%. Ja, dat is nog wilder en nog spannender. Dus goed om daarover na te denken. Weet wel dat betaalbare koopruimte ook vaak gebruikt wordt om te transformeren naar wonen. En ja, dat kan dus ook wel iets doen in uw totale ontwikkeling. Wij denken dat het eigenlijk net iets te spannend is om nou al meteen naar 20% te gaan. En daarom raden we u deze niet aan. Maar u kunt zich daar natuurlijk over uitspreken.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:19:43]:

PvdA. Precies, PvdA.

Titus Stam (PvdA) [01:19:45]:

Ja, voorzitter, maar we zien natuurlijk ook dat de ruimte betaalbare kantoorruimte in Utrecht met meer dan 20% is afgenomen. Dus als je op minder gaat sturen, dan wordt het gewoon minder betaalbaar. Ook voor maatschappelijke organisaties.

Susanne Schilderman (College) [01:19:59]:

Dat klopt. Het is heel terecht dat de PvdA zegt dat klopt. En aan de andere kant weten wij ook dat bijvoorbeeld heel veel van die betaalbare kantoorruimte bijvoorbeeld in de Merwede-Kanaalsonderlag. Dus dat, ja, als u zegt ik wil daar meer van beschermen. Doet ook iets als u die beweging opgaat. En aan de andere kant als u zegt, ik vind die betaalbare kantoorruimte echt heel belangrijk. Ja, dan snap ik dat u overweegt om tot een hoger stuk te komen. dan ben ik bij horizon amendement 216 over de videogame sectoren hierin nou eigenlijk zijn die andere sectoren zijn kan toch eigenlijk zeggen iets crucialer voor de stad dan de videogame-industrie daarin de videogame-industrie zit ook op best een aantal andere plekken in ons in ons land ja het is een goede sector En er zitten onderdelen in de game-industrie die heel maatschappelijk relevant kunnen zijn. Omdat die bijvoorbeeld ook een sociale bijdrage kunnen leveren. Maar er zijn ook een heleboel onderdelen van de videogame-industrie die dat niet zijn. En dat vraagt best wel wat qua infrastructuur en energiegebruik om daar verder invulling aan te geven. Die andere zaken zijn echt cruciaal in het functioneren daarin. Dus om deze verder toe te voegen als prioriteit raden wij u niet aan. Dan ben ik terug bij amendementen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:21:18]:

Ik krijg nog een vraag. Horizon.

Victor Paalman (Horizon) [01:21:20]:

Ja, voorzitter, ik moest hem even laten landen, want ik weet zeker dat aan elk van de secretariele genoemd is dat er wel een nadeel bij te bedenken valt. Maar de videogame-industrie is groter dan de film- en muziekindustrie bij elkaar. En voor de filmindustrie staat Utrecht wel met de open armen. En dan om hier in dit hele plan dit ene woordje toe te voegen, dat is dan ontraden. Ik kan het lastig plaatsen, zeker ook gezien het ongelooflijke positieve effect op de creatieve sector in de stad, op de werkgelegenheid, de economie.

Susanne Schilderman (College) [01:21:49]:

Je ziet de filmsector zeker niet op deze manier terug in deze nota. Om daar op dezelfde manier fysieke ruimte aan te bieden. Dus zo staat hij er zeker niet in. Dus dat beeld klopt in die zin niet helemaal. Ja de game-industrie is groter. Het is inderdaad een enorme sector. Je ziet ook dat heel veel mensen kijken naar games. Dus ja het is heel groot. Maar je kan niet als stad overal groot in zijn. En zeggen alles is belangrijk. En wij hebben echt gekeken vanuit. Wat nou eigenlijk onze regionaal economische koers is die wij hier met elkaar hebben vastgesteld. Dat wij echt



Gemeente Utrecht

ons richten op gezondheid. Dat wij ons richten op duurzaamheid. En richten op waardevolle digitalisering. En dat ziet u eigenlijk ook terugkomen. Ook in de prioriteiten waar we ruimtelijk ruimte aan geven. En de breedte van de videogame-industrie past daar niet in. Betekent niet dat het niet economisch een hele grote sector is.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:22:38]:

Het was een mooi betoog, maar u mag iets bondiger antwoorden alsjeblieft. Horizon.

Victor Paalman (Horizon) [01:22:42]:

Voorzitter, Utrecht is de enige stad in Nederland waarbij de Universiteit Utrecht de technische opleiding game technologie verzorgt. We hebben de HKU met allemaal opleidingen wat betreft game ontwerp. We zijn door de Europese Unie de meest competitieve regio van Europa genoemd. Is dat niet een beetje naïef om te zeggen van nou eigenlijk een van de allergrootste industrieën ter wereld laat aan ons voorbij gaan. Want dat past niet helemaal in ons straatje, dat past toch juist in het straatje van Utrecht.

Susanne Schilderman (College) [01:23:09]:

Het is de keuze die u hier met elkaar moet maken. Deze nota is niet om alleen te beschrijven wat er is, wat groot is, maar deze is om te beschrijven welk beleidsmatig kader u mee wil geven over waar we groot in willen zijn. En als u met elkaar zegt, het is de videogame-industrie waar wij gaan groot in moeten zijn, dan moet u voor dit voorstel stemmen. Dat is niet het voorstel van het college.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:23:31]:

Gaat u verder.

Susanne Schilderman (College) [01:23:31]:

Ja, ik moest terug naar Student & Starter. Dat was amendement 217. Even inderdaad opnieuw bestudeerd, want daar was inderdaad, ik heb eerder ooit een andere versie gezien, maar dat uitstellen dat zorgde natuurlijk voor dat we daar nog even goed naar elkaar konden kijken. Dit amendement heeft een sterke focus op een aantal specifieke sectoren. Dat is een keuze. En dus ook een keuze die uw raad moet maken of u zo specifiek iets wil zeggen over de nachtcultuur bijvoorbeeld hierin, in de breedte van de economie. Het past wel in ons beleid om aandacht te hebben voor nachtcultuur. Maar u trekt het wel echt hoog op in deze nota. Door het er zo in te zetten. En dat zijn ook een aantal. Nou ja, u heeft het wel beschreven als voorbeelden. Dus het kan in die zin wel. De nota gaat over geografisch gebieden en niet zozeer over specifieke branches. Wij zouden zeggen dat het daarmee deels buiten valt. U kunt zich erover uitspreken, dus ik geef een oordeel raad mee. En dat was het, voorzitter.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:24:35]:

Dank voor beantwoording. Zijn er nog vragen over? Nee. Zijn er fracties die behoefte hebben aan een tweede termijn? Nee. Dan gaan wij verder. We gaan er natuurlijk later vandaag over stemmen. We gaan nu dan verder met agentpunt 23. De raadsvoorstel, vaststelling, beleidsnota ondergrond 2025-2035. Wie kan ik het woord geven? Partij voor de Dieren. Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [01:25:17]:

Dank voorzitter. Een heel ander onderwerp de ondergrond. En we willen van alles in de ondergrond. Maar we moeten niet vergeten dat de ondergrond niet van ons alleen is. Wij delen de ondergrond met dieren en met al het andere leven dat daar woont. En hoe willen wij onze onderburen behandelen? Willen wij een vervelende, overlastgevende bovenbuur zijn die de gezamenlijke leefruimte helemaal voor onszelf claimt? Of willen we een fijne buur zijn en rekening houden met de ander? De Partij voor de Dieren wil dat laatste. En in de commissie hebben we een voorstel gepresenteerd om het bodemleven te beschermen door het echt een stevige plek in de nood uit te geven. En ook keuzes te maken die weliswaar ten koste kunnen gaan van menselijke belangen, maar die wel een gezonde bodembiodiversiteit garanderen. Dat is natuurlijk het voorstel dat wij het liefst zouden zien. Maar we hebben ook de wethouder gehoord in de commissie en de inbreng en de vragen van onze collega's. Waarvoor dank, fijn dat iedereen ons voorstel zo goed gelezen had. Wij hebben goed geluisterd naar die feedback en in veel overleg ook met de medewerkers van de wethouder de boel herschreven tot een voorstel dat uitvoerbaar is. En waarmee we volgens ons aan ieders bezwaren tegemoet gekomen zijn. Nog even vanaf hier ook expliciet dank aan ecooloog Anne Nijs die ons geadviseerd heeft en ook aan Jikke en Frans die veel meegedacht hebben bij het herschrijven van ons voorstel. Mede namens LINK, Volt, GroenLinks, ChristenUnie, Een Utrecht, BIJ1 en Stadsbelang wil ik het amendement bodemleven in de nota ondergrond indienen. De strekking daarvan is dat we het bodemleven gaan toevoegen aan ambitie 2 uit de beslispunten en dat we in de nota zelf urgentie voor bodembiodiversiteit toevoegen een aantal punten bodemleven als aandachtspunt of activiteit gaan toevoegen en dat we een informatief kader over het bodemleven toevoegen aan doelstelling 2.1.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:26:59]:

Amendement 218.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [01:27:01]:

En voorzitter, daar blijft het niet bij. Ik heb nog een amendement en dat heeft als titel Gezonde groeiplaatsen voor bomen, mede namens LINK, Een Utrecht, Volt, GroenLinks en BIJ1. De strekking daarvan is dat we concreet maken dat het verkennen en beschermen en verbeteren van groeiplaatsen niet alleen in de hoofdgroenstructuur gebeurt, maar ook daarbuiten. En ten slotte, en daarmee wil ik afsluiten bij, activiteiten in de ondergrond conflicteren altijd



Gemeente Utrecht

verschillende belangen. En het college kondigt met deze beleidsnoten al een inventarisatie aan en een plan voor een vitale en natuurlijke bodem. Maar op veel plekken in Utrecht is er echter al nauwelijks leven meer in de bodem. En juist daarom is het bij werkzaamheden in die bodem cruciaal om de belangen van het bodemleven goed mee te wegen en werkzaamheden juist te benutten om het bodemleven te versterken. Denk bijvoorbeeld aan bepalingen aan vergunningen om verstoring te voorkomen. Daarom de volgende motie, mede namens LINK en BIJ1. De titel is Bescherm dieren bij ondergrondse werkzaamheden en roept het college op om bij activiteiten in de ondergrond vooraf de risico's in kaart te laten brengen en op basis van de in de nota aangekondigde inventarisatie. Punt 2, die risico's voor aantasting te vermijden en kansen om het bodemleven te faciliteren, te benutten en tenslotte te onderzoeken of het mogelijk is om aan vergunningen voor activiteiten in de bodem bepalingen te verbinden die de verstoring gaan voorkomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:28:19]:

Motie 587. Ik krijg de vraag. D66.

Hans Geleijns (D66) [01:28:22]:

Ja, dank voorzitter. Het is duidelijk dat wij als D66 ervoor staan dat we snel en kostefficiënt verder bouwen in onze stad. Vandaar de vraag even aan de Partij voor de Dieren. Dat laatste voorstel, of dat niet zal leiden tot extra vertragingen erin en eventueel ook extra kosten. Hoe ziet de Partij voor de Dieren dat?

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [01:28:45]:

Er wordt bij activiteiten al vooraf die bodem in kaart gebracht. En wat we graag willen is als daar kansen zijn, dan gaan we die benutten. Denk aan een soort werk met werk maken. Maar ik denk dat ik ook eerlijk moet zijn. Het kan een andere werkwijze bijvoorbeeld vragen. Dat je voorzichtiger in de bodem gaat graven. En dat kan meer tijd kosten.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:29:07]:

D66.

Hans Geleijns (D66) [01:29:09]:

Meer tijd, heeft de Partij voor de Dieren een idee? Hoeveel meer tijd? Maanden? Weken? Is daar iets over bekend bij de Partij voor de Dieren?

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [01:29:19]:

Ik denk dat het weken of maanden zoiets zal zijn. In ieder geval niet jaren vertraging als je zoiets toevoegt. Ik ken voorbeelden dat het echt normaal Ga je bijvoorbeeld met grote gavenmachines



Gemeente Utrecht

de grond in dat je dat met fijner materiaal moet doen. Of andere keuzes maken misschien in welke tijd je het doet. Dus ja, het kan enkele vertragingen opleveren. Maar juist die gezonde bodem gaat ook iets opleveren voor de toekomstige bewoners die daar wonen. Want die gezonde bodem zorgt ook voor bijvoorbeeld gezonde bomen die daar groeien. Waar ook de mensen die daar gaan wonen wat aan gaan hebben. Dus juist het hele ecosysteem ga je daarmee verbeteren.

Hans Geleijns (D66) [01:29:58]:

En wat betreft de kosten, daar had ik ook even een vraag over. Want dat heeft natuurlijk ook invloed op de toekomstige bewoners. Want het moet ergens verrekend worden en dat komt meestal daar terecht. Hoe zit de Partij voor Dieren dat?

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [01:30:14]:

Ja, deze kosten gaan opkomen bij de bouwkosten die er al zijn. Dus het kan zijn dat juist een meer zorgvuldige werkwijze, waarbij je rekening houdt met bodembiodiversiteit, daartoe leidt de maatregelen die je neemt, dat dat extra kosten met zich meebrengt.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:30:30]:

Dat was uw bijdrage. Dank. Zijn er andere fracties die een bijdrage willen doen? GroenLinks, Kleinrensink.

Julia Kleinrensink (GroenLinks) [01:30:57]:

Ja, dank voorzitter. Het is inmiddels zo lang geleden dat ik weer even moet bedenken waar we het ook weer over hebben. Maar wat ik me wel herinner is dat het een hele mooie nota is en een onderwerp wat echt de aandacht verdient. Omdat we een paar hele goede dingen gaan doen. Maar het is weer eventjes terughalen wat we ook weer vonden van alles. In ieder geval, ik ben heel blij ook met Partij voor de Dieren. Want dank ook dat zij al in de commissie het amendement hadden gedeeld. Dat helpt echt heel erg voor een goede discussie. Dus echt nog dank daarvoor. Dan hebben wij zelf nog een amendement en dat gaat over meer regie in de ondergrond. Want in de huidige nota stond eigenlijk dat we daar niet heel veel regie op kunnen voeren. Maar er zijn een aantal mogelijkheden die wat meer benut zouden kunnen worden. En wat ons betreft is het heel belangrijk dat we die ondergrond zo goed mogelijk regie opvoeren vanwege alle maatschappelijke doeleinden. En daar gaat dit amendement over. Ik ga hem niet helemaal voorlezen, want het is een vervanging van de tekst. Maar dit is eigenlijk de strekking daarvan.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:31:51]:



Gemeente Utrecht

Amendement 220. Dank voor je bijdrage. Andere fracties die nog een bijdrage willen doen? Dat is niet zo, dus dan gaan we voor beantwoording naar wethouder Schilderman.

Susanne Schilderman (College) [01:32:18]:

Dank u wel, voorzitter. En bedankt aan GroenLinks en Partij voor de Dieren om aandacht hiervoor te hebben. Want in de ondergrond maken we eigenlijk bijna alles wat wij willen mogelijk. Of het nou de extra bomenplanten zijn, de elektriciteitskabels aanleggen, water afvoeren, ergens naartoe rijden. Dat heeft allemaal wat te maken met wat er in de ondergrond zit. En daar dus regie opvoeren is ontzettend belangrijk om alle doelen die wij hebben, juist ook bovengronds, om die mogelijk te maken. Partij voor de Dieren diende amendement 218 in, bodemleven in de nota ondergrond. Nou, hartstikke fijn dat we daar goed over hebben kunnen praten. Het heeft het iets wat aangescherpt daarin. Bodemleven is inderdaad een belangrijk onderdeel van een vitale bodem. De aanvullers in dit amendement benadrukken dit en geven er eigenlijk meer gezicht aan. En hij maakt hem dan ook rijker. Daar zijn wij positief over. Dan Partij voor de Dieren, amendement 219, gezonde groeiplaats voor bomen. Vanuit de beheerder van de bomen in deze stad ben ik daar natuurlijk heel enthousiast over. Want een goede ondergrond zorgt ervoor dat je een groter boomkroonvolume kan hebben, dat je ze langer kan laten staan. De andere kant hiervan is wel, is dat een gezonde groeiplaats er ook voor zorgt dat het duurzamer kan zijn om meer bomen aan te leggen en dat je de neiging soms kan hebben om minder bomen te realiseren, die wel beter oud gaan kunnen worden. Nou, dit is precies wat u volgens mij ook heeft besproken bij de fietstocht die sommigen van u ook hebben gehad hierin. En dit amendement geeft eigenlijk een zetje mee dat verder beweegt naar we moeten die groeiplaats op nog meer plekken belangrijk maken. Hoe het geformuleerd is, kunnen wij mee uit de voeten. Maar het is wel een belangenafweging die u moet maken met elkaar. Wilt u het zetje geven richting, nou ja, gezondere en grotere bomen of wilde u eigenlijk meer inzetten op gewoon meer bomen? En dat is de keuze die u heeft, oordeel raad. De Partij voor de Dieren diende ook motie 587 in over beschermde dieren bij ondergrondse werkzaamheden. De aandacht voor dieren is natuurlijk heel belangrijk en tekenend voor de Partij voor de Dieren hierin ook. Wat hier echt in voorgesteld wordt is eigenlijk voor ons niet uit te voeren. Bij elke activiteit in de stad een dergelijk onderzoek doen vraagt heel veel capaciteit. Het kost daarin ook ontzettend veel geld. Je gaat dingen echt met ander materieel moeten gaan doen en veel meer onderzoek moeten doen. Dat gaat eigenlijk al onze plannen, ook onze vergroeningsplannen, echt ook frustreren. En dat kunnen we u niet aanraden.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:35:00]:

U krijgt een vraag. Partij voor de Dieren.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [01:35:02]:

In de nota wordt al aangekondigd dat u een inventarisatie gaat doen van waar dat vitale bodemleven is. Kan dit daar dan niet aan vastgehangen worden?

Susanne Schilderman (College) [01:35:13]:

Je kan het eraan vasthouden, maar in deze motie staat dat bij activiteiten in de ondergrond vooraf de risico's voor aantasting in kaart gebracht moeten worden. Dat betekent dat iedere keer dat wij gaan graven in de ondergrond, dat ik dat onderzoek ga moeten doen. Dus ja, of ik het nou ergens aanhang of wat dan ook, maakt niet uit. Dan moet ik dat gaan doen als u dat voorstelt. En ja, dat is echt niet haalbaar in de investeringen die wij willen doen in onze stad.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:35:38]:

Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [01:35:39]:

Maar wat betekent het dan dat er in de nota al staat, u gaat een inventarisatie doen van waar dat vitale leven zich bevindt, welke kansen en risico's er zijn. Als die inventarisatie er ligt zou het dan niet zo kunnen zijn, iemand doet een aanvraag om ergens te gaan bouwen. Bijvoorbeeld u kijkt in uw inventarisatie, wat hebben wij gezien op die locatie en op basis daarvan kan je eventueel wat maatregelen of aanbevelingen meegeven.

Susanne Schilderman (College) [01:36:02]:

Het idee van die inventarisatie is komen we tot algemene zaken die wij gewoon in alle gevallen kunnen gaan doen. Dus je gaat dat inventariseren. Alleen dit voorstel die zegt we moeten dat bij alle activiteiten gaan doen. En dat is dus aanzienlijk meer dan dat het college voorstelt. Dan ben ik bij amendement 220 van GroenLinks over regie op de ondergrond. Wij vonden dit eigenlijk gewoon een concretere aanscherping van onze tekst. Ik wou een beetje dat we het zelf niet bedacht hebben, maar desalniettemin een mooi voorstel, positief.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:36:35]:

Dank voor beantwoording. Zijn er fracties die behoefte hebben aan een tweede termijn? Nee? Ik hoor een kraak bij de microfoon achter het kathedraal. Misschien horen jullie het ook. Maar misschien kan er een pauze naar gekeken worden. Voor nu proberen we ons niet door te laten afleiden, denk ik. Agenda punt 24. Het afgeronde besluitvorming na het debat over aanpak femicide was van tevoren bedacht om dat naar de middag te verplaatsen vanwege de burgemeester. Dat is natuurlijk nu niet meer zo. Ik denk wel dat ook een aantal fracties er nu echt rekening mee behouden dat het in de middag is. Dus ik stel voor om dat nog steeds in de middag te laten plaatsvinden. En dat we al nu verder gaan met agenda punt 25. Ja. Agenda 25, dat is de afrondende besluitvorming na het debat over zorgen over lage vaccinatiegraad stad Utrecht en maatregelen. En deze is geagendeerd door de fracties van de VVD, Partij van de Arbeid, D66 en GroenLinks. En dan wil ik als eerst het woord geven aan iemand. Oh, excuus, De heer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:37:33]:

Voorzitter, een punt van orde. Een motie is niet geapprecieerd door de wethouder bij werklocaties. Die ging over start- en scale-ups. Alleen D66 is beantwoord. Dus we vroegen ons af of dat nog ergens kon plaatsvinden.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:37:48]:

De wethouder gaat het even uitzoeken. Ik stel voor dat wij intussen verder gaan met agenda punt 25. Wie van de VVD mag het woord geven? Ramaker.

Margreet Ramaker (VVD) [01:38:26]:

Het is wel heel hoog. Maar goed. Oké, voorzitter. De VVD heeft zich hard gemaakt door dit onderwerp te agenderen in deze raad. En heeft ook in oktober een voorstel ingediend voor structurele financiering door de gemeente. Om de extra inzet in verhoging van de vaccinatiegraad te bereiken. Gelukkig is deze structurele dekking geregeld door de Raad vorige week voor de jaren 27, 28 en 29. Alleen voor 26 ontbreekt budget van de gemeente. Tenminste, wij kunnen deze niet ontdekken in de begroting van 2026. Daarom stelt de VVD voor ook voor 2026 financiering zichtbaar te regelen met de volgende motie. In de eerste bestuursrapportage van 2026 als knelpunt met hoge prioriteit. Minstens 110.000 euro op te nemen waarvoor dekking binnen de begroting 2026 gevonden moet worden. En deze dien ik samen in met CDA, Utrecht Nu! en Een Utrecht.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:39:21]:

Motie 588. U krijgt een vraag. GroenLinks.

Maartje Vermeulen (GroenLinks) [01:39:24]:

Ja, want wij hebben gezien dat er wordt gesproken voor 2026. En wij hebben ook eerder het debat gehoord. En daarbij zei de wethouder dat er voor 2025 en 2026 voldoende middelen beschikbaar zijn. Dus vandaar ook de inzet vanaf 2027. Hoe kijkt de VVD daar tegenaan?

Margreet Ramaker (VVD) [01:39:45]:

Nou, daar kijkt de VVD tegenaan wat ik ook al zei in mijn inbreng, dat dat niet zichtbaar is in de stukken die wij gekregen hebben. Wij hebben wel, en ook GroenLinks en VVD hebben vragen gesteld van, goh, wat is er nodig aan extra financiering? En daar hebben we allemaal hetzelfde antwoord op gekregen. Maar vervolgens hebben wij niet in de begroting 2026 gezien dat dat geld er ook is. We hebben wel, want ik heb het ook nagezocht, hoe het in de eerste BRAP van 2025, daar staat in dat het budgetair neutraal is. Maar ja, daar staat dus ook geen bedrag in. Dus vandaar dat ik met dit voorstel kom.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:40:26]:

Gaat u verder? O, nog een vraag van Volt.

Ruud Maas (Volt) [01:40:30]:

Ja, volgens mij stonden wij ook nog last minute onder de motie.

Margreet Ramaker (VVD) [01:40:34]:

Ja, daar heeft u helemaal gelijk in. Dank.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:40:36]:

Gaat u verder?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:40:40]:

O, u was klaar. Ja, dan geef ik het woord aan de Partij van de Arbeid.

Hester Assen (PvdA) [01:40:47]:

Voorzitter, ik heb alleen een vraag met een toezegging. Het mag van deze plek? Ja. Voorzitter, ook voor de dadelijke vaccinatie gaat geld. Dit probleem is zo urgent dat we niet op het rij kunnen wachten tot er zekerheid is. Dus mooi dat we hiervoor structureel geld vrij gaan maken om de aanpak door te zetten. We steunen de aanpak die er is, want de wethouder zegt terecht het grootste punt is desinformatie bestrijden en vertrouwen herstellen. En via onder andere sleutelpersonen doen we dat met mensen die al vertrouwd worden. Maar dat kan bijvoorbeeld ook een vertrouwde IB'er of brugfunctionaris op school zijn. We hoorden goed dat de wethouder zei ik kan het onderwijs niet dwingen, maar dat vragen we niet. Maar kan de wethouder toezeggen dit via de schoolbesturen en de Stadstafel Jeugd en Onderwijs te agenderen als urgent. En bijvoorbeeld meer in te zetten op het trainen van zogenaamde sleutelpersonen in het onderwijs. Dank.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:41:35]:

Dank. Dan D66. Niemand? Nee? Waar is iedereen? GroenLinks Ook niet? Oh, kijk. Mevrouw Vermeulen moet wel. Je moet wel de zaal blijven. Oh, je moet omlopen. Ja, dat is het. Ik snap het. Neem de tijd. Vermeulen.

Maartje Vermeulen (GroenLinks) [01:42:11]:



Gemeente Utrecht

Dank voor het woord. En ik moet inderdaad ook voor de mensen thuis van een heel stuk, een heel eind lopen. En er staat inmiddels ook een hekje, precies waar ik zit. Dus ik ben er al een paar keer bijna over gestruikeld. En dan duurt het nog iets langer. Maar ik begrijp dat het nodig is, maar het moet me toch even van het hart. Ja, want we hebben het vandaag over een heel belangrijk onderwerp. En dat gaat over de vaccinatiegraad. En die is zorgelijk. Wij kunnen ons in grote lijnen vinden in de aanpak van het college. En wij geloven ook in een fijnmazige, langdurige, wijkgerichte aanpak. En wij zijn ook blij dat vorige week met grote steun vanuit deze raad is ingestemd met het amendement Impuls Structurele Aanpak Vaccinatiegraad. Vandaag willen we nog met de motie school als priklocatie komen. Want wij denken dat het aansluit op de ingezette aanpak. En het voornemen om hier ook net als in andere steden in op te trekken met scholen. Het is een manier om drempels weg te nemen. En het sluit aan bij het hebben van een laagdrempelige priklocatie in de buurt. Deze motie dienen wij in mede namens Partij van de Arbeid, VVD, Een Utrecht, ChristenUnie, D66, Student & Starter en het CDA. En dat komt met het volgende dictum. verzoekt het college met scholen in dijken waar de vaccinatiegraad laag ligt in overleg te gaan over de mogelijkheid van een priklocatie op school, een pilot met een school als priklocatie op te nemen in deze aanpak, de uitkomst hiervan te evalueren en op basis van deze evaluatie te bepalen of dit instrument een vast onderdeel kan worden van de lange termijn aanpak om de dalende vaccinatiegraad tegen te gaan.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:43:51]:

Motie 589. Dank. Andere fracties die nog het woord wensen. CDA.

Job van den Broek (CDA) [01:44:19]:

Kijk, ook leuk om hier een keer te staan. Ik hoorde al mensen spreken over een medespeech, maar zo'n feest is het helaas vandaag nog niet omdat het alleen bij een raadsvoorstel kwam. Dus die houden jullie nog te goed van mij bij een volgende vergadering. Voorzitter, ook het CDA maakt zich zorgen over de lage vaccinatiegraad in Utrecht. Goed dat er een aanpak komt. We vinden wel dat deze aanpak een tikkeltje overheidsgericht is. Wij willen daarom twijfelen of we hier iedereen wel mee bereiken, omdat het vertrouwen in de overheid helaas niet bij iedereen even groot is. Daarom komen we met de motie Neem maatschappelijke organisaties mee bij aanpak vaccinatiegraad. Met als dictum verzoekt het college bij de voor te nemen aanpak van de lage vaccinatiegraad nadrukkelijk het maatschappelijk middenveld te betrekken. Met als doel om ook of juist de mensen te bereiken die afgehaakt zijn bij de reguliere kanalen. Mede ingediend door Utrecht Solidair, Een Utrecht, ChristenUnie en GroenLinks. Daarnaast maken we ons ook zorgen over de sterk dalende vaccinatiegraad onder bepaalde groepen. We hebben nu nog weinig zicht op de oorzaken hiervan en daarom de volgende motie. Beter onderzoek naar oorzaken lager vaccinatiegraad met als dictum. Verzoekt het college onderzoek te laten doen naar de oorzaken van de zeer snel dalende vaccinatiegraad in Utrecht. De resultaten van het onderzoek te betrekken bij het opstellen en verder verfijnen van de aanpak om de vaccinatiegraad te verhogen. En in de tussentijd niet af te wachten tot de resultaten van het onderzoek bekend zijn en wel te starten met no-regret maatregelen om alvast eerste resultaten te boeken. Mede ingediend door Utrecht Solidair, Een Utrecht en de ChristenUnie.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:45:38]:

Dank. Dat waren moties 590 en 591. Ik krijg de vraag van de Partij van de Arbeid.

Hester Assen (PvdA) [01:45:43]:

Ja, op de eerste over de maatschappelijke organisaties. Want juist ook met de sleutelpersonen worden dus toch heel veel partijen, zoals de moskee die het CDA in de motie schetst, juist al wel betrokken.

Job van den Broek (CDA) [01:45:56]:

Klopt, dat gebeurt ook wel deels. Alleen naar ons orde nog niet genoeg. Daar hebben we ook discussie over gehad in de commissie en daarom toch deze motie.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:46:04]:

D66.

Nadia Stylianou (D66) [01:46:06]:

Ja, voorzitter, een vraag over die oorzaken. Want volgens mij is er wel echt al heel veel over geschreven. En heeft de CDA een beeld van hoeveel tijd en geld dit extra gaat kosten?

Job van den Broek (CDA) [01:46:19]:

Er is het in het antwoord over geschreven, maar niet waarom juist deze specifieke groeperingen, waarom daar die vaccinatiegraad zo laag is. Daar zouden we graag wat meer onderzoek naar willen. De exacte kosten en middelen hiervan hebben we niet helemaal een beeld van.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:46:33]:

Stylianou.

Nadia Stylianou (D66) [01:46:34]:

Er is wel heel veel over geschreven, maar niet over de groepen waarbij de vaccinatiegraad is gedaald. Kan de heer Van den Broek misschien iets meer zeggen over welke groepen dan nu gemist worden? Want ik geloof dat gewoon niet.

Job van den Broek (CDA) [01:46:49]:

Het gaat hier om specifieke groepen met een migratieachtergrond. En waarom juist bij deze specifieke groepen deze vaccinatiegraad zo laag is, daar hebben we geen zicht op.

Nadia Stylianou (D66) [01:46:59]:

Oké, de laatste vraag. Hoeveel tijd en geld gaat dit kosten?

Job van den Broek (CDA) [01:47:03]:

Die vraag verwijs ik graag even door naar de wethouder.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:47:07]:

Dat was uw bijdrage. Nou, het was misschien nog geen medespeech, maar wel uw eerste bijdrage. Daar wil ik u mee feliciteren. En nou, ook at rem, zou ik willen zeggen. We gaan nog meer. U krijgt nog een vraag, maar dat mag u dan doen vanaf uw plek. GroenLinks.

Maartje Vermeulen (GroenLinks) [01:47:26]:

GroenLinks staat abusievelijk, denk ik, onder deze motie. Onder de motie neem maatschappelijke organisaties mee bij de aanpak vaccinatiegraad.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:47:34]:

Ah, dat is eigenlijk een punt voor orde misschien eerder.

Maarten Koning (D66) [01:47:38]:

Het zal verwijderd worden, denk ik dan, en opnieuw worden ingediend. Oké, andere fracties. Nee, dan gaan we naar wethouder Eerenberg voor beantwoording.

Eelco Eerenberg (College) [01:47:59]:

Dank en uiteraard ga ik in op de ingediende moties. Maar laten we niet vergeten dat we een paar mooie debatten achter de rug hebben en dat het gevolg van die debatten is dat wij al bezig zijn, al twee jaar lang, met een aanpak om in de stad, op de plekken waar de vaccinatie gaat, achterloopt met gerichte interventies ervoor te zorgen dat die daar weer omhoog gaat. Dat zijn we al aan het doen en dat komt ook doordat u in meerdere debatten daar ook het college toe heeft aangemoedigd. Kan altijd meer en het kan altijd beter. Kost waarschijnlijk weer geld. Komen we zo op voorzitter. Maar we zijn al mooie dingen aan het doen. Kon ik bij motie 588.



Gemeente Utrecht

Vaccinatiegraad en vooral even de financiële reeks die daarachter zit. Het klopt net niet helemaal wat de VVD zegt. Want we hebben een PM-post in onze begroting opgenomen. Dat heeft ermee te maken dat wij nog in afwachting zijn van de stemming van een amendement die ingediend is in de Tweede Kamer. om ook voor 26 en verder geld in het laatje te brengen voor dit belangrijke doel. Er is eerder een amendement in de Tweede Kamer aangenomen die het voor één jaar regelde. En als je gewoon kijkt naar de verhoudingen in de Tweede Kamer, als precies dezelfde partijen die toen voorstemden consistent zijn en weer voor het amendement stemmen wat nu klaar ligt in de Tweede Kamer, dan komt dit goed. En dat is hoe we erop geanticipeerd hebben. Bovendien is consistent zijn in het leven altijd sowieso een goede waarde. Stel...

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:49:25]:

Mevrouw Ramaker.

Margreet Ramaker (VVD) [01:49:26]:

Nou, hartstikke goed dat het een PM, een pro memorie voor iedereen hier is. Maar de VVD wil naast dat het Rijk over de brug komt, ook dat de gemeente over de brug komt. En daarom hebben we ook het abonnement gesteund wat GroenLinks vorige week heeft ingediend. En dat is ook het voorstel van de VVD. Hoe gaat de gemeente voor 2026 bijdragen?

Eelco Eerenberg (College) [01:49:52]:

Precies die reden is het een pro memorie, omdat óf het Rijk komt over de brug En dat betekent dat wij gewoon het gat wat er nog is in 26 dicht kunnen lopen. Het gat in 26, 300.000 euro één kwartaal, zet ook druk op die lobby naar het Rijk. Het moet ook gewoon. En als het niet komt van het Rijk, dan kunnen we natuurlijk de PM gebruiken. Want er staat bewust niet nul in onze begroting, maar PM. En dan zal er ongeveer gebeuren wat de VVD voorstelt in deze motie. Maar dan niet in dit jaar, maar in het volgende jaar. Dus eigenlijk zou je ook kunnen zeggen laten we hopen dat deze motie volgend jaar overbodig blijkt te zijn door een goede rijksbijdrage. En als het niet zo is, dan gaan we het volgende jaar in een B-RAP met u bediscussiëren. Ontraden.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:50:34]:

Ramaker.

Margreet Ramaker (VVD) [01:50:35]:

Ja, even voor de duidelijkheid. Deze motie gaat over volgend jaar, hè? Dus bij de B-RAP van 2026. Voorzitter.

Eelco Eerenberg (College) [01:50:45]:



Gemeente Utrecht

Ja, voorzitter. En eigenlijk want we zijn het eigenlijk ook verrassend eens. Het is heel mooi als er geld komt voor deze aanpak. Ik zou echt willen wachten op het Rijk. De druk ook op dat gesprek houden. En als straks in 26 onoverhoops blijkt dat al die Kamerleden die het eerst een goed idee vonden het nu geen goed idee vinden. Dan ga ik met u het gesprek voeren bij de BEDAP over het verschil. Maar ik hoop gewoon dat het niet nodig is. Gaat u verder. Motie 589, school als priklocatie. Ja, voorzitter, daar ben ik een beetje in dubio. Want ik zou eigenlijk willen zeggen, overbodig en ontraden. Wat staat er in ons actieplan? En ik citeer, we gaan met VO- en MBO-scholen in gesprek over het vaccineren in of bij de school. Dus dan zou je zeggen dat is allicht overbodig als ik naar de motie kijk. Je zou ook kunnen zeggen, uw motie zegt nee, u moet niet in gesprek. U zult een pilot doen op scholen. En dan zeg ik wat ik ook in het commissiedebat zei. We hebben echte medewerking nodig van scholen. Want je hebt het dan over scholen waar een populatie zit die dit een ingewikkeld onderwerp vindt. Die op basis van verkeerde informatie ervoor kiest om de prik niet te zetten. En dan helpt het niet als wij te dwingend zijn. We moeten de mensen meenemen. En als het gaat werken op scholen, gaan we het doen. Want het staat in ons actieplan.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:52:01]:

GroenLinks.

Maartje Vermeulen (GroenLinks) [01:52:03]:

Ja, want toch een korte doeling. Want het gaat hier ook over priklocatie. Ook bijvoorbeeld op PO-scholen, op primair onderwijs. En dat staat er niet in de eerdere aanpak. En dat is juist om te kijken, kun je ook die ruimtes daarvoor gebruiken? Dus het gaat ook over ruimtegebruik. Dus dit is nog even de toelichting. Ziet u dat ook zo?

Eelco Eerenberg (College) [01:52:21]:

Ja, en ik denk dat de tekst in ons actieplan die in of nabij scholen zegt helemaal niet uitsluit dat het ook in een PO-school gebeurt. De reden dat wij kiezen voor VO-scholen en MBO-scholen in ons actieplan is dat we zien dat daar de grootste achterstand is. Want in het begin zitten kinderen nog in het consultatiebureau en dan gaat het nog wat makkelijker mee in de flow dan bijvoorbeeld bij 14-jarigen, enerzijds. En anderzijds heeft het ook te maken met dat in de PO-scholen je ook echt met kinderen te maken hebt waar de ouders de beslissing nemen of de prik gezet wordt, ja of nee. Dus dan moet je ook de ouders erbij halen. Terwijl in het voortgezet onderwijs ook kinderen inmiddels zelf mogen gaan kiezen voor de prik. Dus daarom is hiervoor gekozen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:53:03]:

VVD.

Margreet Ramaker (VVD) [01:53:06]:

Voorzitter, we hebben multifunctionele accommodaties. Ook scholen hebben gemeentelijke ruimtes. Waarom kon daar gewoon niet een priklocatie worden aangewezen?

Eelco Eerenberg (College) [01:53:17]:

Dat kan.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:53:17]:

Gaat u verder.

Eelco Eerenberg (College) [01:53:22]:

Daarom denk ik ook dat dit al precies is wat wij wilden gaan doen. Motie 590. Neem maatschappelijke organisaties. Ja, echt overbodig, voorzitter. Dit is precies wat we aan het doen zijn. We zijn in gesprek met moskeeën. We zijn in gesprek met sleutelpersonen. Als er iemand is die niet moet zeggen dat je een prik moet halen, dan ben ik het. En ik namens de gemeente. Het moeten andere mensen zijn die aan mensen uitleggen. waarom je de prik moet halen. Hier is het hele programma op gestoeld. Dus, ja, ik ben het er natuurlijk helemaal mee eens, maar als ik zeg, ja, ik heb deze motie nodig om tot dit inzicht te komen, wat heb ik dan de afgelopen twee jaar eigenlijk zitten doen? Dus, overbodig, voorzitter, maar we zijn het eens. Ja, en dus ontraden, overbodig is ontraden, dank u wel, meneer de Griffier, u heeft het helemaal gelijk. Motie 591, beter onderzoek, die ga ik u ook ontraden, omdat ik denk dat we die fase voorbij zijn. Ik heb u daar ook meerdere brieven over gestuurd. We weten welke groepen in de stad te weinig gevaccineerd worden. We weten wat daaronder zit. Het is desinformatie. Het is vertrouwen in de overheid. Het is de Nederlandse taal niet machtig zijn. We weten het eigenlijk vrij precies. En we moeten uit de onderzoeksfase. En we moeten gaan handelen. We moeten gaan prikken. Dus ook deze ontraad ik. Dank. Oh, excuse voorzitter. Mijn fout. De PvdA vroeg een toezegging. In kortheidshalve. Dus niet wachten. Aan de slag. Urgent. En hou ons in de loep. En dat zeg ik u uiteraard toe.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:54:45]:

Dank voor uw beantwoording. Zijn er fractiebehoeften? Nog een vraag. Gemiste vraag. Gemiste vraag. D66.

Nadia Stylianou (D66) [01:54:53]:

Die was doorgeleid door de heer Van den Broek naar de wethouder. Over hoeveel tijd en geld zo'n extra onderzoek naar oorzaken. Maar goed, de motie was wel echt duidelijk ontraden al.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:55:03]:

Dus ik denk dat we... Nee, oké wethouder.

Eelco Eerenberg (College) [01:55:07]:

Als u een extra onderzoek wilt doen, ik heb u net gezegd waarom ik denk dat het onderzoek überhaupt niet nodig is, je bent zo 100.000 euro verder. Want het gaat gewoon heel hard en daar zit ook een epidemioloog al heel snel een half jaar aan te werken. Het gaat hard.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:55:23]:

Dank voor beantwoording. Dan gaan wij verder. Met agentpunt 26. Laat vandaag gaan we natuurlijk stemmen over de ingediende voorstellen. En agentpunt 26 is het raadsvoorstel vaststelling stedenbouwkundig programma van eisen Hojel 1. Het vaststellen van de reactienota. Welke fractie kan ik hiervoor het woord geven? CDA.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:56:05]:

Stellinga, heeft u het pasje mee? Ik zie overigens dat jullie ook echt ontzettend goed matchen qua pakken en qua stropdassen. Er zit een concept achter die boyband van het CDA. Heel goed, ja. Goed, ik geef het woord aan de heer Stellinga.

Hessel Stellinga (CDA) [01:56:35]:

Ja, voorzitter, alsof het was afgesproken. Voorzitter, wederom een SPVE met een heleboel woningen die erbij komen waar we heel blij mee zijn, maar wederom een SPVE waarin middenhuur het ondergeschoven kindje dreigt te worden. Vandaar de volgende motie. Draagt het college op te onderzoeken of in Hojel 1 in overleg met de ontwikkelaars binnen het kader van de Utrechtse aanpak een andere woningmarktverdeling met meer middenhuurwoningen kan worden bereikt binnen een haalbare business case. 2. Hierbij ook te onderzoeken of geld uit de reserve betaalbaar woning hiertoe kan worden ingezet. 3. De raad uiterlijk in Q1 2026 over de uitkomsten van dit onderzoek te informeren. Dank u wel.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:57:16]:

Motie 592 u krijgt een vraag, PvdA.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:57:24]:

Ja voorzitter meer middenhuur, wat kost dat of ten koste van wat gaat dat volgens de heer Stellinga?

Hessel Stellinga (CDA) [01:57:28]:

Ja, voorzitter, die discussie hebben we al zo vaak gevoerd, ook vooral met de heer Van der Zweth. Bij ons is het geen taboe om soms ook een beetje middenhuur ten koste te laten gaan van sociale huur. Maar het gaat natuurlijk bij voorkeur altijd ten koste van de vrije sector. Dat zal duidelijk zijn.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:57:48]:

Oké, dan één, dus CDA zegt nu het mag ten koste gaan van sociaal, even voor iedereen hier. En twee, als het ten koste moet gaan van vrije sector, dan moet er dus een bedrag bij... Ik neem aan dat de heer Stellinga, als hij dit indient, heeft uitgezocht. Over wat voor budget heb je het dan, voordat je dat plundert uit die reserve, uit het dictum?

Hessel Stellinga (CDA) [01:58:08]:

Plunderen werk ik na vorige week wel even heel erg ver van mij. Want het CDA heeft erg weinig geplunderd vorige week. Maar ik zou toch willen zeggen, kijk, het hangt er vanaf waar je geld in investeert. We hebben het technisch uitgevraagd. Het kan wel. Maar ik zou daarvoor graag de waardering van de wethouder even willen afwachten.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:58:32]:

Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:58:32]:

Ja, voorzitter. Volgens mij heeft de CDA dan niet scherp om welk bedrag het gaat. Dan betekent deze motie of we gaan aanzienlijk minder sociaal doen. Lijkt mij zeer onwenselijk. Of er gaat een onbekend bedrag uit de reserve ten koste van een ander project waarvan we niet weten welke het is. Waarom zou je dat op dit moment voorstellen, zeker met een Utrechtse aanpak die überhaupt in een andere fase van je planvorming hoort?

Hessel Stellinga (CDA) [01:58:55]:

Voorzitter, deze motie is een onderzoeksmotie. En ik denk dat de heer Van der Zweth dat een beetje uit het oog verliest. Wij roepen op om het te onderzoeken, omdat het wederom een SPVE is, waar middenhuur het ondergeschoven kindje is. En omdat wederom uit de peilstok van deze herfst blijkt. Dat middenhuur, dat daar helemaal niets van terecht komt. Dat van sociale huur ook te weinig terecht komt. Maar van middenhuur nog veel minder. En dat is de reden dat wij deze onderzoeksmotie indienen. Ik heb niet alle antwoorden op de vragen die de heer Van der Zweth stelt. Maar ik wil ze wel hebben. Daarom onderzoek het. En dat is deze motie.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [01:59:37]:

D66

Joost Vasters (D66) [01:59:37]:

Ja, dank voorzitter. Ja, wij begrijpen het initiatief van het CDA hier. Ik denk ook dat we voor middenhuren moeten opkomen. We hebben daar ook vaker op samengewerkt. Ik denk wel dat het ook het moment is, dus niet eens met de PvdA. Maar toch even de vraag, is het CDA het wel met ons eens dat afhankelijk van misschien de reactie van de wethouder, dat je echt wel moet kijken waar kan je het meeste impact maken. Dus mocht het dan heel duur gaan worden, dan kan het misschien ook zijn dat je zegt, doe het juist op andere plekken.

Hessel Stellinga (CDA) [02:00:01]:

Nou ja, voorzitter, dat kan blijken uit het onderzoek dat we gaan doen als deze motie wordt aangenomen. Daar gaat het eigenlijk om. Kijk, er worden hier allerlei dingen op tafel gelegd van ja, het CDA probeert weer sociale huur te vernieuwen, het CDA probeert weer dit. Nee, het gaat om onderzoek gewoon of meer middenhuur mogelijk is, of het kan. En de uitkomsten van dat onderzoek, dat kan later.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:00:25]:

Vasters.

Joost Vasters (D66) [02:00:25]:

Ja, nee, nogmaals. Steun voor het initiatief, maar ook de vraag, stel dat blijkt uit de beantwoording dat het uiteindelijk toch heel duur gaat worden, dan is de CDA wel bereid om te zeggen, nou dan is het misschien niet deze plek, maar moeten we vooral op plekken gaan zoeken waar we dat op een goede en efficiënte manier kunnen doen en misschien met hetzelfde geld veel meer middenhuren te realiseren.

Hessel Stellinga (CDA) [02:00:45]:

Voorzitter, eens met D66 als D66 zegt dat we de gelden moeten inzetten waar het het meeste betreft? effect heeft om middenuur te vergroten. Eens daarmee. Maar wat ons betreft blijkt dat pas uit het onderzoek dat we op basis van deze motie gaan doen. En niet nu al.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:01:07]:



Gemeente Utrecht

Dank voor uw bijdrage. Andere fracties die nog een bijdrage op dit onderwerp hebben. Nee, dan gaan we flux verder met de wethouder, Eerenberg.

Eelco Eerenberg (College) [02:01:30]:

Voorzitter, dank. In het vorige debat deed ik een beroep op Kamerleden om vooral consistent te zijn. En de heer Stellinga kun je echt absoluut het compliment geven dat hij zeer consistent is in zijn politieke missie en zijn bijdrage daar ook over. En nu ook het instrument erbij pakt, want met de reserve betaalbaar wonen in hand en de aangenomen motie zou je dan meer middenhuur in dit project kunnen doen. Dankzij het vroeger delen van deze motie hebben we eigenlijk al het onderzoekje kunnen doen. We hebben ook contact gehad met de ontwikkelaar en het zijn... Bedragen die ik nu ga noemen, die niet precies zijn vanwege, als ik het precieze bedrag noem, dat dat qua geheimhoudingen zo niet mag. Maar stel, stel u wilt het middensegment conform coalitieakkoord laten zijn en daarmee het vrije sectorsegment laten dalen, dan zult u een bedrag tussen de 10 en de 20 miljoen euro extra in het plan moeten stoppen, omdat juist die vrije sectorwoningen de dragende kracht zijn van het plan. Dat is eigenlijk het Robin Hood mechanisme wat we heel vaak in deze stad hanteren. Dat is één. Een tweede is dat als u dat wil doen dat we wel al een besluit hebben genomen over het woonprogramma in de Utrechtse aanpak en daar is het gebouw inmiddels ook op ontworpen. En het vervelende met bouwblokken met appartementen is dat, dit is allemaal heel huiselijk, maar dat je ook niet zomaar al die woningen door elkaar heen kan doen. Dus als je het echt wil gaan onderzoeken en anders wil gaan doen, dan moet je ook op een gegeven moment weer het ontwerp van het gebouw ter discussie gaan stellen. En dat gaat ook vertraging met zich meenemen. Dus daar zou ik eigenlijk voor willen waarschuwen om dat niet te doen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:03:09]:

U krijgt een vraag, CDA.

Hessel Stellinga (CDA) [02:03:12]:

Ja, voorzitter, er wordt altijd gezegd van je bent te laat, je bent te vroeg, je bent te laat, dat komt pas later aan de orde, dat komt pas eerder aan de orde. Dat is heel vaak het argument. We zitten nu in de SPVE-fase, dus ik weet niet hoe het dan komt dat de indeling van die gebouwen al helemaal bekend is. Daarnaast wordt er gesuggereerd dat het 2 ton per woning kost. Ik heb de 11e uur inderdaad, omdat het dit keer wel een keer op tijd was ingediend. een technische toets gekregen, dus daar heb ik van geleerd, dat zal ik voortaan zo proberen te doen. Maar uit die ambtelijke toets, allereerst gaat hij ervan uit dat het streefpercentage 35% is. Dat vind ik heel ambitieus, ik ben daar blij mee, maar ik zou ook al heel erg blij zijn met een beetje minder huur, maar dan wel een beetje meer dan het nu is. Dus wij hebben ook niet gezegd, en dat staat ook niet in die motie, van het moet gelijk 35% zijn, zoals het streefpercentage, maar stel dat je 10% toevoegt. En dat zegt dus die motie helemaal niet. En daarnaast is ook helemaal nog niet gezegd in kosten van welk woningbouwsegment dat beetje extra middenhuur moet of kan gaan. Daar had ik net een discussie over met de heer Van der Zweth. Dus dat zijn allemaal van die onzekere factoren waarvan ik zeg van onderzoek dat nou en graag een reflectie daarop van de wethouder.

Eelco Eerenberg (College) [02:04:30]:

Ja, ik was hem aan eens, voorzitter. Die 200.000 euro per woning, die klopt. En natuurlijk, u kan ook zeggen twee woningen, drie woningen, vijf woningen, alles kan. Maar ik dacht even voor de grote getallen, omdat u heel mooi op tijd bent met deze motie, kan ik u gewoon hier vandaag al laten zien wat het gaat doen. En dat betekent dus, voorzitter, wil je naar het coalitieakkoordpercentage, het bedrag wat ik u net noemde, u kan ook een ander percentage willen, het kost twee ton per woning. Als u vanuit de vrije sector naar midden wil, dan heb ik u ook het bedrag als u van betaalbare koop naar midden wil. Dan moet je aan een vergelijkbaar bedrag denken, laat ik het dan even zo zeggen. Overstijgt daar het middensegment niet mee, dus dat is in tegenspraak met uw motie. En drie, wilt u minder sociaal en meer midden, dan komt er 15.000 euro per woning bij. Dat heeft met onze eigen grondwaarde te maken. Dus met de aftracht die daarvoor nodig is, dat is gewoon duurder. Dit zijn de getallen. Dan naar de reserve. Ik denk dat dat handig is.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:05:28]:

Ik krijg nog een vraag van CDA.

Hessel Stellinga (CDA) [02:05:30]:

Ja, dat laatste, die 15.000 euro, die volgt dus niet uit de technische toets. Dus dat is dan weer extra hier. Maar vindt de wethouder niet dat, gelet op al deze onzekerheden, dat het toch wel zou kunnen om hier gewoon een nader onderzoek na te doen of we hier iets in kunnen bereiken?

Eelco Eerenberg (College) [02:05:50]:

Ja, ik kom daar toe. Dus ik probeer u gewoon eigenlijk hier mee te nemen in. Dit zijn de drie knoppen waar u kan draaien. Elke knop waar u aan draait kost geld. Dit zijn de bedragen. Dan gaan we nu naar de dekking, de reserve. De reserve betaalbaar wonen is leeg. Tenminste, er zit nog geld in, maar die is volledig bestemd aan projecten. Dus in die reserve zit geen enkele ruimte meer om nog iets te doen. Dat is ook gewoon waar we mee te dealen hebben. En daarmee zit ik eigenlijk gewoon een beetje klem in de praktijk van uw motie. Is er dan alleen maar slecht nieuws? Er is ook goed nieuws. Want de ontwikkelaar hoort ook onze discussies. En het is misschien minder dan wat u wil, maar de 25% midden is inmiddels in de laatste tekeningen 27% geworden. En dat zijn toch weer een paar woningen voor die sleutelfiguren erbij. Dit waren alle ingrediënten die tot mijn ontraden komen vanuit vooral deze praktische kant van deze motie.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:06:48]:

Dank. Stellinga

Hessel Stellinga (CDA) [02:06:49]:

Nou, 27 in plaats van 25%. Ik dank de wethouder voor de beantwoording, maar we brengen hem wel in stemming. Dank u wel.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:06:59]:

Dank. VVD.

Gertjan te Hoonte (VVD) [02:07:01]:

Toch nog een vraag aan de wethouder. Want de motie van het CDA past ons ook niet helemaal. Maar ik was wel benieuwd of de wethouder bijvoorbeeld dan zou kunnen toezeggen om toch nog eens wat meer inzicht te geven in wat er nu in de planning zit aan middenhuur. Want anders komt deze discussie elke keer terug. En dan is het een leuk onderonsje CDA D66. Maar blijkbaar ontbreekt er een stukje inzicht wat er nodig is om ook te zeggen van we hebben nu die middenhuur in de planning.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:07:27]:

Wethouder.

Eelco Eerenberg (College) [02:07:28]:

Voorzitter, daar hebben we de NPR voor. Dus dat is volgens mij super inzichtelijk voor u. En ik heb de indruk dat de consistentie van de heer Stellinga ervoor gaat zorgen dat we dit debat nog vaker met elkaar zullen hebben. En ik denk dat dat eerlijk gezegd ook gewoon goed is.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:07:44]:

Dank voor beantwoording. Wij zijn hiermee aangekomen bij agendapunt 27. Dat is het raadsvoorstel beleidsnota waarderen, activeren en afschrijven van vaste activa. Dat heeft de afkorting WAAVA gekregen. Welke fractie kan ik het woord geven hiervoor? CDA, Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [02:08:27]:

Dank voorzitter. Ja, we hebben een goede discussie gehad over de nota WAAVA. Een technisch stuk met toch grote gevolgen voor de financiële huishouding van de gemeente. Daarom goed dat we daar goed naar kijken. Voor ons belangrijk dat circulair afschrijven ook daadwerkelijk in praktijk wordt gebracht. Maar naar onze mening staat het in dit raadsvoorstel wel zodanig dat we als raad onvoldoende zicht houden op de verdere ontwikkeling daarvan. En daarom het



Gemeente Utrecht

amendement faseer invoering circulair afschrijven. Mede ingediend namens mevrouw Ramaker van de VVD.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:08:55]:

En als ik het goed heb, wordt dat amendement 221.

Bert van Steeg (CDA) [02:08:59]:

Daarnaast wil ik graag een toezegging vragen van de wethouder om ook te kijken naar hoe dit gefinancierd kan worden. En ook de verdere kennis in de organisatie. Want dit gaat uiteindelijk geld opleveren. We gaan incidenteel hier nu behoorlijk wat geld voor vrijmaken. Wat ik zou willen is dat we met dat geld wat we aan kapitaallasten verdienen, dat we toch gaan kijken hoe we dat bijvoorbeeld in een reserve ook kunnen terugverdienen. Zodat dit ook op die manier gefinancierd kan worden en niet breed gefinancierd wordt uit algemene middelen. Dank u wel.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:09:27]:

Dat was geen amendement, of wel? Het was wel ook een amendement. Oh, u heeft één amendement. Ja, precies. Ik was even aan het zoeken daarna. Dank. Andere fracties die het woord willen voeren. VVD, Ramaker.

Margreet Ramaker (VVD) [02:10:03]:

Ja, voorzitter. Het was echt een leuk debat over ook best wel een belangrijk onderwerp. De VVD is op zich voor circulair afschrijven, maar niet dat dit extra geld kost. We vinden een half miljoen euro in 2026 aan externe ondersteuning lezen. Een adviesbureau, echt heel veel geld. Terwijl elders in Nederland men al aan het experimenteren is. Kijk eens naar de gemeente Leeuwarden. Ook is het niet heel ongebruikelijk deze manier van afschrijven te gebruiken bij een investeringsproject en daar de kosten voor de berekening van die afschrijvingen onder te brengen. Laten we alsjeblieft spaarzaam zijn met geld steken in koploper zijn als het niet hoeft. Daarom, met steun van Utrecht Nu! en CDA, de motie de samenwerking op te zoeken met gemeenten die bezig zijn met circulair afschrijven voor kennisopbouw en kennisdeling. Bij nieuwe investeringsprojecten budgetvrij te maken voor financiële onderbouwing van afschrijving van circulair materialen bouwmethode. De raad in het tweede kwartaal 2026 te informeren met een update over bovenstaande twee punten.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:10:58]:

Motie 593. Dank. Anderen. Partij voor de Dieren. Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [02:11:17]:



Gemeente Utrecht

Dank voorzitter. De afgelopen weken, zowel bij de begroting als bij dit raadsvoorstel, hebben we als Partij voor de Dieren gepleit voor het verhogen van de afschrijvingstermijn van groenvoorzieningen. Volgens ons is dat nodig en wij hebben er ook vertrouwen in dat dat kan. Want daarmee kunnen we zorgen dat er veel sneller veel meer groen gerealiseerd kan worden. Echter. En dat nu even op, want wij hebben onze plannen enigszins bijgesteld om aan de geuite bezwaren tegemoet te komen. We kiezen ervoor om niet vandaag aan het college al te vragen de afschrijvingstermijn voor groen hoe dan ook standaard vast te zetten op 40 of 50 jaar. Maar we vragen wel aan het college om bij het opstellen van de toegezegde nota openbare ruimte te onderzoeken op welke manieren de afschrijvingstermijnen voor groenvoorzieningen maximaal benut kunnen worden. We willen namelijk dat het college zich veel verder gaat verdiepen in de levensduur van groen in de openbare ruimte. De motie heet Hogere ambities voor de levensduur van groen. Mag ik ook mede namens VVD, Volt en Utrecht en Utrecht Nu! indienen. En de motie draagt het college op om in de nieuwe beleidsnota Beheer openbare ruimte inzichtelijk te maken wat de beperkende factoren zijn voor de levensduur van groenvoorzieningen. Om bij het maken van die nota te onderzoeken of bij groenvoorzieningen andere eisen gesteld kunnen worden om te zorgen dat de omstandigheden goed genoeg zijn voor een gemiddelde levensduur van 50 jaar. Om te onderzoeken of verschillende afschrijftermijnen gehanteerd kunnen worden voor verschillende soorten groen. En om per project bepaald te worden welke maximale afschrijvingstermijn gehanteerd wordt. En tenslotte om totdat die nieuwe beleidsnota van kracht is bij nieuwe groenvoorzieningen waarbij de investering boven een miljoen komt de raad te informeren.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:12:50]:

Motie 594. Krijgt u een vraag? ChristenUnie.

Bina Chirino (ChristenUnie) [02:12:54]:

Ja, voorzitter. Mevrouw Sasbrink begon haar betoog met dat zij meer groen wil toevoegen. Maar uit het debat kwam naar voren dat door uitgaan van een langere levensduur er op veel plekken geen groen komt te staan. Omdat het daar niet lang kan blijven staan. Hoe denkt de Partij voor de Dieren daarover?

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [02:13:08]:

De reden dat groen in Utrecht vaak niet lang genoeg blijft staan is of omdat die groeiplaats niet goed genoeg is. Of omdat we er zelf niet goed voor zorgen. Maar bijvoorbeeld ook omdat we zelf besluiten om zo'n boom te kappen omdat er bijvoorbeeld een infrastructureel project daar willen uitvoeren. Dus we zijn er ook deels zelf bij, wil ik zeggen als een boom niet die levensduur haalt. En ik hoop ook een beetje dat als we hiermee gaan experimenteren dat we dus juist ook onszelf of dat de gemeente zichzelf motiveert om te zorgen dat groen juist lang kan blijven staan. Mevrouw Chirino, op sommige plekken lukt het niet en zou je het dan helemaal niet kunnen doen. Met deze motie zeggen we juist van onderzoek nou of je op verschillende groenvoorzieningen een verschillende afschrijftermijn kan hebben of wat je op projectniveau



Gemeente Utrecht

een verschillende afschrijftermijn kan hebben. Zodat wanneer je vermoedt dat je niet een bepaalde leeftijd gaat halen dat je het dan niet standaard doet.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:13:59]:

Chirino?

Bina Chirino (ChristenUnie) [02:14:00]:

Mijn vervolgvraag is dan, als je het dus niet standaard gaat doen, maar je gaat in totaal wel uit van een langere, want volgens mij hoopt de Partij voor de Dieren dat wel, dat groen langer blijft staan dat je het op sommige plekken dus niet neer gaat zetten en in totaal misschien minder groen hebt in de stad.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [02:14:14]:

De investeringen die je in groen doet blijven hopelijk of het geld dat je daarin uitgeeft blijft hopelijk hetzelfde. Dus ik denk niet dat er dan minder groen doorkomt. En dat je dus ook voor plekken waarvan je weet, ik kan me voorstellen bijvoorbeeld als je op riolering groen gaat zetten, waar we nu over nadenken als voorbeeld van, zou dat een manier zijn om toch meer groen te krijgen? Dat je daar dus moet zeggen op zo'n soort project en op die uitzondering daarom zeggen we juist ga in die beleidsnota en nou kijken op welke plekken je dit kan toepassen en waar niet. Zodat je op plekken waar je dus misschien zegt van we moeten hier binnen zoveel jaar weer in de grond bezig. Dus we kunnen die leeftijd niet garanderen. Dat je daar dus niet die afschrijftermijn toepast. Maar dat je daar een afwijking toepast met een afschrijftermijn die wel past bij die locatie of bij dat project.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:15:00]:

D66.

Maarten Koning (D66) [02:15:02]:

Waar wij ons veel zorgen over maken is dat wat Partij voor de Dieren hier voorstelt dat het ook wel weer echt een bureaucratisch gedrocht wordt. Want dan heb je het over verschillende soorten groen op verschillende manieren registreren en waarderen. Ziet de Partij voor de Dieren dat ook zo?

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [02:15:19]:

Ja, maar ik denk dat alles wat je afschrijft moet je registreren en administreren. Maar dat dit het waard is om dit te doen en om dit juist ook in die beleidsnota openbare ruimte inzichtelijk te



Gemeente Utrecht

maken omdat je daar ook al die verschillende soorten projecten en verschillende soorten groenvoorzieningen uiteenzet. Dus om het juist daaraan te koppelen. Dat het onderzoek absoluut waard is en ook die registratie waard is omdat je hiermee sneller meer groen neer kan zetten. En dat hebben we zo ontzettend hard nodig. En nou ja, heb je misschien meer administratie nodig. Maar dat weegt echt op tegen dat je ervoor terugkrijgt dat je veel sneller veel meer groen neer kan zetten.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:15:57]:

Koning.

Maarten Koning (D66) [02:15:59]:

Nou, dan spreekt mevrouw Sasbrink zichzelf toch een beetje tegen. Want ze zei net ook van met gelijk blijvende middelen zal je hier wel meer administratie op moeten gaan zetten. Dus dat levert dan niet meer groen op. Dat klopt toch?

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [02:16:12]:

Als je bijvoorbeeld, wat we vorige week in onze tegenbegroting lieten zien, als je een bos wilt bouwen en je doet dat als investering, dan kan je nu door bijvoorbeeld jaarlijks 3,5 miljoen per jaar af te schrijven, kan je nu al 100 miljoen investeren om een bos neer te zetten. Als je dat niet als afschrijving doet, dan kan je nu maar 3 miljoen investeren in groen. Dus je kan daadwerkelijk nu al veel meer investeren. groen hebben, dan heb je de komende 50 jaar profijt van de bomen die er staan. We weten hoe ouder een boom is, hoe meer houtmassa, hoe meer het doet voor klimaatadaptatie, hoe meer het betekent voor biodiversiteit. Een oude boom is echt veel meer waard dan een jonge boom. Dus je kan veel beter nu zoveel mogelijk bomen neerzetten, daar de komende tientallen jaren van profiteren, dan dat je dat per jaar een klein beetje gaat doen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:16:58]:

Laatste keer, Koning.

Maarten Koning (D66) [02:16:59]:

Linksom of rechtsom vraagt dat natuurlijk meer investeringen aan de voorkant, dus dat kost gewoon geld. Mijn punt is dan, en dan ga ik een laatste poging doen, u doet hier een voorstel, terwijl er natuurlijk in het debat ook gewoon is toegezegd van we gaan de raad informeren. over een aantal van die aspecten die hier in de motie naar voren komen, bijvoorbeeld ook in relatie tot Apeldoorn, waar u best een goed voorbeeld over gaf, dat ze daarmee bezig zouden zijn. Ik heb me daar niet helemaal in verdiept, maar laat dat dan een voorbeeld zijn, mogelijk, wat de wethouder uitzoekt. Zullen we dat dan niet gewoon even afwachten, is mijn vraag.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [02:17:35]:

Nou, nee zou ik zeggen, want juist in deze biodiversiteitscrisis, in deze klimaatcrisis, hebben we al het groen zo snel mogelijk, zoveel mogelijk nodig. Dus laten we nu aangrijpen dat we deze opdracht meegeven om dit echt grondig te onderzoeken, dat het college zich hier goed in verdiept, dat ze op al deze verschillende aspecten gaat kijken wat er maximaal mogelijk is, zodat we zo snel mogelijk, zoveel mogelijk groen hebben, want dat is wat we nu nodig hebben.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:18:00]:

Ramaker.

Margreet Ramaker (VVD) [02:18:01]:

In hoeverre gaat Partij voor de Dieren dan ook voor kwaliteit van het groen? Want kijk, een eik kan al 250 jaar oud worden. Dus dan heb je een veel lagere afschrijvingstermijn dan een populier.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [02:18:16]:

Wat die beleidsnota en beheer openbare ruimte gaat volgens mij ook in op die biodiversiteitsverschillen. Ik zou zeggen laten we ook zoveel mogelijk kijken naar wat blijft er zo lang mogelijk staan. Maar je moet natuurlijk niet alleen maar kijken bij de soorten die je neerzet naar hoe oud ze kunnen worden. Ik denk trouwens dat een goede groeiomstandigheden een goede verzorging voor heel veel bomen zorgt dat ze echt meer dan die 50 jaar gaan halen. Maar dat die soortkeuze, maar dan wordt het een ander soort debat dan het financiële debat waarin ik dacht dat we vandaag zaten. Maar bij die soortkeuze moet je met veel meer verschillende dingen rekening houden. En ik zou zeggen, biodiversiteit voorop.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:18:49]:

Ramaker. Oh, niet meer. Dank voor uw bijdrage. Zijn er andere fracties? Ja. PvdA.

Rick van der Zweth (PvdA) [02:18:59]:

Dank voorzitter. Gewoon vanaf hier, want het is een vraag. Wij steunen de nota natuurlijk. En blij dat we gaan afschrijven met een restwaarde. Het raadsvoorstel nu zegt dat om dat te gaan doen bij nieuwe investeringen. En uit het briefje van afgelopen week blijkt dat het ook kan bij lopende investeringen. Mits het goed wordt vastgesteld, et cetera. Op het moment van ingebruikname. In technische sessies bleek eerder dat het vooral kon alleen als het echt nog helemaal nieuw was. Dat blijkt iets anders te liggen. Dus mijn vraag aan de wethouder is. Kunnen die reeds lopende investeringen, maar nog niet in gebruik genomen investeringen, meegenomen worden in het



Gemeente Utrecht

raadsvoorstel uitwerking? En dan hoor ik ook graag of ik het formeel moet amenderen, maar dat dat in ieder geval een optie is om ook gewoon te gaan doen en daar niet op te wachten.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:19:42]:

Dank. Geen andere fractie volgens mij dit woord wenst. Dan gaan we voor beantwoording naar de wethouder. Wethouder Schilderman.

Susanne Schilderman (College) [02:20:07]:

Dank u wel, voorzitter. Ja, de nota WAAVA kan technisch klinken, maar het is uiteindelijk wel iets wat gewoon bepaalt over hoeveel zet je ieder jaar in je boeken over alle grote investeringen die wij doen. Dus heel belangrijk en extra bijzonder is dat wij de restwaarden nu echt onze standaard maken. En dat wij in 2016 voor het eerst begonnen door te zeggen circulariteit moet ons uitgangspunt zijn. Zetten wij het nou ook echt in onze financiële kant? En daar ben ik hartstikke blij mee als u daar mee instemt zo meteen, natuurlijk. Ik zal de voorstellen nalopen. CDA had amendement 212, faseerde invoering van het circulair afschrijven. Nou, dit voorstel zegt eigenlijk, nou, doe het een beetje rustig aan. Wat er eigenlijk in staat kan ik helemaal volgen, want er staat een start wordt gemaakt met de onderdelen waar de restwaarde voldoende betrouwbaar kan worden vastgesteld. En ook in deze nota staat dat wij het inderdaad alleen gaan doen op het moment dat die voldoende vastgesteld wordt. Maar u zegt eigenlijk ook faseer het. Ja, dat kan. Dan duurt het wat langer totdat we het overal toepassen. Het laat wel iets minder haast zien. Dus ik zeg oordeel raad of u die haast wil laten zien of niet. Maar weet in ieder geval wel dat die restwaarde de bedoeling is dat hij er inderdaad komt. Maar hij moet wel altijd betrouwbaar vastgesteld kunnen gaan worden. Want anders zijn we niet goed met onze financiën om aan te gaan.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:21:35]:

En dit was niet amendement 212 zoals u zei, maar amendement 221. Zelfde getallen, een beetje andere volgorde.

Susanne Schilderman (College) [02:21:41]:

Net gewoon, hetzelfde dingetje zit erin. Goed, de VVD had motie 593 over koploper zijn. Ja, er zitten een aantal verschillende onderdelen in dat dictum, namelijk dat eerste deel. Absoluut, eens heb ik ook toegezegd in de commissie, namelijk dat wij samenwerking zoeken met andere gemeenten. Dus dat is eigenlijk overbodig. Maar in dictum 2 wordt gezegd dat het budget dat nodig is om te gaan werken met de restwaarde eigenlijk betaald moet worden door de investeringen. En omdat wij daar nu mee gaan beginnen, betekent dat een nog onbekende verhoging van de kosten van investeringen die we aan het doen zijn. En totdat wij hier een tijdje mee geoefend hebben, is daar ook niet een heel goede inschatting van te maken over hoeveel ons dat nou extra kost. Maar u maakt het met een onbekend bedrag duurder. Het college vindt dat niet verstandig en daarom ontraden wij deze motie. Dan motie 594. Ik zie inderdaad dat Partij voor de Dieren heel erg haar best heeft gedaan om te kijken naar de verschillende



Gemeente Utrecht

onderdelen. En ook gekeken heeft naar wat is realistisch daarin. Om eigenlijk dat te gaan uitzoeken. Ik heb één puntje wat ik even wil benoemen over 2D. Want daar wordt gezegd per project bepaald kan worden welke maximale afschrijvingstermijn gehanteerd wordt. U heeft dat in een onderzoeksvraag eigenlijk gesteld bij het maken van een nieuwe beleidsnota daarnaar te kijken. Dus in die zin kan ik dat uitvoeren. Aan de andere kant zeg ik wel, ik acht de kans dat dat de uitkomst gaat worden. Nou ja, grenzend aan de nieuwe hoek. Omdat dat heel veel werk gaat betekenen. En het is ook belangrijk dat er gewoon herkenbare afschrijvingstermijnen en afschrijvingstabellen gaan komen. Want anders ga je heel veel werk per individueel stuk moeten doen. Door hoe u het geformuleerd heeft, kan het geheel een positief voorstel meegeven. Maar wel echt een belangrijke winstwaarschuwing op die 2D. Want dat denk ik niet dat gaat gebeuren. Op die andere onderdelen zit er volgens mij echt een goede gedachte in. Namelijk zou je dat eigenlijk een verschil kunnen maken op verschillende onderdelen. Zullen we toch kijken naar hoe het langer kan. En uiteindelijk zouden we wat mij betreft uit moeten komen op een beperkt aantal verschillende termijnen waarschijnlijk. Maar niet te veel en ook niet per project. Want dat gaat echt voor heel veel werk zorgen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:24:06]:

D66.

Maarten Koning (D66) [02:24:06]:

Kan het college wel toezeggen dat dit geen bureaucratisch gedroogd wordt?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:24:10]:

Wethouder.

Susanne Schilderman (College) [02:24:11]:

Daar streef ik in mijn hele leven naar de heer Koning. Doordat het in deze motie staat dat wij dit eigenlijk gaan bezien bij het maken van de nieuwe beleidsnota beheer openbare ruimte. Geeft dat natuurlijk ons de kans om er gewoon naar te kijken over hoe zou dit werkbaar gedaan kunnen worden. Het komt dan ook weer bij u terug en dan kunt u nog zelfs controleren of het een bureaucratisch gedrocht is geworden of niet. En of u daar dan tevreden mee bent.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:24:34]:

Gaat u verder.

Susanne Schilderman (College) [02:24:35]:



Gemeente Utrecht

Het CDA vroeg mij om inderdaad te kijken over hoe dit gefinancierd en de kennis geborgen kan worden. Dat kan ik u inderdaad toezeggen om daarop terug te komen. Want het is een terechte vraag. We hebben nu inderdaad incidenteel geld om daarmee te starten. Als u met deze nota instemt. Maar volgens mij zit er eigenlijk ook een vraagstuk. Zeker als het voorstel van het CDA wordt aangenomen. Kunnen we dat geld misschien wat langer meenemen? Of zouden we dat op een andere manier kunnen financieren? Dus ik vind het logisch om dat uit te zoeken. Zullen we dan bij de jaarstukken als eerste op terugkomen? Misschien dat we later nog een keer terug moeten komen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:25:09]:

Ik krijg nog een vraag van de VVD.

Margreet Ramaker (VVD) [02:25:11]:

Ja, voorzitter. Wat is het verschil? Een half miljoen, maar je weet helemaal nog niet wat je gaat uitzoeken. Of via een investeringsproject. En dan weet ik wel zeker dat het minder is dan een half miljoen.

Susanne Schilderman (College) [02:25:24]:

Het onderscheid dat het dan minder zou zijn, dat kunnen we niet helemaal duiden. Want het is hetzelfde onderzoek dat je in beide gevallen moet doen. Wat wij merkten terwijl wij hiermee bezig waren voor een heel aantal investeringen sommige zitten al helemaal in die circulaire gedachten en sommige nog niet. En dat gaat dus echt iets vragen van ons om dat op een andere manier te gaan doen. Om vervolgens te zeggen, uw projecten worden met een onbekend bedrag duurder omdat wij aan het werk zijn met een nieuwe werkwijze, maar we kunnen nog niet goed inschatten wat dat precies gaat kosten. Dat vindt het college echt niet verstandig en daarom is er een centraal budget voor.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:26:00]:

Ramaker.

Margreet Ramaker (VVD) [02:26:01]:

Wat gaat het college dan in 2026 concreet doen aan ondersteuning?

Susanne Schilderman (College) [02:26:09]:

Wat het college eigenlijk concreet gaat doen aan ondersteuning is dat er centraal kennis opgebouwd wordt binnen onze eigen organisatie over hoe je beter met de restwaarden kan



Gemeente Utrecht

werken. Dus ook alle mensen in onze organisatie die ook werken met die afschrijvingen die worden daar verder in opgeleid. Vervolgens gaan wij eerdere voorbeelden van zaken uit die wij gaan afschrijven waar de restwaarde van bepaald wordt verzamelen. Zowel in wat wij zelf doen als in wat externe partijen in andere gemeenten bijvoorbeeld hebben. En zo gaan wij kijken over hoe snel wij kunnen komen tot een totaalinschatting. Zodat je dat eigenlijk gestandaardiseerd gaat kunnen doen. In plaats van per project. En daar gaan die kosten naartoe. Dan de PvdA. Die had het stuk over lopende investeringen en nieuwe investeringen. En dat is heel goed dat de PvdA daar ander voor heeft, want dit is inderdaad denk ik wel echt het technische stukje. Namelijk dat actief, dat gebeurt op het moment van in gebruik namen. Maar een lopende investering is misschien ook een gebouw waar al aan gebouwd wordt, maar nog niet in gebruik. gebruik genomen is. We vonden dat onderscheid best heel ingewikkeld en ik dacht, laten we daar niet al te veel over hebben. Maar PvdA vraagt eigenlijk terecht misschien zijn we inderdaad al één jaar aan het bouwen aan iets maar valt die eigenlijk nou buiten de scope van deze wijziging? Dus ik zeg toe om te kijken hoe we dat kunnen gaan doen. Daar komen we dan op terug bij de jaarstukken over in welke mate dat mogelijk is. Daarbij is wel de vraag, we hebben dat budget wel pas vanaf volgend jaar. Dus dan moet het ook niet voor die tijd in gebruik genomen zijn. En we gaan ook moeten kijken in welke gevallen we dat daadwerkelijk nog gaan kunnen doen. Dat is bij een lopende investering redelijk om dat misschien te vinden. Maar dat zullen we heel even moeten bekijken.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:27:56]:

PvdA.

Rick van der Zweth (PvdA) [02:27:57]:

Ja, fijn. Dus dank daarvoor. Het beslispunt zegt nu echt nieuwe investeringen. Moet dat dan in geamendeerd worden?

Susanne Schilderman (College) [02:28:07]:

Ik dacht dat we dat misschien tot een semantische discussie zouden kunnen beslechten. En kunnen zeggen het is voor nieuwe investeringen in die zin. Dat het is voor investeringen die nog in gebruik genomen moeten worden. Dat is in die zin wat volgens de nota wava nieuw zou zijn. Want dat is eigenlijk het moment waarop je het altijd doet. En de lopende investeringen die loopt dan al wel. Maar ja zouden we ook wel kunnen zeggen dat die wel nieuw is. Omdat het moment van afschrijven nog moet komen. Dus ik denk dat het wel kan eigenlijk in de huidige situatie.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:28:40]:

Dank voor de beantwoording. Dan zijn we hiermee aan het eind gekomen. Of zijn er praktische behoeften aan een tweede termijn? Nee, ze zijn aan het einde gekomen van 27. De dagkoers kan ik niet voor vast zeggen. We lopen meer dan drie kwartier achter in ieder geval nu op het schema. Dus dat wil ik niet de mensen voor het volgende onderwerp. Ik sta niet mee tot



Gemeente Utrecht

spoedmanen, maar jullie wel. En dat is zowel voor vak C, voor de mensen die aan het woord waren natuurlijk tot nu toe, maar ook voor alle raadsleden. Dus probeer het wat korter te houden, alsjeblieft. We zijn aangekomen bij agenda punt 28, het raadsbestel evaluatie Utrechtse ombudsket en wijziging, verordening gemeentelijke ombudsman. En hiervoor wil ik graag de ombudsman, mevrouw Van Bommel, naar voren vragen in vak C. Moet plaatsgemaakt worden, alsjeblieft. En ook plaatsmaken voor de voorzitter van CPR, en dat is de heer Van Heuven. Dus we hebben een klein changement in vak C. Dus daar wachten we even op. Punt van orde?

Ilse Raaijmakers (PvdA) [02:29:40]:

Technische vraag. In de commissie zat de ombudsman niet bij de beantwoording. Nu wel. Ik wil vragen hoe dat zit. Want dat was in de commissie ergens ook wel raar. Dat weten we niet. En dan doen we dat nu in de raad wel.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:29:53]:

Goeie vraag. Misschien dat de ombudsman daar zelf straks op u over vraagt mij. Dus misschien dat de ombudsman daar zelf dan... Van Heuven van CPR.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [02:30:01]:

Die vraag is heel simpel te beantwoorden. Dit werd in de commissie gezegd. Daar hebben we van geleerd. Maar er zijn ook twee moties. Eentje is echt gericht aan het loket zelf. Dus vandaar dat de ombudsman hier zit. Eentje is gericht aan het DB. Daarom zit ik hier namens de CPR.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:30:17]:

Dank voor deze beantwoording. Welke factie kan ik het woord geven? Een Utrecht.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:30:38]:

Ja, dank voorzitter. We komen met een motie inderdaad over het ombudsket. Een ongelooflijk belangrijke functie voor het herstel van het vertrouwen tussen Utrechters en de gemeente, de overheid. En mooi dat deze functie in onze stad er is, maar we zien ook dat de bezetting ervan op dit moment relatief heel bescheiden is. Er is een mooie benchmark gedaan en ook in onze motie refereren we een aantal cijfers uit, blijkt dat dit een zeer kleine bezetting is, dus heel bescheiden. Maar tegelijkertijd zien we ook dat die vragen naartoe en ook de meldingen, die nemen toe. En de verwachting kan ook zijn dat dat verder blijft toenemen. En dan moet je bijna wel vaststellen dat de huidige bezetting van 3,5 FTE waarschijnlijk niet goed zal voorzien in die verdere groei van meldingen, klachten, eerste, tweede lijns en verzoeken. Vandaar het verzoek. wat wij willen voorleggen als gemeenteraad, althans dat komt straks in stemming, aan het onderzoek, om met twee dicta, één, aan te geven hoe zij in de komende periode, 2026-2030, stapsgewijs zou willen meegroeien met de naar verwachting groeiende en ook potentieel aanwezige vraag vanuit de stad, inclusief een daarbij passend benodigd budget en bemensing,



Gemeente Utrecht

mogelijk dus aan te geven, een soort van brief aan ons, en twee, dit te doen in overleg met de CPR, En dit aan te bieden aan de gemeenteraad zo mogelijk nog uiterlijk april 2026. Zodat dit zo nodig nog kan worden meegenomen bij de vorming van een nieuwe coalitie 2026-2030. Allemaal heel genuanceerd en voorzichtig geformuleerd. Dus we hopen op een unanieme brede ondersteuning vanuit de raad.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:32:17]:

Motie 595 dank, u krijg nog een vraag, D66.

Maarten Koning (D66) [02:32:26]:

Sympathiek, natuurlijk. Maar vorige week hebben we een programma begroting vastgesteld waarin ook voor de komende jaren geld is uitgetrokken voor allerlei dingen. En er staat geen extra geld in voor de ombudsman. Dus daar zit wel eventjes een spanningsveld. Hoe ziet de heer van Een Utrecht dat?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:32:48]:

Meneer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:32:49]:

Meneer Dijkstra, ja. Nee.. Het is nog ochtend. Nee, kijk, daarom is het ook heel genuanceerd gesteld. Dus dit keer hoop ik ook echt D66 aan onze kant te vinden. Overigens, de motie is mede ingediend namens Volt. Want we vragen ook gewoon een perspectief voor de komende vier jaar. Dus ik ga er ook vanuit, kijk, die brief komt dan aan ons toe. April bijvoorbeeld. Het gaat dan ook nog niet direct over 2026. Het gaat voor de komende raadsperiode. En dat zal een genuanceerd verhaal zijn. En laten we met elkaar kijken wat we dan ontvangen. En wat we dan in die voorjaarsnoten 2026 met die nieuwe coalitie, in die nieuwe raad, misschien toch wel kunnen faciliteren. Dus laten we het open houden en die deur niet dicht doen, maar gewoon hun uitnodigen om dat voor te stellen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:33:42]:

Dank voor beantwoording. Dit was uw bijdrage, toch? Ja. Dank. Volt. Maas.

Ruud Maas (Volt) [02:34:10]:

Ja, dank u wel voorzitter. Wij zijn natuurlijk ook op zoek naar die nuance zoals u van ons gewend bent. Maar het zal ook geen geheim zijn dat wij een sterk voorstander zijn van een aparte kinderombudsman. Dus daarom hebben we een motie geschreven om die toch weer graag terug



Gemeente Utrecht

te krijgen. Dus daarom hebben we een motie geschreven met als dictum. Daagt het dagelijks bestuur van de raad op. Het Utrechtse ombudskloket te vragen om een voorstel 2026-2030. Waarin ze laten zien hoe zij nieuwe kinderen en ombudsman gaan installeren inclusief benodigd budget. Dit voorstel aan te bieden aan de raad zo mogelijk april 2026. Zodat het kan worden meegenomen bij de vorming van een nieuwe coalitie. Het gaat over tot de orde van de dag. Mede namens Een Utrecht, Student & Starter, Utrecht Nu! en LINK.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:35:02]:

Motie 596. Dank. Zijn er andere fracties die nog een bijdrage hebben? Nee? Dan gaan wij voor de eerste beantwoording over naar de voorzitter van CPR. Oh, we gaan eerst dan, het staat bij mij net andersom, we gaan beginnen met de beantwoording door de ombudsman van Bommel.

Alma van Bommel (Ombudsman) [02:35:24]:

Dank u wel, voorzitter. Ik wilde inderdaad graag zelf hierop reageren, omdat u ook gericht is aan het ombudskloket. Allereerst, wij zijn blij met deze motie. We voelen daarin als ombudskloket heel duidelijk de steun. Maar ook de erkenning van het werk van het ombudskloket tot nu toe. En nog belangrijker, de erkenning van de noodzaak van een ombudsfunctie, hoe dan ook, voor Utrechters. Laagdrempelig, toegankelijk. Dat is een groot belang, denk ik, voor het vertrouwen in de overheid. Wij waren sowieso al begonnen om onze reactie mee te geven in het overdrachtdossier naar de nieuwe coalitie. Want uiteraard moet het ombudskloket daar een plek in krijgen. Dus deze motie sluit daar eigenlijk ook heel mooi bij aan. Een onderbouwing van het waarom in de weg naar 2030 is voor ons gevoel heel logisch. En wat dat betreft zijn we dan ook heel positief over deze motie.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:36:29]:

Dank. Ik krijg nog een vraag. PvdA.

Ilse Raaijmakers (PvdA) [02:36:32]:

Ja, voorzitter, dit is precies wat ik wel ongemakkelijk vond, dat we dit in de commissie niet kunnen doen. Want wij delen natuurlijk het belang van onbudsman, maar er werd echt wat anders gezegd in de commissie. En er werd ook gezegd, er is nu budget en we hebben net de evaluatie gehad. Eind 26 en daarna kijken we verder. En nu wordt er met deze motie wel echt wat anders gezegd. En ik vind het overdragstochte dat geldt voor allerlei afdelingen binnen de gemeente. Dat is de goede plek. Maar nu deze motie aannemen loopt er wel wat op vooruit. Nou ja, ik had dat gesprek echt liever in de commissie gehad. Ik vind de raad daar dan laat voor.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:37:07]:



Gemeente Utrecht

Waarvan akte. Dan gaan we nu verder naar de beantwoording door de voorzitter van het CPR, Van Heuven.

Maarten van Heuven (Voorzitter CPR) [02:37:13]:

De tweede motie van Volt van de heer Maas is gericht aan het DB. Daarom zit ik even hier. Eerst moeten we even een beeld corrigeren wat de heer Maas net zei en ook in de motie staat. We moeten weer terug naar een kinderombudsman. Feitelijk hebben we in Utrecht nog geen kinderombudsman gehad. We hadden inderdaad een plaatsvervangend voorzitter van het ombudsket. Daar waren de jeugdzaken bij belegd. Nu inmiddels zijn die belegd gewoon bij de voorzitter van het ombudsket, inmiddels de ombudsman. Dus feitelijk klopt dit niet. Wat we kunnen zeggen over deze motie, ja, kinderombudszaken zal altijd een plek krijgen binnen het ombudsket en ook binnen de portefeuille van de ombudsman. Het is interessant om te gaan onderzoeken of je daar echt een aparte kinderombudsman voor moet hebben. Dat is dan gelijk wel ook weer een budget kwestie. Ook zeker omdat als je een part-time of een plaatsvervangend kinderombudsman deze portefeuille geeft, dan moet je heel veel gaan coördineren en gaan afstemmen. Liever heb je dan een aparte kinderombudsman, net zoals je ook een aparte ombudsman hebt. Maar dan moet je wel de portefeuilles gaan upgraden en dan kost het ook meer geld. Dus wat ik in de richting van de heer Maas zou willen toezeggen in het onderzoek dat het ombudsket toch al gaat doen tot en met 2026 tot 2030 om kinderombudszaken daar een plek te geven. Ook zeker wel te gaan kijken naar hoe dat zou kunnen als kinderombudsman. Maar niet specifiek nu al daarop te gaan afstemmen. Omdat het gewoon veel prettiger is om eerst te kijken wat willen we de komende jaren. En hoe kunnen we met budget te werk. Hoeveel budget zou nodig zijn. En hoe kunnen we daar ook de kinderombudsman wel of niet een plek in geven. Dus zo zou ik het graag in de richting van de heer Maas willen toezeggen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:38:46]:

En dan doet hij een toezegging. Maar je ontraadt de motie. Maas.

Ruud Maas (Volt) [02:38:51]:

Ja, dank u wel. Dat had ik ook zo begrepen inderdaad. Toch hebben wij hier als raad vele malen gepleit voor juist het verankeren van die kinderombudsfunctie. We zijn ook heel blij dat het nu in de voorordening staat en laat dat duidelijk zijn. Maar ook in deze raad hebben wij toch wel de wensen uitgesproken om die functie duidelijk handen en voeten te geven. En daarmee bedoel ik eigenlijk niet alleen handen en voeten, maar ook een gezicht. Dus ik zou dat toch wel graag willen zien in zo'n evaluatie rapport.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:39:23]:

Van Heuven?

Maarten van Heuven (Voorzitter CPR) [02:39:24]:

Nee, zeker in een toekomstbeeld kan je daar handen en voeten aan geven en dus ook een gezicht aan geven. Hoe gaan we met die kinderombudsfunctie precies verder? Willen we daar echt een apart gezicht voor? Dat heeft voor- en nadelen. Een voordeel is dat hij misschien beter herkenbaar is. Een nadeel is ook dat het misschien meer geld kost. Je kan het ook integreren in een bredere ombudsfunctie, zoals ook in andere gemeentes gebeurt, waar ook de ombudsman optreedt als kinderombudsman. En ook dan kan je de kinderombudsman echt positioneren en laden als een aparte functie, maar dan wel in één functie. Dus ik zou graag in de richting van de heer Maas toezeggen wat ik net zei. Laten we dit gewoon meenemen in het onderzoek en kijken hoe we de kinderombudstaken het beste kunnen beleggen. Zonder nu al te gaan zeggen, ja we gaan een kinderombudsman creëren.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:40:07]:

Maas.

Ruud Maas (Voorzitter) [02:40:09]:

Ja, dat vind ik heel fijn. En dat is ook prima. Alleen laat duidelijk zijn, we hebben deze motie niet voor niks geschreven. Wij zijn echt voor een helder gezicht, een heldere, aparte kinderombudsman.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:40:26]:

Volgens mij zat een soort harte kreet nog erachteraan. Meneer Een Utrecht, Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:40:35]:

Ja, even in aansluiting op de terechte vraag vanuit de PvdA. Even wil ik me richten tot het ombudslot met de vraag, in dat dossier wat in voorbereiding is, zou het dan misschien zo kunnen zijn dat daarin twee scenario's worden geschetst, of meer, maar in ieder geval twee. Eén waarin wordt rekening gehouden met de huidige beschikbare budgetten. een ander waarin het ombudslot zegt, nou, we dagen onszelf uit om te kijken, wat zou er nodig zijn als je let op de verwachte groei die gewoon op ons afkomt? Zou dat mogelijk zijn om die twee scenario's op te nemen?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:41:10]:

Van Bommel.

Alma van Bommel (Ombudsman) [02:41:13]:



Gemeente Utrecht

Ja, dat kan, voorzitter, dat kan zeker. En ik denk dat dat ook goed is, want de ambities van u en ook van ons zijn natuurlijk torenhoog, maar de middelen zullen niet altijd toereikend zijn. Dus wij gaan in ons dossier verwoorden wat minimaal nodig is om de vraag die groeiend is te kunnen beantwoorden. Maar we gaan ook opnemen wat in de meest ideale situatie het gewenste plaatje zou zijn. En logisch wij zitten daar ook kosten aan.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:41:45]:

Dank voor jullie beantwoording. Student & Starter.

Ruben Snijder (Student & Starter) [02:41:51]:

Ja, dank voorzitter. Ook even voor de notulen. We staan niet onder de motie van Volt.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:41:57]:

En u werd wel genoemd. Oké. Oké, ja, waarvan akte. Goed, dank voor de beantwoording. Dan gaan we nu even terug naar agenda punt 22, want daar is iets misgegaan met de beantwoording. Dus dan geef ik er even het woord aan wethouder Schilderman daarvoor.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:42:27]:

Wethouder Schilderman.

Susanne Schilderman (College) [02:42:29]:

Sorry, het is duidelijk dat meneer Een Utrecht hier is geweest, want hij moet even terug naar beneden. Zo. Dank, voorzitter. Er was één motie die ik vergeten was om te appreciëren. Dat klopt, dat zal ik bij deze alsnog doen. Dat is, nou dat was, daar staat na, motie 8... Hm? Sorry. 581. 581, ja. Dat was van de motie van Student & Starter over de beleidsnota werklocatie, zodat u het weer kloppend heeft hierin. Die ging over start-ups en scale-ups en dat voorstel sluit eigenlijk heel goed aan bij de inzet die we ook terugzien in de nota. Dus die kan ik u gewoon positief adviseren daarin. Daarnaast bleek in IBAPS niet de juiste versie te staan van amendement 217. We hebben dus nu wel de juiste versie bekeken. Het lijkt me wel belangrijk dat het straks allemaal in IBAPS ook op de juiste versies heeft, zodat u zelf ook goed kan kijken daarin. Dat wordt volgens mij aangewerkt. Dat was een storing vanochtend, hoorde ik. We hebben inmiddels de juiste versie gezien. Dus amendement 217. Ook over de beleidsnota werklocaties. Ook van student en starter. Die was aangepast. En daar had ik op zich oordeel raad aan meegegeven. En daar had ik ook wel wat kritische noten bij geplaatst. Omdat het nachtcultuur ook als specifieke sector zo heel erg omhoog trok. Maar dat heeft u uit deze nieuwe versie gehaald. Dus die wat kritische kanttekeningen. kunnen eigenlijk gewoon vervallen. Dus u kunt daar denk ik met een positiever gevoel over stemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:44:09]:

Dank, wethouder. Dan gaan wij nu wel weer verder met agentpunt 29. En dat is het raadsvoorstel afwijken kaders ten behoeve van een AZC aan Europalaan 44. Welke fractie? VVD. Meerding.

Tess Meerding (VVD) [02:44:42]:

Voorzitter in de commissie hebben wij als VVD over dit raadsvoorstel verschillende punten aangegeven namelijk dat wij zeer kritisch zijn op het nu afwijken van verschillende kaders maar ook dat we deze locatie voor een tijdelijk azc in principe steunen mede omdat de buurt en bewoners hebben aangegeven hier geen moeite mee te hebben Maar nu ontvingen we gisteren een brief van de ondernemersvereniging Business Eiland Utrecht. En die zeggen dat zij niet gehoord zijn. Dat vinden we toch wel opmerkelijk. Juist omdat de wethouder heeft aangegeven goed met de ondernemers in gesprek te zijn geweest. Wij willen dus graag van de wethouder horen. Klopt het dat deze ondernemersvereniging niet gehoord is? En wat zijn daarvan de gevolgen? Want het besluit ligt vandaag voor.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:45:32]:

Dank voor deze bondige bijdrage. Dan gaan we verder met het CDA.

Bert van Steeg (CDA) [02:45:51]:

Dank voorzitter. Het CDA is voorzitter van de spreidingswet, maar die leidt er wel toe, zeker zijn we voorstander omdat andere gemeenten daarmee ook verantwoordelijkheid nemen voor de opvang van asielzoekers. Maar het leidt er wel toe dat we in een positie komen met het COA van onderhandeling en dat er ook druk komt op onze eigen kaders. Daartoe zorg ik meteen een amendement. Allereerst ook ingaand op de participatie en dat dat goed geborgd is. We kregen inderdaad die brief. Het gaat op heel veel plekken eigenlijk wel goed bij het AZC. Maar we zien ook dat er zorg is en zeker ook bij ondernemers in die buurt. Daarom het amendement borgparticipatie voor de lange termijn.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:46:30]:

Abonnement 222.

Bert van Steeg (CDA) [02:46:31]:

Mede ondertekend ook namens de heer Zwanenberg en de heer Dijkstra. En het tweede gaat over juist ook de kaders. Want in de onderhandeling met het COA zijn er een aantal beleidskaders die we zelf hebben. Daar gaan we nu buiten treden. En ik denk dat het



Gemeente Utrecht

belangrijk is, zeker ook als het gaat over kleinschaligheid. Wat echt een belangrijk onderwerp is als het gaat over verplaatsing van asielzoekers in de stad. Dat we ook die kaders moeten bewaken. En daarom het amendement blijf inzetten op kleinschaligheid en evalueer afspraken.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:47:04]:

Amendement 223.

Bert van Steeg (CDA) [02:47:05]:

En die is mede ingediend namens de heer Dijkstra van Een Utrecht.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:47:09]:

Dank. Gaan we verder met Volt. Maas.

Ruud Maas (Volt) [02:47:33]:

Ja, dank u wel, voorzitter. Het afwijken van de kaders voorbij een AZC gebeurt niet lichtzinnig en wij vinden het belangrijk dat mensen die in Utrecht op zoek zijn naar veiligheid en geborgenheid zich geen zorgen hoeven te maken over hun gezondheid. Desalniettemin erkennen wij de puzzel waar het college mee ligt en we hebben nog wat wij aanvullende voorstellen. Een waarbij de groep vluchtelingen zelf mogen meedenken over de inrichting van een woonplek met als dictum bij de verdere inrichting van het AZC en de Europalaan bewoners, in het bijzonder vrouwen, kinderen en LHBTIQ plus bewoners actief te betrekken bij het ontwerp en de inrichting van de binnen- en buitenruimte. Hierbij specifieke aandacht te besteden aan kindvriendelijke en veilige voorzieningen. De raad te informeren over hoe deze participatie en agenda mainstreaming worden toegepast in het ontwerpproces en gaat over tot de orde van de dag. Mede namens BIJ1, LINK en GroenLinks.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:48:32]:

Motie 597.

Ruud Maas (Volt) [02:48:34]:

En nog een voorstel om de zelfredzaamheid van bewoners te vergroten. Met als dictum AZC-bewoners van het AZC en de Europalaan voorrang te geven bij het toewijzen van fietslessen door Sport Utrecht. Zodat ze zelfstandig boodschappen kunnen doen en hun



Gemeente Utrecht

dagelijks leven beter kunnen organiseren. En gaat over tot de orde van de dag namens BIJ1 en LINK. Dank u.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:48:57]:

598 is dat, dank voor uw bijdrage, GroenLinks. Deldjou Fard

Melody Deldjou Fard (GroenLinks) [02:49:30]:

Dank u wel, voorzitter. Namens GroenLinks en een aantal andere partijen dien ik graag twee moties voor dit raadsvoorstel. Om te beginnen de motie het hoogst haalbare woon- en leefklimaat bij AZC Europal aan 44. Verzoekt het college bij de verdere uitwerking zich in te spannen voor het behalen van het hoogst haalbare op het gebied van luchtkwaliteit, geluiden en veiligheid. De raad bij de eerste voorkeur voortgangsrapportage te informeren over de gekozen maatregelen en de wijze waarop gezondheid en veiligheid van bewoners en in het bijzonder kinderen worden geborgd. En gaat over tot de orde van de dag. Dat is mede ingediend door LINK, Een Utrecht, PvdA en Volt. En onze tweede motie, voorzitter.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:50:17]:

Deze krijgt nummer 599. Gaat verder.

Melody Deldjou Fard (GroenLinks) [02:50:20]:

Onze tweede motie is ruimte voor cultuur in de plint van AZC Europal aan 44. Verzoekt het college bij de verdere uitwerking van de plint van dit AZC ook ruimte mogelijk te maken voor culturele en creatieve makers in aanvulling op start-ups en ondernemers. En gaat over tot de orde van de dag, mede ingediend door LINK en Een Utrecht.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:50:43]:

Motie 600. U krijgt een vraag. Partij voor de Dieren.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren) [02:50:46]:

Ja, dank voor dit jaar. Nog even over de eerste motie, over het leefklimaat. Ik vraag me af, GroenLinks heeft nu een voorstel geschreven van, nou, we geven het college de opdracht, ga het hoogst haalbare doen. Maar wat wil GroenLinks nou eigenlijk daar dan voor het leefklimaat?

Melody Deldjou Fard (GroenLinks) [02:51:01]:



Gemeente Utrecht

Dat is een goede vraag en dat is een technische vraag tegelijkertijd, want het gaat over veiligheid, luchtkwaliteit en geluidsoverlast. En we hebben in het commissiedebat natuurlijk met elkaar over gehad dat er heel veel mogelijkheden zijn om het technisch te kunnen zorgen dat het zo goed bewoonbaar is. En dat is eigenlijk onze oproep aan het college om in kaart te brengen wat er voor nodig is aan zorgen dat het meest haalbare gehaald wordt, zodat mensen de best mogelijke bewoning kunnen krijgen daar.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:51:32]:

Nog een vraag, Stadsbelang Utrecht.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [02:51:34]:

Ja, voorzitter. Ik hoorde GroenLinks een oproep doen over de plint. Ik vroeg me ook af of u daar ruimte wilde maken voor nachtcultuur.

Melody Deldjou Fard (GroenLinks) [02:51:45]:

Voorzitter, dat is de volgende debat. Volgens mij de allerlaatste vandaag die aan bod komt. Dit plint is met name gekozen door het college dat er ondernemers komen omdat die in het gebied zitten. En ook start-ups. Wat wij belangrijk vinden is ook dat creatieve makers, dus kunstenaars en ontwerpers, ook een atelierruimte krijgen. Dus geen nachtlek, maar een atelierruimte zodat ze kunnen werken.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:52:10]:

Heer Bos.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [02:52:10]:

Ja. Ja, voorzitter, maar het zijn werklocaties. Dus ik kan me voorstellen dat omdat iedereen zo enthousiast is over nachtcultuur in de Raad dat er ook plaats moet zijn voor nachtcultuur in de plint van AZC.

Melody Deldjou Fard (GroenLinks) [02:52:23]:

Nou, wat zou ik zeggen? Dat zou heel gezellig zijn. Ik laat het aan het college over samen met de stad om te kijken wat daar allemaal nodig is. Als het maar in ieder geval creatieve makers zijn.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:52:34]:

Dank. En dank voor uw bijdrage. Andere fracties? Ja, PvdA . Assen.

Hester Assen (PvdA) [02:52:55]:

Ja, voorzitter. We zijn in de commissie overtuigd geraakt dat het voorstel van deze locatie om een langdurige opvang daarvan te maken een goed idee is. Ondanks dat we op punten afwijken van plan Einstein. We doen en steunen wel voorstellen om hier meer zekerheid over te krijgen. Daarom steunen we het voorstel van GroenLinks over de leefkwaliteit. ChristenUnie over de woonmix. Hoe meer Plan Einstein, hoe beter voor bewoners zelf en de buurt. En we zien de noodzaak actief met omgeving en ondernemers in gesprek te blijven over de goede inbedding en de buurt en de zorgen die er al zijn. En we zijn daarom ook positief over de motie van het CDA of participatie. Onze eigen twee voorstellen. De eerste om dan langdurige en permanente opvanglocaties veel voordelen te bieden ten opzichte van tijdelijke. De motie ontwikkeling. Sorry, het verken inbedding van permanente asielopvanglocatie in deelgebied 6, fase 2. Draagt het college op in de ontwikkeling van deelgebied 6, fase 2 te verkennen of en hoe Europalaan 44 als permanente opvanglocatie een plek kan hebben en houden? En twee, wanneer het gaat om asielopvang te borgen dat plan Einstein het uitgangspunt is?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:54:04]:

Motie 601.

Hester Assen (PvdA) [02:54:06]:

En dan een motie richting de formatie met de titel asielopvang volgens plan Einstein werkt. Het spreekt uit dat het wenselijk is als gemeente de ruimte te hebben en houden te werken volgens plan Einstein. Draagt het college op middels een brief aan de formateur de meerwaarde van plan Einstein met asielbuurtcentra te benadrukken en de noodzaak duidelijk te maken dat gemeenten volgens deze methode kunnen blijven werken.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:54:34]:

Die krijgt nummer 602.

Hester Assen (PvdA) [02:54:37]:

Ja, beide namens heel veel partijen, moet ik ze noemen? Dat is wel sympathiek, toch? Ja, laat ik sympathiek zijn. De tweede namens PvdA, GroenLinks, Een Utrecht, Student & Starter, ChristenUnie, LINK, D66, Partij voor de Dieren en Volt. En de eerste, PvdA GroenLinks, ChristenUnie, Een Utrecht, Student & Starter, LINK, D66 en Partij voor de Dieren.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:54:58]:

Dat is inderdaad een hele zwik. Dank. ChristenUnie... Ablas! U moet de microfoon weer aanzetten want hij stond nog.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) [02:55:22]:

Dank aan het college voor de inspanningen om te verkennen of een woonmix op deze locatie mogelijk is. Door regelgeving kan dat in het huidige pand momenteel helaas niet. Maar met een exploitatieperiode van 15 jaar willen we deze mogelijkheid ook weer niet helemaal laten liggen. Een woonmix is namelijk een belangrijk onderdeel van het plan Einstein concept. En levert aantoonbare meerwaarde op voor integratie, veiligheid en ontmoeting in de wijk. Daarom vragen we het college om tijdens deze lange periode te blijven onderzoeken wanneer een woonmix wel haalbaar wordt, bijvoorbeeld als regelgeving verandert, of wanneer op het aansluitende perceel nieuwe kansen ontstaan. We willen graag perspectief houden op een toekomstbestendige, wijkgerichte opvang die past bij de Utrechtse aanpak van plan Einstein. Daarom staan we ook onder de twee moties van het PvdA en onder de motie van het CDA over participatie. En we dienen dus ook een eigen motie in. Samen met Volt D66, PvdA en Student & Starter dienen we de motie in met als titel Behoud kans op woonmix met

1. Tijdens de exploitatieperiode van 15 jaar te onderzoeken wanneer een gedeeltelijke woonmix alsnog haalbaar is. En te verkennen welke opties dan wel realiseerbaar zijn zodra zich een kans voordoet of wijzigingen in regelgeving zich voordoen.
2. De raad hiervan op de hoogte te stellen middels een raadsbrief.

En gaat over tot de orde van de dag.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:56:37]:

Motie 603. Dank. D66.

Venita Dada-Anthonij (D66) [02:56:43]:

Dank voorzitter. Ik doe het even vanaf mijn plek. Voorzitter, tijdens het commissiedebat gaf de wethouder ons genoeg reden om met dit voorstel in te stemmen. We zien hoe het met het gebrek aan financiële middelen uit Den Haag lastig is om de kwaliteit van de opvang zo hoog te houden als we graag zouden zien in Utrecht. Daarom hebben we begrip voor de keuzes die in dit voorstel zijn gemaakt. Tegelijkertijd willen we onder de gegeven omstandigheden de best mogelijke uitkomsten en daarom hebben we meegetekend met voorstellen van PvdA en van ChristenUnie. We zijn voldoende gerustgesteld door de beantwoording van de wethouder tijdens het commissiedebat dat er alles gedaan zal worden om niet door ondergrenzen te zakken. En dat de Raad in positie blijft om in te grijpen wanneer daar zorgen over zijn. We kijken uit naar die halfjaarlijkse voortgangsbrief die ons op de hoogte stelt van de dan actuele situatie.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:57:32]:

Dank. Partij voor de Dieren.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren) [02:57:35]:

Dank voorzitter. Ook even vanaf hier, want ik ga niks indienen, maar ik zou graag wel een toezegging willen vragen aan de wethouder. Het gaat over die brief die we hebben gekregen waar de VVD ook aan refereerde van de ondernemersvereniging Business Eiland Utrecht. In die brief wordt genoemd dat die ondernemersvereniging aan de slag wil gaan met het inzetten van honden voor beveiliging. Dat lijkt onze fractie geen goed idee. Dus we zouden de wethouder willen vragen om in gesprek te gaan met die ondernemersvereniging. Om ervoor te zorgen dat die honden daar niet worden ingezet.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:58:06]:

Andere fracties nog? Nee? Dan gaan we voor beantwoording over naar de wethouder.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [02:58:36]:

Wethouder van der Graaf.

Rik van der Graaf (College) [02:58:43]:

Dank u wel en dank voor de eerste termijn. Volgens mij ook een goed debat over in de commissie gehad met elkaar. En met deze plannen die hier voor liggen nemen we als stad opnieuw verantwoordelijkheid volgens mij. En bieden we mensen die bescherming zoeken in een veilige en waardige plek. En doen we dat zoveel mogelijk waar het kan. Volgens hoe we dat in Utrecht normaal doen volgens plan Einstein. Dus ik vond het hartstikke belangrijk en goed dat het voor ligt. Dan uw vragen en voorstellen. Natuurlijk terecht dat de VVD even aandacht voegt voor de brief die we gisteren hebben gehad. Die brief hebben we ook gezien. En voor ons ook best wel verrassend dat we die zo last minute nog op de mat krijgen. Omdat we echt in goed contact zijn met de ondernemers. En goed in gesprek zijn. En die gesprekken zullen we natuurlijk nu met nog wel een beetje extra urgentie voortzetten. Want er is wel wat aan de hand. En ze agenderen daar ook wel een problematiek. Die we helaas breder in onze stad zien op dit moment. Heeft de heer in de raad ook op bepaalde momenten wel aandacht voor wat we zien op straat. Daar blijven we over in gesprek met deze ondernemers. Dat zullen we dus ook gaan doen. Het is wel belangrijk om daarbij te vermelden dat de problematiek die zij benoemen niet te veel te vermengen met de komst van de AZC. Er is nu al een tijdelijke AZC en die problematiek komt daar niet vandaan. Die problematiek is dat ik al zei breder in de stad aanwezig. Sterker nog, de AZC met 24-7 bewaking, aanwezigheid van het personeel van het COA en deze asielzoekersstatushouders zorgt juist voor extra ogen en oren in de wijk. Dat wordt ook door een deel van de ondernemers op deze manier al zo ervaren. Dan het punt van de Partij voor de Dieren, volgens mij ook een terechte vraag.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [03:00:04]:

Ik moest even over nadenken, maar VVD heeft nog een vraag.

Tess Meerdling (VVD) [03:00:08]:

Ja, want de wethouder zegt nu, we gaan nog met hun in gesprek, maar we besluiten vandaag. En in de toelichting staat, we hebben goed contact gehad met ondernemers, maar blijkbaar niet met alle ondernemers. Ik wil daar echt nog wel meer over horen. Waarom zijn deze ondernemers gemist?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [03:00:22]:

Wethouder.

Rik van der Graaf (College) [03:00:24]:

Ik kan een heel lijst met u delen waarin we met hen in gesprek zijn. We zijn in gesprek met ze en we gaan nog verder met ze in gesprek. Dat heb ik gezegd. Ze zijn ook uitgenodigd geweest voor de bijeenkomst die we in de wijk hebben georganiseerd. Daar is een deel van hen ook geweest. Daar zijn we met ze in gesprek geweest. We zijn met hen ook aan tafel gezeten. Daar is ook deze problematiek op tafel geweest. Daar hebben we ook op geacteerd. Volgens mij heeft onze burgemeester er zelfs een brief over geschreven. En we zullen daarover in gesprek blijven. Alleen ik zeg ook, het is niet gelijk te koppelen aan het debat wat wij hier nu hebben over een AZC. Het is een problematiek wat we daar in de wijk hebben op dit moment. Wat zorgwekkend is. Maar wat we ook op meer plekken in de stad hebben. We hebben een parkeergarage in Lombok. We hebben mensen in parken. Het is een problematiek die we op meerdere plekken in de stad kennen. Waar we met man en macht hard aan werken. Maar ook met deze ondernemers over in gesprek zullen

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [03:01:09]:

Meerdling?

Tess Meerdling (VVD) [03:01:11]:

Voorzitter, het is misschien niet direct aan elkaar gekoppeld. Maar ik hoop dat de wethouder toch wel begrijpt dat deze ondernemers zich zorgen maken. Omdat er dus al problemen spelen. En er nu een extra functie bij komt.

Rik van der Graaf (College) [03:01:22]:



Gemeente Utrecht

Zeker. En daar gaan we dus ook met zoveel in gesprek. Die zorgen nemen we uiterst serieus. Ik was inderdaad over de vraag over de honden. Volgens mij is het een terechte vraag. En we hebben daar ook in de stad beleid op dat we daar in ieder geval zeer terughoudend mee zijn. Met de inzet hiervan. En juist ook op deze plek. kan ik me dat signaal heel goed voorstellen. Dus wij zullen het signaal meenemen in de gesprekken die we voeren. En dat wil ik u toezeggen. Dan, voorzitter, een aantal voorstellen en moties. Ik begin bij het CDA, die amendement 223. 222. Ja, twee voorstellen. Burgerparticipatie op de lange termijn is amendement 222. Daar kunnen we positief op adviseren. Dat is precies eigenlijk hoe wij ook hiermee aan de slag gaan en in lijn daarmee. Dus dat is een positief advies. Amendement 223 is blijven inzetten op kleinschaligheid en evolueerde afspraken. Nou, evolueerde afspraken, dat willen we doen en willen we ook toezeggen. Alleen, dit amendement in deze vorm, nu moeten we dat ontraden. Omdat er toch wel heel duidelijk wordt gezegd, ga weer terug naar dat kleinschalige. En dat is een stap wat we graag willen met elkaar, maar hier niet kunnen waarmaken. Dus op die manier ontraden we toch dit amendement.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [03:02:33]:

CDA.

Bert van Steeg (CDA) [03:02:34]:

Maar het is toch niet gek als je dan een evaluatie, als je zegt nou die evaluatie moet in het plaatsvinden, dat dat ook een gevolg kan hebben. En dat we inderdaad wel moeten blijven sturen op de kaders die we in de gemeente zelf hebben. Dus dan zou ik zeggen laten we het dan ook zo doen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [03:02:46]:

Wethouder.

Rik van der Graaf (College) [03:02:47]:

Dat klopt, dus dat kan. We gaan dat evalueren en daar met elkaar hierover in gesprek. Dat is altijd goed. Maar dan nu al van tevoren zeggen, dan gaan we weer terug naar onze kaders. Dat is juist wat we hier ook gewoon in alle eerlijkheid aan u voorstellen. Daar moeten we helaas van afwegen. We hebben voor u op een rij gezet waarom we dat doen en de argumenten daarbij. Daar hoor ik ook draagvlak voor in uw raad. Maar daar moeten we dan ook eerlijk over blijven. Dan is het gek om te zeggen, misschien kunnen we over een paar jaar wel weer terug. Nee, dat is ook niet het eerlijke verhaal.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [03:03:16]:

Van Steeg?

Bert van Steeg (CDA) [03:03:17]:

Maar dat staat. In het amendement kan de raad dat besluit nemen. Dus mijn punt is dat de raad wel in die positie moet blijven. Want er wordt aan de raad best wel een groot besluit gevraagd hier. Om buiten die beleidskade te komen. Om die BOPA aan de kant te schuiven. Dan is het niet zo gek om door de raad te vragen. We willen toch nog een soort zekerheid hebben. Om op basis van een evaluatie toch een ander besluit te nemen. Dat zou de wethouder toch ook moeten kunnen zien.

Rik van der Graaf (College) [03:03:41]:

We zullen u op de hoogte houden. We zeggen ook, we willen dat ook evalueren en dan aan u voorleggen. En dan kunt u daar op basis daarvan anders besluiten. Maar wat ik ook zeg, de amendement zoals die nu voorligt, stuurt iets te veel op de richting terug. Juist naar het punt waar wij nu zeggen, daar wijken we vanaf. Dus in deze huidige vorm kan het niet. Ontraden wij het in ieder geval.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [03:04:01]:

U had al drie keer het woord gekregen, volgens mij. Twee keer? Het leek drie keer.

Bert van Steeg (CDA) [03:04:06]:

Ik was volgens mij kort te zijn, maar goed. Voorzitter, dan is wel de vraag. wethouder bedoelt, de raad kan anders besluiten. Want dat is volgens mij precies wat er in het amendement staat.

Rik van der Graaf (College) [03:04:15]:

Ja, voorzitter, dan blijven we een keer op hetzelfde zeggen. Het is te veel sturend terug naar het punt waar we nu van afwijken. Dus het andere amendement van het CDA, daar kunnen we positief attesteren. De participatie helemaal aan deze, moeten wij helaas in deze huidige vorm ontraden. Gaat u verder. Voorzitter, dan ga ik verder naar de Partij van de Arbeid, motie 601. Verkend permanente asielopvang in ontwikkelingsdeelgebied 6. Voorzitter, dat wil ik aan het positieve advies meegeven. We kunnen dit alsnog meenemen in het planproces voor het stadseiland Zuid. Daar zijn we hard mee bezig. Aandachtspunt daarbij is wel dat we daar meerdere belangen hebben af te wegen. Maar het onderzoeken is zeker een goed idee om te doen. Dat is een positief advies.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [03:04:56]:

Meerding.

Tess Mearding (VVD) [03:04:57]:

Ja, voorzitter, ik verbaas me over dit positieve advies, want we wijken bij dit raadsvoorstel van heel veel kaders af. Onder andere van de mogelijkheid om een referendum aan te vragen. Ik mag toch hopen, als dit wordt onderzocht, dat al die mogelijkheden wel gewoon weer terugkomen.

Rik van der Graaf (College) [03:05:11]:

Zeker weten. Daar mag u van uitgaan. Motie 602 van de Partij van de Arbeid. Dat is asielopvang volgens plan Einstein werkt. En dat ook onder de aandacht brengen bij het Rijk. Nou voorzitter, dat doen we en hebben we al gedaan. Want het is ook in het nieuws dat ze maandag al eerste gesprekken over hebben gevoerd. Dus dit weekend hebben wij ook contact gehad met degenen die daar aan tafel zitten. Om onze input daar neer te leggen. En hebben we dat daar ook neergelegd. En we zullen dat dus ook blijven doen. Ook in de volgende fases van de formatie. Dus dat kunnen we positief adviseren. Dan GroenLinks, motie 600, ruimte voor cultuur in de plint. Voorzitter, dit wil ik aan het oordeel van de raad laten. En dat is omdat we dit verder gaan uitwerken en onderzoeken. Tegelijkertijd hebben we meer ambities in plan Einstein. Culturele en creatieve makers zijn daar onderdeel van. Maar we willen daar ook een hele hoop andere dingen. We willen ook vooral kijken of we dat met bedrijven, eerder een stukje van mijn beantwoording, samen kunnen doen. En daarin vraagt het wel om een zorgvuldige afweging. Dus om die reden een oordeel raad. Dan motie 599, het hoogst haalbare woon- en leefklimaat bij AZC Europa Laan. Deze zou ik graag positief willen adviseren. We doen inderdaad het hoogst haalbare binnen de gestelde financiële en juridische kaders en de afspraken die we met het COA hebben. Dus dat is een goede kanttekening. Binnen dat kader kan ik hem positief adviseren. Dan nog twee moties van Volt. Allereerst motie 598. Boodschappen erin, fietsen, voorrang, fietslessen bij Sport Utrecht. Voorzitter, wat wij daar hebben begrepen is dat dit op dit moment ook geen, de uitdaging is op dit moment dat mensen kunnen fietslessen krijgen, kunnen fietsen, beschikken over fietsen. En er is ook een goede OV-ontsluiting. Dus dit kan. En eigenlijk wordt hier ook nog wel iets meer gestuurd van geef deze groep ook voorrang. En dat vinden we eigenlijk ook onrechtvaardig ten opzichte van onder andere groepen. We zien op dit moment ook geen probleem, dat zullen we wel in de gaten houden. Dus dat nemen we mee uit deze motie. Maar in deze huidige vorm geef je echt voorrang en dat willen we ontraden.

Ruud Maas (Volt) [03:07:16]:

Ja, we hebben daar natuurlijk specifiek om gevraagd vanwege de afwezigheid van bijvoorbeeld winkels en andere zaken dichtbij. En vandaar ook de vraag om voortgang. Wat vindt de wethouder ervan?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [03:07:28]:

Wethouder?

Rik van der Graaf (College) [03:07:29]:



Gemeente Utrecht

Ja, je mag weten dat het precies ook een vraag was die ik heb gesteld toen ik daar was. Hoe zit dat met voorzieningen, hoe zit dat met scholen? En dan zie je, nou de antwoorden die ik daar krijg, is dat dat op dit moment geen probleem. Mensen weten dat goed te vinden, kunnen daar met het OV goede ontsluitingen oprichten, winkelcentrum, Kanaleneiland bijvoorbeeld, anderhalve tramhalte verderop. En ook fietsen en fietslessen zijn beschikbaar en kunnen mensen gebruik van maken en maken mensen gebruik van. Dan 597. Voorzitter, in de huidige vorm, we doen dit in principe gewoon. We gaan altijd als we plekken inrichten, ik zie dat overigens breder, ook als we de Oekraïne opvangen of maatschappelijke opvangen, we proberen dat altijd samen met... Nou, de mensen te doen die gebruik maken van de plekken. Dus dat doen we ook bij het AZC. Tegelijkertijd is het COA wel hier in de lead. Dus wij moeten ook het COA daarin volgen. We kunnen hem meegeven, doe dit zoveel mogelijk samen. Maar in de huidige vorm zeg je echt, doe het in volledigheid. Dus moeten we hem toch op deze manier ontraden. Omdat het uiteindelijk een verantwoordelijkheid aan het COA is. Nou, wat ik wel toezeg, we geven dit mee. We doen het zoveel mogelijk. En het is ook breder in de stad iets wat we doen. Tot slot, voorzitter, motie 603 van de ChristenUnie behoudt de woonmix. Deze kunnen we in de huidige vorm positief adviseren. We willen blijven kijken of er mogelijkheden zijn om wonen toe te voegen of op deze locatie te doen. Tegelijkertijd hebben we natuurlijk uitvoerig debat gemaakt waarom dit ook ingewikkeld is. Dat was het, voorzitter.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [03:08:55]:

Dank voor de beantwoording. Volgens mij heeft u na het ook niks gemist. Zijn er fracties die behoefte hebben aan een tweede termijn? Nee? We hebben nog een kwartier. Precies. Daarom komt wethouder Maatoug binnen. Want ik stel voor dat we nog gaan beginnen met agentpunt 30. En dat is het raadvoorstel vaststelling beleidsnota warmte 2025-2035. Welke fractie kan ik het woord geven? Student & Starter. Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter) [03:09:44]:

Voorzitter, de warmtenota is een belangrijke stap in de warmtetransitie van Utrecht. Maar we moeten ook realistisch zijn. De warmtetransitie is voor veel inwoners onbegrijpelijk en complex. Het college ziet het gebrek aan draagvlak zelfs als een significant risico, wat de negatieve ervaringen in Overvecht Noord onderschrijven. Het is daarom belangrijk dat we proactief werken aan betrokkenheid. Om dit gesignaleerde risico voor te zijn, dienen we samen met de Partij voor de Dieren de motie publiekscampagne draagvlak warmtenota in, met als dictum publiekscampagne te ontwikkelen met als doel het vergroten van de bewustwording, participatie en het draaglijk onder bewoners en gebouweigenaren voor de beleidsnota warmte. De uitvoering van deze campagne past te starten wanneer dit nuttig is en er concreet handelingsperspectief is voor de bewoners. De kosten voor deze campagne te dekken uit de reeds beschikbare middelen voor de communicatie van de beleidsnota warmte, zoals de middelen voor communicatie, de raad uit de Q2 van 2026 informeren over de voortgang en een indicatie te geven van het verwachte moment waarop de campagne zal starten. En gaat over tot de orde van de dag.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [03:10:37]:

Volt.

Charlotte Passier (Volt) [03:10:43]:

Ja, dank u voorzitter. Met welk doel wil Student & Starter dit doen? Wat willen ze dan precies communiceren naar onze inwoners?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [03:10:50]:

Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter) [03:10:51]:

Nou voorzitter, wat je gezien hebt is dat er natuurlijk best wel veel heeft gespeeld met betrekking tot energie en Overvecht op zichzelf. En wij denken dat het belangrijk is om goed in kaart te brengen waar ligt nou de onduidelijkheid van de voorstellen die gaan komen. Breng dat nou even goed in kaart en zorg voor de betrokkenheid. Om uiteindelijk duidelijk te maken waar de plannen voor zijn en waar we naartoe willen met elkaar.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [03:11:14]:

Passier.

Charlotte Passier (Volt) [03:11:15]:

Denkt u dan, Student & Starter niet, dat het veel beter is om mensen zeggenschap te geven, om dit te bereiken, dan om hen te vertellen wat wij voor hen hebben bedacht?

Ruben Snijder (Student & Starter) [03:11:24]:

Nou, voorzitter, volgens mij hoeft het een het ander niet uit te sluiten. Tuurlijk moet je goed gaan nadenken op welke manier bewoners mee kunnen denken en mee kunnen praten. We hebben daar ook samen stap maken voor. Tegelijkertijd denken wij ook dat het heel belangrijk is dat op het moment dat we een besluit maken, dat we dan ook goed gaan kijken hoe we dat zo goed mogelijk kunnen overbrengen richting de inwoners van Overvecht.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [03:11:44]:

Dank voor uw bijdrage. Andere fracties. ChristenUnie.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) [03:12:05]:

Dank voorzitter. In een wereld waar de klimaatcrisis steeds lager op de politieke agenda staat, zijn we als ChristenUnie Utrecht blij dat deze beleidsnota er ligt. Want de klimaatcrisis wacht niet. En al kunnen we de wereld niet redden met wat we in Utrecht doen, we kunnen wel het goede voorbeeld geven en doen wat we kunnen. En deze beleidsnota geeft wat ons betreft goed richting aan de warmtetransitie. Inhoudelijk ziet de nota er grondig en gedegen uit, met een integrale afweging en ook goed kijkend naar wat nodig is achter de voordeur in plaats van alleen naar ondergrond. Dat ontbreekt nog regelmatig in dit soort stukken, dus fijn dat dat er hier wel goed in zit. Toch stui ik hier niet voor niks, want we hebben een verbeterpunt. Bij de warmtetransitie hoort ook energie besparen en goed isoleren. Dat is ook nodig om optimaal gebruik te kunnen maken van lage- en middentemperatuurnetten. We hebben natuurlijk het programma besparen uit 2022, maar wij zijn van mening dat dat niet voldoende is om de voortgang van de warmtetransitie te waarborgen. Omdat voor laag temperatuur en middentemperatuur label B en C nodig zijn, terwijl woningcorporaties nu en particuliere verhuurders vanaf 2029 maar hoeven te isoleren naar label D. En voor zover wij kunnen zien zit precies dat niet in het programma besparen. Wat ons betreft hoort dat dan ook echt in deze nota thuis. En daarom komen we samen met EenUtrecht en Partij voor de Dieren met een motie met als dictum. Verzoekt het college om 1. Daar waar het relevant is, dus in ieder geval bij woningbouwcorporaties, particuliere woningeigenaren, VVE's en particuliere verhuurders. Deze partijen erop te wijzen dat het in hun eigen belang is om wellicht meteen naar energielabel AFP te verduurzamen. Deze partijen en andere belanghebbenden zoals warmtecoöperaties te wijzen op landelijke en gemeentelijke subsidieregelingen waar zij gebruik van kunnen maken, zoals de warmtewetinvesteringssubsidie voor die partijen waarvoor deze passend is. Bij het Rijk aan te dringen op striktere verduurzamingseisen om zodoende de voortgang van de warmtetransitie te kunnen waarborgen. En vier, het Rijk te verzoeken om financiële middelen hiervoor beschikbaar te stellen om de overgang naar duurzame warmtebronnen beter en zonder vertraging te laten verlopen. En gaat over tot orde van de dag.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [03:14:07]:

Motie 605. Dank. Volt. Passier.

Charlotte Passier (Volt) [03:14:34]:

Dank u wel, voorzitter. Volt vindt dat iedereen mee mag doen aan de energietransitie en mee moet kunnen doen aan de energietransitie en ook zeggenschap daarin heeft. Veel van onze ideeën zien we terug in deze nota waar we ons al lange tijd hard voor maken. We zijn dus echt heel erg blij om dit helder en overzichtelijk terug te zien. Wat ons betreft biedt dit een hele goede basis voor het warmteprogramma volgend jaar. Maar wij willen nog beter borgen dat inwoners zelf beslissingen kunnen nemen over hun leefomgeving en hoe ze hun energierekening betaalbaar kunnen houden. Inwoners het recht hebben op zelfverbruik, bewonersinitiatieve ruimte krijgen, om te groeien tot volwaardige energiegemeenschappen en collectieve energieprojecten op wijk- en buurtniveau voor individuele projecten gaan. En daarom dienen we de volgende vier amendementen in om als kader te hanteren bij de uitwerking van het



Gemeente Utrecht

warmteprincipe. De eerste. Leidend principe 1. Het beste eigendom is lokaal eigendom en deze dienen we samen met EenUtrecht in.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [03:15:25]:

Amendement 224. Uw microfoon moet aan.

Charlotte Passier (Volt) [03:15:32]:

Nog een keer. Leidend principe 2. Eigen energieopwekking, eigen gebruik. Samen met EenUtrecht en de VVD.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [03:15:38]:

225.

Charlotte Passier (Volt) [03:15:42]:

Leidend principe 3. Ruimte en recht om op te gooien. Samen met EenUtrecht en de Partij voor de Dieren.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [03:15:47]:

Amendement 226.

Charlotte Passier (Volt) [03:15:50]:

En leidend principe 4. Wij collectief gaat boven individueel. Samen met EenUtrecht.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [03:15:56]:

Amendement 227. Dank voor uw bijdrage.

Charlotte Passier (Volt) [03:16:00]:

Nou, ik ben nog niet klaar. Het is mijn favoriete onderwerp, dat weet u toch? Je kunt het altijd proberen. Inzetten op buurtinitiatieven heeft natuurlijk geen zin als de meeste Utrechtse niet weten wat het is of niet weten wat voor voordelen dat voor hen heeft. En daarom dienen we samen met Een Utrecht en Partij voor de Dieren. De motie bekend maakt bemint in, met als dictum, draagt het college op.

1. Op basis van gesprekken met bestaande burgerinitiatieven en relevante experts een publiekcampagne op te starten met als doel



Gemeente Utrecht

A. Grotere bekendheid van de mogelijkheden voor Utrechters om deel te nemen aan de hernieuwbare energiegemeenschap met een grotere deelname tot gevolg.

B. Grotere diversiteit aan deelnemers in de hernieuwbare energiegemeenschap. Inclusief mensen in sociale huurwoningen, weinig geld en of andere redenen die deelname bemoeilijken.

C. Groter lokaal draagvlak door meer diverse deelname aan hernieuwbare energiegemeenschappen.

En 2. Dit plan in Q4 2026 met de Raad te delen en in Q1 2027 te starten met de uitvoering van dit plan.

En gaat over tot de orde van de dag.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [03:17:03]:

Motie 606.

Charlotte Passier (Volt) [03:17:06]:

En dan de laatste motie. Aardwarmte is van iedereen. Op het moment dat een private partij een opsporingsvergunning indient, hebben gemeenten nog zes weken om een concurrerend tegenvoorstel te doen. En als regio moeten we daarop voorbereid zijn en weten hoe we erop moeten reageren. Daarom deze motie, samen met 1 Utrecht en de VVD met als dictum. Daarom besluit de gemeenteraad dat

1. Het college samen met de buurgemeente een strategie opstelt om een concurrerende opsporingsvergunning voor geothermie aan te vragen wanneer een private partij daartoe de stap zet.

2. Daarvoor de samenwerking binnen de RES wordt gebruikt en contact met de RES Amersfoort en RES Food Valley wordt gezocht voor ervaringen en kennis en uiterlijk in Q4 2026 deze strategie aan de Raad voor te leggen ter consultatie

en gaat over tot de orde van de dag.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [03:17:57]:

Motie 607.

Charlotte Passier (Volt) [03:17:57]:

En nou ben ik wel klaar.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [03:18:00]:



Gemeente Utrecht

Kijk, ik voelde het wel aankomen denk ik. Dank daarvoor. Zijn er andere fracties die een bijdrage hebben? Nee? Is de wethouder klaar om te beantwoorden? Eén minuutje, we schorsen één minuut.

Senna Maatoug (College) [03:20:26]:

Dank voorzitter en dank voor de raad voor ook een uitgebreid commissiedebat. Waar heel veel dimensies langskwamen en ook de samenhang met verschillende andere onderdelen. En ik wilde daar ook een compliment voor geven. Want ik denk dat wij voor de ondergrond maar ook die bovengrond dat steeds meer moeten doen. En ook heel goed. dat de commissie daar zo scherp op is. Ik ga nu de voorstellen langs, voorzitter. Ik ben bij motie 604 van Student & Starter over de publiekscampagne. Voorzitter, ik kan die overnemen, dat voorstel dan wel oordeel raadgeven als u hem in stemming wil nemen. Want we doen niet meer aan overnemen. Ik zie de verbaasde gezichten heel goed. Even kijken of u wakker was. En ik zelf ook.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [03:21:13]:

Ik denk dat Student & Starter dat gewoon echt niet zag aankomen.

Senna Maatoug (College) [03:21:15]:

Voorzitter, die wordt oordeel raad. Maar dan zeg ik daar wel bij e en publiekscampagne, dat heb ik in de commissie ook gezegd, is pas een goed idee als we weten wat er in de buurt gaat gebeuren. Als de bewoners samen hebben besloten wat we gaan doen. En de les was nou juist, kijk nou uit dat je doet alsof het overal hetzelfde is. Want dat is de les die we geleerd hebben. En zo versta ik ook, dat vind ik heel belangrijk. Die motie ook. Want dan hebben we de ruimte om dat toegepast na gesprek met de initiatiefnemers. Passend voor de wijk en buurt. En in dat geval past die publiekscampagne goed. Maar dat is iets anders dan één algemene publiekscampagne. Want dat zijn verwarring. Want het maakt echt uit waar je woont. En het maakt echt uit wat we bij jou in het buurtje doen, voorzitter. Met die disclaimer, voorzitter, oordeelraad.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [03:21:59]:

Ik had een vraag van GroenLinks.

Rachel Heijne (GroenLinks) [03:22:02]:

Ja, dank voorzitter. Want ik snap heel goed de uitleg van de wethouder. Maar ik lees de motie wel echt anders. Daar staat, maakt nu alvast een campagne. En als we ergens gaan beginnen. Dus ik lees niet de nuance die de wethouder aanbrengt. Dus ik vind hem wel een beetje tricky.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [03:22:21]:

Wethouder.

Senna Maatoug (College) [03:22:22]:

Ik vind het lastig, want dan gaan we de motie close-readen. Hoe wij het zien als je aan de slag gaat. En ik voeg daaraan toe, wij gaan aan de slag. Dat doen wij op wijk- en buurtniveau. Daarin nemen wij die opdracht mee. En ik laat even aan u of u dat voldoende duidelijk vindt aan initiatiefnemers. En zo lezen wij ook de tekst van de motie nu, want anders zou ik dit niet zo zeggen, voorzitter.

Ik ben nu bij 605 van de ChristenUnie, voorzitter. De voorgestelde activiteiten voeren we nu al uit en zijn onderdeel van onze aanpakken. Onder andere het programma Besparen. U heeft daar bijvoorbeeld in juni 2022 een brief over gekregen, voorzitter. Ons advies is gericht op spijtvrij isoleren naar label B, zodat een woning is voorbereid op welke nieuwe warmte er in de toekomst ook komt. Dit bespreken we ook al met corporaties. Dit is al bestaande praktijk. De WIS-subsidie is niet gericht op woningeigenaren, maar op partijen die een warmtenet gaan exploiteren. We zijn in gesprek met die partijen, maar er is op dit moment geen partij al ver genoeg om te investeren in leidingen. We zijn al in gesprek met de Rijksoverheid over financiële ondersteuning vanuit het Rijk. En omdat hij dus overbodig is, moet ik hem ontraden. Maar ik zie wel de wens om hier meer geïnformeerd over te worden, zodat u als raad ook goed kunt kijken rond dat besparen. Maar dan is de nota warmte niet de plek, voorzitter.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) [03:23:42]:

Voorzitter, ik ben hier wel verbaasd over omdat ik dit punt ook in de commissie heb ingebracht. En toen kwam dit niet duidelijk naar voren. Dus ik deel in elk geval met de wethouder dat betere communicatie hierover echt nodig is. Dat maakt wel dat ik dus wel een beetje mijn twijfels heb of dat dit ook echt voldoende richting al die partijen genoemd wordt. Juist omdat het steeds gaat over besparen naar label D en B en C gewoon noodzakelijk is. En ik heb echt nergens teruggehoord of gelezen dat dit nodig is. Daarom zie ik hem niet als dat dat al gebeurt. Het zou fijn zijn als daar dan op zijn minst een oplossing voor komt. Maar voor nu denk ik volgens mij is onze motie nog steeds nodig.

Senna Maatoug (College) [03:24:23]:

Ja, voorzitter, wat ik kan doen is in de update van het programma Besparen dit duidelijker benoemen en ook wat er loopt. Dan hebben we ook de voortgang rond die discussies rond de subsidie. Dus dat zou ik kunnen toezeggen. En dan kunnen we op die plek waar het ook hoort bij het programma Besparen dat gesprek verder hebben. Want we krijgen nu ook een verwarring van wat past nou bij welk instrument. Vandaar ook mijn reactie over de WIS-subsidie. Dus bij deze toezegging tegen de ChristenUnie, voorzitter, in de update



Gemeente Utrecht

van het programma Besparen, duidelijker benoemen de voortgang op de onderdelen die, zoals hij beschreven heeft, zitten in de motie. Maar dan blijft mijn advies op dit moment wel hetzelfde, zeg ik richting de Raad.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) [03:24:59]:

Nou, dat is in elk geval een fijne toezegging. Dank daarvoor. Nog wel een vraag, want omdat het dus niet duidelijk in het programma of in deze beleidsnota warmte staat, hoe kunnen we dan helder krijgen dat het daadwerkelijk wel meegenomen wordt daarin? Want er is natuurlijk heel veel raakvlakken, dat noemde de wethouder zelf ook al, tussen al die verschillende dingen. Hoe wordt dit dan goed geborgd?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [03:25:23]:

Wethouder.

Senna Maatoug (College) [03:25:24]:

Ja, voorzitter, en hier zit volgens mij de crux, omdat dat in het programma besparen zit. En als het daar goed geborgd is, gaat het automatisch hier goed mee. Dus volgens mij bereid ik me net, ik hoop dat het dan in dezelfde toezegging kan blijven, toe ook over de samenhang met wat dat betekent dan voor warmte. Dat dat expliciet in die brief wordt toegelicht, zodat u die koppeling kunt stellen en ook kunt kijken of u dan vindt dat u een stap extra moet zetten op basis van het gene wat we al doen, voorzitter. Dat brengt mij dan op de eerste motie, het amendement van Volt, 224.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [03:25:54]:

Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter) [03:25:58]:

Ja, dank voorzitter. Toch even voor de duidelijkheid. We vroegen in de motie specifiek om te starten wanneer er concreet handelingsperspectief is voor de bewoners. Dus dat is volgens mij exact wat de wethouder u ook net uitlegt als appreciatie. Dus dat klopt dan toch?

Senna Maatoug (College) [03:26:15]:

U vraagt nu heel veel van mij. Zijn we nu terug bij 604? Ja, zo heb ik het gelezen. Zo hebben de ambtenaren het gelezen. Dat heb ik toegelicht. Ik heb dat aan uw raad meegegeven. Ik kreeg een interruptie over. Heb ik antwoord gegeven. En volgens mij, wat



Gemeente Utrecht

ons betreft is dat duidelijk. En u als initiatiefnemer benadrukt dat nu nogmaals. Dus dat is fijn dat het ook onderdeel is voor het verslag. En we hebben het nu dan weer over motie 604 van Student & Starter.

Dan gaan we nu echt terug naar amendement 224 van Volt, over leidende principe 1.

Voorzitter, bij de realisatie van collectieve warmteoplossingen zijn we gebonden aan de regels die de VCV ons biedt. Dit betekent dat een collectieve warmteoplossing of geëxploiteerd wordt door een warmtebedrijf met een publiek meerderheidsbelang. Of een warmtegemeenschap waarbij de zeggenschap ligt bij burgers, mkb en lokale partijen zonder rol voor een publieke minderheidsdeelnemer. En bij optie 2 is er sprake van 100% lokaal eigendom. En het vastleggen van minimaal 50% lokaal eigendom voor collectieve warmteprojecten is daardoor niet wenselijk. Want dit zou betekenen dat alle collectieve warmteoplossingen door warmtegemeenschappen gerealiseerd moeten gaan worden in Utrecht. En ik snap dat dat niet het antwoord is wat we bijvoorbeeld wilden hebben, maar om die reden moeten wij hem dus ontraden, ook als onderdeel van hoe de wet in elkaar zit, voorzitter.

Charlotte Passier (Volt) [03:27:32]:

Passier.

Charlotte Passier (Volt) [03:27:34]:

In het amendement staat dat we gaan streven naar 100% lokaal eigendom en daarmee is de inspanningsverplichting geen harde regel. Zou de wethouder hem in dat geval wel positief kunnen adviseren?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [03:27:47]:

Wethouder.

Senna Maatoug (College) [03:27:49]:

Voorzitter, we vinden het belangrijk om hier geen verwarring over te hebben over we hebben het warmteprogramma zo gemaakt dat hij ook WCW-proof is. En je krijgt dan toch een verwarring over wat nou het precieze uitgangspunt is met zo'n principe. Dus ik wil heel graag een discussie hebben over inspanningsverplichtingen en hoe we dat doen. Maar ik vind dan de vorm van dit amendement, dan blijf ik echt op ontraden omdat je dan verwarring krijgt over wat is de doorvertaling die wij doen van de wet. Dus dat advies blijft ontraden. Maar ik versta wel de discussie die eronder gaat. Hoe gaan we nou mogelijk maken binnen Utrecht? En u wilt daar als raad in sturen. En in die zin hebben wij natuurlijk ook budget over hoe gaan we initiatieven ondersteunen. En daarin kunt u dit principe heel sturend inbrengen. En als ik de afgelopen debatten zo heb mogen ervaren, denk ik dat het ook echt gaat gebeuren vanuit de Volt-fractie. Maar in deze vorm van amendement blijft het advies ontraden, voorzitter.

Charlotte Passier (Volt) [03:28:40]:

Begrijp ik goed dat als ik de vorm aanpas, dat het dan mogelijk wel een positief advies is?

Senna Maatoug (College) [03:28:44]:

Voorzitter, moeten we altijd weer kijken naar de inhoud. Zo doen we dat netjes. Ik ga door, voorzitter. Graag. Naar amendement 225. Dit recht is Europees verankerd en in Nederland vastgelegd in de Energiewet. Dus daar zijn we in Utrecht aan gehouden. Het helpt wel in het verduidelijken, dus kan ik deze oordeel raadgeven, voorzitter. Dan ben ik bij amendement 226. Voorzitter, dit is opgenomen in de beleidsnota. We gaan samenwerken met lokale spelers verder vormgeven en buurtinitiatieven actief ondersteunen. Dit is een uitbreiding en explicitering van datgene wat er al in staat. In die context kan ik het ook oordeel raadgeven, voorzitter. Dan ben ik bij 227. Voorzitter, in de beleidsnota hebben we al aangegeven dat we inzetten op collectieve warmteoplossingen voor het merendeel van de buurten. Dat betekent dat we gaan voor collectieve oplossingen tenzij. Dit kan wel helpen om aan te geven welke kant we op willen en verduidelijking weer van die teksten. Dus ook deze kan ik oordeel raad geven. Dan ben ik bij motie 606. Voorzitter, die moet ik jammer genoeg ontraden. We zijn op dit moment aan de slag in de eerste buurt met buurtinitiatieven. Daar moeten we nog gaan leren hoe een goede samenwerking tussen gemeenten en buurtinitiatieven eruit gaat zien. Om tot echte implementatie te komen. En eind 26 is dus te vroeg. We hebben nog meer leerervaring nodig. Eind 27 zou het eerste moment kunnen zijn om een plan uit te werken met uitvoering vanaf 28. En om die reden moet ik die motie ontraden. Dan ben ik bij motie 607, voorzitter. In de beleidsnota wordt aangegeven dat de ondergrond ongeschikt is voor toepassing van geothermie. Hebben we ook al eerder aan u bericht. De potentie buiten de gemeentegrenzen moet nog verder worden onderzocht. Hierdoor is de toepassing van geothermie als basislastbron voor collectieve warmtenetten de komende vijf jaar niet realistisch. Op basis van de kennis die we nu hebben. Is niet leuk, maar dat is wel op basis van het onderzoek het beeld. Ik heb in 3 juni u een brief gestuurd, hebben we dat ook toegelicht, voorzitter. En dat betekent dat het heel onwaarschijnlijk is dat een private partij een opsporingsvergunning aan zal gaan vragen. En om die reden moet ik hem ontraden. Wat ik wel kan toezeggen, voorzitter, want dat doen we, is binnen de RES wordt de potentie bij onder andere onze buurgemeenten verder onderzocht. En als hier meer duidelijkheid over komt, is het aan de provincie in samenwerking met de omliggende gemeenten om tot een strategie te komen. En die kan ik meenemen en dat stuk kan ik toezeggen. Maar de motie, voorzitter, die moet ik ontraden.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [03:29:59]:

Passier.

Charlotte Passier (Volt) [03:31:09]:

Het idee is ook dat wij samen met onze partners uit de RES hiernaar gaan kijken. Juist omdat er wordt gezocht bij andere gemeenten in de regio. En dat wij waarschijnlijk als Utrechters daar



Gemeente Utrecht

ook gewoon van afhankelijk zijn van onze warmteontlossing. Dus vandaar deze motie. Die roept eigenlijk precies op tot wat de wethouder nu toezegt.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [03:31:27]:

Wethouder.

Senna Maatoug (College) [03:31:28]:

Ja, maar in de lezing van de motie, gezien de brief die ik u heb gestuurd in juni via de voorzitter en het onderzoek dat we gedaan hebben, is dat wel echt de situatie die wij nu hebben bevonden? Dus daarom ontraad ik de motie. Ik zeg ook, binnen restverband zijn wij heel blij met alle extra onderzoeken. En dat willen we ook wel aanjagen, dus dat doe ik. Dat neem ik ook mee, dat is de toezegging die ik ook doe richting Volt. Maar dat ligt echt dan ook samen in die rest. Dus dan vind ik ook deze vorm opgepast. Dus die toezegging doe ik, maar de motie blijf ik ontraden om die reden, voorzitter.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [03:31:59]:

Te Hoonte, VVD.

Gertjan te Hoonte (VVD) [03:32:00]:

Ja, voorzitter, want dat snap ik niet helemaal, want de nota gaat tien jaar vooruit en u ziet het niet in de komende vijf jaar. Maar is het dan niet juist goed om hem positief te adviseren? Omdat u verwacht hem niet, maar hij kan er komen. Maar u weet ook niet wat er over zes jaar gebeurt.

Senna Maatoug (College) [03:32:19]:

In het commissiedebat ben ik ook veel bevraagd over hoe doen we dit nou realistisch? Hoe maak je dingen dat je niet alleen maar vanuit wens denkt, maar wat je waar kan maken? U heeft in juni de brief gelezen waarin wij zeggen wat de stand is van geothermie. Wat ik hier aangeef is ja, in restverband, maar dan ligt het ook echt bij de provincie. Dus die conclusies voor ons uit het onderzoek dat we gedaan hebben zijn wel heel duidelijk. Dus we verwachten daar geen andere inzichten over vijf jaar. En de toezegging die ik doe richting Volt gaat over in bredere zin, en dat is in restverband een best wel breed regioverband. Zeker, daar staan we echt voor open. Maar gezien onze eigen bevinding vind ik het dan ook netjes om die een plek te geven in de nota. Want anders blijven we een optie open houden waarvan we echt met elkaar geconcludeerd hebben dat die binnen onze gemeentegrenzen geen potentie heeft.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [03:33:04]:



Gemeente Utrecht

Dank voor uw beantwoording. Mensen, het is zeven minuten over een. Ik ga nog één punt zeggen. We gaan namelijk na de middag. U heeft nog een vraag, Passier.

Charlotte Passier (Volt) [03:33:14]:

Ik overweeg nog het tweede termijn straks, na de pauze.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [03:33:17]:

Prima. We gaan even... Want we willen na het afscheid van Jantines Zwinkels willen we eerst beginnen met punt 24 straks over kraamzorg. En dat heeft te maken met dat wethouder Eerenberg met een ziek kind thuis zit. Daarna gaan we verder met agendapunt femicide, want die zou naar de middag toe gaan. En verder wil ik u ook nog zeggen, we lopen echt gigantisch uit de tijd. En jullie doen dat zelf. Goed, fijne middag, tot twee uur.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:28:23]:

Beste mensen, welkom bij het middagdeel van deze vergadering. We gaan beginnen met het afscheid van Jantine Zwinkels, raadslid voor het CDA. Geachte leden van de raad, leden van het college, Jantine zelf natuurlijk, Giel. Fijn dat je er ook bent. Vrienden, beste mensen, iedereen op de publieke tribune. Ik zie ook een aantal mensen die ook werken, bijvoorbeeld bij de gemeente, die speciaal nu even hier naartoe zijn gekomen. Het afscheid van jou als raadslid. Hopelijk vergeven jullie het mij als ik begin met een stokpaardje van de burgemeester, om dat van stal te halen. Want opnieuw maakt een Utrechts raadslid de transfer naar de Tweede Kamer. En ben jij, Jantine, de volgende die deze Utrechtse talentenfabriek vaarwel zegt. Op de CDA-website zag ik een mooie quote van jou. Daar stond, Utrecht is een stad van vernieuwing en verbinding. Die energie neem ik mee naar Den Haag. En dat je naast jouw talent ook dit Utrechtse exportproduct mee naar Den Haag neemt, dat vind ik goed nieuws en ik denk bij allemaal hier. En ik had het net over een talentenfabriek, terwijl jij acht jaar raadslid bent geweest. Dus je bent niet gelijk gescout, zal ik maar zeggen. Met zoveel dienstjaren namelijk, behoort je eigenlijk tot de... Het was nog steeds aardig bedoeld, lieve mensen. Want inmiddels, met zoveel dienstjaren. Ik vind het nog helemaal niet zo gek veel eigenlijk natuurlijk. Ik ben ook nooit gescout, laten we het daar wel over. Met zoveel dienstjaren behoorde jij in ieder geval ook echt tot de inventaris van deze raadzaal. Van bestuursinformatie tot burgerzaken, van grondzaken tot internationale zaken, van organisatievernieuwing tot openbare ruimte, jij deed het gewoon allemaal. Maar waar jouw hart sowieso een slag sneller van gaat kloppen is duurzaamheid. Groene Verantwoordingsdag is een van de dingen waar jij je met veel energie voor inzet. Naast circulaire economie, duurzame energie en groen. Je bent het inmiddels ook zo ervaren dat je weet dat je in de politieke arena niet altijd alles voor elkaar krijgt. Maar je bent wel een doorbijter. Messcherp ook soms, wat voor sommige collega's misschien in vak C, maar ook in een raadzaal, soms ook wel even wennen was natuurlijk. Maar jij liet je niet afschepen met een slap antwoord. Maar we leerden je ook kennen als een heel vrolijk mens. Iemand die karaoke ging zingen. En iemand met wie je buiten gezellig stiekem een sigaartje kan roken. Ik vermoed dat een bepaald raadslid hier jou om die reden ook zal gaan missen. Wat Utrecht ook gaat missen is een raadslid die weet wat er leeft in onze stad. Alles wat jij oppikte wist jij gewoon heel goed te vertalen naar deze raad. En dat is ook in mijn overtuiging echt waar je als volksvertegenwoordiger voor op aarde bent. Als racer en als



Gemeente Utrecht

fractievoorzitter voerde jij jouw taak met verve uit. En dat ging zoals gezegd niet altijd zonder slag of stoot. Of om in hockeytermen te blijven, wat volgens mij jouw favoriete sport is. Soms moet je een beetje pushen om je zin te krijgen. Via een messcherpe voorzet of de rebound als het niet gelijk lukt. Misschien dat jouw spel bij sommigen wel eens wat chaotisch oogde. Maar als teamcaptain van die twee heren die je onder je had, ging je altijd voor maximaal resultaat. Zoals bijvoorbeeld jullie jaarlijkse tegenbegroting. Het alternatief bijvoorbeeld ook wat jullie indienen voor de Zuilense vecht. En het rekenkamer rapport over vecht aardgasvrij. Je viel op. Je werd geselecteerd. En uiteindelijk was je niet meer te houden voor Utrecht. Natuurlijk ook niet omdat jij zo'n mooie zetelwinst wist te behalen bij de vorige verkiezingen voor het CDA in Utrecht. Maar jouw transfer naar Den Haag gunnen we jou van harte. En we krijgen een boyband voor terug, zei ik vanmorgen al. Dus dat is prima. Lieve Jantine. Dank voor je scherpte, je vrolijkheid, maar natuurlijk bovenal je inzet voor de stad die jou ook gewoon zo lief is. Uiteraard krijg je natuurlijk een cadeautje van ons. Ook jij krijgt een cartoon. En waarschijnlijk weet je dat op die cartoon, over stokpaardjes gesproken, altijd de Domtoren en altijd ons mooie stadhuis, het huis van de democratie, staan. De rest van het plaatje is nog even een verrassing, dat zie je zo. En ik ga niet de interieurstylist hier uithangen, maar stiekem hoop ik natuurlijk wel dat die cartoon een plekje krijgt bij jou in je kamer in Den Haag straks. Omdat je iedere keer als je naar die cartoon kijkt, dat je die Utrechtse energie een beetje wilt stromen. Dat je ook nog even aan ons terugdenkt. Of dat je gewoon een hele raadsvergadering gaat meekijken met ons om te kijken hoe wij het hier eigenlijk doen. Wie weet heb je ooit nog een keertje tijd over. En ik hoop dat je die power gaat gebruiken om al het goede te doen voor Nederland. En zoals je ook altijd voor onze stad deed en zal blijven doen. Je krijgt nog iets naast je cartoon. En die mag je voor mij een mooi plekje thuis geven. Ik heb namelijk de eer om jou straks ook de raadspenning te overhandigen. Jantine, dank je wel voor de samenwerking. Namens allemaal denk ik dat ik kan zeggen, het gaat je goed.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:34:55]:

Het woord is voor de laatste keer in deze raadstel aan Jantine Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA) [04:35:00]:

Ja, dank u wel voorzitter. Dank je wel Pepijn. Beste collega's, beste inwoners van Utrecht. Daar sta je dan. Velen gingen mij voor en nu ben ik aan de beurt. Het doet mij beseffen dat politiek een onvoorspelbaar en tijdelijk vak is. Het ambt van volksvertegenwoordiger in onze democratie kent een lange geschiedenis. Maar als persoon zijn we allemaal passant. En dat maakt bescheiden en trots tegelijk. Een van die 45, of een van die 150, dat is een voorrecht. Ik heb de afgelopen ruim 7,5 jaar gepoogd om deze rol met verve en vol enthousiasme te vervullen. Altijd vanuit de inhoud en dienstbaar richting onze inwoners. Ondernemers, vrijwilligers van onze mooie stad en ja, ook Vleuten de Meern. En jullie merkten het ook wanneer ik er was. In de hoeveelheid moties, interrupties, flauwe grapjes, soms ook buiten de microfoon om. Nu ik vertrek, gaan jullie misschien wel voortaan op tijd naar huis. Maar wel wil ik jullie aanmoedigen om het lokale debat van onze democratie levendig te blijven voeren. Laat je niet leiden door procedures, technocratie, maar blij opkomen voor wat er speelt in ons mooie Utrecht. Vanuit je hart voor een ander. Ik begon deze periode met voorkeurstemmen samen met Sander van Waveren, die mij op weg hielp en altijd de ruimte gaf voor eigen initiatieven en ideeën. In de



Gemeente Utrecht

gemeenteraad maakte ik volgens mij ook kennis met raadsleden van andere partijen met wie ik fijn heb samengewerkt. En hun eigenschappen heb ik altijd gewaardeerd. Denk aan de gedrevenheid en kunde van Rick van der Zweth, Rachel Heijne en Floor de Koning. De ambitieuze powervrouwen als Queeny Rajkowski en Suzanne Schilderman. De persoonlijke benadering van Jony Ferket, Corine van Dun en David Bosch. De nieuwsgierigheid en positiviteit van Tessa, Jeffrey en Ruben bij Student & Starter. De wijsheid van Ruud Maas. En de wisselende wijsheid van Cees Bos. Geen interruptie, voorzitter. Dat is mooi. De openhartigheid en passie van Yvonne Hessel. En natuurlijk mijn maatje Bülent Isik, met wie ik goed kon debatteren en nog veel harder mee kon lachen. Feit dat een groot deel van de raad aanwezig was op mijn bruiloft, dat zegt genoeg. In 2021 nam ik het stokje over van Sander en in 2022 haalden we een derde raadszetel op binnen. En die uitslagenavond zal ik niet snel meer vergeten en vele anderen met mij. Daarna brak een nieuwe raadsperiode aan, die mij in een nieuwe realiteit plaatste. Eentje met ruwere omgangsvormen, meer politieke partijen, wat ons ook weer voor nieuwe uitdagingen stelde. Maar in de loop van deze periode begon ik mijn draai weer te vinden. Mede dankzij de Giffie en nieuwe samenwerking met onder andere Berdien van der Wilt en Charlotte Passier. Maar ook met de hulp van mijn eigen fractie, met wie ik alternatieve begrotingen en allerlei andere inbrengen heb gemaakt en dus ook heel veel tijd heb doorgebracht. Hessel, Bert, Job, Joop en al onze commissieleden en fractiemedewerkers. In de politiek maak je ook moeilijke momenten mee en dan is het fijn dat achter de schermen er een stevig fundament is. Daarom ook mijn dank aan mijn twee lokale voorzitters Simon van Keulen en Daan van der Watering. Ik heb in deze periode veel geleerd, ook van jullie, over mezelf en hoe ik ook politiek wil bedrijven in de toekomst, zolang het mij gegeven is. Wat ik jullie wil meegeven, dat zal niet verrassen. Behoud onze gemoedelijke sfeer en wees medeverantwoordelijk voor de goede mores in de Raad. Het is een mensenvak. Je wordt alleen beter in relatie tot de ander. En niet door op een ander te gaan staan. Voorzitter, ik rond af. De Sint Maartenparade had dit jaar als thema thuis. En dat is hoe ik Utrecht zie. Als ons thuis. Gemeenschappelijk huis waarvoor we met elkaar willen zorgen. Het idee van de verantwoordelijkste samenleving waarin we omzien naar elkaar is actueler dan ooit. Dank aan alle inwoners voor alle momenten waarop we met elkaar in contact zijn geweest om Utrecht samen mooier te maken. Ik ben heel blij dat we dat samen hebben kunnen doen. Blijf betrokken. Dank jullie wel.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:39:28]:

Ik schors even kort de vergadering zodat mensen nog even je hand kunnen schudden bijvoorbeeld of je cartoon van dichtbij kunnen bekijken.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:57:51]:

Beste mensen, als iedereen wil gaan zitten, dan kunnen we verder gaan met de raadsvergadering. We zijn nog niet klaar met de agenda. Dat is een understatement. We zijn nog steeds bij agendapunt 30. En dat is het raadsvoorstel vaststelling beleidsnota warmte. En het is tijd voor de tweede termijn van de raad. En ik zie Volt al naar voren komen. Passier.

Charlotte Passier (Volt) [04:58:48]:



Gemeente Utrecht

Dank voorzitter. Ja, de motie bekend maakt bemind. Hebben we het tweede beslispunt gewijzigd naar dit plan in Q4 2027 met de raad te delen. En in Q1 2028 te starten met de uitvoering van dit plan. En daarbij te leren, dat staat in de overwegingen, te leren van de lessen uit de drie buurten Oog en Al, Lunetten en Noordoost.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:59:10]:

En deze motie krijgt dus nu aanduiding 606a. Dank. Andere fracties voor een tweede termijn. Nee? Dan wethouder Maatoug.

Senna Maatoug (College) [04:59:37]:

Niet net een hap nemen voordat je gaat spreken, voorzitter. Les 1. Dat is in lijn met de beantwoording die ik net heb gegeven in eerste termijn. Die termijnen komen overeen met wat realistisch is. En daar dan oordeelraad, voorzitter.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [04:59:50]:

Dank hiervoor. Dan. Oh, motie 606 is dan ingetrokken en het is nu 606a.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [05:00:00]:

Ja, oké. Wilt u nog iets zeggen, mevrouw Passier? Nee, oké. Dan gaan we, zoals ik jullie beloofd heb, gaan we nu verder met agenda punt 34 eerst. En dat is de afrondende besluitvorming naar het debat over tekorten in de geboorte- en kraamzorg en de gevolgen daarvan. Daarna doen we femicide en daarna de enigszins psychedelische wandel door die agenda gaan we weer terug naar het oorspronkelijke nummer. We zijn bij agenda punt 34 en dat is geagendeerd door de fractie van de... Partij van de Arbeid, GroenLinks, VVD, Volt en het CDA. En we beginnen met de PvdA.

Hester Assen (PvdA) [05:00:35]:

Voorzitter, mag ik even... Ik had femicide voor me, dus als iemand anders wil beginnen...

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [05:00:40]:

Ik kijk naar GroenLinks. Ja, daar staat iemand op. Vermeulen.

Maartje Vermeulen (GroenLinks) [05:01:22]:

Ik heb alleen zojuist nog wel één extra partij onder de motie gekregen. Dus die moet ik eigenlijk nog even versturen. Maar dan kan ik dat... Het is handig. De motie is nieuw opgestuurd. Dus de



Gemeente Utrecht

wethouder weet waarop gereageerd moet worden. En als u het straks noemt en het straks nog een keertje opnieuw opstuurt. Dan denk ik dat er geen man overboord is.

Maartje Vermeulen (GroenLinks) [05:01:57]:

Dank u voor uw geduld. Als GroenLinks vinden we het onuitlegbaar dat het tekorten in de kraamzorg in de meest kwetsbare wijken van Utrecht het grootst is. Elk kind heeft recht op een goede start. En jonge moeders hebben echt niet allemaal een even groot netwerk. Gelukkig zijn er organisaties als Allemaal en ouderkindgroepen die ondersteunen. We horen van hen zorgen over de drempels om voldoende zorg te krijgen. We hebben daarom bij de voorjaarsnoten gevraagd om de eigen bijdrage kraamzorg via de bijzondere bijstand te regelen. En we zijn blij met de toezegging hierop en zijn ook benieuwd naar de verdere uitwerking. De druk op de kraamzorg is groot en daar zullen de komende jaren nog veel kraamverzorgenden met pensioen gaan. Wij denken dat juist in Utrecht, een plek met tal van mooie praktijkopleidingen, we samen met kraamzorgorganisaties stappen kunnen zetten. Om zo structureel iets te doen aan het tekorten en daarom komen we van vandaag met de volgende motie.

Maartje Vermeulen (GroenLinks) [05:03:06]:

En de titel van de motie heet Handen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [05:03:09]:

We gaan even eerst de motie doen.

Victor Paalman (Horizon) [05:03:11]:

Ja, het is het punt van orde. Het gekraak lijkt me nog niet beter dan alleen maar erg op te worden. Dus ik vroeg me af of daar... Ik heb het ook gehoord.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [05:03:16]:

Ik heb geen idee. Ik hoopte dat er iets mee gebeurd was, maar is niet. Misschien bedenkt iemand een oplossing terwijl dit loopt. Maar vooralsnog, het is wel te verstaan in ieder geval. Ik vind het ook niet prettig, maar het is wel te verstaan. Dus, mevrouw Vermeulen, gaat u verder.

Maartje Vermeulen (GroenLinks) [05:03:33]:

Maar we komen daarom vandaag met de volgende motie handen in een om tekort de kraamzorg tegen te gaan. Dat doe ik namens Partij van de Arbeid, VVD, D66, Volt, EenUtrecht, CDA, Student & Starter, EenUtrecht en LINK. Met als dictum verzoek om samen met kraamzorgorganisaties te gaan onderzoeken of de ISA-gelden hierbij een rol kunnen spelen.



Gemeente Utrecht

Zodat we komen tot toekomstige bestendige kraamzorg met voldoende capaciteit in Utrecht. De uitkomsten van de arbeidsmarktverkenning en de ingezette plannen te monitoren en de raad hierover in Q2 te informeren.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [05:04:05]:

Motie 608. Dat was uw bijdrage, begrijp ik. Neemt u pasje mee? Mevrouw Assen. We gaan nog even aanzien, anders is het straks inderdaad waarschijnlijk beter dat we het vanaf de plek doen. Maar goed, dit hoort ook een beetje bij de raad als je iets indient dat je bij het kathedraal staat. Dus het klinkt gewoon een beetje... Een decorum. Ja, een decorum, precies. Maar goed, het gekraken is wel irritant natuurlijk.

Hester Assen (PvdA) [05:04:46]:

Ja, voorzitter. De aandacht voor de tekorten in de geboortezorg is na ons laatste debat enorm toegenomen. En daar zijn we heel blij mee. Dank ook aan de wethouder en de verloskundigen en kraamverzorgenden voor alle inzet daarvoor. We zijn hoopvol dat daar iets uitkomt. Maar ondertussen is de impact hier zo groot dat we alles op alles moeten zetten voor een goede start van ieder nieuw gezin in Utrecht. En daarvoor moet de ongelijkheid nu bestreden worden en zijn alle middelen nodig. Dus de vraag, ook de ongelijkheid binnen de regio is enorm tekenend. Dus de vraag aan de wethouder, kan hij met de zorgverzekeraar echt niet in gesprek? Zodat zij ook in de stad Utrecht hun zorgplicht vervullen. En dan tot slot een motie om in beeld te brengen wat de lokale aanpak kraamzorg vraagt. Met als dictum draagt het college op... Kennis te nemen van ervaring met buurt-, wijkgerichte en stedelijke aanpakken. Die hierop gericht zijn lokaal de kraamzorg tekorten en ongelijkheid binnen terug te dringen. In beeld te brengen wat een buurt-, wijk- en stedelijke aanpak in Utrecht vraagt. En de raad hierover te informeren voor de voorjaarsnoten 2026. Namens PvdA, D66, GroenLinks, Student & Starter, CDA, BIJ1 Stadsbelang en LINK.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [05:05:52]:

Motie 609. Dank, de VVD. Ramaker.

Margreet Ramaker (VVD) [05:06:32]:

VVD vindt het belangrijk dat de mensen die werken in de geboorte- en kraamzorg ontzorgd worden. Het kan niet zo zijn dat veel tijd kwijt te zijn aan het vinden van een parkeerplek voor je auto of je fiets die nergens te parkeren is rondom Wonderwood omdat de fietsenberging niet toegankelijk is. Daarom stellen we het volgende voor, te onderzoeken hoe de auto- en fietsbereikbaarheid voor verloskundigen en kraamverzorgenden te verbeteren, vooral in de autoluwe buurten en plaatsen waar een fietsparkeerverbod, zoals rondom Wonderwood, scheldt. De mogelijkheid van een fietssticker voor zorgverleners te betrekken bij dit onderzoek, inclusief een inschatting van de eventuele kosten van invoering. Te onderzoeken of de toegankelijkheid voor zorgverleners tot bezoekers, fietsparkeerplekken en nieuwbouwlocaties



Gemeente Utrecht

voldoende geborgd is. Die ik samen met mijn fractiegenoten de heer Te Hoonte in en met de heer Bosch van Utrecht Nu!.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [05:07:18]:

De motie krijgt de aanleiding 610. Dank. Volt. Nee. CDA. Van den Broek.

Job van den Broek (CDA) [05:07:40]:

Dank voorzitter. Ook wij maken ons grote zorgen om de tekorten in de kraamzorg in Utrecht. Daarom hebben we ook een aantal moties mede ondersteund die al zijn ingediend. Tegelijkertijd is er maar weinig wat wij als gemeente daadwerkelijk concreet kunnen doen. Wat we wel kunnen doen als gemeente is de juiste randvoorwaarden creëren. En een van die randvoorwaarden is tijdens de RIB werd al aangegeven door de kraamzorgers zelf dat dat een probleem is waar zij tegenaan lopen. En zeker met de uitbreiding van betaaldparkeren naar op den duur alle wijken in Utrecht en daarmee ook de meest kwetsbare wijken, gaat dat extra problemen opleveren. Vandaar de volgende motie, genaamd maak parkeren voor kraamzorgers gratis. Verzoekt het college om het voor kraamverzorgers mogelijk te maken om op een laagdrempelige manier gratis te kunnen parkeren in Utrecht tijdens het uitvoeren van hun werkzaamheden, mede ingediend door Utrecht Nu!. Dank.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [05:08:31]:

Motie 611, u krijgt een vraag. PvdA.

Hester Assen (PvdA) [05:08:35]:

Ja, voorzitter, want hoe duidt het CDA de grootste tekorten in de wijken waar geen betaaldparkeren is?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [05:08:41]:

Van den Broek.

Job van den Broek (CDA) [05:08:42]:

Ja, dat is precies de discussie die we in de commissie ook al hebben gevoerd. En ik heb daar aangegeven dat dat een hele andere discussie is. Tuurlijk zijn de problemen daar het grootste, vandaar dat we ook een aantal andere moties steunen die hier vandaag zijn ingediend. Tegelijkertijd geven de kraamverzorgers zelf aan dat dit wel degelijk een probleem is dat ze ervaren. En dat het met uitbreiden van betaald parkeren naar de meest kwetsbare wijken, waar



Gemeente Utrecht

deze problematiek het grootste is, het op z'n zachtste zich niet helpt als daar ook nog een keer dit probleem bij komt.

Hester Assen (PvdA) [05:09:07]:

De kraamverzorgenden geven vooral aan dat de eigen bijdrage een probleem is. Dat er te weinig kraamverzorgenden zijn actief in de stad. En al die dingen doet de CDA geen voorstel voor. Dus ik vind het een beetje bühnepolitiek om voor betaald parkeren te kiezen. Terwijl dat daar nog niet is.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [05:09:23]:

Van den Broek.

Job van den Broek (CDA) [05:09:24]:

Dat is het goede recht van de PvdA om dat te vinden, daar zijn wij het niet mee eens. Ik heb al aangegeven, wij steunen meerdere andere moties om dit probleem te tackelen. We zijn het niet helemaal eens met de probleemstelling van de PvdA, maar zien wel dat dit een probleem is. We worden de kraamzorg zelf ook aangegeven, dus het is ook een beetje gek om te doen alsof het dan helemaal geen probleem is. We werken allemaal aan oplossingen, de ene kiest voor de ene oplossing en wij kiezen voor een andere oplossing.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [05:09:44]:

Vermeulen, GroenLinks.

Maartje Vermeulen (GroenLinks) [05:09:54]:

GroenLinks heeft alsnog de vraag vanuit de raadsformatie bij inkomsten. We kwamen juist naar voren dat de verloskundigen aangaven dat juist bijvoorbeeld in Oost geen tekort is en juist in andere wijken wel. Zoals in Oost wel bijvoorbeeld betaalparkeer en in andere wijken niet. En dat zij dat juist een hele zorgwekkende ontwikkeling vonden die juist helemaal niks te maken heeft met betaalparkeer. En hoe duidt CDA dit?

Job van den Broek (CDA) [05:10:19]:

Het probleem is natuurlijk oneindig veel complexer dan alleen maar second betaald parkeren. Het is niet het punt dat ik hier wil maken dat dat het probleem is waarmee we het nu in één keer gaan oplossen. Wat ik betoog is dat de kraamverzorgers zelf hebben aangegeven dat dit een probleem is. En daar proberen wij middels deze motie aan tegemoet te komen. Waarmee we



Gemeente Utrecht

natuurlijk niet willen beweren dat we daarmee in één klap alle problemen hebben opgelost. Daar zijn de andere moties voor die zijn ingediend en die wij daarmee ook steunen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [05:10:42]:

Vermeulen.

Maartje Vermeulen (GroenLinks) [05:10:43]:

Ja, dan wil ik toch één keer bij de raadsmaatschappij komen. Ze hebben de kraamverzorging dit niet aangegeven. Ik denk dat dat heel goed is om weer te geven. Tegelijkertijd heb ik voldoende hierover gehoord en is het me duidelijk.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [05:10:55]:

Volgens mij hebben jullie voldoende hierover uitgewisseld. Zijn de standpunten bij mij in ieder geval bekend? Dank. D66.

Nadia Stylianou (D66) [05:11:06]:

Korte inbreng, voorzitter. Want vorige week hebben wij een motie ingediend die eigenlijk bij dit debat hoorde. Maar vanwege de snelheid van de brief van de informateur hebben we die vorige week ingediend. Maar het leek me ook wel netjes om dat hier ook te noemen, omdat het eigenlijk bij dit punt hoorde.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [05:11:25]:

Andere fractie. Nee, dan gaan we voor beantwoording naar de wethouder. Wethouder Eerenberg.

Eelco Eerenberg (College) [05:11:49]:

Voorzitter, dank. En dank ook in uw flexibiliteit in de agenda. Dat scheelt altijd weer ook in het geen er thuis te gebeuren moet. En ik weeg dat uiteraard mee in de appreciatie van de moties. Zo is het ook. Voorzitter, motie... Nee, ik wil eigenlijk nog in één zin een compliment aan u maken. Want de eerlijkheid gebiedt ons te zeggen dat we hier in Utrecht dit probleem als eerste door hebben gehad. Dat we het geproblematiseerd hebben. Dat u daar een belangrijke rol in heeft gespeeld. U heeft mensen uitgenodigd bij uw RIB. U heeft ze daar het podium gegeven. Daar is iets door in gang gezet. Dat is door de landelijke media opgepakt. Daardoor hebben landelijke partijen zich ertoe moeten verhouden. En gaat het opeens over dit probleem en vooral de ongelijkheid achter dit probleem. En als wij dat allemaal niet met elkaar gedaan hadden, dan was het niet geworden wat het nu is. Dus dat hebben we met elkaar, iedereen heeft daar een rol in gespeeld, goed gedaan. De moties. Motie 608, handen in een om tekorten in de kraamzorg tegen te gaan. Nou, dat is een mooie aanmoediging. Er is geld voor de kraamzorg binnen het ISA



Gemeente Utrecht

en als we daar in onze stad en regio mooie dingen mee kunnen doen, dan is dat goed. Eerste gesprekken voeren we er al over en die lijken ook positief te zijn. Dus de motie in die zin ook positief. Dan motie 609, breng in beeld wat die lokale aanpak vraagt. Die wil ik graag combineren met de bij de begroting gedane toezegging om voor de voorjaarsnota op dit thema sowieso het een en ander in beeld te brengen. Dus de motie krijgt in die zin een positief advies, maar dan krijgt u hem gebundeld, omdat u toen ook vroeg naar een soort doorbraak op het dossier en wat daarvoor nodig is, krijgt u hem erbij. En tegelijkertijd, ik zei toen, ik zeg het nu, als u echt op eigen rekening de kraamzorg ergens over wil nemen of een boost wil geven, dan vraagt dat ook echt een hele serieuze financiële bijdrage. Motie 610, de autoluwe wijken en buurten. Voorzitter, die ga ik ontraden. Eerst maar even de fietsen. Er zijn eigenlijk overal in onze stad natuurlijk gewoon hele goede fietsparkeerplekken. Er zijn heel weinig plekken waar het verboden is de fiets te parkeren. Dat is eigenlijk alleen rondom het stationsgebied. En daar waar dat dan is, zijn er alternatieven. Zoals een bezoekersfietsparkeerplek in Wonderwoods. Die zit daar gewoon in. Dus ik denk dat een sticker op de fiets niet de oplossing is. Als er plekken zijn waar mensen hun fiets niet goed kwijt kunnen, dan geldt dat niet alleen voor kraamverzorgenden, dan geldt dat ook voor de visite op vrijdagavond. En dan hebben wij ervoor te zorgen dat er betere fietsparkeerplekken komen op die plek. Dat voor fietsen. En dan voor auto's is het al ons beleid om zorgverleners toegang te geven, ook als het een autoluwe wijk is.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [05:14:35]:

U krijgt de vraag, Ramaker.

Margreet Ramaker (VVD) [05:14:38]:

Er zal wel een fietsenkelder zijn bij Wonderwoods, maar die is gewoon niet toegankelijk. Daar kom je niet naar binnen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [05:14:43]:

Wethouder?

Eelco Eerenberg (College) [05:14:45]:

Een fietsenkelder voor bezoekers waar je als bezoeker niet in kan lijkt me een weinig effectieve bezoekersfietsparkeerkelder. Ik weet dat één kraamverzorgende dit heeft gezegd. We hebben het nagegaan. Bij Wonderwoods zeggen ze echt wat anders. Maar nogmaals, dit is het goede gesprek. Want als een fietsenkelder niet toegankelijk is, moeten we dat oplossen en niet een sticker op een fiets gaan plakken.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [05:15:03]:

Ramaker?

Margreet Ramaker (VVD) [05:15:04]:

Nou, de fietsenkelder is gewoon niet vindbaar. Persoonlijke ervaring.

Eelco Eerenberg (College) [05:15:10]:

Dan herhaal ik mijn punt. Dan moeten we het probleem van die fietsenkelder aanpakken, voor zover dat het probleem is. En niet kraamverzorgende stickers op de fietsen laten plakken, zodat zij hem overal neer mogen plempen. Gaat verder. Ondiplomatieke variant. Auto's heb ik gezegd, is al ons beleid. Als er een autoluwewijk is, dan moeten de nood- en hulpdiensten zorgverleners gewoon toegang kunnen krijgen tot aan de deur als het een noodgeval is of in de parkeervoorzieningen die bedacht zijn als alternatief. Dan gaan we door in het thema parkeren voor het CDA, motie 611. We hebben al een kortingsregeling voor kraamverzorgenden. Die is 75 procent. Dat is best een mooie korting eerlijk gezegd. Als u nu zegt, ja maar dat moet eigenlijk naar gratis dan moet u echt een ander debat voeren. En dan moet u dat eerlijk gezegd ook met uw collega's mobiliteit en met de wethouder mobiliteit doen. Want naar 100% gaan vraagt natuurlijk ook een bedrag. Want dan krijgen wij minder parkeerinkomsten. Zit niet in de motie. Dus financieel kan die niet. Eén. Twee. Uw eigen woordvoerders mobiliteit hebben toch vrij unisono gelijkstemmig gezegd. Die parkeerapp die moet nu gewoon vooral simpel blijven. Geen nieuwe uitzonderingen. Zorgen dat die het gaat doen. En dit introduceert een nieuwe uitzondering. Namelijk dat kraamverzorgenden dan de 100% korting krijgen. Dus financieel technisch kan die niet. Eén. Twee, de parkeerapp echt even met rust laten en zorgen dat hij het goed gaat doen. Hou hem simpel. En drie, wat eigenlijk in uw interruptiedebatje al langskwam, als je gewoon naar de stad kijkt, dan blijkt de parkeertarief niet de reden te zijn dat de kraamverzorgenden er niet werken. Dan nog één toezegging gevraagd, voorzitter van de PvdA, om ook met die zorgverzekeraar, in ons geval Zilveren Kruis, te kijken of we iets met die herverdeling kunnen doen in de regio. Dat is een taai en moeilijk onderwerp. Maar dat gesprek loopt. En ook de landelijke aandacht helpt daarin. Dus ik zie daar ook voorzichtige tekenen van beweging op dat dossier. Dus ik zeg het u toe.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [05:17:10]:

Dank voor uw beantwoording. Zijn er nog gewisse vragen? Nee? Zijn er partijen die een tweede termijn wensen... Nee? Dan pauzeren we even heel kort voor een voorzitterswissel.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [05:18:03]:

Afrondende besluitvoering na het debat over de aanpak van femicide, punt 24. Wie mag het woord geven? We beginnen bij de VVD.

Tess Meeding (VVD) [05:18:45]:



Gemeente Utrecht

Voorzitter, femicide voelt vaak als iets dat anderen overkomt. Maar het speelt veel dichterbij huis dan we beseffen. Het is de meest extreme vorm van geweld tegen vrouwen, maar staat niet op zichzelf. Het begint vaak bij kleinere signalen, zoals je onveilig voelen op straat. En daar wil ik het vandaag over hebben. Want de vreselijke gebeurtenissen van afgelopen zomer openden een breder debat. Ineens werd er openlijk gesproken over plekken die onveilig aanvoelen. En veel van die plekken blijken telkens dezelfde plekken te zijn. Ook in Utrecht. En vooral voor vrouwen. Maar het lijkt wel of we als politiek vaak pas in actie komen als er iets ernstigs gebeurt. En dat moet anders. Onveiligheid komt namelijk niet uit het niets. Het ontstaat op plekken die donker, verlaten of onoverzichtelijk zijn. En daar kunnen we als gemeente iets aan doen. Bijvoorbeeld door meer verlichting, bosjes snoeien en camera's waar nodig. En daarom doe ik vandaag een concreet voorstel. Een motie met de titel Alle vrouwen veilig over straat, juist ook in Utrecht. En daarvan luidt de dictum, draagt het college op, in het huidige meldsysteem explicieter aandacht te geven aan de mogelijkheid om preventief melding te maken van plekken die onveilig voelen. En deze mogelijkheid ook actief onder de aandacht te brengen. Te starten met de aanpak van de 25 meest onveilige plekken en routes in Utrecht. Door daar verbeteringen door te voeren in de openbare ruimte. En de raad over de voortgang hiervan te informeren bij de raadsbrieven over het plan van aanpak Femicide. En deze wordt mede ingediend namelijk namens een heleboel andere partijen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [05:20:23]:

Deze motie krijgt nummer 612.

Tess Mearding (VVD) [05:20:28]:

Voorzitter, dit gaat niet om luxe. Dit gaat om basisveiligheid. Om het recht om zonder angst naar huis te fietsen. En ik hoop daarom dat mijn voorstel het vandaag haalt. Dank u wel.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [05:20:40]:

Dank en geef ik nu het woord aan eerst agenderende partij Stadsbelang, de heer Cees Bos.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [05:21:18]:

Bonjour. Voorzitter. Vrouwengeweld. Sinds 1999 staat de wereld stil bij de internationale dag voor uitbanning van geweld tegen vrouwen. Het is volgende week weer, aanstaande dinsdag 25 november. Een dag die ons herinnert aan iets wat te vaak verborgen blijft. Achter gesloten gordijnen, achter glimlachen. Kinderen die net iets te lang worden vastgehouden en vrouwen in angst. Niet ergens weg, maar hier in onze stad. In onze eigen stad. Het is geweld dat niet schreeuwt, maar fluistert. Dat zich nestelt in gezinnen, in relaties, in levens die ooit hoopvol begonnen. Deze raad sprak al vaker over femicide en dwingende controle. Voor de zomer nog diende Stadsbelang samen met groep Zwanenberg, nu LINK, een motie in om gender gerelateerd geweld te erkennen als high impact crime. Niet omdat het mooi klinkt, maar omdat het dat is. We vroegen de burgemeester om een duidelijke stap, maar de reactie was



Gemeente Utrecht

voorzichtig. Geen middelen, juridische grenzen, verschillen in misdadtypes. De meerderheid van de raad volgde haar helaas in haar stemadvies. Maar het is ook begrijpelijk. Maar de werkelijkheid, voorzitter, die verandert er niet door. Want de vrouw die vanochtend haar kinderen naar school bracht en vanavond niet weet of zij veilig thuiskomt, die heeft niets aan definities. De vrouw die haar sleutel stil in het slot draait om de kinderen niet wakker te maken voordat het opnieuw begint, die heeft geen ruimte voor abstracties. Deze zomer werd Nederland wakker. beseft dat vrouwen niet vanzelfsprekend veilig zijn, drong eindelijk door. Hulpverleners staan machteloos, zolang er geen bewezen strafbaar feit is. Slachtoffers moeten zichzelf in veiligheid brengen, terwijl plegers gewoon doorgaan. En soms, heel soms, eindigt dat verhaal in een opschrift op een witte fiets bij een plantsoen. Voorzitter, laten we eerlijk zijn. Hier is geen tijd voor terughoudend beleid. Een stap die nodig is, begint met doen wat wel kan. Stadsbelang Utrecht is er blij mee dat de burgemeester met een plan van aanpak komt. We zijn blij met de toezegging van de burgemeester dat de focus verschuift van slachtoffers naar daders, naar plegers, van wachten naar beschermen. En daarom dienen wij vandaag opnieuw een motie in, niet om de geschiedenis te herschrijven, maar om morgen veiliger te maken voor vrouwen, die nu in stilte wachten totdat iemand hen wel ziet. Wij dragen het college en de burgemeester als portefeuillehouder op in het nog te schrijven plan van aanpak oog te hebben voor gender gerelateerd geweld en dwingende controle, ook wanneer plegers nog niet veroordeeld zijn. Wij dragen het college en de burgemeester op om slachtoffers van geweld te beschermen, ook wanneer er nog geen sprake is van bewijsbaar en strafbaar feit. Onder andere, maar niet enkel, door een goede coördinatie en kennisoverdracht tussen ketenpartijen. En gaat over tot orde van de dag. Nummer?

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [05:24:52]:

Deze motie krijgt nummer 613.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [05:24:56]:

Met dank. Goed, voorzitter. In het debat hebben we ook gezien dat het niet langer als vanzelfsprekend is dat we oog hebben voor datgene dat vrouwen nodig hebben. Als je, net als ik, nooit naar huis bent gefietst met de sleutels tussen je vingers voor het geval je wordt aangevallen. Nooit bang bent geweest voor je partner in je eigen huis. Nooit je hand op je drankje hebt hoeven te leggen zodat niemand er iets in stopt. Dan is het makkelijk om te vergeten dat vrouwen altijd op hun hoede moeten zijn. Een cultuur waar vrouwen worden gezien als objecten of bezit, werkt het door in alle lagen van de bevolking. Op ieder domein en in ieders beleidsveld. En dat is niet iets wat we er even bij kunnen doen naast ons vele werk. Ik kijk naar het college. Het is een onderwerp dat blijvende en gerichte aandacht nodig heeft. Daarom dienen wij ook een motie in met als dictum bij slash na het vormen van het nieuwe college een speciaal wethouder emancipatie en vrouwenzaken aan te stellen. Te zorgen dat deze wethouder de rechten van vrouwen en andere gemarginaliseerde groepen op alle beleidsterreinen bewaakt en waarborgt. En gaat over tot de orde van de dag. En daar sluit ik mijn inbreng mee af.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [05:26:34]:

Deze motie krijgt nummer 614.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [05:26:36]:

Ja, en jammer dat ik zoals zo vaak geen interrupties van u heb mogen ontvangen. Maar dat zou waarschijnlijk wel komen omdat ik de waarheid spreek.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [05:26:46]:

Dan geef ik in de volgorde het woord naar het CDA.

Bert van Steeg (CDA) [05:27:44]:

Ja, voorzitter, ook hier in de raad goed dat we over het belangrijke debat van femicide praten. Zeker na de gebeurtenissen die afgelopen zomer hebben plaatsgevonden. Laat zien dat er echt nog wat nodig moet gebeuren. En ook hier in Utrecht, als het gaat over de steekpartij in Overvecht onder andere. Dat vrouwen nog steeds niet veilig zijn op straat, maar ook niet achter de voordeur. En goed dat de raad er ook aandacht voor vraagt. Eén motie van ons, ook omdat we in omringende gemeenten zien dat de behoefte is, nadrukkelijk samen te werken met Utrecht als het gaat om veilige fietsroutes. En die motie heeft de titel Werk samen tegen femicide. Het draagt het college op met omringende gemeenten een actieplan veilige fietspaden Utrecht te ontwikkelen. Twee, in overleg te treden met de provincie over de manier van financiering van de maatregelen die uit dit plan voortvloeien. En de raad de Q1 van 2026 over de te nemen stappen te informeren. Mede ingediend met mevrouw Chirino van de ChristenUnie, de heer Bosch van Utrecht Nu! en de heer Snijder van Student & Starter.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [05:28:39]:

Deze motie krijgt nummer 615. Dan nodig ik graag uit GroenLinks...

Mahaar Fattal (GroenLinks) [05:29:18]:

Sorry, we hebben de magische oplossing gevonden voor het kraakgeluid. Voorzitter. We hebben een heel fijn debat gehad in de commissie. En ik wil toch even stilstaan bij hoe bijzonder het ook is... dat we een debat kunnen hebben over geweld tegen vrouwen, waarbij eigenlijk gewoon iedereen het met elkaar eens is dat dat vreselijk is. Want er was echt een tijd in onze geschiedenis dat hierover praten werd weggelachen. En dat eigenlijk niemand het serieus nam. Dus ik ben wel heel dankbaar voor het tijdsgesprek van mijn leven. Voor al mijn collega-raadsleden die dit ook heel belangrijk vinden. En voor de feministische beweging die heeft gemaakt dat we überhaupt hierover kunnen praten en dat iedereen het met elkaar eens lijkt te zijn over de basis van wat er moet gebeuren. Want geweld tegen vrouwen is helaas nog steeds een veelvoorkomend probleem. En het merendeel van geweld tegen vrouwen, elke vorm van geweld vindt plaats door een dader die vaak de vrouw zelf ook kent. Maar een deel daarvan vindt ook plaats op straat. En daarom deed ik deze motie in, genaamd bij staatintimidatie meteen naar huis. Deze gaat over het inzetten van een verblijfsontzegging bij mensen die zich strafbaar



Gemeente Utrecht

maken of zich schuldig maken aan staatintimidatie. In andere gemeenten zien we ook dat dit goed werkt. Daarbij wordt eigenlijk de dader gewoon meteen naar huis gestuurd in plaats van dat het slachtoffer vaak naar huis moet omdat ze zich onveilig voelt. Het dictum van de motie is draagt het college op om in werkgebieden van het Convenant Veilig Uitgaan Utrecht te werken met de 24 uur verblijfsontzegging bij personen die anderen op straat intimideren en hier indien nodig de APV om aan te passen werkend met een horizonbepaling van twee jaar. En aan de raad over de inzet van het middel tegen straatintimidatie bij de eerstvolgende rapportage over de aanpak tegen straatintimidatie te rapporteren. En deze dien ik in samen met de PvdA, Stadsbelang Utrecht, Een Utrecht, Student & Starter, ChristenUnie, Volt, CDA, VVD en D66.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [05:30:53]:

Deze motie krijgt nummer 616. Ik dank u en dan nodig ik uit PvdA... Zo?

Hester Assen (PvdA) [05:31:20]:

Oké, spannend. Voorzitter, twee moties. De eerste. Geef slachtoffers, femicide een gezicht en vergroot bewustwording met als dictum. Draagt het college op in 2026 de expositie femicide met filmvertoningen in Utrecht uit te nodigen en uit te kijken naar een geschikte buitenlocatie die veel Utrecht is bereikt en hierbij partners en activisten in de stad te betrekken en benutten. Mede namens D66, GroenLinks, Stadsbelang, Een Utrecht, Student & Starter en BIJ1. En dan de tweede motie, richting geven aan aanpak femicide, verzoekt het college om bij de beschikking over extra middelen en herziening van de femicide aanpak ook in te zetten op versterking van succesvolle samenwerking met onderwijs en jeugd. En een route richting een centrum Filomena. Mede namens D66, GroenLinks, Stadsbelang, Een Utrecht, BIJ1 en Student & Starter. En dan nog één oproep. Naar aanleiding van de uitzending gisteren van Pauw en de Wit over recent onderzoek. Dat was nog geen onderwerp tijdens het commissiedebat. Maar laten we ook altijd oog hebben voor de kinderen van slachtoffers van femicide en geweld tegen vrouwen. En kan dit meegenomen worden in de al toegezegde brief.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [05:32:24]:

Dank. Uw moties krijgen nummer 617 en 618. En dan vraag ik Student & Starter naar voren.

Ruben Snijder (Student & Starter) [05:32:46]:

Ja, dank voorzitter. Femicide is een mannenprobleem. Om daar iets tegen te doen, dienen we vandaag met andere fracties verschillende moties in om daad bij woord te voegen. Wat ons betreft moet de probleem aanpakken bij de kern en dat vraagt om cultuurverandering. Om daaraan te werken dienen wij samen met Stadsbelang, VVD en de ChristenUnie de motie Veilige Start, preventie van femicide onder studenten in, met als dictum samen met de universiteit, hogeschool en mbo-instellingen in te zetten op preventie en bewustwording, bijvoorbeeld via een jaarlijks seminar aan het begin van elk collegejaar over thema's als respect, consent, gelijkwaardigheid, patronen van machtsongelijkheid en het voorkomen van femicide. Dit mee te



Gemeente Utrecht

nemen in de uitwerking van de aanpak Femicide en de Raad over de voortgang te informeren in de toegezegde raadsbied van Q4 2025.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [05:33:23]:

Deze motie krijgt nummer 619. En ik dank u. Dan gaan we verder met de ChristenUnie. Nee? D66? Nee? BIJ1 ?

Stevie Nolten (BIJ1) [05:34:02]:

Dank voorzitter. Vandaag dient BIJ1 een motie in over femicide en ook de aanpak van toxische mannelijkheid om vrouwenhaat als maatschappelijk probleem te bestrijden. Want uit onderzoek blijkt dat femicide het tragische eindpunt is van een cultuur waarin schadelijke ideeën over mannelijkheid worden genormaliseerd en in stand gehouden. En daarom valt of staat een effectief plan bij maatregelen die het probleem ook bij de wortel aanpakken, namelijk mannen. Het werd net al even gezegd. Mannenemancipatie is daarom cruciaal om werkelijke veiligheid en gendergelijkheid te realiseren en femicide voor goed uit te bannen. Daarom dienen we vandaag een motie in genaamd geen uitbanning van femicide en vrouwenhaat zonder mannen-emancipatie samen met Partij voor de Dieren, LINK, GroenLinks, D66, EenUtrecht, ChristenUnie, Student & Starter en Stadsbelang met het dictum, Draagt het college op. Bij de formulering van de aanpak tegen femicide specifieke aandacht te geven voor man-emancipatie en de aanpak van toxische mannelijkheid. En hierbij een expertisepartner zoals emancipator te betrekken.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [05:35:01]:

Deze motie krijgt nummer 620. Dan kijk ik rond, is er nog iemand die inbreng heeft? Als het niet het geval is, dan kijk ik naast mij. De heer Zwanenberg.

Pepijn Zwanenberg (LINK) [05:35:43]:

Dank u wel voorzitter en ik luister ook naar mijn voornaam hoor. Voorzitter, een onderwerp dat ons dieper raakt, femicide. De dodelijke uitkomst van structureel geweld en intimidatie tegen vrouwen. In Nederland wordt iedere acht dagen een vrouw vermoord, veelal door een partner of ex-partner. En dat zijn geen incidenten, dat zijn patronen. Patronen van controle, vernedering, bedreiging en mishandeling. Patronen die te vaak te laat worden herkend of zelfs als ze wel herkend worden nergens een veilige landing vinden. Want laten we eerlijk zijn, een vrouw die wil vluchten uit een gewelddadige relatie is vaker dan gemiddeld financieel afhankelijk van haar partner. En een alleenstaande vrouw vindt in Utrecht als stad nauwelijks een betaalbare woning. En zonder veilig onderdak is weggelaten bijna onmogelijk. Voorzitter, femicide is niet alleen een persoonlijk drama, het is maatschappelijk falen. Als gemeente hebben we wat LINK betreft de plicht om signalen eerder te herkennen, vrouwen beter te beschermen, de daders effectief aan te pakken en echte perspectieven te creëren voor vrouwen die moeten vluchten voordat het te laat is. Daarom zou LINK graag een expertmeeting willen organiseren over femicide in relatie tot



Gemeente Utrecht

veilige huisvesting. Want zonder een plek om naartoe te gaan bestaan veiligheid en vrijheid voor deze vrouwen alleen op papier. Wij hopen dat we zo'n expertmeeting hier raadsbreed kunnen oppakken, omdat volgens mij staan de neuzen redelijk dezelfde kant op, gelukkig in deze raad. En tot slot zullen wij vandaag alle moties die in onze ogen helpen om femicide te bestrijden natuurlijk ondersteunen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [05:37:04]:

Dank. Dank. Dan even een laatste check of er nog iemand is die wat wil zeggen. Als het niet het geval is, dan nodig ik wethouder Voortman uit naar voren.

Linda Voortman (College) [05:37:36]:

Ja, voorzitter, dank u wel. Ik hoop dat als het nodig is u me ook straks nog eventjes kunt helpen met het volgorde van de moties. Ik denk dat ik het allemaal goed heb, maar het kan zijn dat daar misschien soms net even iets mis in gaat. Uw raad heeft met de burgemeester een goed debat over dit belangrijke onderwerp gehad. Volgens mij zei een van de sprekers net ook dat heel duidelijk is dat er hier in de raad heel brede steun is voor het aanpakken van dit probleem. De burgemeester heeft een toezegging gedaan om voor het kerstreces ook te komen met een aanpak, maatregelen en middelen. In de begrotingsraad heeft u ook daartoe middelen beschikbaar gesteld, oplopend tot 2 ton vanaf 2028. En waar de moties inhoudelijk richting geven op die thema's, kunnen we daar ook goed mee uit de voeten. Ik zal daar straks specifiek ook in gaan. Als het meteen richting concrete maatregelen en organisaties gaat, dan worden we wat kritischer in ons adviezen. Want het risico bestaat dat je dan eindigt met een verzameling sympathieke, maar ook wel maatregelen die los van elkaar staan en die elkaar niet ondersteunen. En zeker in het licht van schaarse middelen moet je daar natuurlijk wel extra alert op zijn. En ook op de beperkte capaciteit die we hebben om maatregelen ook te implementeren. Dus dat is wat u straks terug hoort in de reacties op de moties. En dan begin ik met de eerste motie. Dat is een motie van de VVD. Alle vrouwen veilig over straat, juist ook in Utrecht. Voorzitter, ja wij kunnen de mogelijkheden om te melden en ook waar melden explicieter onder de aandacht brengen. U vraagt niet om een specifiek meldpunt, dat zou ook niet vruchtbaar zijn omdat dat juist drempelverhoogd kan werken. Maar kijken naar de mogelijkheden om te melden waar en hoe, dat kunnen we wel explicieter onder de aandacht brengen. En op basis van die bestaande meldingen en signalen gaan we dan direct aan de slag met onveilige plekken in de openbare ruimte, ook in het kader van schouwen met vrouwen. Ook kijken naar de kansen die er ook liggen vanuit lopende andere projecten. Ik zeg er wel bij dat dat niet per se meteen optelt tot een top 25 van onveiligste plekken, maar wij denken wel dat dit het meeste rendement oplevert. En dan het laatste punt, het vierde kwartaal van 2024, daar zijn we inmiddels halverwege in. Dus voor die brief al rapporteren over de voortgang, dat is snel. Maar wat we wel kunnen aangeven is hoe we ermee aan de slag gaan. Dus we staan positief ten opzichte van de motie, maar ik geef wel eventjes aan hoe we hem dan goed kunnen uitvoeren. De gedachte achter de motie goed kunnen uitvoeren.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [05:40:01]:

U krijgt een interruptie van Partij voor Dieren. De heer Van Heuven.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [05:40:03]:

Wij snappen deze gedachte ook, maar ik moet ook zeggen dat wij hem wel spannend vinden vanuit het feit dat hier gevraagd wordt ook om meer verlichting en ook snoeien van groen. Ik was heel benieuwd hoe de wethouder hier als plaatsvervanger van de burgemeester dit meeweegt, want dat is voor ons spannend.

Linda Voortman (College) [05:40:18]:

Ja voorzitter, daar moeten we inderdaad goed naar kijken. Want het is inderdaad ook belangrijk dat het groen goed is. Qua verlichting willen we ook natuurlijk geen licht vervuilen. Maar tegelijkertijd, dat moeten we allemaal goed tegen elkaar afwegen. En ook uw raad vindt dat belangrijk. Dus laten we daar in die brievenkop terugkomen van hoe we dat dan goed kunnen doen. Hoe we de juiste balans hierin kunnen vinden. Voorzitter, dan motie 613 van Stadsbelang. Bescherm vrouwen ook zonder veroordeling? Nou, zoals we in het debat al bespraken, wil ik, wil de burgemeester, maar ik trouwens ook wel hoor, met u ook meer naar de voorkant kunnen handelen op dat niet-pluisengevoel. En ook doorpakken in situaties die buikpijn opleveren. En we zullen dat dan ook zeker meenemen in de voortgangsbrief die u van ons ontvangt voor kerst. Als ik de motie heel letterlijk volg, dan moet ik hem ontraden. En dat is simpelweg omdat wij niet iets kunnen beloven wat niet altijd binnen de machten ligt. Want natuurlijk zetten we ons in lijn met het eerste gedeelte van de motie om vrouwen te beschermen en hen ook vanuit risicovolle situaties te behalen. Ook wanneer er nog geen geweld heeft plaatsgevonden. En we doen dat ook door te investeren in stevigere coördinatie op samenwerking en gegevensdeling tussen partners. En we nemen ook dat mee in ons plan van aanpak voortgangsbrief. Dus als dat de intentie achter de motie is, dan kunnen we de motie alleen maar omarmen. En staan we er dus positief tegenover.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [05:41:48]:

De heer Bos, Stadsbelang.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [05:41:50]:

Voorzitter, aan intenties heb ik gemerkt, daar heb ik weinig aan. Ik heb wat aan resultaten. Het is goed dat dit meegenomen wordt in het plan van aanpak. Laat me eens even zien wat er dan uiteindelijk in het plan van aanpak wordt opgeschreven. Ik zal de motie gewoon in stemming brengen en dan gaan we zien wat het plan van aanpak brengt.

Linda Voortman (College) [05:42:14]:

Ja, voorzitter, dank u wel. Het wordt intentie verwezen over de intentie van de motie. Zeker niet over de intenties van het college en al helemaal niet die van de burgemeester. Want u heeft ook



Gemeente Utrecht

vorige week haar in de raad gehoord en eerder ook in de commissie dat dit een onderwerp is wat haar zeer aangelegen is. Dus ik denk dat we elkaar daar wel op vinden.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [05:42:33]:

U krijgt toch nog een tweede interruptie, de heer Bos.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [05:42:35]:

Ja, voorzitter, ik heb de burgemeester ook voor de zomer horen zeggen dat, dat ze problemen heeft met de juridische middelen, dat dat juridisch houdbaar is. Ik heb ook horen zeggen dat de middelen ontoereikend waren. En ik heb haar ook horen zeggen dat de wil toen ontbrak om hier gevolgen aan te geven. Dus ik heb een gezonde vorm van sceptisch in dit dossier. Vandaar dat ik gewoon zeg, ik breng het in stemming en ik wil graag zien waarmee het college komt.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [05:43:13]:

De wethouder.

Linda Voortman (College) [05:43:13]:

Ja, voorzitter, ik denk dat die sceptisch niet op zijn plaats is. De burgemeester zet zich hier ontzettend voor in en dat blijft ze ook doen. Voorzitter, dan motie 614. Ja, dat is echt iets wat is aan de partijen die onderhandelen voor de coalitie om te kijken of ze dat zouden willen. Vervolgens vindt de feitelijke benoeming ook plaats door de nieuwe gemeenteraad. Dus ja, eigenlijk zou die motie echt aan de raad gericht moeten zijn. Dat gezegd hebben, dan was ik het ook wel erg eens met wat de heer Snijders daarover zei dat femicide een mannenprobleem is. Dus dan is het eigenlijk een beetje gek om dan de wethouder vrouwenzaken aan te nemen als het probleem bij de mannen zit. Dus ja, het is in de eerste plaats aan uw raad. Ik zou ook wel willen zeggen, we hebben eerder ook wel debatten over diversiteit en inclusie gehad, waarin we het ook hadden over wethouders aanstellen voor aparte doelgroepen, moet je het wel of niet doen. Nou ja, het is aan uw raad, maar ik wil u deze noties toch ook nog wel even meegeven in het licht van eerdere debatten die we gehad hebben.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [05:44:13]:

U krijgt een interruptie van de heer Bos, Stadsbelang.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [05:44:15]:

Ja, voorzitter, ik heb in principe niks aan deze inhoudelijke weging door een collegelid. Dit is iets wat ik de raad voorleg. En laat de raad hier maar wat over zeggen. En wat de wethouder in deze



Gemeente Utrecht

zegt aan kwalificatie, dat is voor mij niet zo belangrijk. En ik denk dat dat voor de raad ook niet zo moet zijn.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [05:44:37]:

Wethouder Voortman.

Linda Voortman (College) [05:44:38]:

Voorzitter, ik zei ook al dat het aan de raad was, dus dan zijn we het eens. Voorzitter, motie 615 en ik denk dat die van Student & Starter is. CDA, voorzitter. Motie 615, werk samen tegen femicide. We ondersteunen het doel dat met deze motie beoogd wordt, maar hij is wel ongedekt. Want we pakken dit zoveel mogelijk op als onderdeel van het reguliere werk. Maar aanpassingen van fietsroutes maken ook soms deel uit van een herinrichting en daarmee wordt het dan ook projectmatig opgepakt. En op dit moment is er ook extra aandacht voor fietsroutes. Vanuit de verschillende wijken worden er ook waar nodig maatregelen genomen. En meldingen over onveilige fietsroutes worden ook serieus genomen. En in die nodig wordt ook contact opgenomen met de naastgelegen gemeente of de provincie. Bijvoorbeeld onlangs bij een melding van een vrouwelijke student van de Universiteit Utrecht over een fietsroute richting De Bilt. En vanuit de wijk Oost-Noordoost is ook contact opgenomen met de gemeente De Bilt. En er is onder andere verlichting vervangen en toegevoegd. Maar specifiek op deze motie, dit gaat alleen al de twee ton per jaar vanaf 2028 echt te boven. Dus vandaar dat ik de motie moet ontraden.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [05:45:51]:

CDA, de heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [05:45:52]:

Nou weet ik dat in omliggende gemeenten gelijksoortige moties zijn aangenomen. Dus de collegeleden gaan u bellen. Wat zegt deze wethouder dan?

Linda Voortman (College) [05:46:03]:

Voorzitter, dan zeggen wij dat we graag samenwerken en zeker ook binnen het reguliere werk. En ook wat ik al zei, er is extra aandacht voor fietsroutes. Maar om al bij voorbaat te zeggen dat dit specifiek op deze manier moet, ja, dan wordt het een ongedekte motie.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [05:46:22]:

De heer Van Steeg, tweede interruptie.

Bert van Steeg (CDA) [05:46:23]:

Maar als de wethouder zegt van ja, maar dan gaan we samenwerken, gaan kijken hoe we dat kunnen verbeteren, dan zegt ze eigenlijk dat ze deze motie steunt volgens mij.

Linda Voortman (College) [05:46:29]:

Nee, voorzitter, dan heeft u mij niet goed begrepen. Want u vraagt specifiek om een actieplan veilige fietspaden. En daarover dan, ja, dat is waar u specifiek op vooruit loopt.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [05:46:42]:

Hervat uw beantwoording? Ja, voorzitter. Sorry, u krijgt een interruptie van PvdA. Mevrouw Assen.

Hester Assen (PvdA) [05:46:47]:

Ja, is dit niet iets om het gesprek met de provincie over aan te gaan?

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [05:46:51]:

Wethouder Voortman.

Linda Voortman (College) [05:46:51]:

Ja, voorzitter, dat zou kunnen op momenten dat het gaat om projecten die we ook samen met de provincie doen. Maar ja, het gaat ook bijvoorbeeld om fietspaden die deels op de ene gemeente, deels op de andere liggen. En daar gaan de gemeentes ook over.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [05:47:07]:

U krijgt nu een interruptie van mevrouw Chirino, ChristenUnie.

Bina Chirino (ChristenUnie) [05:47:10]:

Ja, dank voorzitter. Ik ben eigenlijk verbaasd dat het antwoord op deze motie zo anders is als die van de VVD. Want we gaan dus wel kijken in onze eigen gemeente, maar zodra het fietspad overgaat in een andere gemeente, dan kan het ineens niet. Hoe zit dat dan?

Linda Voortman (College) [05:47:23]:



Gemeente Utrecht

Nou voorzitter, ik geef u al aan dat wij dan in overleg treden met de andere gemeentes. Ik gaf bijvoorbeeld een voorbeeld van De Bilt waar we dat doen. Dus ik zeg niet dat het niet kan, maar dan is het een gezamenlijke verantwoordelijkheid. Dus dat moeten we dan samen oppakken.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [05:47:37]:

Mevrouw Chirino, tweede interruptie.

Bina Chirino (ChristenUnie) [05:47:38]:

Maar volgens mij roept de motie juist op tot het nemen van de gezamenlijke verantwoordelijkheid, dat gesprek aangaan en ook de provincie daarbij betrekken. Dus waarom denkt dan de wethouder dat dit niet in lijn is daarmee?

Linda Voortman (College) [05:47:49]:

Nou voorzitter, dat is omdat ook al bij voorwaarde wordt gezegd dat het een actieplan moet zijn. Dus dat er ook al meteen concrete stappen in moeten staan. En ja, dan zeg ik van de dekking daarvan ontbreekt. In overleg treden met de provincie, met andere gemeentes. Dat doen we al op specifieke situaties. Dat doen we, blijven we ook doen. Maar om nou helemaal een apart plan te maken. Dan komt het op wat ik bij de inleiding ook aangaf. Dat we juist een pakket aan maatregelen willen maken dat ook met elkaar goed samenhangt.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [05:48:20]:

Laatste interruptie, mevrouw Chirino.

Bina Chirino (ChristenUnie) [05:48:22]:

Maar wat ik dan begrijp is, we gaan wel overleggen, maar vervolgens gaan we geen plan maken en ook niet iets doen. Dus dat snap ik niet helemaal.

Linda Voortman (College) [05:48:28]:

Nou, voorzitter, dat is niet wat ik heb gezegd. We overleggen, we staan in contact met elkaar, maar we willen niet bij voorbaat al zeggen dat dit het dan moet zijn. De burgemeester heeft in de commissie heel duidelijk ook aangegeven van we willen graag bij de samenhangend pakket aan maatregelen komen binnen de beperkte middelen en capaciteit die we hebben. En deze motie loopt in onze ogen te veel vooruit op dit moet er sowieso in zitten. Dan gaat dat ten koste van andere zaken die we uit die midden zouden kunnen doen. Dus geef ons ook even de ruimte om te komen tot een samenhangend pakket.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [05:49:06]:

Waar valt u uw beantwoording?

Linda Voortman (College) [05:49:08]:

Voorzitter, volgens mij ben ik dan wel bij Student & Starter. En die had de motie veilige startpreventie van femicide onder studenten. Positief voor wat betreft de intentie in het onderwerp, maar ook hier wordt wel al op maatregelniveau wat vastgelegd. En de universiteit besteedt ook zelf in een andere opzet ook al aandacht aan die thematiek. Dus ik zou eigenlijk een toezegging willen doen om de samenwerking te blijven zoeken met de Universiteit Utrecht, de Hogeschool en ook de Utrechtse mbo-instellingen over die vruchtbare samenstelling. De universiteit geeft zelf aan voorstellen te zijn van aparte seminars hierover. Maar de ervaring leert ook dat focus op het versterken van de cultuur van actieve omstanders wel werkt. En dat wordt ook reeds ingezet. En de Universiteit Utrecht bereikt op dit moment zo'n 3500 studenten met de Active Bystander Workshops. En dat aantal willen ze ook verhogen en de komende jaren ook doorzetten. En die workshop creëert ook bewustzijn over grensoverschrijdend gedrag binnen de context van de studie en het studentenleven. Het leert deelnemers ook niet alleen situaties te herkennen waarin ingrijpen wenselijk is, maar zo krijgen ze ook concrete tools aangereikt om op een effectieve en veilige manier in actie te komen. Elke onderwijsinstelling heeft ook eigen manier om sociale veiligheid en activiteiten te borgen in een curriculum of ook ander aanbod en dat het niet wenselijk is om die vorm dan door een externe partij te laten bepalen. Ik wil graag de toezegging doen om de samenwerking te blijven zoeken met de Universiteit Utrecht, de Hogeschool en ook de Utrechtse MBO-instellingen over die vruchtbare samenwerking. Maar ik wil niet al op maatregelniveau bepalen wat hetgeen moet zijn waar dan op wordt ingezet. Daarom moet ik dus de motie ontraden, maar ik doe wel een handreiking richting de fractie van Student & Starter. Voorzitter, dan ben ik bij de volgende motie. Dat is volgens mij de motie van bijeen over geen uitbanning van femicide en vrouwenhaat. Voorzitter, in de aanpak van femicide gaan we ons inderdaad ook inzetten op mannenemancipatie. En op dit moment is ook emancipator vanwege hun expertise op die specifieke thematiek al een belangrijke partner bij de Utrechtse aanpak. En zoals mevrouw Nolten het nu geformuleerd heeft, want we hebben ook in de commissie was er een debatje over moet je nou specifieke partijen noemen. De burgemeester gaf toen elkaar dat niet. U heeft het nu iets terughoudender opgeschreven. Dus op die manier kunnen we de motie positief adviseren. Even kijken. Dan ben ik aanbeland bij de motie van GroenLinks.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [05:51:41]:

U krijgt een interruptie van Student & Starter, de heer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter) [05:51:44]:

Dank voorzitter en ook dank met de toezegging. Wij denken er nog even over na, als de wethouder ook kan toezeggen dat we dan ook concreet gaan terugzien wat dan die gesprekken als resultaat gaan opleveren, dan zijn wij waarschijnlijk bereid om de motie terug te trekken.

Linda Voortman (College) [05:51:56]:

Ja voorzitter, dat kan wel, maar dat is dan niet, want de brief die is toegezegd voor kerst, dat is al met een week of zes. Dus verwacht nou niet dat we over een week of zes al heel precies dat kunnen aangeven. Als we voor die tijd gesprekken hebben plaatsgevonden, dan kunnen we er vast iets over opnemen. Maar ik kan niet nu al beloven dat er dan in die brief al heel precies staat wat we gaan doen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [05:52:20]:

Tweede interruptie, Student & Starter.

Ruben Snijder (Student & Starter) [05:52:22]:

Dat kan ik me goed voorstellen, alleen belangrijk voor ons is dan wel dat er echt een terugkoppeling komt. En dat we echt concreet weten, dit is nu wat we gedaan hebben in die gesprekken. En dat we echt dat resultaat is ook kunnen zien als raad.

Linda Voortman (College) [05:52:31]:

Ja, dat begrijp ik heel goed en dat kan ik inderdaad toezeggen. Daar valt u uw beantwoording. Voorzitter, volgens mij was ik gebleven bij de fractie van GroenLinks. Bij straatintimidatie meteen naar huis. En we begrijpen de intentie en dat betekent niet dat in de praktijk dat het een heel kansrijk middel is. Maar de huidige bevoegdheid rond de vbo-gebieden die kan inderdaad worden toegepast. En de eisen voor het instellen daarvan, dat weet u ook allemaal, die zijn wel streng. De maatregel moet professioneel en subsidiair zijn. En dat houdt dan ook in dat je de maatregel niet kan inzetten als er ook nog minder vergaande maatregelen volstaan. En straatintimidatie is inderdaad een veel voorkomend fenomeen. Maar het aantal geregistreerde gevallen is nog relatief gering. Voor het opleggen van een VBO bij straatintimidatie is dan ook tenminste een hete daad situatie noodzakelijk om te kunnen spreken van proportioneel en subsidiair. Dus met die kanttekening van verwacht niet dat dit nou tot heel veel gaat leiden, kunnen we hier positief tegenover staan. Maar ik wou dit toch wel voor de volledigheid vermeld hebben. Voorzitter, dan de fractie van de Partij van de Arbeid. Richting geven aan aanpak femicide. Bereid om deze richting mee te nemen in de uitwerking die voor kerstrichting de raad komt. Ik wil wel ook meegeven dat binnen de voorziene middelen de geen ruimte is om stap te zetten richting ook al daadwerkelijk concrete realisatie van een voorziening als filomena. Dat dat binnen die middelen niet al toegezegd kan worden. Maar verder bereid om de richting mee te geven in de brief. Dan als het gaat om geef slachtoffers, femicide een gezicht en vergroot bewustwording. Dat is de volgende motie. We zijn in staat om dat te accommoderen. Het is wel weer een losstaande maatregel, maar het is ook zo beperkt, waarschijnlijk een paar duizend euro, dat ik er ook niet heel moeilijk over wil doen. Dus daar staan we positief tegenover. U had ook nog een vraag over kinderen, om daar ook in de brief op in te gaan. Het antwoord op die vraag is ja. En dan kijk ik even, volgens mij ben ik dan hiermee door alle moties heen, voorzitter.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [05:54:32]:

Dat klopt inderdaad, ik dank u voor uw inbreng. Dan gaan we dit agendapunt afronden en de besluitvorming vindt plaats aan het eind van deze vergadering. Ik schors kort voor een voorzitterswissel.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [05:55:21]:

...aanbeland. En dat is het raadsvoorstel, gaan wij enorm, ook aan het hart natuurlijk, wijziging, verordening, parkeerbelastingen, planning, invoeren betaald parkeren, gebieden in blok 2. En ik geef als eerst het woord aan de VVD. Stilte in de zaal, alsjeblieft. Ik geef het woord aan De Pagter.

Marijn de Pagter (VVD) [05:56:00]:

Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de VVD is fel tegen het plan om betaald parkeren in de hele gemeente in te voeren. Dat weet u. En we zijn dus ook tegen dit raadsvoorstel. Want met dit voorstel wordt in allerlei buurten in Zuilen, Lunetten, Overvecht en Leidsche Rijn de komende vijf jaar betaald parkeren opgelegd. En niet zomaar betaald parkeren, voorzitter. Nee, betaald parkeren met een torenhoog tarief van 5,34 euro per uur. 5,34 euro. Dat is veel meer dan een hartje Eindhoven en bijna net zoveel als een hartje Rotterdam. Het is ronduit bizar om zo'n tarief in gewone woonwijken in te voeren. En daarom dien ik dan ook een voorstel in om een parkeertarief voor rustige woonwijken te halveren. En dat amendement dien ik in samen met de raadsleden Van Steeg en Bosch.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [05:56:48]:

Amendement 228.

Marijn de Pagter (VVD) [05:56:51]:

Voorzitter, tegen al die mensen in Zuilen, Lunetten, Overvecht en Leidsche Rijn en allerlei andere wijken die geen betaald parkeren willen, zeg ik stem op 18 maart VVD. Want alleen met een grote VVD kan het plan om betaald parkeren op te leggen worden teruggedraaid en kunnen buurten weer zelf bepalen of er betaald parkeren komt. Want wij hebben helaas gezien bij het commissiedebat dat andere partijen zich daar onvoldoende voor gaan inzetten of niet voor gaan inzetten. En daarbij kijk ik ook zeker D66 aan. Voorzitter. Helaas. Voorzitter, er is één ding waar we bij dit voorstel blij mee zijn. En dat is het uitstel van het invoeren met een half jaar door de problemen met het parkeersysteem. Dat is het enige juiste besluit. En wat ons betreft komt van uitstel ook afstel. En daar zetten we ons richting de verkiezingen natuurlijk ook voor in. Voorzitter, een ander onderwerp is dat door de problemen met het parkeersysteem en de parkeerapp thuiszorgmedewerkers tijdelijk een vergunning voor zorgverleners aanvragen. En kunnen mantelzorgers de parkeervergunning voor terminale mantelzorg aanvragen. Het college wil deze mogelijkheid weer weghalen. En nu de parkeerapp namelijk is uitgebreid met bezoeker



Gemeente Utrecht

betaald. De VVD vindt dat niet verstandig en wil de vergunning gewoon behouden. En daarom dien ik ook de motie Permanent en Vaste Vergunning voor Mantelzorg en Thuiszorg in. Met het dictum draagt het college op de tijdelijke vaste parkeervergunning voor thuiszorg en mantelzorg ook na 1 januari 2026 te blijven aanbieden. In 2026 samen met Belangenorganisaties een nieuwe permanente regeling uit te werken voor vaste parkeervergunningen voor mantelzorg en thuiszorg. Deze permanente regeling bij de aanbieding van de parkeerbelastingverordening 2027 aan de raad voor te leggen en gaat over tot de orde van de dag. En deze motie dien ik samen in met de Leden van Steeg, Passier, Dijkstra en Bosch.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [05:58:42]:

Motie 621. Dank voor je bijdrage. Andere fracties. CDA. Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [05:59:07]:

Voorzitter, opnieuw een debat over betaald parkeren. Het CDA vindt dat betaald parkeren alleen moet in worden gezet als dat leidt tot meer leefbaarheid in de wijken. En als er draagvlak voor is in de stad. En daarom zijn we tegen het voorstel wat hier nu ligt. En dienen we ook het amendement in. Behoud draagvlak voor betaald parkeren.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [05:59:29]:

Amendement 229. U krijgt de vraag. GroenLinks.

Fred Dekkers (GroenLinks) [05:59:33]:

Ja, bedankt voorzitter. Ik heb behoefte aan wat tekstexegese van dit voorstel. Bedoelt u met dat ervaren draagvlak in het dictum dat dat een draagvlakmeting moet zijn? Of bedoelt u iets anders?

Bert van Steeg (CDA) [05:59:53]:

We hebben natuurlijk altijd een draagvlakmeting gedaan. Ik denk dat het prima is om die weer terug te nemen. Maar in ieder geval moet het draagvlak zijn in de wijken om dat betaalparkeren in te voeren.

Fred Dekkers (GroenLinks) [06:00:02]:

En moet het, wat wij ook zeggen, leiden tot meer leefbaarheid in die wijken.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:00:10]:

Gaat u verder.

Bert van Steeg (CDA) [06:00:12]:

En voorzitter, we zien ook dat betaald parkeren niet alleen leidt tot problemen met mantelzorg. We steunen daarom ook de motie die de VVD erover indiende. Maar bijvoorbeeld ook bij sportverenigingen en bij andere soorten verenigingen. Daarom vraag ik ook aan de wethouder. Is zij bereid om het gesprek aan te gaan, bijvoorbeeld met sportverenigingen. Om te kijken naar ook daar een aparte regeling. Want daar gaat het wel vaak om. Zoals bijvoorbeeld in Rotterdam bestaat. Om voor sportverenigingen vrijwilligers daar drie uur gratis te parkeren. Graag een reactie van de wethouder. Daarnaast, als we dit wel gaan doen, en ik vrees dat een meerderheid van de raad hiermee in gaat stemmen vandaag, dan is het wel belangrijk dat we blijven investeren in de alternatieven voor straatparkeren. En daarom de motie met inderdaad die titel, en die draagt het college op, inzichtelijk te maken hoe geloofwaardige alternatieven voor straatparkeren in praktijk worden gebracht bij de uitbreiding van betaald parkeren. Te onderbouwen hoe deze alternatieven worden ontwikkeld en beschikbaar gemaakt en welke middelen uit betaald parkeren daarvoor worden aangewend. 3. Bij uitbreiding van betaald parkeren te communiceren richting inwoners en bezoekers wat de alternatieven zoals parkeren op afstand en of parkeermogelijkheden in nabij gelegen parkeergarages zijn. En dan raad ik u 1 van 26 te informeren over de manier waarop deze alternatieven tot stand komen en worden gefinancierd.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:01:20]:

Motie 622. U krijgt een vraag weer door GroenLinks.

Fred Dekkers (GroenLinks) [06:01:24]:

Ja, want ik heb wederom behoefte aan tekst, exegese voorzitter. Lees ik uw voorstel goed dat u eigenlijk met alternatieven voor straatparkeren alleen bedoeld garage parkeren en parkeren op afstand of vallen onder alternatieven voor betaald parkeren ook fietsen, OV, deelvervoer, etc.

Bert van Steeg (CDA) [06:01:46]:

In dit geval gaat het echt om alternatieven voor straatparkeren voor de auto. Dus het kan ook een parkerenhub zijn. Ik heb al eerder een motie ingediend om... Of juist in die alternatieven ook te investeren. Dat heeft die motie ook overgenomen door het college. En eerlijk gezegd zie ik daar nog te weinig van terug. Dus ik ben ook vooral benieuwd wat daarvoor nodig is. En hoe we die stappen gaan zetten. En welke investeringen we daar ook zullen doen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:02:08]:

Dekkers.

Fred Dekkers (GroenLinks) [06:02:10]:

Ja, ik onderken dat er best wel een vraagstuk is of de tarieven in de verschillende parkeerplekken of die wel in overeenstemming met ons beleid is dat we willen parkeren in garages en op afstand. Maar, zegt u nu, want u zegt in uw voorstel dat de opbrengst besteed moet worden in de alternatieven, dat die opbrengst alleen geïnvesteerd moet worden in garages en afstand parkeren of juist ook op het bevorderen van mobiliteitstransitie en leefbaarheid van de stad?

Bert van Steeg (CDA) [06:02:44]:

Dat staat er volgens mij niet. Volgens mij staat er niet alleen. Maar ik ben er wel het voorstander van inderdaad om in ieder geval een deel daarvan daarvoor te gebruiken. En ik ben het ook met u eens dat het ook bijvoorbeeld kan in hoe je dan toch naar je woning komt. Als het gaat bij een hub ofzo. Dus nee het gaat mij niet alleen daarom. Maar ik wil wel graag dat als mensen inderdaad toch worden gedwongen om niet meer op straat te parkeren. Dat er alternatieven zijn om dat op een andere plek te doen. En op die manier investeer je ook echt in leefbaarheid in de wijk. Dus dat lijkt mij een goede investering. Een laatste motie. Daardoor werd ik geïnspireerd door een van de verkiezingsprogramma's van een van de partijen in deze raad. Die heeft als titel goedkoop parkeren in rustige zones en betaald parkeren bij parkeerdruk. Die draagt het college op. 100 uur gratis bezoekersparkeren mogelijk te maken, wanneer betaald parkeren wordt ingevoerd in rustigere wijken en te zorgen voor een goedkopere eerste parkeervergunning. En twee, betaald parkeren pas in te voeren in gebieden zoals Vleuten en de Meren... waar er aantoonbare en meetbare parkeerdruk is.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:03:47]:

Motie 623. En u krijgt wederom een vraag van Dekkers.

Fred Dekkers (GroenLinks) [06:03:51]:

Ja, en dat gaat over een ander punt. In de raad, in de commissie is vaak benadrukt dat betaald parkeren alleen maar van belang zou zijn voor de parkeerdruk maar onderkent u dat echt dat dat aspect van tegengaan van parkeerdruk dat dat breder is dat het gaat om een ruimtelijk ordeningsinstrument wat niet alleen een kwestie is van tellen hoeveel auto's er staat maar überhaupt van bijvoorbeeld de mobiliteitstransitie nou

Bert van Steeg (CDA) [06:04:25]:

Parkeerdruk is gewoon een leefbare stad. Dat gaat heel erg over parkeerdruk. Dus dat is voor ons echt wel een heel belangrijk thema. Maar een leefbare stad gaat inderdaad wel breder dan alleen dat. Dus daar ben ik met u eens. Deze tekst komt niet van ons, ook niet uit deze motie. En daarom verwacht ik ook dat een groot deel van de partijen in deze raad voor de laatste motie zullen stemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:04:46]:

Nou, je brengt wel wat suspense in, maar ik denk dat ik wel een idee heb. Dank voor je bijdrage. Eerst Volt, dan Partij van de Arbeid. Passier.

Charlotte Passier (Volt) [06:05:14]:

Ja, dank voorzitter. Wij zijn van mening dat mensen zelf de afweging kunnen maken of ze 15 cent extra willen betalen of niet bij het gebruik van een commerciële aanbieder of gebruik willen maken van de gratis app van de gemeente Utrecht. Deze mogelijkheid is nog niet onderzocht en daarom dienen we de motie parkeren met de app die je hebt. Met als dictum draagt het college op 1. te onderzoeken of en onder welke voorwaarden de bewonerskorting voor bezoekers van bewoners naast de gemeentelijke app ook kan worden uitgevoerd via commerciële aanbieders, inclusief technische en financiële en juridische houdbaarheid. En 2. de raad uiterlijk in het tweede kwartaal van 2026 te informeren over de resultaten en mogelijke vervolgstappen. Het gaat over tot de orde van de dag.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:05:51]:

Motie 624 krijgt de vraag van GroenLinks.

Fred Dekkers (GroenLinks) [06:05:54]:

Bedankt voorzitter. Het is een onderzoeksmotie en gebruikersgemak is belangrijk. Maar is Volt het met GroenLinks eens dat als het mogelijk maken van die commerciële aanbieders betekent dat we in de problemen komen met onze app of als de gemeente voor de kosten moet opdraaien dat dat niet wenselijk is?

Charlotte Passier (Volt) [06:06:19]:

Ik ben het niet met alles eens, maar zoals de heer Dekkers zelf ook zegt, het is een onderzoeksmotie. En stel je voor, er komt uit dat we een miljoen moeten gaan betalen aan commerciële apps om dat op die manier in te rechten. Daar spreken we elkaar dan over, maar dit is een onderzoeksmotie van, is het überhaupt mogelijk? En daar willen wij graag antwoord op, zodat we daar met elkaar het gesprek over kunnen voeren.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:06:42]:

Dekkers?

Fred Dekkers (GroenLinks) [06:06:43]:



Gemeente Utrecht

Nou dit verrast me. Dus u bent bereid om daar de commerciële aanbieders voor te laten betalen in plaats van juist de commerciële aanbieders te laten betalen voor het gebruik maken van ons systeem?

Charlotte Passier (Volt) [06:06:56]:

Ik weet niet of de heer Dekkers me nu heeft begrepen wat ik zei. Kijk, het punt is dat heel veel mensen gebruiken al een commerciële app. En die vinden dat fijn. En die willen niet in elke stad een andere app moeten gebruiken. Ik denk dat, of wij denken, dat mensen zelf die afweging kunnen maken. Of ze 10 cent of 15 cent, misschien wordt het meer, daarvoor willen betalen. En dit is een motie om te onderzoeken of dat mogelijk is en hoe dat eventueel zou moeten. Wat mogelijk financiële consequenties zijn, et cetera. De uitkomst daarvan, die willen we graag dat met de raad wordt gedeeld. En dan kunnen we dan met elkaar het gesprek voeren over of we dat wel of niet waard vinden. En ik ga niet nu al zeggen of ik dat wel of niet waard vind, want ik weet niet wat er uit het onderzoek komt.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:07:37]:

Gaat u verder.

Charlotte Passier (Volt) [06:07:42]:

Dan een voorstel over het invoeren van betaald parkeren in gebied blok 2. De urgentie in Hoograven-Zuid is significant hoger dan in Lunetten. Gezien de combinatie van overlast, hoge parkeerdruk en meldingen van overlast. We krijgen hiervan meerdere bewoners berichten over. En daarom dienen we met Partij voor de Dieren een amendement in om de invoering van betaald parkeren in deze twee wijken om te wisselen. Dat was het amendement.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:08:05]:

En het amendement krijgt de aanleiding 230.

Charlotte Passier (Volt) [06:08:08]:

En tot slot, voorzitter, zijn we blij met de bereikbaarheidstoets. En tegelijkertijd is nu onduidelijk wanneer we vinden dat de bereikbaarheid op peil is en wanneer niet. En het Rijk heeft hier een methodiek voor ontwikkeld. Wij willen ook graag drempelwaarde hier in Utrecht. Daarom de motie, draagt het college op. Eén conform de vergelijkbare methodiek als bereikbaarheid op peil in een op Utrecht toegespitste acceptabele bandbreedte in tijd per voorziening, per vervoersmiddel te definiëren die als drempelwaarde kan fungeren. En twee, de resultaten hiervan, voorafgaand aan de planning in voorop betaald parkeren gebied in blok 2 eind q1 2026 met de raad te delen en gaat over tot de orde van de dag.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:08:41]:

Motie 625. Dekkers.

Fred Dekkers (GroenLinks) [06:08:44]:

Ja bedankt voorzitter en zo'n motie past natuurlijk helemaal bij mijn denk met een voorliefde voor indicatoren en scherpe grenswaarden. Daar complimenten voor. Maar vindt u het met mij wel van belang dat als we naar die bereikbaarheid kijken, dat we ook naar al die andere punten kijken die in die bijlagen over bereikbaarheid genoemd worden. Dat het niet alleen om die tijden gaat.

Charlotte Passier (Volt) [06:09:15]:

Bedankt voor deze vraag. Allereerst moet ik zeggen, volgens mij hebben we echt wel een ander profiel bij Volt dan bij Denk. Dus ik hoop dat de heer Dex dat na vier jaar toch wel weet. Dan als antwoord op de vraag. Zoals u weet vinden wij dat de alternatieven voor de auto op orde moeten zijn voordat we ergens betaald parkeren gaan indienen. Dat is niet nieuw, dat zeggen we al vier jaar. En dat is fijn, nu met de bereikbaarheidstoets is dat in kaart gebracht. Alleen er is nog niet bepaald, gedefinieerd, wanneer vinden we nou eigenlijk dat die alternatieven op orde zijn. Dat een reistijd, mag dat tien minuten langer duren, mag dat een half uur langer duren, mag dat een uur langer duren. Dat is verder niet in kaart gebracht en wij willen graag dat daar volgens de methodiek van het Rijk, dat dat op die manier ook voor Utrecht wordt uitgewerkt.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:10:09]:

Dekkers.

Fred Dekkers (GroenLinks) [06:10:10]:

Misschien een correctie. Ik heb niet bedoeld te zeggen, en dacht ik ook niet gezegd, dat u hetzelfde hierover denkt als Denk. Maar mijn vraag was, juist in die bijlage over bereikbaarheid, wordt niet alleen gesproken over die reistijden, maar wordt bereikbaarheid breder en ook wat meer kwalitatief benaderd? En vindt u dat met mij een verstandige aanpak?

Charlotte Passier (Volt) [06:10:37]:

Ik denk dat dat zeker van belang is, maar we weten voor mensen ook dat de tijd ontzettend belangrijk is om te kiezen voor bijvoorbeeld de auto versus de fiets versus het openbare vervoer. Dus ja, die tijd, de drempelwaarde vinden wij zeker van belang.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:10:52]:

U bent klaar? Ja. Dank voor uw bijdrage. Dan de Partij van de Arbeid.

Titus Stam (PvdA) [06:11:07]:

Voorzitter, door de spreektijd moet ik me eigenlijk beperken tot de vraag van drie toezeggingen. Daarvoor wil ik wel hebben gezegd dat ik erg blij ben dat we de tijd hebben genomen om de baas op orde te brengen bij de app en de andere toezeggingen en voorzieningen die wij hebben voor betaalparkeren. Maar ik wil nog wel drie toezeggingen vragen. Eén over communicatie en taal, één over mantelzorgers en één over thuis- en kraamzorg. De eerste toezegging die ik wil vragen is dat wij een toegankelijke en gelijkwaardige communicatie mogelijk maken voor anderstaligen. Bijvoorbeeld in Turks, Tamazig, Arabisch en ook met oog van de behoefte van die doelgroepen. Bij twee op mantelzorgers dat we de tegemoetkoming van mantelzorgers en voor zorgbehoevende bewoners eenvoudig houden en toegankelijk maken. Zorgbehoevende bewoners daar veel mogelijk voor ontlasten. Dat we zorgen dat niemand uit de boot valt met deze nieuwe regelingen. Bijvoorbeeld door aanvragen ook papier mogelijk te maken. Nog een derde, dat we voor professionele zorgers als kraamzorg en thuiszorg de zorgbehoevende bewoners zoveel mogelijk weer ontlasten. En dat we verantwoordelijkheid leggen bij de werkgever in plaats van de werknemer die daar soms op afgerekend zal worden. Dat zijn mijn drie toezeggingen die ik vraag.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:12:26]:

Dank voor je bijdrage. D66

Joost Vasters (D66) [06:12:37]:

Dank u wel voorzitter. Vanuit ons geen moties of amendementen, maar wel een korte bijdrage. Want voorzitter, we zijn op dit moment, zij hebben we te maken met aanzienlijke technische uitdagingen in het parkeermanagementsysteem en ook met de parkeerapp. We weten wel dat er hard aan wordt gewerkt om deze op te lossen, waarvoor dank. Daarom vinden wij het verstandig dat het college een pas op de plaats maakt bij de invoering van betaald parkeren in blok 2. Eerder hebben we als raad uitgesproken dat uitbreiding pas verantwoord is als die basis klopt. Het besluit om die uitrol met een half jaar uit te stellen sluit daar wat ons betreft goed bij aan. We steunen ook de inzet van het college om dit uitstel zoveel mogelijk in te halen door versnelling in de eerste tranches, zodat de financiële gevolgen beperkt blijven. Betaald parkeren blijft een complex dossier dat veel aandacht vergt vanuit onze partij, maar ook vanuit vele andere fracties in deze raad. En het uitstel is er niet om stil te staan wat ons betreft, maar juist om te zorgen dat het systeem straks betrouwbaar en ook toekomstbestendig werkt.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:13:33]:

Dank u wel. Dank voor uw bijdrage. U krijgt een vraag. VVD.

Marijn de Pagter (VVD) [06:13:39]:

Ja, voorzitter. D66 steunt nu dit voorstel om betaald parkeer op te leggen in allerlei woonwijken. Maar doet tegelijkertijd een vage verkiezingsbelofte om betaald parkeer alleen in te voeren als parkeerdruk is. De VVD is helder. We willen dit plan na de verkiezingen terugdraaien. Wil D66 dat ook? Ja of nee?

Joost Vasters (D66) [06:13:56]:

Ja, voorzitter. We zitten in een coalitie. Dat weet de VVD heel goed. In die coalitie hebben we afspraken gemaakt. We zijn een betrouwbare partij hier in de Raad en houden ons aan die afspraken.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:14:08]:

De Pagter.

Marijn de Pagter (VVD) [06:14:09]:

Voorzitter, D66 ontwijkt mijn vraag. Dus het antwoord is nee, D66 gaat dit niet terugdraaien aan de verkiezingen.

Joost Vasters (D66) [06:14:15]:

Nee, voorzitter, dan hoort de VVD ermee niet goed. Wat ik zeg is, we houden ons aan afspraken. We hebben het op dit moment over de uitrol fase 2. Dat is een besluit waar wij achter staan. Daarnaast is er inderdaad een verkiezingsprogramma. En is het aan de fractie die wij na de verkiezingen hebben om daar zoveel mogelijk uit te realiseren. Daar ga ik niet op dit moment al op vooruit lopen, voorzitter.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:14:32]:

Meneer De Pagter verheugt zich. Goed, dank voor je bijdrage. Andere fracties. Ja, Partij voor de Dieren.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [06:14:39]:

Dank. Ik doe het vanaf hier, want ik hou het kort. In wijken die grenzen aan betaald parkeergebied is er nu al grote overlast door enorme parkeerdruk en vele verkeerd geparkeerde auto's. Het college erkent die overlast, maar stelt toch voor om deze een half jaar langer te laten bestaan. En daar gaat de Partij voor de Dieren niet in mee. Wij willen versnellen en niet vertragen. Want ook zonder uitstel is er tijd om het parkeermanagementsysteem door te



Gemeente Utrecht

ontwikkelen. En daarom gaan wij tegen dit voorstel stemmen en staan we ook onder het voorstel van Volt om het invoeren van betaalde parkeren in Hoograven-Zuid te versnellen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:15:11]:

Dank. DENK.

Mahmut Sungur (DENK) [06:15:15]:

Ja, voorzitter, ook hier vanaf mijn plek een korte bijdrage. Invoeren van betaald parkeer in Stadsbreed was een slecht idee. Is dat nog steeds? We vinden het goed daarom dat een deel is uitgesteld. Jammer dat een aantal andere gebieden vervolgens zijn toegevoegd om het een en ander te compenseren. Wij hopen dat met de verkiezingen en mogelijk een nieuwe coalitie daar enige nuance in aangebracht kan worden. Dat was het. Dank.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:15:44]:

Stadsbelang Utrecht.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [06:15:47]:

Ja voorzitter, ik ga weinig woorden aan vuil maken. Ik ben de geestelijke vader van de parkeerapp. Een motie in 2019 is dat geweest voor mijn hand. Helaas de uitvoering, daar is het eigenlijk een beetje fout gegaan. Dat was niet in mijn handen, excuus. Met betrekking tot onze inzet op de volgende coalitieperiode zal ik het kort houden. Dat kunt u lezen in ons verkiezingsprogramma. En het is helemaal niet erg om VVD wat kleiner te laten worden en Stadsbelang Utrecht wat groter te laten worden. Veel groter.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:16:29]:

Hoe dichterbij de verkiezingen, hoe meer het eigenlijk een uitzending in het kader van de politieke partijen wordt natuurlijk. Volgens mij waren dat alle fracties die het woord wilden voeren. Kunnen we gelijk door voor beantwoording? Ja, we gaan voor beantwoording over naar de wethouder. Wethouder Maatoug.

Senna Maatoug (College) [06:17:01]:

Dank voorzitter en dank ook aan de commissie en ook net aan de raad voor alle voorstellen. En ik herhaal wat ik tijdens het commissiedebat ook heb gezegd. Dat ik het heel fijn heb gevonden dat het debat dat we met elkaar hebben gehad, dat er een goede scheiding gemaakt is tussen hoe houden we de uitvoering goed en de controlerende taak van de raad. Met tegelijkertijd ook de politieke kant van deze discussie waar partijen aangaven waar ze stonden. Maar dat we die twee dimensies van het debat goed hebben kunnen scheiden. Daar wilde ik even mijn waardering voor uitspreken, voorzitter. Wat ik nu ga doen, is stap voor stap de voorstellen



Gemeente Utrecht

langslopen en dan ook de vragen beantwoorden. Ik begin, voorzitter, bij de VVD. En ik ga in ieder geval elke keer noemen wat het voorstel was, want ik heb een beetje in mijn eigen overzicht de volgorde net anders. Dan weet u dat. Dus ik begin bij amendement 228 van de VVD. Voorzitter, dit amendement moeten we ontraden. Op dit moment heeft het amendement nog geen dekking. Het halveren van de tarieven in zone B en C zorgt voor een inkomstenderving. En het is een grove schatting van 7,5 à 8,5 miljoen per jaar structureel. En daarnaast leidt het tot structurele inkomstenderving. Het halveren van de tarieven heeft een verkeersaantrekkende werking. Die ruimte hebben we ook niet. En de wc-gebieden zijn zeker niet alleen buitenwijken. Het gaat ook over welgelegen, Pijlsweert, Tolsteeg. En die liggen allemaal op loopafstand van de binnenstad. Om die redenen ontraden we het. In het toekomstig beleidsdebat wat u misschien ooit gaat voeren zou ik willen toevoegen dat er ook echt wel, want er werd een vergelijking gemaakt met bijvoorbeeld Rotterdam, dat je goed moet kijken naar wat zijn dan de venstertijden. Dit weten we ook van elkaar. In Utrecht hebben we hele korte venstertijden en hoge tarieven. Dat is een andere mix dan andere steden. Die hebben lagere tarieven en grotere venstertijden. Maar dat is de beleidsdiscussie. Dan ben ik bij de appreciatie van motie 621 van de VVD. Over de vergunning voor mantelzorg en thuiszorg. Voorzitter, naar aan... Leiding van de aangenomen motie van de VVD, motie 306, behoud de vergunning voor thuiszorg en mantelzorg. Ik heb die uitvoering van die motie in de voortgangsbrief van 12 september aan uw raad toegezonden. Daar hebben we ruimschoot de overgangperiode breed gemaakt. En waarom hebben we dat gedaan? Om mensen zo goed mogelijk voor te bereiden. U weet, staat ook in de brief, hebben we toen uitgebreid over gehad, dat we nu werken met, en ik gebruik toch het woord, want we blijven het gebruiken even, de workarounds. Dat was een imperfecte situatie om op dat moment de uitvoering mogelijk te maken. Uw raad gehoord hebbend, die motie 306 gehoord hebbend, hebben we gezegd dat gaan we maximaal uitschuiven, zodat we iedereen kunnen voorbereiden op de nieuwe situatie, nu het beleid en ook de achterkant bij het parkeermanagementsysteem goed op orde is. Inmiddels is bezoeker betaald in gebruik genomen, waardoor zorgverleners zelf via de webapp kunnen betalen. Hiermee hebben we een goede oplegging voor deze groep. In het vorige debat rond mantelzorg is ook door de collega Eerenberg al de tarieven genoemd, de 75% en de 100 uur voor de vergunning. En voorzitter, de parkeervergunning voor terminale mantelzorgen, die is strak afgebakend in de beoordeling van aanvragen, blijkt de uitvoering oog hebben voor schrijnende gevallen. Ook nadat een module bezoeken betaald in gebruik is genomen. In de combi van redenen en de ruime tijd in de overgang die we hebben genomen, vinden wij het onverstandig om dat door te trekken, want dat is ook nooit de bedoeling geweest, voorzitter. Dus ontraad ik motie 621. Voorzitter, ik ben dan, even kijken, als het goed is heb ik dan beide voorstellen van de VVD gehad. Dan ga ik door naar het CDA. En dan begin ik bij motie 622. Blijf investeren in alternatieven voor straatparkeren, voorzitter. Ik vind het belangrijk dat de motie die eerder is overgenomen, motie garant voor parkeren afstand, die is 25 november 2021, die is toen in het kader van parkeren op afstand ingediend en aangenomen. In de motie die nu wordt ingediend, wordt een link gemaakt met invoering beleidsparkeren. Ik vind het belangrijk om dat expliciet te noemen, want dat was toen niet het debat wat we hadden. En ook in die context is die motie niet overgenomen. En ik wil daar gewoon helder en transparant over zijn. Hoe we omgaan met die alternatieven. En dat hebben we ook aan u gemeld, voorzitter. En dat hebben we gedaan, even kijken, dan moet ik dat goed zeggen. Verwerkt in de module parkeerhubs. Die heeft u juni 22 ontvangen als raad. En wat doen we daar? We werken daar aan bijvoorbeeld de parkeerhub XL als alternatief. De PNR's, denk aan het Science Park Westraven-Papendorp. Maar ook de aansluiting van die bestaande infrastructuur. Namelijk de overgang op



Gemeente Utrecht

tram en op fiets. Dus dat zijn dingen waar we op inzitten. Dus ik moet de motie ontraden, ook door de directe link die nu gevoerd wordt. Voorzitter, dat is het antwoord wat ik daar op dit moment op kan geven. Ik zie fronsende gezichten, dat is geen interruptie.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:21:57]:

Nou, ze hebben nog 17 seconden, dus ze zijn een beetje kwistig met hun tijd omgegaan. Dus het lag niet in Jantine, weten we nu in ieder geval. Dus ik denk dat het heel verstandig is dat ze geen interruptie nu doen. U gaat ook nog allemaal voorstellen indienen, hè? En u gaat dan wel tijd van het hele collectief gebruiken ook. En ik vind het wel echt lastig. Ik vind ook echt dat u zich dat zelf echt moet aanrekenen. Dus ik zou u echt aanraden om geen interruptie te doen. Het mag, maar dan wil ik eigenlijk ook dat u minder voorstellen gaat indienen.

Bert van Steeg (CDA) [06:22:25]:

We gaan ons best doen. Overigens trok mevrouw Zwinkels zelf het boetekleed aan vanmiddag. Dus nou ja, terzijde. Ik ben het daar niet mee eens dat die link er niet is. Want die link is er volgens mij wel. Maar wat ik wel belangrijk vind is dat we inzicht krijgen in welke investeringen worden gedaan. In die alternatieven voor betaald parkeer. Juist in die parkeer op afstand en in hubs. En in parkeergarages. En bijvoorbeeld ook in tarieven van parkeergarages. Kan de wethouder dat in ieder geval toezeggen?

Senna Maatoug (College) [06:22:50]:

Ja, voorzitter. Het is altijd... Ik heb trouwens onze collega Zwinkels nog helemaal niet gefeliciteerd. Laat ik dat ook nog eventjes doen. Maar dan ga ik snel door. Wat fijn dat zij ons allen vertegenwoordigt in Den Haag.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:23:03]:

College is ook door de tijd heen.

Senna Maatoug (College) [06:23:05]:

Ik ga hierna weer sneller, voorzitter. Maar ik dacht, als de naam van Zwinkels genoemd wordt, dan moeten we dat ook even markeren. Voorzitter, ik hoor de vraag. Heb ik twee antwoorden op. Eerste antwoord is mobiliteit, HUB, XL, dat komt gewoon naar uw raad. Die andere dingen komen gewoon naar uw raad. Dus dat gaan we doen en ik hoor daar het verzoek om daar duidelijk in te zijn. Zullen we markeren daar als die documenten komen. Maar ik zou iets anders daar bovenop ook wel willen toezeggen, voorzitter. In het commissiedebat heb ik al aan het CDA toegezegd om rond garages het een en ander in kaart te brengen. Ook omdat wij, naar de wedderwet heb ik toen ook richting het CDA gezegd, vrij fundamentele punten aangedragen worden die ook gevolgen kunnen hebben voor de planning voor het parkeermanagementsysteem. Ik heb toen toegezegd om in het volgende halfjaarsbrief daar iets over te zeggen. Wat ik daaraan kan toevoegen, als ik dat zo beluister, is stel je voor zou een plus



Gemeente Utrecht

willen doen op dit beleid. Is nu geen dekking voor? Daar hebben we ook geen middelen voor, dus ik wil dat u mij heel goed verstaat. Maar stel, de raad zou daarop willen sturen, of je zou daar in een volgende periode op willen sturen. Wat zijn dan een beetje de opties? Ik kan dat, zover ik dat kan, in kaart brengen met een inschatting van kosten. Dat is de toezegging die ik aanvullend kan doen op garages, die ik al in het commissiedebat heb gedaan, voorzitter.

Dan ga ik door naar motie 623. Voorzitter, ook deze moet ik ontraden. De motie heeft geen dekking. Gratis parkeren in betaald parkeergebied is niet ons beleid. Ik zeg daarbij wel bij dat uren aanpassing makkelijker technisch mogelijk is. En ook in de netheid, wat is het politieke debat en wat is techniek? Dus als je binnen de basale techniek uren aanpast, is dat niet grote consequenties. Dus het is technisch mogelijk, maar dan heb je er dekking voor nodig. En dat is nu niet de beleidslijn van dit college. En om die redenen ontraden we het ook.

Voorzitter, ik ben dan bij amendement 229 over draagvlak. Ook dit, voorzitter, is aanpassing want dan ga je op basis van parkeerdruk meten. Dat is niet de invoering geweest zoals wij dat hebben ingevoerd. Op dit moment zijn bouwontwikkelingen dan geen criterium meer, waardoor sommige ontwikkelingen geen doorgang kunnen vinden. Dat is nu wel onderdeel van het beleid. En ervaren leefbaarheid is geen objectief criterium. Dat is ook heel moeilijk om vast te pakken. De draagvlakmeter kost tijd en geld en zorgt voor lappendeken aan beleid. En dat is ook niet voorspelbaar voor mensen om te weten in welk gebied ze moeten betaald parkeren. Door die combinatie van redenen, voorzitter, moet ik ook dat amendement ontraden.

Dan ga ik door, voorzitter, naar Volt. Even kijken, scroll, scroll, scroll. Amendement versnellen invoering betaald parkeren in Hoograven Zuid. Voorzitter, allereerst, het is heel goed dat de overlast en de parkeerdruk benoemd worden in het debat. En dat was ook tijdens het commissiedebat en ook de Partij van de Dieren deed het. En ik wil even benadrukken dat de keuze die hiervoor ligt met dit raadsbesluit niet lichtzinnig zijn genomen. Want het betekent dat inwoners in wijken langer overlast hebben. We hebben uiteindelijk gewogen dat het nodig is om samen de basis op orde te brengen voor al die gebieden daarna. Maar dat betekent inderdaad, en dat vind ik heel belangrijk dat het voorbeeld aanbrengt, dat die bewoners langer overlast hebben. Dat gezegd hebben de voorzitter. De reden dat de volgorde is zoals die is, is dat parkeerdruk is één van de criteria. Andere criteria zijn overlastmeldingen, bouwontwikkelingen en bereikbaarheid. Dat is de reden dat de volgorde zo is. En gezien ook bouwontwikkeling in dat gebied, is die volgorde in Lunetten zo. Wat je wel zou kunnen doen is Hoograven naar 26. En dat zou betekenen dat Elinkwijk Zuilen naar 27 moet. Dus dat zou kunnen, want daar is geen gebiedsontwikkeling. Ik merk wel, en dat is ook wel de appreciatie van het college, is deze volgordes zijn eerder gecommuniceerd. En mensen weten ook wanneer ze aan de beurt zijn. Dus daar nu heel erg in schuiven leidt ook tot verwarring. Dus in die combinatie van redenen, voorzitter, ontraad ik dat amendement.

Dan ga ik door, voorzitter. Dan zijn we namelijk bij motie 624. Parkeren met de app die je hebt. Over de commerciële aanbieders. Hier hebben we een uitgebreid debat over gehad bij het commissiedebat. Ik snap echt waar de vraag vandaan komt, maar we hebben ook aangegeven, en het is echt een andere beleidsopvatting die het college heeft ten opzichte van Volt. Ga nou niet nu, terwijl de marktpartijen super tarief aan toevoegen zijn, hen zo'n positie geven. We zijn samen met Den Haag, samen met andere steden die ook werken met dezelfde aanbieder, aan het kijken hoe we marktaandeel groter kunnen maken. Wij zijn de eerste in Utrecht, dat is een unicum, wij zijn de eerste met bezoeker betaald. Andere steden willen dat gaan overnemen. Dus



Gemeente Utrecht

laten we er dan voor zorgen dat dat eerst goed is in plaats van die hele markt over te nemen. Want dan leveren we onze burgers uit. En ik noem een van de partijen die tariefverhogingen erin gooit van echt hoge percentages. Dat betekent gewoon dat de kosten omhoog gaan. Dat vinden we echt onwenselijk in deze timing. Dus niet alleen om techniek, maar ook echt om positie ontraden we deze motie, voorzitter.

Ik ben dan bij motie 625 over de bereikbaarheid. Ook hier hebben we het uitvoerig over gehad. Motie 166, bereikbaar Utrecht, was heel fijn, heeft veel inzicht gegeven, voorzitter. Ik moet deze motie uiteindelijk ontraden, omdat de bereikbaarheidsanalyse is geen criterium voor wel of niet betaald parkeren invoeren. Dus het is niet een losse indicator. Om die reden ontraden we het. Vinden we dat we dat moeten blijven betrekken bij discussies in de bredere zin rond bereikbaarheid? Zeker. En daarom zijn we ook blij dat die motie 166 toen is aangenomen. Maar in deze vorm, voorzitter, ontraden.

Ik ga dan door. Dan ben ik bij de Partij van de Arbeid, voorzitter. Die vroeg toezeggingen. Even kijken. De allereerste toezegging ging over taal in de app. Voorzitter, en ook breder. Ik wil daar een paar dingen op zeggen. U weet, het beleid van onze gemeente is, wij communiceren zoveel mogelijk in het Nederlands. En dat is ook goed en belangrijk. In de inrichting van de app hebben wij, en dat is ook echt met focusgroepen gedaan, is hoe minder talig hoe beter. Dus de app moet intuïtief zijn, want we merken dat dan een brede groep daarmee uit de voeten kan. Dat gewoon eigenlijk het scherm, dus u ziet ook de zinnestelsels zijn kort, het scherm leidt je waar je heen moet. Dus op de website gaan wij daar niks aanpassen, want dat zorgt ook voor complexiteit aan de achterkant van de website. Wat ik eerder heb gezegd, voorzitter, heeft uw raad mij opgedragen, is gebruik nou de netwerken die er zijn. De meest effectieve communicatie is mond op mond en mensen in bestaande netwerken. Ooms, tantes, nichtjes, broers, scholen. In die gedachte, voorzitter, kan ik toezeggen dat wij met de netwerken en de stakeholders met wie we al spreken, kunnen kijken hoe we dat aan elkaar kunnen koppelen en misschien ook een digitale vorm kunnen bedenken. Ik denk dan aan korte filmpjes in meerdere talen gebruikmakend van bestaande netwerken. Dat is de toezegging die ik kan doen, dat ik met hen daarover in gesprek ga. Want ik denk dat het alleen maar werkt als zij dan vervolgens ook de mensen zijn die dat helpen verspreiden. Want dat blijkt tot nu toe de meest effectieve. En voorzitter, hiermee ook een dank aan al die mensen die zich daarvoor inzetten.

Toezegging 2 die gevraagd werd. Dat ging over, maak het nou zo makkelijk mogelijk. Voorzitter, u weet, dat is de inzet. Zo makkelijk mogelijk, maar wel technisch haalbaar. Wat ik herken ook richting de PVDA is, we hebben bijvoorbeeld een papierenversie voor mensen die niet digitaal vaardig is. En wij herkennen het signaal dat niet iedereen die weet te vinden. Dus wat ik kan toezeggen is dat ik met bredere zorgpartijen in gesprek ga om de bekendheid van die papierenversie, maar ook van hoe moet je dat nou doen, hoe loop je nou de stapjes, hoe laad je dat in, dat dat zo makkelijk mogelijk wordt gemaakt. Die toezegging kan ik doen richting de PvdA van Arbeid.

En dan was de derde vraag, voorzitter, een toezegging over werkgevers. Die vind ik iets ingewikkelder. Want voorzitter, wij maken soms afspraken met werkgevers. Die weten ook wat hun verantwoordelijkheid is. Dat gaat ook over de compensatie die ze hun werknemers geven rond reiskosten. En dat is ook goed, dat hoort daar ook, voorzitter. Wat we specifiek in de zorg zien, en daarover vraagt u ons echt als gemeente, is dat we ontzettend de toename van zzp'ers zien. Dat is ook een debat dat in Den Haag gevoerd wordt. Er is ook het terugdringen van het



Gemeente Utrecht

aantal ZZP'ers in die zorgsector. Want we zien dan dat het dan onduidelijk is, wie is dan de werkgever? Hoe loopt de compensatie dan? Als u aan ons vraagt dat we dat probleem oplossen, dan zeggen wij nee. En dan wil ik ook heel duidelijk zijn. Als uw vraag is, neem nou in de gesprekken die u al lopend heeft met zorgpartners dit onderwerp mee, dan kan ik toezeggen dat we in lopende overleggen het parkeeronderwerp op de agenda zetten, zodat we aan werkgevers hen kunnen wijzen op verantwoordelijkheden. Op die manier kan ik hem invullen. Maar dat andere... Ik snap dat hij soms denkt dat we vanuit Utrecht alles oplossen. Maar daar moet ik u toch in teleurstellen. Maar gelukkig is Jantine Zwinkels naar Den Haag, zeg ik er dan toch weer bij, voorzitter. Ik ga snel door.

Ik ben nu bij D66. Die hadden volgens mij een mooie bijdrage. Maar ik had daar geen vragen gerapporteerd. En dat klopt ook. Dan ga ik door naar de Partij van de Dieren. Weet dat wij dit niet lichtzinnig hebben gedaan. Dus u brengt daar een terechtpunt in. Is zwaar gewogen. En ik heb daar net richting Volt ook al iets over gezegd, voorzitter.

Dan zijn we bij de Denk-fractie, ook richting Denk. Dank voor het duidelijk maken van de politieke positie en dank ook voor het meedenken op de controlerende taak. En het scheiden van die rollen heb ik erg gewaardeerd, voorzitter.

Dan ben ik bij het Stadsbelang en daar moet ik zeggen, wist ik maar langer dat deze motie bestond. Dan had ik veel eerder een andere verdedigingslinie gehad in deze debatten. Had ik het maar geweten. Maar fijn dat u zo open en transparant bent. Zo blijkt de bron altijd nog weer anders te zijn dan je dacht, voorzitter.

En dan tot slot had ik twee vragen van het CDA nog staan. Hebben we een aparte regeling voor sporters? Nee, die hebben we niet. U heeft mij eerder in de debatten gevraagd reflecteer nou alsjeblieft over wat er misgegaan is. En het toevoegen van nieuwe groepen die we niet aankunnen aan de achterkant... is ook de reden dat we dat ook niet gaan doen. Eerst nu de basis op orde krijgen. Wat ik wel kan zeggen is... Verenigingen zijn met ons in gesprek. Dus er zijn voetbalverenigingen die bijvoorbeeld als ze uitwedstrijden hebben, een grote supportbus hebben, dan is er ook overleg met de mobiliteitsadviseur over hoe maken we dat inpasbaar. Dan is er soms een verkeersregelaar. Dus clubs weten ons echt te vinden, zodat we dat gewoon met elkaar praktisch oplossen, voorzitter.

En dan ben ik volgens mijn eigen overzicht door alle vragen en voorstellen heen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:25:42]:

Dank u wel, wethouder. Het is trouwens partij voor de dieren. Oh, excuses. Ja, ik hoorde hem een paar keer. U heeft straks nog een paar onderwerpen. Ik wil wel even om iets puntiger te antwoorden. U bent ruim zeven minuten aan het woord geweest. Maar goed, we lopen meer dan een uur achter. Volgens mij met al zeventig minuten op de agenda. Dus nou ja, daar moeten we ook mee dealen. Iemand nog voor een tweede termijn? Agenda punt 32 kunnen we gewoon zo door? Nee, 32. Afronden besluitvorming naar debat over vaststellen IPVEFO herinrichting tuinwijk route. Welke fractie kan ik het woord geven? Volt. U heeft ook een uitdagende klok, zie ik. Passier.

Charlotte Passier (Volt) [06:34:27]:

Dank voorzitter. We dienen vandaag een motie in om het ontwerp voor de tuinwijkroute veiliger, groener en socialer te maken. En u snapt na de aangenomen moties over onder andere de draaiweg vorige week, dat we verwachten dat deze motie brede steun krijgt. Want voorzitter, voorkomen is beter dan genezen. Het dictum draagt het college op 1. In het concept VO recht te doen aan het principe van de fietsstraat waarbij zowel auto als bus te gast zijn. 2. In het concept VO voor de tuinwijkroute expliciet snelheidsbeperkende maatregelen te onderzoeken en uit te werken, zoals wegversmallingen, passeerstroken, een ontwerp met een middenberm en of versperringen om de verkeersveiligheid te bevorderen. En drie, hierbij inzichtelijk te maken hoe deze maatregelen tevens ruimte creëren voor extra groen, klimaatadaptatie en ontmoetingsplekken. En het gaat over tot de orde van de dag.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:35:17]:

Motie 626. En IPVE staat trouwens voor integraal programma van eisen. En FO staat voor functioneel ontwerp voor mensen die niet weten waar het voor staat. Een VO voor voorlopig ontwerp. Ja, goed. En u bent door uw tijd heen. We gaan naar de Partij voor de Dieren. Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [06:35:48]:

Voorzitter, wat de Partij voor de Dieren betreft kan het project tuinwijkroute veel soberder dan nu voorgesteld wordt. Dat omliggende straten wat ons betreft nog niet meegenomen hoeven te worden, laat ik vandaag buiten beschouwing. Maar wel wil ik een motie indienen over het Willem van Noordplantsoen. Dat kan echt blijven wat het nu is. Het wordt al goed gebruikt, dus een minder hek en nieuwe paden, dat is echt overbodig. De motie Willem van Noordplantsoen buiten de tuinwijkroute dien ik mede in namens Link, Volt en Utrecht Nu! en verzoekt het college... Bij de uitwerking van het ontwerp van de Tuinwijkroute in een VO het Willem van Noordplantsoen buiten het ontwerp te laten en uit te gaan van behoud van de plantsoen en de hekken zoals die er nu zijn.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:36:24]:

Motie 627.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [06:36:27]:

Op het doorgaande deel van de route zijn de buslijn en het vrachtverkeer veel te bepalend voor de inrichtingskeuzes die gemaakt zijn. En dat gaat ten koste van veiligheid en leefbaarheid. Inzetten op minder niet noodzakelijk doorgaand verkeer is dus belangrijk en inzetten op snelheidsremmende maatregelen. Die motie heeft Volt net mede namens ons ingediend. En wat de Partij voor de Dieren betreft wordt in de uitwerking van die motie ook de mogelijkheid van een groene middenberm onderzocht. Juist het weren van niet noodzakelijk doorgaand verkeer geeft meer ruimte voor de bus en voor leefbaarheid. Een knip op de Weertsingel kan daaraan



Gemeente Utrecht

bijdragen. En draagt bovendien als bonus ook nog bij aan reistijdwinst voor het OV. Want veel bussen staan nu vaak juist lang stil bij die knip op de Oude Noord. Een knip waar openbaar vervoer en hulpdiensten dus wel door mogen kan een oplossing zijn voor leefbaarheid en veiligheid in de wijken. En ook voor minder reistijdvlies voor alle bussen die nu dagelijks vaststaan bij de Oude Noord. Omdat jullie misschien niet mij op mijn blauwe ogen geloven als ik zeg dat die knip een goed idee is heb ik de volgende motie die oproept om de effecten van een knip voor zowel de tuinwijkroute als de draaiweg mee te nemen in de lopende netwerkstudie... Die dien ik in mede namens Volt, Link en EenUtrecht. En het dictum verzoekt het college om bij de al lopende netwerkstudies de mogelijkheid voor een knip, de gevolgen daarvan voor de doorstroming en verkeersdruk in heel Noordoost, dus inclusief de tuinwijkroute en de draaiweg op te nemen en de raad hierbij de volgende verkeersveiligheidsraadsbrief over te informeren.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:37:52]:

Motie 628. Dank voor je bijdrage. Andere fracties? Nee? Is de wethouder... Klaar om bondig te antwoorden? Wethouder Maatoug.

Senna Maatoug (College) [06:38:37]:

Ja, voorzitter. Ik heb u gehoord. Motie 626 van Volt. Die gaan we ontraden. Want hoe sympathiek ook, gezien de verkeerssituatie, deze varianten hebben we onderzocht. En die maken het onveiliger. Wel heb ik al eerder toegezegd in het commissiedebat dat we bezig zijn met die trillingen en onderzoeken. De eerste signalen zijn daar positief. Dat het mogelijk is om meer drempels toe te voegen dan we van origine dachten. Op het moment dat we dat beter weten, laat ik dat aan uw raad weten, voorzitter. Maar de motie zoals die voor ligt moet ik ontraden. Dan motie 627 van...

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:39:07]:

U krijgt daar een vraag over, Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [06:39:10]:

Ja, want de wethouder zegt deze motie zou het onveiliger maken. Kan ze dat toch ondanks de tijd nog toelichten? Want er worden juist allerlei maatregelen voorgesteld die het veiliger zouden moeten maken.

Senna Maatoug (College) [06:39:26]:

Incidentele versmallingen en passeerstroken maken de situatie op de weg onveiliger, doordat fietsers, auto's en bussen gaan strijden wie het eerst de versmalling kan passeren. Die variant is bekeken in de onderzoeken die we gedaan hebben, dus daar nog een keer naar kijken gaat niet tot nieuwe informatie leiden. Daarom ontraad ik het.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [06:39:43]:

De motie stelt meer maatregelen voor dan alleen maar die versmallingsstukken. Kan de wet er dan niet in ieder geval die andere opties die erin staan in het voorlopige ontwerp toch meenemen?

Senna Maatoug (College) [06:39:54]:

En daar verwees ik ook naar net in mijn antwoord. Bijvoorbeeld over drempels. Daar heb ik het commissiedebat uitgebreid over gehad. Over hoe gaat het met trillingen. We zijn aan het kijken naar 30 km per uur. Dus dat loopt allemaal. Dus ik zie daar geen reden om het aan te passen. En daarom het advies ontraden. Terwijl ik wel probeerde in de kortheid van de tijd en de oproep van de voorzitter niet herhaling van zet te doen ten opzichte van het commissiedebat.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:40:17]:

Gaat u verder.

Senna Maatoug (College) [06:40:18]:

Ik ben nu bij motie 627 van de Partij voor de Dieren. Voorzitter, deze moeten we ontraden. Omdat de gedachte, en daar hebben we gewoon een ander idee over dan de Partij voor de Dieren, is het plantsoen verbreden in functies. Want op die manier kun je meer functionaliteiten daartoe voegen. En dat betekent dat je echt een andere inrichting moet hebben dan het parkje zoals het er nu ligt met de hekken, voorzitter. Die weging hebben we gemaakt om meerdere redenen. Eén, er zijn andere speeltuitjes en plekjes waar je naartoe kunt dichtbij. Twee, die ruimtelijke inpassing van het plantsoen kan alleen maar als je dat met elkaar integreert. In het aangepaste ontwerp, dit heb ik al gezegd aan de commissie te pas, passen we circa 10 meter brede beplantingsstroken toe langs de rijbaan. En hiermee zorgen we ervoor dat er een stevige scheiding ontstaat tussen het plantsoen en het plein en de rijbaan. En dat we de verbinding tussen het plein en het plantsoen versterken. We hebben daar een ander idee over dan de Partij voor de Dieren, dus ik ontraad hem. Dan ben ik bij de volgende.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:41:14]:

U krijgt een vraag.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [06:41:15]:

Ja, want de wethouder verwijst naar andere speeltuintjes dichtbij. Maar die hebben toch niet die groene inrichting en die koele functie. Dat zijn namelijk geasfalteerde hete plekken. Deelt de wethouder niet dat daarom juist dit besloten plantsoen voor de wijk hartstikke belangrijk is?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:41:30]:

Wethouder.

Senna Maatoug (College) [06:41:31]:

Voorzitter, ik zeg ook niet dat het niet belangrijk is. Maar in de weging van ruimte is een plek waar je breed gebruik kunt doen. Waardoor je bredere functionaliteiten krijgt. En de wijk daar ook gebruik van gaat maken. Wij zien daar mooie markten voor ons. We zien daar buurtfeesten voor ons. En dat kan niet in de inpassing zoals die nu is. En daar hebben we gewoon wel echt een andere opvatting over. Ook al zien we dat dat heel erg gewaardeerd wordt door bewoners. En we hebben geprobeerd die doelen zo veel mogelijk te combineren, voorzitter.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [06:41:55]:

Maar de wijk wil toch geen buurtfeesten en markten? De wijk heeft behoefte aan een groene, koele plek waar ze juist in de steeds hetere dagen kunnen verblijven.

Senna Maatoug (College) [06:42:07]:

Er zijn twee redenen. Eén, er is wel behoefte aan dat soort dingen organiseren, dus daar kan anders naar gekeken worden. En twee, we hebben die ruimte op die manier nodig om het park meer te betrekken bij de winkels. En daardoor wordt het voor automobilisten ook een plek waar ander gedrag wordt gevraagd. En we denken dat dat de verkeersveiligheidssituatie beter maakt en ook verkeer gaat afremmen. Als je dat anders inricht, heb je die voordelen niet. Voorzitter, we hebben dit uitgebreid met elkaar besproken in het commissiedebat. Ik probeer ook eerlijk te zeggen, wij maken daar een andere weging dan de Partij voor de Dieren. Dan, voorzitter, de laatste motie, motie 628. Ik denk dat het altijd goed is mensen niet alleen maar op hun ogen te geloven, hoe mooi die ook zijn. En dat het goed is om gewoon te weten wat de effecten zijn van maatregelen. Dus daar geven we een positief oordeel over, om die mee te nemen in de netwerkstudie. Zodat je vervolgens politiek kunt wegen wat je daar wenselijk vindt. Maar dan weet je wel wat de effecten zijn, voorzitter.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [06:42:57]:

Dank voor uw beantwoording. Zijn er fracties die behoefte hebben aan een tweede termijn? Oh, nou, u bent scherp. Inderdaad, is er helemaal niet. Oké, dan gaan we voor de komende paar onderwerpen een voorzitterswissel doen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [06:43:52]:



Gemeente Utrecht

Met agenda punt 33 de afrondende besluitvorming na het debat over voortgang uitvoeringsprogramma vervoersongelijkheid 2025. Deze afrondende besluitvorming is geagendeerd door de fracties PvdA en B1. Willen verder nog iemand een voorstel indienen? Dat is niet het geval. Dan beginnen we bij PvdA of BIJ1? Oh, sorry. De heer Stam.

Titus Stam (PvdA) [06:44:21]:

Ja, voorzitter, ik heb hier twee voorstellen. Ja, vervoersongelijkheid is een ongelooflijk groot probleem in onze stad. We hebben het vaak mondvol in onze stad van meedoen. Maar dan moet je er ook kunnen komen. En we doen al heel veel op vervoersongelijkheid. We hebben extra geld gegeven aan de U-pas. We geven korting op een openbaar vervoer, 70% vanaf volgend jaar. En we hebben de fietsenstal al. Zodat kinderen gratis fiets kunnen krijgen en volwassen mensen voor 30 euro. Maar het kan nog steeds natuurlijk beter. En daarom hebben wij twee voorstellen. Eén is goed voorbereid openbaar vervoer voor minima. Draagt het college op de voorbereiding te treffen om de besluitvorming voor en het koppelen van het dal van reis voor minima per 1 januari 2027 aan de UPAS mogelijk te maken. In gesprek te gaan met de provincie Utrecht over een eenvoudige en effectieve uitvoering van de OV-minima regelingen. Over de voortgang van het vaststellen begin Q2 2026 terug te rapporteren aan de raad.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [06:45:17]:

U krijgt een interruptie van de heer Vasters, D66.

Joost Vasters (D66) [06:45:20]:

Ja, voorzitter. We hebben net een forse korting van 70% geregeld voor die upashouders. En dan gaan we het nu nog meer moeten. Dus het lijkt een beetje of PvdA een soort rupsje nooit genoeg is. En mijn vraag is van, joh, wie gaat het feestje betalen?

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [06:45:32]:

PvdA.

Titus Stam (PvdA) [06:45:33]:

Kijk, voorzitter. Wat je ook ziet met armoedeberegelingen en zeker de regelingen die voedselgelijken willen aanpakken. Hoe universeler en hoe minder voorwaarden, hoe beter het bereik is. Je zag in de provincie hadden ze dat eerst voor 65 plus alleen maar gratis. En dat was door het bereik heel klein omdat het heel complex was. En als je een heel duidelijke regeling hebt, het is gewoon gratis, het bereik is groter. En is het ook gewoon een effectievere maatregel dan 70%.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [06:46:00]:

Tweede interruptie, de heer Vasters.

Joost Vasters (D66) [06:46:01]:

Kijk, mij gaat het helemaal niet over het bereik, dat was niet de vraag. De vraag is, gratis klinkt heel leuk, maar de rekening komt toch echt ergens bij ons terecht. Dus mijn vraag is dan, gaan we korting op andere armoederegelingen, gaan we de belasting volgen, hoe gaat het PVR dit financieren?

Titus Stam (PvdA) [06:46:15]:

Nee, volgens ons zou het inderdaad niet uit de armoederegeling moeten komen, maar zou het inderdaad uit het duurzaamheidsproject zijn. Ook komen, omdat het ook je profijt ervan hebt als stad, als provincie, dat je openbaar vervoer dan ook beter gebruikt wordt. Dat betekent dat je meer geld krijgt van het Rijk en daardoor ook beter openbaar vervoer kan regelen voor iedereen. Dat is ook een virtuele cirkel voor de hele stad, dat je daardoor beter openbaar vervoer krijgt.

Joost Vasters (D66) [06:46:36]:

De PvdA gaat hier niet pleiten voor beter openbaar vervoer of goedkoper voor iedereen, maar specifiek voor één kleinere doelgroep. En opnieuw de vraag, als het dan uit het duurzame mobiliteitsbudget moet komen, wat gaan we daar dan uithalen zodat we dit gaan betalen? Ik heb het antwoord nog steeds niet gehoord, voorzitter.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [06:46:50]:

Meneer Stam.

Titus Stam (PvdA) [06:46:52]:

Voorzitter, ik vind 40.000 Utrechters geen kleine groep. Dat is 10% van de Utrechters die hiermee zouden kunnen helpen. En die hebben nu al 70% en dat is al heel erg goed. En ik ben heel blij dat de wethouder dat heeft geregeld samen met de fractie van GroenLinks en PvdA en de Staten. Maar dan zijn we er nog niet, want het is nog steeds een heel groot probleem. De betaalbaarheid van openbaar vervoer. En dan is dit volgens mij een hele nodige stap. En deze motie is een onderzoeksmotie. Ik zou het graag nu alvast hebben geregeld, maar dat doe je niet zomaar. Dus dit is de eerste stap en de dekking kunnen we dan over hebben bij de... onderhandelingen, wanneer ook duidelijk is wat het allemaal, hoe de uitwerking gaat werken.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [06:47:23]:

U krijgt ook nog een interruptie van bij een mevrouw Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) [06:47:26]:

Ja, want ik heb de tegenovergestelde interruptie van de heer Vasters. Namelijk, ik ben heel blij dat PvdA nu gekeerd is op dit thema en zo vlak voor de verkiezingen. Ik hoop ook op steun voor ons voorstel straks. Maar mijn vraag is eigenlijk, waarom niet ambitieuzer? Waarom niet ook buiten de daluren en gewoon zo snel mogelijk al gratis?

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [06:47:45]:

Meneer Stam.

Titus Stam (PvdA) [06:47:51]:

Kijk, voorzitter, wij zijn er al heel erg lang mee bezig. Het is de Provinciale Statenfractie van de PvdA die het onderwerp heeft aangedragen. En dat reden is dat wij nu in Utrecht 70%, in heel de provincie 70% korting hebben op het betaalbaar, op openbaar voor minima. Dus er is al een enorme stap gezet, dankzij onze partij. En we willen die extra stap zetten, zeker. Maar dat moet wel kunnen. En dat is heel erg lastig. We hebben gezien dat de provincie vier jaar nodig heeft om deze situatie te bereiken. En dan willen wij gewoon de volgende stap zetten. Maar Ja, tot die tijd gaan we moedig voorwaarts.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [06:48:21]:

Ik wil u bij de vraag kort en bondig te zijn. Is wel vraag als antwoorden. En dan geef ik tweede interruptie aan mevrouw Nolten van BIJ1.

Stevie Nolten (BIJ1) [06:48:27]:

Ja, dank. Ik heb toch wel een andere lezing hiervan. Ook omdat wij in het begin van deze periode... dit verzoek ook aan de vorige wethouder... mobiliteit al hebben gegeven. En omdat het voorstel stond, PvdA geloof ik niet. Dus ik zou toch ook onze inzet daar niet op willen miskennen. Dus ja, nogmaals dezelfde vraag. Waarom niet ambitieuzer?

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [06:48:44]:

Meneer Stam.

Titus Stam (PvdA) [06:48:47]:

Kijk, het liefst doe je dit inderdaad heel erg ambitieus, maar dan moet je het ook landelijk regelen, want dan kan je ook de NS meenemen en dan kan je dat ook structureel regelen. We



Gemeente Utrecht

moeten ook gewoon realistisch zijn en we moeten het ook kunnen leveren, want dat is het voordeel van dit voorstel hier. Wij kunnen dit realistisch als gemeente leveren volgend jaar. En het voorstel van BIJ1, ik hoop hem te steunen, maar dan moeten we het ook kunnen leveren.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [06:49:12]:

Laatste interruptie mevrouw Nolten BIJ1.

Stevie Nolten (BIJ1) [06:49:14]:

Nou, dat klinkt voorzichtig positief. Nou, wij hebben in ons landelijk programma natuurlijk sowieso gratis OV voor iedereen. Dat kost maar 4 miljard, dat is helemaal niks. Dus ik hoop dat dan in het landelijke verkiezingsprogramma van uw partij ook terug te zien.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [06:49:28]:

Ik dank u en nog een laatste reactie voor de heer Stam.

Titus Stam (PvdA) [06:49:33]:

Nou ja, volgens mij zitten we allemaal in de betaalbare openbaar voeding van onze twee partijen. En dan heb ik nog een motie waar ik dan mee doorga.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [06:49:40]:

Ja, dan ga ik u toch even interrumpen. De afspraak is dat we 24 uur van tevoren de moties indienen. En op een of andere manier hoor ik net dat we uw moties nog niet ontvangen hebben.

Titus Stam (PvdA) [06:49:53]:

Voorzitter, ik heb ze 24 uur geleden bij MGOR gestuurd, maar niet mee ingediend bij de moties. Zal ik even teruglopen of wat is de wens?

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [06:50:05]:

Oké, dat is bij wijze van grote uitzondering dat u ze straks kan sturen. En dan, u was net klaar met de eerste en die krijgt motie nummer 629. En hervat u uw inbreng.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [06:50:18]:



Gemeente Utrecht

Ik dacht, ik ben zo goed voorbereid. Ik stuur het een dag van tevoren in en dan is het alleen naar MGOR. Excuus daarvoor. Ik stuur ze zo. BIJ1 heeft ze natuurlijk ook nog een inbreng. Dan nog één voorstel voor Utrecht. Draagt het college op samen met de uitvoerende partijen in communicatie en uitvoering eenduidig te communiceren. En hierbij zoveel mogelijk dezelfde voorwaarden te hanteren. Hierbij herbruik en inruiden van kinderfietsen te blijven stimuleren. Hierover te rapporteren en reguliere voortgangsbrieven uitvoeringsprogramma vervoersongelijkheid. Gaat over op de orde van de dag.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [06:50:51]:

Die motie krijgt motie 630 en het verzoek is zo snel mogelijk nu te delen. Oké. Dan gaan we naar BIJ1 voor de inbreng van mevrouw Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) [06:51:21]:

Dank voorzitter. Vandaag twee moties van BIJ1 om vervoersongelijkheid tegen te gaan. En sinds onze aantreden hier pleiten we voor graad cv voor iedereen. Maar op zijn minst voor mensen met een kleine portemonnee. En daarom zien wij de komende proef met 70% in Daluren als een verbetering. Maar het kan nog beter, namelijk gratis. En daar zullen wij ook voor blijven pleiten totdat het wordt ingevoerd. En steeds meer partijen gaan gelukkig overstag. En daarom dienen wij de motie in. Gratis OV tegen vervoersongelijkheid. Samen met LINK, Een Utrecht, Partij voor de Dieren en Utrecht Nu! met de dictum. Draagt het college op te onderzoeken wat nodig is om de lopende proef uit te breiden. Naar volledig gratis openbaar vervoer voor U-pashouders. Ook buiten de Daluren. En dit uitgewerkt aan de raad voor te leggen. En de raad hierover uiterlijk te informeren voor de behandeling voor de voorjaarsnota in 2026.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [06:52:04]:

Deze motie krijgt nummer 631.

Stevie Nolten (BIJ1) [06:52:07]:

Dan nog een motie, want ongelijkheid zit hem niet alleen in geld, maar ook in fysieke toegankelijkheid. En de huidige ambitie om slechts 2 à 3 haltes per jaar toegankelijk te maken, ligt echt te laag. En in dit tempo zouden we er 25 jaar over doen. En dat is onacceptabel, want we kunnen niet alleen de provincie aankijken voor bekostigingen hiervan, maar juist ook zelf er ambitieuze zijn om zo snel mogelijk haltes aan te passen die voldoen aan de eisen van het VN-verdrag Handicap en Solgu. En daarom de motie, maak OV-haltes voor snel toegankelijk, ook met LINK, Een Utrecht Partij voor de Dieren en Utrecht Nu! met het dictum, Het draagt het college op in kaart te brengen wat nodig is om het toegankelijk maken van bus- en tramhalte substantieel te versnellen, zodat de gemeente uiterlijk op korte termijn voldoet aan de verplichtingen van het VN-verdrag handicap, te berekenen welke financiële, ruimtelijke en organisatorische middelen benodigd zijn voor een versnelde aanpak, deze opties en



Gemeente Utrecht

kostenvarianten aan de Raad te presenteren voor de behandeling van de voorjaarsnota in 2026. En gaat over tot de orde van de dag.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [06:53:00]:

Deze motie krijgt nummer 632. Dank. Dan kijk ik rond of er nog andere partijen zijn die een inbreng hebben. Dat is de heer Zwanenburg.

Pepijn Zwanenberg (LINK) [06:53:10]:

Dank u wel, voorzitter. Vervoersongelijkheid, oftewel mobiliteitsarmoede, is een maatschappelijk probleem dat een flinke kloof in onze stad blootlegt. En daarom is het voor ons ook belangrijk dat deze uitvoeringsagenda nu voorlegt. We zijn blij met het onderzoek van meetellen in samenwerking met al en al onder migrantenouderen. En het laat zien dat vervoersongelijkheid een symptoom is van een groot probleem, namelijk sociale ongelijkheid. En Link is van overtuigd dat mobiliteit een basisrecht is. En daarom vinden wij het ook essentieel dat alle U-pashouders gratis openbaar vervoer zouden moeten krijgen. Daarom staan we ook onder de motie van BIJ1. We staan ook onder de motie van de P van A. Heeft u nu eigenlijk ingediend over de fietsdeal? Ja, precies. Kijk, voor volwassenen en kinderen. Maar we zouden ook graag het college willen oproepen om ook het aantal uitgiftepunten voor fietsers fors uit te breiden. Dank.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [06:53:53]:

Dank. Zijn er nog andere partijen met hun inbreng. Dat lijkt niet het geval. Dan kijk ik of de wethouder meteen kan beantwoorden. Dat is het geval. Gaat u gang.

Senna Maatoug (College) [06:54:14]:

Voorzitter, ik ga de moties die net zijn ingediend per mail appreciëren, dat dat even duidelijk is. Dan begin ik bij motie 629 van de Partij voor de Arbeid over goed voorbereid gratis OV voor minima. Voorzitter, met het aangepaste dictum kan ik daar een positief advies over geven. Dan ben ik, voorzitter, bij motie 630. En eigenlijk is het heel mooi dat wij zijn uitgeroepen tot meest fietsvriendelijke stad ter wereld. Dus ik vind het ook een gepast moment om ook deze motie een positief advies te geven, voorzitter. Dan ben ik bij motie 631 van BIJ1. Ook daarvan zeggen we, we snappen de ambitie, dat gaan we doen. Een positief advies, voorzitter. En dan ben ik bij motie 632. En die moet ik jammer genoeg ontraden. We hebben hier uitgebreid over gesproken in het commissiedebat. De gedachte erachter snap ik. Dus dat wil ik onderstrepen. We hebben aangegeven, ik vind het belangrijk dat we dat met elkaar verstaan. Meer dan 80% van de haltes in de gemeente is toegankelijk. En meer dan 96% van de reizigers maakt gebruik van deze toegankelijke haltes. Maar dat is niet genoeg. Dat delen wij met BIJ1. Wij maken nu gebruik van de subsidie die we krijgen van de provincie en die zetten we maximaal in. De motie vraagt ons nu extra te doen. Die ruimte hebben we niet en dat budget hebben we ook niet. Wat ik wel, voorzitter, wil aangeven is dat ik het belangrijk vind dat we een gezamenlijk overzicht hebben van welke haltes zijn nou niet voldoende. Ik kan toezeggen dat ik die in kaart breng en naar de raad



Gemeente Utrecht

stuur, want dan bent u ook in positie om bijvoorbeeld extra middelen te regelen. Die toezegging kan ik doen, maar de motie moet ik ontraden.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [06:55:48]:

Mevrouw Nolten, voor de reactie.

Stevie Nolten (BIJ1) [06:55:50]:

Ja, dat is natuurlijk ook het doel van deze motie. We vragen ook om in kaart te brengen wat er nu nog niet toegankelijk is. En dat is nog helaas te veel. Ook al zien we dat de gemeente bijvoorbeeld ook als een wijk wordt opengegooid dat er halters worden meegenomen. Dat is natuurlijk goed. Maar er zijn nog sowieso iets van 50 tot 75 die nu overblijven. Dus vandaar dat wij dat inzichtelijk willen. En we leggen ook nog geen geldvraag neer, ook al zouden we dat graag willen. Maar ja, wat ik net hoorde in die toezegging, staat eigenlijk ook in de motie. Dus wat dat betreft kan ze misschien ook positief adviseren.

Senna Maatoug (College) [06:56:26]:

Nou, voorzitter, de reden dat het niet kan, is omdat de ruimtelijke toepassing die ook gevraagd wordt, naast de financiële, dat vraagt soms een planstudie. En dat betekent dat je meer moet doen dan wat ik net zei. Dus de toezegging die ik deed, is in kaart brengen, deze haltes zijn niet voldoende. Dat kan ik toezeggen. Maar de motie gaat wel een stap verder, want die zegt, maak nou zowel ruimtelijk als financieel inzichtelijk wat je moet doen om het beter te maken. En die ruimtelijke aanpassingen, dat is ook onderzoeksbudget en dat heb ik ook nu niet, voorzitter.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [06:56:54]:

Mevrouw Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) [06:56:55]:

Maar ik ben dan even naar op zoek. Want we weten toch al dat er nu haltes tekort doen. Dus dan is dat ruimtelijke. Het gaat er niet om dat wij nu al voor iedere specifieke halt een plan hebben. Ik denk dat dat een fijne situatie zou zijn. Maar dat zouden we ook kunnen uitzoeken wanneer er inderdaad geld gevonden wordt. Maar het gaat er toch juist om dat we al weten dat het eigenlijk een lage ambitie is. En dat het dus duidelijker moet. Want we hebben al geïdentificeerd dat die nog moeten.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [06:57:24]:

Wethouder Maatoug.

Senna Maatoug (College) [06:57:24]:

Ja, voorzitter. Ik snap heel goed wat er BIJ1 fractie zegt. Maar bijvoorbeeld als je een halte zegt en je gaat hem gelijk vloers maken. Dan vraagt dat in de openbare ruimte aanpassingen. En om dat te kunnen bekijken heb ik ook middelen nodig. Want dat betekent dat verschillende teams in de gemeente daar een voorstelling in moeten doen. Dat is wel hoe wij de motie lezen. Het in kaart brengen van deze moeten echt nog aangepakt worden. Dat kan ik doen. Maar als je dat ruimtelijker niet kunt doen kun je dus ook niet een goede inschatting maken van de middelen. Sorry dat we daar zo precies in zijn, maar u heeft dat ook aan ons gevraagd tijdens het programma Begroting. Voorzitter.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [06:57:57]:

Laatste interruptie van mevrouw Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) [06:57:59]:

Ja, ik hoor wat zij zegt. Misschien zou ik daarin kunnen meedenken met de wethouder. Want het knelpunt is de geldvraag, maar tegelijkertijd helpt het ons ook weer om de wethouder in positie te zetten als wij weten hoeveel dat gaat kosten. Daarmee kunnen wij dus ook misschien iets regelen. Dus ja, ik denk dat dat daarbij meenemen toch wel helpend is, zodat wij daar ook iets mee kunnen als raad.

Senna Maatoug (College) [06:58:26]:

Kijk, voorzitter, op het moment dat de uitleg die ik net geef een lijst met deze haltes moeten aangepakt worden en bijvoorbeeld een hele grove inschatting met dit kan met kleine aanpassingen, maar hier zijn grotere aanpassingen nodig. Als dat is wat BIJ1 hier bedoelt, dan kan ik dat leveren, want dat is de toezegging. Wij hebben de motie wel echt letterlijk gelezen in die ruimtelijke inpassing. Als ik een grove inschatting mag maken met dat is veel aanpassing, die is een klein beetje aanpassing, dan komt die dicht bij de toezegging. Dus als ik hem zo mag begrijpen, de lezing, dan kan ik hem een positief advies geven. Maar dan vind ik wel belangrijk dat bij een verstaat dat het iets anders is dan wat we net uitgebreid gedaan hebben in drie interrupties. Ik zie geknik, dit is de uitleg, met die uitleg geef ik hem een positief advies, voorzitter. Tot slot ben ik bij LINK. Volgens mij was het een ondersteuning van verschillende voorstellen die gedaan waren. Dank daarvoor. En voorzitter, ik heb op de wandelgang van de heer Bosch, die vandaag niet spreekt, een heel mooi idee gehoord. Dat u als raad in positie gebracht wordt om zelf in gesprek te gaan met vervoerders. U bent als een van de raden door de specifieke situatie en afhankelijkheid van de provincie dat u weinig direct contact heeft. Ik vond dat een supergoed voorstel. Volgens mij gaat de heer Bosch dat verder brengen. Maar ik dacht, het is een mooie dag om dat even te benoemen. Gezien u met z'n allen zegt dat het OV zo belangrijk is.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [06:59:37]:

Dank. Dan dank ik u voor uw inbreng en de besluitvorming van dit onderwerp vindt plaats aan het eind van de vergadering. En dan gaan we nu verder met agenda punt 35, afrondende besluitvorming naar het debat over de voortgang van langjarige borgen betaalbare koop. En het eerste mag ik het woord geven aan de heer Gertjan te Hoonte van de VVD.

Gertjan te Hoonte (VVD) [07:00:03]:

Ja, voorzitter. Wij willen graag heel veel meer betaalbare koop. Wij hadden niet zo gedacht aan inkomensafhankelijke erfpacht. Maar als die er dan met de meerderheid van de raad komt, dan vinden wij het belangrijk dat dat in ieder geval via een hypotheek kan, die ook NAG geborgd kan worden. Daarom heb ik een motie die het college opdraagt of verzoekt. Dan mag het college zelf uit kiezen, zie ik. Het raadsvoorstel dusdanig uitwerken dat voldaan wordt aan de richtlijnen van de Nationale Hypotheekgarantie. En gaat over tot de orde van de dag. Dank.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:00:33]:

De motie krijgt nummer 633. En dan geef ik het woord aan ChristenUnie.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) [07:00:44]:

Dank voorzitter. De ChristenUnie vindt het goed dat het college zoekt naar manieren om meer en langdurig betaalbare koopwoningen te realiseren in Utrecht. Want veel Utrechters hebben de wens om een eigen woning te kopen. Maar voorzitter, de ChristenUnie wil wel dat dat op zo'n manier gebeurt dat het duidelijk, rechtvaardig en uitvoerbaar is. En daarvoor moeten ook de gevolgen van het voorstel goed in beeld zijn. En daarom dienen we samen met D66 in Utrecht en de VVD een motie in met het volgende dictum. verzoekt het college om de uitvoeringsgevolgen in kaart te brengen bij het in onderzoek zijnde Utrechtse model voor borging betaalbare koopwoningen en hier expliciet op in te gaan in het voorstel wanneer dat ter besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd. En daarbij in ieder geval in te gaan op de uitvoeringsaspecten communicatie, begrijpelijkheid en uitlegbaarheid van het voorstel, handhaafbaarheid, uitvoeringskosten en personele gevolgen. En gaat over tot de orde van de dag.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:01:36]:

Deze motie krijgt nummer 634. De laatste partij die ik hier op mijn lijstje heb staan is het CDA. Geen spreektijd meer, wel dictum om voor te lezen. De heer Stellinga.

Hessel Stellinga (CDA) [07:01:49]:

Ja, voorzitter, geen spreektijd en ook geen voorstel meer extra. We waren tevreden met wat de wethouder zei. Voorlopig in ieder geval.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [07:01:57]:

Dan kijk ik rond of er nog andere partijen zijn met een inbreng. Dat lijkt niet het geval en dan nodig ik wethouder De Vries uit om naar voren te komen.

Dennis de Vries (College) [07:02:13]:

Dank u wel voorzitter en ook dank voor het indienen van deze moties. Ik zal ze tezamen even beantwoorden. Dus moties 633 en moties 634. Die zijn eigenlijk bezig met het zorgen voor kritische succesfactoren die er hoop ik een succes van gaan maken. En ik kan ze ook allebei met een positief advies aan uw raad laten.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:02:35]:

Dank voor deze kort maar krachtige beantwoording. Daar zijn we hartstikke blij mee. Dan dank ik u voor uw inbreng. En sluiten we ook dit, ronden we ook dit agendapunt af. En dan gaan we verder met agendapunt 36. De afrondende besluitvorming na het debat over adviesreferendumcommissie voor het verbeteren van de referendumverordening. En ik nodig graag de referendumcommissie uit om plaats te nemen in het collegevak. En uiteraard de heer Zwanenberg namens het DB, dagelijks bestuur. Het woord is aan de heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [07:03:28]:

Ja, dank u voorzitter. Een tweetal moties. Maar al is natuurlijk bedankt aan de referendumcommissie zelf die bij de start in de nieuwe samenstelling de moed heeft genomen om eens kritisch te kijken naar hoe dat allemaal is vormgegeven in de verordening. En dat kan beter. En op een paar punten kan het echt beter. Nou, die kans moet inderdaad er liggen. Dus we dachten, we honoreren toch wel dit initiatief ook van de referendumcommissie. Nogmaals dank. En we hebben dat vertaald in een motie samen met Utrecht Nu! en D66. En die heet Verbeteren Referendumverordening. En die heeft als dictum, een beetje uitgebreid, namelijk draagt het dagelijks bestuur van de gemeenteraad op, punt 1, de volgende adviezen van de referendumcommissie te verwerken in een nieuwe versie van de referendumverordening of toe te passen. Namelijk de adviezen nummers 1, 2, 3, 4, 6, 7, 11 en 12. Dus niet het overnemen van adviezen 5, 8, 9 en 10. En bij advies 9 in samenspraak met Petities.nl na te gaan hoe het formulier bij Petities.nl zodanig kan worden verbeterd. Op deze nog beter voldoet aan de vereisten. En punt 2 het eindresultaat die mocht nog net tijdig voor de raadsverkiezing in 2026 aan de gemeenteraad de besluitvorming voort te leggen. En overigens in de bijlage ben ik zo vriendelijk geweest om even een compleet overzicht van die 12 adviezen weer te doen. Want dan helpt misschien in de beoordeling van de motie.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:04:51]:

Deze motie krijgt nummer 635.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [07:05:02]:

Ja, momentje. Ja, ik heb de goede. Dan bij advies 8 en dat gaat over de uitzonderingsgronden. Daarvan weet ik dat dat wat gevoelig ligt in deze raad. Een aantal hebben er bewust voor gekozen om dat juist te willen beperken. Maar die discussie zou ik toch wel graag willen openbreken naar aanleiding van het advies van de referendumcommissie. Want, zo zegt de referendumcommissie ook, die uitzonderingen zijn op dit moment nu zodanig veel en groot dat het wel ontzettend kan beperken. In de mate waarin mensen nog in staat zijn in Utrecht om tot een referendum te komen. Want met name rondom de ruimtelijke ordening wordt het behoorlijk ingeperkt. Veel meer dan het VEG-model bijvoorbeeld aangeeft. Dus vandaar de motie, maak referenda niet onmogelijk. Met als dictum draagt het dagelijks bestuur van de gemeenteraad op. Eén, om in lijn met het advies van de referendumcommissie in de vernieuwde versie van de referendumverordening. Artikel 1, 2, 2e in lijn te brengen met de VEG-verordening. Die gaat over tarieven en belastingen. En artikel 122f, die gaat over ruimtelijke ordening, te herzien naar strikt noodzakelijke. En het eindresultaat mogelijk nog tijdig voor de verkiezingen in 2026 aan de gemeenteraad de besluitvorming voor te leggen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:06:17]:

Deze motie krijgt nummer 636. En dan kijk ik of de heer Van Vliet, D66.

Dirk-Jan van Vliet (D66) [07:06:23]:

Ja, dank voorzitter. En ook dank aan de heer Dijkstra voor de heldere poging tot het uitleggen van het verschil tussen de modelverordening... En de huidige verordening. Alleen voor wat betreft die van de belastingen, daar wil ik even op toespitsen, zie ik gewoon het verschil niet. Alles wat in de modelverordening staat, dus om wat in die dik gedrukte letters uit de toelichting van de heer Dijkstra zelf, de hoogte van gemeentelijke tarieven of belastingen, dan zou ik zeggen, er is geen verschil met de modelverordening. Ik ben benieuwd hoe de heer Dijkstra daarnaar kijkt.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:06:54]:

Meneer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [07:06:58]:

Ja, daar heb ik ook zelf over zitten puzzelen, zal ik eerlijk bekennen. En die is misschien wel bijna nul inderdaad. Want in onze verordening wordt die nog specifieker uitgesplitst. Maar in de VNG-verordening zou je dat ook nog kunnen lezen. Maar in die zin ben ik ook benieuwd of de referendumcommissie toch ook een verschil kan benoemen, nadrukkelijk. Ik kan dat wel, want die hoogte van de tarieven. Maar goed, als je de tarieven in beginsel bij het invoeren vaststelt... Gaat het ook over de hoogte. Dus dat komt wel heel dicht bij elkaar. Dus ik vraag me even af hoe vaak komt dat voor enzovoort. Ik dacht dat de vraag overigens eerder zou gaan over de tweede. En dat hoop ik dat wel duidelijk is geworden. Dat dat wel echt een uitzonderingsgrond is die ons



Gemeente Utrecht

behoorlijk kan beperken. En dan heb ik het over die tweede met die ruimtelijke ordening. En dat zou heel jammer zijn. Dan moeten we met elkaar willen denk ik. Dat was het antwoord.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:07:47]:

Dank. Tweede interruptie D66.

Dirk-Jan van Vliet (D66) [07:07:49]:

Ja dank voorzitter. Dat over ruimtelijke ordening is helder. Maar inderdaad je kan niet een gemeentelijk tarief of een gemeentelijke belasting vastleggen. Volgens de modern verordening zonder ook de hoogte natuurlijk vast te leggen. Maar dan ben ik ook inderdaad even benieuwd naar de reactie van de commissie.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:08:06]:

Dan dank ik u voor de inbreng. Kijk even nog of er andere partijen zijn die een inbreng hebben. Dat lijkt niet het geval. Dan wil ik graag het woord geven aan mevrouw Veerbeek van de referenda van de commissie voor de beantwoording.

Marion Veerbeek (Referendumcommissie) [07:08:18]:

Dank u wel, voorzitter. Heel specifiek is de vraag gesteld hoe zit het met de formulering, het verschil tussen de verordening van uw gemeente en de modelverordening van de VNG. En inderdaad, ik denk dat u het heel goed of een goed punt aankaart, want er zit denk ik niet zo heel veel licht tussen de formulering. Ja, punt. Heel goed is het om te beseffen dat wat er in de modelvorming van de VNG staat, wat daarmee bedoeld is, dat het niet mogelijk moet kunnen zijn dat er een referendum komt over de debatten die uw raad ook deze maand voert over de begroting. Elke raad moet aan het eind van het jaar een begroting vaststellen. Net zoals elke raad eigenlijk ook aan het eind van het jaar waarschijnlijk zijn tarieven opnieuw vaststelt voor het komend jaar. En als je dat niet op tijd doet, dan heb je gewoon een probleem. Dan hou je je niet aan de wet feitelijk. In de gemeentewet staat dat u dit moet doen. Als er een referendum initiatief zou komen, dan wordt eigenlijk de gemeente min of meer onbestuurbaar. Want dan kan je het volgende jaar je werk niet doen als organisatie. Daar ziet dit heel specifiek op. Het ziet niet op allerlei beleidsvoorstellen die gedurende het jaar ingediend kunnen worden... en waarbij ook iets over een begrotingswijziging of zoiets wordt gezegd. Dat willen wij toch graag nog even benadrukken, dat dat heel belangrijk is. Want soms in gemeenten is de gedachte, als er een referenduminitiatief komt... Nou ja, eigenlijk het voorbeeld hier is dan toch ook misschien wel weer het parkeerbeleid. Dan zal er altijd ook wel iets over tarieven worden gezegd of misschien ook over een begrotingswijziging. Maar daar ziet die uitzonderingsgrond in ieder geval bij het model van de VNG niet op. En wat hier in deze gemeente wel specifiek aan de orde is, is dat u in het verleden een keer ook heeft bepaald. Dat op het moment dat er een beleidswijziging komt, en ik dacht dat het ook heel specifiek op het parkeerbeleid zat, dat dat dan uitgezonderd is



Gemeente Utrecht

omdat dat ook zo verweven is mogelijk met tarieven en begrotingen. Dat is wel een aandachtspunt.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:10:22]:

U krijgt een interruptie van GroenLinks de heer Dekkers.

Fred Dekkers (GroenLinks) [07:10:26]:

U begint er al over als referent van de commissie, maar daar zit het verschil in. Wilt u die opmerkingen in de toelichting weghalen met uw advies?

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:10:39]:

Mevrouw Veerbeek.

Marion Veerbeek (Referendumcommissie) [07:10:41]:

Nou, dat is eigenlijk inderdaad wel wat wij als referendumcommissie zouden willen. Wij vinden dat deze uitzonderingsgrond zuiver moet worden toegepast. Wij vinden dat uitzonderingsgronden helder zijn en transparant. Met name voor burgers, want daar is dit instrument voor bedoeld. En dat zij gewoon goed weten, hier kan wel een referendum over en daarover niet. En zoals ik net al zei, het feit dat je de tarieven en ook de begroting uitzondert, is een hele praktische. Namelijk dat anders je als gemeente niet goed kan functioneren. Dat is echt de kernreden.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:11:17]:

Dank. Ik kijk even of daar nog reacties op zijn. Anders kijk ik naar de heer Zwanenberg voor zijn reactie vanuit de DB.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter DB) [07:11:23]:

Ja, dank u wel. Voorzitter, als voorzitter van de DB zal ik ook een appreciatie geven van deze twee moties 635 en 636. In principe zijn beide moties uitvoerbaar en mocht ze dus aangenomen worden zal het DB dagelijks bestuur ook een voorstel doen. Om nog jullie iets toe te sturen voor de gemeenteraadsverkiezingen van 2026. Dus wat het dagelijks bestuur betreft zijn ze beide oordeel raad. Het is overigens geen garantie dat het lukt om ze ook op tijd aan jullie toe te sturen. En als het lukt kunnen wij ook niet garanderen dat jullie daar wel een besluit over kunnen gaan nemen voor die raadsverkiezingen. U weet het zelf denk ik ook, het is een drukke periode natuurlijk ook en er is nog voldoende werk te verzetten voor u als raad. Dus een kleine waarschuwing. Er is ook nog een aandachtspunt vanuit het dagelijks bestuur, dat we beide



Gemeente Utrecht

moties elkaar tegenspreken over adviespunt 8 van het advies van de referendumcommissie. Dat punt gaat over het aanpassen van de uitzonderingsgronden waarover geen referendum aangevraagd kan worden. De motie verbeteren referendumverordening is breed en wil een heel aantal adviespunten overnemen, maar niet adviespunt 8. En dan de motie maak referenda niet onmogelijk is smaller en wil specifiek adviespunt 8 wel overnemen. Als dus beide moties worden aangenomen zal de DB het in ieder geval opvatten als dat uw bedoeling is om adviespunt 8 wel te verwerken in een voorstel omdat specifieke strekking is van de motie maak referenda niet onmogelijk. En verder kijkt de dagelijks bestuur dan naar de motie verbeteren referendumverordening over welke overige adviespunten dan overgenomen moeten worden.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:12:53]:

Heel hartelijk dank aan de heer Zwanenberg. Ik zie dat u een interruptie krijgt van de heer Dijkstra Een Utrecht.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [07:12:59]:

Nog één korte vraag richting de referendumcommissie, als dat kan, voorzitter. Namelijk zou de referendumcommissie nog even kort kunnen toelichten dat als je die ruimtelijke ordeningvraagstukken allemaal uitsluit, dat het inderdaad gaat om heel veel vraagstukken, ook referendum misschien naar andere steden.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:13:15]:

Mevrouw Veerbeek.

Marion Veerbeek (Referendumcommissie) [07:13:19]:

Ik probeer... Vroeger was het eigenlijk de standaard uitzonderingsgrond bestemmingsplannen. Daarover kan je geen referendum houden. En tegenwoordig hebben we de omgevingswet. Dat is een hele ander soortige wet. Daar is veel meer bij betrokken. Het is een hele omvangrijke wet geworden. En als je ook bij Utrecht ziet, dan zie je dat er eigenlijk heel veel is uitgezonderd. Terwijl aan de andere kant wij als referendumcommissie uit ervaring weten. Als burgers een referenduminitiatief willen nemen, dan gaat het vaak over zaken die direct hun eigen leefomgeving raken. En dat zijn dan vaak ook zaken waarbij de Omgevingswet een rol speelt. Dus wij hebben best wel zorg dat er best wel veel is uitgezonderd nu. En juist die zaken waarvan je denkt, als er een referendum komt, dan zal het ongeveer op dat gebied zijn. En misschien is het ook nog, ik wil het misschien toch ook nog meegeven. Dit is iets waar in meerdere referendumcommissies en in meerdere gemeenten eigenlijk wel over nagedacht wordt en ook wat mee geworsteld wordt. Want vroeger was het helder of de bestemmingsplannen werden uitgezonderd of, en dan kijk ik naar het model van de VNG, überhaupt niet. En nu zie je dat er een soort worsteling is van hoe gaat het nu met die nieuwe wet en wat zou nu een passende uitzonderingsgrond zijn. Daar hebben we nog geen goed antwoord op. Onze commissie eigenlijk ook niet. We hebben het er wel eens over gehad en ook bij andere commissies speelt dit. Ik weet dat de VNG nu bezig is met een herziening van haar verordening waar hier aandacht aan besteed



Gemeente Utrecht

gaat worden. Maar er is zorg vanuit deze referendumcommissie over uw verordening dat er gewoon veel uitgesloten wordt, juist op het terrein wat burgers raakt.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:15:08]:

Tweede interruptie, de heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [07:15:09]:

Ja, nog even heel kort. De referendumcommissie spreekt ook zelf over, beperk het nou bijvoorbeeld tot het strikt noodzakelijke. Kan het zo zijn dat de commissie ook daarover advies zou kunnen geven? Wat je dan misschien kan bevatten daaronder?

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:15:23]:

Mevrouw Veerbeek.

Marion Veerbeek (Referendumcommissie) [07:15:25]:

Ja, ik denk dat de commissie zeer graag daarover advies wil geven, want dan kunnen wij daar echt goed naar gaan kijken en ook wat breder in overleg treden, waarschijnlijk met andere referendumcommissies of misschien een paar wetenschappers, omdat dit inderdaad best specifieke materie is en het denk ik heel waardevol is om dat eens een keer goed te bekijken met elkaar. En dan willen wij daar graag een advies over uitbrengen aan uw raad.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:15:51]:

Dan dank ik de referendumcommissie en de heer Zwanenberg namens het DB. Dan kunnen we dit agendapunt afronden en de besluitvorming vindt zoals gewoonlijk plaats aan het eind van deze vergadering. En gaan wij door met agendapunt 37. Afrondende besluitvorming na debat over cameratoezicht, openbare orde en veiligheid. Deze afrondende besluitvorming is geagendeerd door de fracties van EenUtrecht en het CDA. En dan kijk, ik zie dat de heer Dijkstra al opstaat om het woord te nemen. Gaat u gang. Het woord is aan de heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [07:16:59]:

Dank voorzitter. Veiligheidscamera's, niet de eerste keer dat we erover spreken in deze raad. Maar goed, we blijven proberen. Vandaar onze motie. Het is enorm belangrijk dat je in al die gevallen, al die gevallen waar de inzet van een camera als uiterste middel toch kan zorgen voor het verbeteren van veiligheid. Wij als gemeente die ruimte ook kunnen bieden. Altijd zeg ik er weer bij, onder de strikte criteria zoals vastgelegd in ons beleidskader. En in het bijzonder die over de privacy. Vandaar deze motie. Biedt Kamer de Veiligheid alleen waar het hard nodig is.



Gemeente Utrecht

Met als dictum 1 een voorstel te doen hoe de criteria in het beleidskader Kamer de Toezicht iets kunnen worden aangevuld. Op dat daar waar dat hard nodig is. Een veiligheidscamera kan worden ingezet zoals bij explosies naar bij woningen. Twee, om als door deze aanvulling het maximum aantal van enige camera's een knelpunt kan worden, een voorstel te doen om dat aantal zodanig te verhogen dat weer kan worden voorzien in het aangevulde beleidskader. En drie, hierover de gemeenteraad bij voorkeur uiterlijk januari 2026 te informeren.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:18:00]:

Dank, deze motie krijgt nummer 637. Dank u voor uw inbreng. Kijk rond, CDA. Gaat u gewoon. Vanaf uw plek, ja.

Bert van Steeg (CDA) [07:18:24]:

Een motie, voorzitter. En die beleidskader biedt voldoende basis, draagt het college op het beleidskader cameratoezicht als enige basis te nemen voor het beleid cameratoezicht in de stad. Dit beleidskader iedere vier jaar vast te laten stellen door de gemeenteraad. Hierbij inspraak van inwoners zodanig te organiseren dat gemaakte keuzes transparant zijn en breed worden gedragen. En te vertrouwen op de door de raad zelf gekozen uitgangspunten uit het beleidskader. En daarmee geen maximaal aantal meer te benoemen. Mede ingediend, namens de heer Dijkstra.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:18:53]:

Dank deze motie. Ik krijg nummer 638. En ik kijk even naast mij of wethouder Voortman direct... Mevrouw Meerding wil graag nog het woord. VVD, ga je gang.

Tess Meerding (VVD) [07:19:08]:

Ja, voorzitter, want de VVD is groot voorstander van cameratoezicht. Dat is bekend. En in het commissiedebat schrokken we dan wel van het antwoord van de burgemeester dat er op dit moment maar 84 van de 91 camera's daadwerkelijk worden ingezet. Zeven camera's liggen dus nog op de plank. Dat vinden wij echt zonde. Zeker omdat we in sommige wijken, zoals in Leidsche Rijn en in Vleuten de Meern geen enkele veiligheidscamera van de gemeente hebben hangen. En mijn vraag aan de wethouder in dit geval is dan ook, hoe gaan we zorgen dat alle camera's worden ingezet en niet op de plank blijven liggen?

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:19:41]:

Dank, dan kijk ik voor alle zekerheid nog één keer rond. De heer Koning, D66.

Maarten Koning (D66) [07:19:45]:



Gemeente Utrecht

Ja, wel een interruptie, want we hebben dit debat natuurlijk helemaal uitgenast gewoon in de commissie. En dat de burgemeester zegt, wij kijken echt naar het veiligheidsbeeld. Wij vertrouwen hier op de organisaties die verantwoordelijk zijn voor veiligheid. We kijken daar naar professioneel oordeel. En ik denk dat het belangrijk is om dat ook te volgen. Maar blijkbaar de VVD niet. En daar wil ik toch wel een reactie op.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:20:07]:

Mevrouw Meerdling.

Tess Meerdling (VVD) [07:20:08]:

Nou, daar krijgt u zeker een reactie op, want er zijn genoeg plekken, ook bijvoorbeeld in Leidse Rijn, die we aanwijzen, wat het college ook aangeeft. Daar spelen best wel problemen, veiligheidsproblemen, er is bijvoorbeeld een buurtagenda voor. En het valt de VVD dan echt op dat er vervolgens niet een camera neer wordt gehangen, terwijl er wel ook heel veel bewoners zijn die vragen, het is hier niet veilig, wij willen een camera. Dus de kaders die de heer Koning noemt, zijn volgens ons niet voldoende.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:20:34]:

Meneer Koning, tweede interruptie.

Maarten Koning (D66) [07:20:36]:

Ja, ik vind het heel selectief. Want eigenlijk wat de VVD hier zegt is, als er mensen zijn die roepen om een camera, dan moet er maar eentje worden geplaatst. En dan maakt het eigenlijk niet zoveel uit of bijvoorbeeld een privacy ook nog belangrijk is. Ja, ik vind dat echt bijzonder. Geeft de VVD dan helemaal niet om privacy in deze stad?

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:20:43]:

Mevrouw Meerdling, VVD.

Tess Meerdling (VVD) [07:20:56]:

Voorzitter, dat is absoluut niet wat ik zeg. Maar wat de heer Koning eigenlijk zegt, is als mensen vragen om een camera, dan doe ik mijn vingers in mijn oren. En dan luister ik daar lekker niet naar. Nou, de VVD die staat daar anders in. En wij horen heel veel signalen van mensen die echt terechte, serieuze zorgen hebben. En die willen wij graag serieus nemen. En dat verdient ook cameratoezicht. En wij kunnen ons echt niet voorstellen dat er in heel Leidse Rijn en in heel Vleuten de Meern geen enkele aanleiding is om een camera op te hangen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:21:24]:

Laatste interruptie. Meneer Koning, ik wil u allen eraan herinneren dat het commissiedebat reeds is geweest en dit ook besproken is. De heer Koning.

Maarten Koning (D66) [07:21:33]:

Ja, dat is natuurlijk een beetje een karikatuur die er hier geschetst wordt. Want er is een aantal flexibele camera's wat overigens niet volledig benut wordt. En daar is ook gewoon een goede aanleiding voor. En dat heeft de burgemeester ook toegelicht. Want op basis van het veiligheidsbeeld zou het niet te verantwoorden zijn om die wel allemaal in te zetten. Dus eigenlijk schetst de VVD een beeld wat omgekeerd is ten opzichte van de realiteit. En daar wil ik het bij laten.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:22:00]:

Ik krijg er ook nog een interruptie van. Uw reactie, sorry. Gaat u gang.

Tess Meeding (VVD) [07:22:05]:

Ja, voorzitter, want er wordt gezegd, er is geen goede aanleiding om camera's op te hangen. En het past niet bij het veiligheidsbeeld. Nou, het past wel bij het veiligheidsbeeld wat de VVD van deze stad heeft. Het past wel bij het veiligheidsbeeld wat heel veel bewoners hebben, die die camera wel heel hard nodig vinden. En ja, wij luisteren daarnaar, T61 niet. Nou ja, daar zitten de verschillen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:22:26]:

Mevrouw Assen, PvdA.

Hester Assen (PvdA) [07:22:28]:

Past het dan ook bij het veiligheidsbeeld om dat te doen wat het meest effectief is? Of om camera's uit te delen als bewoners daarom vragen? Want dat is toch iets heel anders.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:22:35]:

Mevrouw Meeding, VVD.

Tess Meeding (VVD) [07:22:39]:



Gemeente Utrecht

Voorzitter, natuurlijk willen wij doen wat het meest effectief is. Maar wat we nu vaak zien, is dat het ons helemaal niet lukt om heel veel veiligheidsproblemen op te lossen. Het is niet zo dat het in heel Utrecht nou allemaal al zo goed gaat. Dus wij denken dat die camera's die we nu hebben, dat die keihard nodig zijn. En dat we niet verstrikt moeten raken in onze eigen regels die de gemeenteraad hier oplegt, zonder steun van de VVD. Maar waarmee we het heel moeilijk maken om die camera's gewoon effectief te gebruiken en op te hangen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:23:07]:

Dan zie ik geen andere interrupties meer en dan kijk ik naar de wethouder of zij door kan met de beantwoording. Eén minuut, ik schors voor één minuut.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:24:21]:

Ik geef het woord aan wethouder Voortman.

Linda Voortman (College) [07:24:49]:

Voorzitter, dank u wel. Eerst de motie 637 van Een Utrecht en anderen. Dit is inderdaad een onderwerp waar uw raad al vaak met de burgemeester over heeft gedebatteerd. Het maximum aantal van 91 is gewoon een politieke afspraak die hier is afgesproken. We werken volgens de uitgangspunten van wat uw raad zelf heeft vastgesteld, het beleidskader camera toezicht 2023-2026, dan ligt het niet voor de hand dat wij dat gaan voorstellen om dat aan te passen. Inderdaad wordt op dit moment het maximum aantal camera's nog niet ingezet, maar we houden er wel rekening mee dat het huidige aantal in de toekomst gaat knellen met de vraag naar camera toezicht. De camera's leveren ook een belangrijke bijdrage aan het ondersteunen van politie, toezicht en handhaving en het vastleggen van incidenten en ook het gevoel van veiligheid. Maar het is wel belangrijk om ook te markeren dat ze niet op zichzelf functioneren. De effectiviteit hangt echt samen met andere maatregelen zoals de inzet van politie en toezicht en handhaving voor directe opvolging van beelden. sociale interventies, gebiedsgericht beleid en ook samenwerking met zorgpartijen, bewoners en ondernemers. En pas in samenhang met andere maatregelen kan er ook sprake zijn van een echt succesvolle aanpak van ernstige overlast en criminaliteit. En daarbij zijn camera's dus een ondersteunend middel. En we hanteren ook cameratoezicht als ultimatum remedium. Daardoor kunnen camera's na incidenten, zoals explosies, niet altijd worden ingezet, omdat niet altijd aan die criteria wordt voldaan. Dus ja, zoals ik al zei, dit is echt een politieke afspraak die hier gemaakt is. Wij vinden het niet aan ons om hier een oordeel over te vellen, dus het is aan de Raad wat u hiermee doet. Dan, als het gaat om motie 638 van het CDA, daar kan ik eigenlijk verwijzen naar wat ik net ook heb gezegd. Het eerste dictum, het tweede dictum en de vierde dictum, dat doen we sowieso al. En het derde doen we deels ook, we betrekken ook signalen van inwoners ook bij de afweging waar camera's te plaatsen. Dus ook deze laten we aan de raad. Voorzitter, dan de vraag van mevrouw Meerding. Waarom zouden we niet alle camera's inzetten? Het huidige beleidskade is streng op inhoudelijke criteria. Wordt alleen ingezet op ultimatum remedium, wat ik net ook al heb gezegd. En dat heeft een dempend effect op het aantal ten opzichte van andere gemeentes die het meer als een onderdeel van een gelijkwaardig pakket van maatregelen beschouwen. U merkte net ook in het onderling debat dat u had... dat privacy gewoon een belangrijk aspect is in deze raad en



Gemeente Utrecht

zwaar weegt. En wat verder ook meespeelt is de flexibilisering van het cameratoezicht. Want op het moment dat je een camera verplaatst, is het niet zo dat je dat zo in één keer doet. Dat brengt ook het nodige werk met zich mee. Fysiek verplaatsen, software inregelen, uitkijken inregelen omgeving ook informeren. En daarom zul je altijd een frictieperiode hebben dat één of meerdere camera's niet actief zijn. En dat maakt het ook best wel onwaarschijnlijk dat op enig moment het maximum aantal camera's ook op straat staat. En daarnaast houden we ook een beperkt aantal flexcamera's achter de hand om in te kunnen zetten als een actuele situatie daar met spoed om vraagt en toch binnen het beleidskader te kunnen handelen. En dat alles maakt bij elkaar dat er nu dus inderdaad niet 91 maar dus 84 camera's daadwerkelijk actief zijn. Dank u wel, voorzitter.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:28:12]:

Dank. Dan gaan we ook dit agendapunt afronden. En dan schors ik kort voor een voorzitterswissel.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [07:28:54]:

En hierna gaan we weer wisselen trouwens. Weet jullie dat ook alvast. Maar we zijn aangekomen bij agentpunt 38. Afrondende besluitvorming na debat over de toekomst van Utrechtse studentenvoorzieningen onder druk. De nieuwe OCW beleidsregels voor sport, cultuur en welzijn. En is geagendeerd door Hoe kan het ook anders? Student & Starter.

Ruben Snijder (Student & Starter) [07:29:28]:

Voorzitter, de druk op studentenvoorzieningen is overduidelijk. Investerings stagneren, kosten stijgen en voorzieningen dreigen te verdwijnen. De toekomst van voorzieningen waar duizenden Utrechtse studenten dagelijks op rekenen staat flink onder druk en echt op het spel. Utrecht moet een stap blijven waar iedere student van mbo tot universiteit zich kan ontwikkelen, ontspannen en verbonden kan voelen. Daarom dienen wij samen met LINK, CDA Volt en D66 de motie sterk en toekomstbestendige studentenvoorzieningen in, dat als dictum de druk op het verdwijnen van studentenvoorzieningen in de stad te blijven monitoren, besturen van voorzieningen, studentenvoorzieningen actief uit te nodigen bij overleggen die voor hen relevant zijn, signalen en knelpunten inclusief die als gevolg van landelijke besluiten te verzamelen en waar nodig samen met onderwijsinstellingen richting het Rijk op te trekken en in Q4 2026 van de update te komen en de Raad blijven te informeren indien er ontwikkelingen op dit terrein zijn.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [07:30:11]:

Motie 639. Zijn er andere fracties die over het woord wensen te voeren? Nee, dan gaan we naar de wethouder van Student & Starter voor de beantwoording. Wethouder Oosters.

Eva Oosters (College) [07:30:35]:



Gemeente Utrecht

Dank u wel, voorzitter. Ja, wethouder van de stad, hè. En we hebben een robbetje moeten vechten om wie het thema mag doen, maar... Bij deze een positief advies voor de motie, want ik ben het eens met de partijen die de oproep doen dat het kwetsbaar is dat onderwijsinstellingen nu al gaan anticiperen op het beleid van het ministerie. Dit is een mooie opdracht om vinger aan de pols te houden en een actieve rol te blijven spelen in het beschermen van de studentenvoorzieningen. Dus daarom een positief advies.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [07:31:03]:

Dank. Nou, later gaan we stemmen. Dan hebben we nu een voorzitterswissel. Oké. Ja, dit ging heel snel. Dus u krijgt weer degene die net voor mij was.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:31:43]:

afrondende besluitvorming na het debat over nachtcultuur. Deze afrondende besluitvorming is geagendeerd door de fracties van Student & Starter, D66, VVD, GroenLinks, LINK en CDA. En ook BIJ1 heeft de voorstel ingediend, heb ik begrepen. Alleen een bijdrage. Dan mag ik eerst het woord geven aan Student & Starter.

Ruben Snijder (Student & Starter) [07:32:34]:

Ja, dank voorzitter. Utrecht bruist nachts dankzij clubs en podia. Maar die plekken staan flink onder druk door nieuwe plannen en vergunningen. Als we niets doen, verliezen we een belangrijk deel van onze culturele infrastructuur. Bescherming is geen luxe, maar noodzaak. Daarom dienen wij samen met verschillende fracties de motie bescherm bestaande nachtlocaties in met als dictum. Verzoekt het college om bij ruimtelijke ontwikkeling en vergunningsaanvraag een afweging te maken tussen zowel het belang van bestaande nachtlocaties als bewoners. Te verkennen welke instrumenten binnen de omgevingswet kunnen bijdragen aan de balans tussen deze verschillende belangen en de nachtsector actief te betrekken bij deze verkenning.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:33:08]:

Dank deze motie krijgt nummer 640.

Ruben Snijder (Student & Starter) [07:33:11]:

Bescherming is één stap, maar een gezonde nacht leeft van ruimte voor creativiteit. Niet elke plek wil of kan een A1-vergunning krijgen.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren) [07:33:22]:



Gemeente Utrecht

Ja, dank voorzitter. Nog even op de motie die zojuist is ingediend door Student & Starter. Want ik vraag me toch af, als je als gemeente, als college blijft sturen op de groei van de stad. En vervolgens, dat kan ik me voorstellen, dan krijg ik meer woningbouw. Ook misschien in gebieden waar nu bijvoorbeeld een nachtclub zit. Hoe ziet Student & Starter nou voor zich dat sturen op de groei van de stad en ook nachtcultuur, dat dat dan goed samen kan gaan blijven gaan. Als je ergens ook wil gaan wonen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:33:46]:

Meneer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter) [07:33:48]:

Dank voorzitter en allereerst ook dank voor deze vraag, ook een begrijpelijke vraag. Wat we tijdens de RIB hebben gezien is dat verschillende locaties te maken hadden met problemen zoals bijvoorbeeld een uitbouw of vergunningverlening waar ze dan van tevoren niet op de hoogte waren. Wat ons betreft is het belangrijk dat de gemeente goed gaat kijken naar op welke manier we nou met elkaar in gesprek kunnen, de gemeente maar ook de bewoners, zodat dit soort gevallen niet leiden tot onnodige problemen later.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:34:15]:

Tweede interruptie, Partij voor de Dieren.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren) [07:34:19]:

Ja, nu gaat het over uitbouwen waar de nachtsector dan niet van op de hoogte is. Nou goed, dat is niet wat ik bedoel. Wat ik bedoel is hè, nachtcultuur zit nu soms op plekken in de stad waar niet zoveel woningen zijn. Dat is ook prettiger voor omwonenden. Nou, als je als stad gaat sturen op groei en je gaat misschien woningen ook meer uitweiden. Dan komen die misschien in ruimtes waar ook nachtcultuur al zit. Dat is waar ik op doel en wat vindt Student & Starter daar dan?

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:34:46]:

Meneer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter) [07:34:47]:

Wat ons betreft, ook hier weer, betekent nieuwe woningbouw niet automatisch dat nachtlocaties onder druk hoeven te komen te staan. Je zou namelijk goed kunnen kijken en ook



Gemeente Utrecht

afspraken kunnen maken hoe je bijvoorbeeld in je woningbouw ervoor zorgt dat er maatregelen genomen worden, zodat bijvoorbeeld het geluid niet extra hard binnen kan komen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:35:06]:

Laatste interruptie, Partij voor de Dieren.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren) [07:35:08]:

En natuurlijk maatregelen bij woningen. Dat je dan een prettig klimaat hebt binnen ook. En dat je niet te veel geluidsoverlast. Daar is mijn partij ook voor. Om dat nou te gaan doen naast bijvoorbeeld een Cabo Agogo. Ik zie echt niet voor me hoe je dat nou goed kan gaan blijven regelen met woningbouw. Stel je hebt echt een nachtclub ergens. Dat gaat dan toch gewoon niet.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:35:28]:

Meneer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter) [07:35:31]:

Ja, voorzitter, wat ons betreft moet dat dus wel gewoon kunnen. Ik bedoel, kijk naar andere steden waar bijvoorbeeld, kijk naar Amsterdam, kijk naar Rotterdam, waar dit soort gevallen helemaal mogelijk zijn. Het is alleen wel heel erg belangrijk dat je juist met die ontwikkelaar, maar ook met de nachtsector en met die bewoners goed in gesprek gaat hoe je daar met elkaar tot goede nieuwbouw kunt komen. Dus wat ons betreft is dit zeker iets wat hand in hand kan gaan en daarom hebben we ook straks nog een andere motie ingediend die daar hopelijk ook bij kan gaan helpen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:35:58]:

Voordat ik u verder het woord geef, meneer Snijder, ik hoor net dat ook van uw partij geen moties gedeeld zijn, of in ieder geval niet ontvangen zijn. Dus ik wil u vragen dat heel snel nog wel te doen. Hervat u uw inbreng. O, u krijgt een interruptie van de heer Paalman, Horizon.

Victor Paalman (Horizon) [07:36:16]:

Ja, voorzitter. Een beetje doorgaand op het vorige punt. Het pand van Unitas staat midden in de binnenstad met heel veel woonden omheen. Waar hele harde muziek afgespeeld wordt. Daar is heel veel isolatie en je hoort helemaal niks als je daar ook maar één stap uit de zaal zet. De heer Snijder, bent u met mij eens dat woningbouw en nachtclubs prima te combineren zijn. Als je gewoon isolatie toebrengt bij de clubs.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:36:37]:

Meneer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter) [07:36:40]:

Ja voorzitter, maar als u ook kijkt naar wat er in de RIB is verteld, is dat dat soms dus niet voldoende is. Isoleren kunnen clubs zeker doen, het kost ook ontzettend veel geld. Die sector heeft het al lastig door de inflatie en andere zaken. Dan vinden wij ook echt dat we als stad moeten gaan kijken hoe kunnen we nou ook in de omgeving van de nachtclub ervoor zorgen dat we niet extra problemen op ons hals halen door niet verstandig bijvoorbeeld om te gaan met een extra vergunning of met een uitbouw die niet goed geïsoleerd is.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:37:12]:

Dank. Bent u ook daarmee aan het einde van uw inbreng of kwam er nog een stukje? Gaat uw gang.

Ruben Snijder (Student & Starter) [07:37:21]:

Bescherming is dus stap 1, maar een gezonde nacht leeft van ruimte voor creativiteit. Dit had ik volgens mij al gezegd. Rotterdam heeft een verlaasje, een simpele melding voor een incidentele nachtprogrammering. Utrecht verdient wat ons betreft die flexibiliteit, zodat ideeën niet vastlopen op regels, natuurlijk met oog voor de leefbaarheid. Daarom dienen we samen met ook verschillende fracties de motie een Utrechts verlaasje voor incidentele nachtprogrammering in, met als dictum te onderzoeken of een verlaasje mogelijk is en hiervoor De behoefte bestaat in de stad, indien het het geval is aan de raad voor te leggen om een verlaasjesregeling in te voeren. Bij locaties een beperkt aantal keer per jaar een verlengd nachtprogramma kunnen draaien. En naar invoering na een jaar de effecten te evalueren, de raad erover te informeren en effecten gedurende het jaar te blijven monitoren.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:37:59]:

Deze motie krijgt nummer 641.

Ruben Snijder (Student & Starter) [07:38:06]:

Clubs en podia zijn kwetsbaar bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. De omgevingswet biedt een kans om zones op te nemen met specifieke regels voor nachtcultuur. Extra geluidsruimte, vervoerstroom en openingstijden, altijd binnen wettelijke normen. Zo geven de nachten structureel een plek in onze stad. Daarom dienen wij samen met verschillende fracties de motie in onderzoek naar nachtcultuurzones in het omgevingsland, net als Dictum, te onderzoeken hoe zones met specifieke regels voor nachtcultuur kunnen worden opgenomen in het



Gemeente Utrecht

omgevingsplan, met focus op het werkspoorgebied en nieuwe grote gebiedsontwikkelingen. In beeld te brengen welke juridische mogelijkheden en effecten dit heeft op geluidsruimte, openingstijden en ruimtelijke keuzes. En de leefbaarheid voor wonen expliciet mee te nemen bij de inrichting van deze zones. En de nachtsector actief te betrekken bij deze verkenning.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:38:41]:

En deze motie krijgt nummer 642.

Ruben Snijder (Student & Starter) [07:38:47]:

En dan natuurlijk ook nog een hele leuke. Als we beschermen, experimenteren en plannen, mogen we ook trots zijn op onze nacht die onze stad te bieden heeft. De Utrechtse Nacht verdient een podium. Een jaarlijks Utrecht Dance Event, geïnspireerd op ADE, laat zien dat Utrecht dans, leeft en bruist. Het versterkt de samenwerking, talent en publieksbereik. Daarom zijn we ook hiervan van plan deze in te dienen. Met verschillende fracties, tijd voor UDE, met als dictum. In gesprek te gaan met de nachtsector over de wenselijkheid en haalbaarheid van een jaarlijks Utrecht Dance Event. De onderzoek op welke wijze de gemeente het initiatief kan ondersteunen. Bijvoorbeeld via communicatie en netwerkondersteuning. op bestaande subsidieregelingen en de raad hierover te informeren in de eerstvolgende voortgangsbrief over de uitvoering van de nachtvisie.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:39:22]:

En deze motie krijgt het nummer 643. En dan geef ik graag het woord aan de heer Van Vliet van D66.

Dirk-Jan van Vliet (D66) [07:39:51]:

Dank voorzitter. Omwille van de snelheid alleen het dictum van mijn motie. Geef de raad wijsheid over de nacht. Mede naam Student & Starter, LINK, Utrecht Nu!, CDA, PvdA, GroenLinks, Volt en de VVD. Draagt het college op

1. In gesprek te gaan met het nachtoverleg en de nachtsector over de in de constatering en overwegingen genoemde problematiek.
2. En daarbij oplossingen te onderzoeken in samenhang tussen domeinen.
3. Specifiek te kijken naar mogelijkheden die de nieuwe omgevingswet biedt.
4. Drie, een vast aanspreekpunt binnen het VTH voor de nachtsector aan te wijzen.
5. Vier, te inventariseren welke andere beleidsproblemen spelen.



Gemeente Utrecht

6. En vijf, de raad uiterlijk Q3 2026 te rapporteren met een verslag van deze gesprekken. Inclusief inzicht in welk beleid en welke problemen ten grondslag ligt en aanbevelingen doet voor mogelijke beleidswijzigingen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:40:43]:

Deze motie krijgt nummer 644. Dank. En wie mag ik dan het woord geven? VVD. Gaat u gauw mevrouw Ramaker.

Margreet Ramaker (VVD) [07:41:19]:

Voorzitter, laten we de avond goed eindigen, dat zou mij plezieren. De nachtcultuur is muzikale performance van artiesten en de bezoekers, helemaal opgaan in de muziek, opgaan samen met elkaar in je eigen wereld. Het is wat de VVD betreft een vorm van cultuur. Daarom dien ik samen met Utrecht Nu!, Student & Starter, Een Utrecht, Volt en D66 de volgende motie in met dictum bij de ontwikkeling van het nieuwe cultuurbeleid voor de periode 2029-2032. Nachtcultuur, zoals gedefinieerd in de Utrechtse Nachtcultuurvisie 2030, volwaardig pijlen te laten zijn van het cultuurbeleid vanaf 2029.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:41:55]:

Dank deze motie krijgt nummer 645. En dan geef ik graag nu het woord aan GroenLinks, mevrouw Deldjou Fard.

Melody Deldjou Fard (GroenLinks) [07:42:29]:

Voorzitter, vanwege de tijd ook alleen de dictum. Ik dien deze motie namens collega's van D66, LINK, EenUtrecht en PVDA. Motietitel is meer ruimte voor culturele diversiteit in Utrechtse nacht. Het verzoekt het college om binnen de verdere uitvoering van de Utrechtse nachtvisie ook aandacht te besteden aan culturele diversiteit in dans- en nachtcultuur. In gesprek te gaan met organisatoren van culturele diverse initiatieven. Om ook hun perspectieven en behoeften te verkennen. De rempels te inventariseren en waar mogelijk te verlagen. En gaat over tot de orde van de dag.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:43:07]:

Dank. Uw motie krijgt nummer 646. En dan kijk ik naar link CDA of BIJ1. LINK, meneer Zwanenburg.

Pepijn Zwanenberg (LINK) [07:43:35]:



Gemeente Utrecht

Dank u wel, voorzitter. Voor LINK is cultuur een van de pijlers van een vrije en bruisende stad. We zijn ook blij dat onze motie voor extra steun en db's vorige week met grote meerderheid is aangenomen. Naast dat ik raadslid ben, draai ik ook al jarenlang als dj op Utrechtse feesten. Van de Helling tot Echo, van de NAR tot Tivoli Vredenburg. Overigens zegt mijn fractie ook geen nee tegen een goed feest of festival. Voor een goed feest gesproken, 6 december ben ik ook dj op het feest Quatsch in het AQ. Dus voor wie zin heeft, 6 december. Maar nachtcultuur gaat natuurlijk over meer dan feesten alleen. Nachtcultuur is ook een plek voor persoonlijke ontwikkeling, ontmoeting, creativiteit en verbinding. Het draagt bij aan welzijn en aan het ontdekken van jezelf en je eigen vrijheid. Daarom is een goed nachtleven ook zo belangrijk. En daarom ook moet het nachtleven inclusief een veilig zijn. Veiligheid is vrijheid. De vrijheid om jezelf te zijn zonder angst. En dat geldt voor iedereen, maar zeker ook voor mensen van kleur, vrouwen, trans- en queerpersonen. die veel vaker te maken krijgen met grensoverschrijdend gedrag. Juist daarom vinden wij de safer clubbing trainingen van Sex Matters ook zo waardevol. Er is ruimte voor elf trainingen per jaar, maar er zijn er tot nu toe dit jaar slechts zes uitgevoerd.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:44:49]:

U krijgt een interruptie van mevrouw Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) [07:44:51]:

Dank. Wij zijn natuurlijk eens met dit punt. En wij hebben daarom de vorige debat hier over nachtcultuur ook gevraagd om die safer club trainingen van Sex Matters. Wat is dan eigenlijk het verschil met de motie van toen?

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:45:05]:

Meneer Zwanenberg.

Pepijn Zwanenberg (LINK) [07:45:09]:

Bij ons gaat het nu specifiek over dat er te weinig trainingen zijn gegeven eigenlijk. Dus dat er elf trainingen eigenlijk afgenomen konden worden en dat er maar zes zijn uitgevoerd. Dus daar gaat specifiek onze motie over.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:45:21]:

Mevrouw Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) [07:45:24]:



Gemeente Utrecht

Maar volgens mij heeft dat ook te maken met dat de clubs daarvoor open moeten staan, omdat je het niet verplicht kunt maken. Natuurlijk zien we dat wel graag, maar nogmaals de vraag. Ik denk dat het niet aan de wethouder ligt dat die trainingen niet zijn aangevoerd.

Pepijn Zwanenberg (LINK) [07:45:38]:

Nou, ik denk dat de gemeente daar in ieder geval een partner ook in is. Ik weet niet of u onze motie heeft gelezen. Ik zal straks nu ook het dictum voorlezen. Volgens mij waarin duidelijk is om te kijken dat wij, mochten er drempels zijn die wij weg kunnen nemen, dat we die wel weg moeten nemen wat Link betreft.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:45:51]:

Vervolgt u uw inbreng?

Pepijn Zwanenberg (LINK) [07:45:53]:

Er zijn dus slechts zes van die trainingen uitgevoerd. We zijn het dus eens met BIJ1 dat dat veel te weinig is voor een stad als Utrecht. En helemaal, eigenlijk ook als we de campagnes van 30-0-30 en de nachtoverleg serieus nemen. Met posters als ook achter deze drempel gaan we niet over grenzen. En om die reden dienen we dan ook een motie in. Samen met Volt, met als dictum, draagt het college op nachtclubs en reguliere nachthoreca actief te benaderen en te stimuleren om C4 Clubbing trainingen te volgen.

2. Hierop in te zetten op een laagdrempelige aanbieding, bijvoorbeeld via gezamenlijke communicatie, ondersteuning bij aanmelding en het tonen van goede voorbeelden.

3. Te borgen dat er in 2026 minimaal een gelijk aantal trainingen beschikbaar blijft.

4. Zich ervoor in te zetten dat alle beschikbare trainingen ook daadwerkelijk worden gegeven.

5. De raad voor 1 juli 2026 te informeren over de voortgang, deelname en het effect op de veiligheidsbeleving in het uitgaansleven.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:46:45]:

Dank U, deze motie krijgt nummer 647 en u krijgt een interruptie van mevrouw Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) [07:46:50]:

Ja, want ik dacht, ik hoor nog even het dictum nog een keer extra. Maar behalve dat ik een, eigenlijk, daarin zie ik vooral toch ook een verlenging van de motie die wij eerder hebben ingediend. Dus ik hoop dat ik dat kan zien als een aanmoediging daarvan.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:47:05]:

Meneer Zwanenberg.

Pepijn Zwanenberg (LINK) [07:47:07]:

Ik ben dol op aanmoedigingen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:47:10]:

Dan bent u klaar met uw betoog. Dank u wel. En dan de heer Paalman. Gaat uw gang.

Victor Paalman (Horizon) [07:47:34]:

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de nacht hoort bij de stad. De nacht is die magische plek waar mensen kunnen ontspannen naar werk, mensen vrienden en geliefden ontmoeten en iedereen onvoorwaardelijk zichzelf kan zijn met muziek of gesprekken die bij hem, haar of die passen. Daarom kunt u mijn steun verwachten voor de meeste voorzitters die op dit agendapunt ingediend zijn. En ik wil graag zelf ook nog twee voorzitters doen. De eerste gaat over nachtwinkels. Ik kom zelf uit het slaperige Alphen aan de Rijn, waar voor mijn gevoel meer nachtwinkels zijn dan hier in de vierde stad van het land. Ik heb ook steden in Europa en Azië bezocht waar nachtwinkels al heel lang onderdeel zijn van het dagelijks leven. Want het leven stopt niet bij de sluitingstijd van de reguliere supermarkten. Utrechters die met onregelmatige werktijden te maken hebben, bijvoorbeeld omdat ze werken in de nachtcultuur, of omdat ze helemaal uitwerken voor een werkgever in een andere tijdzone, willen ook na het werk een warme maaltijd. De manier waarop we leven en werken verandert en het is tijd dat Utrecht mee verandert. Daarom dien ik de volgende motie in. De nachtwinkel is ook onderdeel van de nachtcultuur. Met de dictum Draagt het college op Utrecht B te profileren als stad waar nachtwinkels ook binnen de nachtcultuur horen en van harte welkom zijn. Met als doel dat meer nachtwinkels zich binnen de Utrechtse gemeentegrenzen vestigen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:48:40]:

Deze motie krijgt nummer 648.

Victor Paalman (Horizon) [07:48:43]:

Dan mijn tweede motie. Steeds meer jongeren lopen risico op permanente gehoorbeschadiging door de harde muziek in kroegenclubs en podia.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:48:49]:

U krijgt een interruptie van de heer Van Vliet, D66.

Dirk-Jan van Vliet (D66) [07:48:53]:

Dank voorzitter. Alhoewel wij groot voorstander zijn van meer nachtwinkels. Alhoewel dat natuurlijk ook gewoon de keuze van de ondernemer is om daarmee te beginnen. In welke zin is een supermarkt cultuur?

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:49:05]:

Meneer Paalman.

Victor Paalman (Horizon) [07:49:07]:

Nou voorzitter, omdat ook de mensen die werken in die nachtcultuur ook na hun onregelmatige en vaak late werktijden ook een maaltijd willen hebben. En anders moeten ze een Turkse pizza halen in de binnenstad, wat ook hartstikke lekker is, maar daar heb je misschien niet elke dag zin in.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:49:22]:

Meneer Van Vliet.

Dirk-Jan van Vliet (D66) [07:49:23]:

Oké, dank voorzitter. Maar dan zeg ik toch tegen Horizon. Op de RIB hebben we allemaal problemen gehoord waar de nachtsector tegenaan loopt. Die helemaal niks hiermee te maken hebben. En dan ben ik toch wel benieuwd welk signaal denkt Horizon dan te geven richting die nachtsector. Neemt Horizon die nachtsector wel serieus?

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:49:42]:

Meneer Paalman.

Victor Paalman (Horizon) [07:49:43]:

Voorzitter, uiteraard. Daarom sta ik hier met voorstellen om die nachtsector hopelijk te helpen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:49:49]:

Laatste interruptie, de heer Van Vries.

Dirk-Jan van Vliet (D66) [07:49:52]:



Gemeente Utrecht

De nachtsector heeft hierover geen seconde een woord. Ze hebben twee brieven gestuurd. We hebben een RIB gehad die bomvol zat. Er is geen enkele seconde gesproken over een nachtwinkel. En dan komt Horizon met een idee van een nachtwinkel. Dan denk ik, Horizon neemt de nachtsector niet serieus.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:50:08]:

Meneer Paalman.

Victor Paalman (Horizon) [07:50:09]:

Nou, voorzitter, ik ben het daar heel erg mee oneens. Ik heb mensen die zelf ook werkzaam zijn in de horeca, die het wel degelijk klagen dat zij het heel vervelend vinden dat als zij tot laat werken, tot na twaalf uur, en dan gaat de laatste Albert Heijn dicht, en ze hebben thuis niks te eten liggen, dat ze heel graag nog ergens in ieder geval iets van een opbakpizza of iets hadden kunnen kopen. Dus misschien dat dat dan niet via de andere kanalen ook hier terecht komt, maar dat zijn denk ik ook niet hele vreemde signalen om te horen of om jezelf in te beelden.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:50:35]:

U krijgt ook nog een interruptie van mevrouw Chirino, ChristenUnie.

Bina Chirino (ChristenUnie) [07:50:38]:

Ja, want het lijkt me toch dat die mensen dan voor hun werk wel naar de supermarkt kunnen. Die zijn overdag gewoon open.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:50:44]:

Meneer Paalman.

Victor Paalman (Horizon) [07:50:45]:

Voorzitter, ja, dat zou natuurlijk ideaal zijn. Maar goed, onregelmatige werktijden, dat is natuurlijk iets wat ook kan gebeuren. We merken het hier misschien zelf als raad ook al eens. Dat we ook naar twaalf zitten te vergaderen. Dat we ook denken van, god, het was ook wel prettig geweest om nog naar de supermarkt te kunnen. Maar dat lukt dan net niet als je vijf over twaalf klaar bent. En wat natuurlijk ook een belangrijke is, die noem ik ook nog maar even. Als Utrechters werkzaam zijn... Voor een werkgever van een andere tijdzone. En ja, het lood van vergadering naar vergadering. Zodat je niet meer langs een supermarkt kan. Dan vind ik het niet een heel raar idee. Dat je ook na twaalf 's nachts even een boodschapje kan doen. Dat is ook echt wat we zien in het buitenland. En het wordt tijd dat Utrecht mee verandert.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:51:19]:

Gaat u verder.

Victor Paalman (Horizon) [07:51:23]:

Ja, graag. Dank u voorzitter. Dan mijn tweede motie. Steeds meer jongeren lopen risico op permanente gehoorbeschadiging door de harde muziek in kroegen, clubs en podia. Natuurlijk begrijp ik dat harde muziek hoort bij uitgaan. En daarom is gehoorbescherming in de vorm van bijvoorbeeld oordoppen een hele mooie oplossing. Toch lopen lang niet alle jongeren standaard met oordoppen op zak. En als je dan na middernacht de club instapt en beseft dat je deze oordoppen vergeten bent... Dan zijn de winkels al dicht en moet je kiezen tussen blijven met het risico op gehoorbeschadiging of naar huis gaan. Maar niet iedereen kan zomaar naar huis. Misschien blijft bij iemand slapen. Heb je afgesproken samen met iemand naar huis te fietsen? Of kijk je al weken uit naar deze ene avond? Daarom vind ik dat de verantwoordelijkheid ligt bij aanbieders van deze versterkte muziek om gehoorbescherming gratis beschikbaar te stellen aan hun bezoekers. En gelukkig doen al veel kroegen, clubs en podia dit. Maar nog lang niet allemaal. Terwijl dat wel echt de norm zou moeten zijn in het kader van veilig uitgaan in Utrecht. Daarom de volgende motie. Pak hem er even bij. De motie gratis gehoorbescherming bij elke kroegenclub en podium en draagt het college op met de kroegenclubs en podia die versterkte muziek harder dan ongeveer 98 decibel afspelen, die bij het college bekend zijn en die nog geen gratis gehoorbescherming aanbieden, nogmaals het dringende gesprek aan te gaan en hun advies te bieden. Om deze gratis gehoorbescherming voor bezoekers alsnog te verzorgen in hun locaties. Omdat dat norm is in Utrecht. En ik wil twee nuances hierbij benoemen. Er staat duidelijk van die al bij het college bekend zijn. Oftewel de motie dreigt niet om alle kroegen in Utrecht langs te gaan. Met een geluidsmeter om te kijken of die de aanval doet. En ongeveer 98 decibel. Nogmaals omdat het niet het idee is om bij elke kroeg met een decibelmeter langs te gaan. Dat was hem, voorzitter.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:53:04]:

Deze motie krijgt nummer 649. En dan begreep ik dat mevrouw Nolten van BIJ1 nog een korte... Oh, mevrouw Ramaker.

Margreet Ramaker (VVD) [07:53:13]:

Ja, is het misschien niet een idee om die hoge OZB bijvoorbeeld, dat wij dan allemaal als inwoners gewoon gehoorbeschermers krijgen?

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:53:22]:

Meneer Paalman.

Victor Paalman (Horizon) [07:53:24]:

Voorzitter, ik denk wat de meeste, nou ik weet niet of het de meeste, maar wat in ieder geval een aantal clubs al doen. Ik denk zelf aan de Tivoli in deze. Is dat zij zeggen van joh, wij bieden versterkte muziek aan. Het is voor iedereen, al onze bezoekers fijn dat ze veilig kunnen uitgaan. Dus wij bieden ook die gratis gehoorbescherming aan. Ik denk dat dat toch echt wel het beste idee is, voorzitter.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:53:41]:

Tweede interruptie, mevrouw Ramakers.

Margreet Ramaker (VVD) [07:53:43]:

Nou ja, ik word wel eens wakker. Ik woon zelf in Leidsche Rijn van al die festivals. Dus ja, ik heb soms wel eens... God, die decibellen kunnen toch ook omlaag, die volume?

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:53:53]:

Meneer Paalman.

Victor Paalman (Horizon) [07:53:54]:

Ja, voorzitter, maar dat is ook waarom de 98 decibel bewust gekozen is. Er zijn ook, dat zegt de sector zelf, dat uiteindelijk als de muziek te laag gaat, niet hard genoeg gaat, dat dan het idee van uitgaan een beetje weg is. Dus ik zou zeggen van joh, laat gewoon die decibel, laat dat in stand. Zorg dat je aan de bezoekers gratis gehoorbescherming geeft, zodat zij zich kunnen beschermen tegen die muziek. En dan kun je zo nog eens een hartstikke leuke avond hebben.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:54:18]:

Dan krijgt u geen derde interruptie meer. En ga ik nu wel het woord aan mevrouw Nolt en geven van BIJ1.

Stevie Nolten (BIJ1) [07:54:24]:

Ja, dank voorzitter. Ja, helaas lukt het ons niet om bij dit commissiedebat te zijn. Maar we hebben ons wel eerder ook laten horen op nachtcultuur. Want dit vinden we net zo belangrijk als alle andere vormen van cultuur in de stad. En we zijn ook heel blij dat onze voorstellen over meer queer safe spaces en het bevorderen van sociale veiligheid eerder zijn aangenomen en



Gemeente Utrecht

ook lopend zijn. En vandaag staan we ook onder een aantal moties van andere partijen. Eigenlijk vooral van Student & Starter die nachtcultuur stimuleren in de stad. Tot zover.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:54:53]:

Dank, dan kijk ik naar de wethouder en die kan meteen door met de beantwoording. Wethouder Oosters.

Eva Oosters (College) [07:55:19]:

Dank u wel voorzitter en ook dank aan de raad voor de voorstellen op dit onderwerp. Zonder zelf iets naar de raad te sturen heeft u een rits aan voorstellen op dit onderwerp ingediend. Nou dat is een compliment in ieder geval voor het onderwerp zou ik willen zeggen. Dan begin ik met de voorstellen van Student & Starter. Motie 640, bescherm nachtlocaties. Die kunnen wij positief adviseren. Het kan helpen om de alertheid te vergroten, laat ik het zo zeggen. Want eigenlijk moeten we bij een omgevingsplan al rekening houden met een evenwichtige toedeling van functies. En een nachtvisie die heeft natuurlijk al wel geholpen met een beetje alertheid op het thema. Dus ik zie het vooral echt als een steun in de rug. Motie 641, het verlaatje. Ja, hebben wij over getwijfeld. Want het is positief, maar wel echt met een kanttekening. Want u heeft er geen budget bij gereserveerd. En als we het grootste en meest slepend willen doen, is het echt best wel een ingewikkeld verhaal. We willen dit wel uitzoeken als denkrichting. In ieder geval met de sector. Of er überhaupt behoefte aan is. En hoe ze het in Rotterdam hebben gedaan. En daar kunnen we ook over terugkoppelen. Maar dat het echter wordt ingevoerd. Dat zien we niet zitten. Maar ik zag dictum echt als een beetje een als dan verklaring. Dus de eerste deel van dictum positief. En daardoor positief voor het geheel.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:56:35]:

U krijgt daarop een interruptie. Student & Starter.

Ruben Snijder (Student & Starter) [07:56:37]:

Dank voorzitter. En ook dank voor de beantwoording tot dusver. We hebben specifiek ook. In de motie gezet dat we dus gaan kijken nadat er dus onderzocht is of het wenselijk is en mogelijk is. Dat er teruggekomen wordt naar de raad. Zodat we daarna ook met elkaar breder dat gesprek kunnen voeren. Volgens mij dek je daar dan ook dat gedeelte mee af. Dat mocht het nou heel duur zijn of mocht het nou niet wenselijk zijn. Maar dat denken wij niet. Maar dat je dat dan in ieder geval terugbrengt.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:57:00]:

U bent door uw spreektijd heen meneer Snijders. En ik geef het woord aan wethouder Oosters.

Eva Oosters (College) [07:57:07]:

Ja. Ja, dus het vraagt om wat secuur lezen, laat ik het zo zeggen. Maar ik ben het met u eens. Dus de motie draagt ons alleen op om het te verkennen en u terug te koppelen in principe. Dus dat is ook wat we dan gaan doen. Voorzitter, dan...

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:57:20]:

U krijgt een interruptie van de heer Van Vliet, D66.

Dirk-Jan van Vliet (D66) [07:57:24]:

Als ik de voorzitter dan een suggestie mag doen, kan die. Ik weet nog dat de wethouder mijn motie moet appreciëren. Maar misschien kan die daarin dan worden meegenomen. Dan hebben we gewoon alles bij elkaar.

Eva Oosters (College) [07:57:36]:

Dat is een mooie suggestie. Maar ik weet dus nog niet. We gaan nog aan de appreciatie toekomen, de heer Van Vliet. Dus motie 642, de nachtzones. Die zou ik oordeel raad willen laten. Want u legt hiermee een accent voor een bepaald gebied. Daar zit ook een parallel in met het amendement dat eerder op de dag over de nachtfunctie is ingediend bij het werkspoorkwartier. En ook daar was het adviessoort gelijk. Dus daarom oordeelraad. Dan motie 643 UDE, Ja, ook daar. Dus ADE was echt bottom-up. Dus de nachtorganisaties hebben daar zelf het initiatief genomen om dit te doen. Ik zie dat er al best wat steun is. Ik zou zeggen oordeel raad. Maar dat wij hier zo'n leidende rol innemen als gemeente is volgens mij niet helemaal de bedoeling. Dus ik zou zeggen prima om het gesprek aan te gaan en daarom oordeel raad. Maar laat het nou ook vooral de nacht zelf organiseren.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:58:28]:

U krijgt een interruptie van de VVD.

Margreet Ramaker (VVD) [07:58:30]:

Ja, want wat schat de wethouder zelf in? Hoeveel kans maakt het dat we een UDE gaan meemaken?

Eva Oosters (College) [07:58:38]:

Aan het enthousiasme van uw raad te zien zit daar best wat kans in. Maar ik weet het dus oprecht nog niet vanuit de nachtsector. En dat lijkt me nou echt de aangewezen partijen om dat zelf te gaan organiseren. En niet wij als gemeenteraad.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:58:51]:

Tweede interruptie, VVD.

Margreet Ramaker (VVD) [07:58:52]:

Nee, dat bedoel ik ook niet hoor. Maar kan de wethouder een indicatie geven? Dat was mijn vraag.

Eva Oosters (College) [07:58:58]:

Er zit gewoon superveel creativiteit in de stad. En heel veel mooie locaties, ook steeds meer verspreid over de stad. We hebben regelingen die ervoor openstaan voor dit soort initiatieven. Dus wat dat betreft zijn de kaarten goed geschud. Maar het hangt echt af van de energie en tijd van de sector die zij hierin zouden willen stoppen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [07:59:17]:

U krijgt een interruptie van de heer Van Vliet, D66.

Dirk-Jan van Vliet (D66) [07:59:21]:

Ja, dank voorzitter. Maar ik vraag me toch af of de wethouder het punt 1 van het dictum niet te streng leest of misschien over het hoofd heeft gezien. Want daar staat in gesprek te gaan met de nachtsector over de wenselijkheid en haalbaarheid van een jaarlijks Utrecht Dance Event. Dus dat is geen staats dance event, maar... iets wat vanuit de sector komt, toch?

Eva Oosters (College) [07:59:49]:

Ja, maar wij gaan het wel initiëren dan. En we gaan het erover hebben. En dat doet wat als je als gemeente richting culturele instellingen met een idee komt. Dus ik ben juist niet streng door te zeggen oordeel raad. Want anders had ik misschien gezegd ontraden. Dus ik zou zeggen, het is aan u. Ik zou zeggen bottom-up. Maar goed, dat daar gelaten. Dan de VVD.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [08:00:12]:

U krijgt nu een introductie van PvdA. Mevrouw Assen.

Hester Assen (PvdA) [08:00:15]:

Dan mag er bottom-up ook een andere term komen dan de kopie uit nul... Wat is het? Twintig.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [08:00:23]:

Wethouder Oosters.

Eva Oosters (College) [08:00:25]:

Het ligt even aan de stemmingen, maar dat zou ik dus eventueel kunnen meegeven. Dan, voorzitter, D66-motie 644. Die kunnen we positief adviseren. We starten met een driemaandelijk gesprek tussen verschillende afdelingen en de sector. En we denken dat dat echt wel ook kan helpen bij de opdat die u geeft. En daarom een positief advies. VVD, motie 645, nachtcultuur onderdeel van de cultuurnota. Ook die krijgt een positief advies. We constateerden na de vorige cultuurnota dat wat meer aandacht voor nachtcultuur goed zou zijn voor de balans. Omdat die partijen nog wat achterblijven. En kijk, de raad die uiteindelijk over de volgende cultuurnota gaat, die beslist natuurlijk wat daarin komt. Het is wel een klein gevalletje over het graf regeren zou ik willen zeggen. Maar u kunt dat meegeven. En we kunnen wel dit punt in ieder geval al meenemen in de ambtelijke uitwerking van Voorzitter, dan GroenLinks, motie 646 over culturele diversiteit. Ja, ik heb er een tijdje op gestudeerd, maar hij is toch echt overbodig en dus moet ik hem ontraden. Maar de toezegging om dit bij de volgende ronde bij de nachtcultuurregeling nog gerichter te doen, richting meer instellingen, zoals ook al toegezegd in het commissiedebat. En de concrete suggestie die hiervoor werd gedaan door GroenLinks, die zullen we ook daarin meenemen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [08:01:47]:

U krijgt een interruptie van mevrouw Deldjou Fard.

Melody Deldjou Fard (GroenLinks) [08:01:50]:

Dank voorzitter. Wil de wethouder wat meer toelichten waardoor het overbodig is? Want wat doen we nu waardoor dit overbodig lijkt?

Eva Oosters (College) [08:01:59]:

Wat we doen is eigenlijk met het nachtkloket, waarin we dus heel toegankelijk zijn ook voor partijen in de nacht en culturele instellingen. Daar zetten we de deur mee open. Maar we gaan ook heel gericht naar instellingen toe. In de hiphop, de culture bijvoorbeeld. En ook de afrobeat zit daar ook in. We hebben heel veel verschillende organisaties die ook voldoen aan wat mij betreft ook culturele diversiteit die we daarin aanschrijven. En dus zijn we al actief bezig met het bereiken van die culturele diversiteit. De motie suggereert eigenlijk dat dat iets nieuws zou zijn en dat vind ik dus niet terecht. Dus ik zou het daarom zeggen overbodig, maar met de concrete suggestie uit de commissie van GroenLinks wil ik best aan de slag.

Melody Deldjou Fard (GroenLinks) [08:02:38]:

Voorzitter, de motie suggereert om de structuren die juist niet vallen binnen wat de wethouder noemt te gaan opzoeken. Dus het voegt degelijk iets nieuws toe aan het beleid. Want wat nu genoemd wordt zijn culturele instellingen. Maar de motie roept op om ook groepen erbij te betrekken die niet vallen binnen de reguliere structuren. Zodat zij ook mee kunnen doen. Ik heb daar ook voorbeelden in het debat eerder genoemd.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [08:03:01]:

Wethouder Oosters.

Eva Oosters (College) [08:03:03]:

Ja, dus we zijn ook al in gesprek met juist culturele doelgroepen uit de hele stad. Die nog niet binnen de huidige structuren zitten. En daarom hebben we juist ook zo'n nachtcultuurregeling. Omdat dat juist ook een andere doelgroep in de stad aanspreekt. Dus ik zou echt willen zeggen, dat voegt hier niets aan toe. De suggestie die GroenLinks heeft gedaan, concreet wel. En daar zijn we dus ook al mee aan de slag. Dus het is echt een toezegging om bij de volgende nachtcultuurregeling hen ook te betrekken.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [08:03:30]:

Was dat uw beantwoording?

Eva Oosters (College) [08:03:31]:

LINK, motie 647, stimulans veilige dans. Ja, die kunnen we positief adviseren. Ik ben het wel eens met de woorden van de fractie van bij 1 dat veel van de motie natuurlijk al wel wordt gedaan. Maar punt 3 en 5 specifiek voegen wel iets toe, namelijk het aantal op peil houden en terugkoppelen. Dus dat willen we doen en daarom kunnen we positief adviseren. Op 8 december wordt ook samen met Ivy en Saver Clubbing groepstrainingen georganiseerd waar alle horecaondernemers zich voor kunnen aanmelden. Dus hierbij nog een kleine promotie. Dan de fractie van Horizon, motie 648, nachtwinkels. Ja, die gaan we ontraden. Blijft een interessant thema. Maar wat zou helpen is het daadwerkelijk aanpassen van bijvoorbeeld de winkeltijden of bijvoorbeeld budgetvrij maken voor een dergelijke campagne waar u op doelt. Maar op deze wijze doet hij eigenlijk niets en is hij ook ongedekt en moet ik hem dus ontraden.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [08:04:30]:

U krijgt een interruptie van GroenLinks. Mevrouw Deldjou Fard.

Melody Deldjou Fard (GroenLinks) [08:04:33]:

Dank voorzitter. Voorzitter, de wethouder zegt ook over de motie van Link dat het eigenlijk al gedaan wordt, maar ze adviseert het positief. Dus wat is de verschil dan met GroenLinks motie, waardoor de wethouder zegt wie doet het al, dus we ontraden dat. Dus daar zie ik wel een beetje een verschil in wat fijn is om verhelderen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [08:04:50]:

Wethouder Oosters.

Eva Oosters (College) [08:04:51]:

Nou, ik heb gewoon heel specifiek benoemd welke punten uit de motie echt een toevoeging zouden zijn op wat we nu al doen. En die zaten dus wel in de motie van Link en niet in uw motie. Dus vandaar het verschil in appreciëring. Dan, motie 649, de gratis gehoorbescherming, ook die moeten we ontraden. Ik kan toezeggen dit eens te agenderen bij het nachtoverleg, maar we kunnen organisaties niet dwingen iets gratis aan te bieden natuurlijk. Inzetten om dringend in gesprek te gaan met zoveel instellingen die hoogstwaarschijnlijk al zelf iets met het thema doen, heeft daarom geen prioriteit. En daarom zal ik hem ontraden. Voorzitter, dat waren de moties.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [08:05:24]:

U krijgt nog een interruptie van de heer Paalman.

Victor Paalman (Horizon) [08:05:27]:

Ja, voorzitter. Het wordt ook terecht gezegd, het gaat ook niet om verplichten. Dat staat ook bewust niet in de motie. Geloof ik valt het wel redelijk mee hoeveel het gelegenheden in Utrecht echt boven die 98 uitkomen. En ik ben sowieso blij met de toezegging, maar ik zit toch te denken... Nog een keer dat gesprek aangaan, want het staat geloof ik ook in de nachtvisie van een tijdje terug. Stond ook van, joh, we willen dit echt heel erg graag. Dan zou je denken dat het constante dialoog toch ook hierbij wordt om dat uit te voeren. Dus ik zal nog steeds niet helemaal waarom die ontraden wordt. Als het toch wel een heel belangrijk doel dient dat ook in de visie zelf terugkomt.

Eva Oosters (College) [08:06:05]:

Ja, voorzitter. Volgens mij, ja, ik blijf wel een beetje bij mijn woorden. Dus de motie roept op om dringend in gesprek te gaan en die instellingen te adviseren. Dat gaat gewoon ook in die zin wat capaciteit kosten. En wat ons betreft heeft dat geen prioriteit, omdat we denken dat heel veel instellingen dit ook zelf al doen. Dus ik wil het agenderen in nachtoverleg, maar dat is dan ook de toezegging.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [08:06:26]:

Een tweede interruptie van de heer Paalman.

Victor Paalman (Horizon) [08:06:28]:

Ja, ik probeer het een laatste keer. Ik snap niet waarom er geen prioriteit naartoe gaat. Want in mijn idee, kijk ik heb even niet de cijfer omdat we wijs worden. Dus dat misschien ben ik helemaal onjuist. Maar naar mijn gevoel zijn er niet heel erg veel podia, kroegs en clubs in Utrecht die het gratis aanbieden. Tivoli natuurlijk wel heel prettig. En als het dan toch er zo uitgesproken wordt. Ik had die visie gelezen van we vinden het heel belangrijk dat jongeren... veilig kunnen uitgaan zonder gehoorbeschadiging. En we gaan het gesprek aan als we dan na een paar jaar toch kunnen zien dat dat niet helemaal gelukt is. Dan ga je toch opnieuw dat gesprek aan, voorzitter.

Eva Oosters (College) [08:06:59]:

Ja, voorzitter. Ik val een klein beetje in herhaling. Dus ik denk niet dat het bij ons nu de prioriteit heeft met het uitvoeren van de nachtvisie. En mocht de raad in gezamenlijkheid beslissen dat het wel zo zou moeten, dan zie ik dat ook graag. Maar ik denk juist dat dit een thema is wat we prima ook zouden kunnen agenderen in het nachtoverleg. Maar niet om dringende gesprekken met alle instellingen die overnacht gaan in de stad vraagt.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [08:07:23]:

De laatste keer, de heer Paalman.

Victor Paalman (Horizon) [08:07:25]:

Maar voorzitter, hoe reflecteert het dan op veilig uitgaan en Utrecht City of Health?

Eva Oosters (College) [08:07:31]:

Het thema veilig uitgaan is natuurlijk een thema dat ontzettend breed is. Dus dat gaat ook om de sociale veiligheid. En daarop zetten we heel veel in, ook in de nachtvisie en ook in de moties die net voorbij zijn gekomen. En de bijdrage wordt daar veel aan gerefereerd. En met de City of Health, het blijft een belangrijk punt. Nogmaals, ik kan het agenderen in het nachtoverleg, maar de optie die u in de motie, of de opdracht die u in de motie meegeeft, die vind ik daarin te vergaand en te veel capaciteit te vragen voor de urgentie van het onderwerp.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [08:08:01]:



Gemeente Utrecht

Ik dank u voor uw beantwoording en daarmee komen we aan het eind van dit agendapunt en dan schorsen we kort weer voor een voorzitterswissel.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [08:08:50]:

De heer Dijkstra staat al klaar. Het is misschien wel goed om even te zeggen, vorige week had de heer Dijkstra een motie ingediend, een amendement ingediend, nummer 204, maar die hebben we per ongeluk overgeslagen. Het is mensenwerk, dus er gaat ook wel eens iets mis. Ik maak het even af en dan kom ik bij u. Dat amendement is nu ingetrokken en daarom heeft de heer Dijkstra nu een actuele motie ingediend.

Stevie Nolten (BIJ1) [08:09:14]:

Ja, punt van orde, omdat de actuele moties natuurlijk gisteren al zijn ingediend, staan ze wel met een nummervolgorde in IBAPS en nu draaien we de volgorde om. Dus ik vroeg me af of dat een probleem was.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [08:09:22]:

Ja, wij dachten ook ineens, oh meneer Dijkstra staat er ineens al, want eigenlijk was volgens mij op mijn lijstje ook BIJ1 als eerste. We zijn bij actuele moties nu. Ah, meneer Dijkstra was gewoon, die dacht van ik ga gewoon gelijk doen met het volgende onderwerp. Nou, wat ik net heb gezegd wel over het amendement van vorige week, staat nog steeds. Dus dat is in ieder geval de reden daarvan. Maar we hebben nog een andere actuele motie natuurlijk. En daarvoor geef ik het woord aan BIJ1.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [08:10:27]:

Ah, Chirino.

Bina Chirino (ChristenUnie) [08:10:29]:

Ja, voorzitter, even punt van orde. Wat is nu de volgorde? Want ik heb niet helemaal gevolgd waarom de actuele moties nu gaan.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [08:10:35]:

U gaat horen wat de actuele motie van BIJ1 zo behelst. Daarna is er nog een actuele motie van Een Utrecht. De heer Dijkstra stond hier net omdat hij dacht dat we nu niet met de actuele moties verder gingen, maar gewoon met de agenda.

Bina Chirino (ChristenUnie) [08:10:44]:

Oké, dus we doen eerst de actuele moties en dan de andere punten op de agenda vanavond.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [08:10:48]:

Oh, dat wordt helemaal de vraag. Oké, eerst de actuele moties nu. Dan gokken we dat het zes uur is. Dan hebben we die nee-pauze. En dan zou het voorstel zijn om dan vanavond om acht uur te beginnen nog met de twee punten die nu nog op de agenda staan. Omdat ze alle twee niet heel lang zijn. En dan over te gaan tot stemmen. Dus, nou, zijn jullie daarmee akkoord? Meerding?

Tess Meerding (VVD) [08:11:11]:

Ik heb nog wel een voorstel, maar ik weet natuurlijk niet hoe snel dit zo meteen gaat. Maar volgens mij zijn de agendapunten nog heel kort. En ik denk dat het zonde zou zijn als we dan nog helemaal moeten schorsen voor appreciatie van wethouders. Dus het zou het beste denk ik zijn als we het gewoon nog kunnen indienen en misschien ietsje langer doorgaan.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [08:11:26]:

Zullen we kijken hoe ver we komen? Zullen we dat even gaan doen? Maar nu is echt het woord aan BIJ1.

Stevie Nolten (BIJ1) [08:11:35]:

Mijn excuses aan de heer Dijkstra, ik wilde hem niet van deze plekken afstoten, maar gelukkig komt hij hierna aan de beurt. Dank voorzitter. Tijdens het najaarscongres van de VNG op 28 november dient de gemeente Vlaardingen een motie in om aandacht te vragen voor erkenning van de Palestijnse identiteit in Nederland. Vlaardingen heeft een grote Palestijnse gemeenschap, maar ook in de rest van Nederland en ook in Utrecht wonen veel mensen met een Palestijnse achtergrond die wonen en werken in dit land en zij hebben sterke behoefte aan erkenning van hun achtergrond. De VNG-motie pleit voor de erkenning, maar wil ook aandacht voor een regeling dat Palestijnen zich gemeentelijk kunnen registreren met hun geboorteland. Wij dienen daarom een actuele motie in. Steun de Vlaardingse motie voor erkenning van de Palestijnse identiteit samen met LINK, Een Utrecht, Partij voor de Dieren en DENK met het dictum verzoekt het college dat de gemeente Utrecht zich als mede-indiener aansluit bij deze motie tijdens de komende VNG-ledenvergadering. De motie actief te steunen en dit ter plekke uit te spreken richting de VNG-leden.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [08:12:37]:

We zijn even het nummer aan het bakkeleien. 577, hoor ik.

Stevie Nolten (BIJ1) [08:12:44]:

Op IBAPS heet die motie 176.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [08:12:49]:

Motie 176. Soms zijn de getallen het moeilijkste van zo'n hele dag vergaderen. Dank. Zijn er vragen? Nee, dank. Dan gaan we voor beantwoording naar wethouder Voortman.

Linda Voortman (College) [08:13:13]:

Ja, voorzitter, benieuwd of we motie 600 nog halen vandaag.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [08:13:17]:

Maar we zijn nog ver voorbij de 600 hoor.

Linda Voortman (College) [08:13:20]:

Oké, goed. Dan heb ik niet goed gedaan. Voorzitter, de solidariteit met de Palestijnen vanuit het college, maar ook vanuit uw raad, is natuurlijk groot. En het kunnen registreren van Palestina als geboorteland past daar ook goed bij. En ja, dan zal het ook niemand verbazen dat dit natuurlijk ook iets is wat we ook als college ook zouden willen steunen, de motie van Vlaardingen. Het past ook logisch bij wat we hier eerder in deze raad ook besproken hebben. Maar belangrijker is dat het VNG-bestuur sowieso al heeft laten weten de motie te zullen omarmen. En daar zijn wij natuurlijk blij mee. Wat de motie van bijeen vraagt, is om de motie van Vlaardingen mede in te dienen. En dat kan helaas niet meer, gezien de ALV-procedures. Maar zoals ik al zei, het VNG-bestuur omarmt sowieso al de motie. En wij staan daar positief tegenover. Kortom, ik zou eigenlijk zeggen, de motie is al uitgevoerd, nog voordat die is ingediend. Dus wat dat betreft zijn we volgens mij tot elkaar gekomen.

Stevie Nolten (BIJ1) [08:14:24]:

Wij zijn natuurlijk blij dat we horen. De motie is nog niet ingediend. Hij is wel aangekondigd, tot gisteravond aan toe. Dus daarom dachten we, misschien kan het nog wel mede indienen. Maar als het een positief advies is en dat we dit als signaal als raad kunnen aangeven, lijkt me sowieso een goed iets.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [08:14:41]:

Wethouder.

Linda Voortman (College) [08:14:42]:

Voorzitter, ik heb begrepen dat mede indienen dat dat niet meer kan. Maar zoals ik al zei, de VNG bestuur is er sowieso al voor plannen om hem te omarmen. Dus ja, ik zou zeggen dat is waar het om gaat. Dat Palestina als land, dat dat mogelijk wordt om dat te registreren. En dat de VNG zich daar sterk voor maakt.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [08:15:00]:

Dank voor beantwoording. Wij gaan door naar meneer Dijkstra. U stond hier net ook al. Van EenUtrecht. En die vorige actuele motie was dus 576, want die krijgt een eerder nummer voor. En vandaag zijn er weer heel veel moties ingediend en zijn we bij 650 of zo inmiddels. Een Utrecht.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [08:15:24]:

Ja, even een puntje van orde. Dit gaat uit de pot divers, heb ik begrepen. Want anders moet ik mijn spreektijd van vorige week herhalen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [08:15:31]:

Ja, lijkt me helder.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [08:15:32]:

En ik heb die twee minuten straks nog nodig voor twee andere moties.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [08:15:35]:

Dit gaat uit de pot divers, omdat vorige week eigenlijk is ingediend en niet enzovoort.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [08:15:39]:

Het amendement is dus omgebouwd naar een motie, maar blijft belangrijk. Ook als signaal. De motie heeft nu als titel Geef de stem van Utrechters allemaal een stem. Zo heet het amendement overigens ook. Het dictum is dan, draag het college op. Eén, ervoor te zorgen dat alle nieuwe belangenbehartiging binnen de stem van Utrechters een plek kan krijgen. Zonder dat dit ten koste gaat van bestaande belangenbehartigers. En twee... Daartoe een voorstel te doen bij de voorjaarsnoten 2026 voor de periode 2027-2030. Uit antwoorden op schriftelijke vragen die gisteren zijn binnengekomen, lijkt het erop dat het college daar al wat tegen moet wil komen. Maar dat gaan we zo meteen dan horen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [08:16:23]:

Dank hiervoor, motie 577. En dan gaan we weer naar de wethouder. Wethouder Voortman.

Linda Voortman (College) [08:16:47]:

Ja, voorzitter, dank u wel. Deze motie moet ik ontraden. Het is een ongedekte motie. Inhoudelijk is het ook zo dat de herziening meer betreft dan alleen binnen het gestelde budget blijven. Het draait ook en vooral ook om de gemeentelijke middelen op een eerlijke en begrijpelijke manier verdelen. En die motie doorkruist de mogelijkheid dat de middelen in het kader van de eerlijke verdeling misschien ook wel anders verdeeld moeten worden. Dus daarom moet ik de motie ontraden.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [08:17:11]:

Dat is vreemd, want gisteren, of vandaag, weet ik even niet, beantwoording schriftelijke vragen gesteld door diverse partijen waaronder wij zelf. Antwoord op vraag 6, lijkt het erop alsof het college zegt, ja we gaan toch kijken of we toch eenmalig binnen de programma begroting geld kunnen vinden om dit wel te doen. Graag een reactie.

Linda Voortman (College) [08:17:35]:

Ja, voorzitter, dat is inderdaad wat we gaan doen, om daar inderdaad eenmalig naar te kijken. Maar de motie van de heer Dijkstra, die vraagt om ervoor te zorgen dat alle belangenbehartiging, dat dat allemaal een plek krijgt zonder dat het ten koste gaat van eventueel bestaande belangenbehartigers. U heeft het over twee verschillende dingen, volgens mij. De motie van 10% en de herziening van de subsidieregeling.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [08:18:00]:

U mag altijd één aanvullende vraag stellen. Ja. Actuele motie, ja. Maar goed, het is gehoord wat u heeft ingediend. Beste mensen, dit waren de actuele moties. Wij gaan terug in agenda. We zijn bij agenda punt 40. Afrondende besluitvorming naar debatten over van uitvoering bij de gemeente naar de gemeenschap. En die is geagendeerd door Een Utrecht en het CDA. En ik denk dat de heer Dijkstra daar nu graag ook het woord over wil.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [08:18:55]:

Ja, dank. Samen met Volt en het CDA een tweetal moties. En dan volgens mij een goed debat, een kort debat. Over hoe we die kanteling van gemeente naar gemeenschap kunnen maken. Waarbij het woord gemeenschapsorganisatie ik nu ruim heb gedefinieerd. Dus hopelijk is dat ook afdoende. Kijk, ik denk dat we met z'n allen waarschijnlijk wel over eens zijn dat dat een goede kanteling zou zijn. Dat er meer gebeurt vanuit die gemeenschap. Ook aan publieke taken



Gemeente Utrecht

die de gemeente nu doet. Alleen misschien met verschillende redenen dat we allemaal hebben. Maar dan is het wel belangrijk, en daar zijn we het ook over eens, denk ik. dat die gemeenschapsorganisaties dan ook dat moeten kunnen en in hun kracht moeten gezet worden. En dat vraagt soms enige tijd of ondersteuning. Vandaar de eerste motie, maak gemeenschapsorganisaties sterker zodat ze meer kunnen doen met als dictum 1. Om samen met lokale koepelorganisaties, organisaties zoals Nieuw-Zuid-Dwarsverband en Samen030 na te gaan wat lokale gemeenschapsorganisaties nodig hebben om verder te professionaliseren en door te groeien naar nog sterkere organisaties die in staat zijn daadwerkelijk taken van de gemeente over te nemen. Twee, in het bijzonder daarin na te gaan hoe de lokale gemeenschapsorganisaties geholpen zijn met het inrichten van een servicebureau... ...dat kan voorzien in hele praktische uitvoerende hulp als het gaat over bijvoorbeeld werkgeverschap, administratie en verzekeringen. En drie, we voorkeuren in het eerste kwartaal 2026 het gemeenteraad over de voortgang en resultaten te informeren.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [08:20:14]:

Motie 650.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [08:20:23]:

Ja, dan tenslotte voor veel van onze organisaties is ruimte. Echte buurtruimte, cruciaal. Zonder dat doe je soms niet veel. Soms willen ze wat groter of iets nieuws. En dan is het allemaal heel beperkt mogelijk, mede door beperkt budget. Vandaar deze motie meer ruimte voor buurtruimte. Dat draagt het college op. Eén, dat als bewoners, buurtbewoners of gemeenschapsorganisaties een nieuwe buurtruimte willen starten of een bestaande ruimte willen uitbreiden, versterken van de gemeente. De gemeente met hen actief op zoek gaat naar hoe dit is te ondersteunen. En twee, daarbij met hen ook op zoek te gaan naar voldoende financiering. In de meest brede zin kan ook bij derde zijn, zo mogelijk door het vrijmaken, zeker herschikken van budget binnen de bestaande programma begroting.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [08:21:06]:

Motie 651 en u bent ook door uw tijd heen. Dank. CDA? Niet? Oké. Andere fracties die nog hier het woord over willen? Nee, dan gaan we voor beantwoording naar wethouder Oosters.

Eva Oosters (College) [08:21:33]:

Dank u wel voorzitter en ook dank aan Een Utrecht in het Bijzonder voor de voorstellen op dit onderwerp. Allereerst motie 650, de gemeenschapsorganisaties sterker maken, die kunnen wij positief adviseren. Zijn u in gesprek met deze organisaties gelukkig en kunnen u in Q1 hierover terugkoppelen. Dat is dan vooral het helder krijgen of een servicebureau zou kunnen helpen en dit ook inzichtelijk maken voor u. Dan, motie 651, meer ruimte voor buurtruimte, die moeten we ontraden. De focus in het dictum ligt wat ons betreft echt te veel op de gemeentebegroting. En het debat is niet zonder reden juist over de beweging van gemeente naar gemeenschap gegaan.



Gemeente Utrecht

En daarbij is dit natuurlijk een financiële aanpak waar we helaas niet zoveel mee kunnen zonder richting. Het herschikken binnen de programmabegroting. Dus daarom moeten we hem ontraden.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [08:22:24]:

Dank voor uw beantwoording. We gaan er vanavond over stemmen. Agenda punt 41, het laatste agendapunt, mensen. Afrondende besluitvorming na debat over raadbrief uitvoeringsprogramma Sport en Bewegen. Geagendeerd door CDA, Student & Starter en GroenLinks. CDA, u bent door uw tijd heen, maar u heeft wat voorstellen die u wilt indienen, begrijp ik.

Bert van Steeg (CDA) [08:22:43]:

Ja, een motie nog, de laatste, voorzitter. Die heet Benut de kracht van sport in de sociale basis. Die draagt het college op sport mee te nemen in de bestaande opdracht om de sociale basis. En de collectieve wijkgerichte aanpakken te versterken door a. met wijkpartners en sportaanbieders actief te verkennen hoe sport bijdraagt aan collectieve en preventieve doelen binnen het sociale domein. b. binnen bestaande middelen, accommodaties en subsidierelaties te benutten om deze verbinding te versterken en inwoners langer te laten sporten. En twee. Deze verbinding tussen sport, de sociale basis en collectieve wijkgerichte aanpakken zichtbaar te maken in de voortgangsbrieven. Mede ingediend door de heer Snijder van Student & Starter en de heer Bosch van Utrecht Nu!.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [08:23:18]:

Motie krijgt aanduiding 652. Student & Starter is niet aanwezig. GroenLinks.

Melody Deldjou Fard (GroenLinks) [08:23:25]:

Dank u wel, voorzitter. Ik doe het ook vanuit hier met uw toestemming. Een motie mede namens D66, LINK Volt, Een Utrecht en PvdA. Een motie sport ook voor kinderen in AZC. Verzoekt het college om binnen de bestaande kaders van het uitvoeringsprogramma ook kinderen in het AZC te erkennen als onderdeel van de doelgroep 0 tot 18-jarigen met een lage sociaal-economische positie en hun actief mee te nemen in de bestaande uitvoering. En gaat over tot de orde van de dag.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [08:23:55]:

Motie 653. Andere fracties? Nee. Ik zie hier staan wethouder Maatoug, maar het wordt wethouder Oosters.

Eva Oosters (College) [08:24:18]:

Dank u wel, voorzitter. Het CDA, motie 652 over de sociale basis. Ik zie de motie toch echt als een opdracht om meer aandacht te geven aan sport binnen de sociale basis. Kijk ik ook even richting de woordvoerder. Dus dat doen we op een aantal terreinen al wel, maar het mag nog best wat scherper en dat ben ik ook met u eens. En daarom krijgt de motie een positief advies. Dan, motie 653, erkennen van de doelgroep van kinderen in een AZC. Ook die krijgt een positief advies, want feitelijk vallen de kinderen natuurlijk al onder de doelgroep. Maar wat extra aandacht kan juist voor deze specifieke doelgroep geen kwaad. Dat ben ik met de indiener eens. En daarom een positief advies.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [08:25:01]:

Dank u wel voor de beantwoording. Mensen, compliment. Nog een halve minuut voor zes uur. Soms zijn we ook echt een goed team, in ieder geval. Ik schors... Punt voor orde?

Bert van Steeg (CDA) [08:25:18]:

Eigenlijk wel, punt voor orde. Ik wilde nog even zeggen dat de heer Dijkstra ook onder mijn laatste motie stond.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [08:25:24]:

Ja, oké. Ik vond het wel jammer. Ik was net een heel stichtelijk praatje aan het houden, omdat het wel jammer. Maar goed. Beste mensen, ik schors de vergadering tot acht uur.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:25:38]:

Als iedereen wil gaan zitten alsjeblieft. Welkom terug, de pauze heeft jullie goed gedaan volgens mij, de avondpauze. En ook natuurlijk hartelijk welkom aan alle mensen, de gasten van de raad op de publieke tribune. Dit is een stemagenda, dus ik ga straks nummers opnoemen en titels en dan gaan we stemmen. En soms is het zo, dan hoor je een titel en denk je hoe kun je daar nou tegen zijn. Maar je weet natuurlijk toch nooit wat erin staat. Maar er ontstaan soms wel eens wat grappige situaties. Ik vergeet nooit meer dat D66 katten liet verdrinken als het ware. Maar goed, ja ik wou het gewoon nog even genoemd hebben. Maar goed, dus weet in ieder geval dat daar ook een heel voorstel achter zit. En het kan om meerdere redenen kan dat zijn. Maar goed, het is weinig inhoudelijk dus verder. Dus het gaat vooral daarover. Beste raadsleden, als jullie nou het goede voorbeeld geven, al die mensen op de publieke tribune een beetje stil te zijn. Politiek is leuk, maar het is ook een serieuze aangelegenheid natuurlijk. We gaan beginnen met stemmen. Oh, we gaan eerst even kijken of er nog partijen zijn die iets willen intrekken inderdaad. BIJ1.

Stevie Nolten (BIJ1) [10:26:51]:



Gemeente Utrecht

Ja, dank. Wij zijn heel blij met de toezegging van de wethouder op onze actuele motie en de toezegging om zich in te spannen in de VNG voor de Palestijnse gemeenschap. Dus daarom trekken wij motie 576 in.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:27:07]:

Motie 576 is ingetrokken. Student & Starter.

Ruben Snijder (Student & Starter) [10:27:11]:

Ja, dank voorzitter. Wij trekken de motie 619 in door de stevige toezegging over femicide op het onderwijs.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:27:19]:

Motie 619 is ingetrokken. Ik ben hem nog aan het zoeken. Bij Agenda 24 is dat, hè? Ja. Motie 619 is ingetrokken. Andere moties zijn ingetrokken. ChristenUnie.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) [10:27:33]:

Ja, motie 605. De warmtetransitie vraagt om minimaal energielabel B. Die trekken we in omdat we blij zijn met de twee toezeggingen die we hebben gekregen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:27:42]:

Motie 605 is ingetrokken. Andere moties worden ingetrokken. Nee. Dan hebben we inderdaad ook nog het stemverklaring rondje. Namelijk alle raadsleden krijgen in het begin van de stemagenda krijgen zij het woord om een stemverklaring te geven over moties en amendementen en raadsvoorstellen die voorliggen. En dan geef ik als eerst het woord aan het CDA. En wie van de drie?

Bert van Steeg (CDA) [10:28:06]:

Ja we gaan allemaal, we gaan alle drie. Eerst stel ik hem ook nog graag in de stem, maar dat krijg je als je alles in één keer doet.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:28:11]:

En als je allemaal dezelfde kleren aan hebt, ja inderdaad.

Bert van Steeg (CDA) [10:28:13]:



Gemeente Utrecht

U ziet voorzitter, we zijn al een stuk diverser dan aan het begin van de dag. Ik kan u verzekeren, dat wordt alleen maar beter. Jullie hebben ontwikkeling doorgemaakt.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:28:26]:

Maar zonder gekheid, we beginnen met Van Steeg van het CDA.

Bert van Steeg (CDA) [10:28:30]:

Motie 618 gaat over mannenemancipatie. Deze mannen Ja, ja. En ik wil deze mannenfractie herkent zich niet in termen als toxische mannelijkheid. Maar hij herkent zich wel in de strekking van de motie. En daarom gaan we toch voorstemmen. En dan de motie over de UDE. Dat vinden we sympathiek. Maar wij vinden ook dat 030 beter is dan 020. En daarom vinden we dat er een andere naam moet komen. Ik heb daar ook met de indiener over gesproken. En volgens mij gaat het gebeuren. Maar daarom gaan we wel voorstemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:29:08]:

En voor de mensen, UDE staat voor Utrecht Dance Event. Stellinga.

Hessel Stellinga (CDA) [10:29:14]:

Dank u wel, voorzitter. Ik kom even terug op het SPVE Hoyel 1. Het stedenbouwkundig programma van IJssen, dank u wel, voorzitter. We zijn diep teleurgesteld natuurlijk dat onze motie over de middenuur het niet gehaald heeft. Desalniettemin gaat het over ziek veel betaalbare woningen. Dus we stemmen toch voor het SPVE. Maar weet dat u ons nog gaat tegenkomen de volgende keer dat er weer geen middenhuur in zit.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:29:42]:

Dank u wel. Een Utrecht.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [10:29:46]:

Ja, bij twee punten, voorzitter. Eén bij de parkeerbelasting. Dan zullen we amendement 228 van de VVD en ook van het CDA motie 623 beide wel steunen. Alhoewel we het niet helemaal eens zijn met hoe het er allemaal staat. Maar we steunen het wel omdat we het signaal willen afgeven dat we tarief aan de te hoge kant vinden voor bewoners en de draagvlakmeting onmisbaar missen en bij het tweede punt het gaat over de nachtcultuur allemaal heel sympathiek maar we zullen toch de twee twee overigens wel maar twee van zijn de starten niet twee moties 640 en 641 omdat in die beide moties er een wat ons betreft een eenzijdige bescherming is van nachtcultuur in de balans met bewoners en we zullen ook motie 6940 van horizon om vergelijkbare redenen niet steunen

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:30:33]:

We geven het woord aan Horizon.

Victor Paalman (Horizon) [10:30:37]:

Voorzitter, ik ga alleen niet zeggen over de motie 614, speciaal wethouder, emancipatie en vrouwenzaken, want ik vind dat het echt aan de volgende raad dan wel college is.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:30:47]:

BIJ1.

Stevie Nolten (BIJ1) [10:30:49]:

Bij ons hebben we ook een stemverklaring over motie 614. Dank nogmaals aan het commissielid van Stadsbelang dat zij femicide in de raad zo goed onder aandacht heeft gebracht. Het is natuurlijk een groot probleem, maar we zien wel de oorzaak echt bij mannen liggen en daarom zien wij deze motie niet als een oplossing voor de aanpak in femicide.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:31:06]:

Andere fracties? Volt.

Charlotte Passier (Volt) [10:31:12]:

Dank voorzitter. Ook van onze stemverklaring voorbij de motie wethouder vrouwenzaken. We hadden liever wethouder emancipatie gezien, maar we zullen wel eens voorstemmen, want we vinden ons wel in de inhoud. Even kijken. En dan nog een stemverklaring voorbij de verordening parkeerbelastingen. we gaan tegen het raadsvoorstel stemmen want wij zien of in ieder geval wat ons betreft zijn de alternatief voor de auto gewoon nog niet overal op orde en dat is voor ons wel echt een randvoorwaarde vandaar nu een stemverklaring tegen en dan nog twee een amendement en motie Even kijken, behoud draagvlak voor betaald parkeren stemmen wij tegen, want we zien op dit moment niet de toegevoegde waarde van dit amendement. En de motie blijf investeren in alternatieven voor straatparkeren stemmen we ook tegen, omdat we ook niet echt zien wat dat toevoegt.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:32:03]:

VVD.

Tess Meerdering (VVD) [10:32:05]:

Ja, voorzitter. Ik heb een stemverklaring over de komst van het AZC aan de Europalaan. We zijn in de commissie natuurlijk heel kritisch geweest op het afwijken van de kaders. En met name het feit dat er geen referendum mogelijk is. Toch hebben we de afweging gemaakt om voor deze locatie voor een tijdelijke opvang te gaan stemmen. Omdat we wel geloven in deze locatie en ook gezien de geluiden van omwonenden. Waar we echt er fel op tegen zijn is wat er nu toch een beetje doorheen lijkt te komen. Om er een permanente locatie van te maken. Terwijl juist bewoners een tijdelijke locatie is voorgehouden. Dus daar zullen we tegen gaan stemmen. En dan nog kort over femicide. We zullen veruit voor de meeste voorstellen daar gaan stemmen. En het punt wat is gemaakt over toxische masculiniteit. We snappen de achtergrond daarvan, maar dat is echt niet onze woordkeuze. Dus daar zullen we tegen stemmen. En nu heb ik nog collega's die een korte stemverklaring gaan doen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:32:55]:

En AZC natuurlijk is een asielzoekerscentrum.

Gertjan te Hoonte (VVD) [10:33:05]:

De computer werkt er ook bij en dan weet ik ook wat ik ga stemmen. Voorzitter, op het gebied van de warmtetransitie willen we aangeven dat wij zullen voorstemmen voor het raadsvoorstel. Ondanks dat dat niet op alle punten onze invulling is en er soms termen en windparken in staan waar wij ons in niet kunnen vinden. Maar wij denken dat de warmtetransitie, dat zeggen we al jaren, heel belangrijk is. Want we moeten gewoon van dat gas af.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:33:27]:

De Pagter.

Marijn de Pagter (VVD) [10:33:29]:

Ja, voorzitter, mijn stemverklaring gaat over motie 626. Dat is bij de Tuinwijkroute, om precies te zijn. In die motie van Volt en anderen staat iets over een fietsstraat. En wij hebben in de commissie aangegeven dat wij niet voor een fietsstraat zijn, maar voor een andere oplossing. Toch gaan wij voor deze motie stemmen, omdat deze motie wel zorgt voor wegversmalling en passeerstroken, andere ontwerpen, zodat het veiliger wordt. En dat is doorlaggevend voor ons.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:33:55]:

D66.

Joost Vasters (D66) [10:33:58]:

Dank voorzitter. Stemverklaring bij motie 623 van het CDA over betaald parkeren. We stellen het enorme prijs dat ons verkiezingsprogramma in detail gelezen wordt door ook de andere partijen. De motie sluit ook heel letterlijk aan bij een aantal ideeën die wij belangrijk vinden. En die ook terugkomen in het verkiezingsprogramma. Maar als betrouwbare partner houden wij ons aan het afspraken in het coalitieakkoord. En daar gaat deze motie helaas tegen in. Daarom stemmen wij tegen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:34:20]:

Stadsbelang Utrecht.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [10:34:24]:

Ja, voorzitter. Een drietal zaken. Allereerst, als we het hebben over femicide en de veiligheid van vrouwen en het geweld tegen vrouwen, zullen wij alle moties positief mee instemmen. Ook al moet ik inderdaad zeggen dat ik wat moeite heb met die toxische masculiniteit. Ik ken ook hele giftige vrouwen. Hele giftige vrouwen ken ik. Maar in dit kader kan ik daarmee instemmen. Daarnaast is het zo, voorzitter. Ik ben bezig met de stemverklaring. Dus ik ben voor al die moties. Daarnaast is het zo, voorzitter.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:35:09]:

Ik begrijp dat u daaronder staat. Als u onder een motie staat, dan is een stemverklaring natuurlijk een beetje curieus. Ik wil geen stemverklaringen onder een motie waar u onder staat.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [10:35:17]:

Als we het over nachtcultuur hebben. Als we het over nachtcultuur hebben, kunnen wij met geen enkele motie instemmen. Dit vanwege het feit dat wij vinden dat nachtcultuur eigenlijk een ander woord is om disco's en clubs mogelijk te maken. En wij vinden dat het initiatief vooral bij marktpartijen moet liggen. En dat de gemeente dan moet zien of ze daarin mee kan gaan. Maar niet vooraf daar beleid op ontwikkelen. En als laatste die NHG-norm van de VVD is die geloof ik. Volgens mij loopt de NHG-norm, de NHG-grenzen, niet in de pas met de grenzen voor betaalbare koopwoningen. Dus vanuit dat perspectief kan ik die motie gewoon niet, of amendement, wat was het, niet technisch steunen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:36:07]:

NHG is nationale hypotheekgarantie, volgens mij. ChristenUnie.

Bina Chirino (ChristenUnie) [10:36:12]:

Ja, voorzitter. Stemverklaring bij motie 595 van Een Utrecht over het ombudskloket. Wij stemmen nu tegen deze motie, maar we hebben het ombudskloket gehoord en we zien graag hun plan tegemoet. Ze hebben gezegd dat dat er gaat komen en we zullen dat met belangstelling lezen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:36:28]:

Zijn er nog partijen die stemverklaring willen doen? Nee? Dan zijn we nu aangekomen met het feest van de democratie, namelijk dat jullie mogen gaan stemmen. We beginnen met... Agendapunt 22, het raadsvoorstel beleidsnota werklocaties 2035. Eerst een aantal amendementen. Een amendement wijzigt een raadsvoorstel, daar beginnen we nu mee. En als eerste beginnen we met amendement 211, nachtcultuur opnemen en locatieprofiel werksprokwardier.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:37:09]:

39 stemmen voor, 4 tegen, het abonnement is aangenomen. 212. Voldoende maatschappelijke werklocaties in de wijk. 37 stemmen voor, 6 tegen, aangenomen. 213. Werklocaties na vijf uur. Tijd en ruimte voor de nachteconomie.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:37:56]:

214. Maak ruimte voor sport op werklocaties waar dat passend is. 29 stemmen voor, 14 tegen. Aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:38:08]:

215, bescherm de buurtwinkelgebieden. 35 voor, 8 tegen. Aangenomen. 216, videogamestudio's horen thuis in Utrecht. 6 voor, 37 tegen, verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:38:41]:

217, versterken ruimte voor kleinschalige creatieve en experimentele bedrijvigheid. Nou ja, CNN zou bijna zeggen too close to call, maar dat is hier dan niet. Het is verworpen met 21 stemmen voor en 22 tegen. Het raadsvoorstel zelf gaan we overstemmen. 40 stemmen voor, 3 tegen, aangenomen. We hebben ook nog een aantal moties, dat zijn oproepen aan het college. We beginnen met motie 578, geven Utrechtse innovatie een duidelijk gezicht. 26 voor, 17 tegen, aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:39:47]:



Gemeente Utrecht

580, geef werk, leren, hubs een vaste plek. Nou, dat gebeurt dus ook soms, dat alle raadsleden voorstemmen en zijn motie of amendement unaniem aangenomen, zoals deze. 581, mensen een beetje rustig blijven in de zaal. 581, maak ruimte voor groeiende en startende bedrijven op kansrijke locaties. 25 voor, 18 tegen, aangenomen. 582, innovatie en wonen, mixen maar. 19 stemmen voor, 24 tegen, verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:40:51]:

583, werk maken van sport. 35 stemmen voor, 8 tegen, aangenomen. 584, geen fossiele bedrijven in Utrecht. 33 stemmen voor, 10 tegen, aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:41:22]:

585, tenminste 20% betaalbare kantoorruimte. En ook hier 21 voor, 22 tegen, verworpen. 586, maak ruimte voor de maakindustrie, circulaire economie en mbo-banen. 14 stemmen voor, 29 tegen, verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:41:59]:

En dat brengt ons bij agendapunt 23. Raadsvoorstel, vaststelling, beleidsnood, ondergrond 2023-2035. We hebben drie amendementen om mee te beginnen. Laten we eerst even de mensen trouwens. Fijn dat jullie er waren. Tot een volgende keer. Jullie zijn altijd welkom. Wij zijn gebleven bij amendement 218, bodemleven in de nota ondergrond. 42 stemmen voor 1 tegen aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:43:06]:

219, gezonde groeiplaatsen voor bomen. U heeft allen voorgestemd, aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:43:41]:

220, meer regie op de ondergrond. 39 stemmen voor, 4 tegen, aangenomen. En dan de raadsvoorstel zelf gaan we overstemmen. Nog twee. 42 stemmen voor, 1 tegen. Aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:44:14]:

En dan motie 587. Bescherm dieren bij ondergrondse werkzaamheden. 9 stemmen voor, 34 tegen, verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:44:34]:



Gemeente Utrecht

Zijn aanbeland bij agentpunt 24. Afrondende besluitvorming na debat over aanpak femicide. Motie 612. Alle vrouwen veilig over straat, juist ook in Utrecht. U heeft allen voorgestemd, na enige twijfel aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:45:01]:

613. Herkennen van gender gerelateerd geweld, ook wanneer er geen veroordeling ligt. U heeft allen voorgestemd, unaniem aangenomen. Motie 614. Speciaal wethouder, emancipatie en vrouwenzaken. 10 stemmen voor, 33 tegen, verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:45:38]:

Motie 615, werk samen tegen femicide. 21 stemmen voor, 22 tegen. Is er nou telkens dezelfde combinatie ook? Maar goed, verworpen. Motie 616, bij straatintimidatie meteen naar huis. U heeft allen voorgestemd unaniem aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:46:17]:

617. Geef slachtoffers, femicide een gezicht en vergroot bewustwording. 42 voor, 1 tegen. Aangenomen.

25. Afronden de besluitvorming na het debat over zorgen over lage vaccinaties atieg raad, Stad Utrecht en Maatregelen. Oh, echt? Staat niet op mijn lijstje. Oh jawel, 620. Excuses. Motie 620. Geen uitbanning van femicide en vrouwenhaat zonder mannenemancipatie. Excuses. Ik snap waarom het is gebeurd. Er is net een motie ingetrokken. En ik ben gewoon onder dat scheepje doorgedaan. We zijn bij... Oh, nu doen we deze. Dankjewel, regie, dat jullie me volgen. 37 stemmen voor, 6 tegen. Aangenomen.

En ik was eigenlijk bij motie 617. Geef slachtoffers femicide een gezicht en vergroot bewustwording. Toch? Of niet? Die hebben we al gehad? Ik heb zo'n verkeerd streepje gezet. Nou, het gaat zo misschien nog een keertje mee. Het is een lange dag geweest.

618 zijn we nou, toch? Dankjewel. Richting geven aan aanpak femicide. 42 stemmen voor en 1 stem tegen aangenomen. Dit waren alle moties bij femicide.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:47:56]:

Juist, we zijn bij agenda punt 25. Afrondende besluitvorming naar debat over zorg over lage vaccinatiegraad. We beginnen met motie 588. Vaccinatiegraad moet omhoog, ook in 2026. 17 voor, 26 tegen, verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:48:26]:

589, school als priklocatie. 3 stemmen tegen, 40 voor, aangenomen. 590, neem maatschappelijke organisaties mee bij aanpak vaccinatiegraad. 19 voor, 24 tegen, verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:49:01]:

Motie 591, beter onderzoek naar oorzaken lage vaccinatiegraad. 9 stemmen voor, 34 tegen, verworpen.

Agenda punt 26, raadsvoorstel, vaststelling, stedenbouwkundig programma van IJssel, hooi al 1. Het raadsvoorstel zelf. U heeft allen voorgestemd aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:49:39]:

Motie 592, onderzoek meer middenhuur. 11 voor, 32 tegen, verworpen. 27, raadsvoorstel beleidsnota waarderen, activeren en afschrijven van vaste activa, WAAVA. Amendement 221, faseer, invoering, circulair afschrijven. 22 stemmen voor, 21 tegen, aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:50:20]:

Het raadsvoorstel zelf. 37 voor, 6 tegen, aangenomen.

Motie 593, koplopen zijn kost geld, samenwerken bespaart geld. 10 stemmen voor, 33 tegen, verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:50:55]:

594, hogere ambities voor de levensduur van groen. 33 voor, 10 tegen, aangenomen.

28, raadsvoorstel, evaluatie, Utrechtse ombuds, loket en wijziging, verordening, gemeentelijke ombudsman Utrecht, raadsvoorstel zelf. U heeft allen voorgestemd. Raadsbestel is unaniem aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:51:34]:

Motie 595, ombudskloket op weg naar 2030. 14 voor, 29 tegen, verworpen.

Motie 596, kinderombudsman. 9 voor, 34 tegen, verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:52:08]:

29. Raadsvoorstel afwijken kaders ten behoeve van een asielzoekerscentrum aan Europalaan 44. Amendement 222, borgparticipatie voor de lange termijn. U moet nog stemmen. 41 stemmen voor, 2 tegen, aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:52:37]:



Gemeente Utrecht

Amendement 223, blijf inzetten op kleinschaligheid en evalueer afspraken. 16 voor, 27 tegen, verworpen.

Het raadsvoorstel zelf. 42 stemmen voor, 1 tegen, aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:53:14]:

Nog een flink aantal moties. 597, gender mainstreaming, neem ook kinderen mee. 24 voor, 19 tegen, aangenomen.

598, boodschappen, erin fietsen. 10 voor, 33 tegen, verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:53:53]:

599, het hoogst haalbare woon- en leefklimaat bij asielzoekcentrum Europalaan 44. 41 voor, 2 tegen, aangenomen.

600, ruimte voor cultuur in de plint van AZC Europalaan 44. 34 voor, 9 tegen, aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:54:24]:

601, verken permanente asielopvanglocatie mee in ontwikkeling deelgebied 6 van de Meerwederkanaal. Zonder gaat dat over fase 2. 33 voor, 10 tegen, aangenomen.

602, asielopvang volgens plan Einstein werkt. 37 voor, 6 tegen, aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:55:00]:

603, behoud kans op woonmix bij langdurige opvang AZC Europalaan. 41 voor, 2 tegen, aangenomen.

En dat brengt ons bij agenda punt 30. Het raadsvoorstel vaststelling beleidsnota warmte 2025-2035... Eerst vier amendementen van Volt, als ik me goed herinner. Amendement 224. 9 stemmen voor, 34 tegen. Verworpen.

Amendement 225. Leidend principe 2. In eigen energieopwekking, eigen gebruik. U heeft allen voor gestemd aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:55:58]:

226, leidend principe 3, ruimte en recht om te groeien. 41 voor, 2 tegen, aangenomen.

227, leidend principe 4, wijkcollectief boven individueel. 37 voor, 6 tegen. Aangenomen dan het raadsvoorstel zelf. Nog twee. Nog één. Toch een beetje voor dat gemeenschappelijke gevoel. Unaniem aangenomen. Dan motie 604, publiekscampagne



Gemeente Utrecht

draagvlak warmtenota. Nog twee. 17 stemmen voor, 36 tegen, verworpen. 605 is ingetrokken. Motie 606a, bekend maakt bemint. 18 stemmen voor, 25 tegen, verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:57:27]:

En motie 607, aardwarmte, is van iedereen. Nog één iemand. 14 voor, 29 tegen, verworpen.

31. Raadsvoorstel, wijziging, verordening, parkeerbelastingen, planning invoeren, betaaldparkerengebieden in blok 2.

Amendement 228. Halveer de parkeertarieven in woonwijken. Dat werkt uiteindelijk toch contraproductief, ben ik bang. Ja. 16 stemmen voor, 27 tegen, verworpen.

229 behoudt draagvlak voor betaaldparkeren. 13 stemmen voor, 30 tegen, verworpen.

230 versnellen invoering betaalparkeren Hoograven-Zuid. 7 voor, 36 tegen. Verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:58:58]:

Het raadsvoorstel zelf. 24 voor, 19 tegen. Aangenomen. Nog een vijfstal moties. Beginnen met 621. Permanent een vaste vergunning voor mantelzorg en thuiszorg.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [10:59:32]:

15 voor, 38 tegen, verworpen, 622. Blijven investeren in alternatieven voor straatparkeren. 7 voor, 36 tegen, verworpen, 623. Goedkoper parkeren in rustige zones, betaald parkeren bij parkeerdruk. 12 voor 31 tegen verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [11:00:07]:

624 parkeren met de app die je hebt. 17 voor 26 tegen verworpen. 625 bereikbaarheid op pijl. 7 voor, 36 tegen, verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [11:00:37]:

32. Afronden de besluitvorming na debat over vaststellen van het integraal programma van eisen functioneel ontwerp herinrichting tuinwijkroute.

Motie 626. Maak tuinwijkroute veiliger, groener en socialer. 17 stemmen voor, 26 tegen, verworpen.

627, Willem van Noordplantsoen, buiten tuinwijkroute. 17 voor, 26 tegen, verworpen.



Gemeente Utrecht

628, veilige tuinwijkroute, meenemen in netwerkstudie. Oké, maar het maakt niet uit of hij verworpen was, toch? Ik maakte een fout net, begrijp ik, dus de echte telling die telt. Nog één iemand. Ja, 33 stemmen voor, 10 tegen, aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [11:01:41]:

33. Afrondende besluitvorming naar debat over voortgang uitvoeringsprogramma vervoersongelijkheid 2025.

Motie 629. Goed voorbereid. Gratis OV voor minima. Nog drie stemmen. 35 voor, 8 tegen. Aangenomen

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [11:02:40]:

630. 1 fietsdeal voor Utrecht. 42 voor, 1 tegen. Aangenomen

631. Gratis OV tegen vervoersongelijkheid. 26 stemmen voor, 17 tegen. Aangenomen

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [11:03:14]:

632. Maak OV-haltes versneld toegankelijk. Volgens mij gaat er even iets mis. 29 voor, 13 tegen, aangenomen.

34, afrondende besluitvorming naar debat. Mensen... Vasters?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [11:03:41]:

Ja, we hebben een fout gemaakt in de stemmen op motie 629. Hadden we eigenlijk tegen willen stemmen als fractie voor de notulen. Lees die notulen, inderdaad. Nee, heel goed. Goed dat hij het zegt.

Maar wij zijn nu toch bij motie 608 aangekomen. Handen in een om te korte kraamzorg tegen te gaan. 42 voor, 1 tegen. Aangenomen.

609. Breng een beeld wat lokale aanpak kraamzorg vraagt. U heeft allen voorgestemd, unaniem aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [11:04:44]:

610. Ontzorg de kraamzorg in Outer-Lieuwe wijken en buurten. 13 voor, 30 tegen. Verworpen.

611. Maak parkeren voor kraamzorgverleners gratis. 6 voor, 37 tegen, verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [11:05:17]:



Gemeente Utrecht

35. Afrondende besluitvorming na debat over voortgang langjarig borgen betaalbare koop. Twee moties.

Motie 633, betaalbare koop ook NHG-proof. 42 voor, 1 tegen, aangenomen.

634, uitvoerbaar voorstel voor langdurige betaalbare koopwoningen. U heeft allen voorgestemd unaniem aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [11:05:56]:

36. Afrondende besluitvorming na debat over advies referendumcommissie voor het verbeteren van de referendumverordening. Twee moties. We beginnen met 635. Verbeteren referendumverordening. 36 voor, 7 tegen, aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [11:06:20]:

En motie 638, beleidskader biedt voldoende basis. O, ja, zie je, doe ik weer hetzelfde als net inderdaad. Excuses.

636, maak referenda in Utrecht niet onmogelijk. 17 voor, 26 tegen, verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [11:06:47]:

37, afrondende besluitvorming na debat over camera toezicht, openbare orde en veiligheid.

Motie 637, biedt camera veiligheid alleen waar dat hard nodig is. 15 voor, 28 tegen, verworpen.

En 638 beleidskader biedt voldoende basis. 14 voor, 29 tegen, verworpen.

38. Afrondende besluitvorming na debat over de toekomst van Utrechtse studentenvoorzieningen. Onderdruk de nieuwe OCW-beleidsregels voor sport, cultuur en welzijn. 1 motie.

639 sterke en toekomstbestendige studentenvoorzieningen. 42 voor, 1 tegen. Aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [11:07:55]:

39. Afrondende besluitvorming na debat over stand van zaken nachtcultuur. Flink wat moties.

We beginnen met 640. Bescherm bestaande nachtlocaties. 35 voor, 8 tegen. Aangenomen.

641. Een Utrechts verlaatje voor incidentele nachtprogrammering. 20 stemmen voor, 23 tegen, verworpen.



Gemeente Utrecht

642, onderzoek naar nachtcultuurzones in het omgevingsplan. 31 stemmen voor, 12 tegen, aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [11:08:52]:

643, tijd voor UDE Utrechts Dance Event. 24 voor, 19 tegen, aangenomen.

644, geeft de raad wijsheid over de nacht. 41 voor, 2 tegen. Aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [11:09:31]:

645. Nachtcultuur is cultuur. 41 voor, 2 tegen. Aangenomen.

646. Meer ruimte voor culturele diversiteit in de Utrechtse nacht. 31 voor, 12 tegen, aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [11:10:04]:

647, stimulans, veilige dans. 40 stemmen voor, 3 tegen, aangenomen.

En dan nog 2, 648, de nachtwinkel is ook onderdeel van de nachtcultuur. 3 voor, 40 tegen, verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [11:10:37]:

649 gratis gehoorbescherming bij elke kroeg, club en podium. Nog 1. 4 voor, 39 tegen, verworpen.

Agenda punt 40. We zijn er bijna. Afrondende besluitvorming naar debat over van uitvoering bij de gemeente naar de gemeenschap.

Motie 650, maak gemeenschapsorganisaties sterker zodat zij meer kunnen doen. 41 voor, 2 tegen, aangenomen.

651, meer ruimte voor buurt ruimte. 11 voor, 32 tegen, verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [11:11:36]:

Agenda punt 41. Afrondende besluitvorming na debat uitvoeringsprogramma Sport en Bewegen 2025-2026. Twee moties.

652. Benut kracht van sport in de sociale basis. U heeft allen voorgestemd unaniem aangenomen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [11:12:04]:



Gemeente Utrecht

653, sport ook voor kinderen in AZC. Hornsveld. U heeft allen voorgestemd unaniem aangenomen. Laatste agendapunt, 42. Actuele motie, want er is er nog eentje over. 577, geeft de stem van Utrechters... Allemaal een stem. Nog één. 13 voor 30 tegen verworpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [11:12:52]:

Beste mensen, het was een lange dag. Dank voor jullie aandacht. Wel thuis.

Raadsvergadering van 20 november 2025

Lijst van toezeggingen, gedaan in de raadsvergadering van 20 november 2025.

Raadsvoorstel Beleidsnota Waarderen, Activeren en Afschrijven van Vaste Activa (WAAVA)

Wethouder Schilderman

- Zegt toe, de raad bij de jaarstukken te informeren over de financiering en borging van de kennis.

Raadsvoorstel Evaluatie Utrechts Ombudsloket en wijziging Verordening gemeentelijke ombudsman Utrecht

Maarten van Heuven, voorzitter CPR

- Zegt toe, in het onderzoek van het ombudsloket 2026-2030 mogelijkheden voor een kinderombudszaken een plek te geven.

Raadsvoorstel Afwijken kaders tbv AZC Europalaan 44

Wethouder Van der Graaf

- Zegt toe, in gesprek te gaan met de ondernemers en zal het signaal van de zorgen over de inzet van honden mee nemen in dit gesprek.
- Zegt toe, te blijven inzetten op evolueerde afspraken.
- Zegt toe, het COA mee te geven bij de inrichting van Europalaan 44 de omwonende mee te nemen.

Raadsvoorstel vaststelling Beleidsnota Warmte 2025-2035

Wethouder Maatoug

- Zegt toe, in de update van het programma Besparen duidelijker de voortgang van de subsidies uit te werken.
- Zegt toe, binnen de RES de potentie bij onder andere buurgemeenten verder te onderzoeken.

Afrondende besluitvorming na debat over Tekorten in de geboorte- en kraamzorg en de gevolgen daarvan

Wethouder Eerenberg

- Zegt toe, met zorgverzekeraar Zilveren Kruis in gesprek te gaan over de herverdeling in de regio.

Afrondende besluitvorming na debat over Aanpak femicide

Wethouder Voortman

- Zegt toe, samenwerking te blijven zoeken met de Universiteit Utrecht, de Hogeschool en Utrechtse mbo-instellingen omtrent preventie van femicide onder studenten.

Raadsvoorstel Wijziging verordening parkeerbelastingen, planning invoeren betaald parkeren gebieden in blok 2

Wethouder Maatoug

- Zegt toe, met netwerken en stakeholders in gesprek te gaan over het gebruik van meerdere talen in een digitale vorm bij de parkeerapp.
- Zegt toe, met bredere zorgpartijen in gesprek te gaan over de bekendheid van de papierenversie en mogelijkheden om het zo makkelijk mogelijk te maken.
- Zegt toe, in lopende gesprekken met zorgpartners het parkeeronderwerp op de agenda zetten, zodat kan worden gewezen op de verantwoordelijkheden van de werkgevers.

Afrondende besluitvorming na debat over Voortgang Uitvoeringsprogramma Vervoersongelijkheid 2025

Wethouder Maatoug

- Zegt toe, in kaart te brengen welke haltes niet voldoende toegankelijk zijn en de raad hierover te informeren.

Afrondende besluitvorming na debat over Stand van zaken Nachtcultuur

Wethouder Oosters

- Zegt toe, gratis gehoorbescherming te agenderen bij het nachtoverleg.