

## Vragen van Tijn Corporaal over de instandhoudingstermijn zonnepark Oosterlaak c.a.

Op de bewonersavond is gesproken over de looptijd van het plan (punt 13). Als antwoord is verwoord: het zonnepark blijft 30 jaar staan. Het werd niet duidelijk waar het misverstand door is ontstaan. Volgens mij is het geen misverstand, maar een bewuste actie geweest. Graag hoor ik of ik me vergis. Ik heb hier nog wel wat vragen over.

Volgens mij zijn de termijnen steeds verder opgerekt in de loop der jaren. Lopen we hier geen risico's mee? Drie voorbeelden van een kennelijk opgerekte looptijd:

### Vraag 1:

Op pagina 10 en 12 van de door Zonnepark Oosterlaak opgesteld Ruimtelijke Onderbouwing (opgesteld door buro Eelerwoud wordt gesproken over een exploitatiefase van 25 jaar. Na dit termijn zal het zonnepark volledig worden ontmanteld en wordt de grond teruggebracht naar de huidige staat van het gebruik.

### Antwoord 1:

In de oorspronkelijke aanvraag stond als termijn 25 jaar. Dit is later door de initiatiefnemer gewijzigd naar 30 jaar. De initiatiefnemer heeft daarvoor ook de aanvraag gewijzigd met een nieuw aanvraagformulier en nieuwe ruimtelijke onderbouwing. Wij moeten uitgaan van informatie uit de (gewijzigde) aanvraag. Voor de termijn is dat dus 30 jaar.

Helaas is per ongeluk de verkeerde, namelijk de eerste, ruimtelijke onderbouwing bij de stukken gevoegd. De meer recente onderbouwing is nu bij de stukken gevoegd.

### Vraag 2:

In de vergunning staat "zonneveld voor de duur van 30 jaar. Ook in het conceptdocument over de planschade en realisatieovereenkomst stond oorspronkelijk op pagina 2 – 25 jaar. De bijgeplaatste opmerking is voor raadsleden leesbaar... wordt 30 jaar.

### Antwoord 2:

Pagina 10: 25 jaar in de oude onderbouwing is in de nieuwe onderbouwing 30 jaar.

Pagina 12: er staat 2x PM in de oude onderbouwing, in de nieuwe onderbouwing is dat aangepast en wordt verwezen naar de separate bijlage.

### Vraag 3:

In het oorspronkelijke Raadsvoorstel uitnodigingskader Zonnevelden stond: "1.4 Toepassing van zonnevelden heeft geen permanente invloed op het landschap. En pag 2: "over circa 15 jaar kan de grondeigenaar opnieuw een afweging maken welke functie het meest bijdraagt aan een rendabele bedrijfsvoering)".

Vervolg vraag: kunnen andere indieners van ideeën bezwaar aantekenen omdat Sunvest nu (kennelijk) een andere looptijd mag aanhouden, dan waarmee zij gerekend hadden. (Als zij ook langer mochten exploiteren hadden ze wellicht een beter aanbod kunnen indienen)

### Antwoord 3:

Zoals gezegd moeten wij uitgaan van de termijn zoals aangevraagd, in dit geval 30 jaar. Dat is een maximale termijn. De vergunning bevat de verplichting dat, als het zonneveld eerder buiten bedrijf wordt gesteld, deze binnen een jaar opgeruimd moet zijn.

Over het ontwerpbesluit, inclusief de termijn, kan iedereen straks een zienswijze indienen. Als het een zienswijze is die oproept om het besluit te wijzigen, zal dat onderbouwd moeten worden. De zienswijze moet dan met argumenten en feiten duidelijk maken waarom het ontwerpbesluit niet juist is en waarom het tegenvoorstel wel juist is.