TRANSCRIPT VAN DE ALGEMENE RAADSCOMMISSIE VAN GEMEENTE WINTERSWIJK
d.d. 7 april 2022
Zaaknummer: 2055057

Locatie: raadzaal

Raads- en commissieleden:
De heer T.J.M. van Beek (Voor Winterswijk)
Mevrouw J. Poels-Boland (Voor Winterswijk)
De heer R. Stammers (Voor Winterswijk)
Mevrouw J.M. van der Vinne (CDA)
De heer J.S. Vuijk (CDA)
De heer G.J.W. Elferdink (CDA)
Mevrouw G. Oonk-Toebes (Winterswijks Belang)
De heer J. Pleiter (Winterswijks Belang)
De heer E.J.W. te Selle (Winterswijks Belang)
Mevrouw M. Zoetebier-Çakir (Winterswijks Belang)
De heer R.J.K. Garvelink (VVD)
De heer N. Morad (VVD)
De heer D. Nijman (VVD)
De heer C. Sonderen (VVD)
De heer J.M. Bollen (Morgen)
Mevrouw E.C.J. ten Dolle (Morgen)
De heer J.G.T. ten Dolle (Morgen)
Mevrouw J. Leeftink (Morgen)
De heer H.J.W. Nijenhuis (Morgen)
Mevrouw A. Wiggers (Morgen)
De heer W.G.W. Lammers (PvdA)
De heer G.J. Kortschot (PvdA)
De heer M. van Eck (PvdA)
De heer F.H.J. Deunk (D66)
Mevrouw L. ten Dolle (D66)
De heer A. Hoogma (D66)
De heer H. Kolkman (D66)
De heer B.J.J. Bengevoord (burgemeester)
Mevrouw E.S.F. Schepers-Janssen (wethouder)
De heer L.C.M. (Bert) Frings (wethouder)
Mevrouw D.H. ter Horst (griffier)

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Inventarisatie spreekrecht publiek en vaststelling agenda
3. Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie 10 februari 2022
4. Afsprakenlijst algemene raadscommissie 10 februari 2022
5. Participatiekader 'Samenwerken in Winterswijk'
6. Vaststelling bestemmingsplan Holthuisweg 15-17
7. Vaststelling bestemmingsplan Goordiek 2
8. Vaststelling bestemmingsplan Mentinkweg 13
9. Statutenwijziging Boogiewoogie
10. Rondvraag
11. Sluiting

Transcript:

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Dames en heren, het is half acht. Dus gaan wij beginnen met de algemene raadscommissie van de gemeenteraad. De eerste voor allen in deze periode. En voor een heel deel zelfs de allereerste vergadering in dienst van de gemeente Winterswijk als commissie- of raadslid.

Waarmee ik u alvast succes wens. Dat waren mijn mededelingen. Oh ja ik ben ervan uitgegaan dat iedereen gisteravond en vandaag heeft besteed om de verordening op de raadscommissie door te lezen. Zodat u precies weet wat u rechten en plichten zijn en hoe u dient te handelen. En zo niet dan merken we dat wel. Nou dat was hem.

2. Inventarisatie spreekrecht publiek en vaststelling agenda

De voorzitter: Ik heb intussen even geïnventariseerd of er nog behoefte was in het publiek om van het spreekrecht gebruik te maken. Daar heeft niemand aangegeven zowel hier als schriftelijk om daar gebruik van te maken. Dus gaan we de agenda stel ik voor net zo aanhouden zoals die in concept is verstrekt. Dus geen wijzigingen.

3. Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 10 februari 2022

De voorzitter: En daarmee kunnen wij door naar agendapunt 3 en dat is het vaststellen van het verslag van de vergadering van 10 februari. Iemand daarover op- of aanmerkingen? Niemand. Dan is hierbij dat verslag vastgesteld. Onder dankzegging van de notulist en computer.

4. Afsprakenlijst algemene raadscommissie 10 februari 2022

De voorzitter: Dan was agendapunt 4 de afsprakenlijst. Maar we hebben netjes in de vorige vergadering alle afspraken afgehandeld of in ieder geval ze zijn afgehandeld. Dus we beginnen met een blanco lijst. Dus dat is snel.

5. Participatiekader 'Samenwerken in Winterswijk'

De voorzitter: En dan kunnen we al door naar agendapunt 5, en dat betreft het participatiekader Samenwerken in Winterswijk. En wie mag ik daarvoor als eerste het woord geven? Nou mevrouw Ten Dolle dan maar. U mag het spits afbreken. Succes.

Mevrouw Ten Dolle: Ja iemand moet de eerste zijn. Dank u wel voorzitter. Wij zijn uiteraard blij dat dit participatiekader nu voorligt. Er is vorige periode ook veelvuldig over gesproken ook bij het politiek forum. Maar we hebben toch nog een paar vragen. We lezen in het stuk van inspraak tot inwonersinitiatief in het participatiekader die paragraaf dat eigenlijk ons initiatiefvoorstel burgeragendering en burgerinitiatief door elkaar worden gebruikt. Dat is niet helemaal zuiver. U kent mij als iemand die graag staatsrechtelijk alles kloppend heeft. Dus ik zou willen vragen of het college hier nog eens kritisch naar kan kijken om in ieder geval dat aan te passen dat het inwonersinitiatief en burgeragendering niet door elkaar worden gebruikt. Het tweede is wij lezen over participatie er wordt heel veel gesproken over participatie in het voortraject van besluitvorming. Wij kunnen ons als D66 ook indenken dat je participatie toepast na besluitvorming. Met name als het gaat over als we een besluit nemen ik neem bijvoorbeeld de wijk De Pas en je gaat dan na besluitvorming met de buurt kijken waar komen de stukjes groen, de parkeerplaatsen et cetera. Dus is het nog mogelijk om er iets meer aandacht aan te schenken het participatiegedeelte na besluitvorming? En als laatste, er is ook veelvuldig in de verkiezingstijd over gesproken door veel partijen. En ik wil hem toch maar hier inbrengen. Ik ben benieuwd hoe het college er tegenaan kijkt om hier mogelijk ook het experiment of een pilot met een burgerfora in op te nemen. Zo nodig willen wij daarvoor ook een motie indienen bij de volgende raadsvergadering bij dit agendapunt. Maar ik ben eerst even benieuwd hoe het college hier tegenaan kijkt. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Ten Dolle. En wie kan ik dan nu het woord geven? Meneer Van Beek.

De heer Van Beek: Ja dank u wel voorzitter. Ja wij zijn ook blij dat het stuk voorligt. Het is natuurlijk ook in het politiek forum is het al voorbij gekomen. En daar hebben we er ook al het een en ander van kunnen zeggen. Met de raadswerkgroep omgevingswet hebben we er ja toch ook al een en ander aan voorbereid. En ja wat dat betreft is Voor Winterswijk blij dat het er nu is. En natuurlijk zal het nog niet helemaal perfect zijn. Maar het is ja eigenlijk een ja een werkend stuk waar we toch zelf ook nog een beetje uit moeten gaan vinden of dat allemaal goed werkt. En ja wij hopen dan ook dat we tijdig een tijdstip hebben om het te evalueren. En dat wordt in het stuk ook wel genoemd dat er evaluatie zou zijn. En dat we hier en daar bij kunnen schaven want dat zal natuurlijk een lerend proces zijn. Maar we

moeten ergens beginnen en ik denk dat dit een heel mooi begin is. Dus ik kan nu allerlei opmerkingen eruit gaan zitten vissen maar laten we maar beginnen ermee. En dan zo snel mogelijk zien waar het goed gaat en misschien ook een paar puntjes vinden waar het anders kan. En evalueren en bijschaven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. En dan gaan wij door naar meneer Lammers.

De heer Lammers: Ja dank u wel voorzitter. Ook de Partij van de Arbeid is blij met de ontwikkeling van het participatiekader. Zoals genoemd in het stuk is het een levend document. Wij geloven daar ook echt in. Dus evaluatie is heel erg belangrijk. Zowel in het proces als om het kader uiteindelijk te ontwikkelen. En wij hebben daar nog enkele vragen hebben we daarbij. Binnen de visie op participatie daar worden vijf uitgangspunten gegeven. En een daarvan is representativiteit. Ieder geluid moet gehoord worden. Nou dat is voor de Partij van de Arbeid natuurlijk een belangrijk punt. En er wordt gezegd dat wanneer of representativiteit niet lukt dat dit wordt aangegeven. Wordt er in het proces ook aangegeven waarom dit niet lukt en wordt er ook een plan van aanpak gemaakt om te komen tot meer representativiteit? Dan worden er ook verschillende niveaus genoemd van de participatieladder. Wij zijn wel benieuwd hoe we in de praktijk moeten zien hoe dit zijn uitwerking gaat hebben. We hebben de THiNK!-app gezien waarin je op verschillende manieren een initiatief kunt invoeren en daaruit komt dan het niveau van de participatieladder. Gaat dit een rol spelen in de uiteindelijke uitwerking of hoe ziet de gemeente dit voor zich? En dan heb ik een laatste vraag en dat gaat over eigenlijk je ziet het kader van het participatie of het participatiekader op zich. Maar daarin is ook de medewerker heel erg belangrijk. Participatie moet echt in de geest van de gemeente zitten dat wordt genoemd. Wij zijn benieuwd hoe de gemeente kijkt eigenlijk ja steeds minder beleidsterreinen is de gemeente eigenlijk alleenspeler. Het is steeds meer er zijn gemeenschappelijke regelingen, binnen het fysiek domein is bijvoorbeeld de omgevingsdienst is van belang. Hoe kijkt de gemeente hier naar? Is daar ook ontwikkeling van het DNA van het participatie-DNA van belang en hoe kan de gemeente daar zijn rol in pakken? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u meneer Lammers. En dan gaan we door naar mevrouw Oonk.

Mevrouw Oonk: Ja dank u wel voorzitter. Ja na voorbehandeling en een totstandkoming in de werkgroep omgevingswet en ook al een uitgebreide toelichting in het politieke forum ligt hier een mooi resultaat. Een participatiekader dus. Winterswijks Belang wil nog wel een aantal aandachtspunten meegeven. Dus ook begin op tijd met participatie, dus op het moment dat er nog invloed uitgeoefend kan worden daarmee zullen plannen ook inzichtelijker worden voor de omgeving. Daarnaast zal de omvang en de schaal van participatie moeten staan dat uitbreiden van een camping versus plaatsen van een dakkapel zal verschillende vormen van participatie vereisen en dus ook instappen op een verschillend niveau in die participatieladder. En... ja goed zo. Waar kunnen betrokkenen meedenken en waar niet? En wat ook heel belangrijk is voor ons is om ook achteraf mede te delen wat er met de inbreng gedaan is zodat de participanten zich ook echt betrokken voelen. Het uiteindelijke doel zal niet zijn om overal overeenstemming te bereiken want dat zou een illusie zijn. Maar wel om tot een beter plan te komen. Zodat negatieve effecten voor de inwoners geminimaliseerd worden. Al met al een mooi resultaat wat ook een belangrijk instrument zal zijn voor de lopende en toekomstige ontwikkelingen. En wat Winterswijks Belang betreft kan dit als een akkoordstuk naar de raad. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u mevrouw Oonk. En dan gaan we door naar de heer Elferdink.

De heer Elferdink: Ja dank u wel voorzitter. Ja nou wij zijn ook blij dat het kader er ligt. En ook naar aanleiding van die richtinggevende sessie die we gehad hebben in de ja in het forum zijn we ook blij dat er nu een ja een toch meer kader ligt van waar mensen aan moeten voldoen bij verschillende vormen of bij verschillende soorten initiatieven. Dat er ook een beetje een richting gegeven wordt ja voor welke vorm van participatie er gekozen moet worden. Of ja wat we eigenlijk min of meer verwachten. Ja ik hoor van iedereen ja evaluatie is belangrijk. Maar misschien dat het dan ook wel goed is dat we gewoon een keer een dat we een datum afspreken dat we gaan evalueren. Dat bijvoorbeeld ja laten we zeggen over twee jaar wordt er gewoon een evaluatie uitgevoerd. Ik ben benieuwd hoe het college daar tegenaan kijkt. En dan nou er staat uitdrukkelijk in het raadsvoorstel het is een participatiekader voor het fysieke domein. En nou goed we weten allemaal participatie wij vragen van inwoners participatie, maar wij willen natuurlijk ook dat de gemeente aan participatie doet. Juist dat de gemeente aan participatie doet en ook het goede voorbeeld geeft. Alleen op het moment

dat het dan alleen voor het fysieke domein is dan is dat eigenlijk maar de helft. Bij alle beleidsvoorstellen voor het sociale domein ja hoe gaan we daar met participatie om? Dus ik ben eigenlijk wel benieuwd ja wanneer het college met het andere helft van de participatiekader komt. Dat zijn onze vragen tot zover.

De voorzitter: Dank u meneer Elferdink. En dan gaan we door naar de heer Garvelink.

De heer Garvelink: Dank u wel voorzitter. Dat kader wat nu voorligt daar zijn wij op zich ook zeer blij mee. Want het kader dat gaat zorg dragen voor een grotere betrokkenheid bij de totstandkoming van de verschillende initiatieven en draagt daarmee naar onze mening bij tot een betere samenwerking tussen gemeente en inwoners. Als VVD zijn we dan ook groot voorstander voor een betere samenwerking waarbij dit kader voldoende instrumenten geeft om dit mogelijk te maken. En hoewel dit kader geen garantie biedt op succes denken we wel dat zowel aan de voor- en aan de achterkant een ieder gehoord wordt waardoor een besluit breder gedragen zal worden. Ieder proces is en blijft tenslotte maatwerk. Dan hebben we eigenlijk een tweetal vragen want er wordt in het participatiekader gesproken over een adviseur die verdere ondersteuning gaat bieden bij de participatieve aanpak. Met het aanstellen van deze adviseur laat het bestuur zien participatie serieus te nemen, aldus de tekst. En graag willen we als VVD weten of het aanstellen van een adviseur noodzakelijk is omdat het kader naar onze mening voldoende instrumenten geeft om ook zonder tussenkomst van een adviseur tot een breed gedragen advies te komen. En als tweede vraag hebben we, wat doet het participatiekader eigenlijk met de praktijk? Leidt die ertoe dat processen langer gaan duren of zorgen de instrumenten ervoor dat er juist sneller en efficiënter gewerkt kan gaan worden? Dat waren onze vragen.

De voorzitter: Dank u meneer Garvelink. En dan sluiten we deze termijn af met de heer Nijenhuis.

De heer Nijenhuis: Ja dank u wel voorzitter. Nou we hebben, als Morgen vinden we dit eigenlijk best wel een belangrijk onderwerp gezien wat er de laatste jaren gebeurd is. Wij vinden het eigenlijk een te belangrijk stuk om hier al akkoord mee te gaan. We zouden graag willen inbrengen als een bespreekstuk voor de raadsvergadering.

De voorzitter: Prima. Meneer Garvelink u mag de microfoon uitdoen. En dan kunnen wij nu door naar het college, de portefeuillehouder in deze, de heer Bengevoord.

De heer Bengevoord: Dank u wel voorzitter. En dank u wel allemaal voor uw inbreng. Ik hoor bij iedereen blij dat dit er nu ligt. Volgens mij praten we dat hebben we ook in het forum destijds gezegd, elke gemeente is bezig met de participatie en het is een onderwerp wat volgens mij in alle bijna 400 gemeentes in Nederland ja hoog op agenda staat. Dus ook in Winterswijk. Met dit kader hebben we ook vooral geprobeerd niet om een soort vaststaand stuk, een aantal mensen zegt het ook, het is een dynamisch document. De ene keer iemand zei bij een dakkapel doe je het ene, nou bij een hele grote ontwikkeling doe je het andere. Nou dat vraagt dus ook vooral om maatwerk en ook een spel met elkaar. We vinden het ook belangrijk om zeker bij grote ontwikkelingen u als raad te betrekken en te zeggen hoe ziet u nou die participatie en wat is voor u belangrijk, zodat u ook ja duidelijk ook vooraf bij de grote processen aan bod komt. De fractie van D66 heeft het dan nog over burgeragendering en burgerinitiatieven wordt door elkaar gebruikt. Nou als dat zo is, mijn excuses en daar zal ik in ieder geval naar kijken. U zegt dan ook nog hoe gaat het met de participatie na besluitvorming. Ja natuurlijk is er daarna nog participatie, nou u noemde het voorbeeld van De Pas, nou dan ga je ook met een buurt verder, blijf je in gesprek. Wat we ook doen is in gesprek met mensen die misschien niet zo gelukkig zijn met besluiten. Dus die ‘loop’ maak je eigenlijk rond met elkaar. Wat wel zo is op een gegeven moment is natuurlijk wel een besluit genomen. Dus om daarna nog door te blijven participeren met mensen om een besluit dat al genomen is daarmee creëer je breed ook een teleurstelling en dat moet je denk ik met elkaar voorkomen. U vroeg nog wat over burgerforum en of dat erin zou kunnen. Nou volgens mij interessant idee, ik weet net of dat per se voor die dakkapel ga je geen burgerforum organiseren. Maar bij andere dingen zou ik me dat als instrument kunnen voorstellen. Waarbij ik ook wel vraag om daar nou ja niet terughouden maar wel over na te denken of dan de uitvoering van zo'n forum uiteindelijk oplevert wat je ook echt wil bereiken. Die representativiteit is net al door een andere fractie genoemd. Nou daar moet je denk ik met elkaar goed over nadenken. Maar het is een middel en als het past dan moet dat in deze gereedschapskisten zeker worden toegevoegd. Voor Winterswijk zegt dan evalueren leren, dat zei ok de heer Elferdink van het CDA. Nou lijkt mij heel goed voorstel om een datum af te spreken. En nou over twee jaar lijkt mij een goed moment om te kijken met elkaar we zijn al even bezig, is de peilstok erin te houden. Dus

dat zeg ik graag toe. De heer Van Beek zegt ook we moeten hieraan blijven schaven, ja dat denk ik ook. En dat is vooral ook een gesprek wat we met elkaar moeten houden denk ik. U als volksvertegenwoordiging, het college als uitvoerders maar vooral ook met de samenleving. Dus dat moeten we met elkaar blijven doen. De Partij van de Arbeid zegt dan nog representativiteit is belangrijk. Ja absoluut, heel belangrijk. Zien we soms ook echt een probleem. Kunt u aangeven als dat niet lukt? Ja waarom dat niet lukt? Ja dat is niet altijd aan te geven. Soms interesseren bepaalde onderwerpen mensen totaal niet. Ja dan komt er niemand. Ja moet je dan door blijven gaan om mensen erbij te betrekken of moet je soms ook zeggen ja sommige dingen daar is geen aandacht voor? Dus maar het lijkt me prima om als dat niet lukt, als we dat idee hebben om dat in een nota erbij op te schrijven. U zegt dan nog die diverse niveaus van participatie. En hoe gaan we dat doen. Ja dat is eigenlijk wat ik net al zei. Bij grote ontwikkelingen zullen wij eerst ook aan u voorleggen is dit dan de manier waarop u denkt dat een participatietraject goed zal worden ingevuld, zo'n procesvoorstel. En dan kan dat ook doorlopen met elkaar. U heeft het dan nog over een aantal gemeenschappelijke regelingen. En u noemt daarbij de ODA. Nou ik denk de ODA is misschien nog wat minder goed voorbeeld. De ODA is vooral een uitvoerende dienst die we met een aantal gemeentes hebben. Dus ja die controleren of mensen zich aan vergunningen houden. Dus daar is participatie misschien wat minder van belang. Maar bijvoorbeeld een andere regeling waar u met elkaar inziet de regio Achterhoek die heeft een uitgebreid Achterhoekpanel. Dus daar wordt ook zeker dat ingezet. Er worden dingen voorgelegd. Dus die in de regelingen is dat ook zeker staat dat op de agenda en ik zei dat al bij elke gemeente in Nederland is dit een onderwerp. Dus ook in de gemeentes waarin wij samenwerken. Winterswijks Belang heeft al een aantal aandachtspunten, begin op tijd. Ja de omvang en schaal van het participatietraject moeten elkaar in relatie staan. Ja dat lijkt me logisch. Meedenken, en inderdaad wat u zegt het doel van de participatie is vooral ook tot betere besluitvorming te komen. En daar zullen we dit kader dan ook voor inzetten. Het CDA vraagt om de evaluatie. Nou dat lijkt mij heel prima. Fysiek domein, dit is nog maar de helft. Dit kader is natuurlijk wel een beetje gekomen en de heer Van Beek zegt het ook vanuit de werkgroep die bezig was met de omgevingswet. Het is ook niet zo dat ja u noemt de ene helft dat de andere helft dat daar niet aan participatie wordt gedaan. En dan hebben we ook een aantal verplichte participatiemiddelen. Een aantal verplichte cliëntvertegenwoordigingen. Dat soort zaken. Dus daar wordt ook elke keer weer maatwerk toegepast. Maar ik kan me heel goed voorstellen dat we de methodieken ook die in dit participatiekader zitten dat die ook meegenomen worden voor het sociaal domein. Maar het beeld dat daar nu niks gebeurt daarmee doet u daar in ieder geval de mensen tekort. De VVD zegt dan nog is het noodzakelijk om die participatieadviseur aan te of in te stellen? En hoe is het dan met de breed gedragenheid in de organisatie? Ja ik denk dat het noodzakelijk is om die aan te stellen. Het is een belangrijk onderwerp. We hebben ook deze dit kader ook niet voor niks geschreven. En het zal denk ik zal zorgen dat het efficiënter is. Ik mag eigenlijk hopen dat het efficiënter is. Zodat we misschien van tevoren wat langer stilstaan bij die participatie. Heb je daar denk ik in het hele traject profijt van en zal je ook als die participatie goed is ga ik terug naar mevrouw Oonk ook breder en beter genomen besluiten nemen. En Morgen zegt wij vinden het belangrijk en het is een bespreekstuk. Nou ik kijk ernaar uit om daar in de raad weer over door te praten. Het is een belangrijk onderwerp dus heel goed. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Nou dan gaan we horen of de commissie nog behoefte heeft aan een tweede termijn. Is die er? In ieder geval bij mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Ja dank u wel voorzitter. Even kort, dank voor de woorden ook over het burgerfora. De motie zit inmiddels bij de fractievoorzitters in de mailbox die we hebben geschreven. En de motie roept wel echt daadwerkelijk op om te onderzoeken hoe we dat het beste kunnen doen en met een pilot. Dus het is geen initiatiefvoorstel om meteen een burgerfora op te nemen. En ik ben benieuwd of er een meerderheid straks in de raad daarvoor is en of en wat er uit het onderzoek komt. Dus dat nog als toevoeging. Dus voor ons is het ook een bespreekstuk. Maar dat was het al gemaakt door Morgen.

De voorzitter: Dank u. En dan de heer Van Beek.

De heer Van Beek: Ja dank u wel voorzitter. Ja nog even terug te komen op de uitleg over de participatieadviseur. Ja die zal natuurlijk meekijken van hoe het traject moet gaan verlopen. Maar wij vragen ons af gaat die adviseur ook meekijken in de organisatie hoe die ja eigenlijk in de cultuur van een organisatie de participatie opgepakt wordt. Want dat is natuurlijk net zo belangrijk. En daarbij heb ik dan nog de vraag, ook de participatie bij grote trajecten zal een initiatiefnemer misschien een bureau in gaan huren. Maar dat we nog wel gaan kijken hoe we ervoor kijken dat niet bij kleinere

projecten eigenlijk kleine initiatiefnemers ook nog echt gedwongen worden om een bureau in te huren. Dat we dat overzichtelijk op gaan stellen dat het eigenlijk voor kleine initiatiefnemers makkelijk zelf te doen is met de goede handleiding. Dat ze niet nog weer op extra kosten gejaagd worden.

De voorzitter: Oké dank u meneer Van Beek. Is er nog behoefte aan andere... Ja meneer Elferdink.

De heer Elferdink: Ja dank u wel. Nou ik hoorde de burgemeester zeggen dat ik gezegd heb in het sociaal domein niets aan participatie gebeurt. Nou dat heb ik niet gezegd. Net zoals in het fysieke domein natuurlijk best wel veel aan participatie gebeurt. Alleen we hebben nu een kader voor het fysieke domein en voor het sociaal domein hebben we geen kader. En dat bedoel ik eigenlijk ja weet je en als we toch met elkaar afspreken van wat willen we aan participatie doen zou het dan ook niet logischer zijn om voor het sociaal domein ook een kader af te spreken dat we ook met elkaar weten waar we aan toe zijn?

De voorzitter: Dank u meneer Elferdink. Ik kijk nog even naar de andere commissieleden. Zo niet, niet, dan gaan we voor de tweede termijn naar de her Bengevoord.

De heer Bengevoord: Ja dank u wel voorzitter. Nou de motie van D66 zie ik ook met belangstelling tegemoet. Naar de heer Van Beek zeg ik ja kleine initiatieven nou die dakkapel daar moet je volgens mij geen bewonersavonden voor gaan organiseren. Dus als u dat... dat is ook het spel een beetje wat we met elkaar moeten spelen. En dat zal, dat vraagt wat van de inwoners en vraagt wat van de organisatie maar ook van u als raad. Wat als iemand hier komt inspreken en die zegt ik ben niet gehoord of ik ben het er niet mee eens want de participatie is zoek gegaan nou dan is het ook aan u om dat te wegen. Maar volgens mij is dat ook een beetje en dat waren we in het forum ook met elkaar eens volgens mij, het is een soort zoektocht met elkaar. En daarin moeten we leren, daarin ga ik niet vertellen dat het nooit mis zal gaan. Maar dat is een beetje de zoektocht die we met elkaar moeten doen. En als we dat met elkaar in ons achterhoofd houden denk ik dat het goed komt. Waarbij ja het moet allemaal in relatie staan tot elkaar. Dus een klein initiatief zal niet een heel bureau in de arm moeten nemen. Dan vroeg de heer Elferdink nog dat het kader dit kader voor het fysiek domein nou ik vind het een interessante suggestie. Dus ik neem dat mee naar het college dat we daar nou ja om te kijken hoe we ook voor het sociaal domein daar invulling aan kunnen geven. En dan weet ik niet of het zo'n boekwerk moet worden of nou want het is misschien ook goed om te kijken wat er allemaal gebeurt. Maar de suggestie is interessant en neem ik graag mee. Volgens mij heb ik dan in ieder geval alle vragen gezet en ik zou toch nog een ding willen zeggen en dat is niet om u allemaal de put in te praten. Maar we praten nu wel een beetje met elkaar alsof we echt met de heilige graal bezig zijn. En volgens mij zitten de proof of the pudding is in the eating. Ik denk echt dat we de komende tijd met elkaar hiermee moeten gaan werken. Daar geeft dit stuk ook ontzettend veel handvaten door. Maar ik heb niet het idee dat als we dit ook tot in het einde doorvoeren dat er dan nooit meer mensen ontevreden zullen zijn of dat u nooit meer insprekers zult hebben. U zult met elkaar ook als die participatie is geweest altijd de weging van individuele belangen moeten maken ten opzichte van het algemeen belang. En in die zin zou ik ook wel de verwachting een klein beetje willen temperen. Ik denk dat we hiermee een goed stuk onder de handen hebben om de komende tijd met elkaar aan de slag te gaan. Maar nou ja het is zoals ik zei het is een proces wat we ingaan. Waarbij we met elkaar dat die ja die expeditie moeten aangaan en daar kijk ik erg naar uit. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u. Nou zoals al verzocht door Morgen en ook door D66 gaat dit agendapunt als bespreekstuk door naar de raadsvergadering aan het eind van deze maand. En daarmee kunnen wij door ik zal even de heer Frings gelegenheid geven om te wisselen met de heer Bengevoord.

6. Vaststelling bestemmingsplan Holthuisweg 15-17

De voorzitter: Kunnen wij door met agendapunt 6 en dat betrof de vaststelling bestemmingsplan Holthuisweg 15-17. Kunt u alvast gaan bedenken of u daar iets over wilt zeggen ja of nee. Nou wie wil er het woord nemen over dit agendapunt? Agendapunt 6. Zo nee, helemaal niemand. Mag ik dan nu al concluderen dat dit een akkoordstuk is? Dan gaat agendapunt 6 door als akkoordstuk.

7. Vaststelling bestemmingsplan Goordiek 2

De voorzitter: En gaan wij door met agendapunt 7 in een vergelijkbare categorie, het vaststellen van het bestemmingsplan Goordiek nummer 2. Ik zie dat de heer Pleiter het woord wil nemen. Bij deze.

De heer Pleiter: Dank u wel voorzitter. Ja ik heb ook de onderliggende stukken gelezen. Veel aandacht besteed in dit plan aan veel uiteenlopende zaken. Zeker de inrichtingen het zal ook zeker een prima resultaat geven. Maar uitgangspunten worden gebruikt, wonen en werken op hetzelfde perceel. Typisch nodig voor een vitaal platteland. Het toevoegen van een wooneenheid is in overeenstemming met het volkshuisvestingsbeleid. Maar we willen nog even een vraag even kijken het zijn er twee. Het gaat over de toetsing aan de omgevingsvisie. Dat is meer voor mij een beeldvorming. En daar geldt ook een adagium voor, niet meer stenen maar mooiere stenen. Daar is vooral getoetst aan de vraag, de erfafweging en structuurafweging, maar die onderliggende gedachte die is er ook. Herkent de portefeuille dit adagium? En hoe beoordeelt u dat in deze case? En zou het een mogelijk precedentwerking veroorzaken? En kunt u uw antwoord daarop toelichten? Dank u wel.

De voorzitter: Nou dan gaan we eerst kijken of er nog andere commissieleden iets te melden hebben over dit onderwerp. Zo te zien niet. Dan kunnen we door naar het college. En dat is in dit geval de heer Frings.

De heer Frings: Dank u voorzitter. De toetsing aan de omgevingsvisie en het adagium wat dat oplevert. Er zijn meerdere onderliggende zaken die van belang zijn. Het allerbelangrijkste is de omgevingskwaliteit moet verbeterd worden. En dat kan een aantal manieren. En van de dingen is dat de ruimtelijke kwaliteit beter moet worden maar ook de leefbaarheid moet beter worden. Of in ieder geval behouden blijven in het buitengebied. Dat is eigenlijk het uitgangspunt van het beleid om dit soort principeverzoeken te toetsen. U overvraagt mij als u vraagt levert dit precedentwerking op, omdat elke individuele casus op die twee punten bekeken wordt. Als u zegt van ja de vierkante millimetertoetsing aan de omgevingsvisie die u vraagt moet ik in gebreken blijven maar ik kan dat wel schriftelijk beantwoorden voor de raad.

De voorzitter: Ja oké. Nou vragen we aan de heer Pleiter of schriftelijke beantwoording afdoende is. Komt ook de vraag is het een akkoord- of een bespreekstuk? Het blijft een akkoordstuk of het wordt een akkoordstuk. Oké, dus agendapunt 7 is een akkoordstuk.

8. Vaststelling bestemmingsplan Mentinkweg 13

De voorzitter: En daarmee gaan we door naar agendapunt 8, en dat betreft de vaststelling van het bestemmingsplan voor Mentinkweg nummer 13. En daar wil de heer Kortschot graag het woord voeren. Bij deze.

De heer Kortschot: Ja op zich geen enkel probleem met dit initiatief. Althans niet zeer op die locatie. Ik constateer wel iets in dit geheel. Ik vind dit eigenlijk jammer dat er is sprake van een boerderijsplitsing. En daarnaast een tot woning omvormen van een schoppe. Die schoppe dat is een aanblik dat hoort in feite op een erf. En ik vind het jammer dat we nou tenminste de indruk gaan wekken dat we misschien openstaan voor dit soort veranderingen. En dat vind ik eerlijk gezegd eigenlijk wel jammer. De aanblik van het buitengebied is niet altijd gediend met elke bouwval stenenconstructie om die maar om te turnen naar een woning. En ik zou persoonlijk zelf liever gezien hebben dat met Mentinkweg 3 of 13 dus een splitsing was alleen van de boerderij. Alleen voor het aanzicht dan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Kijk ik even rond of er nog meer mensen hierover het woord willen voeren. Niet. Wil het college nog reageren op de heer Kortschot?

De heer Frings: Ja er is geen vraag gesteld. Wij zijn het er in ieder geval op basis van dit voorstel niet met u eens, dat moge duidelijk zijn.

De voorzitter: Nou dan zijn we bij de heer Kortschot weer.

De heer Kortschot: Inderdaad voorzitter, ik heb daar ook, begrijp ook dat daar natuurlijk het college op dit moment anders geadviseerd heeft. In dat opzicht gaan we er ook niet voorliggen. Dat laat dat duidelijk zijn. Maar ik zie dit wel een ontwikkeling die ik signaleer hier. En dat wil ik toch iedereen graag onder de aandacht brengen. Dank u wel.

De voorzitter: U ging er niet voorliggen dus ik durf te concluderen dat dit ook een akkoordstuk is. Oké.

9. Statutenwijziging Boogie Woogie

De voorzitter: En daarmee gaan wij al door naar agendapunt 8, 9 sorry, bedankt voor de correctie. We gaan zo snel, 9 de statutenwijziging van Boogie Woogie. Wie wil daarover het woord voeren? Nou ah meneer Bollen.

De heer Bollen: Ja onze jeugd en onschuld, we hebben niet alle ontwikkelingen gevolgd van Boogie Woogie. De vraag is, we hebben een aantal vragen, we zien dat Aalten en Oost Gelre niet meer meedoen. Heeft dat gevolgen voor de toekomst van Boogie Woogie? Ook in deze nieuwe constellatie. En welke gevolgen heeft dat voor de financiële risico's die Winterswijk loopt? Aalten en Oost Gelre zijn ook in de oude wel betrokken geweest ook bij de opzet van en bij het aannemen van personeel. Ze hebben daar ook een verantwoordelijkheid voor. Hoe verhoudt zich dat met de nieuwe situatie nu Winterswijk daar alleen voorstaat? en is er iets bekend over de hoogte van frictiegelden? Want er wordt wel geschermd met frictiegelden maar wij kunnen niet ontwaren uit het stuk wat de hoogte daarvan is. Dus dat zijn onze vragen.

De voorzitter: Oké dank u meneer Bollen. Dan kijk ik even naar de commissie of er nog meer vragen en opmerkingen zijn. Meneer Stammers.

De heer Stammers: Ja dank u wel voorzitter. Ja ik wil toch graag gebruikmaken dat ik hier zit vanavond om mijn vraag te stellen. Inderdaad zoals meneer Bollen al zegt in de begeleidende brief staat ook dat men erop staat in de nieuwe situatie de gemeente verantwoordelijk is voor de toekomstige frictiekosten. En de kosten die gerelateerd zijn aan de overgang van de CAO en dergelijke. Dit is ook meegenomen in de B&W-nota bij het financiële paragraaf en de risico's. Kunt u ons inzichtelijk maken wat de exacte kosten zijn en of dit eenmalig is? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u meneer Stammers. En dan kijk ik even wie er nog meer het woord wil hebben. Mevrouw, oh u was aan het helpen. Meneer Vuijk.

De heer Vuijk: Dank u voorzitter. Er wordt geschreven dat er geen gevolgen zijn voor de frictiekosten van Winterswijk in de begeleidende brief. En de frictiekosten worden andere gemeenten heeft dat nog uiteindelijke gevolgen voor de uiteindelijke frictiekosten die op Boogie Woogie af gaan komen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u meneer Vuijk. En dan ja het is de bedoeling dat u dat de forumvraag kunt u het best bewaren voor de tweede termijn. Kijk ik even of er nog meer van de eerste termijn willen gebruikmaken die nog niet het woord hebben gehad. Niet. Nou dan gaan we nu naar het college wederom de heer Bengevoord.

De heer Bengevoord: Ja dank u wel voorzitter. En ik vervang hierbij wethouder Tannemaat. Een aantal van u stelt vragen over de frictiekosten en hoe dat precies loopt. Ook nu Aalten en Oost Gelre niet meer aan boord zijn. Dat is natuurlijk een discussie die al eigenlijk een wat langere aanloop heeft. En ik zou eigenlijk nu in deze commissie waarbij vooral een statutenwijziging voorligt ja dat niet allemaal nu willen bespreken. Ik heb ook niet al die cijfers paraat. Die kan ik wel aanleveren. Het is ook Boogie Woogie, het is echt wel iets wat langer loopt. Ook het uittreden van Aalten. Oost Gelre lopen nog een aantal dingen. Wat er hier staat en dat is wat een van de volgens mij de heer Stammers zei, wat zijn die kosten, verandert dat nu? Het begon allemaal met een gemeentelijke muziekschool. De mensen wie daar werkten waren gemeenteambtenaar. En maakten ook hadden dezelfde arbeidsvoorwaarden als de gemeenteambtenaren. Daar is op een gegeven moment is dat losgekomen van de gemeente. Maar een aantal mensen hadden nog steeds die ambtenarenstatus, die vielen nog steeds onder die CAO van de ambtenaar. Daar zitten nu ook die frictiekosten. Stel dat Boogie Woogie uiteindelijk over de kop zou gaan dan hangt de gemeente nog steeds ja dat bedrag boven het hoofd. Daar is met de gemeente Aalten zijn daar afspraken over gemaakt, met de gemeente Oost Gelre weet ik niet. Daar waren nog gesprekken tussen Boogie Woogie en de gemeente Oost Gelre. Daar zit Winterswijk ook niet in. Winterswijk is verantwoordelijk voor haar deel. We zijn ook met zijn drieën begonnen. Maar ik kan me goed voorstellen al deze vragen van u horende dat we in ieder geval dat doorgeleiden naar Boogie Woogie en vragen we om u een keer wat uitgebreider bij te praten op dit dossier wat echt al een lange geschiedenis kent. Nu ligt er voor enkel een statutenwijziging van een model met een bestuur en een directeur naar een model van een bestuurder met een raad van toezicht. Daar gaat het voorstel van vanavond over. En ik kan me goed

voorstellen dat we op korte termijn ook in uw inwerk programma aan de griffie vragen om die contacten met Boogie Woogie te leggen zodat u helemaal op de hoogte bent van de ins en outs rondom dit mooie instituut in onze gemeente.

De voorzitter: Dank u meneer Bengevoord. Met deze toezegging is er dan nog steeds behoefte aan een tweede termijn? Ja kan wel hoor. Meneer Bollen.

De heer Bollen: Nou ik was ook een vraag vergeten dus dan helpt dat ook. Er wordt gesproken over de slagkracht van directeur-bestuurder. Wat wordt daar precies mee bedoeld?

De voorzitter: Meneer Bengevoord.

De heer Bengevoord: Dat heeft vooral te maken met het bestuursmodel. Op het moment, dat je in het model wat er was, was er een totaalbestuur die met waarvan eigenlijk een soort primus inter pares ook de bestuurder was de muziekschool. Waar je nu naartoe gaat is dat het bestuur bij iemand ligt. De directeur Gerben Grooten en de raad van toezicht toezicht houdt op een aantal dingen. Maar hij is dus in zijn eentje verantwoordelijk. Dus kun sneller besluiten nemen.

De voorzitter: Dat is duidelijk volgens mij. Gelukkig. Volgens mij is er voor de rest geen behoefte aan een tweede termijn? Niet. Nee. Dan is de vraag of dit een akkoord- of een bespreekstuk is voor de raadsvergadering. U vindt dit allemaal een akkoordstuk. En zoals u gehoord heeft, u krijgt de toezegging dat u op korte termijn nadere uitleg krijgt over Boogie Woogie. Dus dat zal vast gebeuren.

10. Rondvraag

Daarmee gaan wij door naar agendapunt 10 en dat betreft de rondvraag. Ik ga eerst even rondkijken of daar behoefte aan is. In ieder geval bij het CDA. Nou dan beginnen we maar gewoon op de linkerzijde van mij bij het CDA. Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw Van der Vinne: Dank u wel voorzitter. Oktober vorig jaar was er sprake van uitbreiding van honderd plekken in het azc en er zijn daarna afspraken gemaakt tussen de gemeente, de COA en de azc over die uitbreiding. En met de buurt is toe afgesproken dat er alleen gezinnen en LHBTI-vluchtelingen gehuisvest zouden worden. Het CDA krijgt signalen dat er op dit moment een toename is ze zien van alleenstaande mannen op het azc en dus ook in de buurt. Mijn vraag is, wat is er op dit moment ja de stand van zaken in het azc? En zijn er recent nog gesprekken geweest of contact geweest met de buurt?

De voorzitter: Meneer Bengevoord.

De heer Bengevoord: Dank u wel. Ja er zijn recent contacten geweest met de buurt, ook met individuele inwoners. En daarvan is in ieder geval de signalen die ik heb dat overlast nadrukkelijk is afgenomen. Dus als u andere signalen heeft dan hoor ik die. Ik heb ook tweewekelijks contact met de speciaal ingestelde wijkagent voor het azc die ook de instroom van het azc en ook nou ja de mensen die eventueel overlast veroorzaken ook zorgen dat die weer verdwijnen. En ik heb ook daar geen signalen dat het piept en kraakt. Maar als u wel concrete signalen heeft dan hoor ik die graag en dan ga ik daarover met de COA in gesprek.

De voorzitter: Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw Van der Vinne: Ja ik hoor niet echt direct signalen maar de buurt vroeg zich alleen af van goh dus er was afgesproken zouden minder alleenstaande jongeren en of mannen komen en nou zien we toch een toename daarvan. Ja dat is de enige vraag. Maar ik hoor nog geen geluiden van dat er problemen zijn.

De heer Bengevoord: Ik zal dat nog eens een keer ook vragen aan de politie welke mensen daar op dit moment binnenkomen. Maar zij hebben de afspraken heel helder. En dat ging op een gegeven moment aan het begin was dat nog even wat discussie. Nou dat wordt goed opgepakt. Er zit nu ook een vaste locatiemanager weer op de locatie van het COA in Winterswijk. En dat helpt enorm, nou ja dan zijn die afspraken ook niet, ja dan kun je iemand ook ergens aan houden in plaats van dat iedere twee weken weer een ander zit. Dus ik heb geen andere signalen, maar nou ja misschien moeten we

buiten de vergaderingen als u ook wat nou als u concrete signalen heeft van mensen, dan hoor ik die ook graag.

De voorzitter: En dan kijk ik verder of er nog meer behoefte is om gebruik te maken van onze... Oh een andere vraag mevrouw Van der Vinne. Komt die.

Mevrouw Van der Vinne: Dank u wel voorzitter. Ja ik had nog een andere vraag. Een hele korte vraag. Er is een jaarverslag verschenen van het Platform Armoedevrij Winterswijk. Een erg mooi duidelijk verslag overigens. Maar is het ook mogelijk dat dit verslag onder de raads- en commissieleden verspreid wordt? Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie hier van achter ja knikken, het college spreekt met één mond. Dus ja dat komt naar u toe. Oké nou dan ga ik het rijtje af wie er nog meer behoefte heeft om gebruik te maken van de Winterswijks Belang niet. D66? Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Ja dank u wel voorzitter. Ja in 2019 met dit weer stond ik ook samen met de heer Sonderen van de VVD op het station om honderden handtekeningen op te halen voor de nachttrein. U kunt het zich nog wel herinneren. Nou na een jaar knokken voor die nachttrein kwam die er eindelijk. En 15 december 2019 werd die opgenomen in de dienstregeling van Arriva. Maar we weten allemaal dat twee maanden later corona kwam. Dus hij heeft precies twee maanden gereden. En hij zou eigenlijk een jaar daarna weer geëvalueerd worden ondanks dat die definitief was opgenomen in de dienstregeling. Vragen wij ons nu eigenlijk wel af nu corona eigenlijk een beetje weer wegtrekt en de kroegen in Arnhem ook weer open zijn en mensen weer op stap gaan, waar de nachttrein gebleven is. En de gemeente Winterswijk heeft destijds ook gezegd een bijdrage te leveren aan die nachttrein, financiële bijdrage. Wij zijn benieuwd hoeveel daar naartoe is gegaan. En of er nu ook weer gesproken wordt om die nachttrein te laten rijden. Want ik kan niet wachten om weer die nachttrein in te stappen.

De voorzitter: Nou dan gaan we even kijken wie van het college daar antwoord op kan geven. Zo te zien de heer Frings dus we wachten even. Meneer Frings.

De heer Frings: Dank u voorzitter. U overvalt me met deze vraag. Hier was ik niet op voorbereid dus die gaan we keurig schriftelijk beantwoorden. Iets anders kan ik op dit moment niet zeggen.

De voorzitter: Nee nou u kunt dus het schriftelijke antwoord tegemoet zien. Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw Ten Dolle: Korte toevoeging, kunt u die schriftelijke beantwoording dan tevens ook naar de VVD sturen aangezien we deze vragen samen stellen?

De heer Frings: Volgens mij sturen wij de antwoorden op vragen altijd naar alle raadsleden.

De voorzitter: Ter geruststelling, u kunt allemaal de vragen beantwoording inzien straks. Dus nou dan gaan we door naar heeft er nog iemand bij de PvdA behoefte aan een rondvraag? Niet. Dan komen we bij Voor Winterswijk. Mevrouw Poels.

Mevrouw Poels: Dank u wel voorzitter. Overigens over de nachttrein. Ik weet niet wat mevrouw Ten Dolle onder nachtvervoer verstaat, maar afgelopen zaterdag hebben wij geprobeerd om half drie de trein terug te nemen naar Winterswijk. En die vertrok om vijf over drie. Dus ik vond dat wel redelijk voor mijn leeftijd was dat wel redelijk in de nacht. Maar dat is even als toevoeging. Nee dat was de vraag niet excuus. Nu komt de echte vraag, dank u wel. Vorige week en dan weet ik de dag even niet meer is er een uitzending geweest van de De Hofbar over de Wmo-aanvragen van mensen met ALS, amyotrofische laterale sclerose, een echt progressieve spierziekte. Graag willen wij weten van de wethouder hebben we een aantal vragen over. Zijn er in Winterswijk voor zover u weet mensen met een progressieve ziekte die een aanvraag bij de Wmo hebben gedaan? En kan de wethouder een indicatie geven om hoeveel mensen dat gaat? En dan heb ik het dus niet specifiek alleen over ALS maar in algemeenheid die progressieve ziekte. Kan de wethouder aangeven binnen hoeveel dagen een aanvraag van de Wmo in Winterswijk in behandeling wordt genomen? En is er sprake bij onze post van een onder op de stapel komen van aanvragen zoals in die uitzending aan de orde was? En door bureaucratie mogelijk laten wachten op een aanvraag? Dat zeg ik niet helemaal goed, maar door bureaucreatie de behandeling van een aanvraag op zich laat wachten? En indien dat beiden aan de

orde is kan de wethouder dan is de wethouder bekend met situaties waarbij mensen met die ernstige ziekte een aanvraag hebben gedaan? En gehonoreerd werd maar door mogelijke bureaucratische vertraging de aanvraag geregeld was op het moment dat het al niet meer nodig zou zijn? Kent u die situaties hier in Winterswijk? En als dat herkend wordt zou het dan misschien een idee zijn om te overwegen om hier standaard beleid op in te stellen zodat bij dit soort specifieke vragen van toch wel een redelijk kleine doelgroep men wat sneller over kan gaan het leveren van de hulpmiddelen? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u mevrouw Poels. Mij bekruipt het gevoel alsof de wethouder al wist dat deze vraag gesteld ging worden. Maar we gaan door naar het college. Mevrouw Schepers.

Mevrouw Schepers: De wethouder is inderdaad niet geheel verrast door de vraag. Ik heb de uitzending zelf ook gezien. Mij moet wel van het hart dat het een redelijk tendentieuze uitzending was die niet geheel overeenkomt met de werkelijkheid en waar men ook niet openstond voor hoe dingen normaal gesproken in een gemeente gaan. Maar ik zal de vragen even langslopen. Zijn er in Winterswijk ook mensen met een progressieve ziekte? Natuurlijk zijn die ook in Winterswijk. Maar wij registreren die ziektes bij aanmeldingen voor een Wmo-aanvraag niet, want wij kijken naar participatie, veiligheid en zelfredzaamheid. En registreren daarbij niet om welke ziekte het gaat omdat het om die drie onderdelen gaat. Die aanvragen worden in binnen de wettelijke termijn van zes weken opgepakt. En ik heb ook geen aanwijzingen dat dat in enig geval niet is gelukt. En er is ook geen sprake van onder op de stapel terechtkomen. Meestal is in een aanvraag wel duidelijk dat het om een progressieve ziekte gaat. En dan wordt de met voorrang zo snel mogelijk opgepakt zodra dat in ieder geval kan. Dus van bureaucratie vind ik dan wat minder sprake inderdaad. Is ben ik bekend met situaties ja wanneer mensen lang moeten wachten? Ja daar ben ik wel mee bekend. Maar we hebben in Winterswijk een standaard pool voor complexe hulpmiddelen waar uit geput kan worden. En dat kwam ook in die uitzending aan de orde dat sommige gemeenten dat niet hebben. Wij hebben dat gelukkig wel. Dus standaard hulpmiddelen kunnen altijd eigenlijk uitgeleverd worden. Maar mensen met een complexe ziekte hebben vaak ook behoefte aan complexe hulpmiddelen die op een persoon gericht zijn. En we kennen allemaal de meneer met het bed, dat was zo'n complex hulpmiddel. Dat moet je aanvragen. Dat kost gewoon tijd omdat die aangepast moeten worden op een persoon. Ik heb geen aanwijzing dat er hulpmiddelen zijn uitgeleverd terwijl het eigenlijk al te laat was. Maar dat dat langer duurt ja dat kunt u zich denk ik wel voorstellen. Want daar moet echt wat meer voor gebeuren. Is een standaard werkwijze dan handig? Nou ja wij hebben die standaard werkwijze natuurlijk al. We pakken de situaties eigenlijk alle situaties ook binnen die zes weken. En daar waar maatwerk noodzakelijk is ja dan hebben we meer gesprekken, is er ook meer afstemming nodig, en dan pakken we dat dus ook al zo op. Dus echt een standaard dan passen mensen ook niet meer in een hokje. En die standaard werkwijze is eigenlijk voor de eerste aanmelding.

De voorzitter: Is dat afdoende mevrouw Poels? Hij doet het al als u het knopje indrukt.

Mevrouw Poels: Ja dank u wel voorzitter. Nee dat is precies wat ik bedoelde met mijn vraagstelling ook, daar waar je het zou kunnen standaardiseren omdat je van tevoren al weet dat het om standaard hulpmiddelen gaat zou je het sneller kunnen uitleveren. Nou fantastisch dat dat hier zo gebeurt. In die uitzending was inderdaad ook sprake van een opmaat, aanpassing aan het huis. Ja dat is niet van vandaag op morgen geregeld. Dus helemaal helder, dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Schepers.

Mevrouw Schepers: Ja in reactie, het ging inderdaad in de uitzending over een woningaanpassing. En woningaanpassingen zijn ook in Winterswijk gewoon lastig. Je weet iedereen die nu iets wil laten verbouwen aan zijn huis weet, een aannemer is heel moeilijk te vinden want ze zijn allemaal druk. Dus dat soort dingen kosten ook gewoon tijd. En ook voor dit soort aanpassingen. Maar dan proberen we nog zo goed mogelijk die aanpassingen voor elkaar te krijgen.

De voorzitter: Natuurlijk het college via de stichting Present langs sturen. Maar een echt goede optie is punt twee.

Mevrouw Schepers: Maar dat doen we heel graag toch?

De voorzitter: Ja daarom. Goed, daarmee was ik het rijtje langsgegaan en is agendapunt 10 ook afgerond.

11. Sluiting

De voorzitter: En komen we bij agendapunt 11, de sluiting van deze vergadering. Ik moet zeggen, de commissievergadering was volgens mij net zo efficiënt als gisteren in de eerste raadsvergadering. Nou dat proberen we erin te houden stel ik voor. Dus een compliment voor uzelf en dat gezegd hebbende is dit het einde van de vergadering. Bedankt allemaal en wel thuis.