



VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie (vergadering 2b)
8 april 2021 online

**Index verslag vergadering Raadscommissie
8 april 2021
(vergadering 2b)**

Agenda raadscommissie Beeldvorming (vergadering 2b)

1.	Opening en vaststellen agenda beeldvorming	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Mededelingen van en toezeggingen van wethouder Kuipers	3
4.	Zienswijze op voorstel MRA-transitiecommissie	3
5.	Evaluatie Financiële verordening 2018 en vaststelling Financiële verordening 2022	8
6.	Commissievoorstel PvdA overhevelingen	10

Agenda raadscommissie Oordeelsvorming (vergadering 2b)

7.	Opening en vaststellen agenda Oordeelsvorming	11
8.	Zienswijze op voorstel MRA-transitiecommissie	11
9.	Evaluatie Financiële verordening 2018 en vaststelling Financiële verordening 2022	16
10.	Commissievoorstel PvdA overhevelingen	18

RAADSCOMMISSIE 8 APRIL 2021

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: H.H. Fennema

Griffier: B.J. Smeulders

fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: mw. A.A.S. den Daas; VVD: M.F. Vogel;

GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: A. Yorulmaz; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de

Blécourt; PvdA: mw. J. Kalk; SP: mw. B. Verweij; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen;

Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.

College: G. Kuipers, wethouder.

1. Opening en vaststelling agenda Beeldvorming (0.0)

De voorzitter:

- opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom;

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.2)

Er zijn geen mededelingen.

3. Mededelingen van en toezeggingen van wethouder Kuipers (0.3)

Geen opmerkingen.

4. Zienswijze op voorstel MRA-transitiecommissie (0.2)

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: H.R. Jaarsma; VVD: M.F. Vogel;

GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: A. Yorulmaz; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de

Blécourt; PvdA: mw. J. Kalk; SP: mw. B. Verweij; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen;

Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.

College: G. Kuipers, wethouder.

De voorzitter:

- deelt mee dat het voorstel is geen bedenkingen in te brengen bij de voorliggende concept zienswijze op het voorstel 'Metropool van grote klasse' van de MRA-transitiecommissie.

Hart voor Hilversum:

- vraagt of de transitiecommissie impliciet de samenwerkingsvorm van afstemming voorstelt; wethouder **Kuipers** beantwoordt die vraag bevestigend;
- vraagt of het convenant uit 2017 intact blijft; wethouder **Kuipers** denkt van wel, maar wel loopt de vijfjaarstermijn op 1 januari 2022 af; de bedoeling is wel nieuwe samenwerkingsafspraken te maken; hij denkt dat er een nieuw convenant komt;
- informeert of sprake is van een zogenaamde 'regeling zonder meer', zoals die uit de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) voortvloeit; wethouder **Kuipers** meent dat dat niet op basis van de Wgr is; de Wgr vraagt om het oprichten van een rechtspersoon, wat niet gebeurt; het ontbreken van delegatie en mandaat is hier ook aan de orde;
- wil weten of er vanuit het werken van een transitiecommissie ruimte is voor het hebben, krijgen en houden van grip op de samenwerking binnen de MRA van de raden; wethouder **Kuipers** antwoordt dat de raden en de Staten de begroting en het jaarplan blijven vaststellen; kaderstellend blijft de raad dus aan zet; de raadtafel mag op eigen initiatief adviseren en ingrijpen in het proces van de MRA; in de algemene vergadering als het toekomstig bestuur; dat is een aanscherping; consultatie zal meer digitaal en vaker plaatsvinden;

- informeert of de MRA-raadtafel nieuwe stijl het platform is waar informatieverantwoording en sturing verder wordt uitgewerkt; wethouder **Kuipers** antwoordt dat de raadtafel daarin een actieve rol kan nemen om die vorm te geven; het voorstel van de transitiecommissie is niet bedoeld om alles dicht te regelen; het idee is dat alle verschillende betrokken gremia een eigen positie gaan innemen; versterken is een, maar in de praktijk doen is twee; dat is aan de raden en de raadtafel zelf;
- vraagt of dat wordt opgenomen in de zogenaamde hierna volgende samenwerkingsafspraken; wethouder **Kuipers** kan daarop nu geen antwoord geven, omdat er geen samenwerkingsafspraken in concept voorliggen; het idee is raden en Staten vroegtijdig in consultatie meet te nemen; veel behoeft nog uitwerking; waarschijnlijk gaat na de zomer nog een aantal stappen daarin gezet worden.

De PvdA:

- ziet de verhouding tussen het platform en de portefeuillehoudersoverleggen niet goed en vraagt hoe die zich tot elkaar verhouden; wethouder **Kuipers** kan daarop nog geen antwoord geven; platforms wordt gevraagd hoe portefeuillehoudersoverleggen in de toekomst nog functioneel kunnen zijn; het doel is bestuurlijke druk te laten afnemen; ook dit punt behoeft nadere uitwerking;
- informeert naar de verhouding tussen de raadstafel en de algemene vergadering; wethouder **Kuipers** legt uit dat de algemene vergadering is bedoeld als toezichthoudend orgaan in de samenwerkingsstructuur; gemeenten vaardigen een collegelid naar de algemene vergadering af; de raadtafel kan zowel op inhoud gevraagd en ongevraagd advies uitbrengen aan de algemene vergadering en het bestuur; op belangrijke onderwerpen zijn de raden vanuit hun zelfstandige rol aan zet; dit alles is bedoeld om de raden beter in staat te stellen om actief bij te sturen;
- informeert waarom is gekozen om de directeur onderdeel van het bestuur te laten zijn; wethouder **Kuipers** licht toe dat de directeur nu in het bestuur is verwerkt omdat de uitvoeringsorganisatie een belangrijke plek heeft; of dat het een bestuurspositie wordt zoals nu is voorzien moet worden bekeken; het projectbureau krijgt een belangrijke rol in de uitvoering en houdt toezicht op wat er gebeurt;
- vraagt wie de opdrachtgever van de directeur is; wethouder **Kuipers** deelt mee dat het bestuur wordt samengesteld op voordracht van de formateur, de burgemeester van Amsterdam, maar wel met een rol voor de algemene vergadering; een gemeentesecretaris is formeel geen lid van het college; in de praktijk gaat het om de vraag of het een effectieve toevoeging is aan het bestuurlijke model; over de wijze van inrichting kan men van mening verschillen;
- is benieuwd wie het bestuur naar huis kan sturen; wethouder **Kuipers** antwoordt dat de algemene vergadering dat kan doen.

GroenLinks:

- vraagt hoe reëel het is om voor de zomer samenwerkingsafspraken naar de raad te krijgen; wethouder **Kuipers** moet nog een aantal dingen met elkaar uitvinden; het huidige convenant loopt op 31 december 2021 af; terugredenerend ontstaat een vrij kort tijdspad en de regio heeft aangegeven daarmee niet gelukkig te zijn; een aantal zaken kan later; het is de bedoeling raden in positie te brengen om er in de voorkant wat van te vinden;
- vraagt wie per bestuurlijk platform en in de regio Gooi en Vechtstreek afgevaardigde wordt, welke afgevaardigde volgens de stukken niet de voorzitter is; gevraagd wordt wie dat is; ook wil de fractie weten hoe het regionale mandaat van de afgevaardigde wordt geregeld; wethouder **Kuipers** licht toe dat platformvoorzitters waarschijnlijk mensen vanuit de provincie zullen zijn, zij kunnen niet meer in het bestuur komen, omdat daarin al de commissaris van de Koning zit; het laat zich nog aanzien of er een afgevaardigde is vanuit de Gooi en Vechtstreek; het idee is nu dat er vanuit drie platforms één afgevaardigde komt, een bestuurder uit het platform economie, het platform ruimte of het platform mobiliteit; uiteindelijk wordt het aan de formateur samen met de platforms overgelaten wie dat zal zijn; er zijn meer regio's dan bestuursplekken; het idee is dat bestuursleden twee regio's vertegenwoordigen en dat gebeurt niet op basis van positie, maar op basis van kwaliteit; zij

kunnen dan iets toevoegen aan de bestuurlijke samenstelling; de **PvdA** vindt benoeming op basis van kwaliteit vrij gevaarlijk en vraagt wie dan de kwaliteit bepaalt; wethouder **Kuipers** bedoelt met kwaliteit een evenwichtig bestuur met mensen die daadwerkelijk meerwaarde voor het bestuur kunnen bieden; iedereen op een bepaalde plek moet intrinsiek gemotiveerd zijn en met een begeestering zijn werk doen;

- concludeert dat het zo kan zijn dat er geen bestuurder/inwoner uit de regio Gooi en Vechtstreek in het bestuur kan komen; wethouder **Kuipers** bevestigt dat;
- vraagt welk mandaat de raadsleden aan de raadtafel hebben en wat de wethouder van het voorstel van de regiogriffiers vindt om twee raadsleden aan die raadtafel toe te laten, een uit de oppositie en een uit de coalitie; wethouder **Kuipers** vindt dat prima als de raad dat wil; de bedoeling is om raden in positie te brengen; de bedoeling is niet om bevoegdheden over te dragen; de bedoeling is dat de raadtafel een plek/positie krijgt in het model om zich gevraagd en ongevraagd met de MRA te kunnen bemoeien en om bij te kunnen sturen op plannen; de raden zelf geven daaraan invulling en dat wordt niet dichtgereregeld; de raden en de Staten komen niet in een politieke positie; de **ChristenUnie** informeert naar de eigen ervaring van de wethouder met raadtafels en vraagt om een voorbeeld waarin die tafel echt invloed heeft; wethouder **Kuipers** zegt dat men nog zoekende is hoe de raadtafel kan functioneren en wat die kan betekenen; een betere positie maakt dat de raadtafel effectiever kan functioneren.

De VVD:

- vraagt hoe de wethouder zelf aankijkt tegen het regiopodium en het versterken van de legitimiteit, evenals het samenstellen van de Regionale Samenwerkingsagenda en de governancestructuur van de MRA; de fractie heeft het idee dat van bovenaf heel nieuwe ideeën worden teruggestuurd naar de gemeenteraden; hoe weegt de wethouder dat zelf in de positie van Hilversum richting de MRA; wethouder **Kuipers** merkt op dat de regio behoorlijk goed is georganiseerd met een regio-organisatie en regiobestuur; men organiseert het op een schaal die het beste past; het loopt niet altijd even soepel; tegelijkertijd moet men effectiever gaan werken; het voorbeeld van hoe de regio functioneert is goed los te laten op het voorstel voor de MRA: meer gestructureerd te werken dan tot op heden het geval was; de **ChristenUnie** informeert naar de weging van de afzonderlijke gemeenten en of daarvoor spelregels in de maak zijn; wethouder **Kuipers** veronderstelt dat samenwerkingsafspraken in het convenant dit verband nog terugkomen naar de raad; eerst wordt bekeken op de goede weg te zitten; de gemeenteraden stellen het convenant vast; de MRA-agenda loopt nu kaderstellend via de gemeenteraden; als een gemeente in de regio een afwijkend standpunt inneemt brengt de regio een algeheel standpunt naar voren; voor planologie bepalen gemeenteraden het beleid zelf; het is de bedoeling in de toekomst de MRA actiever in de weer te zien in de regio om uit te leggen dat bepaalde besluiten belangrijk zijn; men kan echter niet altijd zijn zin krijgen en dat maakt samenwerking kwetsbaar; de weging vindt plaats op het niveau van ten eerste de regio en vervolgens in de algemene vergadering; bij planologie maken gemeenten zelf nog een afweging; **D66** vraagt hoe gemeenten in de regio tot goede samenwerkingsafspraken komen, waarin gemeenten tot nog toe nog niet zijn geslaagd; wethouder **Kuipers** denkt dat apart te adresseren en dat hoort op een andere tafel thuis; de transitiecommissie zegt daarover niets.

De ChristenUnie:

- hoort graag voorbeelden waarin de afzonderlijke raden ten aanzien van besluiten een consulterende rol, een adviesrol en kaderstellende rol hebben; wethouder **Kuipers** kan die voorbeelden niet geven, dat is niet in het stuk uitgewerkt en dat moet men met elkaar in de komende periode nog uitvinden.

Democraten Hilversum:

- informeert naar een helder overzicht naar vorm en inhoud van de voor- en nadelen die samenhangen met het voorstel voor de deelnemende gemeenten; vorm is wat een compromisbesluit is; inhoud is wie bepaalt de keuze of er bijvoorbeeld een betere verbinding komt met de Economic Board als de regio dat wil wijzigen in milieu en natuur; wethouder **Kuipers** kan die voorbeelden niet geven en is gevraagd naar een helder kader; de

- transitiecommissie geeft aan de hand van twee evaluaties een richting aan hoe het effectiever kan; de transitiecommissie wil in de buurt blijven van samenwerkingsstructuur; Amsterdam is een belangrijke pijler van de MRA, maar tegelijkertijd wil men samen over alles kunnen beslissen; er ligt een evaluatie uit 2018 voor met aanbevelingen wat er beter kan; daarna heeft organisatieadviseur Verwaaijen op verzoek van de regiegroep gekeken of een visie vorm te geven is en welke uitvoeringsstructuur daarbij hoort; daarover is de transitiecommissie gevraagd een voorstel te doen; alle nadelen zijn uitgebreid benoemd in beide evaluaties; de voordelen staan in de aanbevelingen en de evaluatie van de heer Verwaaijen; in een collegevoorstel staat hoe vanuit de regio wordt aangekeken tegen de structuurverbetering;
- vraagt of de raadtafel dwingende adviezen kan geven; wethouder **Kuipers** meent dat het niet zo is geformuleerd; de raadtafel kan zelf invulling geven aan het geven van gevraagd en ongevraagd advies;
 - vraagt of raden kunnen afspreken om wel dwingende adviezen te geven; wethouder **Kuipers** gaat het om de vraag wat de samenwerking doet met kritische en opbouwende geluiden; bestuurders kunnen daarmee hun voordeel doen; collegeleden zijn ook daar verantwoordelijk en zijn daarop aan te spreken;
 - informeert hoe de MRA niet-politiek kan zijn; wethouder **Kuipers** bedoelt dat iedereen niet alleen maar bezig is vanuit de eigen achterban, maar om het grotere geheel te willen zien;
 - wil weten waarom de MRA belangenbehartiging niet overlaat aan de provincie, die volkomen democratisch is gelegitimeerd; wethouder **Kuipers** reageert dat het vertrekpunt is zaken niet via de formele structuren, maar via samenwerkingsstructuren op te lossen, met het voordeel van de doorkruising van de bestuurslagen, zonder een vierde bestuurslaag te willen zijn.

Hilversums Belang:

- bevat het niet dat samenwerkingsafspraken volgens het stuk ‘zo mogelijk’ ter vaststelling aan de raden worden voorgelegd en vraag waarom er niet ‘altijd’ staat; wethouder **Kuipers** gaat die passage in het stuk nazoeken en beantwoordt die vraag in het oordeelsvormende deel;
- lijkt de algemene vergadering een Poolse landdag te worden met 35 leden en vraagt wat de rechtsvorm van die algemene vergadering is; wethouder **Kuipers** antwoordt dat er strikt formeel geen rechtsvorm is; afgesproken wordt een samenwerkingsstructuur waarin mensen zitting krijgen die verantwoordelijk worden gehouden voor die zaken die gebeuren; de **PvdA** vraagt of is nagedacht over een coöperatie; wethouder **Kuipers** heeft daarover niet nagedacht en wil geen bevoegdheden op basis van de Provinciewet en Gemeentewet overdragen aan andere rechtspersonen; dus geen mandaat en geen delegatie;
- verzoekt de wethouder de oude convenantstukken toe te voegen aan de raadsstukken voor de vergadering van 21 april; wethouder **Kuipers** zegt dat toe;
- meent dat bestuurders een aansprakelijkheidsverzekering zullen moeten afsluiten; wethouder **Kuipers** zegt van niet, omdat gemeentebestuurders zijn gehouden aan uitvoering; bevoegdheden zijn besloten in Provincie en Gemeentewet; de samenwerkingsafspraken geven wel een zekere verplichtend karakter om zich aan de structuur te houden; in het uiterste geval kunnen consequenties verbonden zijn door uit samenwerkingsafspraken te stappen; daar zitten wel dwangmiddelen achter om in te grijpen en daar is geen rechtspersoonlijkheid voor nodig;
- vindt het juridisch gezien een beetje een zwak verhaal; er is geen wet of regeling waaronder de MRA valt.

D66:

- krijgt de indruk dat de MRA een vereniging is, met gemeenten en provincies als lid; vraagt wanneer is besloten dat Hilversum samen met andere regiogemeenten op dit voorstel reageert; wethouder **Kuipers** antwoordt dat dat is besloten in de regiegroepvergadering van eind februari jl.; de regiegroep is het orgaan dat nu op de plek van de algemene vergadering functioneert; voor de regio zitten hijzelf, burgemeester Broertjes en de heer Luiten daarin; dat is het fundament waar de besluitvorming buiten de kaderstelling van de raden plaatsvindt; **D66** vraagt wanneer daartoe is besloten; wethouder **Kuipers** antwoordt dat er in 2018 een evaluatie van de MRA was; in 2017 is een convenant voor vijf jaar aangegaan; er was ook een vervolgevaluatie van de heer Verwaaijen; dat heeft geleid tot opnieuw nadenken over de

structuur van de MRA, die effectiever zou kunnen worden waartoe een transitiecommissie in het leven is geroepen;

- vraagt waarom Hilversum namens de regio nu bedenkingen en zienswijzen moet geven en wanneer daartoe is besloten; wethouder **Kuipers** moet dat nagaan; de MRA-regiegroep heeft gevraagd dit ter consultatie voor te leggen aan alle gemeenten via de regio's en de reguliere procedure is gevolgd; zienswijzen worden ingediend op basis van de bestaande samenwerkingsafspraken in de regio; **D66** noemt die op zijn minst krakkemikkig;
- wil weten welke afstemming met de Hilversumse raad heeft plaatsgevonden om geen bedenkingen in te brengen en in te stemmen; er zou een uitnodiging aan de raad moeten zijn om zienswijzen en bedenkingen te geven; wethouder **Kuipers** meent dat dit de manier is zoals die altijd is gebezigd; de raad heeft de ruimte om anders te oordelen;
- vraagt zich af wat door de MRA namens wie met welk mandaat het Rijk wordt besproken; wethouder **Kuipers** gaat het om gelden voor woningbouw, regionale ontwikkelingen en grote infrastructurele projecten, waarvoor het Rijk graag wil via de MRA in gesprek te zijn; veel geld gaat nu via regionale samenwerkingsverbanden; gezamenlijk aan tafel zitten maakt de kans groter dat je geld wordt toebedeeld;
- vraagt wat inhoudelijke focus op meest inventieve regio, een regio voor iedereen naar de menselijke maat en de duurzaam verbonden regio met meer sturing op samenwerking te maken heeft; wethouder **Kuipers** legt uit dat er meer energie op wordt gezet om zaken opgevolgd te krijgen; die opvolging is nu een probleem; het bestuur krijgt een belangrijke rol in het bewaken van de voortgang van de gemaakte afspraken in de platforms en de prioritering; het bestuur gaat erachter aan dat er dingen gebeuren; daaraan ontbrak het in de bestaande structuur; nu werd vaak om problemen heen gegaan in plaats van die op te lossen;
- constateert nogal eens moeite te hebben om alle onderwerpen bij te benen en vraagt of de commissie die het rapport heeft opgesteld heeft nagedacht over de tijdsbesteding van raadsleden als weer betrokkenheid bij een nieuw samenwerkingsverband wordt gevraagd; wethouder **Kuipers** kan zich een vorm van ondersteuning vanuit de regio voorstellen die het werk vereenvoudigt; ook kan hij zich meer tijdsbesteding voorstellen; de keerzijde van versnellen is dat het tijd kost.

De SP:

- richt zich op de zienswijze; steeds vaker krijgt de raad de kans om wensen en bedenkingen in te dienen; zij vraagt wat de wethouder daarmee gaat doen; wethouder **Kuipers** antwoordt dat de zienswijze in het regiobestuur wordt ingebracht; dat regiobestuur maakt zoveel mogelijk een gedragen gezamenlijk standpunt, dat vervolgens wordt ingebracht bij de regiegroep van de MRA; het standpunt van de regiegroep daarover gaat naar de transitiecommissie, die een aangepast voorstel naar de gemeenteraden brengt als een eindstuk;
- stelt vast dat veel commissies niet democratisch zijn gelegitimeerd en vraagt hoe wordt gezorgd dat het geluid van de raad wordt gehoord; wethouder **Kuipers** brengt de boodschappen naar de regio en de transitiecommissie, waarvan hij zelf lid is; democratische legitimatie is een zorg, maar geprobeerd wordt met heel veel partijen samen te werken; samenwerkingsafspraken worden door de raad vastgesteld;
- leest in de voorgestelde bedenkingen/zienswijze dat de MRA van grote meerwaarde is voor de Gooi en Vechtstreek en vraagt of de wethouder erkent dat de regio Gooi en Vechtstreek onderdeel is van de MRA; wethouder **Kuipers** is dat met de SP eens heeft die woorden niet zo bedoeld;
- mist de metropolitaanse agenda, die van belang is te benoemen voor de natuur, nu staat er alleen een verstedelijkingsagenda; wethouder **Kuipers** zegt dat de verstedelijkingsagenda een stuk van de MRA zelf is, die niet in het voorliggende stuk een plek hoeft te krijgen; meer dingen zijn relevant die er niet in staan; daarin is op een andere manier voorzien;
- begrijpt dat opgaven in verstedelijking, landschap en mobiliteit geen plek hebben in de drie hoofdthema's van het convenant; wethouder **Kuipers** stelt dat er drie platforms zijn: economie, ruimte en mobiliteit; die uiteen vallen in deelgebieden en in verschillende domeinen een plek moeten krijgen; economie heeft ook effect op het landschap en de sociale cohesie; daarnaar moet veel meer samen op die manier naar worden gekeken;

- vraagt of het standpunten zijn die het college van Hilversum heeft ingenomen of standpunten zijn van de transitiecommissie; wethouder **Kuipers** antwoordt dat de zienswijze van het college van Hilversum in concept bij de stukken zit; hijzelf is lid van de transitiecommissie, maar is ook wethouder van Hilversum; dat geldt ook voor de andere bestuurders; zijn lot is zowel het regionale als plaatselijke belang in acht te nemen;
- vraagt om een toelichting op waarom het sociaal domein niet de gewenste schaal is voor de MRA; wethouder **Kuipers** licht toe dat het sociaal domein beperkt is tot gemeenten en regionale samenwerkingsverbanden;
- informeert of de wethouder bekend is met het feit dat dak- en thuislozenopvang aan de regio wordt toegewezen; jeugdwet zou op de schaal van de MRA opgepakt kunnen worden; gevraagd wordt of dat een afweging is geweest in de transitiegroep; wethouder **Kuipers** zegt dat die afweging niet is gemaakt;
- informeert wat er gebeurt met het advies van de raadtafel van 13 april; wethouder **Kuipers** moet daarop het antwoord nu schuldig blijven, maar het college neemt daarvan wel kennis; hij zegt toe zich hard te maken om het advies bij de regio op tafel te leggen.
- vraagt of de sociaal domein-onderwerpen in de afwegingen zijn meegenomen; wethouder **Kuipers** antwoordt dat dat niet is gebeurd.

Leefbaar Hilversum:

- hoort de hele tijd dat er niet genoeg ambtelijke capaciteit is; alle tijd en energie die in de MRA wordt gestopt is extra werk, waarvoor geen extra personeel is; is het dan zinvol om daarin energie te steken; wethouder **Kuipers** legt uit dat de gemeente een deel van de taken ook zelf zou uitvoeren; hij ziet de MRA als complementair en die capaciteit moet men wel beschikbaar hebben; hij wil niet dat de vergoeding van € 1,53 per inwoner omhoog gaat; 30 fte moeten vanuit de gemeente en regio worden opgebracht.

De SP:

- doet het voorstel van orde om oordeelvorming over het MRA-voorstel uit te stellen tot na 13 april als nog een raadstafel plaatsvindt;

Unaniem wordt besloten om het beeldvormende deel van de vergadering voort te zetten.

5. Evaluatie Financiële verordening 2018 en Vaststelling Financiële verordening 2022 (1.26)

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: H.R. Jaarsma; VVD: M.F. Vogel; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: C. Bakker; SP: mw. B. Verweij; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels. College: mw. K.J. Walters, wethouder.

De SP:

- vraagt waarop de keuze is gebaseerd om de afschrijvingstermijn van bomen op 50 jaar te stellen; wethouder **Walters** antwoordt dat dat te maken heeft met de levensduur van bomen en denkt dat die wel 50 jaar meegaan.

Hart voor Hilversum:

- informeert wat de ondergrens is voor het activeren van investeringen met een economisch nut en hoe het zit met een ondergrens voor het activeren van investeringen in de openbare ruimte met maatschappelijk nut; wethouder **Walters** verwijst voor die ondergrens naar de begripsbepalingen in het stuk (artikel 1, begripsbepaling c); de gemeente maakt geen onderscheid tussen economisch en maatschappelijk nut, ook niet in de vorige versie van de Financiële verordening;
- informeert naar de precieze redenen om relatief geringe investeringen niet meer te activeren; wethouder **Walters** antwoordt dat dat niet meer gebeurt vanwege de eenvoud; kleine bedragen

kun je net zo goed ineens uit de exploitatie bekostigen; het is ook niet nodig om die bedragen naar de toekomst door te schuiven;

- vraagt of bij het vaststellen van een ondergrens voor activeren van investeringen het inperken van kapitaallasten van aankopen uit het verleden in toekomstige begrotingen is meegenomen; wethouder **Walters** herhaalt dat kleine bedragen in één keer in de exploitatie mee te nemen zijn;

De PvdA:

- ziet dat een VAT-activatie vooraf door de wethouder is ingeboekt met een besparing van € 750.000,- in 2021 en € 1 miljoen in 2022 onder voorwaarde van aanpassing van de Financiële verordening; gevraagd wordt in hoeverre dat dat druk heeft gelegd en sturend heeft gewerkt op de evaluatie; wethouder **Walters** antwoordt dat dat inhoudelijk niet sturend heeft gewerkt; omdat de evaluatie concludeert dat vanwege de scherpere BBV-regels de gemeente VAT-kosten moet activeren;
- memoreert dat in 2018 het activeren van bepaalde kosten is gestopt om geen kosten door te schuiven naar de toekomst en vraagt te schetsen wat er in drie jaar is veranderd om dat nu weer wel te gaan doen; wethouder **Walters** verklaart dat het BBV nu andere regels stelt; alleen de directe kosten worden geactiveerd;
- vraagt hoe de wethouder gaat zorgen voor een goed werkend urenverantwoordingssysteem als basis voor activatie van VAT-kosten; wethouder **Walters** noemt het een gezamenlijke verantwoordelijkheid van het college om de projectadministratie beter te maken en het college is zich daarvan zeker bewust;
- is benieuwd of de wethouder nota's over waarderen, activeren en afschrijven van vaste activa kent en van plan is om die voor Hilversum op te stellen; wethouder **Walters** had zo'n aparte notitie, maar nu is er een integraal stuk; het is dus niet nodig om nog een apart stuk te maken;
- vraagt hoe vaak het voorkomt dat het college wijzigingen in bestedingen wil uitvoeren en of dat reden genoeg om van de huidige wijze van informeren van raadsinformatiebrieven af te stappen; wethouder **Walters** weet niet hoe vaak het voorkomt; zij stapt niet af van raadsinformatiebrieven; de raad krijgt extra informatie bij overschrijdingen van meer dan € 250.000,- op taakveldniveau;
- vraagt of de wethouder het eens is met de vermelding dat Hilversum een nieuwe fase in de projectontwikkeling ingaat en wat dat precies betekent; wethouder **Walters** heeft in de voorgaande vijf tot tien jaren grondexploitaties afgemaakt en afgesloten; nu bereidt de gemeente weer nieuwe grondexploitaties voor; de gemeente is bij het Stationsgebied projectontwikkelaar omdat het eigen gemeentelijke grond is en omdat de gemeente opdrachtgever is van de ontwikkeling;
- informeert hoe de wethouder de raad inzicht wil geven in de financiële optelling van de voorgenomen projecten, zodat de raad in staat is om verantwoorde keuzen te maken; wethouder **Walters** doet dat op basis van de bekende kengetallen en andere inzichten om goed inzicht te geven in het beslag van dergelijke projecten op de gemeentelijke financiën; er komt ook een meerjarenprognose voor grondexploitaties, die verder vooruit kijkt.

Hilversums Belang:

- vraagt of de wethouder globaal kan aangeven om welke bedragen het zou zijn gegaan als in het verleden was besloten tot wel activeren van VAT-kosten; wethouder **Walters** zou dan bij Anna's Hoeve meer personeelkosten op de grondexploitatie hebben laten leunen, zodat de winst lager was geweest; er zouden dan minder personeelskosten in de lopende begroting zitten, wat exploitatieruimte geeft; vorig jaar was er een behoorlijk tekort in de exploitatie opgevangen door te bezuinigen.

De ChristenUnie:

- vraagt of de wethouder vorig jaar bij het opstellen van de begroting op de hoogte was van de BBV-regels over VAT-; wethouder **Walters** antwoordt dat zij op dat moment niet gedetailleerd op de hoogte van de BBV-regels; wel was zij op de hoogte dat veel andere

gemeenten wel afschreven en dat het een gangbare manier van zaken was; zij was toen niet op de hoogte dat het een verplichting was.

Het CDA:

- vraagt welke investeringsvoornemens in het overzicht bij de voorjaarsnota al dan niet worden opgenomen; wethouder **Walters** gaat het daarbij om plussen en minnen; als een voorgenomen investering veel duurder wordt, wordt het een plus; het hele investeringsprogramma wordt niet opgenomen.

GroenLinks:

- gaat in op voorstel 6; afwijkingen worden nu gemeld op programmaniveau; de Audit- en rekeningcommissie ziet het voordeel niet van het collegevoorstel; gevraagd wordt waarom slechts op programmaniveau afwijkingen worden gerapporteerd aan de raad; daarmee verliest de raad volgens de fractie berichtgeving over overschrijdingen op taakveldniveau wethouder **Walters** geeft aan dat de oude regeling blijft gelden, dat bij afwijkingen groter dan € 250.000,- of bij politiek-gevoelige afwijkingen een raadsinformatiebrief volgt; bij afwijkingen groter dan € 250.000,- op programmaniveau meldt het college in de nieuwe situatie ook op taakveldniveau waar er afwijkingen zijn; de raad krijgt dan dus meer informatie; **D66** voorziet dat het college op programmaniveau gaat salderen en daar geen afwijkingen te zien zijn; wethouder **Walters** bevestigt dat; niet elke afwijking krijgt de raad te zien, maar wel grote afwijkingen; op hoofdzaken wordt de raad beter geïnformeerd.

6. Commissievoorstel PvdA overhevelingen (1.51)

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: H.R. Jaarsma; VVD: M.F. Vogel; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: mw. B. Verweij; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels. College: G. Kuipers en K.J. Walters, wethouders.

Hart voor Hilversum:

- vraagt wanneer de raad inzicht krijgt in de niet gedane uitgaven die rechtstreeks naar de algemene reserve gaan; wethouder **Walters** geeft dat inzicht bij de jaarrekening.

De PvdA:

- gaat mee in de redenering van de wethouder dat alle overige over- en onderschrijdingen nog bij de jaarrekening komen; gevraagd wordt of de verwachte onderbesteding bij schuldhelpverlening ook bij de jaarrekening aan de orde komt en niet naar de algemene middelen terugvloeit en voor de doelgroep wordt gebruikt, conform de in het najaar gedane toezegging; wethouder **Walters** hevelt € 100.000,- van schuldhelpverlening over, maar heeft binnen het college niet over andere bedragen gesproken;
- vraagt of het een probleem is dat geld uit overhevelingen is besteed, terwijl dat niet door de raad is vrijgegeven en wat er gebeurt als de raad tot een ander oordeel komt dan het college; wethouder **Walters** had de jaarrekening graag een maand eerder naar de raad gebracht, maar ziet dat niet als zorg; als de raad een overheveling toch niet wil accorderen kan het zijn dat het college toch al kosten gemaakt heeft; dan is sprake van een overschrijding in plaats van een overheveling;
- stelt een vraag over de lokale mediasubsidies, waarvoor in het najaar een begrotingswijziging is vastgesteld van € 260.000,- waarvan € 100.000,- niet is uitgegeven; gevraagd wordt of er aanvragen zijn geweigerd en of het college aanleiding ziet om voorwaarden te heroverwegen; zij vraagt daarnaast welke aanvragers subsidie mislopen als geen overheveling plaatsvindt en welk bedrag oorspronkelijk voor de subsidieregeling in 2021 was begroot; wethouder **Walters** weet dat in de tweede tussenrapportage € 260.000,- beschikbaar is gesteld en dat was het oorspronkelijke budget; door onderbesteding wordt budget overgeheveld; overheveling vindt plaats vanwege een eenmalig budget; als dat project over is en het is nog nodig om die

- activiteit te doen, dan vindt overheveling plaats; wethouder **Kuipers** heeft afgesproken na een jaar met de commissie te evalueren en bereidt die nu voor; het kan zijn te besluiten dat een aantal dingen anders moet;
- vraagt of bij buurtinitiatieven en wijkkansen in het verleden geld overbleef en of in 2020 het buurtenbudget wel helemaal is opgemaakt; wethouder **Walters** weet niet uit haar hoofd of er geld overblijft uit het buurtenbudget;
 - vraagt of de resterende kosten voor uitvoering van de Olivier van Noortstraat uit het wijkenbudget van 2021 gedekt kunnen worden; wethouder **Walters** stelt dat geld nodig is voor twee jaar om het zeer gewenste initiatief mogelijk te maken; zij wil zo vorm geven aan een goed initiatief;
 - vraagt een betere toelichting op de vertraging van de verbouwing van het pand aan de Wilhelminastraat Sociaal Plein en datagestuurde werken sociaal domein vanwege Covid; wethouder **Walters** zegt een antwoord hierop toe bij de behandeling van de jaarrekening.

Democraten Hilversum:

- vraagt hoe de MRA geld beschikbaar kan hebben gesteld voor uitbreiding van internationaal onderwijs, omdat dat orgaan zelf geen geld heeft; wethouder **Walters** denkt dat dat in afstemming met het Rijk is gebeurd;
- bevreemdt de motivering om viering van 75 jaar vrijheid te continueren, omdat 75 jaar vrijheid alleen vorig jaar plaats had; wethouder **Walters** vindt het belangrijk om de voorbereidingen van de viering van 75 jaar bevrijding volgend jaar te hergebruiken; het gaat om het belang van 4 en 5 mei.

7. Opening en vaststellen agenda oordeelsvorming (2.09)

De PvdA:

- informeert naar de behoefte van de commissie om oordeelsvorming over overhevelingen uit te stellen tot bij behandeling van de jaarrekening.

Aldus wordt unaniem besloten.

De SP:

- stelt voor oordeelsvorming over de MRA nu niet te laten plaatsvinden vanwege de raadtafel op 13 april a.s. en de ambitieuze planning.

Dit voorstel wordt verworpen, met de stemmen van Leefbaar Hilversum en de SP voor.

Vervolgens wordt de agenda gewijzigd vastgesteld.

8. Zienswijze op voorstel MRA-transitiecommissie (2.11)

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: H.R. Jaarsma; VVD: M.F. Vogel; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: A. Yorulmaz; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: mw. J. Kalk; SP: mw. B. Verweij; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels. College: G. Kuipers, wethouder.

De SP:

- ziet een grote mate van rolverwarring en rolvermenging en dat verschillende organen worden ingesteld die nog meer rolverwarring kunnen opleveren; er ontstaat daardoor een bestuurlijke spaghetti, terwijl het juist de bedoeling van het college was om zaken te verduidelijken;
- heeft grote moeite met het woordvoerder zijn van de regio en het college van Hilversum een minder grote rol neemt;
- ziet dat de MRA en de regio Gooi en Vechtstreek vragen oproepen;
- stelt vast dat politieke conclusies in de zienswijze staan die wat haar betreft van planoptimisme getuigen, die zij niet begrijpt; de overwegingen en voor- en nadelen worden

- gemist; huisvesting van statushouders en opvang van dak- en thuislozen zijn een enorme opdracht waarvoor de provincie verantwoordelijk is;
- mist grote betrokkenheid van de gemeenteraden en beveelt de raadstafel van 13 april aan;
- vindt het jammer dat wethouder Kuipers niet het advies van de griffiers echt omarmt en kan zich voorstellen dat de raden dat wel doen: twee afgevaardigden namens de raad afvaardigen;
- wil niet op dit moment al beslissen.

D66:

- constateert dat het voorstel hinkt op veel gedachten: lokaal, regionaal, geen bestuurslaag, sturing via de raden en de regio;
- stelt vast dat de keuze is gemaakt voor een pseudo tussenbestuurslaag, dan is focus belangrijk;
- noemt de focus in het stuk te breed en wil zich beperken tot een integraal ruimtelijk perspectief gebaseerd op een aantal pijlers: wonen, werken en mobiliteit; bij echte versterking van regionale inzet moet men mandaat vragen op concrete opgaven programma's; zo krijg je sterkere regionale sturing;
- vindt het voorstel wel een oplossing voor eendrachtigheid, wat vraagt om analyse, gesprek en gezamenlijke beleidsvorming;
- stemt daarom in met de voorgestelde opzet; **Hart voor Hilversum** vraagt of D66 de MRA ziet als een privaat- of publiekrechtelijke organisatie; **D66** denkt dat men allebei kan zijn; een publiekrechtelijke organisatie neemt ook deel aan het rechtsverkeer evenals private personen; voor het publiekrechtelijke deel kan men vasthouden aan de bevoegdheden van provincie en gemeenten; voor de privaatrechtelijke rol is het verstandig te zoeken naar een figuur die past bij de organisatievorm; **Hart voor Hilversum** vindt bij een publiekrechtelijke organisatie een convenant beter passen; bij privaatrecht horen andere vormen van overeenkomsten.

Hart voor Hilversum:

- attendeert de wethouder op de zienswijze waarin tweemaal de naam Utrecht voorkomt;
- erkent dat er focus moet zijn in de zienswijze, die met name gericht moet zijn op aandacht voor de positie en rol van de raden;
- mist de noodzaak om de democratische legitimatie handen en voeten te geven; dat kan door het verder uitwerken van instrumenten op de terreinen van informatievoorziening, verantwoording en sturing, waardoor raden meer het gevoel hebben grip te krijgen op samenwerking; dat zou in de zienswijze moeten worden opgenomen; daarmee krijgen de rol en positie van de raden een plek in de zienswijze, die nu vooral is geschreven vanuit bestuurlijke zin.

De ChristenUnie:

- vindt de MRA geen gek model, maar wel met veel haken en ogen; een oplossing heeft zij niet helder voor ogen;
- vindt de MRA zeer zinvol voor woningbouw, mobiliteit en economie, maar de democratische legitimiteit moet wel geborgd zijn;
- wil helderder laten zijn aan welke opgaven van het Rijk moet worden voldaan en waarover de afzonderlijke partners van de MRA besluiten in gezamenlijkheid; bevoegdheden van portefeuillehoudersoverleggen en raden moet helderder zijn;
- wacht op samenwerkingsafspraken met een stevige democratische legitimering;
- noemt de formulering van de best opgeleide bevolking van Europa zeer ongelukkig; er zal namelijk altijd sprake zijn van een aantal laagopgeleide mensen; liever wil zij de opmerking lezen dat voor voldoende werkgelegenheid voor laagopgeleide inwoners of een goed sociaal vangnet wordt gezorgd;
- zou heel graag zien dat doelstelling 1 anders wordt geformuleerd, zoals het streven naar een evenwichtige samenstelling van de bevolking;
- wil wat lagere overheden kunnen beslissen niet door hogere overheden laten doen;
- stelt dat samenwerkingsafspraken ook niet meer dan dat moeten zijn.

De PvdA:

- noemt het MRA-gebeuren ingewikkeld en niet helder is wat waarvoor een oplossing is; het voorliggende model draagt niet bij aan vereenvoudiging van de structuur; de positie van het bestuur is versterkt, maar niet in politiek opzicht;
- vindt de positie van de raden niet dichterbij gebracht en niet voldoen aan de voorwaarden van democratische legitimatie; de raad is geen democratisch gekozen orgaan;
- ziet het stuk geen keuze maken tussen verlegd of verlengd bestuur van de MRA;
- wil wel een zienswijze indienen als gemeente Hilversum, met een versterkte positie van de raden met democratische legitimiteit; misschien betekent dat wel deconcentratie van de MRA;
- verbaast het dat fracties weinig reflecteren op het voorgelegde bestuursmodel; de crux is of het een model is dat de gemeentelijke belangen en dat van haar inwoners dient, waardoor de gemeente sterker staat;
- **Democraten Hilversum** is het daarmee eens en wil dat punt in een zienswijze laten uitwerken;
- **Hart voor Hilversum** attendeerde op meer grip door raden, waardoor meer sturingsinstrumenten nodig zijn, die eerst te formuleren zijn; de **PvdA** stelt dat die dan in de bedenkingen opgenomen moeten worden; **Hart voor Hilversum** wil drie instrumentengroepen in de zienswijze opnemen: informatie, verantwoording en sturing;
- **D66** stelt dat de manier waarop samenwerking wordt georganiseerd goed is uitgewerkt, maar ziet geen verbetering wat betreft governance;
- **GroenLinks** ziet geen duidelijke structuur en weet niet wie in het bestuur gaat zitten met welk mandaat; dat wil zij toevoegen aan de zienswijze;
- **Hilversums Belang** ondersteunt de PvdA en de fracties die daarop reageerden en wil het voorstel amenderen en wel bedenkingen indienen; de **ChristenUnie** is daarvan ook een voorstander, maar vraagt zich af hoe fracties dat moeten aanpakken voor de volgende raadsvergadering; in een amendement moet zich wel een meerderheid kunnen vinden;
- de **ChristenUnie** herkent niet dat er weinig aandacht is voor reflectie op het voorliggende model;
- **GroenLinks** vraagt of de wethouder bereid is om het concept van geen bedenkingen te wijzigen; wethouder **Kuipers** is het daarmee niet eens; het staat de raad overigens vrij om als raad zelfstandig bedenkingen in te dienen; **D66** beaamt dat de raad van Hilversum een eigen zienswijze kan geven en niet mee hoeft te gaan met de regio;
- de **SP** wil de raad een eigen zienswijze laten indienen, omdat de voorliggende zienswijze van de regio is; een zienswijze van de raad kan het college overigens naast zich neerleggen; de raad moet nu regie en grip terugpakken en een zienswijze indienen;
- **Hart voor Hilversum** heeft er niet veel fiducia in dat de zienswijze van de regio goed verwerkt gaat worden; het is voor de MRA een kans maximaal input te krijgen van de raden; die zouden dus moeten worden meegenomen; zij is het eens met de SP;
- de **VVD** heeft twijfels over het indienen van een eigen zienswijze namens de gemeente, omdat dat beeld niet in het belang kan zijn van wat de gemeente wil met de MRA; de zienswijze van de raad zou aan de zienswijze van de regio kunnen worden toegevoegd; daarover kan men proberen met collega's in de regio overeenstemming te verkrijgen; de **SP** vraagt of de regio is gemandateerd om de zienswijze namens de gemeenteraad van Hilversum of de regio te versturen op basis van artikel 169 lid 4 van de Gemeentewet; de **VVD** weet dat de gemeente participeert in de MRA vanuit de regio en wil die lijn ook zo continueren; de **SP** wil laten uitzoeken hoe dat mandaat goed te regelen is; **Democraten Hilversum** wil op haar beurt weten hoe ver de VVD wil gaan om de zienswijze aan te passen; de **VVD** gaat het meer om met verschillende gemeenten verder te komen met de metropoolregio; aandachtspunten betreffen de Regionale Samenwerkings Agenda en het met elkaar iets bereiken; daarbij gaat het erom of de raad in positie is; de **PvdA** wijst erop dat het voorliggende

- model alle risico in zich heeft om een extra bestuurslaag te vormen, zonder dat die is gedefinieerd; de **VVD** beseft dat en daarom is de lijn van de inhoud belangrijk evenals het zetten van tegenkracht; de fractie zoekt naar een model waarbij ambities lean en mean worden vertaald naar slagkracht;
- **GroenLinks** verbaast het in hoge mate dat de wethouder niet bereid is om de zienswijze aan te passen; dan moet de raad werken aan een gezamenlijke beschrijving van zorgen; als de zienswijze blijft zoals die is noemt zij die onvoldoende; de **SP** zou graag zien dat de wethouder zijn best doet om de zienswijze van de gemeente op te nemen in de regionale zienswijze; dan gaat de gemeente mee in een pad vanwege het belang van veel geld; zij vraagt wat **GroenLinks** wil doen om dat probleem op te lossen; **GroenLinks** heeft daarop geen antwoord; de regio is niet gemandateerd, zodat de raad zelf een zienswijze moet indienen; de **SP** is het daarmee eens; **D66** stelt dat een zienswijze niet altijd gebaseerd hoeft te zijn op artikel 169 lid 4 van de Gemeentewet; de **SP** wil zaken goed regelen in governance en verbonden partijen en geen dingen doen via informele mores; **D66** heeft zich daarvoor al sterk gemaakt in de Hilversumse raad;
 - de **ChristenUnie** gaat mee in een wijziging op de huidige zienswijze via een amendement waarin wordt gezocht wat er gemeenschappelijk is; **Democraten Hilversum** vindt dat schier onmogelijk en makkelijker is om daar een eigen stuk naast te zetten; de **VVD** heeft geen fiducia dat de regio de goede boodschapper is; de **ChristenUnie** wil juist zoeken naar het gemeenschappelijke, wat de uitdaging is voor de komende raadsvergadering;
 - **Hilversums Belang** wijst erop dat het voorstel is om geen zienswijze in te dienen; de raad is echter van mening dat er wel bedenkingen moeten komen;
 - de **VVD** vraagt zich af hoe de verschillende raden op één lijn te krijgen zijn als het erom gaat om de zienswijze bij de MRA in te dienen; als men dat zelf doet heeft men daarop grip en dat gezamenlijk doen betekent de gezamenlijke positie als regio te verzwakken; ook is het de vraag hoe men met het amenderen van een zienswijze omgaat; een sterk signaal heeft de voorkeur, maar is lastig omdat niet bekend is hoe de collega's in de Gooi en Vechtstreek erin zitten; daarom is zij benieuwd welke tijd er nog is om aanpassingen te doen; wethouder **Kuipers** hanteerde de woorden 'zo mogelijk' vanwege het krappe tijdspad; geprobeerd is twee maanden te creëren; heeft moeite met een eigen pad naast de regionale zienswijze; hij wil graag de zienswijze van de raad hebben, die hij binnen de regio zal inbrengen en die ruimte is er altijd; die zienswijze bepleit hij binnen de regio; vervolgens wordt daaraan al dan niet opvolging gegeven
 - de **SP** vraagt of er tijd is om een eigen zienswijze te schrijven; wethouder **Kuipers** is afhankelijk van ander mensen in de regio en weet niet of het tijdspad haalbaar is; hij kan het voorstel niet terugnemen, omdat het een zienswijze van de regio is; hij volgt met elkaar gemaakte procedurele afspraken; de **PvdA** heeft in januari jl. juist over het proces vragen gesteld, teneinde de raad eerder te betrekken; als de wethouder het voorstel niet wil aanpassen vindt zij de raad zijn eigen verantwoordelijkheid moet nemen; de **SP** vindt dat de regio zich dienstbaar moet opstellen en ophaalt wat de raden van het voorstel vinden; dan wordt een nieuwe regionale zienswijze geschreven; de wethouder kan bepleiten dat eerst alle raden gehoord worden;
 - **D66** wil proberen het gezamenlijk met de regio Gooi en Vecht te doen; er is echter geen vehikel om in de regio beleid af te stemmen; **GroenLinks** steunt het voorstel van **D66** en de **SP**; de **ChristenUnie** wil het voorstel laten terugnemen.

GroenLinks:

- worstelt ook met het stuk;

- stelt voorop de MRA belangrijk te vinden, alleen al omdat de gemeente daarvan laatst € 6 miljoen heeft gekregen;
- vindt besluitvorming niet helderder worden;
- is het qua ambities eens met de ChristenUnie en wil ook zorgen voor mensen die praktisch geschoold zijn;
- ontbreekt het nog aan samenwerkingsafspraken, terwijl er wel vervolgstappen te zetten zijn;
- is ongelukkig met een bestuur zonder een vertegenwoordiging uit de Gooi en Vechtstreek;
- mist een structuur en rechtspersoonlijkheid van de MRA, wat meer verduidelijking vereist;
- vindt geen bedenkingen in dienen geen recht doen aan de zojuist gevoerde discussie;
- deelt aarzelingen over de democratische legitimiteit;
- wenst de notulen van de commissievergadering toe te voegen aan de zienswijze.

Democraten Hilversum:

- noemt het wenselijk om vorm en inhoud overzichtelijk te hebben;
- constateert een vierde bestuurslaag die zorgt voor bestuurlijke drukte;
- noemt wonen, mobiliteit en economie een verstedelijkingsagenda, terwijl in de regio natuur heel belangrijk is, dat is in het voorstel niet terug te zien;
- vindt de tijdsbesteding aan alle gremia heel hoog; de raadstafel is vrijblijvend;
- lijkt het ongewenst dat de regio wordt vertegenwoordigd door elders;
- meent dat de subsidietoekenning niet per se op het conto van de MRA hoeft te komen, omdat aanvragen voor projecten in Amsterdam, Almere, Haarlem en Purmerend zijn afgewezen, wat kan komen door toedoen van de provincie.

Hilversums Belang:

- wil eveneens bedenkingen indienen en stelt voor of andere fracties daaraan willen meedoen;
- ziet het democratische gat groot worden en ziet er weer een bestuurslaag bij komen;
- stelt als haar hamvraag hoe het behoud van de macht van gemeenteraden bij cruciale besluiten wordt geregeld;
- constateert een bestuurlijke wanorde en wil op dat punt een raadsbrief ontvangen met een uitleg hoe het precies zit;
- vindt de zienswijze van de regio te weinig concreet;
- wil wel bedenkingen op de zienswijze van de regio maken.

De VVD:

- vindt de MRA belangrijk voor Hilversum en de regio;
- vraagt hoe men zorgt voor slagkracht;
- mist dat de regio op zichzelf al complex bestuurlijk is en de Regionale Samenwerking Agenda belang hecht aan het verwerven van een positie in de MRA;
- wil Hilversum via de MRA een positie laten hebben vanwege economische belangen; voor andere regionale gemeenten is dat minder;
- noemt het voorstel een goede eerste poging om commitment richting de MRA te vergroten; losse eindjes vragen nog om aandacht.

Het CDA:

- sluit zich aan bij de verschillende punten;
- ondersteunt het voorstel om met twee raadsleden per gemeente aan de raadtafel aan te schuiven van harte;
- wenst meer duidelijkheid over de rollen;
- wil de zin over hoogopgeleiden ook anders laten formuleren.

Advisering aan de raad

Hilversums Belang, D66, Democraten Hilversum, de ChristenUnie, de SP, de VVD, de PvdA, het CDA en Leefbaar Hilversum vinden het stuk niet rijp voor de raad.

Hart voor Hilversum, GroenLinks vinden het stuk rijp voor de raad met een voorbehoud.

9. Evaluatie Financiële verordening 2018 en Vaststelling Financiële verordening 2022 (3.32)

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: H.R. Jaarsma; VVD: M.F. Vogel; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: C. Bakker; SP: mw. B. Verweij; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels. College: K.J. Walters, wethouder.

Hart voor Hilversum:

- acht de opname van de Beukennotenwet in de verordening wel nodig; de **PvdA** is er voorstander van niet voorkomende begrippen niet op te nemen; **Hart voor Hilversum** vindt het soms handig om zo'n begrip op te nemen, omdat men dat vroeg of laat toch een keer tegen komt.

GroenLinks:

- concludeert dat wat de gemeente nu gaat doen is ingegeven door het BBV;
- wil worden overtuigd dat het college werk gaat maken van een adequate tijdschrijfororganisatie, zodat er grip blijft op de VAT-kosten;
- vindt het stuk voldragen en wil dat doorgeleiden naar de raad.

De VVD:

- vraagt hoe de gemeente in de gaten houdt wat er verandert in het BBV in relatie tot wat in de verordening staat;
- vindt Beukennotenwet iets wat in het geheugen van de gemeente geborgd kan worden;
- vraagt hoe de wethouder omgaat met de adviezen van de Audit- en rekeningcommissie; wethouder **Walters** heeft die goed gelezen en neemt de waarschuwingen ter harte, met name of de gemeente de grote projecten aan kan, evenals de houdbaarheidstest en meerjarenprognose grondexploitaties; maatregel 6 kan vanaf de tweede tussenrapportage worden doorgevoerd; zij zegt toe dat de raad dan kan zien wat het verschil is tussen de oude en de nieuwe werkwijze.

D66:

- wil de verordening beschouwen als grondwet van de gemeente;
- blijft van mening dat het college geen voorstellen moet doen die in strijd zijn met de Financiële verordening en hoopt daarnaar in de toekomst te kunnen handelen;
- ziet in veel verandervoorstellen verbeteringen;
- ziet in punt 6 een achteruitgang in informatieverstrekking en bereidt een amendement daarop voor;
- kan zich niet vinden in voorstel 11, voor de beleidsmatige sturing is rapportage op taakveldniveau essentieel;
- gaat mee in de genuanceerde aanpak van activering van VAT-kosten; genuanceerde keuzen zijn echter nog nodig.

De SP:

- stelt voor de afschrijvingstermijn van bomen op 40 jaar te houden, gezien de mening daarover van deskundigen; daarop maakt zij een amendement.

De ChristenUnie:

- is het uiteindelijk met alle voorstellen eens;
- wijst op het te lange proces en bevreedt het vooruitlopen op een verordening; de wethouder zou vooraf moeten weten wat mag en wat moet.

De PvdA:

- wil de Financiële verordening helder laten zijn en laten voldoen aan het BBV;

- is van mening dat uit de evaluatie van de verordening niet voortgekomen is dat de handelwijze van VAT-kosten gewijzigd moet worden; volgens de fractie is de aanpassing niet nodig, waarmee de rekening weer naar later verschuift;
- vindt de druk van ingeboekte besparingen op de evaluatie die evaluatie geen goed gedaan hebben;
- ziet tomeloze ambities uitgesproken; enorme investeringen in steen en wegen die Hilversums jarenlang klem zullen zetten;
- wil ook ruimte in investeringen in mensen en sociale voorzieningen; wil zich niet voor een decennium vastzetten;
- is het duidelijk dat het maken van de juiste projectkeuzen in het licht van de houdbaarheid van de financiële situatie heel belangrijk is: wat doe je wel, waarmee moet je wachten en wat doe je niet;
- verwacht snel een werkproces om de raad in staat te stellen de juiste afwegingen te maken; zij wil ook in de toekomst ruimte houden om daar waar nodig te kunnen investeren; als dat de spin off van de evaluatie is, is de gemeente er zeker van geworden.

Het CDA:

- is in het algemeen blij met de veertien wijzigingsvoorstellen;
- is specifiek heel blij met de aanpassing van de instrumenten in de planning en controlcyclus, wat de raad meer inzicht zal gaan bieden; bezien moet worden of de nieuwe werkwijze de informatie biedt die men voor ogen had, wat weer evaluatie behoeft;
- is benieuwd naar het amendement van D66 over maatregel 6;
- sluit zich aan bij GroenLinks dat de aanpassing van de activering van de personeelskosten zorgvuldig moet gebeuren; gevraagd wordt of activering van indirecte personeelskosten nu wordt uitgesloten;
- vraagt of er nog een technische notitie komt over urenberekening komt en wat directe en indirecte kosten zijn; wethouder **Walters** vindt dat onderdeel van de te maken uitvoeringsregels; toerekening kan met de Audit- en rekeningcommissie worden besproken;
- vraagt of de nieuwe verordening het toerekenen van indirecte kosten uitsluit; wethouder **Walters** antwoordt dat de verordening die ruimte biedt, maar het college gaat dat nu niet doen, wat ook het uitgangspunt is van de op te stellen uitvoeringsregels; **GroenLinks** vraagt daarover een raadsinformatiebrief te sturen; wethouder **Walters** deelt mee dat uitvoeringsregels altijd middels een raadsinformatiebrief naar de raad toekomen.

Hilversums Belang:

- legt de ChristenUnie uit dat het proces lang heeft geduurd omdat nadenken over activering van projectkosten een half jaar heeft gekost, een belangrijk onderwerp waarmee men de balans opblaast, zodat er meer te financieren is;
- verwijst naar het advies van de Audit- en rekeningcommissie over de twee fictieve grondexploitaties; de gemeente krijgt bij voorgenomen plannen met grote te financieren bedragen te maken.

Democraten Hilversum:

- vindt het positief de investeringsanalyse bij de kadernota te betrekken;
- is van mening dat de voorgestelde planning- en controlecyclus zaken meer verheldert;
- wenst de organisatie succes met het tijdschrijven;
- vindt het drempelbedrag van € 250.000,- voor afwijkingen te grofmazig;
- vindt het beukennotenprincipe vooral een kwestie van doen;
- ziet met belangstelling uit naar het amendement van D66 over salderen.

Advisering aan de raad

Hart voor Hilversum vindt het voorstel rijp voor de raad en adviseert positief zonder debat.

D66, de VVD, GroenLinks, het CDA, de ChristenUnie, de PvdA, de SP, Leefbaar Hilversum, Hilversums Belang en Democraten Hilversum maken een voorbehoud met debat.

10. Commissievoorstel PvdA overhevelingen

Afgevoerd.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 00.02 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraadsvergadering van 21 april 2021.

De griffier,

De voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek.

P.I. Broertjes.