Goedenavond,

Vandaag ligt het ontwerp besluit voor om de huidige ontsluitingsweg van Blankensteinweg nr. 53, aan de openbaarheid te onttrekken. Ik spreek in namens de eigenaar van deze weg Alice Jonkeren-Meppelink.

Ik kan er inhoudelijk heel kort over zijn; het is een prima voorstel van het college. De Casus is ook niet zo ingewikkeld. Ik loop deze puntsgewijs met u bij langs:

- Alice heeft meerdere malen aangegeven dat op de bestaande ontsluitingsweg sprake is van een onveilige verkeerssituatie.
- Het is gewoon te smal (ik heb foto's ingevoegd in dit document).
- Het college heeft daar gehoor aangegeven door een nieuwe verbindingsweg aan te leggen. Die nieuwe verbindingsweg die geschikt voor zowel fietsers als voor voetgangers. Er wordt door zowel voetgangers als fietsers goed gebruik gemaakt van de nieuwe verbinding.
- So far so good: probleem opgelost
- Maar dat is niet de praktijk: mensen gaan er toch weer over de oorspronkelijk weg heen, soms uit gewoonte, andere uit pestgedrag/eigenwijsheid. Het plaatsen van borden en hekken door uw gemeente is, is met alle goede bedoelingen, onvoldoende gebleken. Door de gemeente aangelegde hekken worden gewoon uit de grond getrokken. En wandelaars gaan er nog steeds overheen, rolstoelen, rollators, kinderwagens, de toegangsweg is gewoon niet breed genoeg. Het probleem wordt nog verergerd voor de avonduren, omdat de straatverlichting al is weggehaald.

Als we dus met elkaar willen vasthouden aan het oorspronkelijke hogere doel: een verkeersveilige situatie, dan is enkel de aanleg van een nieuwe verbindingsweg onvoldoende. Vandaar het onttrekkingsverzoek, want als iedereen er nog overheen gaat, dan is er immers nog steeds sprake van een onveilige situatie, dan is ook de nieuwe verbindingsweg voor niks aangelegd, weggegooid gemeenschapsgeld.

Kortom, de maatregel in de vorm van de aanleg van een nieuwe verbindingsweg is top, maar niet voldoende, daar is dit onttrekkingsbesluit hard voor nodig.

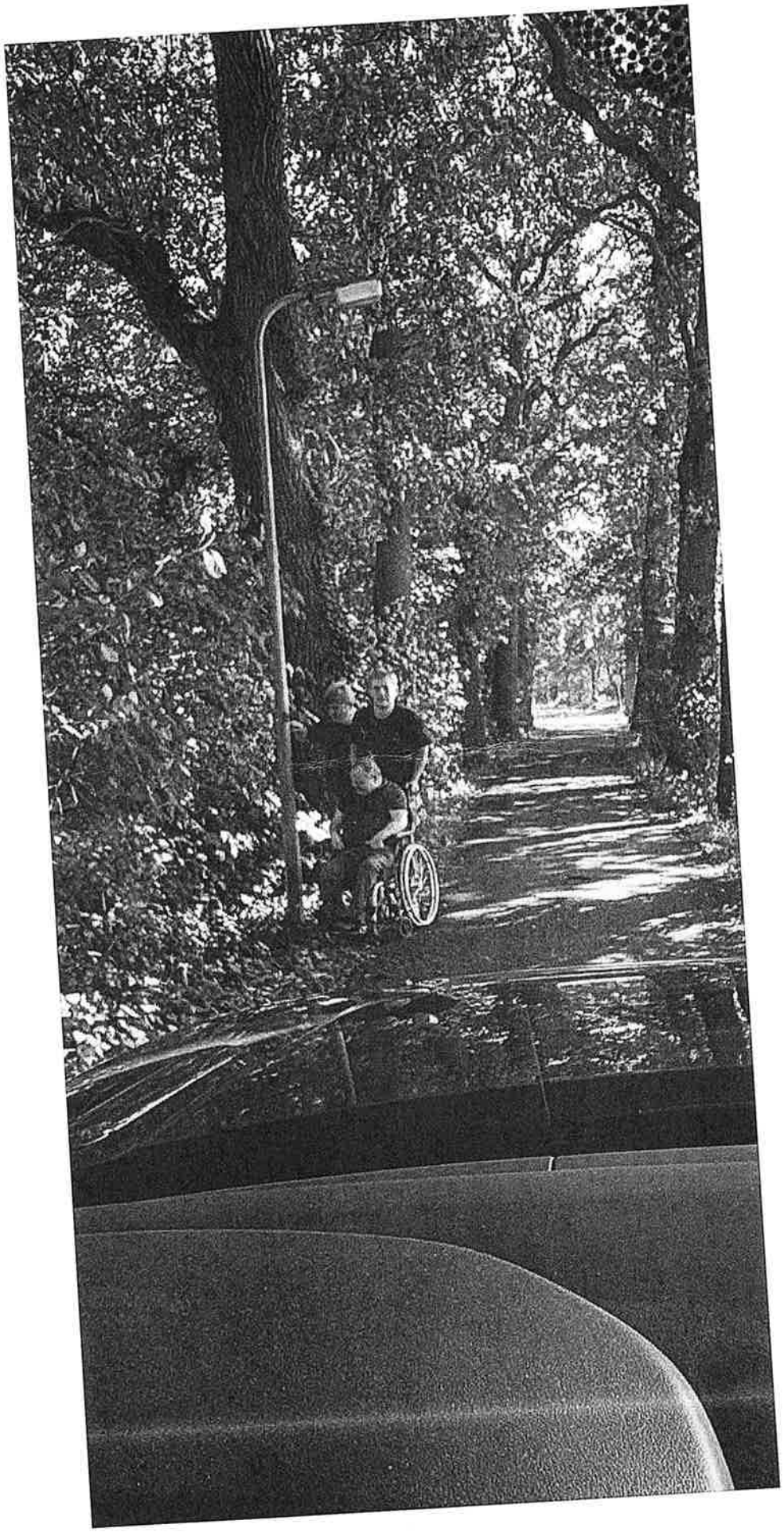
En maakt u zich aub geen zorgen over de landschappelijke waarden. Dit is een uniek stukje Meppel wat ook door Alice wordt gekoesterd, dat gaat niemand weghalen.

Ik wil ook graag nog iets anders kwijt.

Wat ooit begon met een simpele verkeersonveilige situatie heeft intussen geleid tot een brede onveilige situatie voor Alice en haar gezin. Als u alle berichten een beetje volgt dan kunt u zelf ook niet anders concluderen dat hier sprake is van een regelrechte terreur vanuit een deel van de buurtbewoners; er worden vernielingen aangebracht, Alice en haar familie worden stelselmatig beledigd en bedreigd op allerlei manieren, door mensen die op een leeftijd zijn dat je meer wijsheid van hen mag verwachten en dat ze voor mijn gevoel beter hun tijd aan hun kleinkinderen kunnen besteden. Meningsverschillen zijn prima, maar hier loopt steeds meer uit de hand.

Ik weet het wel, dit komt op elke gemeente op 1 of meerdere plekken voor, maar het moet hier toch echt een keertje stoppen. Alice en haar gezin voelen zich niet veilig en lijkt mij toch een basisvoorwaarde om te kunnen wonen in Meppel. Het is te gek voor woorden dat ik u moet toespreken, in plaats van zijzelf. Dit kan zij in principe natuurlijk ook prima zelf, maar u moet ook enig gevoel hebben bij de emoties bij haar en haar gezin.

Ik kijk u raadsleden ook aan als controlerend orgaan van het college. Alice voelt zich door de gemeente voor haar veiligheid in de steek gelaten. Probeer daarom te begrijpen dat Alice geen andere mensen meer wil op haar grond. Daarom was het oorspronkelijke verzoek ook, anders dan het college voorstelt, een veel groter deel aan de openbaarheid te onttrekken. Niet om dwars te liggen, wel om haar eigen veiligheidszone te creëren. Alice heeft getwijfeld of ze het oorspronkelijke verzoek zou moeten doorzetten, maar kan zich uiteindelijk vinden in het voorliggende voorstel van het college.

Tot slot nog 1 ding: Alice doet bij deze ook het formele verzoek dat de gemeente aangifte doet van vernieling van gemeentelijke eigendommen. Hekken worden door buurtbewoners uit de grond gehaald, de gemeente heeft hier schade van, allemaal gemeenschapsgeld, ik heb hier foto's van de daders. Het moet niet al te ingewikkeld zijn om hiervoor mensen te laten veroordelen. Nu denkt u wellicht welk belang heeft Alice hierbij, dat kan ik u vertellen: Dat zou voor Alice een signaal zijn dat de gemeente serieus aandacht wil geven aan deze problematiek en ze hoopt dat mensen niet meer wegkomen met dit soort gedrag. Voelt niet alleen de gemeenschap dit in haar portemonnee, maar ook degene die dit veroorzaken. Je geeft als gemeente ook een signaal af dat je niet over je heen laat lopen als gemeente, slecht gedrag mag niet worden beloond.

Namens Alice, dank voor uw aandacht