Jaarverslag 2020

Externe bezwaarschriftencommissie Gemeente Roermond



Gemeente Roermond

Voorwoord

Voor u ligt het jaarverslag over 2020 van de bezwaarschriftencommissie van de gemeente Roermond. De commissie is een onafhankelijke commissie die tot taak heeft om advies uit te brengen over door burgers, bedrijven en instellingen bij de gemeente Roermond ingediende bezwaarschriften. In het onderhavige jaarverslag legt de commissie verantwoording af over haar werkzaamheden en zet zij haar bevindingen uiteen.

Het is ieder jaar weer een bijzonder moment voor de commissie om, in het kader van haar verslaglegging terug te blikken op de afhandeling van de aan haar voorgelegde bezwaarschriften in het afgelopen (verslag) jaar. Enerzijds is het namelijk een moment van reflectie op het eigen functioneren van de commissie bezwaarschriften, anderzijds is het vooral ook een moment om terug te kijken op hoe de afhandeling van de aan de commissie voorgelegde bezwaarschriften in meer algemene zin is verlopen. Voorts merkt de commissie op dat het een bijzonder jaar is geweest waarbij de corona pandemie ook haar weerslag heeft gehad op de behandeling van de bezwaarschriften.

Daarbij kijkt de commissie bijvoorbeeld naar de aantallen en onderwerpen van de ingekomen bezwaren, naar de uiteindelijke uitkomsten van de behandelde bezwaarschriften, of de afhandeling van de aan de commissie voorgelegde bezwaarschriften binnen een redelijke termijn (minimaal de wettelijke termijn) heeft plaatsgevonden en of er bijzonderheden zijn waargenomen die nadere bespreking behoeven. De bezwaarprocedure biedt immers niet alleen waarborgen voor een zorgvuldige afhandeling van bezwaren, maar biedt daarnaast ook handreikingen om de dienstverlening, regelgeving of het beleid van de gemeente te optimaliseren c.q. te verbeteren. Om die reden worden voor zover nodig ook aanbevelingen gedaan.

De commissie hoopt dat zij haar adviserende taak, net als in de voorgaande jaren, ook in 2021 weer in goede samenspraak met het bestuursorgaan (en de betrokken afdelingen) kan verrichten.

Wij wensen u veel leesplezier.



Dhr. mr. J.L.E. Laudy
Voorzitter
Externe commissie bezwaarschriften



Dhr. mr. L.M.A. Schrieder
Plv. Voorzitter
Externe commissie bezwaarschriften

Inhoudsopgave

1. De bezwaarschriftencommissie 3
   1.1. De taak van de commissie 3
   1.2. Samenstelling van de commissie 4
   1.3. Werkwijze van de commissie 4

2. Cijfers 6
   2.1. Aantal ingekomen bezwaarschriften 6
   2.2. Ingekomen bezwaarschriften naar onderwerp 7
   2.3. Ingekomen bezwaarschriften per cluster 8

3. Resultaten 9
   3.1. Aantal adviezen 9
   3.2. Soorten adviezen 9
      3.2.1 Niet ontvankelijk 10
      3.2.2 Ongegrond 10
      3.2.3 Gegrond en gedeeltelijk gegrond 10
   3.3 Besluiten bestuursorgaan 2020 11
   3.4 Wettelijke termijnen 12

4. Beroepszaken 14
   4.1 Voorlopige voorzieningen 14
   4.2 Beroep en hoger beroep 14

5. Conclusies en aanbevelingen 15
   5.1. Conclusies en aanbevelingen 2019 15
   5.2. Conclusies en aanbevelingen 2020 16

1. De bezwaarschriftencommissie

1.1. De taak van de commissie

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht (hierna Awb) kan tegen de meeste besluiten niet direct beroep worden ingesteld bij de rechtbank. Eerst moet bezwaar worden gemaakt bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen.[1] Het bestuursorgaan heroverweegt het besluit op grondslag van het ingediende bezwaar.

Om de bezwaarschriftenprocedure eenduidiger en meer gestructureerd te maken, kwalitatief te verbeteren en de acceptatie van de beslissing op bezwaar bij bezwaarmakers te vergroten, is een onafhankelijke bezwaarschriftencommissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Awb ingesteld. De taak van de commissie is om het bestuursorgaan (dit betreft de raad, het college en de burgemeester) te adviseren over het te nemen besluit op het ingediende bezwaarschrift.

Voorheen was de commissie onderverdeeld in twee kamers: de Algemene kamer en de Personeelskamer. Met ingang van 1 januari 2020 zijn alle regels voor de arbeidsrelatie van (onder andere) gemeenteambtenaren overgegaan van de Ambtenarenwet naar het Burgerlijk Wetboek vanwege de inwerkingtreding van de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (Wnra). De bezwarenprocedure (bezwaar en beroep), zoals opgenomen in de Awb, vervalt hierdoor, omdat de rechtsbescherming van werknemers in het vervolg wordt beheerst door het privaatrecht en niet door het bestuursrecht. Gelet op de overgang is de Personele Kamer aangesteld als geschillencommissie, zoals vastgesteld in de Geschillenregeling Personele zaken Roermond 2020. Om deze reden was 2019 het laatste verslagjaar van de Personele Kamer van de externe commissie behandeling bezwaarschriften van de gemeente Roermond.

De Algemene kamer adviseert over bezwaarschriften in het kader van omgevingsrecht, subsidierecht, milieu, de Algemene Plaatselijke Verordening, planschade, handhaving en over alle overige bezwaarschriften. De bezwaarschriften op het terrein van sociale zaken worden behandeld door de ambtelijke hoorcommissie bezwaar. De bezwaarschriften op het terrein van de gemeentelijke belastingen worden behandeld door de BsGW.

De commissie bestaat uit een onafhankelijke voorzitter en twee onafhankelijke leden. Er zijn meerdere leden en een plaatsvervangend voorzitter benoemd, zodat een bezetting van drie personen is gegarandeerd. Om de werkzaamheden van de commissie gelijkmatig te verdelen, rouleert de bezetting van de commissieleden en de (plaatsvervangend) voorzitter geregeld. De commissie wordt ondersteund door een ambtelijk secretaris. De secretaris maakt geen deel uit van de commissie.

De commissie is ingesteld om een transparante en objectieve heroverweging na te kunnen streven. De commissie rekent het tot haar taak om:

- een bijdrage te leveren aan een goede verhouding tussen burger en bestuur;
- een luisterend oor te hebben voor de burger opdat de burger zich gehoord en begrepen voelt;
- de kwaliteit van het handelen van het bestuursorgaan te bevorderen;
- gebreken aan primaire besluiten te constateren opdat de besluitvorming in bezwaar kan worden hersteld.

[1] Men kan het bestuursorgaan wel verzoeken om in te stemmen met een rechtstreeks beroep bij de bestuursrechter. Als het bestuursorgaan hiermee instemt, kan men een beroepsprocedure starten. Op basis van de stukken oordeelt de rechter of hij hier ook mee instemt. Als hij dit doet, komt de bezwaarschriftenprocedure te vervallen.

1.2. Samenstelling van de commissie

Algemene Kamer
Dhr. mr. dr. T.N. Sanders – voorzitter (tot 17 maart 2020)
Dhr. mr. J.L.E. Laudy – plv. voorzitter (tot 17 maart 2020) / voorzitter (vanaf 17 maart 2020)
Dhr. mr. L.M.A. Schrieder – plv. voorzitter (vanaf 17 maart 2020)
Dhr. mr. R.T.B. Drummen – lid
Dhr. mr. A.S.J.M. Jeurissen – lid
Dhr. mr. drs. J.I.F. Kooijman – lid
Mevr. mr. S. Philipsen – lid
Dhr. mr. M.J.P. Stikkelman – lid
Mevr. mr. E.J.S. Verjans – lid

Secretariaat
Mevr. mr. N. Belabed – secretaris
Mevr. mr. M.J.P. Dubois – secretaris
Dhr. mr. L.G.H.M. Zweipfenning - secretaris
Mevr. mr. S. Hanna – secretaris c.q. administratieve ondersteuning tot mei 2020
Mevr. mr. E.F.C. Bruns – secretaris c.q. administratieve ondersteuning vanaf mei 2020

De secretarissen ondersteunen de commissie bij het opstellen van verslagen, adviezen en het jaarverslag. Het secretariaat zorgt daarnaast voor het samenstellen van de dossiers, het plannen van hoorzittingen en het registreren van gegevens over bezwaarschriften.

1.3. Werkwijze van de commissie

De bezwaarschriftenprocedure
De bezwaarschriftenprocedure heeft tot doel het inhoudelijk heroverwegen van het primaire besluit en het herstellen van eventuele (juridische) gebreken van dat besluit. Het is daarmee een verplicht voorportaal voor toegang tot de bestuursrechter. Tevens heeft de bezwaarprocedure tot doel om zoveel mogelijk de gang naar de rechter te voorkomen (zeefwerking).

Naar aanleiding van een ontvangen bezwaarschrift beoordeelt de commissie of het bestuursorgaan op grond van relevante wet- en regelgeving en beleidskaders tot het juiste besluit is gekomen.
Hierbij volgt de commissie de procedure zoals vastgelegd in de Awb en de “Verordening behandeling bezwaarschriften gemeente Roermond 2018”. De bevindingen van de commissie worden neergelegd in een advies dat wordt uitgebracht aan het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen waartegen de bezwaren zijn gericht. Het bestuursorgaan neemt vervolgens de beslissing op bezwaar.

Na ontvangst van het bezwaarschrift toetst het secretariaat of het bezwaarschrift voldoet aan de vereisten van de Awb. Hierna wordt de ontvangst van het bezwaarschrift bevestigd aan bezwaarmaker en eventuele derde belanghebbende(n). Bij de afdeling wordt vervolgens het dossier en een verweerschrift opgevraagd. Het secretariaat zendt een uitnodiging en een kopie van het verweerschrift aan de bezwaarmaker, een eventuele derde belanghebbende en de vertegenwoordiger van het bestuursorgaan (verweerder). Tot tien dagen voor de zitting kunnen partijen nadere stukken

indienen. Partijen krijgen bij de uitnodiging voor de hoorzitting ook een bijlage met informatie over de bezwaarprocedure.

De hoorzittingen van de commissie zijn in principe openbaar, tenzij de commissie anders beslist.

De commissie rekent het tot haar taak om tijdens een hoorzitting na te gaan of overleg tussen partijen mogelijk is om tot een gezamenlijke oplossing te komen. Soms leidt deze werkwijze tot een oplossing die voor alle betrokkenen aanvaardbaar is en uiteindelijk tot intrekking van het bezwaarschrift.

Na het sluiten van de hoorzitting vergadert de commissie in beslotenheid verder en formuleert haar advies. De commissie vraagt soms nadere informatie op of laat aanvullend onderzoek verrichten. Partijen worden in deze gevallen, voordat de commissie advies uitbrengt, in de gelegenheid gesteld om te reageren op de eventuele nieuwe stukken.

Het verslag en advies worden op papier gezet door de secretaris en ter goedkeuring aan de commissie voorgelegd. Nadat het verslag en advies zijn goedgekeurd, worden het advies en het verslag van de hoorzitting ondertekend door de voorzitter en de secretaris.

Nadat de commissie advies heeft uitgebracht, neemt het bevoegde bestuursorgaan een beslissing op het bezwaarschrift. Tezamen met de beslissing op het bezwaarschrift ontvangen partijen een kopie van het verslag en advies van de commissie.
Meestal wordt het commissieadvies gevolgd door het bestuursorgaan, maar het bestuursorgaan kan ook een afwijkend besluit nemen. De afwijking van het advies van de commissie dient wel gemotiveerd te worden.
Is een belanghebbende het niet eens met de beslissing op bezwaar, dan kan beroep worden ingesteld bij de rechtbank.

<u>Gewijzigde werkwijze corona</u>
De bezwarencommissie van de gemeente Roermond heeft vanwege de corona pandemie besloten om de werkwijze van de rechtspraak en de overheid te volgen. Dit betekent dat in de periode van 18 februari tot 9 juni 2020 geen hoorzittingen hebben plaatsgevonden. Gelet hierop werden bezwaarmakers per brief geïnformeerd over de gewijzigde behandelwijze. Om invulling te geven aan het beginsel van hoor en wederhoor is aan bezwaarmakers de gelegenheid geboden om een keuze te maken tussen de schriftelijke afhandeling van het bezwaarschrift dan wel op een later tijdstip alsnog fysiek gehoord te worden.

<u>Vergaderfrequentie</u>
De commissie vergadert in beginsel tweewekelijks op dinsdagavond om partijen te horen.
Per vergadering worden in beginsel 3 zaken behandeld. Per zaak wordt afhankelijk van de complexiteit in beginsel tussen een half uur tot drie kwartier uitgetrokken. Bij een besluit waarbij meerdere belanghebbenden zijn betrokken, kan dit uiteraard langer zijn.

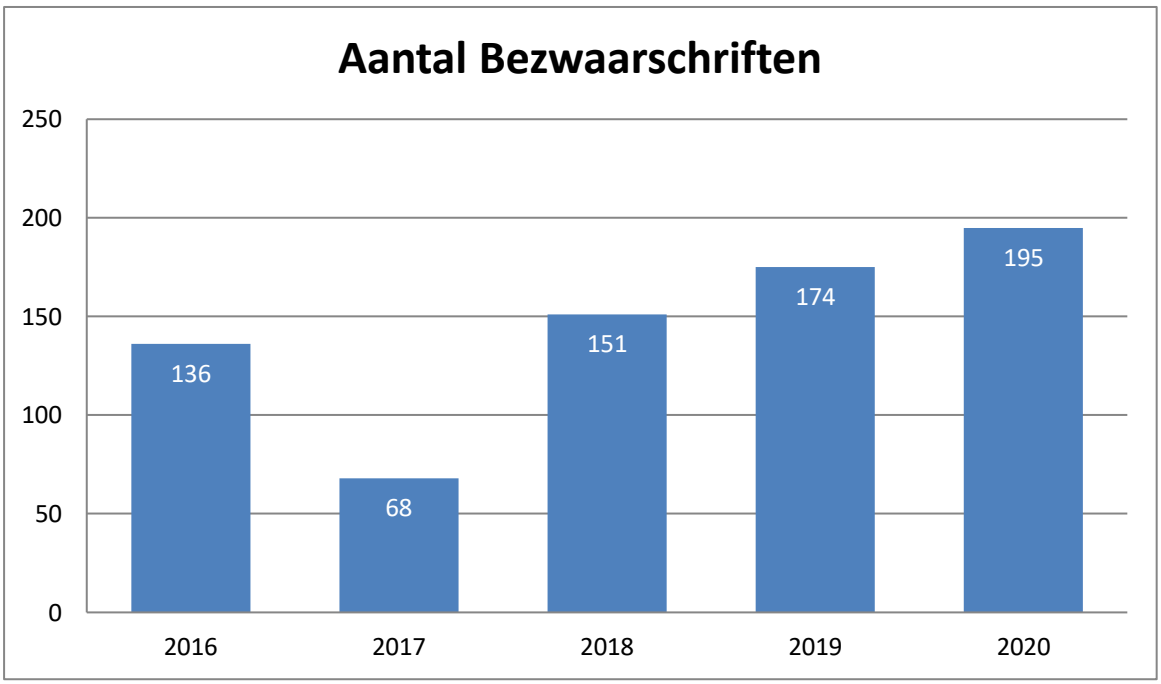
In 2020 vergaderde de commissie 24 keer. Dit is gelijk aan de vergaderfrequentie van 2019. Daar tussen 18 februari en 9 juni 2020 geen hoorzittingen plaatsvonden, is vanaf juni 2020 regelmatig wekelijks vergaderd om deze achterstand in te halen. Bovendien zijn partijen vanaf juni 2020 in de gelegenheid gesteld om de hoorzittingen digitaal bij te wonen.

2. Cijfers

Het secretariaat van de commissie registreert de ontvangst, de voortgang en de afhandeling van de bezwaarschriften. Op basis van deze gegevens wordt in dit hoofdstuk een beeld gegeven van de behandeling van de bezwaarschriften over het jaar 2020. In dit hoofdstuk wordt weergegeven hoeveel bezwaarschriften er in 2020 zijn ontvangen (paragraaf 2.1) en op welke onderwerpen deze betrekking hebben gehad (paragraaf 2.2). Hierbij is ook een verdeling gemaakt naar afdeling (paragraaf 2.3).

2.1 Aantal ingekomen bezwaarschriften

In het jaar 2020 zijn er in totaal 195 bezwaarschriften ontvangen. Zoals uit de onderstaande grafiek blijkt is het aantal ontvangen bezwaarschriften ten opzichte van voorgaande jaren toegenomen.



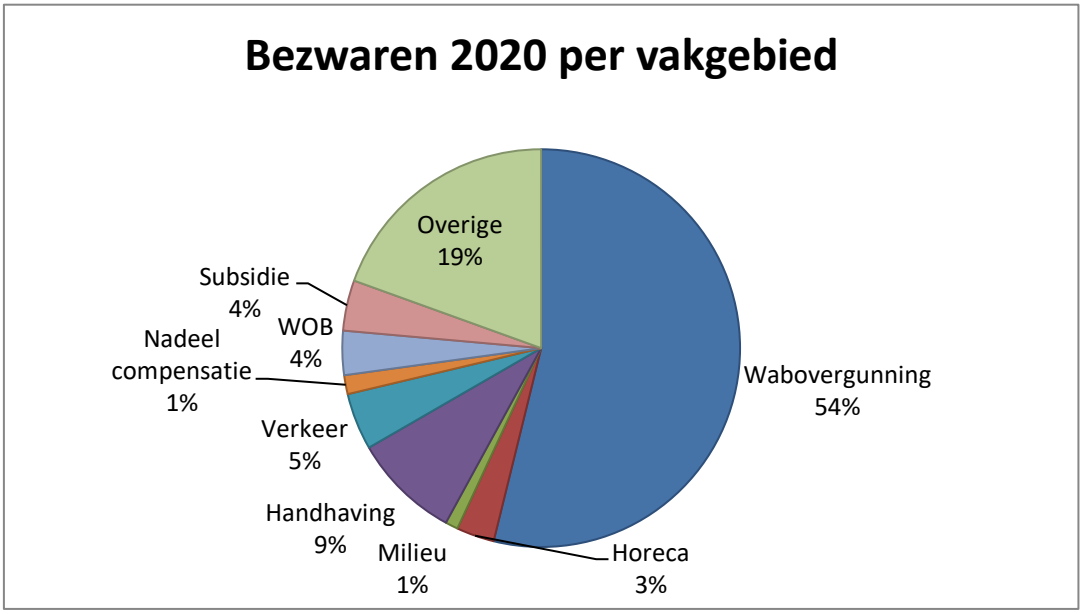
Het aantal ontvangen bezwaarschriften van 2019 was 174. Van de 174 bezwaarschriften uit 2019 waren er 38 ingediend tegen één besluit (inzake een gewijzigde exploitatievergunning ten behoeve van een coffeeshop). Als we dit aantal vergelijken met het aantal bezwaarschriften van 2020 is een stijging zichtbaar ten opzichte van het voorgaande jaar. In tegenstelling tot eerdere jaren wordt deze stijging in 2020 niet verklaard doordat er veel bezwaarschriften zijn ingediend tegen een en hetzelfde besluit. Immers het grootste aantal bezwaarschriften dat is gericht tegen één besluit betreft 11. Dit betekent dat er een progressief stijgende lijn waarneembaar is, mede gelet op het feit dat het aantal besluiten waartegen de bezwaren zijn gericht is toegenomen. Bovendien wordt opgemerkt dat het totaal aantal bezwaarschriften in 2020 ten opzichte van voorgaande jaren geen personele zaken meer bevat, waardoor de toename feitelijk nog hoger is.

2.2 Ingekomen bezwaarschriften naar onderwerp

Hieronder een overzicht van de ingekomen bezwaarschriften van 2020 naar onderwerp.

Vakgebied	Onderwerp	Aantal 2020	Totaal 2020	Totaal 2019
Wabovergunning	Omgevingsvergunning	88	105	57
	Omgevingsvergunning weigering	17		
Horeca	Drank- en horecavergunning	1	6	47
	Exploitatievergunning	5		
APV	Diverse APV vergunningen	-	-	2
	Evenementenvergunning	-		
Handhaving	HH Bouwen dwangsom	-	17	32
	HH Invordering verbeurde dwangsom	-		
	HH Weigering handhaving	4		
	HH Milieu dwangsom	2		
	HH Horeca	-		
	HH Overige dwangsom	3		
	HH Bouwen bestuursdwang	-		
	HH Bestemmingsplan	1		
	HH Overige bestuursdwang	7		
Milieu	Wet bodembescherming	-	2	-
	Maatwerkvoorschriften	2		
Verkeer	Parkeerontheffing/vergunning	4	9	4
	Gehandicaptenparkeerplaats	4		
	Wegsleepregeling	1		
Nadeelcompensatie	Planschade	3	3	-
WOB	Wet openbaarheid van Bestuur	7	7	4
	Wet hergebruik van overheidsinformatie	-		
Standplaatsen	Marktvergunning	-	-	-
Jeugdwet	PGB	-	-	-
Subsidie	Subsidiebeschikking	8	8	8
Personeelszaken	Aansprakelijkheid	-	-	10
	Rechtspositionele zaken	-		
Overige		38	38	10

Grafisch kunnen de ingekomen bezwaarschriften als volgt worden weergegeven.

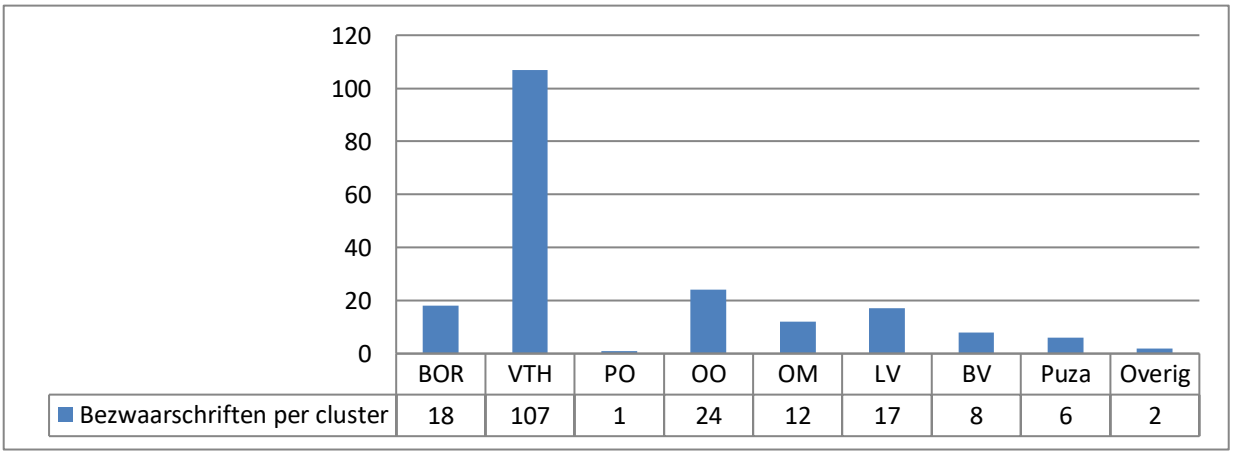


Uit bovenstaande figuren valt een aantal zaken op ten opzichte van de resultaten van 2019.

1. Er is een forse toename in het aantal bezwaarschriften tegen verleende omgevingsvergunningen. Deze toename is slechts deels te verklaren door een lichte stijging in het aantal verleende en geweigerde omgevingsvergunningen ten opzichte van 2019.
2. Er is een forse afname in het aantal bezwaarschriften tegen exploitatievergunningen. Dit kan worden verklaard door het grote aantal bezwaarschriften (38) dat in 2019 werd ingediend tegen de gewijzigde exploitatievergunning van een coffeeshop;
3. Er is een stijging ten aanzien van de overige bezwaarschriften met een divers karakter, zoals zaken omtrent de Basisregistratie Personen, het Coronafonds en bestuurlijke boetes t.a.v. buitenschoolse opvang. Daarnaast zijn er veel bezwaarschriften ontvangen die niet zijn gericht tegen een besluit in de zin van de Awb. In deze zaken is de commissie niet bevoegd om een advies uit te brengen over het ingediende bezwaar. Deze zaken worden intern beoordeeld en op een andere wijze dan via de formele bezwaarprocedure afgehandeld, bijvoorbeeld door via een telefonisch onderhoud tot een oplossing te komen met bezwaarmaker.

2.3 Ingekomen bezwaarschriften per cluster

Het aantal bezwaarschriften verdeeld naar cluster kan als volgt worden weergegeven:



NB: de bezwaarschriften bedoeld onder ‘Overig’ hebben betrekking op afwijzingen m.b.t. het Coronafonds.

3. Resultaten

Dit hoofdstuk geeft inzicht in de afhandeling van de bezwaarschriften in 2020 en een korte terugblik op de ‘openstaande’ van 2019.

Van de in 2020 ontvangen bezwaarschriften zijn er 38 ingetrokken door de bezwaarmaker.

Het intrekken van een bezwaarschrift kan meerdere redenen hebben. Zo kan de bezwaarmaker inzien dat het maken van bezwaar niet zal leiden tot wijziging van het betreffende besluit of kan er middels onderling overleg tot een compromis worden gekomen. Het intrekken van een bezwaarschrift kan op ieder moment tijdens de bezwaarprocedure plaatsvinden: voor, tijdens of zelfs nog ná de hoorzitting.

3.1 Aantal adviezen in 2020

Afhandeling bezwaren ontvangen in 2019
In 2020 heeft de bezwarencommissie over 63 bezwaarschriften geadviseerd die reeds in 2019 waren ingekomen. Van deze 63 bezwaarschriften hadden 38 zaken betrekking op hetzelfde besluit. In twee bezwaarzaken heeft het bestuursorgaan een beslissing op bezwaar genomen in afwijking van het advies van de commissie. Daarnaast zijn er nog drie zaken in behandeling.

Afhandeling bezwaren ontvangen in 2020
Zoals eerder vermeld heeft de commissie in 2020 195 bezwaarschriften ontvangen. De commissie heeft over 83 bezwaarschriften advies uitgebracht, waarbij het bestuursorgaan in twee zaken een beslissing op bezwaar heeft genomen in afwijking van het advies. Ten tijde van het opstellen van het jaarverslag 2020[2] had de commissie nog 56 bezwaarschriften in behandeling. Er zit altijd enige overloop in de afhandeling van bezwaarschriften vanwege aan het eind van het jaar ontvangen bezwaarschriften waarover nog een advies moet worden uitgebracht. Daarnaast is de behandeling van meerdere bezwaarschriften aangehouden, vanwege het uitvoeren van nader onderzoek of vanwege minnelijke geschilbeslechting. Bovendien heeft de forse stijging van het aantal ingekomen bezwaarschriften geleid tot een langere doorlooptijd.

3.2 Soorten adviezen

De bezwarencommissie brengt een advies uit over het bezwaarschrift aan het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen. In 2020 heeft de commissie in totaal 146 adviezen uitgebracht. Hiervan hadden 63 adviezen betrekking op een bezwaarschrift dat in 2019 werd ingediend. Daarnaast hadden 83 adviezen betrekking op bezwaarschriften die in 2020 zijn ingediend. In 4 zaken heeft de commissie reeds een advies uitgebracht, maar heeft het college op de peildatum nog geen beslissing op bezwaar genomen. De uitgebrachte adviezen zullen in de volgende paragrafen naar de uitkomst worden toegelicht.

[2] Peildatum van de verwerkte gegevens in dit verslag is 17 februari 2021.

3.2.1. Niet ontvankelijk

Het niet-ontvankelijk zijn van een bezwaarschrift betekent dat het bezwaarschrift niet inhoudelijk behandeld en beoordeeld wordt. Bij ontvangst van een bezwaarschrift is niet altijd meteen vast te stellen of een bezwaarschrift ontvankelijk is (bijvoorbeeld of bezwaarmaker belanghebbende is ingevolge de Awb). Met de voorzitter dan wel plaatsvervangend voorzitter wordt kortgesloten dat het bezwaarschrift ontvankelijk is. Hij beslist op grond van de verordening dat wordt afgezien van het horen van bezwaarmaker en de gemeente. Vervolgens brengt de commissie een niet-ontvankelijk advies uit. Bij twijfel houdt de commissie toch een hoorzitting om zodoende te kunnen vaststellen of het bezwaarschrift inhoudelijk beoordeeld dient te worden of dat het niet-ontvankelijk is.

In 2020 is bij 16 bezwaarschriften geadviseerd het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

3.2.2. Ongegrond en kennelijk ongegrond

Het ongegrond zijn van een bezwaarschrift betekent dat de bezwarencommissie na beoordeling van de bezwaren tot de conclusie komt dat er geen (te herstellen) gebrek kleeft aan het bestreden besluit en zij adviseert het bestreden besluit te handhaven.

In 2020 is bij 120 bezwaarschriften geadviseerd de bezwaren ongegrond dan wel kennelijk ongegrond te verklaren.

3.2.3. Gegrond of gedeeltelijk gegrond

Het gegrond zijn van een bezwaarschrift betekent dat de bezwarencommissie na beoordeling tot de conclusie komt dat er een gebrek kleeft aan het bestreden besluit. Het gedeeltelijk gegrond zijn van een bezwaarschrift betekent dat de bezwarencommissie tot de conclusie komt dat er deels een gebrek kleeft aan het bestreden besluit.

In 2020 is bij 5 bezwaarschriften geadviseerd de bezwaren gegrond te verklaren.

Redenen voor het gegrond dan wel gedeeltelijk gegrond adviseren zijn onder andere:

- Het op onjuiste gronden weigeren of verlenen van een vergunning;
- Het niet zorgvuldig voorbereiden en/of onvoldoende motiveren van een besluit;
- Het toepassen van foutieve wet- en regelgeving;
- Het onbevoegd nemen van een besluit;
- Het ontbreken van een deugdelijke grondslag en het ontbreken van een overgangsregeling, alsmede het schenden van het rechtszekerheids- en/of zorgvuldigheidsbeginsel.

Het (gedeeltelijk) gegrond verklaren van een bezwaarschrift betekent niet per definitie dat het besluit moet worden herroepen. Vaak kan het gebrek hersteld worden bij de beslissing op bezwaar door bijvoorbeeld met een betere motivering of een aanvullend rapport te komen en kan het besluit inhoudelijk in stand blijven.

In 2020 is bij 5 bezwaarschriften geadviseerd de bezwaren deels gegrond en deels ongegrond te verklaren.

Samengevat zien voornoemde cijfers over de uitgebrachte adviezen in 2020 er als volgt uit in een tabel:

Uitkomst adviezen	Ingekomen 2019	Ingekomen 2020	Totaal
Niet ontvankelijk	2	14	16
(kennelijk) ongegrond	60	60	120
Deels gegrond, deels ongegrond	0	5	5
Gegrond	1	4	5
Totaal	63	83	146

3.3 Besluiten bestuursorgaan 2020

Deze paragraaf geeft inzicht in de in 2020 door de desbetreffende bestuursorganen genomen beslissingen op bezwaarschiften. Bezwaarschriften die zijn ingediend in 2019, maar waar vorig jaar ten tijde van het opstellen van het jaarverslag 2019 nog géén beslissing op bezwaar was genomen, zijn meegenomen in onderstaande tabel.

	Wabovergunning	Horeca	APV	Handhaving	Milieu	Verkeer	Nadeelcompensatie	WOB	Standplaatsen	Jeugdwet (PGB)	Subsidies	Overige	**TOTAAL**
Niet ontvankelijk	10	2		2		1		1					**16**
Ongegrond	42	44		11	2	3	2	5			2	6	**117**
Deels gegrond, deels ongegrond	3							1					**4**
Gegrond	2			1		1					1		**5**
TOTAAL	**57**	**46**	**-**	**14**	**2**	**5**	**2**	**7**	**-**	**-**	**3**	**6**	**142**

Tabel 3: stand van zaken afhandeling van bezwaarschriften door het bestuursorgaan per 17 februari 2021.

In 4 bezwaarschriften heeft het bestuursorgaan het advies van de commissie niet overgenomen in het besluit op bezwaar. Hierin zijn ook besluiten opgenomen die voortkomen uit bezwaarschriften uit 2019 waarop pas in 2020 besloten is.

In een bezwaarschrift tegen een geweigerde terrasvergunning adviseerde de commissie om het bezwaar gegrond te verklaren. Het advies van de commissie gaat nog terecht uit van de oude APV en kent daarmee een ander toetsingskader. Echter de heroverweging in bezwaar vindt plaats volgens het op dat moment geldende recht. Op basis van de APV die is gewijzigd na het advies van de commissie

en voor de beslissing op bezwaar, is het college na heroverweging tot het standpunt gekomen het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit gewijzigd in stand te laten.

In een bezwaarschrift tegen de afwijzing van een verzoek om een gehandicaptenparkeerkaart heeft de commissie geadviseerd om het bezwaar ongegrond te verklaren. Echter vanwege een gewijzigde gezondheidssituatie van bezwaarmaker is nader onderzoek uitgevoerd. De uitkomst van dit onderzoek was aanleiding voor het college om af te wijken van het advies van de commissie en het bezwaar gegrond te verklaren.

Betreffende een bezwaarschrift tegen een afwijzend besluit om handhavend op te treden tegen de aanwezigheid van illegale bouwwerken en buitenopslag op het perceel, oordeelde de commissie het bezwaar ontvankelijk en gegrond te verklaren. Het college heeft het advies van de commissie niet overgenomen, omdat het college van oordeel is dat gevolgen van enige betekenis voor bezwaarmaker ontbreken. Hierdoor is bezwaarmaker geen belanghebbende in de zin van de Awb. Het bezwaar is daarom niet-ontvankelijk verklaard.

Tenslotte adviseerde de commissie over een afwijzend besluit op een verzoek om handhavend op te treden. Het verzoek richtte zich tegen de aannemer die een woning anders bouwde dan de eisen van het Bouwbesluit 2012. Het college oordeelde dat zich bijzondere omstandigheden voordoen op grond waarvan kan worden afgezien van handhavend optreden. De aannemer had inmiddels werkzaamheden verricht waardoor wel aan de vereisten van het Bouwbesluit werd voldaan en de overtreding was beëindigd. Hierdoor achtte het college het bezwaar in tegenstelling tot de commissie ongegrond.

3.4 Wettelijke termijnen

Artikel 7:10 van de Awb bepaalt hoeveel tijd de behandeling van een ingediend bezwaar in beslag mag nemen. Wanneer een commissie van advies is ingeschakeld geldt een beslistermijn van twaalf weken. Er bestaan verschillende mogelijkheden om de beslistermijn te verlengen. In de allereerste plaats kan de beslistermijn worden opgeschort. Dit gebeurt wanneer het bezwaarschrift niet compleet is en er moet worden gewacht totdat de bezwaarmaker dit verzuim heeft hersteld. Daarnaast kan de beslistermijn met zes weken worden verdaagd. Tot slot kan in overleg met bezwaarmaker worden afgesproken dat de beslissing wordt uitgesteld. Onderstaand schema geeft de tijdigheid van de genomen besluiten aan. Het gaat hierbij om het aantal bezwaarschriften dat binnen de afgesproken tijd is afgehandeld, eventueel nadat de beslistermijn is verlengd.

Bezwaarschriften die zijn ingediend in 2019, maar waar vorig jaar ten tijde van het opstellen van het jaarverslag 2019 nog géén beslissing op bezwaar was genomen, zijn meegenomen in onderstaande tabel.

Besluiten op bewaar	Afgehandeld	Tijdig besluit	Niet tijdig besluit	**Percentage tijdig BOB**
	142	19	123	**13%**

Tabel 4: besluiten op bezwaarschriften per 17 februari 2021.

Van de 123 bezwaarschriften waar niet tijdig op is beslist, gaan 38 over één en hetzelfde besluit.

De zorg voor een tijdige beslissing op een bezwaarschrift berust gedeeltelijk bij de commissie en gedeeltelijk bij het bestuursorgaan. Het secretariaat stuurt een bericht van ontvangst en zorgt ervoor dat het bezwaarschrift ter advisering aan de commissie wordt voorgelegd. Het is de taak van de commissie om na ontvangst van het bezwaarschrift met de achterliggende stukken er voor te zorgen dat binnen een redelijke termijn advies wordt uitgebracht. Het is vervolgens de taak van de afdeling er voor te zorgen dat het bezwaarschrift met het advies voor besluitvorming wordt voorgelegd aan het bestuursorgaan.

Aan het overschrijden van de wettelijke beslistermijn van 18 weken liggen meerdere oorzaken ten grondslag.

- De aanhoudende stijging in het aantal bezwaarschriften zorgt voor een overvolle vergaderagenda waardoor nieuwe zaken later dan wenselijk worden behandeld. Dit veroorzaakt een toenemende druk op de doorlooptijden. Tegelijkertijd zorgt de toename in het aantal bezwaarschriften voor een hogere werkdruk bij zowel het opstellen van het commissieadvies als het voorbereiden van het collegevoorstel, hetgeen direct van invloed is op de tijdigheid.
- Vanwege corona hebben er geen hoorzittingen plaatsgevonden in de periode van 18 februari tot 9 juni 2021. Om deze achterstand in te halen, heeft de commissie vanaf juni regelmatig wekelijks vergaderd. Bovendien zijn er daar waar mogelijk vier zaken in plaats van de gebruikelijke drie ingepland.
- Tot slot kan meespelen dat wanneer meerdere bezwaarschriften worden ingediend tegen hetzelfde besluit, deze uit oogpunt van efficiency tegelijk op hoorzitting worden behandeld. Als één of meer van deze bezwaarschriften in eerste instantie niet gemotiveerd zijn, leidt dit ook voor de andere bezwaarschriften tot een langere afhandelingstermijn.

Naast de inhoudelijke kwaliteit van de bezwaarprocedure is ook een tijdige afdoening een kwaliteitsaspect. Gezien bovenstaande is de tijdige afhandeling van bezwaarschriften een aandachtspunt.

<u>Ingebrekestellingen</u>
Wanneer het bestuursorgaan niet tijdig beslist op een bezwaar kan bezwaarmaker het bestuursorgaan in gebreke stellen. Het bestuursorgaan heeft vervolgens twee weken de tijd om alsnog een besluit te nemen. Doet het bestuursorgaan dat niet dan is het een dwangsom verschuldigd. In 2020 is het bestuursorgaan 13 keer in gebreke gesteld, omdat er niet tijdig was beslist. Van deze 13 zijn er nog 2 in behandeling. Van de overige 11 zijn er 8 afgewezen, is er 1 ingetrokken en zijn er 2 toegekend waarbij een dwangsom is uitgekeerd. Het totaalbedrag aan uitgekeerde dwangsommen bedraagt €1.603,-

4. Beroepszaken

4.1. Voorlopige voorziening

Wanneer een burger er spoedeisend belang bij heeft dat een besluit wordt uitgevoerd, of juist niet, kan hij bij de rechtbank een voorlopige voorziening aanvragen. Voorwaarde is wel dat er ook een bezwaarschrift of beroepschrift is ingediend.

In 2020 werd er in 13 bezwaarprocedures een voorlopige voorziening aangevraagd. Hiervan is er één toegekend, zes afgewezen, is één niet ontvankelijk verklaard en één zaak is ingetrokken. Ten tijde van de peildatum waren er nog 4 zaken in behandeling.

4.2. Beroep en hoger beroep

Indien het bestuursorgaan een beslissing op bezwaar heeft genomen en de bezwaarmaker of een belanghebbende is het daarmee niet eens dan kan er beroep worden ingesteld. Hoewel de commissie niet meer betrokken is bij deze procedure wordt in dit jaarverslag wel inzicht gegeven in de beroepsprocedures die zijn gevoerd na de bezwaarprocedure. De kwaliteit en de effectiviteit van de advisering door de commissie, en de besluitvorming van het bestuur naar aanleiding daarvan, kunnen daaruit enigszins worden afgeleid.

In 2020 werd er in 30 bezwaarprocedures beroep ingesteld tegen het besluit op bezwaar. Van deze 30 beroepsprocedures zijn er 27 nog in behandeling. In twee beroepsprocedures is het beroep ingetrokken. In de overige procedure is het beroep ongegrond verklaard.

In 2020 werd er in 5 zaken hoger beroep ingesteld. Van deze 5 hoger beroepsprocedures zijn er 4 nog in behandeling. In de afgehandelde procedure is het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard.

2020	**Voorlopige Voorziening**	**Beroep**	**Hoger Beroep**	**Totaal**	**%**
Afgewezen/ongegrond	6	1	-	**7**	**15**
Toegewezen/gegrond	1	-	-	**1**	**2**
Ingetrokken	1	2	-	**3**	**6**
Niet-ontvankelijk	1	-	1	**2**	**4**
In behandeling	4	27	4	**35**	**73**
Totaal	**13**	**30**	**5**	**48**	**100**

5. Conclusies en aanbevelingen

Vanuit haar positie heeft de commissie zicht op mogelijke knelpunten bij (de uitvoering en toepassing van) regelgeving en beleid en de organisatie van de bezwaarbehandeling. Naast haar kerntaak – het formuleren van adviezen naar aanleiding van bezwaren – heeft de commissie daarom de mogelijkheid om opvallende zaken onder de aandacht te brengen en aanbevelingen te doen.

Hieronder volgen de conclusies en aanbevelingen van het jaar 2019 waarna de conclusies en aanbevelingen van 2020 worden vermeld.

5.1 Conclusies en aanbevelingen 2019

De commissie hecht er waarde aan om niet ieder verslagjaar te 'zoeken' naar nieuwe aanbevelingen, maar een focus aan te brengen op die aanbevelingen die ertoe doen. Dit betekent dat sommige aanbevelingen uit het voorgaande jaarverslag voor zover deze ook nu nog relevant zijn hierbij worden herhaald.

Aanbeveling 2019
De commissie verzoekt uw college de focus te blijven houden op de kwaliteitsverbetering van de primaire besluitvorming en heldere communicatie over de besluitvorming.

Terugkoppeling 2020
De commissie constateert dat uit de cijfers blijkt dat zij in het grootste gedeelte van de bezwaarschriften adviseerde de bezwaren (kennelijk) ongegrond te verklaren. Voor de commissie staat daarmee vast dat de kwaliteit van de besluitvorming voldoende tot goed is. Uiteraard dient het bestuursorgaan hier altijd oog voor te hebben. In de lerende organisatie is de doorontwikkeling van medewerkers een thema dat onder de aandacht is.

Aanbeveling 2019
De commissie adviseert uw college een antwoordkaart-systeem in te voeren. Dit houdt in, dat bezwaarmakers door middel van het terugzenden van een antwoordkaart moeten laten weten dat zij gehoord willen worden, waarna er alsdan een hoorzitting wordt ingepland.

Terugkoppeling 2020
Inmiddels is er een concept antwoordkaart opgesteld. Met name de technische inpassing van het versturen van een antwoordkaart behoeft nu nog enige aandacht. Invoering zal komend jaar definitief worden.

Aanbeveling 2019
De commissie adviseert uw college nadrukkelijk de verbetermogelijkheden voor de tijdigheid van beslissen op bezwaar overeenkomstig de wettelijke afhandelingstermijnen te onderzoeken.

Terugkoppeling 2020
Ook in 2020 is gebleken dat het niet is gelukt een verbeterslag te maken wat betreft tijdigheid. De oorzaak hiervan is gelegen in de aanhoudende stijging van bezwaarzaken en de gewijzigde werkwijze vanwege de corona pandemie. De commissie heeft van het secretariaat vernomen dat in 2021 een verbeterslag aangebracht wordt.

5.2 Conclusies en aanbevelingen 2020

De commissie constateert op het gebied van de cijfermatige bevindingen dat:

1. in vergelijking met 2019 in 2020 het totaal aantal ontvangen bezwaarschriften is toegenomen van 174 naar 195. Dit past in het beeld van voorgaande jaren waarin sprake is van een stijgende trend. Bovendien is het aantal besluiten waartegen de bezwaarschriften zijn gericht toegenomen;
2. het aantal afgehandelde bezwaarschriften in 2020 hoger is dan in 2019: 142 in 2020 tegenover 93 in 2019;
3. van de 142 genomen beslissingen op bezwaar in 133 gevallen het oorspronkelijke besluit in stand is gebleven (93,7%) en in 9 gevallen (deels) herroepen (6,3%);
4. van de 142 genomen beslissingen op bezwaar in 19 gevallen tijdig is beslist (13%).

De commissie constateert daarnaast dat:

1. de wettelijke afhandelingstermijn van bezwaarschriften onder grote druk staat;
2. een start is gemaakt met de implementatie van een antwoordkaartsysteem in de bezwaarprocedure zoals werd aanbevolen in het jaarverslag van 2019;
3. het aantal door de commissie ontvangen bezwaarschriften dat niet is gericht tegen een besluit in de zin van de Awb is toegenomen. In deze zaken is de commissie niet bevoegd om een advies uit te brengen over het ingediende bezwaar. Deze zaken worden buiten de formele bezwaarprocedure afgehandeld. Dit zorgt voor een toenemende werkdruk van het secretariaat.

Zoals ook aangegeven bij de aanbevelingen van 2019 hecht de commissie waarde eraan om een focus aan te brengen op die aanbevelingen die ertoe doen. Dit betekent dat sommige aanbevelingen uit het voorgaande jaarverslag voor zover deze ook nu nog relevant zijn hierbij worden herhaald.

Aanbevelingen

- De commissie adviseert uw college nadrukkelijk de verbetermogelijkheden voor de tijdigheid van beslissen op bezwaar overeenkomstig de wettelijke afhandelingstermijnen te onderzoeken;
- De commissie verzoekt uw college de focus te blijven houden op de kwaliteitsverbetering van de primaire besluitvorming en heldere communicatie over de besluitvorming;
- De commissie adviseert uw college het implementeren van het antwoordkaart-systeem door te voeren. Dit houdt in dat bezwaarmakers door middel van het terugzenden van een antwoordkaart moeten laten weten dat zij gehoord willen worden, waarna er alsdan een hoorzitting wordt ingepland;
- De commissie adviseert uw college om het gebruik van ‘klare taal’ door te voeren in de correspondentie (bijv. uitnodigingen) naar bezwaarmaker en belanghebbende(n);
- De commissie adviseert uw college om de mogelijkheden van informele afhandeling van bezwaarschriften te onderzoeken.