Voorgeschiedenis bestemmingsplan "Dr. Voslaan nabij nrs. 4, 6 en 8"

De buurtbewoners Dr. de Voslaan waren en zijn nu nog steeds tegen het plan inzake de bouw van een woning op het perceel Dr. de Voslaan nabij de nrs. 4, 6 en 8.

Bestemmingsplan Dr. De Voslaan nabij nrs. 4, 6 en 8
Naar aanleiding van de bespreking van het bestemmingsplan in de Ronde van 16 juni 2011 heeft de gemeenteraad op 23 juni 2011 besloten om het bestemmingsplan niet vast te stellen. De overwegingen luiden als volgt: geen maatschappelijk draagvlak; onduidelijkheid over de maatvoering; bij besluit van 18 maart 2008 heeft het college besloten om geen medewerking te verlenen aan het principeverzoek en bij besluit van 16 juni 2009 is het college teruggekomen op voornoemd besluit.

Namens de eigenaar van het perceel is beroep ingesteld bij de Raad van State. Op 1 augustus 2012 heeft de RvS uitspraak gedaan. De Raad van State is van oordeel dat het besluit van de raad van 23 juni 2011, waarbij is geweigerd het bestemmingsplan vast te stellen, niet berust op een deugdelijke motivering.

Bij besluit van 24 januari 2013 heeft de gemeenteraad voor de 2e keer besloten het bestemmingsplan 'Dr. De Voslaan nabij nrs. 4, 6 en 8' niet vast te stellen.

Tegen dit besluit heeft de gemachtigde van de eigenaar van het perceel wederom beroep ingesteld. In hetgeen de gemachtigde heeft aangevoerd ziet de Raad van State aanleiding voor het oordeel dat het besluit van de gemeenteraad, waarbij is geweigerd het bestemmingsplan vast te stellen, niet berust op een deugdelijke motivering. Het beroep is gegrond en het bestreden besluit dient te worden vernietigd.

Hopende op een oplossing die voor alle partijen tot tevredenheid stemt heeft het college van B&W op 25 november 2014 besloten om een bemiddelingstraject op te starten tussen de betreffende partijen.

Gelet op de ingenomen standpunten van beide partijen dient te worden geconcludeerd dat er onvoldoende aanknopingspunten zijn om tot een oplossing te komen. Het bemiddelingstraject heeft uiteindelijk niet tot het gewenste resultaat geleid en is derhalve op 17 april 2015 tot een einde gekomen.

Op 28 januari 2016 en 24 maart 2016 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan besproken in een besloten raadsvergadering.

Op 21 april 2016 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan vastgesteld.

De buurtbewoners hebben beroep ingesteld tegen het bestemmingsplan. Bij uitspraak van 26 juli 2017 heeft de Raad van State het beroep ongegrond verklaard.

Daarnaast hebben de buurtbewoners een tweetal Wob-verzoeken ingediend.

1e Wob-verzoek;
De buurtbewoners Dr. de Voslaan hebben op 17 juni 2016 een Wob-verzoek ingediend bij het college tot openbaarmaking van documenten (o.a. de notulen van de besloten raadsvergaderingen van 28 januari 2016 en 24 maart 2016) met betrekking tot het bestemmingsplan 'Dr. de Voslaan nabij nrs. 4, 6 en 8'.

B&W-besluit;
Bij besluit van 10 augustus 2016 heeft het college het verzoek tot openbaarmaking op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) gedeeltelijk toegewezen en gedeeltelijk afgewezen (de gevraagde documenten zijn vertrouwelijk gehouden op grond van artikel 11 lid 1 van de Wob, omdat zij een politiek debat bevatten tussen de wethouder en de raad. Deze notulen vormen de verslaglegging van uitsluitend persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad.

Bezwaarschrift buurtbewoners;
Bij brief van 9 september 2016 hebben de buurtbewoners Dr. de Voslaan bezwaar gemaakt tegen het besluit van het college van 10 augustus 2016, waarbij hun verzoek tot openbaarmaking op

grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) gedeeltelijk werd toegewezen en gedeeltelijk werd afgewezen

Beslissing op bezwaar;
Bij besluit van 31 januari 2017 heeft het college het bezwaarschrift van 9 september 2016 ongegrond verklaard en het besluit van 10 augustus 2016 inzake het Wob-verzoek van 17 juni 2016 in stand te laten. De overweging van het college is dat de gevraagde documenten (o.a. de notulen van de besloten raadsvergaderingen van 28 januari 2016 en 24 maart 2016) onder de werking van artikel 11, eerste lid, van de Wob kunnen worden gebracht, waarbij het oogmerk waarmee de documenten zijn opgesteld bepalend is. De betreffende rapporten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en dient te worden gekwalificeerd als persoonlijke beleidsopvattingen.

Onherroepelijk;
De buurtbewoners Dr. de Voslaan hebben geen beroep ingesteld tegen het besluit van 31 januari 2017, waardoor het besluit van 10 augustus 2016 onherroepelijk is geworden.

2e Wob verzoek;
Op 25 oktober 2017 hebben de buurtbewoners op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) opnieuw een Wob-verzoek ingediend tot openbaarmaking van de documenten mbt het bestemmingsplan "Dr de Voslaan nabij nrs. 4, 6 en 8". Het verzoek betreft een herhaling van het eerder ingediende verzoek gedateerd 17 juni 2016.

B&W-besluit;
Bij besluit van 19 december 2017 heeft het college het verzoek afgewezen onder verwijzing naar de eerdere afwijzende beschikking van 10 augustus 2016.

Bezwaarschrift;
Bij brief van 17 januari 2018 hebben de buurtbewoners bezwaar gemaakt tegen het besluit van 19 december 2017, waarbij het verzoek van appellanten op grond van de Wob is afgewezen.

Beslissing op bezwaar;
Op 23 mei 2018 heeft het college besloten het bezwaarschrift van 17 januari 2018 ongegrond te verklaren en het Wob-verzoek van 25 oktober 2017 op grond van artikel 4:6, tweede lid, van de Awb (het 'ne bis in idem'-beginsel) af te wijzen onder verwijzing naar de afwijzende beschikking van 10 augustus 2016.

*Beroep buurtbewoners Dr. de Voslaan en uitspraak rechtbank Midden Nederland (*zaaknummer: UTR 18/2552)*;*
De buurtbewoners Dr. de Voslaan gingen in beroep. De rechtbank is van oordeel dat de gemeente de aanvraag van de buurtbewoners Dr. de Voslaan heeft mogen afwijzen op grond van artikel 4:6 van de Awb (het 'ne bis in idem'-beginsel). Het beroep is ongegrond.

3e Wob verzoek (het thans aan de orde zijnde Wob-verzoek);
Indiener van het huidige Wob verzoek heeft in zijn correspondentie met de gemeente en ook in het beroepschrift zich voorgesteld als zijnde een mogelijke koper van het perceel Dr. de Voslaan nabij nrs. 4, 6 en 8.

Verzoeker heeft, ondanks diverse verzoeken van de gemeente, geen verzoek om vooroverleg willen indienen. Het verzoek om vooroverleg heeft als doel om het schetsplan te toetsen aan het bestemmingsplan en het college ter zake een principebesluit te laten nemen om wel of geen medewerking te verlenen aan het schetsplan.

Gelet op de gedetailleerde informatie waarover appellant beschikt, alsmede het door appellant ingediende verzoek om openbaarmaking van stukken op grond van de Wob, die bijna identiek zijn aan het gestelde in de Wob-verzoeken die door de buurtbewoners van Dr. de Voslaan werden ingediend heeft de gemeente enige twijfels over zijn mogelijke belangstelling om het betreffende perceel te kopen.

Uit nadere informatie blijkt dat appellant de zwager is van een van de woordvoerders van de buurtbewoners Dr. de Voslaan.
Kortom, appellant werkt nauw samen met de buurtbewoners Dr. de Voslaan. Het lijkt erop dat de buurtbewoners Dr. de Voslaan, maar nu in samenwerking met verzoeker en met inachtneming van

de uitspraak van de rechtbank Midden Nederland, wederom een verzoek hebben ingediend tot openbaarmaking van de gevraagde stukken.

Helaas kan een ieder ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wob een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.