1 Opening en mededelingen

Voorzitter Raadscommissie
Goedenavond allemaal op deze 7e september bij de tweede commissie na het reces. Ik moet zeggen: ik ben wel blij om hier binnen te zitten, want ik vond het hier wat aangenamer dan buiten. Ik snap wel dat we het allemaal graag omgekeerd willen en dat we weer snel naar buiten willen om nog even te genieten van de avondzon. Gisteren waren we redelijk op tijd klaar. Ik hoop voor u vanavond dat u een goede vergadering heeft en we redelijk op tijd nog even van het zonnetje kunnen genieten. Dat was mijn opening.

2 Vaststelling agenda

Voorzitter Raadscommissie
Heeft iemand anders mededelingen op dit moment? Dan gaan we naar de vaststelling van de agenda

Albert Huisman VVD Texel
en daar heb ik een verzoek van de heer Huisman gekregen. Gaat uw gang. Ik ga een poging doen, voorzitter. Misschien dat het de vergadering iets bespoedigt. De VVD Texel wil even iets kwijt. Dat gaat over het zo laat toevoegen van een agendapunt deze commissieronde en het beschikbaar stellen van de stukken ter voorbereiding op deze commissie. Het College is heel erg bezig met het burgerberaad, maar de democratische verkozen volksvertegenwoordigers kregen niet eens de kans om met hun eigen achterban, de burger dus, te overleggen of een mening te peilen. Wij moeten nu out of de blue gaan beoordelen en dat gaat hier niet om de aanschaf van een pakje melk.

Voorzitter Raadscommissie
Het gaat hier om een zware, langdurige financiële verplichting

Albert Huisman VVD Texel
voor alle Texelaars. En ik heb het idee... Ik kom zo bij mijn punt. Misschien is het handig dat u wel even zegt welk agendapunt. Ik kom zo bij mijn punt. Wij hebben het gevoel dat het er zomaar doorheen gejast wordt. De VVD maakt zo'n punt, omdat het niet de eerste keer is in deze collegeperiode en we willen niet dat het ertussen frommelen van zulke voor Texel zwaar ingrijpende voorstellen gewoonte wordt. Ik heb hier echt een slecht gevoel over.

Voorzitter Raadscommissie
Wat ons betreft, behandelen we agendapunt zes in de commissieronde van oktober. Dank u wel. Dank u wel. Ik denk dat uw betoog voor de luisteraar iets helderder was geweest, als u in het begin even had gezegd over welke agendapunt u het had. Ik heb een verzoek om een agendapunt op een ander tijdstip te behandelen.

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel
Ik ga naar de commissieleden kijken. Mevrouw Visser? Ik deel de mening van meneer Huisman dat het ertussen gefrommeld wordt niet, aangezien voor het reces is aangekondigd dat het eraan zat te komen en de omstandigheden er zijn om een besluit te nemen. Nog langer wachten helpt niet, denk ik. Dus ik deel de mening niet dat het ertussen gefrommeld is, omdat het ruim van tevoren aangekondigd is en dat het ook niet anders kon.

Veronne Koot GroenZwart
Ik ben geen voorstander van uitstel. Dan kijk ik naar mevrouw Koot. Ik ga het rijtje even af. Mevrouw Koot? Ik wil de PvdA, mevrouw Visser, er even aan herinneren dat de mededelingen voor het reces onder geheimhouding zijn gedaan. Ik weet niet wat het PvdA doet als dat meegegeven wordt, maar dat betekent dat je het dus niet met je achterban kan bespreken. Dus het argument wat u meegeeft van, we wisten het al, gaat helemaal niet op, want we hebben geen enkele mogelijkheid gehad om dat van tevoren met de achterban te bespreken. Tenzij u dat wel gedaan heeft, maar dan heb je de geheimhouding overtreden. Dus de situatie is dat we nu ineens het op de agenda krijgen. Ik ben het helemaal met de VVD eens, dat je in een moeilijke positie wordt gemanoeuvreerd als gemeenteraadslid. Dus ik deel het voorstel van de VVD, dat we eerst fatsoenlijk met de achterban moeten kunnen over leggen en ophalen hoe die erin staan, voordat we dit verder

gaan bespreken. Bovendien kan er ook niet in de commissie ingesproken worden, want anders was misschien nog de mogelijkheid geweest dat mensen in de commissie iets naar voren hadden willen brengen.

Voorzitter Raadscommissie
Die mogelijkheid is er nu ook niet. Dus wat mij betreft een maandje opschuiven.

Els Whyte D66 Texel
Dank u wel. Mevrouw Whyte.

Voorzitter Raadscommissie
Ik sluit me daarbij aan. Gewoon opschuiven. Ik ga naar GroenLinks. Ik pak ze allemaal even, mevrouw Visser, ik kom daarna bij u

Jacquelien Dros GroenLinks Texel
terug. Volgens mij wilde mevrouw Visser even reageren op mevrouw Koot. Maar wij willen het prima bespreken en we zijn het geheel eens

Cees Hoogerheide Texels Belang
met wat mevrouw Visser inbracht. Dank u wel. Ik ga naar Texels Belang, meneer Hoogerheide. Dank u, voorzitter. Ja, het komt op het laatste moment. Maar ik ben ervan overtuigd, wij zijn ervan overtuigd, dat deze wethouder alles heeft gedaan om het op tijd bij ons op tafel te krijgen. Geen eenvoudige klus, want je hebt met aannemers te maken die elke dag een ander gezicht opzetten, omdat ze ook wel moeten, want alles is in beweging. Ook dit is in beweging. Ik vind als raadslid, maar ook als commissielid,

Voorzitter Raadscommissie
behoor je je verantwoordelijkheid te dragen. Dit staat op de agenda en wat ons betreft, blijft het op de agenda.

Thalia Houwing CDA Texel
Dank u wel. Ik ga naar CDA, mevrouw Houwing. Ja, het is laat. Maar we denken dat er niks aan verandert als we het opschuiven een maandje.

Edo Kooiman Hart voor Texel
Het is wat kort dag, maar we gaan wel door. Hart voor Texel, meneer Kooiman. Dezelfde woorden als mevrouw Koot. Die heeft het keurig verwoord. Niets aan toe te voegen. Niet bespreken met de commissie. Het is in beslotenheid besproken. Ik heb het maar via een appje gedaan met wat steunfractieleden, maar dat is niet een goede voorbereiding voor wat hier vanavond op de agenda staat. En we praten niet over één of twee pakjes brood, maar echt over een enorm bedrag. We hebben daar enorm veel vragen nog over. Dus wat ons betreft, had beter dit in de commissie

Voorzitter Raadscommissie
behandeld kunnen worden met een goede voorbereiding voor de volgende maand.

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel
Het tekent zich. Mevrouw Visser, ik zou nog even bij u terugkomen. Gaat uw gang. Ik zou heel graag aan mevrouw Koot uit willen leggen dat ik bedoelde dat we voor het reces wisten dat het eraan kwam. Wij brengen de achterban dan op de hoogte dat er op het laatste moment nog stukken komen. Dan kan ik ze niet informeren wat er in die stukken staat, want dat weet ik inderdaad niet.

Voorzitter Raadscommissie
Wij hebben dus wel op korte termijn overleg kunnen hebben

Eric Hercules PvdA pro Texel
en daar ben ik erg blij mee. Meneer Hercules, daar wilde u nog iets aan toevoegen en dan stop ik wel de beraadslaging. Want dit is niet een agendapunt op zich. Gaat uw gang. Weer een praktisch voorstel, voorzitter. We kunnen aan de mensen die nu vinden dat er geen inspraak mogelijk is, wel vlak voor de raadsvergadering een extra commissie inlassen, waarin er kan worden ingesproken. Of we ons eigen reglement van de orde eventjes aan de kant zetten. Maar dan moet de griffie erover oordelen. En kort voor de raadsvergadering de mogelijkheid geven om in te spreken. Dat is in ieder geval een van de argumenten van mensen die nu tegen behandeling zijn. Ik hoop dat, als dat mogelijk is, dat dat argument

Voorzitter Raadscommissie

in ieder geval kan worden weggestreept. Ik vind dat een goed voorstel. Mevrouw Visser. Ik kijk even naar Bart. Bart, als een van de leden aan het spreken is,

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel
ben ik steeds in beeld. Zo leuk vind ik mezelf nou ook weer niet. Mevrouw Visser? We zitten nu toch in een commissievergadering?

Voorzitter Raadscommissie
Ik begrijp niet waarom er nu niet ingesproken kan worden. Die snap ik nou wel, want het is sinds gisteren pas openbaar. Als je dan nog allerlei mensen moet optrommelen, kan dat misschien kort dag zijn. Ik vind het voorstel van meneer Hercules een plausibele. Ik ga kijken of we daar wel de handen voor op elkaar kunnen krijgen. Want eigenlijk is het zo dat we op dit moment een meerderheid hebben dat het agendapunt vanavond wordt besproken. Dan zouden we voor insprekers nog iets anders kunnen regelen.

Edo Kooiman Hart voor Texel
Iemand anders nog iets over de vaststelling van de agenda? Meneer Kooiman? U zegt wel dat de meerderheid heeft besloten dat het vanavond wel wordt besproken, maar volgens mij is het in de commissie per partijen, niet per persoon doorslaggevend.

Voorzitter Raadscommissie
Dus dat de partijen één stem hebben. Wat dat betreft, heeft de meerderheid dan... Ik kijk naar de griffie en daar wordt toch echt nee... Dus het wordt vanavond wel besproken en we hebben dan nog een optie om met elkaar voor de raadsvergadering een mogelijkheid tot inspreken in te lassen. Maar daar moeten we op een ander moment even over met elkaar van gedachten wisselen. Iemand anders nog over de vaststelling van de agenda? Niemand. Dan wordt die vastgesteld zoals die voorligt.

3 Rondvraag Publiek

Voorzitter Raadscommissie
Dan ga ik naar de rondvraag van het publiek.

4 Rondvraag Commissieleden

Voorzitter Raadscommissie
Ik kijk naar de tribune. Nee? Dan de rondvraag van de commissieleden. Met hetzelfde stramien als gisteren. Als ze op dit moment niet beantwoord kunnen worden, heeft het College de tijd tot aan het eind van deze vergadering om in ieder geval nog te proberen ze te beantwoorden.

Edo Kooiman Hart voor Texel
En anders volgt er schriftelijke beantwoording. Meneer Kooiman? Voorzitter, in de rebound, want gisteren mocht ik hem niet vragen. Ik denk: dan ga ik dat vandaag maar doen. Op 19 april hebben we een raadsbesluit genomen om een brug aan te leggen bij strandopgang Paal 20. Een krediet heeft de raad ook beschikbaar gesteld voor zes ton. Het antwoord van de wethouder gisteren was: voorbereidingen zijn bijna klaar. We komen u nog inlichten en we komen binnenkort meer naar buiten. Het seizoen is druk. Maar dat was niet de vraag. Wij willen de stand van zaken weten. Er is gewoon een opdracht gegeven aan het College. We hebben een beetje rondgebeld, maar de bouwer weet nog helemaal van niets. De brug zou kort na het seizoen worden geplaatst. Kortom, een raadsbesluit van april en we zijn nu vier maanden verder. Dan kunt u toch niet zeggen: we komen ermee naar buiten? Daarbij, op 14 juni hebben Hart voor Texel en de VVD een vraag gesteld of we de overeenkomst in kunnen zien. Op 5 juli hebben we daar nog een herinnering aan gedaan. Op 18 augustus nog een keer. Wat we te horen kregen, was niets. Het was radiostilte. Dus in dat kader zouden wij graag vanavond nog, ik weet niet of de portefeuillehouder er is,

Voorzitter Raadscommissie
een stand van zaken willen krijgen over: hoe staat het nu met die brug? U heeft hetzelfde geconstateerd als ik. Ik zag de heer Hooijschuur ook niet. Dan kijk ik even naar... Hij zit daar, helemaal achterin. Ik had je hier verwacht. Meneer Hooijschuur, mag ik u verzoeken of in ieder geval vragen of u het nu kunt beantwoorden,

of dat u het aan het eind van de vergadering wil beantwoorden? Eind van de vergadering. Meneer Kooiman, u moet nog steeds heel even wachten.

5 Schapenboetenbeleid

Voorzitter Raadscommissie

Iemand anders voor de rondvraag? Dan gaan we naar agendapunt vijf. Schapenboetenbeleid. Het schapenboetenbeleid ligt ter besluitvorming voor. Doel van dit beleid is een beter behoud van de schapenboeten op het eiland. Het College adviseert om in te zetten op het behoud van bestaande gemeentelijke en Rijksmonumentale schapenboeten op de collectieve onderhoudsregeling, de bijdrage verzekering, het voorstel motivatie en trots én op maatregelen uit het voorstel schapenboeten zonder monumentale status. We hebben daar een inspreker. De heer Boon, namens de Stichting Kernwaarden Texel, de Historische Vereniging Texel, Boerderijstichting Noord-Holland, LTO Noord afdeling Texel, Agrarische Natuurvereniging De Lieuw, Stichting Dorpsherstel Texel en Stichting Natuur & Mens Texel. U vertegenwoordigt nogal wat, meneer Boon. Een hele mondvol. U krijgt vijf minuten de tijd van mij. Eén minuut voordat de vijf minuten voorbij zijn, geef ik u een seintje. Dan geef ik u nu het woord. Aan de rechterkant kunt u het knopje indrukken en dan als het goed is, de microfoon rood. Gaat uw gang. Goedenavond. Ik spreek inderdaad namens een heel stel clubs. Het is mooi dat dat kan, dat een heel stel clubs zich sterk heeft gemaakt voor de schapenboeten. Dat is alleen maar goed, denk ik, dat er een breed draagvlak is onder in elk geval hetgeen we voorgesteld hebben. Ik zou u willen vragen, weet u wat voor een dag het overmorgen is, behalve zaterdag? Heel goed. Het is dan inderdaad Open Monumentendag. Eén van de twintig monumenten die op die dag op Texel zijn te bezoeken, is de schapenboet. Dat is er maar eentje van de tweeënveertig boeten die als bestaand monument zijn aangewezen. Sommige van die tweeënveertig zijn ook helemaal niet te bezoeken, vanwege de beroerde onderhoudstoestand. Andere monumentale boeten bestaan al niet eens meer. Veenselangweg zes, Otterstraat vier, Laagwaterweg acht, Nestweg eenenveertig, om er zo maar een paar te noemen die recent niet alleen van de lijst, maar ook uit het landschap zijn verdwenen. U kent ze vast allemaal nog. Als we er niet beter voor gaan zorgen, verdwijnen er nog veel meer. Dan kun je ook niet meer zeggen dat schapenboeten karakteristiek zijn voor het Texelse landschap. Wie is we? Dat is in dit geval primair de gemeente, natuurlijk in goed overleg met de eigenaren. Gelukkig is iedereen, alle politieke partijen hier, het erover eens dat het beter moet. Op een bepaalde manier heeft de gemeente wel zorg voor de boeten. Ik had hier bijvoorbeeld heel graag gestaan met het schapenboetschilderij van Blok Van der Velde onder mijn arm, dat hangt in de Hoornderkamer hier op het gemeentehuis. Er hangen nog wel meer boeten in dit huis overigens. Maar dat kon niet. Het risico van beschadiging van een kunstwerk, dat snap ik ook wel. Daarom is dat praktisch opgelost met dit plaatje, met een foto op het scherm. Maar het is misschien wel symptomatisch voor de zorg voor de boeten. Het gaat om het plaatje, dat is van belang. Iedereen vindt de boet prachtig. Die schildert ze, maakt er foto's van, gebruikt ze in zijn promotie. Bedrijven net zo goed als de VVV en de gemeente. Karakteristiek voor Texel. Echt Texels. Uniek, uniek in zijn soort, geweldig. Maar dat kan natuurlijk niet zo blijven. Het hebben en houden van een boet kost nu een keer geld. De meeste particulieren, of ze nou boer zijn of niet, kunnen of willen zich niet veroorloven om die instandhouding voor het algemeen nut, want dat is het dan meestal, uit eigen zak te blijven betalen. Natuurlijk komt het landschap van Blok Van der Velde niet meer terug. Dat beseffen we ook wel. Maar voor alle clubs die het advies hebben opgesteld en die ook reageerden op het Collegeadvies aan de raad, geldt: wat er is gedaan door de overheid, dat is niet genoeg gebleken. We hebben nu het moment om het voor de toekomst beter te regelen. Wat ons betreft, moeten bijvoorbeeld die zestien boeten die als potentieel monument zijn benoemd, wel degelijk grondig worden bekeken op hun echte monument waardigheid. Maar ook op de bereidheid van de eigenaren, om zo nodig na restauratie met bekostiging door derden te participeren in de nieuwe regeling. U heeft nog één minuut. Dat komt goed. U heeft allemaal onze reactie op het Collegevoorstel gehad. Daar zit meer in dan alleen de restauratievoorstellen. Ik ga het hier allemaal niet herhalen. Krijg ik ook de tijd niet voor. Maar om het op zijn Texels te zeggen: als je zuneg wil wezen op die boeten, dan ken je niet altijd zuneg wezen met de centen. Aars komt er allegaar niks van terecht. Dank u wel. Dank u wel. Ik wilde u nou ik weer niet zo hard opjagen. Ik kijk even naar de commissieleden. Ik zie in ieder geval al een aantal handen omhoog gan.

Albert Huisman VVD Texel

Ik begin bij meneer Huisman. Dan ga ik naar meneer Hoogerheide. En dan kijken we wel of er nog meer vragen zijn. Meneer Huisman? Dank u wel, voorzitter. Bedankt voor uw inbreng, want dat was voor ons vroegtijdig genoeg om ook te kunnen bespreken met de steunfractie en achterban. Dat heeft ons ook tot een

paar vragen geleid. In het advies van de voorgestelde nieuwe stimuleringsregeling staat dat het wellicht voldoende interessant is om de eigenaar van een boet die nog geen monument is, te bewegen alsnog een beroep gaan doen op de restauratiefaciliteit. In hetzelfde advies is er nog niet naar nader ingegaan op die restauratiefaciliteit, omdat er eerst duidelijkheid moet zijn over die stimuleringsregeling. In het voorgestelde beleid kiest het College ervoor om die restauratiekosten voor rekening van de eigenaar te laten.

Voorzitter Raadscommissie

Wat is jullie reactie daarop? Wij denken dat het eigenlijk een illusie is om te verwachten dat die eigenaren enthousiast gaan worden. Dat hangt een beetje af van de onderhoudstoestand van de boet. Maar als daar fors in geïnvesteerd moet worden om dat weer een volwaardige Texelse boet te laten zijn, dan kom je op bedragen, zoals de gemeente in elk geval aangeeft, op zeventigduizend euro per stuk. Dat gaat een eigenaar niet voor eigen rekening investeren, omdat die daarna zou kunnen vallen in een subsidieregeling. Dat gaat niet gebeuren. Dus die boeten zijn weer potentiële ruïnes in het landschap.

Albert Huisman VVD Texel

Nog een andere vraag, meneer Huisman. Ik heb er nog drie, korte weliswaar. Om maar even wat gevoel te krijgen bij de mogelijke belangstelling voor een nieuwe regeling, hoeveel van die tweeënveertig boeten nemen deel, wellicht dat u dat kunt aangeven, aan die huidige regeling en zou een indicatie voor toekomstige belangstelling als in het voorgestelde beleid in een regeling is omgezet?

Voorzitter Raadscommissie

Dat is vraag één. Zal ik ze meteen even achter elkaar doen? Wilt u gelijk antwoord geven? De eerste is een vraag naar een getal. Dat kan denk ik betrekkelijk gemakkelijk. Naar ons beste weten zijn er op dit moment eenendertig boeten die deelnemen in de regeling, waarbij De Lieuw de controle uitvoert op de goede onderhoudstoestand, zodat die vijfhonderd euro in elk geval uitbetaald kan worden. Dat betekent dus eenendertig van de tweeënveertig boeten. Als dat een indicatie mag zijn voor wat we straks kunnen verwachten,

Albert Huisman VVD Texel

dan denk ik dat het nog wel wat beter kan en zou moeten ook. Meneer Huisman. Dan een andere vraag. Ik heb in het stuk gelezen dat jullie, namens alle partijen, een tweetal maatwerktoeslagen hebben voorgesteld. Het College

Voorzitter Raadscommissie

neemt die niet over. Kunt u nog even kort toelichten wat de achtergrond is van die toeslagen? Meneer Boon. Dat kan. We zien dat het hebben van een boet midden in het open landschap, die staat midden op het perceel, een sta in de weg is voor veel boeren. Maaien, zaaien, oogsten, grondbewerking gebeurt allemaal tegenwoordig met moderne grote machines. En er gebeurt nog weleens een ongelukje. Iets te veel achteruit gereden, iets te dicht op de boet en je bent zomaar weer een paar stenen kwijt die niet worden teruggeplaatst. Wij denken dat het kan helpen om meer zorg aan de boet te besteden, als je daar ook een premie tegenover stelt. We hebben een vergelijking gemaakt met hoe dat gaat bij het hebben van hoogspanningsmasten. Dat is een beetje een rare vergelijking. Maar het gaat om het hebben van een vreemd object te midden van je landbouwexploitatie. Daar wordt gewoon een normale vergoeding voor betaald. Wij hebben daar ook een bedrag voor benoemd in ons advies, waarvan we denken van: dan heb je een adequate compensatie voor het nadeel van het hebben van de boet. En het College lijkt er een beetje vanuit te gaan, als we voldoende betalen voor het onderhoud,

Albert Huisman VVD Texel

dan is het daarmee gedaan. Ik denk dat het voor een boer niet zo werkt. Laatste vraag van meneer Huisman. Dan bewaar ik de vragen voor het College. Hoe kijken jullie aan tegen het gebruik van boeten die een zakelijke functie hebben gekregen in het bedrijf van de eigenaar?

Voorzitter Raadscommissie

Moet daar de gemeentelijke regeling ook van toepassing voor zijn? Meneer Boon. Dat is eigenlijk een vraag die meer aan het College is te richten. Dat kun je niet met een nagelschaartje knippen, want wat is dan een zakelijke functie? Hoever strekt dat? Als iemand zijn aanhangwagentje erin parkeert of hij heeft er een paddenstoelenkwekerij of het is onderdeel van een sanitaire voorziening voor een camping of een manege of een kinderboerderij of een kantoor. Er komt van alles voor. Hoever moet je gaan? Waar kun je de grenzen leggen?

Cees Hoogerheide Texels Belang

Dat is denk ik vooral een vraag aan het College. Dank u wel. Dan ga ik naar meneer Hoogerheide. Dank u wel, voorzitter. Meneer Boon, een warm pleidooi. Compliment. Zat goed in elkaar. Ik citeer zoals hier voor me staat: De Lieuw controleert alle schapenboeten die meedoen aan de regelingen. Anderzijds zie ik een Stichting Dorpsherstel die de uitvoering doet. Dat zijn twee verschillende lichamen die met elkaar moeten communiceren. Is het een bewuste keus geweest om met de twee lichamen dit te doen? En, als u het antwoord niet weet, de voorzitter Stichting Dorpsherstel

Voorzitter Raadscommissie

zit in de zaal, zou mogelijk het antwoord kunnen geven. Meneer Boon. Laat ik een poging doen. Als het onvoldoende is, dan hoor ik dat wel van Elco, want ik praat hier ook namens hem. Dat is een bewuste keuze. We hebben op dit moment, denk ik, ik kijk ook naar het College, goede ervaringen met de rol zoals De Lieuw die invult. Die kijkt hoe de boet erbij staat en of de situatie dusdanig is dat er inderdaad sprake kan zijn van uitkering van de bijbehorende subsidieregeling. Het technisch uitvoeren van het onderhoud is echt iets anders. Dat lijkt ons bij uitstek een taak die past bij de Stichting Dorpsherstel. Die heeft daar een hele goeie track record opgebouwd in het verleden. Dat is een van de dingen die ik in elk geval zo weet. Die tien boeten die met het Waddenfondsgeld zijn betaald, daarvan hebben zij de coördinatie en de uitvoering geregeld van de restauratie. Dus ik denk dat het heel passend is om het uitvoerende werk te leggen bij die club die daarvoor gespecialiseerd en geëquipeerd is. En om de controle of het er allemaal goed bijstaat, het gerechtvaardigd is om geld te betalen, dat te leggen bij De Lieuw.

Edo Kooiman Hart voor Texel

Dat lijkt me uitstekend. Dank u wel. Meneer Kooiman. Eén vraagje borrelde toch nog op tijdens de toespraak van de heer Boon. Want u zegt: veel boeten zijn een sta-in-de-weg voor agrariërs. Die hebben er meer last van dan dat ze gebruikt kunnen worden. Hebben jullie ook nagedacht om de functies te verruimen voor die boeten, zodat ze wel aantrekkelijk worden voor die agrariërs? Dan bedoel ik niet een toeristisch verblijf. U noemde net al wat voorbeelden waar sommige boeten voor gebruikt worden.

Voorzitter Raadscommissie

Een verruiming van de boeten, zodat ze ook financieel interessant worden voor deze agrariërs. Meneer Boon. Ja, daar hebben we over nagedacht. Het is zo dat de feitelijke voorschriften in het bestemmingsplan schrijven voor: het moet agrarisch gebruik zijn, punt. En verder geen andere dingen. Je ziet in de praktijk dat er wel degelijk allerlei ander gebruik plaatsvindt. Dat is een feitelijkheid. Dat is gebeurd, al dan niet met toestemming en formele beslissingen die daaraan ten grondslag liggen. Dat weet ik ook niet. Maar ik begrijp heel goed dat mensen zoeken naar een manier van gebruiken van de boet die bij hen past. Wij denken dat voor boeten die op betrekkelijk korte afstand liggen van de openbare weg en die op een erf liggen, dat je daar misschien wel wat ruimer kunt zijn in het formeel toelaten van andere gebruiksvormen. Wel op voorwaarde dat die boet in het landschap onaangetast blijft. En voor boeten die echt midden op de percelen staan en ver in het landschap, daar moet je wat ons betreft heel terughoudend zijn in het toelaten van een ander gebruik, omdat je al snel verharde paden ernaar krijgt, parkeergelegenheid, van alles en nog wat. Ja, inderdaad, geen recreatief gebruik.

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel

Dank u wel. Mevrouw Visser. Dank u wel, voorzitter. Meneer Boon, ik deel uw zorgen en ook het idee dat we samen zorg dragen voor ons erfgoed. Het is ook ons erfgoed. Voordat u insprak, is ons ook al een brief doen toekomen. Als ik die brief lees, krijg ik een beetje, het klinkt heel raar misschien, maar een raar beeld van een boeteigenaar. Om het iets meer te nuanceren misschien, ik heb het idee dat het een hork is. Naar aanleiding van dat idee, hoop ik dat u dat wat kunt nuanceren. Ik heb daarvoor drie vragen aan u. In de brief en zoals u net ook al aangaf mondeling, is het een illusie om van een boeteigenaar te verwachten dat hij zelf betaalt voor achterstallig onderhoud. Bij mij klinkt dat heel raar. Als ik een kostbaar schilderij heb, maar geen onderhoud en ik kom bij Tussen Kunst en Kitsch, dan zeggen ze: het is een prachtige schilderij, u moet er minstens tienduizend euro in onderhoud insteken. Maar dan is het ook wat waard. Dan zijn die kosten daarvan voor mij. Voor iedere huiseigenaar, auto-eigenaar geldt uiteraard hetzelfde. Als je het onderhoud je bespaart, komt het achterstallig onderhoud na afloop voor je eigen rekening. Wat maakt het dat die boeteigenaar denkt dat dat niet zo is? Verder staat er in de brief, en meneer Kooiman doelde daar net al een beetje op, dat een boet een sta-in-de-weg kan zijn vanwege de lastige bewerkbaarheid van het perceel en de gederfde opbrengst op de door de boet ingenomen oppervlakte. Maar u geeft in uw brieven aan dat, als ze daar niet voor gecompenseerd worden, de volgende ruïnes in ons landschap ontstaan. Op het moment dat zoiets een ruïne is, verandert de zaak toch niet? Dan kun je toch nog geen graan of schapen laten

plaatsvinden op diezelfde locatie? Je bespaart dan weliswaar het onderhoud, maar de opbrengst wordt daar volgens mij niet groter van. En dan staat er in de brief dat jullie overwogen dat de allerbeste garantie voor instandhouding de eigen motivatie van de eigenaar is. Die moet het belang ervan inzien, de wil hebben om eraan mee te werken en een zekere mate van trots uitstralen dat hij zo'n bijzonder echt Texels bouwwerk bezit. Om het daartoe te brengen, is een inspanning nodig. Geen speld tussen te krijgen. Ik ben het helemaal met u eens. Wat ik alleen vreemd vind, is dat de bezitter van een monumentale woning ook aan allerlei rompslomp en verplichtingen moet voldoen. En onze voorzitter van vanavond kan u vertellen dat het verduurzamen van een monumentale woning ook echt inspanning kost. Toch zijn de meeste eigenaren van een monumentale woning

Voorzitter Raadscommissie

echt trots op hun bezit. Wat maakt dat voor een boeteigenaar anders? U heeft een hele waslijst. Gaat dat lukken in een keer? Dat is een hele reeks aan vragen. Ik probeer ze allemaal te beantwoorden. Anders help ik u. Als ik er een vergeet, dan hoor ik het wel. Gaat uw gang. Allereerst het beeld van de horkerige eigenaar. Daarvan is geen sprake. Ik geloof dat we in de brief ook uiteengezet hebben dat er tal van goede voorbeelden zijn van eigenaren die hun boet uitstekend onderhouden hebben. Er zijn zelfs particulieren die hun boet nieuw bouwen. Dus wat dat betreft, het is niet zwart-wit. Er zijn veel boeten die een zeer slechte staat van onderhoud hebben. Ik wijs u naar het kaartje op pagina acht in de bijlage van het Collegevoorstel. Van een heel stel is de onderhoudstoestand niet eens benoemd. Er zijn er vele die zeer slecht zijn. Maar dat heeft op zichzelf niks met de al dan niet bestaande horkerigheid van de boeteigenaren te maken. Als dat zou blijken, is dat in elk geval een misvatting. Dat is één. U vraagt van: maar die boet op een landbouw perceel, als die goed wordt onderhouden, dan staat die nog steeds in de weg en kost die nog steeds agrarische opbrengst. Dat is precies ons punt. Het College zegt van: als die boet goed onderhouden is, dan is het niet meer nodig om nog te compenseren voor het hebben van die boet op die plek. Dat is precies het punt wat ik net ook probeerde toe te lichten. Dat ding blijft nog steeds in de weg staan,

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel

ook als die goed onderhouden is. En is daardoor nog steeds een kostenpost. Dat was het tweede punt. Pardon, ik bedoelde juist: als je hem laat verkrotten, dan staat die daar nog steeds. Maar een verkrotte boet is binnen vier, vijf jaar echt weg. Je hoeft zelfs geen sloopmelding te doen. Hij valt vanzelf in elkaar. Op enig moment is er nog een klein hoopje te zien. Kijk maar op de verschillende plekken hier op Texel. Een heel recent duidelijk voorbeeld is de Laagwaterweg nummer acht. Ik geloof dat dat hoopje nog ongeveer zo hoog is en dat is hem dan. Ik geloof niet dat daar een sloopmelding aan voorafgegaan is. Dat ding is in elkaar gestort en gaandeweg steeds kleiner geworden. Volgend jaar is hij waarschijnlijk weg. Dus dat daarover. Er waren nog twee andere punten. Het ging mij erom dat u zegt: het kost geld om een boeteigenaar trots te laten zijn op zijn boet. Want u maakt de vergelijking met de restauratiekosten van een schilderij en de investering in de energiezuinigheid van een monument. Maar de vergelijking met een huis gaat natuurlijk niet op. In een huis heb je in elk geval verbeterd woongenot. Investering in je eigen gebruikswaarde van het huis. Van die boet, bij de duidelijke bepaling van hier mag alleen maar agrarisch gebruik plaatsvinden, heb je er helemaal geen voordeel van. Je kunt wel investeren, maar je hebt er geen gemak van. Een boet die midden in het land staat, daar heb je niks aan. Je kunt er niks mee. En bij boeten die korter bij de openbare weg staan of op een boerenerf, daar heb je weer eerder gemak van. Dank u wel. Mevrouw Visser. Waren dat ze allemaal? Ja, dat waren ze allemaal.

Voorzitter Raadscommissie

Ik ben blij dat u mij het beeld van de horkerige boeteigenaren heeft ontnomen. Dank u wel. Dank u wel. Iemand anders nog vragen aan de heer Boon? Dan dank ik u voor uw inspraak en dan gaan we nu verder met het stuk zelf, als commissie onderling. Eerst de vragenronde. Ik kijk even rond. Wie heeft er vragen over dit onderwerp?

Albert Huisman VVD Texel

Meneer Huisman. Ik zie er een aantal. De rest schrijf ik op. Meneer Huisman, begint u maar. Ik ben verbaasd. Ik denk: ik geef de anderen kans als eerst. Maar dan ga ik hem pakken. De vraag die ik gesteld heb aan de heer Boon pas ik meteen door naar de wethouder. Hoe kijkt het College aan tegen het gebruik van boeten die een zakelijke functie hebben gekregen in het bedrijf van hun eigenaars? Zou daar ook een gemeentelijke regeling voor van toepassing moeten zijn? En dan is mijn vervolgvraag: wilt u dat ik eerst alle vragen stel? Stelt u maar al uw vragen. Ik zie u knikken, dus dan ga ik vrolijk door. Op kaart twee van de beleidsnotitie staat een overzicht van de onderhoudstoestand van een goede tachtig boeten. Het is ons onduidelijk hoe die te onderscheiden zijn naar de tweeënveertig monumenten, de zestien potentiële

monumenten en de restgroep. Onze vraag is: hoe is die inventarisatie tot stand gekomen? En zou er ook een overzicht kunnen komen van de onderhoudstoestand voor elk van die drie categorieën? En zou er ook kunnen worden gespecificeerd wat de kosten van herstel, dus achterstallig onderhoud of restauratie, per boet zijn? In de stukken hebben we ook kunnen lezen dat er een onderhoudsschema is voor schapenboeten. Een korte termijn, vijf jaar. Een lange termijn, vijfendertig jaar. Die geeft inzicht welke kosten er per jaar zijn. Maar wij vragen ons af waarom er geen plan van aan aanpak is die eigenaren begeleidt om tot die monumentale status te komen, wellicht in een meerjarenplan gegoten om dit gefaseerd te organiseren. Dan gaat het met name om die zestien boeten

Voorzitter Raadscommissie

die potentiële monumenten kunnen zijn. Dat zijn mijn vragen tot zover. Ik kijk naast mij.

R. van de Belt

Meneer Van de Belt is nog driftig aan het schrijven. Dan geef ik u deze eerst. Meneer Van de Belt. Dank u wel, voorzitter. Het had mij ook niet uitgemaakt als iedereen eerst zijn vragen stelde, want ik denk dat die enigszins kunnen overeenkomen. Ik kan ook eerst de vragen van de VVD beantwoorden. Maar dat is misschien een keer een punt om met zijn allen te bespreken. Ik heb er altijd wat moeite mee dat er een onderwerp hier op tafel ligt waar ik graag iets meer over zou willen vertellen, maar het begint dan bij een vraag, die eigenlijk aan het einde van mijn verhaal ergens zou moeten plaatsvinden. Dus ik zoek dan altijd even als wethouder naar een moment om daar duiding aan te geven. Maar dat is voor een andere keer. Zakelijk gebruik. Zoals de inspreker de heer Boon ook al zei, is dat een ingewikkelde zaak. Want waar begint zakelijk gebruik en waar eindig dat? Dus waar wij in dit voorstel naar hebben gekeken, is: welke hebben een monumentale status? Dat is voor ons de grond om als overheid ook op te acteren. Dan wordt het te ingewikkeld voor ons om daar ook nog een hele discussie over te gaan voeren, is er al vorm van zakelijk gebruik en zou dat dan met overheidssteun helemaal niet meer nodig zijn? Er zijn ook andere voorbeelden te bedenken waarvan je zegt: zou het wel nodig zijn? Misschien is het wel een hele rijke eigenaar, maar geen zakelijk gebruik. Is het dan nog redelijk dat wij als overheid daar ook aan bijdragen? Zo zijn er veel nuances te bedenken. Dus die keuze hebben wij niet gemaakt om daar onderscheid in te maken. Een inventarisatie gaat over een cross-over, om dat dus van alle typen boeten, in welke categorie ze ook vallen, daar een onderhoudsstatus van te hebben. Die is wel mogelijk. Ik weet niet precies waarom u die informatie zou willen hebben, maar technisch gezien is het mogelijk om dat overzicht te maken. Of het u gaat helpen in de besluitvorming, kunnen we het later nog even over hebben. Dat geldt dus ook voor de vraag of het per boet in te schatten is wat de kosten zouden zijn om ze op een bepaald niveau te krijgen. Dat kan, maar dan moet je een uitgebreide inventarisatie gaan doen per boet. We hebben nu een algemene inschatting gemaakt, gebaseerd op kengetallen waar we het eigenlijk met zijn allen over eens zijn - of je nou wel of niet die regeling gaat invoeren - en daarop het advies gebaseerd. Begeleiding voor eigenaren. Om te komen tot een monumentaalwaardig boet, zou kunnen. Dat is nu niet in het voorstel opgenomen dat wij dat als gemeente gaan doen.

Voorzitter Raadscommissie

We kunnen ons ook voorstellen dat dat vanuit andere organisaties gedaan gaat worden. Dank u wel. De redenen waarom ik de vragen laten beantwoorden, is dat het misschien bij anderen vragen voorkomt.

Thalia Houwing CDA Texel

Ik heb ondertussen mevrouw Houwing, meneer Soyer en mevrouw Visser al genoteerd. Nu zie ik ook meneer Hoogerheide. Mevrouw Houwing, u was de tweede. Dank u, voorzitter. Onze vragen waren van gelijke strekking. De functionaliteit, in hoeverre lopen we het risico dat we leegstaande boeten die niet functioneel gebruikt mogen worden voor iets anders, wel gaan restaureren? Want dan wordt het een hele grote bodemloze put. Want leegstand is alleen maar achteruitgang. Dus die alleen niet gebruikt mogen worden. Misschien een heel wild idee: is het mogelijk om ze te verplaatsen naar een meer functioneel punt aan de zijkant van een stuk land,

R. van de Belt

in plaats van middelen in het weiland? Is verplaatsing mogelijk? Is daarover nagedacht? Wethouder. Dank u wel, voorzitter. Het hele idee van deze regeling is juist dat er leegstaande boeten staan, die dus weinig functie meer hebben voor de eigenaar en die dan met hulp van de overheid er zou uit blijven zien zoals wij willen. Dus u gaat inderdaad een vorm van leegstand opknappen. Omdat we het niet zien als functioneel, maar als gezamenlijk erfgoed. Dat is denk ik de essentie van de regeling. Er is zeker gekeken naar verplaatsen. Er

staat ook in het voorstel beschreven waarom daar niet verder nieuw beleid op zou worden gemaakt, omdat dat kostbaar is

Voorzitter Raadscommissie
en ook niet per se leidt tot een verbetering.

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel
Dan was de volgende op mijn lijstje mevrouw Visser. Dank u wel. In de brief die de raadsleden hebben ontvangen, ik ga er een beetje vanuit dat het College die ook heeft ontvangen, wordt besloten met een laatste bullet genaamd het Voorgesteld besluit. Dat eindigt in: we zouden graag zien dat de raad ook besluit dat voor 31 december de raad een nieuwe uitvoeringsregeling Subsidie Schapenboeten ter goedkeuring krijgt, die van kracht wordt per 1 januari 2024, het College daartoe passende overeenkomsten sluit met De Lieuw en Stichting Dorpsherstel Texel, in de overeenkomsten en de regeling wordt verankerd dat bedragen jaarlijks worden geïndexeerd en het erfgoedregister in geactualiseerde versie op de website van de gemeente

Voorzitter Raadscommissie
wordt opgenomen en wordt bijgehouden.

R. van de Belt
Kan het College iets met die oproep? Wethouder. Dank u wel, voorzitter. Daar kan het College zeker iets mee, want de uitvoeringsregelingen zijn niet aan de raad, maar aan het College. Dat scheelt alweer. Dus als u hier een besluit zou nemen over dit nieuwe beleid, dan is het vervolgens aan het College en de samenwerkende partijen om daar tot een goede overeenkomst te komen. Daar hoeft u als raad niet meer tussen te gaan zitten. Dus dat zou technisch gezien vrij snel kunnen gebeuren. Of dat precies 1 januari is, dat kan ik niet zeggen. Een uitvoeringsregeling kan natuurlijk op elk moment ingaan. De vraag over het erfgoedregister, dat is een continue vraag. In het erfgoedregister zitten altijd aanpassingen die dan geconstateerd worden door onze - gelukkig zeer betrokken en oplettende - vrijwilligers op Texel.

Voorzitter Raadscommissie
Vervolgens moeten wij daar weer aanpassingen in doen. Dat is eigenlijk een circulatie.

Henry Soyer GroenLinks Texel
Dank u wel. De volgende op mijn lijst is meneer Soyer. Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van wat mevrouw Houwing net zei, ik werd een beetje onaangenaam getroffen door het begrip de folly in de nota, dat we schapenboeten moeten zien als folly's. Ik snap wat ermee bedoeld wordt, namelijk een grappig, leuk bouwwerk in het landschap. Punt. Verder niet nuttig. Oftewel, een torentje kan een folly zijn, of een kleine Gaudi tempel in het landschap. Het lijkt me slim om dat niet meer te doen, want ik vind het erg denigrerend ten opzichte van de schapenboet. Naar aanleiding van de nota - of beter gezegd, het advies - daar vind ik bij Alternatieven twee bolletjes. Als ik het goed begrepen heb, daar wil ik eigenlijk alleen even bevestiging op, betekent het dat als we het tweede of het derde bolletje... Pagina zes van acht, Alternatieven. Van het bestuurlijk advies. De regelingen laten gelden voor de gemeentelijke en Rijksmonumentale schapenboeten, evenals de zestien potentieel monumentale boeten. De kosten voor de regeling, enzovoort. Als ik het goed begrijp, betekent dat, als we daarvoor zouden kiezen, dan in principe de zestien potentieel monumentale boeten

Voorzitter Raadscommissie
gerestaureerd zouden kunnen worden in de komende vijf jaar. Klopt dat?

R. van de Belt
Ik heb hem. U ook, wethouder? Ik heb hem ook, voorzitter. Zeker. Ja, daar komt dit alternatief op neer. Dus dat zou dan betekenen dat de gemeente de opknapkosten van die sessie nog niet-monumentale boeten voor zijn rekening neemt. Dat komt neer op een bedrag van tweehonderdvierentwintigduizend euro per jaar voor de komende vijf jaar. Vervolgens zitten er dan natuurlijk, als alles goed gaat en alle eigenaren willen meewerken, er dan ook zestien extra boeten in de onderhoudsregeling, wat dan ook gevolgen heeft voor de kosten van de onderhoudsregeling.

Henry Soyer GroenLinks Texel
En dus ook zestien boeten extra die blijven? Ja. Dan mijn tweede vraag: wat maakt dat het College

R. van de Belt

er niet voor gekozen heeft? Misschien een open deur. Gaat uw gang. Dank u wel, voorzitter. Dat is helemaal geen open deur. Dat geeft mij nu een hele mooie aanleiding om nu eens een ander verhaal te houden dan alleen maar een antwoord op uw vraag. De raad vraagt natuurlijk al een tijd om schapenboetenbeleid. Heel concreet, in het coalitieakkoord en het Collegeakkoord met betrekking tot onderzoek de mogelijkheden van een beheerstichting, waarin de boeten dan zouden worden opgenomen, daar is door geen enkele partij positief op gereageerd. Vandaar dat hier een ander voorstel ligt. De basisvraag die overal onder ligt, is: vinden we dat er iets moet gebeuren en welke rol heeft de overheid daar dan in? Hoeveel heeft u daarvoor over? Want we kunnen tot in het oneindige natuurlijk particulier bezit gaan opknappen. En hoe organiseren we het? De basis van het voorstel bevat antwoord op die vier vragen. Terwijl wij daarmee bezig waren en die opdracht hadden als College, kwamen de samenwerkende verenigingen en stichtingen naar ons toe met een zeer indrukwekkende analyse van de situatie op het eiland. Dat is een enorme boost geweest voor onze medewerkers, om te gaan kijken naar: hoe pakken we dit nou op? Dus hulde en dank daarvoor. Daar is ook over gesproken uitvoerig met de organisatie en de deelnemende organisaties en verenigingen. In feite leggen de verenigingen en stichtingen een bepaald pakket aan maatregelen voor wat zij dan het beste idee vinden. Daar komt daarna natuurlijk een organisatorische en bestuurlijke afweging op. Simpel gezegd komt die erop neer: financiën. Als u ziet wat de alternatieven bij elkaar opgeteld kosten, komt u op een heel ander structureel bedrag uit dan dat we nu aan u voorleggen. Maar de alternatieven worden wel uitgebreid in het voorstel benoemd. Dus als u daar iets mee wilt als raad, dan kunt u daar natuurlijk

Voorzitter Raadscommissie
een keuze in maken.

Henry Soyer GroenLinks Texel
Dank u wel. Voldoende, meneer Soyer? Ja. Mijn derde vraag, ik zit even na te denken of die eigenlijk al beantwoord is. Want de vraag zou namelijk zijn: hoe kijkt het College aan tegen een amendement wat de derde bullet zou voorstellen? Oftewel, met de eigen bijdrage van de eigenaar subsidiëren

R. van de Belt
en een grote bijdrage van de overheid? Voorzitter, ik vermoed dat u doelt op de negentig, tien procent? Dan kunt u zelf uitrekenen wat dat zou kosten. Dus dan geven we niet tweehonderdtwintigduizend euro structureel voor de komende vijf jaar, maar... Exact.

Voorzitter Raadscommissie
Wij hebben dat niet geadviseerd, want anders hadden wij dat aan u voorgelegd.

Cees Hoogerheide Texels Belang
Dus dat is aan u als GroenLinks. Meneer Hoogerheide. Dank u wel, voorzitter. Staatsbosbeheer, een rechtspersoon, heeft in haar eigendom ook een aantal schapenboeten. De concrete vraag is: vallen die wel onder een monumentenregeling? En zo niet, is instandhoudingsplicht dan ook van toepassing

R. van de Belt
op die schapenboeten van Staatsbosbeheer? Dank u wel. Meneer Van de Belt. Zij vallen wel onder een regeling als zijnde dat zij een monument wel of niet kunnen zijn. Maar wij als lokale overheid kunnen daar niets mee en doen dat ook niet. Ook niet in onze huidige subsidieregeling. We waren dat ook niet van plan in het investeringsvoorstel zoals dat nu aan u voorligt. Dus dit gaat over de boeten die niet in eigendom zijn van Natuurmonumenten of Staatsbosbeheer.

Voorzitter Raadscommissie
Die zien er overigens over het algemeen prima uit.

Veronne Koot GroenZwart
Mevrouw Koot heeft nog een vraag, zie ik. Voorzitter, ik heb een hele kleine praktische vraag. In het stuk komt op een gegeven moment ook de verzekering van de schapenboet aan de orde en dat het voorstel is om daar eventueel een bijdrage vanuit de overheid aan te geven. Nou zijn wij zelf eigenaar van een schapenboet geweest en hij bleek onverzekerbaar. Er is geen enkele verzekeraar die een schapenboet - tenminste, die wij gevraagd hebben - wil verzekeren.

Voorzitter Raadscommissie
Heeft u andere informatie, is mijn vraag.

R. van de Belt

Meneer Van de Belt. Ik weet niet of uw verzekeringskennis zover reikt. Nee, voorzitter, helaas reikt mijn kennis op verzekeringen niet zover dat ik daar een antwoord op kan geven. Maar ik ga er wel vanuit, als dit voorstel komt vanuit de organisaties die hier intensief mee bezig zijn, dat er wel degelijk naar gekeken is of dit überhaupt een mogelijkheid is. De reden dat dit voorstel hier wel in staat om dat wel mee te nemen, is dat wij het logisch en verantwoord vinden, als de overheid panden van derden gaat opknappen, dat er dan ook een verzekering moet zijn.

Veronne Koot GroenZwart

We snappen ook dat die eigenaar die verzekering dan niet zelf gaat doen, dus die willen we dan compenseren. Mevrouw Koot, een nabrander. Daar zijn we dus ook tegenaan gelopen toen wij die boet hadden. Want wij hadden een boet die ook in de regeling zat en toen werden we op onze vingers getikt van: u moet een verzekering af gaan sluiten. We zijn overal wezen winkelen op Texel en het is ons niet gelukt. Ik zou graag willen dat u dat in de organisatie en eventueel met de partners toch nog een keer even wil kortsluiten hoe dat zit.

Voorzitter Raadscommissie

Want anders dan legt u een eis op tafel voor de eigenaren van de boet,

R. van de Belt

waar ze gewoon niet aan kunnen voldoen. Meneer Van de Belt. Los van de vraag die ik voor u ga uitzoeken, het is natuurlijk zo dat in dit voorstel de overheid, wij dus,

Voorzitter Raadscommissie

die verzekering betalen. Dus die eis is wel door gelegd naar ons dan. Het wordt in ieder geval uitgezocht, mevrouw Koot.

Albert Huisman VVD Texel

Inhoudelijk, tweede termijn, iemand? Meneer Huisman. Dank u wel. Ik wil de heer Soyer bedanken voor de aanvullende vragen. Want die vraag die wij gesteld hebben aan het College, is omdat we ruimte zoeken, juist om die zestien boeten binnen te hengelen. We zullen dat schapenboetebeleidsplan dan ook steunen. Maar wij zien het als een soort tweetrapsraket. Want we zijn op zoek naar ruimte en eigenlijk willen we een voorstel gaan indienen waarbij die zestien potentiële monumentale schapenboeten begeleid worden om die monumentale status te verkrijgen. Out of the blue, het zou zomaar kunnen bijvoorbeeld via een restauratiekosten tegen renteloze lening. Ik noem maar wat. Wij zijn er nog niet over uit. We waren echt aan het zoeken naar een mogelijkheid om dat te realiseren. We beseffen ons ook dat er een financiële inspanning van de eigenaar mag worden verwacht. Maar vanwege de erfgoedstatus voor Texel hoort daar ook een financiële prikkel vanuit de gemeente bij. Als de eigenaar wil meewerken, dan helpt VVD Texel graag mee om dat schapenboeterfgoed te behouden voor de toekomst. We gaan erover nadenken. Ik steek een hand uit. Ik zou graag met andere fracties aan de slag gaan,

Voorzitter Raadscommissie

om te kijken of we met een voorstel kunnen komen waarmee we het College aan het werk zetten.

Veronne Koot GroenZwart

Mooi verhaal. Mevrouw Koot en ik zie ook mevrouw Whyte. Voorzitter, wij zijn ontzettend blij met het voorstel wat het College hier op tafel heeft neergelegd. Het is een goed stuk. Ik denk dat iedereen op Texel onderkent hoe belangrijk de schapenboeten zijn. Voor de cultuurhistorie, maar ook van grote waarde voor het toerisme. Dat is al heel goed verwoord door de heer Boon. Wij zijn heel blij dat de instandhouding van de schapenboeten nu eindelijk gewaarborgd gaat worden. Daarnaast is het onwaarschijnlijk dat iemand bereid is zeventigduizend euro te investeren in een vervallen schapenboet, om hem monumentwaardig te maken. Dat betekent dat uiteindelijk die zestien genoemde boeten zullen gaan verdwijnen. Beter is het om ook deze boeten op te knappen met gemeenschapsgeld en toe te voegen aan de lijst met monumentale boeten. Het is een investering in onze cultuurhistorie en in het toerisme. Misschien dat het STIFT, het investeringsfonds, hier ook nog een rol in kan spelen. Dus wat ons betreft, gaan we met de VVD samen aan de slag

Voorzitter Raadscommissie

om het uit te breiden, om ook die zestien boeten te bewaren.

Els Whyte D66 Texel

Dank u wel. Mevrouw Whyte. Ik wil alleen maar zeggen dat we heel blij zijn met dit idee

Voorzitter Raadscommissie
en we gaan graag mee met de VVD om hier verder over te praten.

Thalia Houwing CDA Texel
U heeft al wat steun binnen, meneer Huisman. Ik ga naar de andere kant. Mevrouw Houwing. Dank u, voorzitter. Ook wij zijn blij met dit voorstel.

Voorzitter Raadscommissie
Ik stel voor dat ook wij een kopje koffie gaan doen bij meneer Huisman.

Cees Hoogerheide Texels Belang
Meneer Hoogerheide.

Voorzitter Raadscommissie
We hebben het nog over de schapenboeten, hoop ik? Ik zag uw hand. Dat is het juist. Ik heb mijn hand niet opgestoken.

Henry Soyer GroenLinks Texel
Dan heb ik dat niet goed gezien. Excuus. Dan ga ik naar meneer Soyer. Ik ben heel blij dat naar aanleiding van mijn vraag over alternatief twee er zoveel steun gekomen is, zodat zelfs ik geloof dat bijna alle partijen willen

Voorzitter Raadscommissie
mee koffiedrinken. Dus GroenLinks drinkt ook mee. Thee.

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel
Kan ik dit onderwerp dan onder... Mevrouw Visser nog. Gaat uw gang? Onder het mom van overdaad schaadt, wil ik aangeven

Voorzitter Raadscommissie
dat ik niet meedoe met koffiedrinken, maar ik wel echt uitkijk naar wat er uit het koffiedrinken komt. Ze wacht op het toetje. Ik kijk even rond. Ik denk dat we dit punt dan genoeg besproken hebben in ieder geval voor vanavond. Het zal waarschijnlijk dus een bespreekstuk worden, omdat er iets komt.

6 Aanbestedingskrediet Thijssehuis

Voorzitter Raadscommissie
Dus dan zetten we het zo op de volgende agenda. Gaan we naar het volgende agendapunt, aanbestedingskrediet Thijssehuis. De aanbesteding voor de realisatie van het Thijssehuis is afgerond. Er is extra krediet nodig. De raad wordt voorgesteld om een aanbestedingskrediet A, een miljoen vierhonderdvijfentwintig driehonderdtweeënveertig euro beschikbaar te stellen, aanvullend op de kredieten zoals verleend in de raadsvergaderingen van 15 december 2001, en 21 september 2022. Het is erg onrustig in de zaal, allemaal. Dank u. Ik wil graag bij dit agendapunt beginnen met de vragenronde. Wie mag ik het woord geven? Ik begin nu bij meneer Hoogerheide en ik ga daarna de vingers af.

Cees Hoogerheide Texels Belang
Meneer Hoogerheide gaf ik het woord. Dank u wel, voorzitter. Je zal vandaag maar wethouder zijn met dit agendapunt. Dan word je echt niet zo vrolijk. Wij ook trouwens niet. Maar soms sta je met je rug tegen de muur. Toch hebben wij een aantal vragen. Gaarne zouden wij voor de volgende raadsvergadering een overzicht willen hebben van de eventueel te verwachten inkomsten uit bijvoorbeeld verkoop van het onroerend goed, te verwachten aanvragen van de subsidie, eventueel - en dat is wel een moeilijk punt, geef ik toe - de teruggave btw. Zodat we ook eens een inzicht krijgen in de positieve kant.

R. van de Belt
Wethouder, kunt u dat toezeggen?

Voorzitter Raadscommissie
Zal ik de vragen in deze ronde verzamelen? Of wilt u ze ook per stuk beantwoorden?

Thalia Houwing CDA Texel

Doe maar in één ronde. In één ronde. Dan gaan we door. Mevrouw Houwing. Dank u, voorzitter. Dit bedrag is schrikken. Niet geheel onverwacht natuurlijk, want het is niet voor het eerst. Wat mij opvalt, is dat er geen... Het is een bedrag, maar waar bestaat dat uit? Waar is het voor? Zijn het puur alleen bouwkosten? Zijn het overheidskosten, loonkosten?

Voorzitter Raadscommissie
Ik heb geen idee.

Thalia Houwing CDA Texel
Kunnen we daar enige duidelijkheid in krijgen, want

Edo Kooiman Hart voor Texel
het is wel heel veel geld. Dank u wel. Meneer Kooiman. Dank u wel. Ik heb volgens mij drie of vier vragen. Ik zal met de eerste beginnen. Heeft u zich bij het openen van die enveloppen waarin de bedragen staan ook afgevraagd om met een ander voorstel naar de raad te komen dan dit voorstel voor anderhalf miljoen extra? En de tweede vraag is: kunt u ons verzekeren dat dit de laatste keer is? En de derde vraag is: tot hoever wilt u financieel gaan om dit kanjerproject te kunnen realiseren? Drie jaar geleden werd het project nog begroot op acht komma twee miljoen. Dit is nu anderhalf keer zoveel. Dan gaat er volgens mij toch iets mis in deze organisatie. Want ik neem aan dat u zichzelf ook weleens een keer afvraagt, tot hier en niet verder. Dat is eigenlijk mijn vraag ook: wat is niet verder? Waar ligt bij u die grens? Of is die er niet? En dan de laatste vraag. De coalitie en u ook heeft altijd uw mond vol van burgerparticipatie. Dat staat ook in het coalitieprogramma. Dit lijkt mij nou bij uitstek zo'n project dat we denken: daar kunnen we misschien eens een keer de mening van de bevolking over peilen.

Joost Albers VVD Texel
Heeft u daar ook een keer over nagedacht? Dat waren mijn vragen. Dank u wel. Dank u wel. Meneer Albers. Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog een klein stukje teruggekeken van de vergadering van september vorig jaar, waarin een heleboel heen en weer werd geroepen over wel of niet aftrekbare belasting en een aantal bedragen. Wij kwamen tot de uiteindelijke som van de dertien miljoen euro vandaag. Want je hebt twaalf komma één voor de bouw en daar zit er nog acht ton aan inrichtingskosten op. Ik heb het stuk een aantal keren gelezen en de laatste zin van het stuk blijft een beetje bij mij hangen, van: de som is meer dan het geheel der delen. Maar in deze casus is het exact andersom. Want in mijn optiek of in onze optiek gaat het geheel veel meer zijn dan die som van die delen. Er zit ook een aantal tegenstrijdigheden in het plan, want op een gegeven moment wordt de uitspraak gedaan: het is niet mogelijk om het ambitieniveau bij te stellen. Verderop wordt er gesproken over alternatieven. Wat zijn de argumenten, als die er zijn, om dat ambitieniveau niet bij te stellen? En is dat echt niet mogelijk? Het klinkt mij namelijk als een aanname. Volgens mij moet er een balans zijn tussen budget en ambitie. Ik wil het niet persoonlijk maken, maar als de wethouder zonnepanelen op het dak legt en hij kan er acht betalen,

Voorzitter Raadscommissie
gaat die er ook geen twaalf bestellen, neem ik aan.

Eric Hercules PvdA pro Texel
Dus dat waren mijn vragen. Dank u wel. Dank u wel. Meneer Hercules. Voorzitter, ik heb maar één vraag en dat is of de wethouder denkt dat op het moment dat we drie jaar geleden aanbestedingsenveloppen

Voorzitter Raadscommissie
zouden openen, dat het bedrag dan lager zou zijn geweest.

Veronne Koot GroenZwart
Ik kijk nog even verder. Dan geef ik het woord aan... Wel. Mevrouw Koot. Een korte vraag. We hebben het bedrag hier, de aanvraag voor de bouw van het Thijssehuis. De omgeving van Thijsehuis moet natuurlijk ook nog ingericht worden. Komt dat er nog bij of zit dat er hier al bij in? Dus de aanleg parkeerplaatsen, tuin, wegen, noem maar op.

Voorzitter Raadscommissie
Zit dat hier al bij in of is dat nog een stukje

Els Whyte D66 Texel
wat erbij gaat komen? Duidelijk. Mevrouw Whyte. Ik wilde even vragen, indertijd is er een plan geweest voor de bouw van het Thijssehuis. Nu zijn de prijzen van de materialen dermate veel verhoogd.

Voorzitter Raadscommissie

Is het dan niet logisch dat die daarom ook duurder is? Dank u wel.

R. van de Belt

Dan geef ik nu het woord aan de heer Van de Belt. Gaat uw gang. Dank u wel, voorzitter. Net als iedereen hier had ik natuurlijk ook liever met een ander voorstel hier gezeten. Sterker nog, ik had liever met helemaal geen voorstel gezeten, zodat ik u ergens voor de zomer via een eenvoudige raadsinformatiebrief had kunnen mededelen dat de aanbesteding precies binnen de kaders gevallen was, zoals de raad die had gesteld. Tegelijkertijd, en daarmee kom ik ook even op de kritiek, die ik overigens goed begrijp, dat wij laat met een stuk aankomen, zit hier ook een wethouder die met zijn hand op zijn hart kan zeggen dat we er alles aan hebben gedaan om die prijs zo dicht mogelijk bij die kaders te brengen. Dat hebben we u ook uitgelegd en toegelicht. We hebben nogmaals geprobeerd daarover te spreken met de aanbestedende partijen. Vandaar dat het op deze manier, op deze korte termijn bij u terecht is gekomen. Dat heeft dus alles te maken met onze pogingen om het zo goed mogelijk binnen uw kaders te laten vallen. Dit gebouw, zoals wij dat nu met zijn allen hebben vormgegeven, gebaseerd op de ambities die de raad in 2019 heeft vastgesteld, grote ambities, kost op Texel op dit moment deze prijs. Daar zijn wij van overtuigd. Daar zit geen ruimte meer tussen. Daarnaast zit hier ook een wethouder die met het hele College nog steeds van mening is dat deze investering een goede investering is voor Texel. Het is een ingewikkelde vraag, die Hart voor Texel onder andere stelt, waar ligt dan de grens van het bedrag? Dat vind ik een terechte vraag, maar ook wel een ingewikkelde. Omdat elke keer als wij het over een bedrag gaan hebben... We hebben u in de afgelopen jaren continu meegenomen over de ontwikkelingen van de totstandkoming van dit gebouw. Ook continu aan u gevraagd: zijn wij nog op de goede weg, mogen we door naar aanleiding van de opdracht die u ons heeft gegeven? Daar hebben we ook continu bevestiging in gekregen. Maar het is wel een continue verandering van de prijs geweest. Dus hadden we nog drie jaar doorgegaan, was het bedrag waarschijnlijk weer anders geweest. Ik vind dat een ingewikkelde vraag om te stellen. Op dit moment vinden wij dit nog een goed bedrag, of in ieder geval een investering waard voor Texel. Want ik neem u even mee naar de overweging die u in 2019 al heeft gehad. Nog veel meer dan andere gemeenten moet Texel ervoor zorgen dat het voorzieningenniveau echt op topniveau is. Voor de huidige bewoners, maar ook voor die toekomstige bewoners die hier willen komen wonen en werken. De arbeidsmarkt staat vet onder spanning. Daar bent u inmiddels zelf ook wel van doordrongen, denk ik. En dat wordt door de vergrijzing rap nog veel ernstiger. Het is echt van essentieel belang dat wij een aantrekkelijke plek zijn voor jonge mensen om hier te blijven wonen en te komen wonen met hun kinderen, om hier te komen werken. Een culturele infrastructuur en een gebouw wat daaraan bijdraagt, is daarvoor echt noodzakelijk. Daar moet je in investeren als gemeente, en zeker als gemeente Texel. Zoals wij dat ook hebben gedaan met de sporthal, met de school, met andere zaken waar wij meer dan gemiddeld in aan het investeren zijn op het eiland. Dat is geen hobby van politieke stromingen of maatschappelijke stromingen. Dat is bittere noodzaak. Ik hoorde van de week zelfs Caroline van der Plas het in een toespraak zeggen. Toen zei zij expliciet over een cultuurcentrum even verderop op de plek waar zij op dat moment die toespraak aan het houden was, essentiële plek voor de binding van mensen, voor de binding van maatschappijen, om elkaar te kunnen ontmoeten. Dat gaan we nodig hebben de komende tijd, om het met elkaar te rooien hier. En het cultuurcentrum Thijssehuis is een van die plekken waar dit kan gebeuren voor de komende veertig jaar. Ja, het is veel geld. Het gaat hier op dit moment ook over geld. Want de vraag is ook eigenlijk vrij eenvoudig. We hebben het hier heel vaak over gehad. U heeft alle stukken in de voorgaande vergadering hierover kunnen zien. Dit gaat over het totale investeringsbedrag wat er nodig is om het gebouw neer te zetten, inclusief de buitenruimte. Maar er is de afgelopen tijd ook veel gebeurd. De ontwikkelingen op de bouwmarkt zijn giga daar hebben wij van tevoren natuurlijk met zijn allen geen rekening mee kunnen houden. Als wij kijken naar wat er op de bouwmarkten gebeurt, dan mogen we zelfs blij zijn dat er überhaupt partijen zijn op Texel die zich er ook voor ingeschreven hebben om nog een gebouw als dit op Texel te realiseren. Waar het voorheen een stuk makkelijker was, blijkt dat nu zeer ingewikkeld. Want de installatie is er maar één geweest. Dat is natuurlijk fnuikend voor je bedrag, voor je onderhandelingsruimte. Maar dat geeft ook wel iets aan dat het niet eenvoudig is om dingen op Texel te realiseren, met het gemak waar dat vroeger misschien wel zo was. Dan kom ik ook een beetje op de vraag van Texels Belang. Ja, er zit natuurlijk meer aan dit gebouw. Doordat we in dit gebouw gaan zitten, komen twee andere ontwikkellocaties op Den Burg vrij. Dat is de Artex-locatie Oude ULO en dat is de locatie van de bibliotheek die wij vanaf dat moment in bezit hebben en we dus ook kunnen ontwikkelen naar eigen inzicht. Dat zit er ook aan vast. Natuurlijk zijn er nog andere manieren om geld te besparen. Maar die hebben wij in dit voorstel niet concreet willen maken, omdat die niet concreet zijn. Dat zou een oneerlijke voorstelling van zaken geven. Bijvoorbeeld de btw, genoemd in het voorstel. We weten nu al dat we er meer uit kunnen halen dan dat in het voorstel staat. Maar hoeveel precies, is moeilijk te bepalen. We weten ook

niet wat we op die ontwikkellocatie bibliotheek wellicht kunnen gaan doen. Als u het huidige beleid van de raad volgt en zegt, daar mogen alleen maar betaalbare huurwoningen terechtkomen, dan zal de opbrengst van die locatie uiteraard een stuk minder zijn dan als u zegt, weet u wat, daar willen we eens wat anders. Dan wordt de opbrengst daar ook groter. Dat zijn keuzes die op een gegeven moment aan u worden voorgelegd. En dan is er ook nog de Regio Deal Wadden, waar dit gebouw expliciet in is opgenomen. Maar die Regio Deal is ook nog niet hard. Dus daar weten we ook nog niet van wat daar echt uit gaat komen en hoeveel dat bedrag dan gaat zijn. Maar natuurlijk gaan wij alles eraan doen om het maximale eruit te halen, in ieder geval uit die Regio Deal en uit die btw-compensatiemaatregelen. De raad heeft in 2019 een hoge ambitie neergelegd, op dat moment volgens mij zelfs de hoogste. Het College is vervolgens bij de uitvoering aan de slag gegaan. We hebben meermaals gevraagd of we nog op de goede weg zijn. Meermaals is dat bevestigd. Dat vergt best wel moed en daadkracht en ook wel een blijk van een langetermijnvisie. Dit is nu wat het College u kan bieden. Dit is wat het gebouw kost. Daarom leggen we dit op deze manier nu aan u voor. Als u over twee weken hier een akkoord op geeft, kunnen we ook starten. Alles ligt klaar om te gaan beginnen. Kan ik dan verzekeren of er nog meer kosten bijkomen, staat in het voorstel. Dit zijn de kosten, prijs vast, einde bouw. Dat betekent dat natuurlijk voor elke stap die je neemt, de speelruimte dunner wordt. Nu is die bijna nul, maar nul is die natuurlijk nooit. Dat weet iedereen die een bouwproject aangaat. Alleen de speelruimte wordt wel steeds dunner. Tenzij er nog hele gekke dingen gaan gebeuren. Maar dan hebben we sowieso een ander gesprek met elkaar. Er staat iets in over mogelijke afwijkingen nog op de installatiekosten. Maar het zal allemaal wel meevallen. De speelruimte wordt steeds dunner. We zullen er natuurlijk alles aan doen. Terwijl het als zo'n aardig project begon, hoe gevoelig is dit project inmiddels om dat tot een minimum te beperken? Hebben wij nog overwogen om iets anders te doen, toen we de envelop open deden? Dat hebben we gedaan. Want wij zijn naar de indienende partij gegaan en hebben gezegd: dit verrast ons eigenlijk in een negatieve manier. We hebben ze gevraagd of zij opnieuw hun berekeningen willen maken. Daar hebben zij ook ja op gezegd. Daar mogen we ook blij mee zijn. Voor hetzelfde geld hadden ze gezegd: het is een klein risico wat we toen genomen hebben, bekijk het maar. Hebben ze niet gedaan. Daar is wel iets van voordeel uitgekomen, maar niet natuurlijk - anders had hier een ander voorstel gelegen - wat we hadden gehoopt. Dus we hebben wel degelijk een overweging gemaakt, maar alsnog het besluit genomen om dit op deze manier aan u voor te leggen. Ergens zat ook de suggestie dat er dan iets misgaat in deze organisatie, als de dingen uit de hand lopen. As ik het proces van dichtbij heb mogen meemaken op dit gebied, dan is dit juist een toonbeeld van wat er goed gaat in deze organisatie. Ongelooflijke gedrevenheid om dit proces zo goed mogelijk te laten verlopen. En dat de omstandigheden dan op een gegeven moment anders zijn, ik als wethouder heb de oorlog in Oekraïne niet persoonlijk veroorzaakt en alles wat daarmee op ons afkwam. Burgerparticipatie, dat klinkt natuurlijk mooi, maar dat is niet hetzelfde als een referendum, want daar doelt u eigenlijk op. Dit gaat inmiddels over een ja of nee. Dat is iets anders dan burgerparticipatie. Burgerparticipatie vraagt in een vroeg stadium, wat vindt u daarvan, welke randvoorwaarden, wat zullen we met zijn allen voor kaders gaan meenemen? U vraagt eigenlijk om een ja of nee. Dat hebben we zeker niet overwogen. Wij zijn hier gestart vanuit de ambitie van een raad die ons een duidelijke opdracht heeft geven, waarvan we meermaals bevestigd hebben gekregen dat we op de goede weg zitten. Dus dat is in dit geval zeker niet gebeurd. Dan denk ik dat ik inmiddels alle vragen

Voorzitter Raadscommissie

via dit verhaal heb beantwoord. Ik heb er nog een paar openstaan. Wat zijn de argumenten om het ambitieniveau niet naar beneden bij te stellen? Denkt u dat de kosten drie jaar geleden minder zouden zijn geweest? U heeft wel al beantwoord of de omgeving erin zit. Die zit erin. Wat had ik nog meer openstaan?

R. van de Belt

Mevrouw Houwing wilde nog weten van wat zijn dit nu specifiek voor kosten? Laat ik met de laatste beginnen. Ik dacht dat ik die beantwoord had. Dit is gewoon de aanneemsom voor het hele project, dus daar zit alles in. Daar wordt het gebouw voor gebouwd, inclusief buitenruimte. Het ambitieniveau bijstellen op dit moment in het proces, en dat was ook al de vorige keer, dat is eigenlijk niet mogelijk. U heeft in 2019 eruit een uitgebreid proces gehad, alle ambitieniveaus met elkaar vergeleken, wat dat zou betekenen. Als je bijvoorbeeld het ambitieniveau zou hebben dat we toch met zijn allen in het gebied van Artex, dan moet die er toch eerst uit. Er zijn berekeningen op gemaakt wat dat gaat kosten. Daar zijn allerlei varianten opgemaakt. Als je nu terug zou gaan met ambitieniveau, dan moet je helemaal terug naar dat moment. Dan breek je dus eigenlijk het hele proces af. Natuurlijk kun je altijd teruggaan in ambitieniveau, maar dan begin je gewoon op nul. Daar wordt het niet per se goedkoper van, is onze ervaring inmiddels. Want er zal toch ergens een nieuw gebouw moeten komen voor Artex. En vergelijkbare zaken. Inmiddels zijn er natuurlijk

ook wel wat kosten gemaakt, zoals u ook in het voorstel heeft kunnen zien. Ik dacht dat de andere vragen eigenlijk via het verhaal

Voorzitter Raadscommissie

wel beantwoord waren. Want, ja, drie jaar geleden was het een goedkoper gebouw geweest.

Cees Hoogerheide Texels Belang

Dan hebben we deze... Meneer Hoogerheide heeft nog een vraag, zie ik. Gaat uw gang. Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat de wethouder me niet helemaal goed begrepen heeft, of ik ben niet goed duidelijk geweest. Maar wij willen het overzicht wat in het verleden al een keer verstrekt is ten aanzien van te verwachten inkomsten alsnog hebben. Dat wordt een onderdeel van onze besluitvorming.

R. van de Belt

Dat hebben we toch echt graag voor de volgende raad. En ik heb geen sprookjes verteld. Meneer Van de Belt. Dat overzicht kunnen wij u leveren. Dat staat voor een deel al in het voorstel, maar dat kunnen we iets uitwerken. Maar we zullen daar echt een slag om de arm houden, want we kunnen van heel veel dingen eigenlijk niet zeggen wat dat gaat opbrengen. Want dat hangt geheel af van raadsbesluiten die u op dat moment op dat specifieke onderwerp gaat nemen.

Voorzitter Raadscommissie

Dat zullen we dan ook in dat overzicht melden.

Joost Albers VVD Texel

U heeft in ieder geval een toezegging, meneer Hoogerheide. Meneer Albers. Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog twee korte vragen. Ik krijg toch aan alle kanten het idee dat we op de top van de conjunctuur een beslissing moeten nemen - in de raad, althans dan straks - over de toekenning van die anderhalf miljoen. Er zijn in dit land op dit moment ook signalen dat de druk en de hitte van de bouwmarkt afgaat. Er zijn architectenbureaus in Amsterdam die hun personeelsleden moeten ontslaan, omdat mensen geen opdrachten meer in komen dienen. Is er ook een scenario uitgewerkt waarbij er een pauze wordt ingelast - en een pauze kost geld, dat weet ik - maar je niet op de top van de conjunctuur een beslissing moet nemen? Dat is vraag één. En mijn vraag twee is: een aantal maanden geleden stond er een mooi stuk in de krant van uw collega-wethouder over de financiële positie van de gemeente Texel nu en over een x-aantal jaren. Dat waren er overigens maar twee. En dat had wel tot gevolg dat de kleur van de financiële cijfers ging veranderen. Dit project met de structurele lasten die daarbij horen, ik zou graag van de wethouder willen weten hoe hij aankijkt

Voorzitter Raadscommissie

tegen de invloed van dit project op de kleur van onze financiële cijfers. Dank u wel, voorzitter. Ik heb ze genoteerd. Nog nabranders.

Edo Kooiman Hart voor Texel

Meneer Kooiman, sorry. En daarna mevrouw Houwing. Meneer Kooiman. Dank u wel. Even een korte reactie op de portefeuillehouder. Allereerst, wij twijfelen niet aan inzet van u om tot deze prijs te komen. Dat snappen wij en we snappen ook dat het een aantrekkelijke plek is, cultuur, om jongeren naar het einde land te krijgen. Culturenplek, zegt u, is een belangrijke ontmoetingsplaats, een binding voor mensen. Vooraf, wij zijn ook niet tegen een cultuurcentrum, maar niet tegen elke prijs. Dat is waar bij ons het haakje zit en de vraag die ik u geef van: heeft u zich ook afgevraagd om met een ander voorstel naar de raad te komen? Dan bedoel ik niet om terug te gaan naar de aannemers, maar ik bedoel een compleet ander voorstel. Heeft u gekeken naar andere locaties waar eventueel voor een kleiner of geringer bedrag dat wel verwezenlijkt kan worden? Dus gaat die koers nog een keer honderdtachtig graden om? Daarvan heeft u gezegd: nee, dat gaan we niet doen, want we hebben een opdracht van de raad en we zijn op de goede weg bezig, dus we gaan nu verder. Dan de vraag, is dit het einde, proef ik ook uit uw antwoord: nee, dit is niet het einde, want u komt nog een keer terug met een verhoging. Het zal niet zoveel zijn als dit.

Voorzitter Raadscommissie

De bestedingsruimte die we nu nog hebben is vrij krap, maar ik kom nog een keer naar u toe.

Thalia Houwing CDA Texel

Heb ik daar gelijk in? Dank u wel, meneer. Mevrouw Houwing. Dank u, voorzitter. Een prachtig pleidooi waarom we het allemaal wel zouden moeten doen. U heeft het gehad over de Regio Deal. Is er enig zicht op

wanneer duidelijk wordt wanneer dat... En ten tweede, stel nou dat wij allemaal nee zeggen, gaat u dan met een kaasschaaf over het plan heen, zodat we het uitkleden?

Voorzitter Raadscommissie

Of komt het dan helemaal op nul te staan, moeten we dan helemaal opnieuw beginnen?

Joost Albers VVD Texel

Dank u wel. Meneer Albers, nog één vraag dan. Dank u wel, voorzitter. Ik zit even te denken, de wethouder zegt over de locatie Artex dat daar dan mogelijk commercieel zou kunnen worden gebouwd, dus geen huurwoningen. Het zou natuurlijk ook zo kunnen aflopen dat er inderdaad een nee komt - en ook bij een ja overigens, nee, bij een nee, excuus - neemt u ook mee in uw berekeningen wat het zou opleveren als de grond bij de Thijsseschool beschikbaar zou worden gesteld voor dezelfde commerciële bouw van woningen? Want dat zou misschien de kosten die inmiddels gemaakt zijn

R. van de Belt

wel enigszins kunnen vereffenen. Dank u wel. Wethouder, gaat uw gang. Dank u wel. Ik begin bij de vragen van de VVD. Als ik zou weten wanneer de top van de conjunctuur exact zou plaatsvinden, hoefde ik niet meer te werken. Dus de vraag of dit de top is, dat kan ik niet zeggen. En of het dus verstandig is om te investeren op een top, kan ik ook niet beantwoorden. Dat is een als-vraag, waar ik nu niet als wethouder mee uit de voeten kan. Uw vraag ging ook over die financiën, over wat dit project doet met de structurele lasten van de gemeente. In feite staat het grootste deel van dit bedrag al in de begroting verwerkt, dus ook in de cijfers die u al een tijd kent. Inmiddels, aan dit voorstel wordt een klein - relatief klein, ten opzichte van het andere bedrag - toegevoegd. Dus de grootste bulk van dit bedrag is al verwerkt in de begroting, zoals u die kent. Bij een nee, toen ging u vragen: wat zouden er dan voor mogelijkheden ontstaan voor exploitatie van anderen? Dat is een als-vraag die dan pas gaat ontstaan. Dat is ook een vraag die dan vervolgens bij u als gemeenteraad terechtkomt. Dat geldt ook voor die andere locaties. Als u besluit daar drie kapitalen villa's neer te zetten en een maximale grondprijs daarvoor op te halen, dan krijgt u daar een ander bedrag voor, dan als u zegt, dat moeten rijtjes huurwoningen in de sociale sector worden. Die berekening kunt u dan zelf maken. Dus nee, die berekening heb ik niet meegenomen in de vraag. Hart voor Texel: heeft u dan nog gekeken naar andere opties? Nee, dat hebben we ook niet. Dit gebouw is ontworpen voor deze locatie. Specifiek ook deze locatie, omdat hij met zijn rug of voorkant - ik hoop eigenlijk straks met zijn voorkant, dat mensen dat in ieder geval op die manier ervaren - aan de ijsbaan ligt. Dat was een van de dingen die u in 2019 belangrijk vond, dat er een andere verbinding kon ontstaan met dat gebied, zodat daar ook andere typen activiteiten zouden kunnen plaatsvinden in combinatie met dit gebouw. Dus er is, zeker niet meer op dit laatste moment, gekeken naar andere scenario's of verkleinen van de ambities. Dit gebouw is gebaseerd op de ambities die u zelf heeft vastgesteld als raad. CDA vroeg: wanneer is er duidelijkheid over de Regio Deal? Mijn buurman zegt: dit najaar. Dan zouden we eruit moeten zijn met zijn allen. Of in ieder geval, dan hebben we er een klap op gegeven dat er ook daadwerkelijk een deal is met het Rijk en de provincies. Dan gaan we er ook vanuit dat vrij snel daarna in ieder geval duidelijkheid is over verdeling van projecten. Maar we houden u daarvan uiteraard op de hoogte. De kaasschaafmethode is eigenlijk hetzelfde antwoord als op die van de VVD; dat heeft geen zin. We kunnen hier niet meer aan schaven. Dan zou je een compleet ander gebouw moeten gaan organiseren.

Voorzitter Raadscommissie

En dan is de vraag: welke ambitie heeft u? Dank u wel. Dit is het. Dat was de beantwoording van de vragen. Dan wil ik naar de tweede termijn gaan, inhoudelijk. Wie mag ik het woord geven? Meneer Kooiman.

Edo Kooiman Hart voor Texel

Mag ik het spits afbijten? Het zal u niet verwonderen dat wij geen voorstander zijn van dit megalomane geldverslindende project, waar het financiële einde nog niet van in zicht is. Wij roepen het zo vaak: weer geld over de balk. Stopt u daar nu eens mee. Het plan heeft behoorlijk financiële consequenties. U moet zich voorstellen, ruim twaalf miljoen euro. U zadelt deze raad, maar ook vele toekomstige raden, op moment behoorlijk hoge kapitaalslasten van bijna een half miljoen per jaar. Wij waren al helemaal geen voorstander van dit project, vanaf het begin van deze raadsperiode niet. Onze vraag is: wanneer luistert u een keer naar de bevolking? Wij leven waarschijnlijk in de verkeerde bubbel, maar we hebben ook nog niemand gehoord die dit een prachtig project vindt. En er zijn nog zoveel andere mogelijkheden op deze plek van de Thijsseschool. Dat roepen we ook al vele keren. Meneer Albert zei het ook al, bouw er woningen. Dan kost de grond geen geld, maar het levert wat op. En ik had ook al eerder aangegeven: begrijp ons goed, we zijn niet tegen een nieuw onderkomen voor de instellingen, maar niet tegen elke prijs. En die prijs van acht

miljoen was voor ons in het begin al veel te hoog, laat staan dit bedrag. Bouw iets bij de sporthal of op een andere locatie. Wees inventief. Maar hou niet vast aan het oorspronkelijke plan. Dan hoor ik: we hebben hier al zoveel in geïnvesteerd. Dat klopt, maar soms moet u het verlies nemen en kijken waar wel de mogelijkheden zijn. U heeft ook een aantal alternatieven in dit advies staan. Ga die eens goed bekijken en onderzoeken. Wij hadden destijds al een vooruitziende blik. Maar accepteer het verlies en kom met een nieuw plan

Voorzitter Raadscommissie
die veel goedkoper is en ook beter. Ik was klaar, meneer Hercules. En wilt u dan alsnog een interruptie?

Eric Hercules PvdA pro Texel
Aangezien ik verder geen handen zie, gaat uw gang. Voorzitter, de heer Kooiman van Hart voor Texel spreekt de hele tijd het College aan, maar er zit hier een raad die een besluit genomen heeft en meermaals op dit pad een rechte rug heeft gehouden. Dus u kunt de portefeuillehouder hierop aanspreken. Maar u moet ons daarover aanspreken en uzelf. En we weten dat u geen voorstander van dit plan was. In uw eerdere inbreng dacht ik wel dat u heel erg gunstig stond tegenover cultuurcentra en cultuur in het algemeen. Dus het stelt me teleur dat u eigenlijk niet wilt investeren in de leefbaarheid van dit eiland voor de toekomst. Maar ik wil u toch verzoeken, ook in verdere bijdragen van u, om niet het College aan te spreken op besluiten die door de raad zijn genomen. Ik snap dat u uw zin niet heeft gekregen, maar u mag de andere mensen

Voorzitter Raadscommissie
die daar wel voor zijn aanspreken.

Jur Schuiringa VVD Texel
Dit gaat een debat worden. Meneer Schuiringa. Meneer Hercules, we hebben afgesproken dat de wethouder de aanbesteding zou regelen en die komt nu met de prijs. Dan moet u niet zeggen dat wij het aanbesteden.

Voorzitter Raadscommissie
Nee, de wethouder doet de aanbesteding en wij zeggen ja of nee. Dank u.

Eric Hercules PvdA pro Texel
Meneer Hercules. Voorzitter, de heer Kooiman had het niet over de aanstelling. Die zei, we waren al in het begin tegen dit plan, en probeerde de hele geschiedenis weer naar voren te halen. We hebben hier gewoon heel goed als raad in meerderheid - en best wel een grote meerderheid ook - een besluit genomen. Dit gaat inderdaad over geld. Alleen de uitgangspunten veranderen niet van dit plan of van de ambitie van de raad. En laat ons dan ook oordelen over die aanbesteding die uit de hand is gelopen. Daar zijn we allemaal niet blij mee. Maar dat is het besluit waar het over gaat en niet over de ambitie

Voorzitter Raadscommissie
die wij als raad hebben getoond of de uitgangspunten

Joost Albers VVD Texel
waar we vanuit zijn vertrokken. Meneer Albers. Even reageren op meneer Hercules. U heeft het over ambities die door de raad zijn vastgesteld in 2019. De wethouder refereert daar ook aan.

Jacquelien Dros GroenLinks Texel
Het is wel een vrij fundamentele vraag of die ambities

Voorzitter Raadscommissie
nu nog steeds op datzelfde niveau zouden zijn in deze raad. Interruptie. Ik denk dat u bedoelt dat er twee sprekers

Joost Albers VVD Texel
op één onderwerp zijn. Ik liet het gaan voor het gesprek. Dank u wel, voorzitter. Dat was voor mij ook een verrassing. Maar die ambities in 2019, zouden die nu ook nog door deze raad worden vastgesteld? En zou de raad ook niet door daarop te reflecteren

Voorzitter Raadscommissie
misschien nu die ambities zelf bij kunnen stellen?

Eric Hercules PvdA pro Texel

U stelt eigenlijk een vaag. Meneer Hercules, gaat uw gang. Ik denk dat de wethouder een fantastisch pleidooi heeft gegeven en de inzichten die die de raad had en heeft nogmaals heeft verwoord. Het gaat hier over investeringen in de toekomst. Die ambitie om dit eiland leefbaar te houden, dat verandert toch niet? Dat het meer geld kost, daar balen we allemaal van. Maar, nee, als antwoord op uw vraag, als deze raad opnieuw zou worden gevraagd van wil je investeren in de leefbaarheid van het eiland, wil je ervoor zorgen dat over twintig jaar hier mensen blijven wonen en komen wonen, dat je kinderen een goede opvoeding, leuke jeugd kunnen hebben, maar ook ouderen culturele zaken kunnen doen, dan denk ik nog steeds dat dat het antwoord daarop is ja is. Een ambitie die verandert, dat lijkt me toch heel erg vreemd. Je gaat toch geen ambitie aanpassen, alleen maar omdat het duurder of goedkoper wordt, of dat de wereld verandert? Wat je wil, daar moet je voor gaan.

Voorzitter Raadscommissie
En niet omdat toevallig even de wind tegen zit.

Edo Kooiman Hart voor Texel
Meneer Kooiman. Heel kort hoor, want ik wilde eigenlijk niet

Voorzitter Raadscommissie
in discussie gaan met de heer Hercules. Maar toch even twee...

Edo Kooiman Hart voor Texel
Daar is wel de commissie natuurlijk voor. Maar de heer Hercules zegt: u moet het College niet aankijken, maar de raad. Maar die heeft hier nog helemaal geen besluit over genomen. Het College komt met het voorstel, met de verhoging tot dertien miljoen. Het College komt met dit voorstel. Die had een andere afweging kunnen maken. Daar heb ik ook het College op bevraagd. Dus vandaar dat ik mij richt tot het College en niet tot u. En u gaat wel heel kort door de bocht van: u wilt niet investeren in de leefbaarheid. Natuurlijk willen wij investeren in de leefbaarheid, in het cultuurcentrum. Dat heb ik ook aangegeven. Alleen niet tegen elke prijs.

Voorzitter Raadscommissie
En dat is wat wij hebben aangegeven. Verder moet u ervan vinden wat u vindt. Ik liet het dus even gaan, omdat ik dit onderwerp best belangrijk vind.

Jacquelien Dros GroenLinks Texel
Vandaar. Ik zie nog even iemand anders die wat in wil brengen, als u het goed vindt, meneer Hercules. Mevrouw Dros. Hij doet het fantastisch, meneer Hercules, maar ik wil toch ook wel graag namens GroenLinks het een en ander zeggen. Want volgens mij heeft de heer Kooiman precies dezelfde ambitie. Maar dit zijn de consequenties van deze ambitie en daar bent u eerder volgens mij ook achter gaan staan. En inderdaad, we balen er allemaal ontzettend van dat die kosten zo omhoog zijn gegaan. Maar zo is het nu eenmaal. In ieder geval, daar kunnen wij niks aan doen en daar kan de wethouder niks aan doen. We zijn het pad gegaan en wij gaan ook voor die ambitie.

Voorzitter Raadscommissie
Dat het zoveel kost, dat is balen, maar we gaan er wel in mee. Dank u voor uw bijdrage. Ik weet niet of we elkaar op een bepaalde manier nog gaan overtuigen. Dus ik ga zo wel dit onderwerp afsluiten, want we hebben nog een aantal agendapunten te gaan. Mevrouw Koot en daarna meneer Hercules nog.

Veronne Koot GroenZwart
En misschien wrikt dat nog wat los aan de andere kant. Dat zien we dan. Gaat uw gang, mevrouw Koot. Voorzitter, GroenZwart wil natuurlijk ook heel graag meegeven hoe wij in dit verhaal staan. Ik wil de gemeenteraad een genuanceerd verhaal meegeven. Meneer Hercules, wij zijn vol ambitie begonnen. De gemeenteraad is vol ambitie begonnen aan het cultuurhuis in een tijd dat geld nog gratis was. Het zit ons niet mee. Op dit moment constateer ik dat alle deelnemers van het Thijssehuis onderdak zijn. Ik constateer dat alle dorpen een dorpshuis hebben. Behalve Den Burg. Den Burg heeft De Buureton, dat is ook een... Dat is geen dorpshuis. En ook nog De Witte Engel. Goed, daar kan je over discussiëren. Even een pas op de plaats is dus mogelijk. Misschien moeten we de tering naar de nering zetten. Hart voor Texel constateert: het cultuurhuis is voor alle Texelaars. Dus misschien ligt het antwoord op ons dilemma bij de Texelaars. Ik ben daar eigenlijk best wel van gecharmeerd. Het lijkt mij zo ontzettend logisch om dit dilemma, deze toename van financiën die er gevraagd worden, die tenslotte door de Texelaars opgebracht moeten worden, een

cultuurhuis wat voor hen gebouwd wordt, om die vraag bij de inwoners neer te leggen. Ik ben daar eigenlijk een heel groot voorstander van. Dus ik zou graag willen weten of we dit niet

Voorzitter Raadscommissie
op korte termijn kunnen organiseren. Dank u wel. Ik zie bij GroenLinks nu ook twee handen omhoog gaan.

Henry Soyer GroenLinks Texel
En aangezien ik het bij de een heb toegelaten, kan ik het bij de ander niet niet-doen. Dus meneer Soyer, u krijgt het woord van mij. Maar ik ga het hierna niet meer doen, denk ik. Een hele korte vraag aan mevrouw Koot. Bent u bereid om in dat geval wel de mening van de samenleving te accepteren, en niet de eindconclusie

Voorzitter Raadscommissie
zelf te willen maken? Mevrouw Koot, heel kort. Want ik denk dat dit hypothetisch is. Want als u dat zou willen, moet u een voorstel in gaan dienen in die richting en daar moeten we in de raad

Veronne Koot GroenZwart
dan een besluit over gaan nemen. Ik zou dat voorstel voor de komende raadsvergadering in kunnen dienen. En dan met het voorstel om een referendum te organiseren over het cultuurhuis. En ik denk, als de meerderheid van de gemeenteraad daarmee instemt, dat misschien echt nog niet zo'n verkeerde gedachte is.

Els Whyte D66 Texel
Dat we dan een uitslag hebben, waar we mee verder kunnen. En het antwoord is dus ja.

Eric Hercules PvdA pro Texel
Dan wachten we uw voorstel af. Meneer Hercules, u het woord. Voorzitter, tweede ronde. Ik wilde ermee beginnen dat ik met meneer Kooiman altijd graag in de discussie wil. Ik doe dat met plezier. Dus de uitnodiging ligt er om toch niet altijd af te breken en koffie te drinken. Nee, gewoon discussie te maken hier in het openbaar. Dit is een marktwerking. Dit is wat er gebeurt in de markt. En daarom moeten we nu meer gaan betalen voor iets wat we in onze ambities hebben vastgesteld. In het algemeen ben ik toch blij dat iedereen wel positief is over cultuurcentra en ziet dat het belangrijk is. Maar bij sommigen ligt die ambitie misschien wat lager dan bij anderen. Ik hou het verder kort. Het ging daarnet over schapenboeten. De heer Boon was aan het woord. Ik wil hem parafraseren: als je zuneg wilt zijn

Voorzitter Raadscommissie
op de toekomst van leefbaarheid, dan moet je niet zuneg zijn op je centen.

Joost Albers VVD Texel
Iemand anders op dit moment nog? Want dan ga ik echt dit punt nu afsluiten. Meneer Albers, aan u het laatste woord. Dank u wel, voorzitter, voor de eer. Je moet ook zuneg zijn op je eiland en de inwoners, meneer Hercules. Ik wil even terugkomen op een opmerking van de heer Hercules over dat het cultuurcentrum - en wij noemen hem in de wandelgangen ook wel cultuurpaleis - dat dat de levensvreugde of de kwaliteit van leven op Texel zou bepalen. Maar volgens mij is de kwaliteit van leven van Texelaars en mensen die hier komen, toeristen, wonen, werken, et cetera, veel breder dan dat en wordt die bepaald door werk, scholing, kinderen die naar sport kunnen. Dus om de gehele vrolijkheid van de Texelaar op te hangen aan een cultuurhuis of Texelhuis, dat vind ik wat ver gezocht. En laat ik afsluiten dat wij als VVD ook niet tegen cultuur zijn. Ik heb stiekem genoten van het gitaarspel van de heer Hercules tien jaar lang. Alleen ambitie is wel iets anders dan realiteitszin. Het woord ambitie is natuurlijk makkelijk om te gebruiken, omdat dat in 2019 is vastgesteld. Maar in de jaren zou men ook wat realiteitszin

Voorzitter Raadscommissie
moeten kunnen ontwikkelen. En op die route zitten wij meer. Dank u wel, voorzitter. Meneer de Hercules, ik denk niet dat u beiden ook maar een steek dichter bij elkaar komt. Ik had meneer Albers het laatste woord... Maar de woorden die meneer Albers in de mond legt, die kloppen niet.

Eric Hercules PvdA pro Texel
U mag het corrigeren, maar echt kort. Voorzitter, ik heb nooit gezegd dat de levensvreugde of de vrolijkheid van de Texelaars alleen maar is verbonden met het cultuurcentrum. Ik heb me geschaard achter het pleidooi van de wethouder, die zegt dat wij in de breedte investeren in de leefbaarheid voor de toekomst. En dat cultuurcentrum is daar een belangrijke schakel in. Als u het daar niet mee eens bent, prima, maar u moet mijn woorden

Jur Schuiringa VVD Texel
niet verkeerd gebruiken of verdraaien.

Voorzitter Raadscommissie
De rest gaat in de raad. Dan kunnen jullie de zwaarden scherpen.

7 Kaders subsidie BCF 2024-2027 Stichting Texels Museum

Voorzitter Raadscommissie
Ik neem aan dat dit een bespreekstuk wordt. We gaan naar agendapunt zeven, de kaders subsidie BCF, Stichting Texels Museum. Op basis van gemeentelijke kaders en beleidsstukken en in het overleg met STM zijn kaders geformuleerd voor de subsidie aan STM voor de periode 2024 tot 2027. Deze kaders vormen de basis voor de nadere afspraken in de uitvoeringsovereenkomst die aan deze subsidie gekoppeld wordt. GroenZwart heeft hier een amendement ingediend. Wilt u dat eerst verwoorden, of gaan we eerst even naar de vragenronde?

Veronne Koot GroenZwart
Gaat uw gang. Dank u wel. Voorzitter, allereerst, de Texelse musea zijn belangrijk voor Texel. Dat wordt helemaal onderkend. En het feit dat ik een amendement indien, wil niet zeggen dat ik niet achter de Texelse musea sta. Het amendement gaat over twee punten uit het contract wat er opgesteld gaat worden, die naar mijn mening niet in daar thuishoren, maar wellicht ergens anders. Het eerste punt is om de doelstelling op te nemen: vrijetijdsbesteding voor de jeugd gaan regelen. Voorzitter, dat is geen doelstelling voor een museum. Ik denk dat dat thuishoort bij Young4Ever. Er staat ook in het stuk: neem contact op met Young4Ever, om hierover te gaan praten. Door dit soort doelstellingen in een afspraak met een museum op te nemen, doe je aan doelvervaging en raakt de aandacht afgeleid van waar je eigenlijk je beleid op wil richten met een museum. Dus vandaar mijn voorstel om die prestatiedoelstelling, vrijetijdsbesteding voor de jeugd, eruit te halen. Dat staat het College natuurlijk volledig vrij om hem vervolgens in te brengen bij Young4Ever of in de programmabegroting. Maar vertroebel je doelstellingen voor ons museumbeleid hier niet mee. Het tweede punt is het voorstel om twee jaar op rij negentigduizend euro beschikbaar te stellen om te gaan schiften en ordenen in de verzamelingen. Daar is allemachtig werk in te doen. Ze denken dat ze het in twee jaar kunnen, maar het zou ook zo kunnen zijn dat het niet lukt. Maar na die twee jaar willen ze kijken hoe dat uitpakt. Ik ben het er helemaal mee eens dat we daar geld voor beschikbaar stellen. Maar nogmaals, doe dat dan in een los voorstel in de programmabegroting straks - twee jaar lang negentigduizend - en plaats dit niet in een contractfinanciering die voor vier jaar is, waarvan je op voorhand eigenlijk zegt van: dit gaan we de komende vier jaar doen. Dat hoort daar gewoon niet. Dat zijn mijn twee punten die ik graag in dit amendement naar voren breng

Voorzitter Raadscommissie
en aan de raad voorleg. Dank u wel. Dan ga ik eerst even een rondje doen. Wie wil reageren op het amendement van GroenZwart op dit moment? U mag het straks ook meenemen in uw algemene verwoordingen

Cees Hoogerheide Texels Belang
over dit voorstel. Dan kijk ik even of er iemand vragen heeft. Meneer Hoogerheide, gaat uw gang. Dank u wel, voorzitter. Cultuur heeft een grote maatschappelijke financiële impact. De directeur van de museumvereniging adviseert goed te kijken naar de binding en de entiteit van het museum met de gemeente Texel. Kleine musea hebben ook een toegevoegde waarde op ons eiland. De verantwoordelijkheid van onze gemeente, dus onze gemeenteraad, om ze in stand te houden en daar waar gewenst toekomstgericht beleid te voeren, is het - en nou komt de vraag - is het College bereid om een langetermijnvisie op te stellen ten aanzien van musea op Texel en dat ter goedkeuring aan de raad voor te leggen?

Voorzitter Raadscommissie
Zodat we niet elke keer een ad-hocbeleid hebben.

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel

Dank u wel. Nog meer vragen? Mevrouw Visser en dan mevrouw Whyte. Ik heb vragen aan mevrouw Koot. Die had het over de doelen van het museum. Ik denk dat die vaak prachtig omschreven zijn, maar dat het niet de bedoeling is dat wij als gemeenteraad doelen van een museum gaan beïnvloeden. Wij gaan wel over het doel van onze gemeente. En een onderdeel daarvan is dat we een goede, laagdrempelige vrijetijdsbesteding willen voor onze jeugd. Dat wij die onderbrengen bij Young4Ever is heel voor de hand liggend, denk ik. Maar ik denk dat er echt veel en veel meer mogelijkheden zijn en dat het onderbrengen bij een museum waar je toch een BCF-contract mee afsluit, heel goed tot die mogelijkheden moet behoren. Dus ik vraag me af waar ik mevrouw Koot

Voorzitter Raadscommissie

niet goed begrijp.

Els Whyte D66 Texel

Mevrouw Koot, noteert u de vraag even en dan kom ik straks ook bij u terug. Mevrouw Whyte. Ik lees hier dat de gemeentelijke uitgangspunten en beleidsdoelen zijn dat wij willen dat kinderen in de leeftijd van vier tot achttien met sport en culturele activiteiten kunnen meedoen zonder hinder van, tussen twee haakjes, financiële drempels. Wij willen dat er voldoende en divers aanbod is van culturele evenementen en dat onze cultuurhistorische elementen behouden blijven. Dat is het uitgangspunt van de gemeente. Dus ik snap het ook niet.

Voorzitter Raadscommissie

Een tweede vraag voor mevrouw Koot.

Edo Kooiman Hart voor Texel

Andere vragen over het stuk zelf aan de wethouder? Meneer Kooiman. Voorzitter, dat gaat eigenlijk specifiek over punt drie, dat gaat over de Texelse museumpas. Daar is nu het voorstel om structureel een budget beschikbaar te stel van eenenveertigduizend tweehonderd in de programmabegroting van 2024. Maar in het verleden, misschien kan de wethouder met daarover bijpraten, was die museumpas gratis voor Texelaars, want die waren een beetje de ambassadeurs voor die musea. Was er toen ook daar een bedrag voor of niet? En als dat niet zo is,

Voorzitter Raadscommissie

waarom gaan we daar nu nou zo'n stevig bedrag voor inzetten? Dat was de vraag. Dan heb ik twee vragen voor de wethouder. Die ga ik eerst laten beantwoorden.

R. Kieft wethouder

Meneer Kieft, aan u het woord. De langetermijnvisie en de Texelse museumpas. Voorzitter, de vraag van de heer Hoogerheide, wat ik wil toezeggen, is dat we even een korte schets maken van wat wij over mogelijk museumbeleid of daaraan verwant al hebben en dat we aan de hand daarvan de vraag aan u voorleggen wat u daar verder aan beleid op geformuleerd zou willen hebben. Want in een aantal stukken ligt al het een en ander. Voordat we gelijk aan een hele nieuwe beleidsnota beginnen, willen we dat even verzamelen en met u overleggen wat dan de wens is voor een breder verhaal. De vraag van meneer Kooiman, de Texelse museumpas, inderdaad, die is een aantal jaren geleden ingesteld. Er zijn nu iets van vijfenzeventighonderd van die passen in omloop. Daar was destijds een bedrag van tienduizend euro beschikbaar gesteld voor alle musea samen. Stichting Texels Museum heeft destijds gezegd van: als wij ons deel opeisen daarvan, krijgen de anderen vrijwel niks, gezien de getalsverhoudingen. Dus dat bedrag is beschikbaar gebleven voor de andere musea. We hebben daar vrij recent, op basis van een goed onderbouwd voorstel van de kleinere musea, om ze zo maar even samen te vatten, deze deal in gemaakt dat die tienduizend euro onder die kleinere musea wordt verdeeld tegen een vergoeding van tachtig procent van de gemiddelde entreeprijs. Omdat wij als College vinden dat je niet kan zeggen van: we geven jullie aan de ene kant subsidie en aan de andere kant halen we er een stukje af, omdat wij die pas voor Texelaars gratis willen hebben. Dus we hebben dat willen corrigeren in het beleid. Dat hebben we daarmee gedaan. En vervolgens ligt natuurlijk ook de vraag op tafel bij Stichting Texels Museum, gezien de aantallen van die museumpas en nu wij met het de alles opnieuw herijken. Dat geldt natuurlijk ook voor Stichting Texels Museum.

Voorzitter Raadscommissie

En zo komen wij aan die bedragen en die aantallen.

Cees Hoogerheide Texels Belang

De aantallen zitten in het stuk zelf verwerkt. Meneer Hoogerheide, u had nog even een extra vraag. Geen vraag direct. Ik ben blij met de toezegging van de wethouder. Die handschoen pakken we graag op.

Voorzitter Raadscommissie

Wij hebben nodigen bij deze ook andere fracties uit om een input te kunnen leveren. Dank u wel. Dan ga ik even naar mijn vrouw Koot.

Veronne Koot GroenZwart

Ik kom straks bij u, meneer Schuiringa, om haar vragen te laten beantwoorden. Gaat uw gang. Voorzitter, ik heb de doelstellingen van de musea opgezocht. Zoals de musea die zelf formuleren, staat daar niet bij het geven van laagdrempelig vrijetijdsaanbod voor jongeren. Natuurlijk begrijp ik helemaal - en ik kan dat ook omarmen - de ambitie van het College en van de coalitie om daar iets aan te doen. Prima. Ik denk dat ik daar ook helemaal voor ben. Dat is het punt niet. Het punt is dat het gewoon niet op deze plek hoort. De contractfinanciering met Stichting Texels Museum gaat over de doelstellingen die de musea hebben en het beleid wat ze in samenwerking met de gemeente gaan uitvoeren. Ik ben het dus niet eens met mevrouw Visser dat we dat zomaar bij die musea moeten neerleggen. Ik denk dat je het moet houden op de plek waar het hoort.

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel

Mevrouw Visser. De wethouder wil zo ook even reageren. Dank u wel. Wat ik bedoelde te zeggen is dat ik normaal gesproken geen invloed kan hebben op de doelen van een museum. Maar nu zit in de zaal een directeur van Stichting Texels Museum. Ik kan haar meegeven, doe onder je doelstelling één regeltje, ik doe ook activiteiten voor jongeren,

R. Kieft wethouder

en u zit garant. De wethouder, meneer Kieft. Voorzitter, dan neem ik gelijk de reactie van het College op het amendement maar even mee. Mevrouw Koot, beleidsgestuurde contractfinanciering gaat niet over doelstellingen van musea, maar over doelstellingen van de gemeente. Wij beleggen via de formule van beleidsgestuurde contractfinanciering uitvoering van de doelen van deze raad, niet in deze organisatie, maar bij maatschappelijke organisaties die daaraan verwante dingen doen. Daarmee versterken wij de organisatie van die maatschappelijke organisaties en wij bereiken onze doelen. Dat is de essentie van beleidsgestuurde contractfinanciering. Dus daar kan ik heel kort over zijn. U rekent het af op de doelstelling van het museum. Dat is onjuist. U moet het afrekenen op de doelstelling van de gemeente. En dat totale overzicht zit bij de stukken. Dat is heel goed gemotiveerd. Bij de herijking van deze BCF zijn opnieuw alle gemeentelijke documenten, het coalitieakkoord, het College Uitvoeringsprogramma doorgeakkerd, om te kijken van: wat is nou logisch om vanuit het principe dat gemeentelijke doelen buiten de organisatie belegd worden, om hierop aan te vullen? Zo komen wij op deze jeugdactiviteit. Dat is één. Twee is dat een BCF meestal voor een aantal jaren wordt afgesloten. Maar hij is behoorlijk vormvrij. Je kunt combinaties maken van dingen die je voor vier jaar afspreekt, of voor één of twee jaar. Dus de logica die u meent te herkennen in de BCF-systematiek,

Voorzitter Raadscommissie

herkennen wij volledig niet.

Veronne Koot GroenZwart

Dank u wel. Mevrouw Koot. Ik denk dat ik niet goed begrepen word, om eerlijk te wezen. Want wat ik bedoel, is, we hebben een Young4Ever. Daarmee hebben we een BCF, een beleidsgestuurde contractfinanciering. Als je het nou hebt over laagdrempelig vrijetijdsaanbod voor jongeren en je zou dat aan een willekeurige iemand vragen, dan kan je toch ook aan Young4Ever vragen: ga bij de musea langs en combineer daar een aantal laagdrempelige vrijetijdsaanbodmogelijkheden voor jongeren? Dat is een veel logischere insteek dan het bij de musea te leggen. Dat is wat ik bedoel. Maar ik begrijp dat ik dat niet echt over weet te brengen.

Voorzitter Raadscommissie

Helaas. Dank u wel.

Jur Schuiringa VVD Texel

Ik had meneer Schuiringa nog op mijn papiertje staan en meneer Hoogerheide. Gaat uw gang, meneer Schuiringa. Dank u, voorzitter. Het is in ieder geval even duidelijker geworden naar aanleiding van de opmerking van de wethouder. We hebben dus een nieuw beleid waar compleet nieuwe ingrediënten ingestopt zijn ten opzichte van het vorige BCF-contract. Onder andere sportcultuur en dergelijke, gemengd met

museale dingen. Ik zat er een beetje tegenaan te kijken, of we, naar in een keer een dertig procent-verhoging voor de uitkering. De doelstellingen onderling, de puntjes zijn ons wel duidelijk. De vraag is: gaan de andere financiers van het STM ook mee met een dertig procent hogere bijdrage? En wat mij opviel de afgelopen week, was een RIP die wij van u ontvangen hebben. Fantastisch. Een SPUK-subsidie omtrent bewegen, cultuur, gezondheid en sociale basis 2023-2026. Het heet ook wel GALA, oftewel Gezond en Actief Leven Akkoord. Dat paste precies hierin. En daar krijgen wij tweehonderdvijfendertigduizend euro extra per jaar voor. Dat past hier ook precies in. Dan is het mooi afgedekt en hoef je niet aan de algemene reserve te komen.

Voorzitter Raadscommissie
Dat dacht ik. Of bent u het daar niet mee eens?

Cees Hoogerheide Texels Belang
Daar kwam de vraag nog achteraan. Meneer Hoogerheide. Het is omdat we een woordvoerder per fractie hebben, lees ik nu voor wat mijn fractievoorzitter me toebedeelt: scholen moeten nu een educatief plan aanbieden aan de leerlingen. Dat staat vast. En dat gebeurt nu ook in samenwerking met Texels Museum, mevrouw Koot.

R. Kieft wethouder
Dat was meer een mededeling. Dan geef ik nu even de heer Kieft het woord om de vraag van meneer Schuiringa te beantwoorden. Gaat uw gang. Voorzitter, dat waren twee vragen. Of de andere financiers van Stichting Texels Museum ook dertig procent opplussen, voorzitter, dat weet ik niet. Dat zijn er niet zo heel veel die dat structureel doen. Het grootste deel van de inkomsten bij deze stichting komt bij de bezoekersgelden vandaan, de entree gelden. Dat maakt ze uiteraard ook kwetsbaar in deze economische sector. Dus dat antwoord moet ik u schuldig blijven. De SPUK-subsidie is heel strak beschreven door het Rijk wat daar wel en niet in mag.

Voorzitter Raadscommissie
En dit zit daar volgens mij niet in.

Jur Schuiringa VVD Texel
Meneer Schuiringa. Dat had ik een beetje verwacht als antwoord. Maar ik vind het zo verbazingwekkend dat er meteen in staat: voor 2023 geven wij die tweehonderdvijfendertigduizend euro al uit aan het bestaande beleid van de gemeente Texel. Dan zou ik zeggen van: dat kunnen we toch mooi combineren. Maar dat wordt wel uitgegeven.

Voorzitter Raadscommissie
Terwijl u zegt van: nee, het is helemaal specifiek.

R. Kieft wethouder
Wil meneer Kieft daar nog op reageren? Gaat uw gang. U mag ervan uitgaan, als er iets te combineren valt,

Voorzitter Raadscommissie
zullen we dat uiteraard doen. Als dat voldoende antwoord is op uw opmerking.

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel
Dat is voldoende antwoord. Mevrouw Visser, gaat uw gang. Dank u wel, voorzitter. Ik heb naar aanleiding wat mevrouw Koot net aangaf over Young4Ever en jongeren - zij zei letterlijk: ga bij de musea langs - een vraag aan de overige fracties. Eerder gebeurde het wel dat de raad langs de musea ging.

Voorzitter Raadscommissie
Ik sta daar open voor en ik vraag me af wat de rest daarvan vindt. Ik kijk gewoon rond en ik zie instemmend geknik, dus ik denk dat u al een positief antwoord op uw vraag heeft. Heeft iemand anders nog dringende prangende vragen over dit onderwerp of wil inhoudelijk hier nog iets over kwijt? Dan wordt het wel een bespreekstuk, want er is een amendement ingediend.

Veronne Koot GroenZwart
Gaan we naar agendapunt acht. Mevrouw Koot, gaat uw gang. Ik ben even het spoor bijster naar aanleiding van de opmerking van de heer Hoogerheide. Het is al oud beleid dat de musea samen met de scholen een taak vervullen over wat de musea aanbieden en dat in samenwerking met de scholen regelen. Dat lijkt mij toch iets heel anders dan dat je als museum vrijetijdsbesteding gaat aanbieden aan jongeren. Ik bedoel, in het

eerst geval zit er altijd de museale boodschap van: kijk eens wat een mooie natuur. Noem maar op. En in het geval van een vrije tijdsbesteding is dat toch iets heel vrijblijvends weinig cultureels, stel ik me daar bij voor, om eerlijk te wezen. Maar ik zie die twee dingen niet bij elkaar.

Voorzitter Raadscommissie

Sorry, mevrouw Koot. Ik had heel even overleg over de zinsnede vrijetijdsbesteding hoe ik die moest zien. Maar de wethouder zegt: die past juist in het eilandmodel. Vandaar. Dan hebben we het misschien voor elkaar. Misschien scheelt dat een hoop onduidelijkheid richting alle partijen. Ik ben er helemaal uit. Dank u wel. Graag gedaan. Dan ga ik dit agendapunt afsluiten.

8 Compensatie extra energielasten maatschappelijke organisaties

Voorzitter Raadscommissie

Bespreekstuk, omdat er nog steeds een amendement ligt. Dan gaan we naar agendapunt acht, de compensatie extra energielasten van maatschappelijke organisaties. Wie heeft over dit stuk vragen?

Jacquelien Dros GroenLinks Texel

Ik zie diversen. Ik begin met mevrouw Dros en dan ga ik naar meneer Huisman. Dank u, voorzitter. Op zich prachtig dat we bijdrage leveren aan maatschappelijke organisaties die het moeilijk hebben om de energielasten te bekostigen. Wij hadden alleen één puntje bij de categorie, de groep drie, de overige maatschappelijke culturele en of sportorganisaties. Die krijgen allemaal een generiek bedrag van vijfduizend euro. Wij vroegen ons af waarom daarvoor gekozen was en waarom niet bijvoorbeeld een percentage van hun energielasten, omdat er toch wel een beetje verschil is tussen de Texelse Modelspoorclub

Voorzitter Raadscommissie

en Scouting Texel bijvoorbeeld.

Jur Schuiringa VVD Texel

Duidelijke vraag. Meneer Huisman. Gelijke strekking. Want de eerste reactie binnen onze steunfractie was of de voorgestelde verdeling wel een eerlijke is. Er staan verenigingen tussen waarbij vijfduizend euro wel een hele grote compensatie voor energieverbruik lijkt, zeg ik erbij. En de vraag is: waar is die compensatie op gebaseerd? En heeft het College niet een categorie vier overwogen? En een andere vraag is - we hebben nu een lijst met verenigingen die zich hebben aangemeld naar aanleiding van verzoeken van de gemeente - maar wat gebeurt er nu als er alsnog verenigingen

Voorzitter Raadscommissie

aanspraak willen maken op deze eenmalige regeling?

Veronne Koot GroenZwart

Dit zijn zover de vragen. Dank u wel. Iemand antwoord op dit moment nog vragen? Mevrouw Koot. Ik mis de kerken.

Voorzitter Raadscommissie

Klopt dat? Of is dat ergens logisch? Kunt u me dat uitleggen? Dank u. Andere vragen nog? Dan ga ik op dit moment naar de burgemeester, denk ik.

R. Kieft wethouder

Nee? Meneer Kieft, gaat uw gang. Zoals u in de stukken kunt lezen, is dit een heel pragmatische aanpak van een heel lastige kwestie. Al die maatschappelijke organisaties zijn nogal verschillend. Er zijn ook diverse opmerkingen over gemaakt. Er is vanuit de raad een aantal keren aangedrongen van: kom nou op met die regeling. Uiteindelijk hebben we de knoop doorgehakt en gezegd van: we gaan dit inderdaad heel praktisch oplossen. Een bepaalde categorisering, een, twee, drie. De eerste is die clubs waar wij al een financiële relatie mee hebben, in de zin van een BCF. Die gaan wij ook achteraf verrekenen ten opzichte van de echte uitgaven. Dus daar gaat het ook over grotere bedragen. Zo is dit stuk opgebouwd. Naar het gevoel van het College, komt dit gemiddeld gesproken wel goed op deze manier. Dus het is een praktische afweging. We kunnen in elke organisatie in alle stukken gaan duiken. Daar moeten heel veel ambtenaren in gestoken worden. Er moeten mensen misschien zelfs nog wel jaarverslagjes en rekeningen voor gaan zitten maken om

tot sommetjes te komen. Dus wij hopen en verwachten dat op deze manier dat gemiddeld goed zit. Dat is het antwoord op de vraag van GroenLinks. De heer Huisman heb ik dan, die vraagt: is er een categorie vier?

Jur Schuiringa VVD Texel

Bedoelt u daarmee mogelijk de spijtoptanten als categorie? Dat is dan categorie vijf. Wat ik bedoel met categorie vier, als ik het lijstje zo bekijk, dan kan ik mij voorstellen dat voor de ene vereniging vijfduizend euro een redelijk bedrag is, maar voor de ander een bovenmodaal bedrag.

R. Kieft wethouder

Daar ben ik eigenlijk naar op zoek. Dan geef ik hetzelfde antwoord op wat ik net gaf. Wij hebben de inschatting gemaakt. Komt dit bij benadering tegemoet aan de redelijkheid die je zou willen bieden aan de verschillende organisaties? En het antwoord wat ons betreft is op dat punt ja. U vroeg ook, spijtoptanten. Er is bij alle organisaties waar wij contacten mee hebben in het maatschappelijk veld die hiervoor in aanmerking zouden kunnen komen, contact mee opgenomen. Daar is ook over gepubliceerd geweest. Dat was ook mijn eerste vraag toen ik dit voorstel voor het eerst voor mijn neus kreeg. Dit was het antwoord. Ik denk dat dat een heel adequaat antwoord is. Dat is dan jammer. En dan zien we misschien volgend jaar wel verder als daar problemen zijn. We weten niet wat de komende winter gaat brengen. Maar dat zijn de afwegingen geweest. Nu snel afronden, praktisch bekijken en zo doen. Dan heb ik nog de vragen over kerken. Kerken zijn in dit opzicht niet benaderd. Daar hebben wij volgens mij ook geen financiële relaties mee in organisatorische of subsidie-technische zin,

Voorzitter Raadscommissie

ook niet in andere zin, in beleid. Dus die zitten hier niet bij.

Els Whyte D66 Texel

Dank u wel. Ik zag nog een nabrander bij mevrouw Whyte. Gaat uw gang. Is het waar dat al die mensen van die dorpshuizen en zo een formulier hebben moeten invullen vooraf met hun extra kosten?

Voorzitter Raadscommissie

Meneer Kieft. Waarom denkt u dat dat waar zou moeten zijn? Omdat ik dat ergens gelezen heb, maar ik ben nog niet zo thuis met deze... Dus ik kan het niet zo gauw vinden. Maar ik dacht dat ze allemaal een formulier hebben moeten invullen

R. Kieft wethouder

en inbrengen waarvoor zij in aanmerking wilden komen

Els Whyte D66 Texel

voor een tegemoetkoming. Ik kijk even naar achter in de zaal. Ze hebben allemaal een opgave gedaan. Zie je? Dank je wel. Dus als je dat nou een keer twee zou doen, dan zou het

Voorzitter Raadscommissie

toch ook handig zijn?

R. Kieft wethouder

Meneer Kieft. Uw microfoon.

Els Whyte D66 Texel

Sorry. Wat ik bedoel, is, als ik honderd euro extra moet geven aan mijn energie en ik doe dat op dat formulier wat die mevrouw daar net zegt en jullie doen dat keer twee, dan ben je toch ook klaar? Dan is het toch de ene vijfhonderd, de andere dertig. Zo moeilijk is dat toch niet? Misschien ben ik wel nog eenvoudiger dan ik dacht.

R. Kieft wethouder

Meneer Kieft. Voorzitter, volgens mij heb ik voldoende toegelicht

Els Whyte D66 Texel

hoe we dat gedaan hebben, dus daar kan ik niet zoveel aan toevoegen. Sorry, maar dat had inderdaad anders gekund.

Voorzitter Raadscommissie

Maar daar heeft u niet voor gekozen. Zo zij het. Meneer Van Troost.

Mart van Troost CDA Texel

Dank u wel, voorzitter. Dank ook de voorgangers voor hun inbreng. Maar ik hoor net de kerkelijke organisatie, die doet niet mee, daar hebben we geen binding mee. Maar ik hoorde achter mij wel fluisteren: en die torens dan die wel meegaan in het beleid, die horen toch bij de

R. Kieft wethouder

kerk? Dat klopt, voorzitter. Torens horen bij de kerk, maar die worden zelden verwarmd. Dus dat is in dit geval volgens mij niet zo'n relevant onderdeel

Voorzitter Raadscommissie

van de kerkelijke organisatie.

Jur Schuiringa VVD Texel

Dank u wel. Meneer Huisman.

MariÃ«t van der Werf Texels Belang

Eigenlijk geef ik dan liever eerst het woord aan mevrouw Van der Werf, want die heeft nog geen termijn gehad. Gaat uw gang. Dank u, voorzitter. Eventjes nog verder op de vraag van mevrouw Whyte. Want op pagina drie van het bestuurlijk advies, daar staat dus dat de maatschappelijke organisaties een melding hebben gemaakt van hun energiekosten. Maar was die opgave misschien dan om een indicatie te krijgen hoeveel de energiekosten ongeveer zouden zijn - of tenminste, voor de terugbetaling - en om dan iedereen

R. Kieft wethouder

dus een gelijk evenredig bedrag terug te geven? Meneer Kieft. De methode die uiteindelijk is toegepast, is uiteraard op basis van de kennis die we opgedaan hebben met al die formulieren.

Voorzitter Raadscommissie

Dus daarom denken wij dat dit een hele redelijke verdeling is.

Jur Schuiringa VVD Texel

Dan gaan we naar de tweede termijn. Meneer Huisman. Dank u wel. Nog even een aanvulling op mevrouw Whyte. Ik moet zeggen, ik heb inzage gehad in de vragen die zijn gesteld. Ik kan me er helemaal in vinden dat dat heel veel duidelijkheid heeft geboden om met dit voorstel te komen. Dus wat dat te gaat complimenten. Waar we ook waardering voor hebben, is de praktische aanpak van dit voorstel. Hou het simpel. Dat is ook mooi, want dat betekent dat de vrijwilligers daar niet al te veel werk aan hebben en dat betekent ook een mindere werkbelasting voor de ambtenaren als we hiervoor kiezen. Wat we wel gaan doen, is nog even de beantwoording evalueren in de fractie. Het zou best kunnen zijn dat we misschien nog een schriftelijke vraag stellen.

Voorzitter Raadscommissie

Wat ons betreft wel een positieve standhouding,

Edo Kooiman Hart voor Texel

maar voor ons nog wel een bespreekstuk. Dat is duidelijk. Ik zag dan van meneer Kooiman. Gaat uw gang. Over het gehele stuk, voorzitter, een fantastisch stuk, dezelfde woorden als VVD. Prima voor de pragmatische aanpak, want anders ga je weer heel veel kosten maken om alles uit te zoeken naar de energierekeningen. Ik zag nog wel, ik ben er niet over begonnen, maar dat het Cultuurhistorische Museum Texel wel bij de overige maatschappelijke culturele sportorganisaties zit, maar niet onder Stichting Texels Museum, dat klopt ook.

Voorzitter Raadscommissie

Alleen die bedragen verschillen dan weer enorm. Maar daar ga ik ook niet moeilijk over doen. Fantastisch stuk. Prima. Maar ik heb al één keer bespreekstuk gehoord, dus dan wordt het toch een bespreekstuk. Iemand anders nog. Ik heb ook niet anders gezegd.

9 Integraal Meerjarenbeleidsplan Veiligheid (IMV) 2024-2027, Eenheid Noord-Holland

Voorzitter Raadscommissie

Dan wordt het een bespreekstuk. Dan gaan we naar het Integraal Meerjarenbeleidsplan Veiligheid 2024-2027 eenheid Noord-Holland. Eén keer per vier jaar stellen de burgemeesters en de hoofdofficier van justitie het beleidsplan voor de politie-eenheid vast. Voorafgaand aan het vaststellen van het beleidsplan wordt de gemeenteraad de mogelijkheid geboden om haar wensen en bedenkingen via de burgemeester mee te geven aan het Regionaal Bestuurlijk Overleg Politie.

Joost Albers VVD Texel

Zijn er vragen over dit stuk? Ik zie meneer Albers. Gaat uw gang. Dank u wel, voorzitter. Dit is nou een document of een stuk waar je als ex-politieambtenaar energie van krijgt, moet ik toegeven. Ik heb het goed bestudeerd. Er staan een paar belangrijke dingen in. Motie Hermans, meer blauw op straat, noem ik dat maar even. Ik leid mijn vragen een beetje in, voorzitter. Er staat een som in. Eén wijkagent op vijfduizend inwoners en een fte-uitbreiding in de eenheden. En wat dan opvalt, is dat er een keurige tabel in staat en dat het Basisteam Den Helder Texel geen extra fte's krijgt. En een vierde - vijfde eigenlijk - is dat thema's zijn benoemd en een daarvan is het ondermijningsrisico. Daar hebben we vanuit de VVD ook al eerder vragen over gesteld, over witwaspraktijken in bungalowparken. Daar is ook nationaal onderzoek naar geweest. Dat even als inleiding. De vraag: wordt bij de verhouding van de wijkagent voor Texel rekening gehouden met veertienduizend en een beetje inwoners, of met ons reële aantal, wat soms wel richting de zestigduizend personen gaat op een mooie zomerdag zoals vandaag? Dat is vraag één. En welke inspanningen worden er gedaan of gaan we doen, om die verdeling van de capaciteit zo te organiseren dat ook de fte's naar het Basisteam Den Helder Texel gaan en dat wij hier uitbreiding krijgen van de BPZ of de basispolitiezorg. Waarom stel ik die vraag? Gisterenavond is er langs de Pontweg bij een mevrouw een insluiper in de schuur is ontdekt door haarzelf. Zij belt de politie of zij belt 112. Politie is niet bereikbaar en tweeënhalf uur later verschijnt de politie om half twaalf om nog even poolshoogte te nemen. Nu weet ik niet wat de hele context van die avond was, maar het is wel een signaal over de dekking met twee piketauto's op het eiland. Daar maak ik me al wat langer persoonlijk zorgen over, zoals u merkt. Mijn laatste vraag gaat even specifiek over een bepaalde politiefunctie, namelijk de officier van dienst Politie, die we ook voor de brandweer hebben, voor de GHOR. Die worden verdeeld naar het aantal of het soort incidenten in de regio. Maar wij zitten in een groot gedeelte van het jaar hier met veertig-, vijftig-, wat ik net zei, zestigduizend inwoners. Dat is ongeveer zo groot als de gemeente Den Helder, dat zit rond de zestig-, vierenzestigduizend inwoners. Daar lopen minimaal twee over OVD's rond. Wij hebben al heel lang op het eiland geen OVDP. Die komt uit Den Helder, maar bij een calamiteit - en dat is ook al een wat langere zorg van mijzelf - vind ik dat een risico.

Voorzitter Raadscommissie

Dat zijn mijn drie vragen.

Jacquelien Dros GroenLinks Texel

Dank u wel, voorzitter. Dank u wel. Ik zie mevrouw Dros, gaat uw gang. Dank u, voorzitter. De VVD maait gedeeltelijk het gras voor mijn voeten weg. Bij ons ook de vraag hoe het zit met die capaciteit. Want dat is de hele tijd het geval bij regionale beleidsstukken, dat het afgerekend wordt op inwoneraantal, terwijl Texel natuurlijk een heel ander gebied is en de inwoneraantallen op dit vlak ook niet zo gelden, in ieder geval niet in de zomer. We hebben dan drie wijkagenten, maar geen toeristenagenten bijvoorbeeld. Net als bij de ambulancedienst, wordt ook niet meer gekeken naar het inwoneraantal, maar naar de bereikbaarheid of de beschikbaarheid. En de vraag is aan de burgemeester of er misschien wat meer een pleidooi gehouden zou kunnen worden voor dus niet te kijken naar het inwoneraantal,

Voorzitter Raadscommissie

maar naar beschikbaarheid van. Dank u wel.

Rob van der Zwaag

Iemand anders nog vragen? Dan geef ik deze vier vragen aan u, meneer de burgemeester. Gaat uw gang. Bedankt, ook voor de vragen. Ik zal beginnen over de capaciteit. Dat kent u uit het nieuws ook, dat is een landelijk probleem. De Politieacademies zitten gelukkig vol, dus er komt instroming. Dat kunt uit de stukken lezen. Daar wordt gekeken naar waar die het hardst nodig is. Natuurlijk, dat noemen ze altijd heel netjes proportionaliteitsbeginselen. Je hebt altijd te weinig capaciteit en te veel problemen, dus je moet keuzes maken. Als ik naar ons eiland kijk, dan wordt daar rekening gehouden met de toeristen. Dus wij krijgen bijstand vanuit Noord-Holland, op het moment dat het hier vol zit. En ik kan ook zeggen, we hebben een aardig rustig seizoen tot nu toe gehad. Met een mooie verlenging deze week, moet ik zeggen, qua weer. Maar er wordt in voorzien dat er extra mensen worden ingevlogen. Dus die beschikbaarheid en de aantallen, daar

wordt naar gekeken, van: wat gebeurt er? Maar als ik met de cijfers van Texel moet pleiten voor extra fte, dan sta ik enorm zwak. Want gelukkig gebeurt hier relatief weinig. De impact, zeg ik altijd, de maatschappelijke impact is groter. Een kleine kern, daar hoeft maar iets te gebeuren en de impact is groter. In een grote stad draaien ze zich misschien om en denken ze van: dat valt wel mee. Dus ik vind persoonlijk dat je altijd naar moet kijken naar de impact in een maatschappij. Maar als je het afweegt, de capaciteit die we hebben, inderdaad, als wij twee piketauto's hebben... Dat kan ik rustig in de openbaarheid zeggen: er zijn nog wel vele grotere gemeenten die maar twee piketauto's in de avond hebben rondrijden. Dus in die zin hebben wij soms ook weleens voordeel aan het eiland. Dat wij toch, net zoals bij brandweer en andere, we een capaciteit hier hebben om die eerste slag uit te delen. Is er extra nodig? Dat geldt ook voor de OVDP, want je gaat nooit investeren op het echte risico dat-als. Wat bij dat-als kunnen mensen toch redelijk snel ingevlogen worden, op het moment dat je de eerste situatie maar onder controle hebt. Daar gaat het om. En dan krijgen we bijstand. Dat is mijn ervaring ook, op het moment dat er iets ernstigs gebeurt, krijg je bijstand van alle hoeken. Dan is men daar. Net zoals bijstand nodig is in de andere gemeenten, dan is het daar. En met die solidariteit en loyaliteit moeten we ook met elkaar omgaan. Dus niet auto's laten rondrijden op het moment dat er weinig is. Wel in zo'n toeristenseizoen extra bijstand vragen. Dan redden we het niet, want dan is het aantal verviervoudigd ongeveer qua inwoners wat we hebben. Dus dan eisen we ook bijstand. Gezien de cijfers in die zin die we nu hebben, denk ik, zou het verloren zijn om tegen de andere steden in Noord-Holland te zeggen: ik heb ze in Texel nodig, want hier en hier gebeurt zoveel. Gelukkig niet. We hebben die drie wijkagenten. Die zijn wettelijk bepaald per vijfduizend. Overigens kan je daar vraagtekens bij stellen, want destijds heeft het kabinet besloten: die wijkagenten komen uit de bestaande formatie. Dus we hebben er dan een label opgeplakt: dit is een wijkagent. En iedereen was in de veronderstelling dat we drie extra mensen erbij kregen. Maar dat hebben we gewoon omgehangen in Nederland. Maar we hebben ze. Dus ik denk, dat zijn even op hoofdlijnen de vragen die er zijn gesteld. Overigens, die vraag is niet gesteld - want wij hebben ook nog een integraal veiligheidsplan, dit is het regionale - in 2024, dat staat ook in de stukken, gaan we inzoomen op Texel

Voorzitter Raadscommissie

en daar kunnen die Texelse punten ook samen met de politie nog eens ingebracht worden. Nog één vraag die openstaat. De officier van dienst, het risico.

Jacquelien Dros GroenLinks Texel

Die had ik beantwoord volgens mij. Die heb ik dan gemist. Mevrouw Dros. Ik had nog een kleine verdiepende vraag. In vergelijking met de ambulancedienst bijvoorbeeld, daar zijn er twee op Texel en daar rijdt ook nog een first responder rond, we zouden eigenlijk recht hebben op drie, zal ik maar zeggen, vanwege die beschikbaarheid, maar zo is het opgelost. Als één ambulance naar de overkant gaat, dan probeert men zo vlot mogelijk eentje hier naartoe te krijgen. Ik weet uit eigen ervaring uit de medische hoek dat er ook nog weleens een politie eenheid met een arrestant naar de overkant gaat, omdat er geen beschikbaarheid is hier op het eiland. En geldt daar dan hetzelfde voor? Gaat er dan ook onmiddellijk weer iets terug naar het eiland om

Rob van der Zwaag

van die twee auto's, die dan even één zijn, weer twee te maken? Weet u daarop het antwoord? Gaat uw gang. Dat gebeurt niet vaak. Ten eerste is het zo, gewoon heel praktisch, wil je op een zaterdagavond om twaalf uur 's nachts, tenzij het een heel ernstig incident is in die zin, dan brengen we naar de overkant. Dan word je vastgezet. Maar je maakt inderdaad per incident de afweging, wat ga ik doen? Want op het moment dat je iemand wegbrengt, ben je mensen kwijt. Overigens geldt dat ook voor andere regio's. Want de cellencomplexen liggen niet om de hoek. Dat is nergens in Nederland. Dus je bent ze minimaal één tot twee uur kwijt. Dus je maakt bij elke situatie... Maar dat kunnen we dadelijk bij het Integraal Veiligheidsplan Texel... Dat geldt voor heel Nederland. Ze liggen niet langs de hoek. Dus je bent mensen kwijt. Daar heeft men ook arrestantenvervoer voor om dat te regelen. En die zitten ook niet om de hoek. Die moeten ergens vandaan komen. Dus je maakt per situatie een inschatting, wat is hier nodig?

Voorzitter Raadscommissie

Maar die auto rijdt niet automatisch terug. Dank u wel. Iemand anders nog vragen over dit stuk? Inhoudelijk. Hoe moeten we dit inderdaad doen, als hamerstuk?

10 Elektrificering wagenpark Gemeentewerken

Voorzitter Raadscommissie

Doen we deze als hamerstuk. Dank u wel daarvoor. Dan gaan we naar agendapunt tien, elektrificering van het wagenpark Gemeentewerken. Het College stelt voor om tot verdere elektrificering van het wagenpark van Gemeentewerken over te gaan. De voertuigen die voor vervanging in aanmerking komen, zijn zowel diesel als elektrisch aangedreven. Een deel van de voertuigen is aan vervanging toe, deels op basis van economische afschrijving en deels op basis van technische levensduur. De mogelijkheid dient zich aan om over te gaan van fossiele brandstof naar elektrisch. Dit is een natuurlijk vervangingsmoment. Iemand vragen over dit stuk? Ik zie meneer Schuiringa en mevrouw Koot.

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel

Nog meer vragen? Mevrouw Visser. Dan begin ik bij mevrouw Visser dit keer. Sorry, het is eigenlijk geen vraag over het stuk, maar naar aanleiding van het stuk. Ten tijde van de behandeling van de perspectiefnota ontstond er in de auditcommissie een discussie of bepaalde kosten wel onvoorzien waren. Bijvoorbeeld het organiseren van twee verkiezingen in één jaar, terwijl dit in het geval van de waterschapsverkiezingen en de provinciale verkiezingen al jaren van tevoren bekend was. Nu is hier de prachtige ambitie om over te gaan op een meer elektrisch wagenpark. In juni is bekend geworden dat de voordelen die voor elektrische auto's gelden in de vorm van een korting ten aanzien van de wegenbelasting de komende jaren afgebouwd gaan worden. En dat terwijl een elektrische auto veel zwaarder is dan een niet-elektrische auto. Het elektrificeren van het wagenpark zal hierdoor wellicht duurder worden dan in eerste instantie gedacht. Ik wil het College vragen om hier bij het opstellen van de begrotingen de komende jaren al rekening mee te houden, zodat dit niet als onvoorzien, terwijl toch al jaren bekend is,

Voorzitter Raadscommissie

in een perspectiefnota opgeboekt hoeft te worden. Dank u wel.

Jur Schuiringa VVD Texel

Ik ga naar, wie had ik nou nog meer opgeschreven, meneer Schuiringa. Dank u, voorzitter. We hebben een paar vragen. De elektrificering, met name het oplaadsysteem, moet verzwaard worden en daar zijn natuurlijk grote kosten bij. Gelukkig zit de hoofdleiding niet ver van Gemeentewerken, dus het is te overzien. Maar betekent dit ook dat deze netverzwaring naar gemeenten toe, we ook weer de zonnepanelen op de zouthal krijgen, die de vorige keer vergeten waren? Dan hebben we nog het andere punt. Er gaan vijf dieselauto's in de verkoop en twee elektrische. Per wanneer worden die in de verkoop gedaan? En dan de laatste vraag, wat mevrouw Visser ook al meldt, er staat een voorbeeld: een fossiele auto heeft een aanschafwaarde van eenenveertigduizend. Het alternatief, een elektrische, heeft een prijs van vijfenveertigduizend. Dat kan ik niet helemaal uit mijn prijskaartjes plaatsen, dat kleine verschil. En dan wilt u bij de laatste vraag wat weten? Fossiel heeft een prijs eenenveertigduizend en een elektrische van vijfenveertigduizend. Bij mijn weten is het verschil even groter.

Veronne Koot GroenZwart

Dan had ik volgens mij mevrouw Koot nog staan. Voorzitter, ik heb vier vragen. Het zijn korte vragen. De eerste vraag is, bij punt vijf staat dat er een omzet is omdat de brandstofkosten vervallen en de ruim achtduizend euro die er genoemd worden gaan dan bestemd worden voor onderhoud van de elektriciteitszaal. Zoiets. Waar het mij om gaat, is, de brandstofkosten vervallen, maar is stroom gratis? Wordt dat ook nog ergens meegenomen? Kunt u toelichten waarom dat niet genoemd staat? De tweede vraag is: voor de elektrificering heb je elektriciteit nodig, is er voldoende elektriciteit beschikbaar? Omdat we natuurlijk de afgelopen tijd veel gehoord hebben over de grens voor het eiland. En de vervolgvraag daarop: wordt die elektriciteit duurzaam opgewekt? Want ik denk, als de gebruikte elektriciteit voor de elektrificering niet duurzaam wordt opgewekt, dat we misschien een beetje ons doel voorbijschieten. Dus dat zou ik graag willen weten. De vierde vraag is: de overgang moet gemaakt worden, maar zou het ook mogelijk kunnen zijn om dat via de geleidelijke weg te doen? U stelt het hier voor met een flinke investering om het in één keer te doen. Kan dat ook? Ik wil nog even een algemene opmerking maken. Ik vind het nog steeds zo gek dat we onze maatschappij gaan elektrificeren, als ik me herinner hoe ik als kind opgegroeid ben met de mededeling dat batterijen heel slecht voor het milieu zijn en dat je je echt verre moest houden van het gebruik van batterijen en dat ik nu constateer dat we op alle mogelijke manieren proberen batterijen in onze leefomgeving te krijgen. Ik snap het gerust wel. Maar het is als kind zo meegegeven van, batterijen zijn slecht voor het milieu, dat gaan we niet doen, dat het nog steeds voor mij een beetje moeilijk voelt om te gaan pleiten voor een elektrificering. Terwijl ik echt zie dat dat moet, Dat is de vraag niet.

Voorzitter Raadscommissie

Wilde ik nog even als opmerking meegeven. Ik herken me enigszins in dat gevoel.

R. Kieft wethouder

Bij ons thuis ook. We hebben een aantal vragen. Meneer Kieft, gaat uw gang. Veranderen is moeilijk, voorzitter. En dit is op de laatste verzuchting over batterijen. Mevrouw Visser vraagt of we in de begrotingsbehandeling straks ook even willen kijken of de mogelijke stijging van motorrijtuigenbelasting tot meer kosten gaat leiden. Dat gaan we uiteraard even bekijken. De vragen van de heer Schuiringa, het oplaadsysteem, PV-panelen, deels ook vragen van mevrouw Koot. De oplaadmogelijkheid is aanwezig bij het gemeentehuis. Met de bestaande oplaadmogelijkheden kunnen ze het grootste deel al mee voorzien. Het moet wel uitgebreid worden en slimmer ingericht worden. Er is voldoende stroom beschikbaar. Dat is uiteraard verkend, ook met Liander. Dat kan met de huidige aansluiting. En inderdaad, er wordt ook gekeken, als het verbruik van de elektriciteit toeneemt, of dan toch die zonnepanelen op die zoutloods wel weer kunnen. Dat zit in het plannetje om dat verder uit te werken. Want dan kan je je eigen elektricteitsgebruik gebruiken. Wanneer tweedehands in de verkoop? Uiteraard pas als de nieuwe aankopen beschikbaar zijn. Dat tijdstip kan over een maand zijn, maar misschien ook wel over vijf maanden. Dat hangt er vanaf van hoe de aanschaf plaatsvindt. Maar pas als de nieuwe er zijn, want anders kunnen ze niet werken. Dat prijsverschil tussen diesel en elektrisch, u denkt dat dat prijsverschil wat hier beschreven wordt te klein is. Het gaat wel heel hard op het ogenblik. Dus hij verrast mij op zich niet. Dan kijk ik even naar mevrouw Koot.

Veronne Koot GroenZwart

U zei: brandstof vervalt.

R. Kieft wethouder

Had u daar een vraag aan gekoppeld? Ja. Is stroom gratis? Is stroom gratis? Dat is de volgende vraag. Die had ik als volgende vraag genoteerd. Als je het zelf opwekt, moet je uiteraard investeren

Veronne Koot GroenZwart

in zonnepanelen, maar dan is het zo goed als gratis. Dus ons hele wagenpark gaat dan straks

R. Kieft wethouder

op eigen opgewekte stroom draaien? Ik zou willen dat ik ja kon zeggen, maar dat kan ik natuurlijk nu niet zomaar zeggen. Voor een stukje waarschijnlijk wel. U mag het best als ambitie neerleggen bij Gemeentewerken,

Veronne Koot GroenZwart

van: kijk eens hoe ver je kan komen op dat punt. Dat zou een interessante uitdaging zijn. Maar bij punt vijf zegt u dat er geld beschikbaar komt omdat er geen brandstofkosten meer zijn.

R. Kieft wethouder

Maar die worden toch dan vervangen door elektriciteitskosten, of is dat niet zo? Die redenering kan ik volgen. En ik weet daar op dit moment niet het precieze antwoord op, of de elektriciteitsprijs verrekend is met de vermindering van brandstofkosten.

Veronne Koot GroenZwart

Dat zoeken we even voor u uit?

R. Kieft wethouder

Dan stond nog of de opgewekte elektriciteit duurzaam opgewekt is. Dat weet ik, maar ik was nog niet klaar met mijn vragen. Dus ja, er is voldoende elektriciteit beschikbaar. Wordt die duurzaam opgewekt? De gemeente heeft elektriciteitscontracten bij de Huisvuilcentrale volgens mij. Die is voor veertig procent helemaal groen, zie ik net bevestigd achter in de zaal, die is gecertificeerd als helemaal groene energie. Dat is een verrassing blijkbaar, maar dat is dus zo. En in die zin is de redenering correct: als je elektrisch rijdt, dan rij je duurzamer, dan wanneer je er fossiele brandstof voor opstookt. Dat was uw achterliggende gedachte. Dus daar hoeft u zich geen zorgen over te maken. En de laatste opmerking van u ging over oude nikkel-cadmiumbatterijen.

Voorzitter Raadscommissie

Of die nog bestaan, weet ik eigenlijk niet. Het gaat echt heel erg hard, die technische ontwikkeling. Dus misschien komt dat nog wel goed. Er was nog een vraag, of het ook mogelijk was

R. Kieft wethouder

dat het geleidelijk kon, het omzetten naar elektrische voertuigen. Uiteraard kan dat geleidelijk, met deze aantekening dat er nu uitgegaan is van of de technische of de financiële afschrijving.

Voorzitter Raadscommissie
Dat zijn natuurlijk wel logische momenten om vervangingen te doen. De vragen naar tevredenheid beantwoord? Iemand anders nog vragen over dit onderwerp of inhoudelijk iets. Wat gaan we met dit stuk doen? Mevrouw Koot, u krijgt nog één antwoord op een kleine vraag.

Veronne Koot GroenZwart
Moet het daarom bespreekstuk zijn, of gokt u erop dat u het voor de raad binnen krijgt?

Voorzitter Raadscommissie
U kijkt zo lief naar me. Laten we er maar een hamerstuk van maken. Helemaal fijn. Dank u wel.

11 Ruimte voor het aankondigen van moties en initiatiefvoorstellen

Voorzitter Raadscommissie
Dan gaan we naar de ruimte voor het aankondigen van moties en initiatiefvoorstellen. Er zijn een aantal opmerkingen vandaag geplaatst door bijvoorbeeld de VVD, die met een aantal mensen aan de koffie gaat. Dus we wachten het even af. Voor de raad zullen we er in ieder geval nog wel een aantal binnenkrijgen.

12 Mondelinge beantwoording rondvragen

Voorzitter Raadscommissie
Dan hadden we volgens mij geen antwoorden meer die mondeling... Jawel. Meneer Hooijschuur, heeft u ondertussen antwoord? Dan ga ik u het woord geven.

C. Hooijschuur wethouder
We zijn benieuwd. Dank u wel. Gaat uw gang. Ik had het gisteren al medegedeeld. Het is toch wel een complex iets. Daarom heb ik gister medegedeeld dat we binnenkort hiermee naar buiten komen, maar daar gaan we schriftelijk op antwoorden. Ik heb overleg gehad met de ambtenaren net in de tijd

Voorzitter Raadscommissie
dat ik even daar achterin zat. Dus we komen er schriftelijk op terug. Dus toch niet nu het antwoord, maar het antwoord over de brug

13 Sluiting

Voorzitter Raadscommissie
komt schriftelijk naar ons toe. Dan ga ik deze vergadering sluiten. Het is tien uur, dat hebben we heel netjes gedaan. Ik dank u allen voor uw inzet. Ik dank de luisteraars, iedereen wel thuis en een fijne avond.