VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 11 JANUARI 2024

Onderwerp: RV RKC brief Urgentieaanvraag Woningzoekenden

Voorzitter: dhr. F. Sidali

De leden: dhr. T.M. Beusenberg, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. A.P. Maat, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, dhr. K. Sulmann, dhr. P.M. Vermeulen, mw. M. Woolthuis, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: mw. M. Damen

Portefeuillehouder: J.N.J. Nobel

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Goedenavond allemaal en welkom bij de bespreking van de rekenkamerbrief Opvolgonderzoek inzake de urgentieaanvraag woningzoekenden. In het voorliggende opvolgonderzoek heeft de Rekenkamer getoetst of de aanbevelingen uit het onderzoek 'Help, ik heb **nu** een woning nodig!' uit 2019 zijn opgevolgd en de Rekenkamer doet op basis van de uitkomsten van dit opvolgonderzoek geen nieuwe aanbevelingen, maar heeft wel twee stellingen gesuggereerd voor een debat welke ik graag onder uw aandacht breng. Als het goed is heeft u ze ook meegekregen. Ik hoef ze niet allemaal na te lezen. Nee, u heeft ze allemaal meegekregen. Prima. We starten zo meteen met de eerste termijn waarvoor u allen spreektijd heeft uiteraard. En ter afronding van de eerste termijn zal het college reageren op de gestelde vragen. Technische vragen behoren niet tot de mogelijkheid, althans u mag ze altijd stellen, maar u krijgt er geen antwoord op. En als u ze toch gaat stellen, zeg er dan ook even gelijk bij dat het college daar later op terug mag komen. Dus dat is ook prima. Mogelijk horen we de stellingen die u heeft van u al in de eerste bijdrage, dat kan, maar het mag uiteraard ook besproken worden in de tweede termijn, dus u gaat zelf over wat u zou willen. Wie mag ik als eerste het woord geven? Ja, GroenLinks als eerste. Gaat uw gang.

De heer ZUYDERWIJK: Dank u voorzitter. We willen ten eerste de Rekenkamer bedanken voor het opvolgonderzoek. Wat daar natuurlijk naar voren kwam, is dat er aanbevelingen zijn gedaan, maar niet zijn opgevolgd. En wat we vooral zagen is dat de wachttijd van een halfjaar tot een jaar duurt en ook dat daklozen niet onder de kaders vallen om een aanvraag te doen. En dat vinden wij persoonlijk onacceptabel en we vinden ook dat de gemeente eigenlijk hier een plicht voor heeft om deze mensen eigenlijk een aanvraag te laten doen en te zorgen dat zij hoger op de lijst komen. En als reden zien wij het huidige beleid, het beleid waarin wij veel te veel dure woningen aan het bouwen zijn en veel te weinig betaalbare woningen. En daarom vinden wij ook dat dit veranderd moet worden, meer betaalbare woningen en vervolgens kunnen we ook zorgen dat de sociale huurwoningen meer gaan worden, waardoor dat meer wordt en de urgentiezoekenden eigenlijk hoger op de lijst kunnen komen.

De VOORZITTER: Mijnheer Zuyderwijk, u heeft een interruptie van de VVD. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja, dank u wel. Ik hoorde GroenLinks zeggen dat er te weinig gebouwd wordt, maar volgens mij is dat wat anders. Waar baseert u zich op?

De VOORZITTER: Mijnheer Zuyderwijk.

De heer ZUYDERWIJK: Ik zeg niet dat er te weinig gebouwd wordt, ik zeg dat er te weinig betaalbaar gebouwd wordt.

De VOORZITTER: Mevrouw Van ’t Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: En waar baseert u zich dan op, want daar hebben we natuurlijk afspraken over gemaakt, dat we daar een x-percentage betaalbare woningen bouwen?

De VOORZITTER: Mijnheer Zuyderwijk.

De heer ZUYDERWIJK: Volgens ons is dat te weinig. Wij vinden dat er meer betaalbaar gebouwd moet worden. Dus het percentage dat wij hebben vastgesteld is 50% en wij zeggen dat dat verhoogd moet gaan worden. Er wordt uiteindelijk ook in aanbeveling 1 en 2 gevraagd om dat nog een keertje te onderzoeken en daar een debat over te hebben.

De VOORZITTER: Mijnheer Zuyderwijk, mag ik u even vragen om even goed te onthouden waar u bent gebleven. Er is geen geluid via de stream, dus ik moet de sessie even schorsen.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, wij vangen de bespreking van de rekenkamerbrief Opvolgonderzoek inzake de urgentieaanvraag woningzoekenden weer aan. GroenLinks was aan het woord, gaat uw gang mijnheer Zuyderwijk.

De heer ZUYDERWIJK: Dank u voorzitter, ik was bij het punt dat in aanbeveling 1 en 2 wordt aanbevolen dat we het nog een keer over het woonbeleid moeten hebben. Dat lijkt ons ook een goed idee en we kunnen het presidium hopelijk raadsbreed vragen om het hier op een ander moment nog een keer over te hebben.
We hebben ook nog wat vragen over dat er staat dat er te weinig begeleiding is bij afgewezen aanvragen, we vragen ons af of dat mogelijk is.

De VOORZITTER: Mijnheer Zuyderwijk, ik ga u even onderbreken, u hebt een interruptie van de heer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u wel voorzitter. Ik kan de wens van de heer Zuyderwijk wel ondersteunen, maar is de heer Zuyderwijk het met mij eens dat het misschien een beter idee is om het woonbeleid in een paar onderwerpen te knippen want woonbeleid is natuurlijk best breed en nu hebben we het over urgentiezaken. Als we dat weer anderhalf uur gaan bespreken ben ik bang dat net niks helemaal op tafel komt en ik denk dat we het beter specifiek over een of twee bepaalde onderwerpen kunnen hebben. Is de heer Zuyderwijk dat met mij eens?

De VOORZITTER: Ja, dan ga ik voor de beantwoording naar de heer Zuyderwijk en daarna ga ik naar mevrouw Van ’t Hull want zij heeft ook een interruptie.

De heer ZUYDERWIJK: Het lijkt ons handig om er een integrale sessie van te maken en het hele woonbeleid te bekijken.

De VOORZITTER: Mevrouw Van ’t Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja dank u wel. Het houdt eigenlijk een beetje verband met mijn eerdere

interruptie. Ik hoorde u zeggen dat u een integraal debat wilt agenderen en u gaf aan dat GroenLinks vindt dat er een hoger percentage betaalbare woningen moet worden gebouwd, maar waarom zou u dat willen want als we kijken naar andere gemeenten om ons heen dan heeft dat er niet toe geleid dat er meer woningen worden gebouwd.

De VOORZITTER: De heer Zuyderwijk.

De heer ZUYDERWIJK: Er zijn ook gemeenten waar dat wel wordt gedaan, waar wel meer betaalbare woningen kunnen worden gebouwd, je moet alleen wel de moed hebben om dat te willen. Wij hebben die moed, we willen meer betaalbaar gaan bouwen en ook meer sociale huur realiseren.

De VOORZITTER: Gaat u verder.

De heer ZUYDERWIJK: Als laatste hebben we een vraag over de bijdrage van € 50,00. We vragen ons af of het is voorgekomen dat iemand die dit aanvroeg dit bedrag niet kon betalen. Ik denk dat dit een technische vraag is. Deze bijdrage is ook namens de PvdA. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Wij hebben twee hoofdvragen en die gaan we even behandelen. De eerste vraag is of de gemeente zich voldoende inspant om mensen met een urgente woonbehoefte te bedienen. Ons antwoord is: ja, er is een vernieuwd systeem van de woonruimteverdeling, maar zoals de RKC aangeeft, is er onvoldoende informatie over de mid-stay woningen. Ook zien wij een sterke afname van het aantal adviesgesprekken en urgentieverklaringen terwijl het aantal urgente woningzoekenden nog steeds niet afneemt en dat vinden wij heel ernstig. Dan vraag 2. Het is een probleem dat de raad de aanbevelingen van de RKC niet heeft opgevolgd. Daar zijn we het niet helemaal mee eens, maar laten we omdenken in innovatieve en creatieve oplossingen. Het hoeft niet altijd extreem veel geld te kosten, laten we eens goed kijken naar nog leegstaande, ik zeg daarbij 'nog' leegstaande panden, en deze eventueel samen met eigenaren omzetten naar mid-stay woningen. Het probleem wordt natuurlijk alleen maar groter en niet kleiner. Hier houd ik het even bij, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Waar blijven uw Tiny Houses?

De heer SPIJKER: Voorzitter, ik wilde die noemen maar ik wilde niet automatisch elke keer weer hetzelfde zeggen. Het lag inderdaad op mijn tong, dus hierbij mag worden genoteerd dat Tiny Houses een oplossing zijn.

De VOORZITTER: Dan hebt u van mij toch de kans gekregen om dat alsnog aan te geven. Dan gaan we naar D66.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Ik sluit even aan op de vorige sprekers als het gaat om het woonbeleid, met name GroenLinks. Wonen is een erg complex vraagstuk waarbij heel veel verschillende beleidsterreinen zijn betrokken en het lijkt ons best goed, wat het RKC ook aanbeveelt, om eens even niet pas op de plaats te maken, maar integraal te kijken: pakt alles wat we nu aan kaders en regels hebben meegegeven goed uit? We weten ook dat we behoorlijk op tempo liggen en dat is fijn, maar we willen ergens in 2024 een sessie plannen om eens even integraal te kijken of het allemaal loopt zoals we het hadden bedacht en gehoopt. We weten ook dat de knoppen waaraan we kunnen draaien beperkt zijn. Ik wil eentje graag even naar voren brengen en dat zijn de kleinere stukjes grond die in het bezit van de gemeente zijn. Het staat al een tijdje op de agenda om die eens in kaart te

brengen en te kijken wat we daarmee kunnen doen om ondanks capaciteitsproblemen hopelijk toch nog iets te kunnen bijbouwen. Wij vinden dat je altijd de inspanning moet blijven plegen om te kijken wat wel mogelijk is. Dat wat betreft de aanbeveling van de RKC en de vraag aan de wethouder is om daarop te reageren. Het tweede wat de RKC naar voren brengt wat betreft de groep urgentieaanvragers is dat die er heel nadrukkelijk voor pleit dat de belevingswereld van deze groep mensen die onder enorme druk staat vaak niet aansluit of misschien helemaal niet aansluit op de systeemwereld waarin ze terechtkomen met allerlei paperassen. We weten ook uit onderzoek dat het heel veel is als je aan deze mensen vraagt 'vul nog eens een formulier in en bekijk dit en bekijk dat'. Dus wij vinden het een hele waardevolle aanbeveling om de mensen aan de hand mee te nemen. Tegelijkertijd is de uitvoering van de urgentieaanvragen onder andere belegd bij Het Vierde Huis en wij gaan er eigenlijk vanuit dat dit ook een punt van aandacht voor Het Vierde Huis is. We hebben niet gelezen dat dit niet goed loopt, maar wellicht is wel een vraag om er bij stil te staan of zij meten hoe de cliënten het ervaren als ze in de systeemwereld van urgentieaanvragen terechtkomen. We hebben nu een tipje van de sluier op gelicht, maar we weten nog niet alles en dat is wel een vraag. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Forza!

De heer VERMEULEN: Ja dank u wel voorzitter. Voorzitter, we spreken naar aanleiding van een eerder onderzoek, bevindingen en wel en niet opgevolgde aanbevelingen van de Rekenkamercommissie over de urgentieaanvragen van woningzoekenden in de gemeente. Allereerst vindt Forza! dat het nog steeds niet wenselijk is dat een dergelijke vaak zeer gevoelige en emotionele taakstelling in het kader van de samenwerking en kennelijk kostenbesparing is overgeheveld naar een regionaal samenwerkingsverband, in dit geval Amsterdam, waar ze worden behandeld.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen ik ga u even onderbreken, de heer Beusenberg heeft een interruptie.

De heer BEUSENBERG: Niet helemaal voorzitter, wij proberen altijd non-verbaal kenbaar te maken dat we de volgende in het rijtje willen zijn. Dat was ik nu aan het doen, ik heb dus geen interruptie.

De VOORZITTER: Dan heb ik goed nieuws voor u, u bent de laatste in het rijtje. Helemaal goed, Forza! gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ik hoop dat mijnheer Beusenberg dit met mij eens is. Zoals u begrijpt ben ik nu al bezig met punt 1 van het debatpunt, de reisafstand voor veel van die cliënten, het verschil in de plaatselijke kennis, de massaliteit van de behandelende zaken en daardoor sneller het zijn van slechts een nummer wordt hierdoor bij cliënten opgeroepen, ik hoorde D66 net ook over die problemen. Gezien de vaak toch al emotionele staat van de aanvragers is dit in de ogen van Forza! niet gewenst. Dat gezegd hebbende voorzitter, terug naar de brief van de RKC. Eerst de hand in eigen boezem, er is nog geen raadsdebat gevoerd zoals de raad in 2019 zelf heeft toegezegd en moet het debat 'Doelen en kaders van het woonbeleid' nu alsnog worden gevoerd of wachten we tot 2025? Tevens worden in dit opvolgonderzoek meerdere punten aangehaald waarvan blijkt dat sommige wel en andere niet uit het eerdere onderzoek zijn gehaald. Voorzitter, onze fractie krijgt wel vaker signalen van woningzoekenden die in de urgentieaanvraagprocedure zitten dat alles, netjes uitgedrukt, nog niet naar wens verloopt en met name uit het oogpunt van deze cliënten, ik noem er enkele. Daarnet werd de reisafstand voor persoonlijk contact al genoemd, de toegewezen vaste contactpersoon is slechts rechtstreeks via e-mail te bereiken wat de snelheid van vragen niet ten goede komt, het moeten reageren op woningen ook als voor de gevraagde doelgroep geen woning beschikbaar is om geen zoekpunten te verliezen, de bestaande angst om een woning toegewezen te krijgen en die niet te mogen afwijzen omdat dan het hele zoekcircus opnieuw moet worden doorlopen en de angst om een woning in een andere gemeente

dan waarin je woonachtig bent toegewezen te krijgen. Dat zijn allemaal onwenselijke stressfactoren voor al die mensen die veelal diep in de problemen zitten. Voorzitter, ik sluit af. Forza! ziet graag dat wordt vastgelegd dat inwoners van Haarlemmermeer zo veel mogelijk voorrang krijgen bij het toewijzen van een sociale huurwoning en het mag geen verrassing zijn dat Forza! vindt dat statushouders zeker geen urgentieverklaring behoren te krijgen. We lossen de wooncrisis vandaag niet op, maar het gegeven dat je nagenoeg alleen voor een huurwoning in aanmerking komt als je over een urgentieverklaring beschikt, is wat de fractie van Forza! betreft een schande, hele generaties worden door het huidige beleid in ons land een zelfstandige toekomst ontnomen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage. Dan ga ik naar GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. De RKC geeft aan dat de raad twee aanbevelingen van het RKC-onderzoek 'Help, ik heb **nu** een woning nodig!' niet heeft opgevolgd. Vooral de aanbeveling om een debat te houden over het achterliggende probleem, het grote tekort aan sociale huurwoningen, is niet opgevolgd. Natuurlijk is het goed dat debat te houden, maar in meerdere andere debatten over wonen en de vragen die over dit onderwerp zijn gesteld, kwam eigenlijk steevast naar voren dat die nieuwgebouwde woningen nog onder het oude woonbeleid waarin veel minder sociale woningen werden vereist zijn vergund. Je zou dus kunnen zeggen dat het probleem van het grote tekort aan sociale woningen in de nabije toekomst minder groot wordt. Laten we hopen dat in dit geval resultaten uit het verleden inderdaad geen garantie zijn voor de toekomst en ik heb sterk het idee dat de portefeuillehouder daar straks op reageert. Wat ons betreft, zou dit debat dan ook vrij kort kunnen zijn, college ga het huidige woonbeleid uitvoeren en zorg voor veel meer sociale woningen. Zoals gezegd is het tekort aan sociale woningen op veel momenten aan bod gekomen, onder andere bij de BVR-woningen en je zou kunnen zeggen dat we gedurende het jaar al opvolging geven aan het advies van de RKC. Een extra debat hierover had geen verschil gemaakt, het had waarschijnlijk niet tot meer sociale woningen geleid. De door het college niet opgevolgde aanbevelingen kunnen wij wel begrijpen. Zo is bewust gekozen voor het bedrag van € 50,00 om ervoor te zorgen dat er genoeg tijd overblijft voor kansrijke aanvragen. Menskracht is sowieso een uitdaging waarbij het dan ook begrijpelijk is dat er geen contactpersoon vanuit de gemeente voor verdere begeleiding is. Een mail in plaats van bellen is ook te begrijpen vanuit capaciteitsuitdagingen alsmede de nauwkeurige juridische bewoording van een beschikking. Een groot positief punt is het nieuwe woonruimteverdelingssysteem, juist actief woningzoekenden maken nu meer kans op een woning en niet alleen wachttijd telt mee. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de VVD.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel. We hebben dit vervolgonderzoek en eigenlijk kunnen we wel stellen dat het probleem sinds 2019 nog niet heel erg is afgenomen, maar raad en college hebben niet stilgezeten. Er worden nu meerdere woningen gerealiseerd en we zoeken naar 'out of the box'-mogelijkheden zoals flexwoningen en het splitsen van woningen en we kijken ook naar hoe we de bestaande woningvoorraad beter kunnen benutten zoals met 'Van groot naar beter' en het nieuwe woonruimteverdeelsysteem met onder andere een nieuwe toedeling van woningen bij een urgentieverklaring. De Rekenkamer heeft twee debatonderwerpen voorgesteld en ik hoorde mijn collega's daar al het een en ander over zeggen. Het eerste is 'de gemeente spant zich voldoende in om mensen met een urgente woningbehoefte behoorlijk te bedienen'. De VVD kan daar wel op zeggen 'ja, we blijven investeren in het bouwen van woningen en we lopen op schema met betrekking tot de afspraken die daarover zijn gemaakt', GEZOND Haarlemmermeer zei ook al 'ga vooral zo door college'. We krijgen echter weinig informatie over het toekennen van urgentieverklaringen en de vraag aan het college is of we daar wat meer over geïnformeerd kunnen worden. Ik hoorde Forza! ook al iets zeggen over de locatie van woningen die worden toegewezen die inwoners dan moeten accepteren terwijl het echt niet is wat zij willen. Daar weten we eigenlijk helemaal niet zo veel over en ik ben benieuwd hoe

mijn collega's daarover denken. GroenLinks gaf aan graag een debat te willen organiseren omdat niet alle actiepunten van de Rekenkamer zijn gerealiseerd, maar de VVD denkt daar wat anders over, we hebben bij de BVR-woningen en bij verschillende woningbouwprojecten heel regelmatig gesprekken over het woningbeleid en de VVD herkent dat eigenlijk niet zo erg. Ik denk dat dit iets is om in de tweede termijn over te spreken. Met name het punt over de urgentieverklaringen, hoe dat nu gaat, en of we daar niet wat meer informatie over zouden moeten hebben.

De VOORZITTER: Ik onderbreek u even voor een interruptie van de heer Zuyderwijk.

De heer ZUYDERWIJK: In Haarlemmermeer is 23% sociale huur, dus we hebben wel echt een inhaalslag te maken. Is de VVD het niet met GroenLinks eens dat we dit punt juist in 2024 in een integraal debat moeten bespreken?

Mevrouw VAN 'T HULL: Ik denk dat we niet zo veel oplossen met het bespreken hiervan omdat we hierover al afspraken hebben gemaakt, juist omdat we niet alleen meer sociale huurwoningen maar überhaupt betaalbare woningen, zowel koop als huur, beschikbaar willen krijgen. We kunnen daar wel over spreken, maar we hebben daar al over gesproken en er afspraken over gemaakt. Laten we daar vooral mee doorgaan.

De VOORZITTER: U bent klaar met uw inbreng toch? Dan gaan we verder naar het CDA.

Mevrouw MAAT: Ja dank u wel voorzitter. Mijn collega's hebben al heel veel gezegd. We bespreken vandaag natuurlijk twee stellingen en ik dacht 'o wat grappig, geen beslispunten', het deed me een beetje denken aan een schooldebat, maar het gaat natuurlijk wel degelijk om een heel belangrijk onderwerp. Ja een schooldebat, bent u daar nooit bij geweest? Dat is echt heel erg leuk en dan behandel je natuurlijk ook stellingen. De Rekenkamer heeft in 2019 een onderzoek gedaan, dit is een vervolgonderzoek en de raad heeft alle aanbevelingen die de RKC toen heeft gedaan overgenomen, maar niet alle aanbevelingen zijn opgevolgd en het CDA wil weten waarom dat niet is gedaan, we hopen dat de portefeuillehouder daar straks antwoord op kan geven. De vraag is natuurlijk of wij vinden dat het college/de gemeente voldoende aandacht aan de urgent zoekenden geeft, dat ze de urgente woningbehoefte zien en dat ze die mensen helpen. Wij vinden dat eigenlijk wel want er zijn ook dingen in gang gezet die niet door de RKC werden aanbevolen. We weten allemaal hoe groot de woningnood is, zoals de VVD al zei is er op dit moment nog niet per se heel erg veel veranderd en ook voor urgentieaanvragers zijn dingen gewoon niet 1-2-3 geregeld. De volgende stelling is of wij alle aanbevelingen hebben overgenomen. De aanbeveling was dat wij een woonbeleiddebat zouden moeten voeren. Het CDA kan zich aansluiten bij de woorden van de heer Beusenberg, als we anderhalf uur moeten praten over het hele woningbeleid zou dat het beleid eigenlijk tekortdoen. Ik denk niet dat we daaruit komen en als we vinden dat we een gesprek specifiek op bepaalde punten moeten voeren of misschien naar aanleiding van meer informatie, dan staan we daar zeker voor open, maar wij denken niet dat er iets uit een soort algemeen debat komt waarmee wij verder kunnen. We hebben in 2023 natuurlijk verschillende projecten gehad en we bouwen wel en ook op schema ook al denken we soms van niet en denk je als je op Funda kijkt dat er geen stip aan de horizon is. De enige vraag aan het college die ons nog rest is waarom die bepaalde punten niet zijn opgenomen? Verder gaan we gewoon gestaag door. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar SRH, mijn excuses, u bent niet de laatste maar de een-na-laatste in de rij.

De heer BEUSENBERG: Excuses aanvaard voorzitter. Vanavond bespreken wij inderdaad een brief van de Rekenkamercommissie over een vervolgonderzoek. Ik denk eigenlijk dat die financiële bijdrage

ons belangrijkste punt is. Die is op dit moment € 50,00 en dat kan ik heel goed begrijpen omdat je allerlei aanvragen krijgt van mensen die denken 'ik ga het gewoon proberen' als je dat niet doet, maar houd er wel rekening mee dat het een kwetsbare groep is die zulke aanvragen doet en ik vind eigenlijk dat we daar iets mee moeten. Mijn vraag is vrij technisch, maar ik ken deze wethouder en die zal vast wel een antwoord klaar hebben. Is het mogelijk om het zo te regelen dat inwoners die een urgentieverklaring hebben, dat was in 2023 meer dan de helft heb ik gezien, restitutie van die € 50,00 kunnen aanvragen want over het algemeen gaat het om mensen die dat geld heel goed kunnen gebruiken. Dat wil ik graag van de portefeuillehouder weten. Ik zag een vinger omhooggaan.

De VOORZITTER: U bent klaar, maar u krijgt nog wel een interruptie van D66.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat het RKC-onderzoek een mooie aanleiding is om dit soort zaken te bespreken en ernaar te kijken, maar wat ons betreft niet om direct al maatregelen te nemen. In dit interview zijn achttien personen meegenomen waarvan enkele dit hebben aangegeven en het is wat ons betreft iets te vroeg om op basis van die aantallen dit soort beslissingen te nemen. Ik denk dat we beter wat breder naar alle aanbevelingen kunnen kijken. Ik ben benieuwd wat SRH daarvan vindt. Dank u wel.

De VOORZITTER: SRH.

De heer BEUSENBERG: Ik denk dat er genoeg aanbevelingen zijn besproken, daar krijgen we straks een reactie van de portefeuillehouder op en in de tweede termijn zullen we dat ook nog wel bespreken. Ik had het niet over een definitieve beslissing, maar ik heb gevraagd of het eventueel zou kunnen, of de portefeuillehouder daar wat mee kan en hoe hij en het college dat voor zich zien. Dan kunnen wij daar als raad een beslissing over nemen. Misschien is het nu helderder. Dat was mijn bijdrage voor deze termijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Zag ik het CDA met een handje omhoog?

Mevrouw MAAT: Ja ik heb een verduidelijkende vraag. Alle aanbevelingen…

De VOORZITTER: Aan wie hebt u een verduidelijkende vraag?

Mevrouw MAAT: Aan de heer Beusenberg denk ik dan.

De VOORZITTER: Aan de heer Beusenberg, gaat uw gang.

Mevrouw MAAT: Wij hebben alle aanbevelingen uit het onderzoek natuurlijk overgenomen en een deel is niet overgenomen terwijl dat eigenlijk wel zou moeten want we hebben daar al over gestemd en dat zou worden overgenomen. Bedoelt u dan dat u een bepaald punt alsnog wilt overnemen of wilt u daar iets anders van maken?

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ik zou eigenlijk willen vragen of mevrouw Maat de vraag iets duidelijker wil stellen.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Mevrouw MAAT: Ja dank u wel voorzitter. Wilt u dat het college een van de punten die het niet heeft

overgenomen wel overneemt of wilt u daar een punt aan toevoegen? Is het dan duidelijk voor u?

De heer BEUSENBERG: Het is iets duidelijker dan eerst. Het staat bij aanbeveling 4 en die is niet gerealiseerd. Ik vind dat we wel iets met die financiële bijdrage moeten, dus dan zou dat een toevoeging zijn en mijn vraag was of het college daar misschien duidelijkheid over kan geven

De VOORZITTER: Oké. Dan gaan we eerst even door naar de heer Vermeulen en dan mevrouw Woolthuis met een verduidelijkende vraag of een interruptie? Gaat uw gang mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb ook een verduidelijkende vraag aan de heer Beusenberg en dan nog even over het voorstel dat hij doet aan de wethouder en met name over restitutie verlenen van de € 50,00 die is betaald. Volgens mij is die € 50,00 juist ingevoerd om niet alle aanvragen in behandeling te hoeven nemen, maar als we nu restitutie gaan doen, blijven net zo veel mensen die aanvraag indienen en dat willen we juist voorkomen. Bent u het daarmee eens?

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja, dat ben ik zeker met u eens. Ik snap die € 50,00 wel, maar inwoners kunnen restitutie aanvragen op het moment dat die urgentieverklaring wordt verleend. Dat zijn mensen die ook urgentie horen te krijgen en ik snap volledig dat we iets met die € 50,00 moeten omdat anders iedereen urgentie kan aanvragen. Het gaat mij erom dat de mensen die urgentie krijgen restitutie kunnen aanvragen omdat dit over het algemeen mensen zijn die in een vervelende situatie zitten en die het geld waarschijnlijk veel beter kunnen gebruiken dan de € 50,00 voor die urgentieverklaring.

De VOORZITTER: Ja, dan ga ik naar mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. Ditzelfde debat heeft al plaatsgevonden in 2019 toen het eerste RKC-onderzoek werd besproken en ik weet dat een aantal partijen tegen het schrappen van deze restitutie was want ditzelfde voorstel is toen gedaan. Het is ook aan het college voorgelegd dat daar ook antwoord op heeft gegeven en toen is ook vastgesteld dat de punten vanaf 3 aan het college en niet aan de raad waren. Ik vraag me af of mijnheer Beusenberg daarvan op de hoogte is en hoe dit uiteindelijk vanuit het college in elkaar zit.

De VOORZITTER: De heer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Heel eerlijk, nee. Ik had het nu niet gevraagd als ik ervan op de hoogte was geweest, zo simpel is het. Het zou erg fijn zijn als het college mij zo op de hoogte zou kunnen brengen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed, daarmee hebben we alle interrupties gehad en dan ga ik naar mevrouw Woolthuis namens HAP.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. Allereerst een woord van dank aan de RKC voor het vervolgonderzoek. Het blijft een zeer relevant onderwerp voor ons allemaal, zeker met de enorme tekorten aan betaalbare woningen in alle vormen die wij hebben. We zijn blij dat een aantal adviezen is overgenomen, dat het college daar ook echt acties op heeft ondernomen en dat er ook verbeteringen zijn gedaan die niet in dit rapport staan, zoals het beter informeren van de maatschappelijke werkers rondom de urgentieverklaringen. Er zijn wel degelijk mooie dingen bereikt, maar niet elke aanbeveling hoeft natuurlijk te worden opgevolgd. De eerste stelling is 'De gemeente spant zich voldoende in om mensen met een urgente woonbehoefte behoorlijk te bedienen' en mijn fractie vindt eigenlijk dat we dat

al doen. Het verkrijgen van een urgentieverklaring is een proces van afspraken en strenge regels, we zien op papier dat er goede informatie is over hoe het proces werkt en welke stappen moeten worden doorlopen. Met het informeren van de maatschappelijk werkers over dit proces denken wij dat dit gewoon een heel goed uitgangspunt is om dit proces verder te doorlopen. Wat we wel een beetje missen aan relevante informatie is eigenlijk meer ervaring van de inwoners die het proces zelf hebben doorlopen, zodat je daar wat meer van hun ervaring uit kunt halen, maar over het algemeen vinden wij dat wij het goed doen. We zijn het niet helemaal eens met de tweede stelling dat de raad de aan hen gerichte aanbevelingen niet heeft opgevolgd want we hebben echt heel veel debatten gehad over wonen en alle uitdagingen die wij op het gebied van wonen hebben. Wat ons betreft, is eigenlijk meer de vraag of we wel genoeg doen om het aantal sociale huurwoningen te verhogen want de wachtlijst is lang en de urgentielijst maakt ook nog dat mensen langer moeten wachten omdat die wachtlijst al zo lang is en omdat er elk jaar gewoon niet heel veel sociale huurwoningen beschikbaar komen. We hebben meerdere malen aangegeven dat we graag meer sociale huurwoningen willen bouwen, we zitten onder het landelijk gemiddeld en het college heeft ook aangegeven dat het heel erg moeilijk is om het percentage sociale huurwoningen in onze gemeente op te trekken naar het landelijk gemiddelde. We zitten hier eigenlijk vast en we vinden de conclusie van de RKC niet geheel dekkend. We zullen dit verder moeten oppakken als we in 2025 het nieuwe woonbeleid gaan bespreken want het woonbeleid wordt weer vastgesteld voor 2026 tot 2032. Daarbij wil ik het even laten.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw inbreng. Daarmee hebben we alle aanwezige sprekers gehad. BVNL, ChristenUnie-SGP en FVD zijn niet aanwezig. Dan gaan we voor de beantwoording van enkele vragen naar de portefeuillehouder. De heer Nobel, gaat uw gang.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter dank u wel. Het waren er inderdaad enkelen want ik heb er ook niet heel erg veel gehoord en ik begin bij GroenLinks die vroeg: kunt u met de urgentiewijzer die is ingevoerd aangeven of meer begeleiding van die mensen mogelijk is? Dat is wel mogelijk, maar dat levert erg veel administratieve druk op en er staat ook aangegeven waarom we daar niet voor kiezen, dat is omdat we die mensen simpelweg niet hebben. Het zou wel kunnen, maar ik raad u sterk af om het ook daadwerkelijk te willen omdat we daarvoor gewoon niet de mensen hebben. D66 vroeg zich twee dingen af, allereerst het onderzoek naar de grondposities. Daar hebben we u al meermaals schriftelijk over geïnformeerd en u hebt intussen ook een sessie over prioritering en wat u zelf belangrijk vindt gehad en daarin heeft u dit ook niet aangegeven. Ik denk een verstandige keuze van de raad omdat niet het aantal locaties, maar de hoeveelheid projecten waarvoor we niet de mensen hebben het grote probleem is. Dit zat niet bij de prioriteiten die u als raad zelf nogmaals hebt bevestigd en ik denk dat dit een verstandige keuze is. Het kan natuurlijk zo zijn, want de economie wijzigt, dat er op een gegeven moment heel veel projecten niet doorgaan en hier misschien heel veel ambtenaren duimen zitten te draaien. Dat is dan uiteraard een geschikt moment om alles uit de kast trekken om te kijken wat er nog wel kan, maar vooralsnog is het aantal initiatieven dat we moeten behandelen vele malen groter dan het aantal mensen dat we hebben en dan ligt het niet voor de hand.

De VOORZITTER: Ik ben op zoek naar een punt bij deze portefeuillehouder en als je niet goed oplet, komt er zeven minuten lang geen punt. Ik ga u toch even onderbreken voor een interruptie van GroenLinks en dan van HAP.

De heer ZUYDERWIJK: We trekken in onze begroting meer geld uit voor personeel en ik vraag me af of er geen ruimte is voor hulp aan mensen die een afwijzing hebben gekregen.

De VOORZITTER: Portefeuillehouder.

Wethouder NOBEL: Nee, volgens mij zit dat er niet in voorzitter.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mevrouw Woolthuis, HAP.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ik zou alleen graag van het college horen dat wij ervan op de hoogte worden gesteld als er enige duim wordt gedraaid, dan kunnen wij het debat over de prioritering verder voeren.

De VOORZITTER: Helemaal goed. Dan ga ik tot slot naar D66 voor een interruptie.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Inderdaad wat de portefeuillehouder ook aangeeft, als de capaciteit beperkt is, moet je kiezen waarop je de menskracht inzet. Wat betreft het in kaart brengen van de kleinere stukjes grond heb ik begrepen dat er toch een mogelijkheid is dat dit kan worden gedaan en kan worden gefinancierd uit, ik noem het even, een potje dat de raad ter beschikking heeft om dat in kaart te brengen. Het lijkt me toch wel iets om daar eens naar te kijken zodat we direct kunnen doorpakken met die kleine percelen en de bebouwing daarvan als het ooit tot duimendraaien komt. Daarop krijg ik graag een reactie van de portefeuillehouder.

De VOORZITTER: Ja, als we het over potjes hebben dan hebben we de juiste portefeuillehouder hier aan tafel. Dan gaan we eens even kijken, mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ik ben niet bekend met dit potje voorzitter, maar als er potjes zijn waarvan ik niet weet dan sta ik daar als wethouder van Financiën altijd voor open. Het belangrijkste is, en daar hebben we het uiteraard heel vaak over gehad, of je voldoende mensen hebt om het werk te kunnen verzetten, dat is echt het grote probleem. In antwoord op vragen van de HAP hebben we ook toen aangegeven dat we bij u terugkomen als er structureel ruimte komt om weer andere prioriteiten te stellen, bijvoorbeeld weer alle kleine initiatieven oppakken, maar dan moet daar wel een aanleiding voor zijn en moet de situatie heel anders zijn dan toen we het debat hadden en niet elke week de peilstok erin om te kijken of het alweer iets beter is want dan zijn we vooral de organisatie gek aan het maken. Als we denken dat er weer een mogelijkheid is om meer dingen op te pakken dan komen we uiteraard bij u terug. Ik heb bijvoorbeeld ook een aantal keer in de raad gehoord dat we heel snel met Rijsenhout aan de slag moeten en ik kan me voorstellen dat u ook dat prioriteit wilt geven en zo zullen er meer dingen zijn.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Wethouder NOBEL: D66 vroeg ook naar Het Vierde Huis, of die de ervaringen meet. Nee, dat doen ze daar niet. Het is in de praktijk natuurlijk wel zo dat iemand die de urgentieverklaring krijgt heel blij is en iemand die deze niet krijgt niet zo blij is, maar ze meten eigenlijk niet die ervaring. Een aantal van u vroeg of we daar misschien iets meer mee kunnen. Ik zie op dit moment geen eenvoudige manier om dat met u te kunnen delen. GEZOND Haarlemmermeer had het over het oude en het nieuwe woonbeleid. U hebt daar allemaal wel iets over gezegd, maar er kwam niet echt één vraag over naar voren. Ik druk u wel op het hart, en dat is eigenlijk wat de HAP in zijn slotbijdrage heel mooi zei, dat er op een gegeven moment nieuw woonbeleid van de Rijksoverheid komt en dat lijkt mij een heel logisch moment om het hierover te hebben, of misschien vlak ervoor of als het er komt want anders maak je tussentijds misschien een nieuwe afspraak. Als ik kijk naar omliggende gemeenten dan is het percentage daar wel hoger. Neem bijvoorbeeld een gemeente als Haarlem die in omvang vergelijkbaar is, daar zijn in 2023 500 woningen gebouwd en je kunt erg blij zijn dat het percentage 40% sociaal is, maar die 10% weegt natuurlijk niet op tegen die 300 woningen die we hier meer hebben gebouwd. Als de voorspelling uitkomt, gaan we hier in 2026 ruim 2000 woningen bouwen. Bij het maken van het coalitieakkoord hebben we gezegd: als je heel erg aan die percentages gaat sleutelen en daardoor één project niet doorgaat dan bouw je uiteindelijk veel minder sociale woning woningen. Om die reden vraag

ik met name aan GroenLinks om er nog eens goed over na te denken of een percentage opschroeven wel zo'n goed idee is want het gaat uiteindelijk om betaalbare woningen en niet om een hoog percentage. Het CDA vroeg waarom niet alle aanbevelingen zijn opgevolgd. In het opvolgrapport zelf is daar natuurlijk per aanbeveling al veel aandacht aan besteed en ik hoop dat u mij toestaat dat ik dat niet allemaal ga oplezen. Ik denk dat we het al over de belangrijkste, namelijk die urgentiewijzer, hebben gehad. De VVD vroeg volgens mij naar het woonruimteverdeelsysteem. Daar kunnen we in het eerste kwartaal van 2024 in ieder geval een brief over toesturen of ik heb uw vraag niet helemaal goed begrepen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van ’t Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Het is misschien handig dat ik dat nog even toelicht. Het nieuwe daaraan is onder andere de toekenning op basis van urgentieverklaringen. U gaf al aan dat er niet echt aanleiding is om daar iets extra's over te zeggen, maar de methode is veranderd en het is natuurlijk wel interessant om de gevolgen daarvan inzichtelijk te hebben: werkt dat naar behoren of moeten we toch terug naar een ouder systeem of naar iets heel nieuws?

De VOORZITTER: De heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Zoals u weet ben ik niet de portefeuillehouder van Woonbeleid, maar ik doe vandaag wel een heldhaftige poging. Ik durf het u niet te zeggen, maar als er iets bekend is dan proberen we dat mee te nemen in die brief die we voornemens zijn aan u toe te sturen, laat ik dat wel toezeggen. Verder, en dat zei de heer Sulmann volgens mij heel terecht, moeten we heel blij zijn met het feit dat er nu eindelijk een nieuw woonruimteverdeelsysteem is en ja Forza! constateert dan terecht dat je misschien moet reageren op iets wat niet passend is, maar voorheen gingen mensen gewoon achterover zitten en als je maar lang genoeg ingeschreven stond, werd je uiteindelijk beloond. Dat systeem was in ieder geval niet goed. Is dit systeem perfect? Dat denk ik ook niet, maar het is wel stukken beter dan het was. Ik heb volgens mij alle vragen beantwoord voorzitter. O nee, nog één vraag van SRH of het wel of niet mogelijk is om die € 50,00 terug te krijgen. Dat is een technische vraag en dat moet ik nagaan, maar ik denk dat het voor € 50,00 een behoorlijke bureaucratische rompslomp met zich meebrengt en ik wil u nog iets anders meegeven. Niet iedereen die urgent is, verkeert per definitie in een hele ingewikkelde financiële positie, het kan ook gaan om gescheiden mensen. Het hangt er maar helemaal vanaf, los van dat het niet per se om hele grote aantallen gaat, hoeft het ook niet zo te zijn dat iemand per se in een financieel ingewikkelde situatie zit.

De VOORZITTER: Dan hebt u hopelijk hiermee alle vragen beantwoord, maar ik ga toch even kijken. Ik zag GroenLinks eerder, maar omdat de heer Beusenberg werd aangesproken geef ik hem eerst even de gelegenheid om op de woorden van de portefeuillehouder te reageren. Gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Ja dank u wel. Die suggestie wil ik natuurlijk ook helemaal niet wekken, vandaar dat mijn vraag in eerste instantie was of het mogelijk is en of inwoners dan restitutie kunnen aanvragen. Het hoeft niet automatisch te gaan, maar dat het wel kan als zij dat geld keihard nodig hebben. Dat wilde ik even rechtzetten.

De VOORZITTER: Ter verduidelijking, helemaal goed. Dan kijk ik nog even naar de heer Zuyderwijk, is een vraag van u niet beantwoord?

De heer ZUYDERWIJK: Ja, het was een technische vraag en ik denk dat daar schriftelijk op moet worden teruggekomen. Ik vroeg in mijn bijdrage of er cijfers of indicaties zijn dat die € 50,00 niet kan worden betaald en of die naar de raad kunnen.

De VOORZITTER: De portefeuillehouder.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, dat is een technische vraag en ik kom daar schriftelijk op terug.

De VOORZITTER: Helemaal goed, dan hebben we dat zo gehad. Ik zie dat het college binnen de tijd is gebleven en ik kan u vertellen dat dit niet heel veel voorzitters lukt, ik houd hem even voor mezelf. Dan gaan wij toch even door met de tweede termijn. Ik hoorde in uw bijdragen hier en daar wat stellingen en misschien wilt u het daar nog even met elkaar over hebben, dat kan ook. Wie voor de tweede termijn? Ja D66, gaat uw gang mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Het is toch een beetje voortborduren op de eerste termijn, hoe kan het ook anders. Toch nog even over het in kaart brengen van de over het algemeen kleine stukjes grond van de gemeente. Wij hebben begrepen dat daar geen goed overzicht van is en de portefeuillehouder heeft net toegelicht dat ook het in kaart brengen daarvan natuurlijk tijd en geld kost en dat die capaciteit er niet is. Met een potje bedoelen wij een budget dat de raad zelf ter beschikking heeft om menskracht in te huren om dit in kaart te brengen. Ik denk dat we ook het college daarmee een dienst bewijzen. Als er wat lucht komt, weten we waar die percelen zijn en wat we ermee kunnen en dan kan snel worden doorgepakt. Dat wilde ik even inbrengen en vragen hoe de collega's daarnaar kijken.

De VOORZITTER: Dan even voor de duidelijkheid. Zegt u dat dit potje er is of wilt u dat potje in het leven roepen?

Mevrouw SMAND: Nee, wij hebben begrepen dat dit potje er is en dat de raad over dat potje gaat. Een 'potje' klinkt een beetje simplistisch, maar het is een budget.

De VOORZITTER: Dan ga ik even naar mevrouw Van 't Hull want ik probeer daar een beetje duidelijkheid in te krijgen, dan weten mensen ook waar in de begroting ze moeten kijken. Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel. Ik wil daar wel op reageren, maar ik heb eigenlijk ook een punt van orde. We kunnen natuurlijk alles wat we willen ter sprake brengen maar dit gaat over een heel klein stukje, over woningen en zorgen dat er meer woningen beschikbaar komen. Ik wil het graag hebben over of we het woningbeleid wel of niet opnieuw moeten agenderen. Het lijkt me nuttig om dat straks te bespreken. Maar hierop reagerende, we hebben een raadsadviesbudget, maar we hebben ook ambtelijke capaciteit nodig en volgens mij is niet geld maar juist capaciteit het probleem. We hebben al een heel prioriteringsdebat gehad en dat zou ik niet nu opnieuw willen doen.

De VOORZITTER: Helder. Dan de heer Zuyderwijk, GroenLinks.

De heer ZUYDERWIJK: Het lijkt ons een goed idee om externe mensen in te huren die dit voor ons gaan onderzoeken want we horen zo veel signalen uit de samenleving dat er projecten komen die niet vaak worden gerealiseerd zoals wonen met zorg en gezamenlijke ouderenwoningen. Het lijkt ons goed dat wij weten welke gronden wij hebben, zodat we dit soort initiatieven op een van die gronden kunnen aanwijzen.

De VOORZITTER: Ter verduidelijking, het gaat over het raadsadviesbudget, dan weet iedereen dat helemaal goed. Dan kijk ik nog even naar EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Volgens mij is er twee jaar geleden, dat kan iets langer geleden

zijn, een onderzoek geweest naar gemeentegronden gedaan. Dat heeft een hele tijd geduurd en op een gegeven moment is er wel een rapport uitgekomen. Waarschijnlijk, en hopelijk kan de portefeuillehouder daarop antwoorden, is er al een rapport en we hoeven daarom niet zo ingewikkeld te doen als het lijkt.

De VOORZITTER: Een rapport over de gronden die in ons bezit zijn. Het is nu even onder u, de portefeuillehouder heeft zijn ding gedaan. We gaan nog even kijken of we de portefeuillehouder er straks misschien toch bij kunnen betrekken, maar eerst even Forza! in reactie op D66.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Om even op de woorden van EEN Haarlemmermeer te reageren, volgens mij ging dat om leegstaande panden van de gemeente, oude boerderijen, woningen en zo.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mevrouw Woolthuis, HAP.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ik moest heel even nadenken over het antwoord voorzitter. Ja, als mede-indiener van deze motie zijn wij er groot voorstander van om die gronden in kaart te brengen en te kijken waar we eventueel de bestemming kunnen wijzigen naar wonen want dat moet gebeuren, maar als je extern inhuurt, kost dat ook intern mankracht, dat is een beetje ons heikele punt. Ik vraag me af hoe het college daar tegenover staat want het zou natuurlijk erg mooi zijn als we dat kunnen doen en we als tijdelijke oplossing kleinschalige projecten zoals Tiny Houses kunnen realiseren. Dat zou natuurlijk heel mooi zijn en dat is precies waar deze motie ook voor was bedoeld.

De VOORZITTER: Dan krijg ik nog even. Ja mevrouw Van 't Hull, u wilt hierop reageren. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ik heb een vraag aan de HAP. Kleinschalig is natuurlijk hartstikke fijn, maar willen we veel capaciteit inzetten op kleinschalig en weinig woningen of op veel woningen? Volgens mij is dat laatste nodig.

Mevrouw WOOLTHUIS: Voorzitter, volgens mij willen we inzetten op snel woningen realiseren en we hebben ook geconcludeerd dat grootschalig over het algemeen niet snel is, die conclusie hebben we ook getrokken.

De VOORZITTER: Ja, mevrouw Van 't Hull nog een keer een reactie.

Mevrouw VAN 'T HULL: Als je het hebt over kansrijk en bestemmingen wijzigen, is dat ook niet snel. Nogmaals, we hebben het hier bij de prioritering juist over gehad om ervoor te zorgen dat we gewoon kunnen blijven voortgaan en we niet elke keer dit soort kleine initiatieven naar voren krijgen.

De VOORZITTER: Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Juist in die prioriteringsdiscussie hebben wij ook gevraagd wel te blijven kijken naar de kleinschaligere projecten.

De VOORZITTER: D66.

Mevrouw SMAND: Dan wil ik even de HAP bijvallen want het in kaart brengen van die stukken grond voor kleinschalige projecten betekent nog niet dat dit leidt tot een massa-aanvraag van vergunningen en bestemmingswijzigingen. Nu weten we het niet eens en als we er dan iets mee moeten dan moeten we alles eerst nog in kaart brengen en dat is zonde van de tijd. Daarbij laat ik het even voorzitter.

De VOORZITTER: Iemand nog over dit onderwerp, het raadsadviesbudget? Voldoende besproken? Ja, D66 ook? Prima, dan ga ik naar mevrouw Van 't Hull, die had zelf ook nog een onderwerp over het bespreken van het woonbeleid.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja dat klopt. Ik gaf in mijn eerste termijn al aan dat is gezegd dat het advies van de Rekenkamercommissie eigenlijk niet is opgevolgd. Ik gaf daarbij aan dat ik dit betwijfel omdat we het juist heel veel over het woonbeleid hebben gehad, ik hoorde SRH en het CDA er ook al over dat het gefragmenteerd zou moeten worden besproken en volgens mij is dat precies wat we de afgelopen periode hebben gedaan. Ik hoorde sommige mensen zeggen van wel en sommige mensen van niet en ik dacht, laten we even duidelijk naar elkaar uitspreken wat we hiervan vinden, zien wij dat het soelaas biedt om het daar nog een keer over te hebben of gaan we gewoon door op de manier zoals we nu doen?

De VOORZITTER: Ja, ik kijk even wie daarop wil reageren. D66, mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dat is precies een vraag waarmee wij ook hebben geworsteld, hoe moet je daar nu naar kijken? We zijn toen bij de VNG te rade gegaan, wat die adviseert als je het hebt over de invloed van de raad op het woonbeleid. De VNG heeft toch een duidelijk advies en ik citeer even. 'Raden hebben een sturende rol', maar het raakt ook heel veel domeinen, het ruimtelijke beleid, er worden bouwlocaties vastgesteld, we bepalen via het grondbeleid de ontwikkeling van nieuwe woningen en in een woonvisie komen aspecten rond het wonen zelf aan de orde. Het is best heel complex en ik vraag me af, zeker omdat we naar een nieuw woonbeleid gaan en dat kan misschien ook in een informatieve sessie, dat we eens integraal kijken hoe dingen in elkaar grijpen want de realiteit is ook dat we waarschijnlijk alleen maar iets in de marge kunnen doen. We kunnen niet echt alles zomaar omgooien en we moeten creatief zijn en we moeten ook een goed overzicht hebben van de mogelijkheden zodat we onze inwoners die op zoek zijn naar een woning zo snel mogelijk kunnen helpen. Ik denk dat hiervoor een integrale blik nodig is.

De VOORZITTER: Ik zag ook GEZOND Haarlemmermeer nog, gaat uw gang.

De heer SULMANN: Ja dank u wel voorzitter. Ik denk dat het doel van zo'n debat helder moet zijn en als dat doel zou moeten of kunnen zijn dat we meer sociale huurwoningen willen dan denk ik niet dat dit het debat gaat helpen. Namelijk ook vanuit de coalitie... Het nieuwe woonbeleid is ook gericht op meer sociale huurwoningen en er ijlt nu helemaal na, dat dat horen we namelijk ook steeds, dat we onder het oude woonbeleid heel veel woningen hebben geplaatst. Als het doel van het debat meer sociale huurwoningen bouwen zou moeten zijn dan denk ik niet dat we dat doel ook gaan bereiken. Ik denk dat het veel belangrijker is om het huidige beleid gewoon uit te voeren en naar aanleiding daarvan en ook als de overheid met nieuw beleid komt dat als kapstok voor het debat te nemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Beusenberg, SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Ik kan mij deels vinden in de woorden van mevrouw Smand over een informatieve bijeenkomst over aan welke knoppen we kunnen draaien als we besluiten dat we het er nog een keer over gaan hebben. Dan over wat de heer Sulmann zei. Nogmaals, het lijkt me niet verstandig om het hele woonbeleid nog een keer te bespreken, maar als zich zaken zoals hoe we omgaan met urgentieaanvragen voordoen dan zou ik daar een apart debat over willen voeren, anders worden die onderwerpen ondergesneeuwd. U weet heel goed dat we niet uitgesproken raken over wonen en het gevolg is dat je straks debatjes van twee tot drie minuten over een onderwerp hebt omdat we snel door moeten. Al wordt het acht minuten, ik denk dat wij als raad over bepaalde onderwerpen niet uitgesproken raken en dat we daar ook rustig de tijd voor mogen nemen. We hebben

best wel de tijd in onze agenda en ik denk dat we die tijd daar ook voor moeten nemen.

De VOORZITTER: Helemaal goed. Dan ga ik eerst nog even naar Forza!. Wilt u hier direct een reactie op geven? Ja mevrouw, gaat uw gang.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja, als het mag dan graag. Ik hoorde SRH zeggen hoe die het graag ziet, maar is dat niet hoe we het nu al doen of ziet u dat op een andere manier voor u?

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Als u specifiek het woonbeleid bedoelt dan wil ik het nog wel een keer over sociale huurwoningen hebben, maar daar kunnen we het altijd over hebben. Dat wil niet zeggen dat ik het woonbeleid nu afkeur, maar als de raad wil spreken over onderwerpen die in het woonbeleid staan en dat onderwerpen zijn waarvan wij als raad vinden dat ze ondergesneeuwd kunnen raken dan denk ik dat we die apart moeten trekken.

De VOORZITTER: Prima. Als voorzitter geef ik u wel even mee dat de Rekenkamer u een stelling heeft meegegeven die raakt aan het hele brede woonbeleid, maar dat het gewoon echt een stelling over de urgentie is. Dus mensen die echt urgentie hebben en heeft het college daar voldoende aan gedaan? Dat is niet het hele woonbeleid, maar een stukje uit het woonbeleid en dat is een stelling van de Rekenkamer, maar u gaat erover of u dat zojuist voldoende hebt besproken. Forza!

De heer VERMEULEN: Ja dank u voorzitter. Ik kan me in de woorden van de meeste sprekers vinden. We hoeven het hele woonbeleid niet opnieuw te behandelen want er komt nieuw woonbeleid aan. Ik voel er ook wel iets voor om, mocht dat echt nodig zijn, er een specifiek deel uit te halen, maar dan moet van tevoren goed duidelijk zijn waarover we het willen hebben. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan is de stelling dus?

De heer VERMEULEN: Niet het hele woonbeleid opnieuw te behandelen en afwachten tot het nieuwe woonbeleid er is.

De VOORZITTER: Oké. Ik probeer die stellingen toch te behandelen, maar dat lijkt een beetje moeilijk te zijn. De Rekenkamer heeft u gevraagd: heeft het college zich voldoende ingespannen om mensen met een urgente woningbehoefte behoorlijk te bedienen? Dat is een deel van het woningbeleid. Bent u het wel of niet met die stelling eens? Dan wordt dat ook gewoon zo meenomen zal maar ik zeggen, ja helemaal goed. Dan GroenLinks.

De heer ZUYDERWIJK: Ik wil eigenlijk alleen op het punt van de VVD ingaan, daar heb ik nog niets over gezegd. Wij zijn van mening dat het wel handig is om een integrale sessie over het woonbeleid te houden, dat verwoordde mevrouw Smand eigenlijk goed.

De VOORZITTER: Ja helemaal goed. GEZOND Haarlemmermeer nog.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel voorzitter, ik heb een vraag aan de heer Zuyderwijk van GroenLinks. Wat wilt u bereiken, u wilt het heel breed aanpakken, maar wat is dan uw doel om het te gaan bespreken?

De VOORZITTER: Mijnheer Zuyderwijk.

De heer ZUYDERWIJK: Ik denk dat we goed moeten kijken of we de juiste inwoners bereiken met de woningen die we nu bouwen. Wij zijn van mening dat wij eigenlijk niet genoeg bouwen voor onze inwoners die we juist moeten bereiken.

‘De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, u wilt hierop reageren? Gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Ik denk dat de heer Zuyderwijk het eigenlijk wel met mij eens is, hij wil het eigenlijk hebben over hoe we omgaan met nieuwe projecten. De projecten die nu al lopen zijn al geregeld en dan zou het onderwerp worden hoe we met nieuwe projecten omgaan, dat dan uit het woonbeleid halen en het daarover te hebben.

De VOORZITTER: Bent u het daarmee mee eens mijnheer Zuyderwijk?

De heer ZUYDERWIJK: Er wordt inderdaad gezegd dat het aan het woonbeleid vastzit en ik denk dat je een integrale blik moet hebben op of wij woningen voor de juiste mensen gaan bouwen.

De VOORZITTER: Ja, de juiste mensen bedienen. Dan ga ik naar de HAP, mevrouw Woolthuis gaat uw gang.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja dank u wel voorzitter. We hebben een vastgesteld woonbeleid en dat wordt nu gehanteerd voor de projecten die zijn gestart vanaf het jaar dat woonbeleid is ingegaan tot 2025. Daarna gaan we in 2025 naar het nieuwe woonbeleid kijken en ik denk dat de discussie misschien meer moet gaan over hoe we dat gaan bespreken, willen we dat in stukken hakken, willen we een hele avond en willen we daarvoor een andere debatvorm vinden? Misschien is het iets om met de woordvoerders Wonen te bespreken hoe wij dat graag zien. Ik ben het wel met de VVD eens dat we het de afgelopen jaren op zo veel vlakken over wonen en verschillende elementen hieruit hebben gehad dat we dat wel voldoende hebben besproken. Dat is dan ook direct het antwoord op stelling 2, nog steeds.

De VOORZITTER: Helder. GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Ik wil sowieso ook aan mijnheer Zuyderwijk van GroenLinks nog even meegeven dat wij natuurlijk jaarlijks onze BVR Wonen hebben en ook op dat soort momenten kun je natuurlijk alles... Ja het is uw tijd, het is uw spreektijd en we kunnen ook de tweede termijn, het vrije debat, invullen zoals wij dat als raad willen. Dat zijn natuurlijk ook momenten waarop we over dat soort onderwerpen kunnen spreken, daarvoor hoeven we misschien niet een aparte sessie aan te gaan, dat zijn mogelijkheden.

De VOORZITTER: Is dit zo voldoende besproken? Ja, mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ik ben blij dat nu duidelijk is hoe alle partijen erin staan en dat we, zoals mijn buurman van GEZOND Haarlemmermeer net al aangaf, met de BVR Wonen een goede tool hebben om te bespreken, dat in 2025 het hele woonbeleid weer op de agenda staat en dat we op dat moment zelf kunnen kijken wat we daaruit willen halen om extra te bespreken.

De VOORZITTER: Helemaal goed. Dan kijk ik even om me heen. Ik had gedacht dat de tweede stelling toch wel op meer reflectie van de raad zou kunnen rekenen want daarin wordt iets over de raad zelf gezegd, maar ik kan het mis hebben. Ja, D66.

Mevrouw SMAND: Ik moet u heel eerlijk zeggen dat ik even een beetje in verwarring ben omdat ik bij stelling 1 in de oplegnotitie lees 'de gemeente spant zich voldoende in om mensen met een urgente

woningbehoefte behoorlijk te bedienen', dat is de eerste stelling. In het rapport van de Rekenkamer, daar heb ik me vooral in verdiept, staat echter als aanbeveling om een breed debat te voeren over de doelen van de kaders van het woonbeleid en ik denk dat hier dingen door elkaar lopen want de vraag of wij mensen voldoende ondersteunen als het gaat om urgentieaanvragen hebben we volgens mij nog niet zo heel duidelijk behandeld.

De VOORZITTER: Ja, mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dat klopt, we hebben het alleen over de tweede stelling gehad, die bracht ik in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. Ik wil aangeven dat ik dat eigenlijk in mijn eerste termijn al heb meegegeven.

De VOORZITTER: Forza!, de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb in mijn bijdrage ook veel punten aangegeven en dan vooral van mensen die ermee te maken hebben en die zelf vinden dat het niet helemaal goed gaat. Doe je als gemeente genoeg voor deze mensen? We hebben het aan een ander uitbesteed en volgens mij is daar nog weinig zicht op.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar D66 voor een reactie.

Mevrouw SMAND: Ja, een reactie daarop. Ik denk dat je prima afspraken kunt maken om zicht op de kwaliteit te kunnen hebben als je het uitbesteedt aan een ander, in dit geval Het Vierde Huis. Ik denk dat we dat bij heel veel partijen doen. Ik begreep van de portefeuillehouder dat wij dat bij Het Vierde Huis niet zo expliciet doen, maar of wij daar informatie over kunnen krijgen is wat mij betreft wel een terechte vraag.

De VOORZITTER: Mevrouw Van ’t Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Misschien is het toch goed dat dit punt nog wel even wordt opgebracht want de VVD heeft in de eerste termijn ook gevraagd of we meer informatie kunnen krijgen over de nieuwe methode voor het toekennen van woningen aan urgent woningzoekenden. Ik hoorde de wethouder ook zeggen 'we gaan kijken op welke manier we daar invulling aan kunnen geven', in de brief die al in het eerste kwartaal, zoals ik me meen te herinneren, naar ons toe komt. Daar komt meer informatie over, we weten het nu gewoon nog niet.

De VOORZITTER: Dan ga ik eerst even naar de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Ik hoorde zojuist dat Het Vierde Huis niet alle informatie bijhoudt. Het is moeilijk om aan degene die het werk uitvoert te vragen of die zijn werk goed doet en ik voel er meer voor om mensen die de procedure hebben doorlopen te vragen hoe zij het hebben ervaren. De voorbeelden die ik gaf gaan veelal over negatieve ervaringen van mensen die zeggen 'je kunt alleen maar mailen'. Nou voor de uitslag is dat goed, want het moet juridisch goed worden onderbouwd, maar als je een vervolgvraag hebt, krijg je na een week als antwoord, ik geef even een voorbeeld, 'uw taxatierapport was niet in orde'. Dan moet je terugmailen 'wat was er dan niet goed?' en dan duurt het weer een week voordat je antwoord krijgt, dat is het probleem. Je kunt hen ook niet telefonisch bereiken en dat heeft die mensen enorm veel frustraties bezorgd. Dat bedoel ik eigenlijk met 'vraag het dan ook

aan de cliënten als we het onderzoek doen'.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Ik denk dat dit ervoor pleit om misschien toch eens regelmatig aan de Rekenkamer te vragen om op een andere manier te kijken hoe we toch wat zicht op de kwaliteit van de dienstverlening voor deze toch kwetsbare groep krijgen want inderdaad wat u zegt, er moet nog een formulier worden ingevuld of een verklaring worden ingestuurd. Dat kan juist voor deze mensen een enorme drempel zijn en die moeten we zo veel mogelijk wegnemen. Tegelijkertijd denk ik ook dat we het wel praktisch moeten houden en dat we niet heel veel uitgebreide en grote onderzoeken moeten gaan doen waarmee we deze mensen met nog meer vragen lastigvallen. We moeten ergens een thermometer vinden en ik denk dat we dat ook prima aan Het Vierde Huis kunnen overlaten, ik ga ervan uit dat dit een professionele organisatie is die zelf ook zicht op de kwaliteit van de dienstverlening wil hebben. Laten beginnen met die vraag daar neer te leggen en dat toch eens meenemen als integraal onderdeel van de uitvoering van het werk, maar misschien doen ze dat al.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja, nog even een toevoeging op wat ik van Forza! hoorde en volgens mij was hier ook een inspreker over. Het is goed om dat soort signalen mee te nemen en ik vraag mevrouw Smand of de toezegging van de wethouder naar aanleiding van de vraag van de VVD dat hij informatie over deze nieuwe methode meeneemt in de brief die in het eerste kwartaal komt voldoende is.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: In principe is het prima dat het daarin wordt meegenomen, als maar duidelijk is dat er ook wat zicht moet zijn op de kwaliteit, dus niet alleen of het nieuwe systeem werkt en hoe dat uitpakt. We hebben het hier over de belevingswereld van de cliënten van Het Vierde Huis en ik heb nog wel vragen over hoe je die in kaart brengt.

De VOORZITTER: Ja, ik kijk even om me heen. Ik denk dat de brief van de RKC voldoende is besproken. Het heeft niet aan u gelegen, het was een mooi gesprek onder elkaar. Het lag ook niet aan de portefeuillehouder en misschien wel aan de voorzitter. Ik heb mijn best gedaan om u uit te dagen en dat is hier en daar wel gelukt. Dank u wel, ik sluit hierbij de sessie.