Technische vragen

Van: GroenLinks, Kejan Beemer
Datum vraag: 26 januari 2024
Onderwerp: Agenderingsverzoek Re-integratie officier
Commissiegriffier: Lars van der Linden

Datum antwoord: 30 januari 2024

Vragen:

1. Hoeveel ex-gedetineerde jonge inwoners zonder gerechtelijke verplichting tot reclassering of taakstraf recidiveren in Gouda?
a. Hoeveel hiervan recidiveren binnen enkele dagen tot weken?
2. In de raadsmemo staat dat ‘ bij aanvang van de detentie, DJI, de betreffende gemeente, de gedetineerde en waar nodig de reclassering vanuit een gezamenlijke verantwoordelijkheid samenwerken aan het detentie- en re-integratietraject.’ Hoe ziet dit proces er in de praktijk uit in de gemeente Gouda? Welke tijdlijn wordt hiervoor doorlopen?
3. In de raadsmemo wordt verwezen naar de aanpak in de gemeente Leiden en dat deze aanpak lijkt op die in de gemeente Gouda. Waarin lijkt de aanpak van de gemeente Gouda op die van de gemeente Leiden? Waarin verschillen de twee?
4. Voor welke uitdaging staat de gemeente Gouda momenteel met betrekking tot de reintegratie van ex-gedetineerden zonder wettelijke verplichting voor reclassering of taakstraf?
5. Waar lopen de partners van een reclasseringstraject in de gemeente Gouda momenteel tegenaan rondom de begeleiding en voorbereiding van terugkeer van een gedetineerde?

Antwoorden:

1. Het Veiligheidshuis heeft op nazorg ex-gedetineerden een taak op 18+. In de groep van 18 t/m 26 jaar zijn er 31 gedetineerden uitgestroomd in 2021.
   De aantallen reclasseringsmaatregelen en opgelegde taakstraffen zijn geen cijfers die bij het Veiligheidshuis worden geregistreerd.

Zie ook vraag 1a.

1a. Binnen deze leeftijd is hier geen zicht op. Het aantal mannen dat is uitgestroomd is 68, daarvan zijn er 3 meer dan één keer uitgestroomd. Twee mannen zijn er 2 keer uitgestroomd en 1 man 3 keer (uit detentie gekomen). Er zijn 3 vrouwen uitgestroomd, onder de vrouwen zijn geen vrouwen die meerdere keren zijn uitgestroomd.

Noot: (Meer dan één keer uitstromen wil niet direct zeggen dat er sprake is van recidive, iemand kan ook voor een ander feit worden veroordeeld en/of boetes uitzitten en/of voorwaarden overtreden waardoor binnen dezelfde opgelegde straf er 2x sprake is van uitstroom)

2. DJI, reclassering en de gemeente Gouda hebben hierin hun eigen proces en taken. Binnen het nazorg overleg wat wordt georganiseerd door het Veiligheidshuis en waarbij Gouda is aangesloten wordt vanuit deze betrokkenheid gekeken waar eventuele hulpvragen liggen op de 5 leefgebieden (ID, huisvesting, financiën, dagbesteding en zorg). De tijdslijn is onder andere afhankelijk van de detentieperiode. In de eerste week na het begin van detentie vindt de inventarisatie plaats op de leefgebieden. Dat is al een eerste uitwisseling tussen de genoemde partijen. Afhankelijk van de informatie die bij elkaar wordt gebracht wordt iemand direct geagendeerd voor het maken van een plan van aanpak. Dit is altijd maatwerk.

3. De nazorg in Leiden wordt ook uitbesteed aan het ZVH en vanuit de gemeente zijn de regisseur radicalisering en regisseur nazorg erbij betrokken. Daarbij wordt, met behulp van de Van der

Staaij-gelden, zo vroeg mogelijk en veel ingezet op sociale cohesie met Exodus Leiden en het Leger des Heils, naast de professionele focus op de vijf leefgebieden. Dit wordt gedaan middels o.a. kerken en sportverenigingen met een groot vrijwilligersbestand; ervaring hiermee is dat het een enorm effect heeft op de slagingskans van nazorg. Verder wordt vanuit de gemeente het account ZVH strak bijgehouden. Een RIO wordt in Leiden niet overwogen wegens de effectiviteit van het programma. De werkwijze van Leiden is verder erg vergelijkbaar met die van Gouda; Het voornaamste verschil op dit moment is dat in Leiden sterkere procesregie wordt gevoerd.

4. Huisvesting met stip op nummer één. Hierbij maakt het niet uit of er wel of geen sprake is van een opgelegde reclasseringsmaatregel en/of er sprake is van een taakstraf.

5. Op dit moment is hierover geen eenduidig beeld voorhanden.