Gemeente Utrecht

2025

Vragenuur 16 oktober

Vragenuur – 16 oktober 2025

Vragenuur, gehouden op 16 oktober te 17:00 uur.

Voorzitter: Cees Bos

Aanwezig zijn de leden: Ruben Snijder, Fred Dekkers, Titus Stam, Bert van Steeg, Melody Deldjou Fard,

Voorts zijn aanwezig de commissieleden: Ahmed Saleh, Hanneke Verheijke, Lenno van Straalen, Alessia Gigliotti, Sjaak van Bemmel

Namens het college zijn aanwezig: Dennis de Vries, Susanne Schilderman, Rik van der Graaf

Griffier: Florien Bouts

Opening van het vragenuur.

Cees Bos (Voorzitter) **[00:18:05]:**

Een hele goedemiddag. Het is 15 over 5, kwart over 5. We gaan beginnen met het vragenuurtje. Ik ben Cees Bos en ik zal het vragenuurtje voorzitten. Ik wil eigenlijk nog eventjes de spelregels doornemen. Twee minuten voor de vraagsteller. Dan krijgt het college drie minuten om te antwoorden en dan heeft u allemaal nog de mogelijkheid tot het stellen van drie vragen. Maar die moeten wel in lijn liggen met de beantwoording en het mag niet gaan over allerhande andere zaken. En uiteindelijk krijgt de eerste vragensteller de mogelijkheid om een afsluitende vraag dan wel een afsluitend praatje te houden. Helder? Goed, dan kunnen we gaan beginnen. En we gaan beginnen met de mondelingenvraag 1. Toegang tot Utrecht Centraal door Ahmed Saleh van DENK. Excuus.

Ahmed Saleh (DENK) **[00:19:36]:**

Dankjewel voorzitter. Utrecht wil duurzame mobiliteit stimuleren, maar hoe geloofwaardig is dat beleid als de toegang tot het centraal station structureel belemd wordt? Roltrappen zijn vaker defect dan in gebruik, de lift is geen betrouwbaar alternatief en reizigers ervaren opstoppingen en gevaarlijke situaties. Daarom hebben wij de volgende vragen. Erkent het college dat deze situatie niet past bij de beleidsambities van Utrecht en dat dit een structurele aanpak vereist? Zo nee, waarom niet?

Vraag 2. Welke afspraken bestaan er met NS en ProRail over het onderhoud van de reparatiesnelheid? En hoe beoordeelt het college de naleving daarvan?

En de laatste vraag. Is het college bereid om regie te nemen en met de betrokken partijen in gesprek te gaan om samen tot een oplossing te komen... En de raad hierover schriftelijk te informeren. Zo nee, waarom niet. Dank voorzitter.

Cees Bos (Voorzitter) **[00:20:29]:**

Met dank. Nou dan kijk ik naar het college. Mevrouw Schilderman.

Susanne Schilderman (College) **[00:20:57]:**

Bedankt voorzitter, voorzitter en vraagsteller. Wij vinden het van belang dat het Centraal Station voor iedereen toegankelijk is. Wij overleggen hier daarom ook vast over met NS en ProRail over de beheer van het stationsgebied. De toegankelijkheid van de voorzieningen, zowel de liften als de roltrappen, zijn er bij vaste onderwerpen van gesprek. En zoals u weet zijn er al wel vaker uitdagingen bij de roltrappen. En dat heeft ermee te maken met de weersinvloeden, maar heeft ook te maken met vandalisme dat voorkomt. De afgelopen periode hebben we het kampen gehad met storingen. En we zijn met de vraagsteller absoluut eens dat dit geen wenselijke situatie is. We zijn er in nauw contact over met de NS. Tegelijkertijd is op dit moment nog niet helder wanneer de verstoringen verholpen zullen zijn. Het integraal terminaalbeheer bestaat uit de gemeente ProRail en NS en voert sinds 2022 het contractmanagement uit voor het contract met de leverancier en de onderhoudspartij van de roltrappen. De NS is hier penvoerder van en er zijn ook afspraken gemaakt in dat contract over hoe in welke mate ze ook functioneren moeten zijn. Dat is 96% van de spitstijden. Buiten de spitstijden ligt dat eigenlijk hoger, maar daar wordt op dit moment niet aan voldaan. Dat komt ook deels doordat twee roltrappen langere tijd afgesloten zijn geweest vanwege de constructieve uitdagingen bij de fietsstalling. Die andere roltrappen zijn in die periode veel intensiever gebruikt en omdat die vaker gebruikt zijn heeft er maar preventief onderhoud kunnen plaatsvinden en zit er meer gebruik op de andere. En antwoord drie, ja we zijn nou met elkaar in gesprek over deze storingen om ze zo snel mogelijk op te lossen en we zullen de raad informeren wanneer daar meer van een planning over bekend is.

Cees Bos (Voorzitter) **[00:22:50]:**

En daarmee is de beantwoording gedaan. Mooi. Dan kijk ik rond of er aanvullende vragen zijn. CDA.

Bert van Steeg (CDA) **[00:22:57]:**

Ja, dank voorzitter. Dit is natuurlijk een probleem wat al jaren speelt. En die roltrappen staan gewoon echt best wel vaak stil. De vraag is eigenlijk, is het wel reëel om in die buitenlucht, om die roltrappen daar draaiend te houden? En hoe reëel is die 96%?

Susanne Schilderman (College) **[00:23:14]:**

Die is best uitdagend, zie je. Maar aan de andere kant is wel een partij eigenlijk bereid geweest om dat op zich te nemen. Dus het is ook iets dat we zelf verder zullen moeten onderzoeken. Het zijn wel bewegende onderdelen die in de buitenruimte staan. Op een plek die heel veel gebruikt wordt. Ook nog op een plek die best ook nog wel eens mensen aantrekt die daar wel eens dingen willen doen die niet 100% de bedoeling zijn. Dus uitdagend is er wel. Ik zit nog niet op het punt dat we zouden moeten zeggen we moeten van die doelstelling af. Ook omdat het voor ons belangrijk is dat het wel toegankelijk is.

Bert van Steeg (CDA) **[00:23:49]:**

Ja, dit is natuurlijk al iets wat al jarenlang loopt. Je verwacht dan dat ze het doen, maar ze doen het niet. Dus dat kan echt vervelend zijn voor mensen die daarvan afhankelijk zijn. Is het ook nog een idee om iets anders te doen? Een rolband of iets wat wel functioneel is en wat wel duurzaam is? Want dit lijkt gewoon niet te werken.

Susanne Schilderman (College) **[00:24:09]:**

Ja, ik zou die conclusie niet helemaal trekken. Wat ik ook aangaf, de reden dat we bedenken dat het nu ook meespeelt dat er een defect is bij deze roltrappen, omdat ze ook veel meer en anders zijn gebruikt vanwege het tijdelijk afsluiten van de anderen. En daardoor is er ook dus dat mindere onderhoud geweest. En hiervoor hebben we eigenlijk een periode gehad waarin ze wel meer functioneel waren. dan dat ze nu weer zijn. Dus om die conclusie nou te trekken dat het per definitie niet zal werken... dat is volgens mij een conclusie die we niet nou zouden moeten trekken.

Cees Bos (Voorzitter) **[00:24:43]:**

Zijn er nog andere fracties die vragen hebben? Niemand? Dan ga ik terug naar de indiener. Voor het laatste woord.

Ahmed Saleh (DENK) **[00:24:53]:**

Dank voor het antwoord, voorzitter. Verder niks.

Cees Bos (Voorzitter) **[00:24:57]:**

Helder, dank u wel. Dan wil ik door naar mondelingenvraag 2. Museumhuis van Ravenstein. Ingediend door LINK, VVD, UtrechtNu!, Horizon en het CDA. En de indiener is mevrouw Verheijke.

Hanneke Verheijke (LINK) **[00:25:43]:**

Voorzitter, aan de Prins Hendriklaan ontwierp architect Siebold van Ravenstein in 1932 een huis voor zichzelf. Hij bleef er tot 1981 wonen. In 1996 werd het huis door zijn zoon Charles overgedragen aan Vereniging Hendrik de Keizer onder de voorwaarden dat het huis en de inrichting ongewijzigd zouden blijven en dat het toegankelijk zou worden voor het publiek. Het pand is een rijksmonument. Het vrijstaande huis is ontworpen in de stijl van de nieuwe bouwen. Het pand is opgetrokken in gele baksteen met stalen deuren en kozijnen. Van Ravenstein ontwikkelde gaandeweg een voorliefde voor ronde en krullende vormen. Bij dit huis is hiervan de eerste aanzet te zien. Het huis is sinds 2019 te bezoeken en zelfs te boeken om in te overnachten. Er is een enthousiaste club vrijwilligers die voor het museumhuis werken. Van Ravenstein en Rietveld waren tijd en stadsgenoten en ontwierpen beide een bijzonder woonhuis aan de Prins Hendriklaan. Voor architectuurliefhebbers van heinde en verre is dat natuurlijk een cadeautje. Twee van zulke bijzondere panden die vlak bij elkaar liggen en die bezocht kunnen worden. Nu blijkt echter dat door geldgebrek de Vereniging Hendrik de Keizer van zins is dit bijzondere huis voor publiek te sluiten, wegens geldproblemen. Dit leidt bij onze fracties tot de volgende vragen, mede ingediend door VVD, UtrechtNu!, Horizon en CDA.

Is het college ervan op de hoogte dat de vereniging Hendrik de Keijzer van Plan is dit bijzondere huis te sluiten voor het publiek?

2. Is het college het met fracties eens dat dit een enorm gemis zou zijn en dat het belangrijk is dat dit bijzondere erfgoed publiek toegankelijk blijft, conform de wens van de erfgenamen? Zo nee, waarom niet?

Drie. Is het college bereid een bemiddelende rol te spelen en samen met de vereniging en de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed te onderzoeken hoe en op welke wijze dit rijksmonument publiek toegankelijk blijft? Zo ja, op welke termijn? Zo nee, waarom niet?

Cees Bos (Voorzitter) **[00:28:02]:**

Dank. Met dank. Dan wil ik over naar de heer Van der Graaf voor de beantwoording.

Rik van der Graaf (College) **[00:28:22]:**

Ja, dank voor het woord en dank voor de gestelde vragen van LINK hierover. Al antwoord op vraag 1. Nee, dat waren we niet. Ze hebben zich nog niet bij ons gemeld. Dus we waren daar nog

niet van op de hoogte. Nou, nu bij deze natuurlijk wel. Antwoord op vraag 2. Ja, natuurlijk. Wat ons betreft ook in de erfgoednota staat ook het stimuleren van publieke toegankelijkheid van monumenten. En dat is ook iets waar we voor staan natuurlijk. En dat staat genoemd als onderdeel, een belangrijk onderdeel van ons erfgoedbeleid. We willen het erfgoed zo toegankelijk mogelijk maken voor de mensen uit onze stad. Op die manier omarmen we het erfgoed ook samen en koesteren we dat ook samen in onze stad. Dus we zijn het eens dat het gaat om een zeer bijzonder huis met behoorlijk interieur dat interessant is om te bezoeken. En daarom is het jammer dat dit niet meer eventueel in de toekomst openbaar toegankelijk zou zijn. Ook omdat dit een van de weinig overgebleven ontwerpen is van de Utrechtse architect van Ravenstein. En het zit dan ook aan de eigenaar om een passende invulling te geven aan de afspraken met de erfgenamen. Dan het antwoord op vraag 3. Nee, in eerste instantie is hier geen bemiddelende rol voor de gemeente weggelegd. Ik zei het al, het is aan de eigenaar om voor onderhoud en exploitatie te zorgen binnen de on- en mogelijkheden van een rijksmonument met zo'n bijzonder en kwetsbaar interieur. Zoals gezegd hopen we wel dat dit museumhuis publiek toegankelijk blijft. En wat we wel kunnen doen is de eigenaar aanmoedigen om ook mogelijkheden te onderzoeken... hoe het pand toegankelijk kan blijven of een herbestemming zou kunnen krijgen. Wederom binnen de mogelijkheden van dit monument natuurlijk. Als de eigenaar concrete plannen zou hebben voor wijzigingen, dan horen we graag snel van ze en denken we daar ook graag met hen over mee.

Cees Bos (Voorzitter) **[00:30:00]:**

Met dank. Dan kijk ik rond. Het CDA.

Bert van Steeg (CDA) **[00:30:05]:**

Ja, de wethouder zegt inderdaad moet het publiek toegankelijk blijven. Of dat is wel de voorkeur. En is ook bereid om een gesprek aan te gaan. Wat gaat hij actief doen om inderdaad voor te zorgen of niet het maximale te doen. Dat dit pand inderdaad publiek toegankelijk blijft. En eventueel ook iets te doen voor alle vrijwilligers die daar werken. Die echt enorm geschrokken zijn van de stap die nu gezet is.

Rik van der Graaf (College) **[00:30:31]:**

Ja, daarmee zou het natuurlijk ook echt enorm zonde zijn als het daarmee niet meer toegankelijk blijft. Wat wij concreet kunnen doen is geen geld geven, want dat hebben we gewoon ook simpel niet, om daarmee een gat in de begroting te dichten. Wat we wel kunnen doen is hen aanmoedigen om mogelijkheden te onderzoeken waar we ze wel eventueel financiële middelen vandaan kunnen halen. En daar zullen we ze dan ook actief op wijzen en ook eventueel met ze in gesprek gaan. Maar dat is wat we actief kunnen doen om hen te helpen en dit pand toegankelijk te houden voor de stad.

Bert van Steeg (CDA) **[00:30:56]:**

Dat er niet direct financiën zijn, dat begrijp ik natuurlijk. Maar hen aanmoedigen klinkt nog een beetje voorzichtig. Is de wethouder in dat bereid om dat gesprek aan te gaan en te kijken van op welke manier kunnen we inderdaad dit huis publiek toegankelijk houden. Zodat je daar langs kunt gaan, ook als inwoner van de stad.

Rik van der Graaf (College) **[00:31:14]:**

Ja, voorzitter, ik ben er natuurlijk ook terecht voorzichtig in, omdat we het niet voor hen mogelijk kunnen maken. We kunnen wel met ze, nou, ze aanmoedigen bedoel ik mee, gewoon ze wijzen op plekken waar ze eventueel kunnen kijken of daar financiële middelen beschikbaar zijn. Of daar kunnen we ze ook gewoon de route in wijzen. Daar willen we ze bij helpen. Dat doen we bij heel veel plekken waar we prachtig erfgoed hebben in de stad. Maar we kunnen het geld niet voor ze tevoorschijn toveren. We kunnen wel met ze meedenken hoe ze het misschien kunnen herbestemmen binnen de mogelijkheden van het pand. Zodat ze daar misschien extra middelen uit kunnen halen. Nou, op die manier willen we een stap naar voren zetten. Maar meer dan dat kunnen we hier ook heel eerlijk niet toezeggen.

Bert van Steeg (CDA) **[00:31:46]:**

Maar de wethouder gaat dus wel actief, binnen de mogelijkheden die er zijn, gaat hij zich sterk maken om het pand publiek toegankelijk te houden. Binnen de mogelijkheden die er zijn.

Rik van der Graaf (College) **[00:31:55]:**

Binnen die mogelijkheden die er zijn gaan we actief hiermee aan de slag.

Cees Bos (Voorzitter) **[00:31:58]:**

Kijk rond. GroenLinks.

Fred Dekkers (GroenLinks) **[00:32:04]:**

Ja, bedankt voorzitter. In de vragen wordt ook het Rietveldhuis genoemd. Is er iets te zoeken in de combinatie van die twee panden om die toegankelijkheid in stand te houden?

Rik van der Graaf (College) **[00:32:18]:**

Volgens mij is het altijd goed, ik denk dat dat in de praktijk ook al wel gebeurt, dat we van elkaar leren. Dus ook andere organisaties die hun plek wel openbaar en toegankelijk kunnen houden in de stad, dat we ze van elkaar leren. Dus misschien kunnen we ze aan elkaar koppelen in die zin als dat nog niet gebeurd is. Dus die hands on ga ik oppakken. Als dat al gebeurd is, ik neem aan dat er heel veel contacten zijn, maar als dat niet zo is, zullen we ze aan elkaar koppelen.

Fred Dekkers (GroenLinks) **[00:32:40]:**

Ja, tweede vraag. De wethouder zegt dat hij in gesprek gaat. Kunnen wij wel een terugkoppeling krijgen en wanneer?

Rik van der Graaf (College) **[00:32:51]:**

Nee, we gaan niet concreet gelijk in gesprek. We zullen ze gewoon wijzen op de mogelijkheden die er zijn. We zullen ze wijzen op wat je kan doen. Dat je ook een pand kan, dat je daar eventueel zaken in kan doen. Nou, als daar iets uitkomt wat we kunnen terugkoppelen naar uw raad, zullen we dat natuurlijk gewoon doen. Ja, als er niet iets daarover terug te koppelen is, zullen we dat ook niet doen. Dus als dat iets oplevert, zullen we u zeker daar gewoon over informeren. En u mag van ons verwachten dat we ons zeker inspannen om ook dit soort panden gewoon openbaar toegankelijk te houden in de stad. Daar spannen we ons in. Is er iets concreets te melden, zullen we dat niet nalaten.

Cees Bos (Voorzitter) **[00:33:22]:**

Goed, ik kijk rond. Zijn er nog anderen? Dan wil ik eigenlijk de beantwoording afsluiten zonder Link het laatste woord te geven. Want u heeft uw tijd, uw tijd is op. Dus dan laten we het hierbij. Dan gaan we naar de derde vraagsteller. Dat is de heer Stam van de PvdA. Die doet dat namens ChristenUnie, GroenLinks, Partij voor de Dieren, Student & Starter, Volt, Denk, Link en 1Utrecht. Het gaat over geen gokreclamestunts op gemeentegrond.

Titus Stam (PvdA) **[00:34:01]:**

Dank u wel voorzitter. U noemde al heel wat partijen. Vanaf 6 oktober stond er een opblaasvis voor een reclamestunt van de staatsloterij op het jaarbeursplein. Het zal weinig mensen verbaasden dat ze reclame maakten voor een trekking, voor gokken. Het zal nog minder mensen verbazen dat hier vooral verliezers bij zijn. Zo kampt onze stad en ons land met een steeds groeiend aantal gokverslaafden. Eigenlijk is er maar één winnaar in deze trekking. De staatskast die wordt gespekt met de verliezen van inwoners. Als gemeente hebben we al eerder besloten dat we dit soort gokreclames in onze stad en openbare ruimte willen weren. Vandaar de verrassing van de Partij van de Arbeid, ChristenUnie, GroenLinks, Partij voor Dieren, Student & Starter, Volt, DENK en LINK en Een Utrecht, dat er een vergunning is afgegeven voor deze gokreclamestunt op gemeentegrond. Daarom stel ik namens deze partij ook de volgende vraag.

Waarom is de vergunning afgegeven voor deze gokreclamestunt op gemeentegrond?

2. Past het vergeven van de vergunning in de geest van de motie 353 verband gokreclames?

3. Hoe gaat de gemeente voorkomen dat dit nog een keer gebeurt?

Als gemeente hebben we ook geld ontvangen voor het toelaten van deze gokreclamestunt. Tegelijkertijd heeft het college ook al eerder aangegeven dat ze zelf ook gokreclames

onwenselijk vinden in onze stad. Om dat signaal te onderstrepen, kan de wethouder het verdiende geld van de vergunning inzetten om gokverslaving in Utrecht aan te pakken? Bijvoorbeeld met een donatie aan stichtingen die zich inzetten tegen gokverslaving. Dank u wel, voorzitter.

Cees Bos (Voorzitter) **[00:35:16]:**

Met dank. Ik kijk naar het college. Mevrouw Schilderman.

Susanne Schilderman (College) **[00:35:34]:**

Dank u wel, voorzitter. Bedankt aan de vraagstellers ook voor deze vragen. Want ook het college vindt het teleurstellend dat de Staatsloterij deze wijze heeft uitgekozen om reclame te maken voor de trekking van de loterij. We hebben ze dan ook zeker niet uitgenodigd of gestimuleerd om hierin te komen. En wij delen ook de opstelling die de raad hierover aan heeft gegeven. We hebben eerder natuurlijk ook vaker gesproken over welke mogelijkheden hebben wij om bepaalde vormen van reclame te weren. En daarin is toen ook helder naar voren gekomen dat wij onze contracten hiervoor kunnen gebruiken en wanneer ze aflopen daarvoor zullen inzetten. Maar dat een breed verbod niet zomaar past in de regelgeving. En dat zie je ook op deze plek weer terug. Er is hier een vergunning verleend om vijf dagen de openbare grond die in gebruik te nemen. En er is in dit geval een vergunning verleend voor een tijdelijke standplaats, allebei op basis van de APV. Daar is geen afzonderlijke vergunning voor nodig in het kader van de reclameverordening die we anders eventueel hadden kunnen proberen in te zetten vanwege de tijdelijke aard hierin. De staatsloterij heeft een landelijke vergunning van de kansspelautoriteit. En wij kunnen daarmee, omdat zij gewoon een toegestane activiteit zijn hierin, kunnen wij dit niet zomaar gebruiken als mogelijkheid om dit te sorteren op de inhoud. Dus het staat of één ieder vrij om openbare grond in te nemen of niemand. Dus dat kom je in dit geval ook tegen. Past dit dan in de geest van emotie? Ik vind dat ergens ook een beetje een lastige vraag. In de geest nee, maar in wat wij hebben aangegeven dat tot onze mogelijkheden behoort, is dit de situatie waar je op uitkomt. Hoe gaan we voorkomen dat het nog een keer gebeurt? Ik kan niet beloven dat dit niet nog een keer gebeurt, maar wat ik u wel aangeef is dat wij alles doen wat in onze mogelijkheden ligt via onze contracten om er zoveel mogelijk op te sturen. Voor het tijdelijk plaatsen van de vis is precario betaald en voor het tijdelijk innemen van de standplaats is huur betaald. Deze inkomsten die dekken in principe de kosten die gemaakt zijn voor de werkzaamheden van het gebruik van deze grond en staan dus niet zomaar ter beschikking voor andere doeleinden. Ik ben wel bereid om dit onderwerp ook onder de aandacht te brengen bij de Staatsloterij en ook bij de Stichting Reclamecode. En ik zal dat opnieuw nogmaals onderstrepen dat wij dit wat ons betreft onwenselijk vinden om op deze manier reclame te maken voor gokken. Ik verwacht daar niet een direct resultaat van omdat het wel gewoon landelijk is toegestaan om dit te doen. We blijven natuurlijk wel verder op zoek naar methodes dit verder in te perken. Daar hebben we u eerder natuurlijk ook over toegezegd, omdat u ook gevraagd heeft kunnen we nou meer doen vanuit de APV? En daar kom ik in het eerste kwartaal op terug.

Cees Bos (Voorzitter) **[00:38:29]:**

Met dank. Aanvullende vragen, ChristenUnie?

Lenno van Straalen (ChristenUnie) **[00:38:32]:**

Ja, dank voorzitter. En goed om de intenties van de wethouder te horen. We zien telkens weer schokkende cijfers dat het aantal gokverslaten, zeker onder jongeren, toeneemt. De wethouder zegt eigenlijk heb ik weinig middelen, maar in dit specifieke geval hebben we als gemeente dus een vergunning afgegeven. En zit er dan helemaal geen ruimte om iets in die eisen aan de vergunning op te nemen, dat we gewoon zeggen we willen deze reclame voor gokken gewoon niet in onze gemeente hebben.

Susanne Schilderman (College) **[00:39:01]:**

Nee, dit debat hebben wij eerder ook gevoerd. Dat wij niet op basis van dat wij een bepaalde soort reclame die landelijk gewoon toe is gestaan onwenselijk vinden. Daarmee kan ik het niet in één keer verbieden in onze hele stad. Hoe graag ik die wens natuurlijk misschien ook zou begrijpen daarin. Wat ik er wel toe zeg is dat ik probeer om, nou, iedere methode die ik nog eventueel in de kast heb zitten, om het proberen te beperken dat ik die nogmaals onder de loep zal nemen. En daar kom ik dan ook bij op terug, maar ik wil niet al te grote verwachtingen wekken over dat het werkelijk zal lukken om dit niet mogelijk te laten worden.

Lenno van Straalen (ChristenUnie) **[00:39:38]:**

Nou, dan ga ik die brief met aandacht afwachten. En ik zou de wethouder dan ook willen oproepen om ook te kijken hoe dat in andere steden gedaan wordt. We zien bijvoorbeeld dat Den Haag hier ook voortvarend op te werk gaat en ook zoekt naar mogelijkheden om die gokreclames te verbannen. Dus ik hoop ook dat de wethouder daarin gezamenlijk ook met andere steden wil optrekken om dat mogelijk te maken.

Susanne Schilderman (College) **[00:39:56]:**

Absoluut, dat heb ik u eerder ook toegezegd en dat zal ik nog steeds doen.

Cees Bos (Voorzitter) **[00:40:01]:**

Ik kijk rond. Partij voor de Dieren.

Sjaak van Bemmel (Partij voor de Dieren) **[00:40:04]:**

Ja, dank voorzitter en dank voor de beantwoording. Een vraag die ons nog wel in het hoofd schoot is of er bekend is welke energiebron er is gebruikt om de ballonnen lucht in te krijgen.

Susanne Schilderman (College) **[00:40:17]:**

Nou, mij niet, maar misschien als er iemand heel snel kijkt dat die me nog willen appen, maar anders dan weet ik het nu even niet.

Sjaak van Bemmel (Partij voor de Dieren) **[00:40:24]:**

Dan zal ik met een vraag een beetje glijden waar ik naartoe wil. Of het mogelijk is om in de vergunningen dan in ieder geval te kijken. Of we dit dan op een duurzame manier kunnen doen. Dat dat dan weer een stap is. En misschien ook een weigeringsgrond als ze zich er niet aan willen houden.

Susanne Schilderman (College) **[00:40:36]:**

Kijk, toch de creatieve gedachten van Partij voor de Dieren. Die zal ik meenemen in de mogelijkheden om het opnieuw te bekijken. En dan zal ik daar ook in Q1 even op terugkomen.

Cees Bos (Voorzitter) **[00:40:46]:**

Ik kijk rond. Andere partijen. Niet. Denk. Nee. Dan ga ik naar de indiener toe.

Titus Stam (PvdA) **[00:40:54]:**

Dank u wel voorzitter. Dank ook voor de toezeggingen van de wethouder. Het blijft natuurlijk een lastig onderwerp. De wethouder noemde zelf natuurlijk ook al de reclameverordening. Biedt dat sturingsmogelijkheden of is dat ook gewoon niet toepasbaar? Uiteindelijk wel gewoon een enorme reclame uiting op onze openbare ruimte.

Susanne Schilderman (College) **[00:41:12]:**

In dit geval viel die er niet onder vanwege de korte termijn. En onze verwachting is ook niet dat we in dat kader er wel iets aan zouden kunnen doen. Je kan er wel ruimtelijke eisen in stellen. Alleen het lastige is dat die ruimtelijke eisen dan voor iedereen gaan gelden. En niet alleen voor de soort reclame die u wellicht onwenselijk vindt.

Cees Bos (Voorzitter) **[00:41:33]:**

Fijn, bedankt. Dan gaan we naar de volgende vraag. De volgende vraag is stellen. Melodie van GroenLinks. Die gaat vragen stellen namens GroenLinks, PvdA, BIJ1, DENK, Student & Starter, ChristenUnie, LINK en het CDA. Het gaat over racisme op het veld. Hoe beschermen we onze jeugdspelers?

Melody Deldjou Fard (GroenLinks) **[00:42:05]:**

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, kort de inleiding in verband met de tijd. Uit onderzoek van de NOS komen schokkende feiten naar voren over racisme in het jeugdvoetbal, ook bij clubs in Utrecht. KNWB zegt in het artikel dat ze de meldingsbereidheid willen vergroten om actie te kunnen ondernemen. Wat GroenLinks betreft legt de bond daarmee de oplossing van het probleem op de schouders van jonge slachtoffers, in plaats van bij de daders of bij de cultuur die dit gedrag mogelijk maakt. Een aantal vragen aan het college, mede namens veel collega's. Vraag 1. GroenLinks diende eerder motie pakracisme en discriminatie aan in de sport via subsidievoorwaarden. Welke stappen heeft het college sindsdien gezet om deze motie uit te voeren? Vraag 2. KNWB stelt in haar reactie dat zij met campagnes de meldingbereidheid wil vergroten zodat actie kan worden ondernomen. Ziet het college dit als voldoende? Of ziet het college ook in dat juist ook structurele maatregelen nodig zijn om de onderliggende cultuur van racisme in de sport aan te pakken. Vraag 3. KNWB is samen met andere partners aangesloten bij het initiatief Ons Voetbal is van Iedereen. Hoeveel Utrechtse verenigingen zijn al aangesloten bij dit initiatief, voorzitter? Vraag 4. Het probleem dat in het NOS-onderzoek wordt aangekaart... raakt direct aan de veiligheid van Utrechtse jongeren. Is het college bereid KNWB op te roepen om op korte termijn te werken aan een brede oplossing? En is het college bereid om samen met KNWB, Utrechtse verenigingen en deskundigen op het gebied van racismebestrijding te werken aan een gezamenlijke structurele aanpak?

Cees Bos (Voorzitter) **[00:43:48]:**

Met dank. College, Mevrouw Schilderman.

Susanne Schilderman (College) **[00:44:09]:**

Dank u wel, voorzitter. Ik vervang wethouder Oosters in deze. Onder antwoord 1. Het is altijd even zoeken wie er komt, maar in dit geval hebben we het zo opgelost. In de raadsbrief van juli vorig jaar is in de reactie op deze motie aangegeven dat wij volop inzetten op normstelling en het samenwerken van sportverenigingen voor een positieve sportcultuur. Want iedereen moet in een veilige omgeving met plezier kunnen sporten. Alleen dat draagt bij aan gezond leven in onze stad. Daar heeft discriminatie geen plek in. In de Utrechtse sport niet en in onze stad ook niet. Basis daarvan hebben we de volgende stappen gezet. Samen met Utrechters, sportaanbieders en kennisinstellingen en Sport Utrecht hebben wij een aanpak ontwikkeld. Daarmee zetten we in op het 1. het bekendmaken van goede voorbeelden... Twee, ondersteuning bieden aan sportaanbieders. En drie, samen leren en verbeteren. Sport Utrecht heeft een handboek voor positieve sportcultuur gemaakt. Er is een werkgroep gelijke kansen in de sport opgericht. Waarin verschillende partijen gelijkwaardig samenwerken om discriminatie tegen te gaan. En uit die werkgroep is ook al een interventie naar voren gekomen. Die ook ontwikkeld en getest heet. Dat heet fluitend het verschil maken. Deze aanpak ondersteunt eigenlijk scheidsrechters om handelingsverlegenheid tegen te gaan en ook de discriminatie op het veld aan te pakken. Deze interventie wordt komend seizoen bij een aantal clubs geïmplementeerd en dan ook verder geprofessionaliseerd. Daarnaast hebben we discriminatie.nl een opdracht gegeven voor een discriminatieprotocol voor de sport. Deze is vorige week tijdens de 030 Sport Meetup uitgedeeld

aan sportaanbieders. En dat kunnen zij dan ook zelf gebruiken voor handvatten. Antwoord 2. Wat ons betreft is er meer meldingsbereidheid nodig. We blijven onze samenwerking met Sport Utrecht vol inzetten op de actielijnen uit dat plan van aanpak. Sociaal veilige sport, wat ik net eigenlijk heel kort heb toegelicht. Antwoord 3. In de campagne Ons Voetbal is voor iedereen kunnen verenigingen materiaal bestellen, zoals vlaggen en posters. 9 clubs hebben campagne materiaal besteld en 5 clubs hebben een interventie eigenlijk verder ingevuld vanuit deze campagne. Daarnaast heeft het Utrechtse voetbalnetwerk samen met Sport Utrecht en met de KNVB code 030 ontwikkeld. Daarin zijn afspraken vastgelegd voor een veilige en positieve sportomgeving. 26 van de 29 voetbalclubs hebben deze campagne omarmd en committeren zich hiermee aan de realisatie van een veilige en positieve sportomgeving. Vanuit iedere club is er dan ook één vrijwilliger actief om hier verder rest invulling aan te geven. Specifiek wordt Elingwijk nog aangehaald in dit artikel. Via Sport Utrecht zijn we met hen in gesprek om te kijken hoe we hen het beste kunnen ondersteunen, ook in de zaken die voorleggen. En antwoord 4. Samen met Utrechter, Sportaanbieder, Sport Utrecht en Discriminatie.nl, Kennisinstelling en de KNVB zetten we ons actief in om ervoor te zorgen dat Utrechters veilig zijn en veilig kunnen sporten in alle verschillende samenstellingen. Helaas kunnen we discriminatie niet in één dag oplossen. Het vraagt een langere adem, niet alleen in de sport, maar ook in onze hele samenleving.

Cees Bos (Voorzitter) **[00:47:25]:**

Met dank. Ik kijk rond voor aanvullende vragen. Ik zie PvdA.

Titus Stam (PvdA) **[00:47:29]:**

Ja, voorzitter. Het is heel erg goed om te horen dat binnen Utrecht we heel erg actief zijn om discriminatie in sport en in voetbal aan te pakken. Ik dacht eigenlijk verwacht dat mevrouw Oosters hier zou zijn. Die is genomineerd als voetbalwethouder van het jaar. En ik wilde er ook vragen namens mevrouw Oosters hier toe zeggen. Ook het gesprek aan te gaan met verenigingen van buiten Utrecht die hier over de scheef gaan. Of tegenover Utrechtse verenigingen over de scheef te gaan. Dat de wethouder van Utrecht dan wel met de collega's in andere gemeenten opbelt. En zegt van joh, dit is gebeurd. Vinden jullie het ook niet belangrijk? Zetten jullie ook niet even kracht achter om de discriminatie bij voetbal aan te pakken?

Susanne Schilderman (College) **[00:48:07]:**

Volgens mij is de wijze waarop we dat uitstralen, maar ook hoe we dat melden enorm belangrijk. Dus dat zal ik mee toezeggen om dat te doen namens mijn collega.

Cees Bos (Voorzitter) **[00:48:18]:**

Ik kijk rond. BIJ1

Alessia Gigliotti (BIJ1) **[00:48:21]:**

Dank voorzitter. Ja, ik hoorde de wethouder net ook al zeggen dat racisme natuurlijk niet overnight in één dag is opgelost. En dat het echt in de samenleving een diep geworteld probleem is. BIJ1 denkt dat ook dat wat er tijdens die sportverenigingen gebeurt, dat dat een uiting is, een soort symptoom van echt diep genormaliseerde moslimhaat in Nederland. Ziet de wethouder dan ook een urgentie voor een integrale aanpak van preventie voor moslimhaat binnen Utrecht die breder is dan alleen bij sportverenigingen?

Susanne Schilderman (College) **[00:48:54]:**

We zijn groot voorstander van allerlei integrale aanpakken als het gaat over discriminatie en inclusie. En daarom ziet u dat terug eigenlijk in allerlei verschillende onderdelen van het beleid. Het komt bij sport terug, maar het komt ook terug bijvoorbeeld in de arbeidsmarkt. Je ziet het ook terug op onze eigen organisatie. En daarin kijken wij naar alle vormen van uitsluiting daarin. En moslimhaat is daarin een hele belangrijke, maar niet de enige die daarin heel belangrijk is. Want er komen allerlei andere vormen ook van uitsluiting voor in onze samenleving. En daarom ziet u dat in de breedte terug, niet alleen bij sport.

Cees Bos (Voorzitter) **[00:49:31]:**

Ik kijk rond. GroenLinks, laatste woord.

Melody Deldjou Fard (GroenLinks) **[00:49:35]:**

Dank u wel voorzitter en dank aan de wethouder voor de beantwoording. Het blijft toch een beetje voor mij nog niet voldoende. Want ik hoor inderdaad de wethouder zeggen dat we heel veel aan het doen zijn. Door de motie en alle activiteiten en mensen die dit graag willen aanpakken. Maar ik heb nog niet even concreet wat dit artikel nu betekent. En hoe gaan we nu zorgen dat deze Utrechtse kinderen veilig zijn?

Susanne Schilderman (College) **[00:50:04]:**

Ik heb net best uitgebreide stappen van allerlei concrete acties die wij allemaal invulling aangeven om dit te lijf te gaan. Daarmee kan je niet altijd een individueel gedrag van een persoon direct aanpakken. Maar wat wij wel doen is dat we eigenlijk werken aan hoe kan er een cultuur ontstaan waarin er gewoon geen plaats is voor discriminatie en uitsluiting. En daar zijn onze interventies op gericht. En die heb ik net ook toegelicht. Wat ik wel zou kunnen doen is dat ik daar nog uitgebreider op terugkom om nog verder toe te lichten wat al die acties bijvoorbeeld zijn.

Melody Deldjou Fard (GroenLinks) **[00:50:39]:**

Dank voorzitter. Ja, ik begrijp wel dat we veel doen. Dat is mooi. Maar alleen nu komen deze schokkende feiten naar boven. Dus ik heb wel de verwachting dat we even een stapje meer doen om te kijken hoe kunnen we deze kinderen, nou die worden ook specifiek genoemd bij een bepaalde club, wat gaan we met hun doen om te zorgen dat deze groep veilig is? Welke stap zetten we extra?

Susanne Schilderman (College) **[00:51:01]:**

Nou, excuus. Ik dacht dat ik dan net gezegd had. dat we specifiek in Elinkwijk met hen en met Sport Utrecht in gesprek zijn om juist te kijken hoe kunnen wij hen ondersteunen dat het ook specifiek bij deze club verbetert. Dus dat zullen we zeker doen.

Melody Deldjou Fard (GroenLinks) **[00:51:16]:**

Laatste interruptie, voorzitter. Fijn, dat is goed om te horen. En dan wil ik wel graag vragen of Wethouder een toezegging wil doen om ons via een brief nog te informeren wat het verloop van die gesprekken gaat zijn, welke maatregelen worden genomen zodat wij ook als raad gerustgesteld kunnen zijn.

Susanne Schilderman (College) **[00:51:36]:**

Ja, dat zal ik zeker doen. In de voortgangsrapportage van het uitvoeringsprogramma Sport en Bewegen lijkt me een logisch moment om daarop terug te komen.

Cees Bos (Voorzitter) **[00:51:46]:**

Ja, en ik heb nog wel een vraag. U heeft een aantal zaken toegezegd die per brief zouden worden verstrekt. Heeft u daar ook een... Een datum bij wanneer die antwoorden zouden kunnen worden gegeven?

Susanne Schilderman (College) **[00:52:03]:**

Die voortgangsrapportage, hij staat in ieder geval in Q4 van het volgende jaar. Maar ik kan me voorstellen dat het over het specifieke geval van Elinkwijk, dat dat wat laat is voor u. Laat ik dan in ieder geval daar in de jaarstukken sowieso ook op terugkomen.

Cees Bos (Voorzitter) **[00:52:26]:**

Wanneer zijn die juist? Bij de voorjaarsnota?

Susanne Schilderman (College) **[00:52:31]:**

Ja, en net iets eerder worden die altijd al verstuurd. Dus gewoon tegelijk.

Cees Bos (Voorzitter) **[00:52:37]:**

Oké, nou. Daar moet u het mee doen. Dan gaan we naar de volgende vraag. Dat is een vraag van Studenten Starter. En het gaat over Utrechtse jongeren in de knel na het campuscontract. Dakloosheid dreigt. Het zijn meerdere indieners en ik hoor graag van de heer Snijder wie dat zijn.

Ruben Snijder (Student & Starter) **[00:53:03]:**

De woningnood onder studenten en starters in Utrecht is nog steeds groot. De beschikbare woonruimte is schaars, de doorstroming stokt en betaalbare alternatieven zijn nauwelijks te vinden. In dat licht ontvangt de fractie van Student & Starter de laatste tijd steeds meer signalen van jongeren die hun woning moeten verlaten omdat hun campuscontract afloopt. Voor een groep is terugkeren naar huis geen optie vanwege een instabiele of onveilige thuissituatie. De bestaande hulpstructuren bieden pas ondersteuning zodra iemand daadwerkelijk dakloos is en dat is te laat. Schrijnende situaties komen steeds vaker voor en vragen daarom om actie. Daarom stellen de fracties van Student & Starter, GroenLinks, D66, PvdA en BIJ1 de volgende vragen aan het college.

1. Herkent het college het probleem dat jongeren met aflopende campuscontracten zonder sociaal vangnet in acute woningnood terechtkomen?

2. Welke mogelijkheden ziet het college om in deze overgangsfase maatwerk te bieden, bijvoorbeeld via tijdelijke opvang, urgentieprocedures of doorschoonwoningen?

3. Is het college bereid om samen met woningcorporaties zoals SSH te verkennen of campuscontracten in kwetsbare situaties tijdelijk verlengd te kunnen worden?

4. Hoe zorgt de gemeente ervoor dat jongeren in deze situatie tijdig in beeld komen bij hulpverlenende organisaties, zodat voorkomen wordt dat zij eerst dakloos moeten worden voordat ze hulp krijgen?

En vijf. Welke structurele maatregelen neemt het college om te voorkomen dat deze groep jongeren in de toekomst opnieuw in deze kwetsbare positie terechtkomt?

Cees Bos (Voorzitter) **[00:54:26]:**

Met dank. Ik ga naar het college. De heer De Vries.

Dennis de Vries (College) **[00:54:42]:**

Ja, voorzitter, dank u wel. En ook dank voor het stellen van deze vraag. Ik zal ze een voor een even aflopen. Antwoord op de eerste vraag. Wij erkennen dat studenten met een aflopend campuscontract ook stress ervaren voor vervolghuisvesting. En daarom is het ook goed om uit te leggen waarom we campuscontracten voor studentenwoningen verplichten.

Gemeente Utrecht

Campuscontracten zorgen ervoor dat studentenwoningen ook daadwerkelijk studentenwoningen blijven. En zonder campuscontracten zullen veel afgestudeerden blijven wonen in hun woning. En hebben nieuwe studenten het uiteindelijk ook nog veel moeilijker in hun zoektocht naar een woning. En wij vinden het belangrijk dat nieuwe studenten ook op kamers kunnen in Utrecht. Voor studenten bij de SSH geldt dat ze afgestudeerden veel tijd geven om een nieuwe woning te vinden door ruim van tevoren te communiceren over het aflopen van het huurcontract en dan nog één jaar bij de SSH kunnen wonen na het afstuderen. Daarnaast heeft de SSH ook jongere woningen waar een deel van de afgestudeerden naartoe kan stromen. Dan het antwoord op de tweede vraag. Het eerlijke antwoord is natuurlijk dat het college weinig mogelijkheden ziet om voor de hele doelgroep afgestudeerden meer mogelijkheden te bieden. We hebben natuurlijk te maken met een woningcrisis, daar hebben we het hier vaker over in uw raad. Tijdelijke opvang en doorstroomwoningen hebben we hard nodig, ook voor de meest kwetsbare groepen in onze stad. Bijvoorbeeld mensen die dakloos zijn geraakt of slachtoffers van huiselijk geweld. Maar uiteraard zullen wij altijd individuele gevallen, afgestudeerd of niet mensen die in een kwetsbare positie zitten, proberen te helpen. Dan het antwoord op de derde vraag. De SSH is bereid om maatwerk te leveren als iemand echt dakloos dreigt te worden. Bijvoorbeeld wanneer vervolghuisvesting al wel in beeld is maar de woning pas beschikbaar is nadat deze persoon uit de woning van SSH moet. Dus een overbruggingsperiode. Dan het antwoord op de vierde vraag. Als jongeren dakloos dreigen te raken, kunnen ze altijd terecht bij de buurteams. En vanuit daar kan er dan ook gekeken worden wat de gemeente ook voor deze mensen kan betekenen. En denk bijvoorbeeld aan projecten als Goede Buur en in 2026 ook Wonen Eerst. Nou, dan antwoord op de vijfde vraag. Kijk, we zijn bezig met het uitwerken van het principe van Wonen Eerst. En in 2026 willen we de eerste honderd jongeren via deze methode huisvesten. Dank u wel.

Cees Bos (Voorzitter) **[00:57:00]:**

Met dank. Ik kijk rond of er aanvullende vragen zijn. Niemand. Dan ga ik naar Student & Starter toe. Ook niet. Nou, dan kunnen we hierbij het vragenuurtje afsluiten. Dank voor uw aanwezigheid.