



Besluitenlijst

Raadsvergadering van:
20 mei 2021

Nr.	Onderwerp	Besluit/toezegging
1.	Opening en mededelingen	De voorzitter opent de raadsvergadering en constateert dat alle raadsleden digitaal deelnemen aan de vergadering. Alle leden van het college van B&W en de griffier zijn aanwezig in de raadszaal.
2.	Vaststellen agenda	Stadspartij PLOP heeft een interpellatiedebat aangevraagd. Dit verzoek is tijdig ingediend en voldoet aan de vereisten die hier in het Reglement van Orde aan worden gesteld. De voorzitter stelt voor het interpellatiedebat toe te voegen aan de agenda als agendapunt 15. De raad gaat hiermee akkoord en stelt de gewijzigde agenda vast.
3.	Lijst toezeggingen	De voorzitter stelt namens het college voor de toezeggingen met de nummers 21.04 en 21.05 te verzetten naar 1 juli 2021. De raad heeft hier geen bezwaar tegen. De toezegging met nummer 21.02 wordt afgedaan met een presentatie op 10 juni aanstaande over de businesscase Aardgasvrije wijk Lariks en de toepassing van aquathermie.
4.	Ingekomen stukken	De raad heeft geen vragen of opmerkingen over de ingekomen stukken. De voorzitter concludeert dat de ingekomen stukken conform het afdoeningsvoorstel kunnen worden afgehandeld.
5.	Brieven inwoners	Dhr. Santing van de fractie van Stadspartij PLOP vraagt de schriftelijke reacties van het college van B&W op inzake de brieven over de visie op de warmtetransitie en de regionale energiestrategie (RES). De voorzitter zegt dit toe.
6.	Vaststellen besluitenlijst	De raad stelt de besluitenlijst van 15 april 2021 en het verslag van de consulterende raadsvergadering van 11 mei 2021 zonder wijzigingen vast.
7.	Vraagrecht raadsleden en inwoners	Mw. Vorselman maakt namens de PvdA-fractie gebruik van het vragenrecht voor raadsleden. Zij heeft vragen naar aanleiding van de brief van het college over de Gemeentelijke Kredietbank (GKB) dd 29 april 2021. In deze brief wordt verwezen naar een tweetal toekomstscenario's. Mw. Vorselman vraagt of het college ook heeft nagedacht over een derde optie: het in huis halen van de functies van de GKB. Wethouder Broekema reageert hier als portefeuillehouder op. Afgelopen jaren is bij verschillende evaluaties van het bestuur van de GKB gekeken naar een organisatievorm voor de toekomst. In dezelfde jaren zijn inmiddels taken die eerder bij de



Besluitenlijst

Raadsvergadering van:
20 mei 2021

		GKB lagen verlegd naar het voorliggend veld of de 1^e lijn. De gemeente heeft zelf ook meer instrumentarium in huis, zoals de financieel regisseurs, en regie op de keten gekregen. Wat nu nog bij de GKB is belegd is specialistisch werk dat in de tweede lijn ligt en waar ook een zeker volume voor nodig is. Dat is de reden dat de optie het in huis halen van de huidige GKB activiteiten niet meegenomen is in de toekomstverkenning. Voor dit moment vindt mw. Vorselman de reactie van de portefeuillehouder voldoende. Ze geeft aan hier op terug te komen wanneer in het najaar van 2021 de toekomst van de GKB op de raadsagenda staat.
8.	Binnenstadsvisie	De voorzitter leidt het agendapunt in. De binnenstadsvisie is op 11 mei jl. voor de tweede keer consulterend besproken. Tijdens deze raadsbijeenkomst heeft een vijftal sprekers zijn visie gegeven op het voorliggende voorstel. Ook voor vanavond heeft een spreker zich gemeld. Dat is dhr. Van Loohuizen (advocaat bij Dommerholt advocaten) namens de eigenaar van winkelcentrum De Cité. Hij heeft eerder namens zijn cliënt een uitgebreide zienswijze op de binnenstadsvisie ingediend. Dhr. Van Loohuizen heeft hier een beknopte reactie op gehad van het college. De kern van het betoog van dhr. Loohuizen is dat in de binnenstadsvisie het winkelcentrum De Cité geen onderdeel is van het publiekshart van de binnenstad en dat gekeken wordt naar een ander profiel van de Cité. Dhr. Van Loohuizen betoogt dat dit negatieve gevolgen heeft voor de eigenaar en de winkels die op dit moment zijn gehuisvest in de Cité. Alle fracties hebben woordvoering behalve Lijst Deen. Het merendeel van de fracties kan zich vinden in de voorliggende binnenstadsvisie. De woordvoerders van deze fracties geven het college een aantal aandachtspunten mee, zoals het goed betrekken van alle partijen in de binnenstad en de financiering van de realisatie van de binnenstadsvisie opnemen in de kaderbrief 2022. Ook aandacht voor het realiseren van plekken voor laden en lossen op strategische locaties en binnen bepaalde venstertijden is voor de fractie van D66 van belang. De fracties van PvdA en Stadspartij PLOP spreken zich kritisch uit over de visie. Zij pleiten er voor om niet het kerngebied van de binnenstad op voorhand te verkleinen en niet in te steken op een compactere stad. De PvdA-fractie vindt dat de markt zijn werking moet kunnen doen. Deze beide fracties willen meer aandacht voor levendigheid in de binnenstad. De fractie van Stadspartij PLOP vindt ook levendig nachtleven met voldoende horeca belangrijk. De portefeuillehouder benadrukt na opmerkingen van onder andere de woordvoerder van 50Plus dat het Mercuriusplein onderdeel is van het kerngebied, al is de inschatting dat dit deel van de binnenstad mogelijk een bepaalde kwetsbaarheid in de toekomst heeft als het internetwinkelen



Besluitenlijst

Raadsvergadering van:
20 mei 2021

		verder toeneemt. Dhr. Bakker van GroenLinks geeft aan dat zijn fractie een motie over een onderzoek naar de verkeerscirculatie in en rondom de binnenstad van Assen heeft voorbereid. Deze motie wordt ook ingediend namens Stadspartij PLOP en gesteund door de fractie van de SP. De reden is dat het autoluw maken van de binnenstad en meer ruimte maken voor fietsers en wandelaars een flinke uitdaging is. Dit vraagt om nadere uitwerking waar op dit moment nog niet in is voorzien. Wethouder Pauwels adviseert de fractie van GroenLinks en Stadspartij PLOP de motie niet in stemming te brengen. Zij stelt voor dat het college het thema verkeerscirculatie opneemt in het uitwerkingsprogramma van de binnenstadvisie. Op basis van deze uitwerking kan opnieuw worden afgewogen of voldoende wordt gewerkt aan het autoluwer maken van de binnenstad en tegelijkertijd de bereikbaarheid en toegankelijkheid van dit gebied te behouden. Dhr. Bakker geeft na de reactie van de portefeuillehouder aan, dat de motie aangehouden wordt. Dhr. Dik bevestigt dit ook namens de fractie van Stadspartij PLOP. Mw. Hendrikse spreekt namens de CDA-fractie een stemverklaring uit. De CDA-fractie heeft zorgen over de financiële houdbaarheid van de binnenstadvisie. Ondanks deze kanttekeningen steunt de fractie van het CDA de binnenstadvisie omdat de fractie het geschetste perspectief positief vindt. De gemeenteraad besluit de Binnenstadvisie Assen 2030 vast te stellen met 25 stemmen voor (ChristenUnie, GroenLinks, VVD, D66, 50Plus, CDA, SP, Lijst Deen) en 8 stemmen tegen (PvdA en Stadspartij PLOP).
9.	Visie op Participatie	De voorzitter geeft aan dat de visie op participatie op 11 mei consulterend is besproken. Na afloop van de beraadslaging is de conclusie getrokken dat dit voorstel vanavond als conformstuk kon worden geagendeerd, wat betekent dat er geen woordvoering en geen stemming zal plaatsvinden. De voorzitter vraagt of dat nog steeds het geval is. Mw. Hendrikse geeft namens de CDA-fractie aan dat ze een stemming niet nodig vindt maar wel wil aangeven dat wat het CDA betreft een participatievisie niet nodig was geweest. Het betrekken van inwoners zou zo vanzelfsprekend moeten zijn dan er geen visie voor nodig is. De raad besluit zonder stemming de visie op inwonersparticipatie vast te stellen.
10.	Verordening meedoen: integratie kindpakket en meedoenregeling voor	De voorzitter geeft aan dat ook dit voorstel consulterend is behandeld op 11 mei. Het voorstel vloeit voort uit de eerder eind 2020 vastgestelde kadernota armoede en schuldhulpverlening. Het gesprek in de raad spitste



Besluitenlijst

Raadsvergadering van:
20 mei 2021

	schoolgaande kinderen en witgoedregeling	zich op 11 mei met name toe op het spanningsveld tussen maatwerk enerzijds en duidelijke kaders/rechtszekerheid anderzijds. In het debat dat hier op volgt blijft dit spanningsveld onderwerp van gesprek. Voor de fractie van de PvdA blijft het een lastig punt dat de verordening Meedoen gaat vervallen voordat zicht is op de uitwerking van de maatwerkregeling. De kadernota Brede aanpak van armoede en schuldhelpverlening geeft hiervoor naar mening van deze fractie te weinig houvast. Een aantal andere fracties geeft aan hier minder problemen in te zien. De toezegging van wethouder Broekema dat de raad voor 1 november 2021 wordt geïnformeerd over de maatwerkregeling die in de plaats komt van de witgoedregeling vinden deze fracties voldoende. In de evaluatie van de brede aanpak wordt ook specifiek ingegaan op de uitkomsten van de maatwerkregeling. Hier worden ook de verschillende financiële situaties zoals bijstand, Wajong-regeling en dergelijke van inwoners in meegenomen. De gemeenteraad besluit met 29 stemmen voor (ChristenUnie, GroenLinks, VVD, D66, 50Plus, Stadspartij PLOP, CDA, SP, Lijst Deen) en 4 stemmen tegen (PvdA) met ingang van 1 mei 2021 de artikelen 2.1 tot en met 2.4 (§2) betreffende de Meedoenregeling voor schoolgaande kinderen van Verordening Meedoen gemeente Assen 2013 met terugwerkende kracht te laten vervallen. En daarnaast de verordening Meedoen gemeente Assen 2013, per 31 december 2021, in te trekken.
11.	Vaststellen bestemmingsplan Aldi Groningerstraat 340	Bij de behandeling van dit raadsvoorstel hebben dhr. Rengers van de PvdA en dhr. Witteman van het CDA een korte bijdrage. Dhr. Rengers geeft aan wel te gaan instemmen met het raadsvoorstel maar vindt de volgorde van besluitvorming en de gemaakte afspraken niet juist richting de raad. Een half jaar na realisatie van verbouwing van de Aldi ligt dit raadsvoorstel voor. Wethouder Dekker reageert hierop dat conform de wettelijke procedures is gehandeld. Ze geeft aan dat in het verleden verleende vergunning aan de Aldi is vertaald naar dit bestemmingsplan. Dhr. Witteman vraagt de wethouder of er meer van dit soort raadsvoorstellen aankomen. Wethouder Dekker zegt dat dit niet het geval is. Beide raadsleden geven aan dat het voor hun fractie niet nodig is dit raadsvoorstel in stemming te brengen. De gemeenteraad besluit conform Het bestemmingsplan Aldi Groningerstraat 340, inclusief de bijlagen, met identificatienummer NL.IMRO.0106.02BP20190799-C001 ongewijzigd vast te stellen en geen exploitatieplan vast te stellen.
12.	Bestemmingsplan Diepstroeten – Stichting	Het volgende onderwerp betreft eveneens een bestemmingsplan, dat nodig is voor de bouw van twee woonzorggebouwen door stichting Vanboeijen.



Besluitenlijst

Raadsvergadering van:
20 mei 2021

	van Boeijen	Tegen dit bestemmingsplan zijn twee zienswijzen ingediend. Naar de mening van het college zouden deze geen van beiden moeten leiden tot aanpassing van het voorliggende plan. De gemeenteraad besluit zonder stemming de ingediende zienswijzen te beantwoorden conform bijgaande 'Nota zienswijzen bestemmingsplan Diepstroeten (Vanboeijen)' en deze nota toezenden aan de reclamanten. Het bestemmingsplan Diepstroeten (Vanboeijen) met het identificatienummer NL.IMRO.0106.03BP20204100D-C001 gewijzigd vast te stellen. Het beeldkwaliteitsplan 'Diepstroeten (Vanboeijen)' vast te stellen. Geen exploitatieplan vast te stellen.
13.	Verordening kosten kinderopvang op grond van sociaalmedische indicatie Assen 2021	Het dertiende agendapunt voor deze avond betreft de verordening kosten kinderopvang op grond van sociaalmedische indicatie. Deze verordening is nodig als actualisatie van de oude verordening wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen gemeente Assen 2012' die vervolgens kan worden ingetrokken. Ook sluit de nieuwe verordening beter aan bij actuele ontwikkelingen in het sociaal domein. De participatieraden hebben advies uitgebracht over deze nieuwe verordening en dit advies is meegewogen in het definitieve voorstel. De fracties van GroenLinks, D66, PvdA en SP hebben woordvoering. De woordvoerders geven aan verheugd te zijn met het continueren van de financiële steun voor kinderopvang op basis van sociaal medische gronden. De woordvoerders delen een aantal zorgen of de gemeente voldoende kennis en capaciteit in huis heeft om deze regelingen uit te voeren en het risico van de financiële vergoeding op eigen rekening te storten. Het risico is dat het geld anders wordt besteed, niet voor het betalen van de kinderopvang. Wethouder Bergsma geeft aan dat in overleg met de aanvrager ook gekozen kan worden voor het rechtsreeks geld over maken aan de aanbieder van de kinderopvang. Ook geeft hij aan dat het team Jeugd voldoende kennis in huis geeft. En dat zo nodig wordt afgestemd met bijvoorbeeld Vaart Welzijn waarbij ook de ouders/verzorgers betrokken zijn. De raad besluit zonder stemming de 'Verordening tegemoetkoming kosten kinderopvang op grond van sociaal-medische indicatie Assen 2021' vast te stellen en de 'Verordening wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen gemeente Assen 2012' in te trekken.
14.	Ontheffing woonplaatsbeginstel wethouder Pauwels	Wethouder Pauwels heeft, gezien het feit dat zij niet in Assen woont, bij haar benoeming ontheffing gekregen van de zgn vereiste van ingezetenschap. De raad is bevoegd deze ontheffing telkens voor maximaal 1 jaar te



Besluitenlijst

Raadsvergadering van:
20 mei 2021

		verlenen. Dhr. Boonzaaijer geeft namens de fractie van Stadspartij PLOP en mw. Vorselman geeft namens de fractie van de PvdA aan tegen te gaan stemmen. Zij vinden het van belang dat een wethouder woonachtig is in Assen. Dhr. Boonzaaijer voegt er aan toe dat zijn fractie hierin de afgelopen maanden in is bevestigd door de recente ontwikkelingen. De raad besluit aan wethouder Pauwels ontheffing te verlenen van het vereiste van ingezetenschap voor de duur van een jaar met 25 stemmen voor (ChristenUnie, GroenLinks, VVD, D66, 50Plus, CDA, SP, Lijst Deen) en 8 stemmen tegen (PvdA en Stadspartij PLOP).
15.	Interpellatiedebat informatievoorziening ihkv de transitievisie warmte	De voorzitter is aangekomen bij het laatste agendapunt. Bij het vaststellen van de agenda heeft de raad het verzoek van Stadspartij PLOP tot het houden van een interpellatiedebat gehonoreerd. Een interpellatiedebat is één van de middelen die de raad kan inzetten vanuit zijn controlerende rol om inlichtingen van het college te verkrijgen. Omdat deze stijlfiguur in Assen inmiddels zeer lange tijd niet meer gebruikt is licht de voorzitter de procedure voor de deelnemers en degenen die de raadsvergadering volgen kort toe. Dhr. Santing (Stadspartij PLOP) heeft het debat aangevraagd en krijgt als 'interpellant' als eerste het woord om zijn vragen aan wethouder Dekker te stellen. Vervolgens krijgt wethouder Dekker gelegenheid hierop te reageren, waarbij zij volgens de gebruikelijke vergaderorde ook geïnterrupteerd kan worden. Na de beantwoording door de wethouder krijgt opnieuw dhr. Santing het woord en kunnen raadsleden onderling in debat over hetgeen in de beraadslaging naar voren is gekomen. Tot slot krijgt de wethouder in tweede termijn gelegenheid te reageren en sluit dhr. Santing af met een korte reactie. Dhr. Santing licht de kernvraag voor Stadspartij PLOP in het interpellatiedebat toe. Waarom heeft wethouder Dekker de inhoud van de brief dd 1 februari 2021 gericht aan de vaste Kamercommissies van Economische Zaken en Binnenlandse Zaken, die zij als voorzitter van de themagroep Duurzaamheid van de G40 heeft ondertekend, niet gedeeld met de gemeenteraad van Assen voorafgaande of ten tijde van de raadsbespreking over de visie op de warmtetransitie. En waarom heeft de wethouder daarmee bewust het risico genomen de raad onvoldoende te informeren. Dhr. Santing haalt hierbij het artikel 161 lid 2 van de gemeentewet aan. In de betreffende brief vraagt de voorzitter van de themagroep Duurzaamheid namens de G40 waar de gemeente Assen deel van uit maakt onder andere om een snelle beschikbaarheid van instrumentarium voor een wettelijke bevoegdheid om, wanneer dat in het kader van het algemeen



Besluitenlijst

Raadsvergadering van:
20 mei 2021

	maatschappelijk belang nodig is, een wijk van aardgas af te kunnen halen (doorzettingsmacht). In de brief wordt gesteld dat dit instrumentarium een voorwaarde is voor het realiseren van betaalbare verduurzaming van de warmtevraag. Dhr. Santing geeft aan dat zijn fractie niet tevreden is met de beantwoording van eerder gestelde schriftelijke vragen. De beantwoording is ontwijkend en wordt als bagatelliserend ervaren. Wethouder Dekker reageert hierop dat zij nog steeds het standpunt in neemt dat de betreffende brief van de themagroep Duurzaamheid van de G40 niet relevant voor het debat over de Asservisie op de warmtetransitie was, omdat het toepassen van doorzettingsmacht niet aan de orde is om Kloosterveen aardgasvrij te krijgen voor 2030. De brief was een herinnering aan eerder gemaakte afspraken met de landelijke overheid in het kader van het Klimaatakkoord. Wethouder Dekker vindt dat zij de inhoud van de brief redelijk actief heeft uitgedragen door onder meer een persbericht uit te brengen en interviews te geven aan de regionale media. De portefeuillehouder geeft ook aan geraakt te zijn dat ze wordt beschuldigd dat ze de raad niet heeft geïnformeerd. Dat is nadrukkelijk naar mening van het college niet het geval. Het college van B&W wil de raad voorzien van relevante informatie en de stad betrouwbaar besturen. Het college realiseert zich de gevoeligheid van het onderwerp. Het debat in de raadsvergaderingen over de warmtetransitie ging over doorzettingsmacht in relatie tot de wijk Kloosterveen. De G40 brief had niet de intentie de doorzettingsmacht voor 2030 te regelen. Wethouder Dekker licht toe dat een wetswijzing wel twee jaar beslaat en de doorzettingsmacht dan niet binnen een periode van 8 jaar na inwerkingtreding kan worden ingezet. Dhr. Santing interrumpeert door aan te geven dat de brief niet is aangeboden aan de raad en zich niet via de pers hoeft te verdiepen in dergelijke brieven. De brief van de themagroep Duurzaamheid gaat over vier punten voor komende 10 jaar. In die context bevat de inhoud van de brief relevante informatie omdat visie ook tot 2030 gaat en de wethouder zich (als voorzitter van de themagroep duurzaamheid) actief heeft bemoeid met deze brief. De essentie van deze relevante informatie heeft de raad niet kunnen meewegen in de beraadslaging en besluitvorming. Dhr. Homan reageert scherp op dhr. Santing en geeft aan dat de wethouder in haar beantwoording steeds heeft gezegd dat het Rijk werkt aan doorzettingsmacht. De informatie was er al. Hij stelt dat het college heeft aangegeven dat er geen sprake is van dwang in de wijk Kloosterveen. Dhr. Witteman van de fractie van het CDA vindt dat de wethouder geen antwoorden heeft gegeven op de vragen van dhr. Santing en vindt dat dhr. Homan van de VVD verwarring zaait. De fractie van de PvdA sluit zich hierbij
--	--



Besluitenlijst

Raadsvergadering van:
20 mei 2021

		aan. Ook de fractie van 50Plus en Lijst Deen zijn van mening dat de G40 brief had moeten worden gedeeld met de raad. De fracties van de ChristenUnie, D66, SP en GroenLinks kijken hier anders tegen aan. De fractie van GroenLinks spreekt nadrukkelijk de steun voor de GroenLinks-wethouder uit. De woordvoerder van de ChristenUnie dhr. Weening geeft aan dat het wat betreft zijn fractie om een non-issue gaat. Mw. Drenthe van de SP-fractie is het hier mee eens. Dhr. Moes geeft namens D66 aan dat hij de motivatie voor een interpellatiedebat te zwaar vindt aanzet. Wethouder Dekker voegt hier aan toe dat ze zich afvraagt of de brief had uitgesteld voor de uitkomst van de besluitvorming. Naar beleving van wethouder heeft ze geen risico genomen. Dhr. Santing vindt dit geen relevante vraag want de G40-brief was niet toegevoegd aan de raadstukken. Er vindt een schorsing plaats. Na de schorsing geeft dhr. Santing namens zijn fractie Stadspartij PLOP aan dat het vertrouwen in wethouder Dekker in deze kwestie in relatie tot de transitievisie warmte dusdanig is geschaad dat hij een motie van wantrouwen indient en daarmee het vertrouwen in wethouder Dekker opzegt. Ongeveer de helft van de fracties geeft aan deze motie van wantrouwen buitenproportioneel te vinden en hier niet in mee te willen gaan. De andere helft van de fracties gaat de motie van wantrouwen steunen omdat ze van mening zijn dat de inhoud van deze brief gedeeld had moeten worden met de raad, zeker ook gelet op de ontstane onrust in de wijk Kloosterveen, het stevige debat dat is gevoerd met de portefeuillehouder over doorzettingsmacht en het te weinig betrekken van inwoners. De raad besluit de motie van wantrouwen, ingediend door de fractie van Stadspartij PLOP, over het opzeggen van vertrouwen in relatie tot de informatievoorziening Transitievisie warmte te verwerpen met 18 stemmen tegen (ChristenUnie, GroenLinks, VVD, D66, SP) en 15 stemmen voor (PvdA, Stadspartij PLOP, 50Plus, CDA, LijstDeen).
16.	Sluiting	De voorzitter sluit ongeveer 23.30u de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Assen op 17 juni 2021.

De griffier,

De voorzitter,



Besluitenlijst

Raadsvergadering van:
20 mei 2021

**Besluitenlijst**

Raadsvergadering van:
20 mei 2021

Naam	Fractie	Aanwezig
Raadsleden		
Dhr. A. Smit	PvdA	x
Mw. C.H.W.J. Vorselman - Derksen	PvdA	x
Dhr. L.G.J. Rengers	PvdA	x
Mw. H. van Es	PvdA	x
Dhr. B. Homan	VVD	x
Dhr. R. Klok	VVD	x
Dhr. F.H.J.M. van Kemenade	VVD	x
Dhr. M.F. Rasker	VVD	x
Mw. A. Hendrikse	CDA	x
Dhr. G.G.J. de Korte	CDA	x
Dhr. R. Witteman	CDA	x
Dhr. B.J. Weening	ChrUnie	x
Mw. L.Heijs - Eisses	ChrUnie	x
Dhr. A.W. Wienen	ChrUnie	x
Dhr. C.J. Staal	ChrUnie	x
Dhr. T.S. Medemblik	ChrUnie	x
Mw. A.J. de Ruiter-Dekker	Stadspartij PLOP	x
Dhr. C.M.V. Boonzaaijer	Stadspartij PLOP	x
Dhr. A.A. Dik	Stadspartij PLOP	x
Dhr. H. Santing	Stadspartij PLOP	x
Dhr. R. Moes	D66	x
Dhr. W.J.M.N. de Jong	D66	x
Mw. A. Bornkamp	D66	x
Mw. L. Punt	GrLinks	x
Dhr. S. Bakker	GrLinks	x
Dhr. A.R. Nijenhuis	GrLinks	x
Dhr. J. Marskamp	GrLinks	x
Mw. J. Drenthe	SP	x
Dhr. B. Ananias	SP	x
Mw. M.O. Deen	LijstDeen	x
Mw. H. Heeling-Wichers	50Plus	x
Dhr. A. Zwikker	50Plus	x
Dhr. C. H.M. Otto	50Plus	x

PRESENTIELIJST RAAD

Naam	Fractie	Aanwezig
Griffiers		
Dhr. J. de Jonge	griffier	grf
Mevr. M. Kolkman	plv.griffier	-
Mevr. M. van der Gouw	Raadsadviseur	x
Collegeleden		
Dhr. M.L.J. Out	burgemeester	vz
Mevr. H.A. Vlieg-Kempe	wethouder	x
Mw. K. Dekker	wethouder	x
Mw. M.S. Pauwels-Paauw	wethouder	x
Dhr. B. Bergsma	wethouder	x
Dhr. J. Broekema	wethouder	x
Dhr. T. Dijkstra	gemeentesecretaris	x
Ambtenaren/Insprekers		