Onderwerp: Van werkbedrijf naar ontwikkelbedrijf (meerjarenvisie Provalu 2030).

Datum: 03-01-2024.

Aanleiding

Ter voor bereiding op de bespreking in de commissie en raadsvergadering d.d. 01-02-2024 roept de meer jaren visie van Provalu de nodige vragen op.

Het is een visie en een visie is immers niet statisch, maar in deze visie liggen wel belangrijke keuzen voor de deelnemende gemeenten aan deze gemeenschappelijk regeling. Daarbij is momenteel absoluut nog niet duidelijk welke (financiële) consequenties deze zullen hebben en is om tot een goede richting c.q. verantwoorde keuze te komen tot een passende zienswijze belangrijk.

Vragen

Omdat het er nogal veel zijn zal ik per pagina aangeven waarde vragen op gebaseerd zijn.

Pag. 4. Men beschrijft dat sinds 2015 bij de WSW een uitsterf constructie betreft en de kosten in de loop der jaren steeds verder toenemen. Waarop is dat gebaseerd is?

(1) Op dit moment betreft het FTE in de WSW oud. Wat is het verwachte aantal in 20230?

Bij gebruik van simpel switchen behoud de deelnemer dan zijn salaris of op welke uitkering valt hij/zij dan terug?

Pag. 12A. Een groot deel van de mensen die het doelgroep register staan geregistreerd zijn al gediagnostiseerd) Hoe bewaakt men de privacy in deze?

Er gaat getest worden op fysieke inzetbaarheid, cognitief vermogen en werknemersvaardigheden. Is het niet van groter belang om te kijken naar het sociaal- emotioneel functieneren of wel wat is de draagkracht t.o.v. de (mentale) draaglast?

Pag. 12B. Daarom worden de leerlijnen samen met de desbetreffende werkgevers en het onderwijs ontwikkeld. Wordt er gebruik gemaakt van bestaande leer- werklijnen b.v. die vanuit de VGN/VWS ontwikkeld zijn met ketenpartners zoals; ass. Medewerker groenvoorziening, ass. Medewerker logistiek, as. Medewerker facilitair en de ontwikkelde leerlijnen woonhulp in de ouderen zorg en VG-sector?

Levert de individuele detachering als passende oplossing geen extra financieel risico op voor Provalu, dus voor de deelnemende gemeenten in de GR.?

Pag.17 Afhankelijk van de schaal waarop arbeidsmatige dagbesteding uiteindelijk zal worden geboden, zullen gemeenten moeten bezien etc. In dat geval moeten wel de statuten van de GR worden gewijzigd.
Biedt men nu al arbeidsmatige dagbesteding aan? Zo, ja hadden de statuten dan al niet aangepast moeten zijn en dit in overleg hebben moeten gaan met betrokken GR gemeenten?

Nieuwe diensten in de productiehal. Waarom wordt er niet gekozen voor de ophanden zijnde krimp en naar een andere locatie worden verhuisd? (Men gaat op risico en evt. kosten van gemeenten verhuren)

Pag.20. Eerste aandachtsstreepje; behoeft nadere uitleg, welke nieuwe doelgroep(en) wordt/worden hier bedoeld.

Pag. 21. Eerste aandachtsstreepje; uitbreiding van de dienstverlening (waaronder arbeidsmatige dagbesteding) door Provalu zal wel extra kosten (begeleiding) met zich meebrengen. Manoeuvreer je dan niet in een concurrentiepositie t.o.v. huidige aanbieders arbeidsmatige dagbesteding en oneigenlijk overheidsgelden (WMO-gelden) voor gebouwkosten? Krijgen de deelnemers dan ook een vergoeding voor arbeidsmatige dagbesteding?

Daarnaast bestaat het risico dat de Rijksoverheid op enig moment het macrobudget voor de WSW naar beneden bijstelt. Maar is dat dan niet logisch omdat dezelfde Rijksoverheid deze keuze van sterfhuisconstructie heeft ingezet om de WSW af te bouwen?

Met vriendelijke groet;

Peter van Bockhove; namens de fractie van Lijst Salman Noordwijk.