

Raadsvoorstel

Waalre, 21 februari 2017

Vergaderdatum	: 4 april 2017
Voorstelnummer	: 2017-13
Zaaknummer	:
Portefeuillehouder	: Weth. P. van Liempd
Naam opsteller	: H. van Geel
Naam voorstel	: Voorstel beslissing op bezwaar komgrens boswet.
Grondslag raadsbesluit	: Tegen de nieuwe bebouwde komgrens is een bezwaar ingediend door

Voorgesteld besluit:

Om conform advies van de commissie bezwaarschriften te besluiten:

- 1) Reclamant in zijn bewaren te ontvangen;
- 2) De bezwaren van reclamant ongegrond te verklaren.

Onderwerp

Bezwaarschrift tegen het vaststellen van de bebouwde kom conform de Wet natuurbescherming Wnb (voorheen Boswet).

Voorstel

Om conform advies van de commissie bezwaarschriften te besluiten:

- 1) Reclamant in zijn bewaren te ontvangen;
- 2) De bezwaren van reclamant ongegrond te verklaren.

Inleiding

Conform Artikel 1, 5^e lid van de Boswet en Artikel 4.1 onder a. van de nieuwe Wet Natuurbescherming is het vaststellen van de bebouwde komgrens Boswet de bevoegdheid van de gemeenteraad.

De laatste officiële vaststelling van de 'bebouwde kom Boswet' van de gemeente Waalre dateert uit 1967. In verband met de uitbreiding van de woningbouw in de gemeente is deze officiële komgrens achterhaald en vallen de houtopstanden in de nieuwbouwwijken die na 1967 zijn gerealiseerd buiten de 'bebouwde kom Boswet'. Sinds 1 januari 2017 is de Boswet opgegaan in de Wet natuurbescherming (Wnb).

Reclamant heeft bezwaar gemaakt tegen de nieuwe bebouwde kom conform de Wnb om 2 redenen:

1. dat hij vreest dat de bomen tegenover zijn woning worden gekapt en het bos verdwijnt en;
2. dat het verplaatsen van de bebouwde komgrens in de toekomst als motivatie wordt gebruikt voor het wijzigen van het bestemmingsplan.

De commissie bezwaarschriften heeft het bezwaar bekeken en advies uitgebracht. De commissie adviseert:

- 1) Reclamant in zijn bewaren te ontvangen;
- 2) De bezwaren van reclamant ongegrond te verklaren.

Beoogd resultaat

Het nemen van een beslissing op bezwaar.

Argumenten

1.1 Vrees voor houtkap tegenover zijn woning is onterecht

De commissie constateert dat ook al gaan meerdere regels over het kappen van bomen, de belangen die de regels beschermen erg kunnen verschillen. Het van toepassing zijn van de Wnb (Wet natuurbescherming) betekent dus niet automatisch dat bomen en houtopstanden meer beschermd worden dan op grond van gemeentelijke beleid mogelijk is.

Om dit te verduidelijken gaat de commissie nog kort in op het eerste reden van bezwaar, ook al gaf reclamant ter zitting aan dat hij inmiddels gerust is gesteld dat zijn vrees voor kap niet op korte termijn werkelijkheid wordt. Het bos waar het bezwaar van reclamant zich op richt is eigendom van de gemeente Waalre. Zowel in het verweerschrift als ter

zitting is aangegeven dat er geen plannen zijn het bos op het perceel tegenover reclamant te laten verdwijnen. Indien de gemeente ter plaatse de bomen toch wenst te gaan kappen anders dan dunning, dan zal daar een vergunning voor benodigd zijn op grond van het bestemmingsplan. De commissie constateert dat het deel waar reclamant de bescherming van de Boswet verzoekt, is gelegen in Natuur Netwerk Brabant. Het doel van Natuur Netwerk Brabant is om een samenhangend netwerk van belangrijke natuurgebieden te creëren waar het behoud van natuur voorrang heeft. De gronden zijn onderdeel van de beschermingszone natte natuurparel. Deze bescherming, die nog steeds op de gronden ligt, is naar oordeel van de commissie zwaarder dan de bescherming die de Wnb had geboden op grond van de oude bebouwde komgrens. Tegen een eventuele vergunningverlening staat voor reclamant ook nog voldoende rechtsbescherming open. Daarnaast merkt de commissie aanvullend op dat de grens maar beperkt wordt opgeschoven en een deel van het bos nog steeds valt onder de Wnb.

1.2 De Wnb (Wet natuurbescherming) en het bestemmingsplan staan los van elkaar

De commissie concludeert dat de belangen die reclamant aanvoert meer gericht zijn op het bestemmingsplan dan op de bebouwde komgrens volgens de Wnb. Reclamant lijkt naar mening van de commissie niet gericht op het doel van de Boswet, namelijk de bescherming van het landelijke bosareaal, maar gericht op de bescherming van het groene aanzien van het perceel tegenover zijn woning. De Wnb regelt niets over het al dan niet toestaan van bebouwing. Het feit dat het verschuiven van de bebouwde komgrens in de toekomst als motivatie zal dienen voor de wijziging van een bestemmingsplan acht de commissie niet waarschijnlijk en deze motivatie zal gezien de jurisprudentie ook weinig toevoegen. De commissie deelt de zorgen van reclamant dan ook niet. Indien in de toekomst de gemeenteraad inderdaad de intentie heeft de bestemming te wijzigen, dan heeft de gemeenteraad reeds te maken met beperkingen door o.a. de regels m.b.t. Natuur Netwerk Brabant. Daarnaast staan ook tegen deze besluitvorming voor reclamant voldoende rechtsbeschermingsmiddelen open.

Kanttekeningen

1.1 Tegen de beslissing op bezwaar staat beroep open

Tegen de beslissing op bezwaar beroep aantekenen. De kans dat beroep aantekent is echter gering en de kans dat uw college in het ongelijk wordt gesteld is ook gering aangezien voorgesteld wordt te besluiten conform advies van de commissie bezwaarschriften.

Kosten en dekking

Het besluit brengt geen kosten met zich mee.

Vervolprocedure en planning

Tegen het nemen van een beslissing op bezwaar staat beroep open bij de Rechtbank.

Communicatie

De reclamant zal geïnformeerd worden over het besluit.

Kernboodschap

Op 18-10-2016 heeft de gemeenteraad een nieuwe bebouwde kom volgens de Boswet (en inmiddels de Wet natuurbescherming) vastgesteld. Tegen dit besluit is bezwaar gemaakt en heeft de commissie bezwaarschriften advies uitgebracht. De commissie bezwaarschriften adviseert reclamant in zijn bezwaren te ontvangen en de bezwaren ongegrond te verklaren. De gemeenteraad wordt geadviseerd conform advies van de commissie bezwaarschriften te besluiten

Bijlagen onderdeel van het voorstel

Advies Commissie bezwaarschriften.

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN WAALRE,

de secretaris,

de burgemeester,



drs. J.W.F. Compagne



drs. J.W. Brenninkmeijer