

Geachte commissie, geachte raadsleden,

Ik zou graag 'de kwestie Pean' van een andere dan de strikt bestemmings-inhoudelijke kant willen benaderen. Ik wil de kwestie benaderen vanuit mooie democratische beginselen, zoals bestuurlijke zorgvuldigheid en evenredigheid.

Pean bepaalt

Ik wil een paragraafje met u delen uit de *Nota van zienswijzen* die de gemeente onlangs heeft opgesteld. Ik citeer:

"Uit de door Pean overlegde informatie blijkt dat de ondergeschikte horeca-activiteiten doordeweeks om 00.00 sluiten en in het weekend om 2.00 uur. Voor de sluitingstijden wordt hierbij aangesloten".

Laat dit tot u doordringen: voor de sluitingstijden wordt aangesloten bij datgene wat Pean aandraagt - en al lange tijd illegaal in de praktijk brengt.....

Dit is een heel betekenisvolle zin. Hij raakt de kern van het ontstaan van het eindeloze dossier Pean. Hij toont exact aan wat omwonenden inmiddels allang weten: de gemeente laat de oren hangen naar de eigenaar van Pean.

Het is niet de gemeente die hier bepaalt wat wenselijke sluitingstijden zijn, rekening houdend met de signalen van de omwonenden en de ligging van Pean in beschermd landelijk gebied. Waar de melkveehouders i.v.m. geluidsoverlast na 19.00 uur het land niet meer op mogen.

Het is de ondernemer zelf die bepaalt. Het resultaat: sluitingstijden die vele malen minder streng zijn voor ondergeschikte horeca in beschermd buitengebied dan voor zelfstandige horeca in, bijvoorbeeld, het nabijgelegen Akkrum.

Een vast patroon

Er tekent zich hier een patroon af dat al jaren aan de gang is:

- de bouw van onvergunde chalets op een onvergunde plek,
- het negeren van de voorschriften voor landschappelijke inpassing
- het organiseren van illegale bruiloften en partijen,
- het 7 maanden lang gebruik maken van onvergunde feesttenten,
- de toezegging van de gemeente aan de eigenaar om op alle bovengenoemde overtredingen niet te gaan handhaven
- de hardnekkige weigering van de gemeente om te handhaven op de ontelbare klachten van overlast, veroorzaakt door de frequente feesten en partijen (geluid, licht, verkeer)

Dit patroon wordt voortgezet in de totstandkoming van het voorliggende bestemmingsplan.

Een kleine bloemlezing van toezeggingen van de gemeente aan omwonenden:

- 'er wordt geen uitbreiding toegestaan' (maar wel 20 appartementen in de boerderij en 150 m2 bij-bouwen)
- 'er komt een plan voor landelijke inpassing volgens de voorschriften' (maar niet aan de zuidzijde, want daarvoor heeft Pean de tekening aangeleverd, Pean adverteert al met 'een weids uitzicht op de landerijen vanaf de terrassen aan de zonnkant')
- 'de extra verkeersbewegingen zijn gemeten' (maar wel op basis van informatie van Pean: 20 extra autoritjes per dag. Serieus? Met honderden gasten?)
- er mag een bedrijfswoning worden gebouwd i.v.m. de privacy van de bedrijfsleider (maar de bedrijfsleider woont helemaal niet meer op Pean)
- 'geluidshinder wordt voorkomen door versterkte muziek achter gesloten deuren' (bij feesten met een uitloop naar stretchtenten in de openlucht. Serieus?)

Een onaantastbare status

Dat de bedrijfsvoering van Pean ■ alle omwonenden ernstig hindert, wordt stelselmatig door de gemeente veronachtzaamd. Waarom beschermt de gemeente deze ondernemer, die structureel regels en grenzen overschrijdt? Waarom is de gemeente zo partijdig? Zijn het de charme-offensieven van Pean, is het de geoliede marketingmachine achter het bedrijf, zijn het goede contacten in bestuurlijke kringen, die de belangen van de ondernemer van Pean ■ een zwaarder gewicht geven dan die van omwonenden, waaronder ook andere ondernemers: de melkveehouders op de Pean?

De ondernemer van Pean ■ geniet binnen de gemeente kennelijk een onaantastbare status.

Het rammelende gewijzigde bestemmingsplan, vol tegenstrijdigheden en losse eindjes, wordt met grote haast vóór 18 april door de de gemeentelijke procedures heengejaagd (na 16 maanden tijd voor de gemeente om te reageren op de zienswijzen van belanghebbenden en 2 weken tijd voor dezen om te reageren op het gewijzigde plan). Er moet een reden zijn voor die haast. Die zou zomaar te maken kunnen hebben met de plannen, wensen en belangen van de eigenaar.

De Mienskip

De Pean is, zoals u weet, een dunbevolkt gebied. Desondanks ontving de gemeente 21 zienswijzen op het bestemmingsplan voor Pean ■, wat betekent dat vrijwel alle belanghebbende omwonenden bezwaren hebben tegen dit plan.

Pean ■ is een eenzaam eilandje geworden in de Mienskip.

U ziet hier in de zaal vertegenwoordigers van de gehele Mienskip Pean en van de Stripe en van de overkant van de Grêft, verenigd tegen de plannen van de eigenaars van Pean ■. Toch trekt de gemeente uit die eenstemmige massale kritiek van de bewoners van het gebied de conclusie dat al deze bezwaarden ongelijk hebben.

Ik wil u vragen: lijkt het u waarschijnlijk dat al deze omwonenden querulanten zijn? Die het die arme ondernemer onterecht moeilijk maken? Een collectie zeurpieten die het allemaal bij het verkeerde eind hebben?

Nee. Wij zijn allen redelijke mensen, waarvan velen al generaties lang op de Pean wonen, boeren of recreëren. Nooit een wanklank, voordat de zeilschool Pean werd overgenomen. Maar nu ervaren wij allen grote overlast van Pean ■, staat onze leefomgeving onder grote druk - en worden wij door de gemeente niet naar behoren gehoord, laat staan beschermd.

De verantwoordelijkheid van de gemeente

De gemeente is die ene ondernemer temidden van al die gedesillusioneerde omwonenden al jaren ter wille - en dat culmineert in het voorliggende bestemmingsplan, dat goed voor hem, maar heel slecht voor ons is. Als de gemeente nú niet ingrijpt, geeft ze een onomkeerbare vrijbrief voor een verdere ontwikkeling tot Partycentrum Pean. De overlast zal nog vele malen groter worden (geluid, licht, verkeer) - en het prachtige natuurlijke stille Pean voorgoed verpest.

Ik begon mijn inspraak met de sluitingstijden in het bestemmingsplan, waarvoor werd aangesloten bij de tijden die Pean zelf aandroeg... Het is nu aan u, commissie, en aan de gemeenteraad om de zorgen, aanmerkingen en legitieme wensen die wij hebben aangedragen te willen zien - en in het plan te integreren.

Dat gaat niet lukken voor 17 april. Ik verzoek u dan ook dringend geen hamerstuk te maken van het voorliggende bestemmingsplan, de datum te wijzigen en de tijd te nemen alle inhoudelijke bezwaren over sluitingstijden, bossingels, terrassen, feesttenten, licht en geluid, appartementen, bedrijfswoning, etc. onpartijdig te bestuderen en aan te passen.

Met zorgvuldigheid. In evenredigheid. Volgens behoorlijk bestuur.