



VERSLAG

Vergadering
GEMEENTERAAD VAN HILVERSUM
10 APRIL 2024

INDEX RAAD 10 APRIL 2024

NR AGENDA	OMSCHRIJVING	BLZ
1	Opening	3
2	Vaststellen agenda	3
3	Duiding van de politieke situatie	4
4	Sluiting	15

GEMEENTE HILVERSUM
RAADSVERGADERING VAN 10 APRIL 2024
(verslag)

Voorzitter: G.M. van den Top, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: de dames A. van de Beek (Democraten Hilversum) en M. Boukhriss (Hart voor Hilversum), de heren J.J.A.N. Deen (D66), R.J.H. Docter, (Democraten Hilversum) en J. van Drogen (GroenLinks), mevrouw F. Durlacher (Belang van Nederland), de heren M.F. Eerenberg (Hart voor Hilversum) en G.J. Ekelmans (VVD), mevrouw J.F. van Exel-van Dijk (CDA), de heren H.H. Fennema (VVD), J.E.M.G. Göbbels (Democraten Hilversum), R.H. van Grieken (D66) en C.M. Groeneveld (Hart voor Hilversum), mevrouw B. van Hattum (D66), de heer S.J. Hexspoor (GroenLinks), de dames C. Jansson (Democraten Hilversum) en M.J. de Jong-Schrijvers (Hart voor Hilversum), de heer T. de Jong (CDA), mevrouw J. Kalk (PvdA), de heren H. Koç (Democraten Hilversum), J.P. Lahaise (PvdA) en R.J.C. Lancé (Hart voor Hilversum), mevrouw H.M.G.J. van de Linde (VVD), de heren H.J. Lindeboom (D66), B. Nanninga (ChristenUnie), J.T.M. van Nistelrooij (D66) en G.J. Postma (CDA), de dames R.W.C. Redmeijer (Hart voor Hilversum) en M.H.A. Remmers (GroenLinks), de heer D.E.O. Streutker (CDA), mevrouw B. Verweij (SP), de heren P.C.M. Vonk (SP) en J.A. van Waarden (GroenLinks), mevrouw V. Wesselink (D66), de heren T.R. Westerneng (VVD) en A. Zaabat (D66) en mevrouw E.M. Zeeuw van der Laan (VVD).

Griffier: mevrouw A.J. van Meerveld.

Wethouders: mevrouw K. van Hunnik en de heren A.R.C. Scheepers, N.G.T. van Voorden en B. Heller

Afwezig: er zijn geen raadsleden afwezig.

1. OPENING

De VOORZITTER opent de extra raadsvergadering en heet allen hartelijk welkom. De extra raadsvergadering is uitgeschreven naar aanleiding van een verzoek van raadsleden van de fracties van D66, de PvdA, Democraten Hilversum en de SP.

2. VASTSTELLEN AGENDA

De VOORZITTER deelt mee dat op de agenda de duiding van de politieke situatie staat, dit naar aanleiding van het aftreden van wethouder Walters op 3 april jl. Voordat wordt overgegaan tot het debat wil hij allereerst zeggen de keuze van de raad heel belangrijk te vinden om de geagendeerde besluiten in de raadsvergadering van 3 april jl. ook te nemen. Dat is een belangrijke stap, omdat de raad de dure verantwoordelijkheid heeft om besluiten te nemen die de stad nodig heeft en omdat de raad daardoor de gelegenheid kreeg om even na te denken over en te reflecteren op wat er is gebeurd. Na die reflectie kan over de ontstane situatie vanavond goed worden gesproken. Hij zegt daarom dank voor het initiatief om een extra raadsvergadering te organiseren.

Vervolgens benadrukt hij dat college en raad het besluit van de wethouder respecteren, maar dat zij haar ook ontzettend missen. Mevrouw Walters was een van de meest ervaren bestuurders van Hilversum, die zich achttien jaar lang met hart en ziel voor de stad heeft ingezet. Ze wordt als een ongelooflijk fijne en ervaren goede bestuurder gemist. Er wordt nu met haar besproken om op een passende manier afscheid te kunnen nemen. Afsproken is dat dat zal gebeuren na de vergadering van hedenavond. Er komen nog nadere gegevens over hoe dat afscheid zal plaatsvinden. Begin volgende week zal waarschijnlijk daarover meer te zeggen zijn.

De spreektijd per fractie bedraagt vanwege de kortere vergadering dan normaal zes minuten en namens het college zal wethouder Scheepers het woord voeren.

Vervolgens wordt de agenda vastgesteld.

3. DUIDING VAN DE POLITIEKE SITUATIE

De VOORZITTER heeft van zestien raadsleden een verzoek tot het houden van een extra raadsvergadering ontvangen, met als initiatiefnemer de heer Deen. Hij geeft hem daarom als eerste het woord.

De heer DEEN merkt op dat Hilversum met het vertrek van wethouder Walters voor een preciaire politieke situatie staat. Het gaat om de grondlegger van de huidige coalitie en de politiek leider van Hart voor Hilversum, die met de noorderzon is vertrokken. Hij vraagt zich af waarom dat is gebeurd en hoe het nu verder moet. Dat is het gespreksonderwerp van vanavond. Hilversum staat voor grote keuzen. Het huishoudboekje knelt. De gemeente komt de komende jaren geld te kort. De gemeente Wijdmeren zoekt steun en de vraag is of Hilversum die kan bieden en onder welke voorwaarden dat kan. Een andere vraag is waar en voor wie de zo hard benodigde woningen komen. Die onderwerpen behoorden tot de portefeuille van wethouder Walters en zijn nu over het college verdeeld. Die situatie is wat D66 betreft niet lang houdbaar, omdat er te veel te doen is. De vraag is dus hoe nu verder en hij vindt dat er snel duidelijkheid nodig is, omdat Hilversum bestuurd moet worden.

Vervolgens gaat hij in op de aanleiding voor het vertrek van de wethouder. Een krantenartikel in het AD heeft Hilversum flink op stelten gezet. Het was een verhaal waarvan men de wenkbrauwen optrok. Zijn eerste vraag daarop was of het echt zo was en of hij in een slechte James Bondfilm terecht was gekomen. Hij is benieuwd wat het aftreden van de wethouder betekent. De reacties op het aftreden waren onduidelijk en dat is slecht voor de beeldvorming van de mooie stad en het gemeentebestuur. Zo wil men niet in het nieuws komen. Een wethoudersambt ligt onder een vergrootglas en transparantie is daarom belangrijk. Er liggen verklaringen, maar er zijn ook nog vragen, zoals wat er de afgelopen weken is gebeurd. Hij verzoekt het college om daarover meer duidelijkheid te geven.

Mevrouw KALK geeft aan dat integriteit te maken heeft met de kwaliteit en de geloofwaardigheid van het openbaar bestuur. Volgens het ministerie van Binnenlandse Zaken krijgt de integriteit van politieke ambtsdragers vanwege maatschappelijke ontwikkelingen steeds meer gewicht. Om die geloofwaardigheid gaat het de PvdA. Bestuurders en volksvertegenwoordigers hebben een belangrijke voorbeeldfunctie en horen van onbesproken gedrag te zijn. Zij behoren zonder last, in welke vorm dan ook, te kunnen handelen en besluiten te kunnen nemen. Het vertrek van wethouder Walters roept minimaal vragen op over deze onderwerpen. Juist in deze tijd moet men niet naïef zijn. Het openbaar bestuur staat onder druk. Te denken valt daarbij aan ondermijning door de onderwereld, infiltratie door buitenlandse mogendheden en cashbetalingen aan politici. Daarom wil zij deze situatie serieus nemen en moeten politici zich daarvan bewust zijn en zich daarover verantwoorden. De keuze van wethouder Walters om geen openheid te geven, de pers niet te woord te staan en nu de handdoek in de ring te gooien is er een die eerder zorgt voor meer vragen dan voor antwoorden. Het verweer dat het een privé aangelegenheid is houdt haars inziens geen stand. Het gaat namelijk om een oriëntatie op een land dat actief in de Nederlandse politiek infiltreert en een wethouder. Dat is beschadigend voor mevrouw Walters en de Hilversumse politiek. Er is een jammer einde gekomen aan de mooie loopbaan van mevrouw Walters, die haar wethouderschap met verve invulling heeft gegeven.

Mevrouw Walters is opgestapt, maar daarmee is de situatie voor de PvdA niet afgedaan. Het gesprek over integriteit en een weerbaar openbaar bestuur is voor haar nog niet klaar. Daarnaast is het de vraag wat dit vertrek voor de coalitie betekent en hoe stabiel die na het vertrek van mevrouw Walters en het eerdere vertrek van twee raadsleden van dezelfde partij nog is. Die partij laat in de media optekenen dat

dit niet had hoeven. Daarop vraagt zij zich af of er tussen de coalitiepartijen voldoende onderling vertrouwen is om deze periode zonder verdere kleerscheuren af te maken.

De heer GÖBBELS valt de weinige communicatie vanuit de direct betrokken coalitiepartijen op. Op de site van Hart voor Hilversum staat weliswaar de verklaring van Karin Walters, maar bij de VVD, GroenLinks en het CDA is niets hierover te vinden. Wel staat op de CDA-site dat ‘een betrouwbare overheid en een integer bestuur duidelijke grenzen stellen en mensen zekerheid geven’.

Democraten Hilversum heeft kennisgenomen van het aftreden van mevrouw Walters via twee korte verklaringen van de ex-wethouder en het college. Het college sprak over de toekomstplannen van mevrouw Walters. Mevrouw Walters sprak over haar bezoek aan een informatiebijeenkomst over biologisch boeren in Wit-Rusland en Rusland. Sinds maart 2014 zijn er door de Europese Unie beperkingen en sancties aan Rusland opgelegd vanwege de illegale annexatie van de Krim. Op 24 februari 2022 heeft de Europese Unie sancties opgelegd aan Rusland wegens de oorlog met Oekraïne. Ook gebeurde dat op 2 en 9 maart 2022 aan Wit-Rusland vanwege agressie richting Oekraïne. Een wethouder zou het dus wel raar moeten vinden als hij of zij een verkenning start naar biologisch boeren in specifiek deze twee landen. Het is dan niet raar als collega's in het college vragen daarover zouden stellen. Een wethouder is immers gehouden aan alle wet- en regelgeving. Als hierover verschil van mening bestaat raakt het bestuur in de knel.

Hij informeert naar het feitenrelaas vanuit het perspectief van het college en de duiding van de politieke toekomst door het college.

De heer VONK is heel positief over biologisch boeren, maar heeft er bedenkingen bij om dat in Wit-Rusland te doen, waar een dictator aan de macht is en waar je als politiek tegenstander je leven niet zeker bent. Dat vindt de SP verwerpelijk. Hij dankt mevrouw Walters echter toch voor de achttien jaar dat zij zich voor de gemeente heeft ingezet. Hij was het overigens lang niet altijd met haar eens.

Met de verklaring van mevrouw Walters na het verschijnen van het artikel in het AD had hij verwacht dat de ontstane situatie als een storm in een glas water over zou gaan. Ineens stapte de wethouder toch op, wat heel veel aanleiding gaf tot vragen.

Hij is benieuwd hoe het nu verder gaat met het bestuur van Hilversum, of Hart voor Hilversum een nieuwe wethouder zal leveren of dat het college beperkt blijft tot de huidige vier wethouders. Ook wil hij weten hoe tijdelijk de portefeuilleverdeling is en of er een nieuw college komt. De SP heeft namelijk wel oren naar het toetreden tot een nieuw college. In het elkaar koesteren van collegepartijen zit volgens hem wel wat wrijving. De SP heeft goede ideeën om Hilversum wat socialer te maken.

Dit college heeft naar zijn mening te veel hooi op zijn vork genomen. De SP heeft keer op keer gewaarschuwd niet te veel ineens te doen. Nu blijkt dat het financieel gezien allemaal niet zo rooskleurig is. Juist op dit moment breekt er een bestuurscrisis uit. Hij hoopt dat alle partijen in de raad erbij worden betrokken om die op te lossen. Daarvoor staat de SP klaar.

Gisteren nam hij deel aan een rondleiding door corporaties, waaruit bleek dat heel veel mensen zorg nodig hebben en niet meer zelfstandig kunnen wonen. Wat hem betreft moet het gemeentebestuur dus weer heel snel aan de slag gaan.

De heer NANNINGA houdt niet van terugkijken, maar vindt het nu goed om dat wel te doen, om van de situatie te kunnen leren en om daarmee om te kunnen gaan. Hij benadrukt het ongelofelijk jammer te vinden dat mevrouw Walters na achttien jaar trouwe dienst de politieke arena moet verlaten. Door een misstap wordt haar waardevolle inzet voor Hilversum abrupt beëindigd. Die misstap is in de pers breed uitgemeten en vervolgens gingen verhalen en geruchten snel een eigen leven leiden. Hier had wethouder Walters wat hem betreft het beste meteen open kaart kunnen spelen. Ze had beter direct kunnen bekennen dat ze bij een bijeenkomst was geweest en aan de grens van Wit-Rusland heeft gestaan. Het was goed geweest als ze meteen duidelijkheid had gegeven over de reden waarom ze daar was.

Privé en politiek beïnvloeden elkaar en zijn moeilijk van elkaar te scheiden. Ze kunnen niet los van elkaar worden gezien. Over het handelen van mevrouw Walters rijzen allerlei vragen, bijvoorbeeld of dat

wel te combineren was met haar functie als wethouder van Hilversum. Helaas is zij nu niet meer te bevragen, omdat ze is opgestapt.

Hij vraagt meer duidelijkheid over de rol van het college bij het vertrek van de wethouder. Heeft de wethouder de beslissing om op te stappen volledig zelf gemaakt en welke rol heeft het college hierin gespeeld? De burgemeester verklaarde als reactie op de eerste berichten in de krant dat het vooral een privékwestie was, waarover mevrouw Walters zelf een verklaring moest afgeven. Na haar aftreden meldde het college dat de ontstane discussie over haar toekomstplannen als privépersoon afbreuk doet aan haar functioneren en dat van het gemeentebestuur van Hilversum. Daarom wil hij weten wat er in de tussentijd is gebeurd, zodat het college toch een ander standpunt heeft ingenomen.

Vervolgens gaat hij in op hoe het nu verder moet. Karin Walters zat namens Hart voor Hilversum in het college. Het lijkt in eerste instantie daarom logisch dat Hart voor Hilversum snel op zoek gaat naar een nieuwe wethouder. De plek lijkt hem echter moeilijk op te vullen. Wethouder Walters had een aantal moeilijke dossiers in haar portefeuille, zoals wonen en financiën. Het is moeilijk om goede en gemotiveerde mensen te vinden om zich voor de lokale politiek in te zetten. Hij wenst Hart voor Hilversum veel wijsheid en zegen toe om met een nieuwe wethouder te komen, omdat het vertrek van wethouder Walters een aderlating voor Hilversum is.

Mevrouw REDMEIJER zegt dank aan de zestien raadscollega's die om het debat verzocht hebben. Ook zij vindt het heel belangrijk om de ontstane situatie te bespreken. Het is jammer dat Hart voor Hilversum niet bij het debatverzoek betrokken is, zodat zij wellicht had kunnen adviseren om daarmee iets later te komen.

Voor Hart voor Hilversum was het vertrek van de wethouder vergelijkbaar met een aardverschuiving. De wethouder oefende haar taak jaren met veel ziel en zaligheid uit. Ze belde haar dinsdagmiddag 2 april jl. op vanuit wijkcentrum De Koepel in Kerkelanden, waar iets leuks te doen was. De wethouder zei tegen haar dat zij ermee ging stoppen, omdat ze geen andere mogelijkheid meer zag. Na dat korte telefoontje belde de wethouder haar twintig minuten later weer in paniek op en zei dat ze met de hele fractie wilde spreken. Dinsdagavond 2 april jl. is haar fractie met de wethouders en het bestuur van de partij bijeen gekomen. De wethouder is gevraagd wat er aan de hand was. Het antwoord was te stoppen als wethouder en dat ze de indruk had dat ze geen andere keuze had. De wethouder werd geadviseerd rustig te worden, even na te denken en er een nachtje over te slapen, waarna men de volgende ochtend zou horen of de wethouder nog steeds die mening was toegedaan.

Woensdagochtend 3 april jl. hoorde zij van Karin Walters dat ze wethouder zou blijven en dat ze zich als wethouder zou verantwoorden aan de raad. Woensdagmiddag 3 april was spreekster bij een activiteit in wijkcentrum Sint Joseph aanwezig en werd ze wederom door de wethouder gebeld met de mededeling dat ze alsnog had besloten te stoppen met haar functie. Dat is hetgeen spreekster heeft meegekregen en wat haar rol in het gebeurde was.

De heer DEEN vraagt hoeveel later mevrouw Redmeijer het debat liever had gehad.

Mevrouw REDMEIJER antwoordt dat dat uit het vervolg van haar verhaal zal blijken. Woensdagavond 3 april jl. heeft de raad regulier vergaderd, omdat belangrijke besluiten genomen moesten worden. De fractie van Hart voor Hilversum schudde echter nog na van de aardbeving, maar de stad moest echte ook nog bestuurd worden.

De PvdA vroeg waarom zij aangaf dat het aftreden niet had gehoeven. Op het door haar zojuist geschetste verhaal was dat haar primaire reactie. De lokale media, de enige media die zij hierover heeft gesproken, vroeg of zij die reactie vrijwillig had gegeven.

Ook is gevraagd of er voldoende vertrouwen is. Hart voor Hilversum staat zonder twijfel voor het collegeakkoord en de coalitiepartners, met wie samen destijds het akkoord is gemaakt. Mevrouw Walters was daarvan niet alleen de grondlegger, maar ook zijzelf, evenals de heren Fennema, Scheepers, Heller, Streutker en Van Voorden en mevrouw Remmers. Zij staan daar nog steeds voor.

De heer DEEN vraagt of het vertrouwen een deuk heeft gekregen.

Mevrouw REDMEIJER antwoordt dat mevrouw Walters zelf een keuze heeft gemaakt, naar aanleiding van een feit waardoor de wethouder de indruk kreeg geen andere keuze te kunnen maken. Zij begrijpt die keuze, maar de raad moet wel door. De zojuist genoemde partners hebben diezelfde keuze niet gemaakt.

De heer DEEN meent dat die partners wel een rol hebben gespeeld in de keuze van mevrouw Walters.

Mevrouw REDMEIJER antwoordt dat het de helft van de acht genoemde personen betreft. Er was niet alleen voor Hart voor Hilversum sprake van een aardbeving, maar ook voor het college en Hilversum. Zij kan nu nog niet zeggen hoe verder te gaan. Hart voor Hilversum heeft namelijk even rust en ruimte nodig om te ademen, om bij te kunnen komen van het gebeurde.

De heer DEEN kan zich daarin vinden, maar wil wel weten over welk tijdsbestek het gaat.

Mevrouw REDMEIJER heeft met haar partners afgesproken Hart voor Hilversum ruimte te geven tot vrijdag 19 april a.s., zodat in de week erna de raad kan worden benaderd.

De VOORZITTER geeft aan dat de spreektijd van Hart voor Hilversum voorbij is, maar hij gezien de situatie die fractie extra ruimte om te spreken wil geven.

De heer FENNEMA ondersteunt het betoog van de heer Deen, die zei dat er snel een oplossing moet komen, omdat de stad bestuurd moet worden en de vier overgebleven wethouders het te druk hebben.

Hij steunt ook mevrouw Redmeijer, die heeft gevraagd om enige tijd teneinde het verlies te kunnen verwerken, welk verzoek hij graag respecteert. Spreker is het ermee eens dat Hart voor Hilversum de tijd moet krijgen om zich te kunnen herpakken.

Bij de coalitiepartijen is er volgens hem geen sprake van een deukje in het vertrouwen in de coalitie of het akkoord.

Mevrouw REMMERS respecteert de emoties van mevrouw Redmeijer, die mevrouw Walters als wethouder zal missen. GroenLinks zal de wethouder eveneens missen, omdat zij was gewend aan haar deskundigheid, dossierkennis en doortastendheid. Er zijn grote schoenen te vullen.

Karin Walters is volgens haar niet met de noorderzon vertrokken, omdat zij haar vanmiddag nog op de markt zag. De ex-wethouder heeft ervoor gekozen om geen verantwoording aan de raad af te leggen.

Hart voor Hilversum heeft gevraagd om wat tijd om bij te komen van de aardbeving en de naschokken. De PvdA ging twee jaar terug de campagne in met de slogan ‘mag het ook een beetje liever?’ Dat was niet helemaal op haar lijf geschreven, maar politiek is ook persoonlijk. Zij snapt dat de fractie van Hart voor Hilversum tijd nodig heeft, maar die fractie begrijpt ook heel goed dat de stad bestuurd moet worden, waaronder straks gezamenlijk weer de schouders gaan worden gezet.

De heer STREUTKER was enerzijds ook overdonderd door het vertrek van wethouder Walters en vroeg zich af hoe het zover heeft kunnen komen. Anderzijds moet men echter de feiten onder ogen zien en is het de vraag hoe men nu verder moet. Hij begrijpt in die zin het verzoek van Hart voor Hilversum om meer tijd te gunnen om ook zelf zaken op orde te krijgen. Wat het CDA betreft is er alle ruimte voor een gesprek met elkaar. Bezien kan worden hoe uit deze situatie op een goede manier te komen is. Hij dankt mevrouw Walters voor haar werk in de afgelopen jaren en wenst haar sterkte toe in deze moeilijke tijd.

Mevrouw KALK wijst erop dat een van de speerpunten van het college goed bestuur is. Dat zou meer doen met de raad in het kader van raadsbetrokkenheid. Nu hoort zij alleen van de coalitie dat die verder gaat. Geen van de vier coalitiefracties heeft zij over de raad en het betrekken van andere partijen gehoord. Zij vraagt hoe zij dat moet uitleggen in het kader van goed bestuur.

De heer STREUTKER begrijpt het ongeduld van mevrouw Kalk en zou graag vanavond al het inhoudelijke gesprek met haar willen aangaan, maar men heeft ook te maken met een situatie die er bij Hart voor Hilversum toe heeft geleid dat het te vroeg is voor een gesprek. Hij wil daarom eerst een pas op de plaats maken.

Mevrouw KALK vraagt of het CDA ook in deze situatie aan goed bestuur invulling wil geven.

De heer STREUTKER wil evenals de afgelopen periode het voeren van een goede dialoog en een goede omgang met elkaar voortzetten en wil daaraan ook de komende tijd invulling geven, zoals dat door mevrouw Kalk is gevraagd.

De heer DEEN vraagt of de benodigde tijd van Hart voor Hilversum te maken heeft met emotie of ook met de invulling van de portefeuille van ex-wethouder Walters.

De heer STREUTKER meent dat het vooral met emotie te maken heeft, evenals met de situatie waarin Hart voor Hilversum beland is.

Mevrouw REDMEIJER stelt dat het met beide te maken heeft. Als zij over straat of door de wijk loopt wordt zij over de kwestie aangesproken en iedereen is nog in de war. Zij wil daarom even rust.

Mevrouw DURLACHER zal vanavond een motie van afkeuring indienen, maar men hoeft geen vuurwerk vanuit haar fractie te verwachten. Zij betreurt het vertrek van wethouder Walters, dat zij een verlies voor Hilversum noemt. Spreekster mengt zich liever niet in haar privéleven. De gang van zaken de afgelopen weken betroffen volgens haar alleen speculaties, die leidde tot vragen.

Motie M 24-65 'Motie van Afkeuring'

'De gemeenteraad, bijeen op 10 april 2024, behandelend de extra raadsvergadering omtrent de duiding van de politieke situatie overwegende dat:

- het college van Hilversum verantwoordelijk is voor het behoorlijk besturen van de gemeente en het waarborgen van transparantie en integriteit in haar handelingen;
- het recente vertrek van mevrouw Walters heeft geleid tot onzekerheid en onduidelijkheid binnen de gemeente;
- de gang van zaken omtrent het vertrek van mevrouw Walters vragen oproepen over de manier waarop het college deze kwestie heeft afgehandeld;
- het vertrek van mevrouw Walters naar verluidt verband houdt met privé zaken van de betreffende wethouder;
- de beschuldigingen over eventuele betrokkenheid van een wethouder (in privépersoon) in een internationale relatiekwesitie vragen oproept over het functioneren van het huidige college met betrekking tot het ambt,

voorts overwegende dat: -

- in de media enkel gespeculeerd wordt over eventuele – en in privésferen - betrokkenheid;
- trial by media schadelijke gevolgen heeft voor alle betrokkenen;
- het college van Hilversum tekort is geschoten in het geven van openheid van zaken en het tijdig en feitelijk informeren van de gemeenteraad;

constaterende dat:

- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Hilversum in een persbericht laat weten kennis te hebben genomen van het besluit van wethouder Karin Walters om terug te treden als bestuurder van onze gemeente; -
- het college in hetzelfde persbericht haar conclusie deelt dat 'de ontstane discussie over haar toekomstplannen als privépersoon afbreuk doet aan haar functioneren en dat van het gemeentebestuur van Hilversum';

- de burgemeester in een eerdere verklaring* aan de media heeft laten weten dat ‘Walters’ verantwoordelijk is voor haar eigen keuzes en daarvoor ook haar eigen verantwoordelijkheid moet nemen’;

spreekt uit:

- de afkeuring over de gang van zaken omtrent het vertrek van de wethouder;
- dat deze kwestie twijfels doet rijzen over de integriteit en transparantie van het huidige college;

draagt het college van Hilversum op om: -

- helderheid te verschaffen over de redenen achter het vertrek van de wethouder en de gevolgde procedure;
- in de toekomst transparantie en openheid te waarborgen in soortgelijke situaties, zodat het vertrouwen van de inwoners in het bestuur van Hilversum hersteld kan worden, met respect voor de privacy van individuen;
- conform de geldende procedures, de nodige stappen te ondernemen om de continuïteit van het bestuur van de gemeente te waarborgen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 24-65 van BVNL)

* <https://www.telegraaf.nl/nieuws/558198888/hilversumse-wethouder-karin-walters-stapt-perdirect-op-na-rusland-rel>

De heer SCHEEPERS (wethouder) hecht eraan namens het college de ontstane situatie voor mevrouw Walters dramatisch te noemen. Het college verliest door het aftreden een voortreffelijk wethouder, een heel goede collega en een fijn mens.

Hij probeert zo goed mogelijk kort in te gaan op de ontstane situatie, die zich afgelopen weken heeft ontplooid. Op 15 maart jl. verstuurde mevrouw Walters een appje met de mededeling dat er een publicatie in het AD op handen was, zonder te vermelden waarover die publicatie zou gaan. Vervolgens heeft het college op 16 maart het artikel in het AD gelezen, evenals de reactie van mevrouw Walters in de lokale media. Het college heeft daarbij in een volgende collegevergadering heel kort stil gestaan.

Op 26 maart heeft het college daarna weer kort over de situatie gesproken en op dinsdag 2 april opnieuw. Dat was naar aanleiding van de aanhoudende onrust en discussie over het bezoek van mevrouw Walters aan de betreffende bijeenkomst. Mevrouw Walters kwam in dat gesprek tot de conclusie dat de aanhoudende discussie en onrust haar effectiviteit als wethouder dusdanig beïnvloedden dat haar geen andere keuze restte dan af te treden.

De heer DEEN vraagt waaruit de onrust en discussie bestonden en waar die plaatsvonden.

De heer SCHEEPERS (wethouder) reageert dat het college in zijn verklaring heeft gezegd zich daarin te herkennen. Het college heeft gemerkt dat na de publicatie van het artikel in het AD er voortdurend vragen kwamen over het artikel en de persoon van wethouder Walters. Als de discussie en het gesprek alleen nog maar gaan over een persoon en de persoonlijke opvattingen van een bestuurder, dan gaat het niet meer over het beleid en de uitvoering van de wethouder en het college, maar alleen over de persoon. Dan word je effectiviteit dusdanig aangetast dat mevrouw Walters concludeerde dat het beter is af te treden. Die conclusie deelde het college.

De heer GÖBBELS informeert of het college aan een feitenrelaas heeft gedaan.

De heer SCHEEPERS (wethouder) herhaalt dat het college eerst op 26 maart over het artikel in het AD heeft gesproken en op 2 april uitgebreider. Het college houdt altijd open en collegiale gesprekken, waarbij men altijd elkaar de spiegel voorhoudt en discussies worden uitgediept.

De heer GÖBBELS wil weten of er verschil is geweest tussen wat mevrouw Walters eerst antwoordde op het artikel en de onderliggende feiten en de tweede en derde keer dat het college over de kwestie heeft gesproken.

De heer SCHEEPERS (wethouder) vindt het heel ingewikkeld om uitvoerig in te gaan op persoonlijke afwegingen en overwegingen, die mevrouw Walters heeft gemaakt. Vanwege de afwezigheid van mevrouw Walters vindt hij het niet gepast om hierover de discussie uitgebreid te voeren.

De heer GÖBBELS heeft dat niet gevraagd, maar heeft gevraagd of er verschil is geweest tussen wat mevrouw Walters eerst antwoordde op het artikel en de onderliggende feiten en de tweede en derde keer dat het college over de kwestie heeft gesproken. Die vraag stelt hij ook, omdat een collega-raadslid van Hart voor Hilversum op Facebook opmerkingen heeft gemaakt, die aanleiding gaven om te denken dat er vanuit het college druk op mevrouw Walters is uitgeoefend.

De heer SCHEEPERS (wethouder) reageert dat het college op 2 april uitvoerig bij de kwestie heeft stilgestaan. Gedurende die ochtend heeft mevrouw Walters persoonlijk zonder druk geconcludeerd dat haar niets anders restte dan te stoppen. Die avond heeft zij na overleg met haar fractie gezegd er toch nog een nachtje over te willen slapen, gezien het belangrijke besluit van al dan niet aftreden. Woensdag 3 april heeft het college er toch nog over gesproken en dat gesprek had als conclusie dat mevrouw Walters persisterde in haar besluit om te stoppen als wethouder.

De heer GÖBBELS vraagt of de aanleiding van aftreden niet wet- en regelgeving of het sanctiebeleid van de Nederlandse overheid of de Europese Unie was, zijnde vastliggende opvattingen over hoe een wethouder zich zou moeten verhouden in het publieke domein.

De heer SCHEEPERS (wethouder) antwoordt dat mevrouw Walters zelf de conclusie heeft getrokken dat de discussie en onrust dusdanig veel invloed hadden op haar effectiviteit als wethouder dat haar niets anders restte dan op te stappen.

De heer GÖBBELS informeert of het college haar daarop heeft bevraagd.

De heer SCHEEPERS (wethouder) reageert dat uitvoerig over de casus is gediscussieerd. Uiteindelijk heeft de wethouder zelf de conclusie getrokken om af te treden.

De heer GÖBBELS constateert dat het antwoord op zijn vraag 'ja' is.

De heer SCHEEPERS (wethouder) vervolgt dat er geen sprake was van druk. Na achttien jaar actief te zijn geweest in de politiek is aftreden een superheftig besluit. Hij kan zich voorstellen dat dat voor mevrouw Walters heel emotioneel was, maar er was geen sprake van druk.

Hij erkent dat er veel zware issues op het gemeentebestuur af komen, zoals op het gebied van financiën en Wijdmeren, zodat het belangrijk is dat de stad goed bestuurd wordt. Nu is het belangrijker dan ooit dat het college de gehele raad zo open mogelijk tegemoet gaat treden.

De heer GÖBBELS noemt het paradoxaal dat het stellen van intensieve vragen niet als druk wordt geïnterpreteerd.

De heer SCHEEPERS (wethouder) reageert dat in de raadzaal regelmatig intensieve vragen door raadsleden onderling en aan het college worden gesteld, die lang niet altijd als druk worden ervaren.

De heer GÖBBELS noemt de omstandigheden bijzonder. Enerzijds gaf een collega-raadslid van Hart voor Hilversum aan dat er druk is uitgeoefend en anderzijds nam een wethouder, die achttien jaar politiek actief was, een dramatisch besluit. Hij vraagt nogmaals of er druk op haar is uitgeoefend om af te treden.

De heer SCHEEPERS (wethouder) herhaalt dat intensieve gesprekken zijn gevoerd, maar er geen druk is uitgeoefend.

Mevrouw REDMEIJER constateert dat is gesuggereerd dat zij op Facebook heeft aangegeven dat er druk zou zijn uitgeoefend. Het enige dat zij op Facebook heeft geplaatst is het krantenartikel over het aftreden van wethouder Walters.

De heer GÖBBELS vraagt waarom mevrouw Redmeijer iets plaatst dat suggereert dat er druk is.

Mevrouw REDMEIJER heeft het krantenartikel neergezet op Facebook, waarin is opgetekend dat 'mevrouw Redmeijer, fractievoorzitter van Hart voor Hilversum, van mening is dat de raad wethouders aanstelt en naar huis stuurt. Zij is van mening dat zij onder druk is weggegaan.' Dat is door een journalist opgetekend en dat artikel heeft zij op haar privé Facebookpagina gedeeld.

De heer DEEN vraagt of mevrouw Redmeijer ook heeft gezegd dat er druk is uitgeoefend.

Mevrouw REDMEIJER heeft gezegd dat de raad wethouders aanstelt en naar huis stuurt, wat op dat moment nog zeker het idee van mevrouw Walters zelf was, zich te verantwoorden aan de raad. Intussen was er wat veranderd, waar zij niet bij was.

De heer DEEN vraagt of mevrouw Redmeijer ook heeft gezegd dat mevrouw Walters onder druk is gezet om af te treden.

Mevrouw REDMEIJER reageert dat de journalist refereerde aan de verklaring van mevrouw Walters. Die journalist heeft in die verklaring een zin gelezen, waarop hij haar de vraag stelde dat hij de indruk had dat... En of zij dat ook vond. Zij heeft toen gezegd te hebben begrepen dat de wethouder zich onder druk gezet voelde. Het gaat dan om het gevoel van mevrouw Walters, wat anderen niet kunnen uitleggen.

De heer DEEN vraagt waarom mevrouw Redmeijer die duiding niet op haar Facebookpost heeft gezet.

Mevrouw REDMEIJER wijst erop dat het gaat om haar privé Facebookpagina.

Mevrouw KALK constateert dat zich een wonderlijk gesprek ontspint over wat al dan niet privé is. Gedane uitspraken zijn niet gedeeld en onderbouwd, zodat openheid ontbreekt. Als het gemeentebestuur niet in staat is om bewoners de achtergronden te kunnen bieden op grond waarvan besluiten zijn genomen, dan verdient het de huidige gang van zaken. Het begon met het niet te woord willen staan van de pers en het eindigt met de pers de schuld te geven, maar zo werkt het volgens haar niet.

De heer VONK las in de krant dat de burgemeester heeft aangeboden om samen met wethouder Walters het AD te woord te staan, waarop zij niet is ingegaan. Hij vraagt of dat klopt en waarom de burgemeester dat aanbod heeft gedaan.

De heer SCHEEPERS (wethouder) reageert dat mevrouw Walters eind januari de burgemeester persoonlijk en vertrouwelijk heeft ingelicht over haar bezoek aan de betreffende bijeenkomst en het feit dat in het AD daarover een artikel zou verschijnen. De burgemeester heeft daarop vanuit het perspectief van transparantie en openheid aangeboden samen met de krant te gaan praten. Waarom mevrouw Walters daarop niet is ingegaan weet hij niet.

De heer VONK vraagt hoe wethouder Scheepers, dit zeggende, kijkt naar de openheid en transparantie van het college, of dat goed is gegaan of het beter had gekund.

De heer SCHEEPERS (wethouder) antwoordt dat het college eerst op 16 maart met de situatie bekend is geworden, toen het artikel verscheen. De burgemeester heeft eerder, op grond van het aangeven van het bezoek van een bijeenkomst en het aangekondigde artikel, diens aanbod gedaan. Persoonlijk vinden collegeleden het plezierig af en toe in vertrouwen iets met de burgemeester te kunnen delen. Het college heeft als geheel het artikel pas op 16 maart gelezen.

De heer VONK herhaalt zijn vraag of het college van mening is dat het qua openheid en transparantie goed heeft gedaan of het beter had kunnen doen.

De heer SCHEEPERS (wethouder) gaat het in de eerste plaats over de afwegingen en overwegingen van één specifieke wethouder, die eigen keuzen heeft gemaakt. Zij is vanavond niet aanwezig om zich daarover te verantwoorden. Het college heeft daarover in een zeer kort tijdsbestek twee keer kort en een keer uitgebreid gesproken. Naar aanleiding van het laatste gesprek heeft wethouder Walters de conclusie getrokken af te treden, welke conclusie ze eigenlijk al na het eerste gesprek had getrokken.

De heer NANNINGA vraagt waarover het college uitgebreid heeft gesproken en wat het collegeadvies richting wethouder Walters was.

De heer SCHEEPERS (wethouder) antwoordt dat het college constateerde dat een heleboel onrust is ontstaan en die bleef. Het feit bleef dat er veel vragen kwamen vanuit de gemeente en partners in de stad. Het college heeft daarover uitvoerig gesproken, ook over de effecten daarvan op de effectiviteit van

bestuur van mevrouw Walters en op het college als geheel. Het college heeft geen expliciet advies aan wethouder Walters gegeven, een conclusie heeft ze zelf getrokken.

De heer NANNINGA vraagt of het college een mening had over de situatie en die aan wethouder Walters heeft meegegeven.

De heer SCHEEPERS (wethouder) denkt dat individuele collegeleden wellicht andere keuzen hadden gemaakt, maar die zijn nu niet ter zake. Het gaat vanavond over de keuzen die mevrouw Walters heeft gemaakt.

Mevrouw KALK vraagt wat volgens het college de invloed van het handelen van mevrouw Walters op de effectiviteit van het college is.

De heer SCHEEPERS (wethouder) antwoordt dat als gesprekken alleen nog maar gaan over één wethouder en over persoonlijke individuele omstandigheden en niet over het beleid of de uitvoering, dat ook de effectiviteit van het college als geheel aantast.

Mevrouw KALK vraagt of dat ook de eigen integriteit van het college aantast.

De heer SCHEEPERS (wethouder) zegt van niet. Het gaat in dezen alleen over het handelen van een individuele wethouder, die eigen keuzen heeft gemaakt en die eigen afwegingen en overwegingen heeft gehad in haar persoonlijke levenssfeer. Die staan los van de overige collegeleden.

De heer GÖBBELS verbaast het dat wethouder Scheepers de discussie probeerde te beperken tot alleen de beslissing van mevrouw Walters, omdat in het coalitieakkoord een passage over politiek gedoe is opgenomen. Daarin staat dat dat meer dan ooit een bedreiging is voor het vertrouwen in de politiek. Hij vraagt in hoeverre de situatie voldoet aan deze kwalificatie.

De heer SCHEEPERS (wethouder) zegt dat het college de kwestie het liefst had vermeden, zodat er geen sprake van gedoe zou zijn geweest. Dat is er wel en men moet zich nu daartoe verhouden. Het college was vanzelfsprekend liever niet in deze situatie terecht gekomen, die niet goed is voor het vertrouwen in het bestuur en de politiek in het algemeen.

De heer GÖBBELS vraagt of het college van mening is dat het transparant heeft gecommuniceerd vanaf het moment dat de kwestie gebeurde.

De heer SCHEEPERS (wethouder) stelt dat de kwestie in hoge mate het privé handelen van een individuele wethouder betrof. Het college heeft altijd aangemoedigd om zo open en transparant mogelijk richting de raad en de pers te zijn.

De heer GÖBBELS stelt dat deze kwestie het hele college raakt en men niet kan zeggen dat die niets met het college van doen heeft en alleen maar met mevrouw Walters.

De heer SCHEEPERS (wethouder) stelt dat het college heeft geconcludeerd dat de discussie en de onrust ook de effectiviteit van het gehele college raakten.

De heer DEEN vraagt of het college in het kader van de transparantie heeft geprobeerd wethouder Walters te overtuigen om het gesprek met de raad aan te gaan.

De heer SCHEEPERS (wethouder) antwoordt dat het college altijd het adagium heeft aangehouden, ook nu richting mevrouw Walters, dat transparantie richting iedereen het beste middel is.

De heer DEEN vraagt wethouders Scheepers in te gaan op zijn vraag.

De heer SCHEEPERS (wethouder) antwoordt dat het college tegen wethouder Walters heeft gezegd om zo open mogelijk te communiceren. Het gebeurde speelde zich af in een vrij korte periode, van 16 maart tot 2 april.

Mevrouw KALK vraagt of het college tegen de wethouder heeft gezegd dat het beter is dat zij beter zelf verantwoording kon afleggen aan de raad.

De heer SCHEEPERS (wethouder) antwoordt dat mevrouw Walters heeft besloten af te treden voordat aan die discussie toe is gekomen. Zij heeft besloten met onmiddellijke ingang als wethouder te stoppen. Het was haar keuze om geen verantwoording aan de raad af te leggen.

Mevrouw KALK vraagt of het college de wethouder in het kader van collegiaal bestuur heeft geprobeerd te overtuigen om zelf verantwoording af te leggen.

De heer SCHEEPERS (wethouder) stelt dat het college van begin af aan heeft gezegd zo transparant als mogelijk te zijn, wat beter is voor iedereen. Als een collega-wethouder het enorm heftige en emotionele besluit neemt te stoppen is het niet gepast om te zeggen het zus of zo te doen. Het college heeft altijd gezegd openheid te geven, wat voor iedereen beter is. Het college heeft haar niet uitdrukkelijk geadviseerd om dat met de raad te bespreken. Dat is haar eigen persoonlijke keuze geweest, die het college respecteert.

Mevrouw KALK meent dat het college hiermee een beetje de zweem van onduidelijkheid en geheimzinnigheid rondom de affaire in stand houdt. Als zij in de schoenen van het college had gestaan had zij alles in het werk gesteld om die zweem van onduidelijkheid en geheimzinnigheid eraf te krijgen.

De heer SCHEEPERS (wethouder) kan daar in zekere zin wel in komen. Tegelijkertijd gaan heel veel van de vragen over mevrouw Walters zelf en haar gemaakte persoonlijke keuzen en afwegingen. Het past het college niet om dat namens haar te doen. Dat dat een onbevredigend gevoel achterlaat kan hij zich voorstellen, maar het college gaat niet in haar plaats verantwoording afleggen.

De heer DEEN vraagt wethouder Scheepers meer duiding te geven over de besproken thema's door het college en informeert of veiligheid ook nog een issue is geweest.

De heer SCHEEPERS (wethouder) antwoordt dat veiligheid in de collegegesprekken niet aan de orde is geweest en het puur over de persoonlijke kwestie is gegaan.

De heer DEEN is benieuwd welke thema's binnen het college zijn besproken.

De heer SCHEEPERS (wethouder) antwoordt dat het vooral ging over hoe de situatie het functioneren van de wethouder en het college raakte en wat daarvan de repercussies zijn.

De heer DEEN hoorde de gedeelde conclusie daarover dat het functioneren van de wethouder was geschaad.

De heer SCHEEPERS (wethouder) reageert dat mevrouw Walters dinsdagochtend 2 april jl. zelf tot die conclusie is gekomen na het gesprek binnen het college. Zij heeft daarover toen nog een nacht geslapen, maar het college kon zich goed vinden in de conclusie die mevrouw Walters zelf had getrokken.

De heer GÖBBELS vraagt waarom de burgemeester nu niet het woord voert, omdat die over integriteit, bestuurlijke aangelegenheden en communicatie gaat. Het profiel van de burgemeester vermeldt de samenwerking binnen het college en het collectieve optreden te stimuleren en transparant te zijn bij het aanwijzen van zijn formele bevoegdheden en zijn informele beïnvloedingsmogelijkheden.

De heer SCHEEPERS (wethouder) spreekt namens het college waaraan een reactie is gevraagd. De burgemeester is ook voorzitter van de raad. In dit soort gevallen, zeker als het gaat om het aftreden van een wethouder, is het gebruikelijk dat een van de politieke bestuurders daarover het woord voert.

Het college is het volkomen eens met mevrouw Kalk dat weerbaarheid in de politiek een heel belangrijk thema is en blijft. Daaraan moet de Hilversumse politiek blijven werken.

De nieuwe portefeuilleverdeling is tijdelijk en het uitgangspunt.

De heer VONK vraagt waaraan hij bij tijdelijkheid van de nieuwe portefeuilleverdeling moet denken.

De heer SCHEEPERS (wethouder) antwoordt dat de vraag over de vacante wethouderspost primair samen met de coalitiepartners beantwoord moet worden. Een periode van twee jaar lijkt hem aan de lange kant. Er zijn echter grote uitdagingen, zodat het belangrijk is dat het gemeentebestuur zo snel mogelijk op stoom en op kracht is.

De heer VONK is benieuwd of het zeker is dat er een nieuwe wethouder vanuit Hart voor Hilversum komt.

De heer SCHEEPERS (wethouder) herhaalt dat het belangrijk is dat het gemeentebestuur zo snel mogelijk op kracht is. Het college bepaalt echter niet namens welke partij er een wethouder komt.

Mevrouw DURLACHER vraagt wat er was gebeurd als niet was gelect dat mevrouw Walters bij de betreffende bijeenkomst was geweest en of ze dan wel wethouder had kunnen blijven.

De heer SCHEEPERS (wethouder) geeft aan dat in de vergadering geen hypothetische situaties worden besproken. Mevrouw Walters is als wethouder afgetreden, waarmee nu te dealen is.

De heer DEEN vraagt hoe het college de huidige bezetting met vier wethouders denkt vol te kunnen houden.

De heer SCHEEPERS (wethouder) wijst erop dat de wethouders best energiek zijn en zij eerder in deze collegeperiode met twee maanden ziekte van een college te maken hadden. Zij hebben het in die periode ook volgehouden. De wethouders zullen in het belang van de stad zo hard mogelijk werken om het vol te houden. Daarbij is de raad hard nodig om grote en moeilijke besluiten te nemen.

De heer DEEN vraagt om een indicatie wanneer er hierover duidelijkheid zal zijn.

De heer SCHEEPERS (wethouder) antwoordt dat sprake is van een politiek proces, waarin de fracties in de lead zijn. Tot die tijd zal het college zo goed mogelijk op het huis passen.

Tweede termijn

De heer DEEN vindt het goed om te horen dat het college alle zeilen bij zet om met de situatie druk aan de slag te gaan. Het is ook goed om te horen dat velen en ook D66 mevrouw Walters als een goed wethouder hebben ervaren. Het is in die zin ook zonde dat zij als wethouder is vertrokken. Het blijft een beetje onduidelijk hoe het precies is gegaan en waar de essentie zit. De verklaringen lijken steeds concreter te worden, zodat daarin eerder wat ruis zat. Het gesprek in het college heeft geleid tot haar conclusie om weg te gaan.

Nu is het de vraag hoeveel tijd er is om te komen tot een invulling van een wethouderszetel. Na een aardbeving is er wat tijd nodig, maar hij roept de coalitiepartijen op om zo snel mogelijk met duidelijkheid te komen. De fractievoorzitter van Hart voor Hilversum goed begrepen hebbend is dat eind volgende week.

De heer VONK is niet blij met de openheid en transparantie van het college en stelt dat dat een slechte beurt heeft gemaakt. De SP is heel benieuwd of mevrouw Redmeijer toch onder druk is gezet om een wethouder in te leveren. Ook wil hij weten of op 19 april bekend wordt of er een nieuwe wethouder komt.

Naar Wit-Rusland of Rusland emigreren vindt hij zo verwerpelijk dat hij iets meer stellingname van het college had willen zien.

Mevrouw REDMEIJER zegt niet onder druk gezet te zijn om een wethouderszetel in te leveren.

Mevrouw KALK had aan het begin van de avond antwoorden verwacht, maar heeft nu het idee dat de olifant in de kamer blijft staan tot over veertien dagen, als het gesprek verder gaat. Zij vindt een onderdeel van het gesprek de vraag waar de grens ligt tussen wat men privé mag doen en wat geen effect heeft op het zijn van collegelid. De aanleiding van het aftreden was het bezoek van de betreffende bijeenkomst over het emigreren naar een land dat een bepaalde rol in de wereldorde heeft.

De heer GÖBBELS stelt dat mevrouw Walters een goede wethouder was, maar Democraten Hilversum vindt dat zij tekort is geschoten in haar beoordelingsvermogen en handelingsperspectief. Ook het college is volgens hem tekort geschoten in de transparantie over het onderliggende feitenrelaas. Die zwijgcultuur is niet te rijmen met de beloofde open bestuurscultuur. Het college trakteert de samenleving in feite op politiek gedoe en daarmee schaadt het het vertrouwen in de politiek. Het berekenbare aan dagen is dat ze elkaar opvolgen. Het berekenbare aan deze wethouders is, dat ze elkaar opvolgen. Meer niet, want in feite noemt hij deze coalitie passé.

Stemverklaringen over de motie

De heer DEEN vindt een aantal constatering en conclusies in de motie te ver gaan en zal daarom niet daarvoor stemmen.

De heer VONK sluit zich aan bij de heer Deen. Het college heeft het volgens de SP slecht gedaan, maar er staat een aantal dingen in de motie, waarmee hij het niet eens is. Daarom zal de SP tegen de motie stemmen.

Mevrouw REDMEIJER begrijpt de motie, maar is het er niet mee eens en vindt die veel te prematuur. Daarom zal Hart voor Hilversum tegen de motie stemmen.

De motie van afkeuring M 24-65 wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 1 stem voor en 36 stemmen tegen verworpen, met de stem van BVNL voor.

De heer DEEN verzoekt de voorzitter de vergadering te schorsen.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 20.47 uur.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering om 20.52 uur.

De heer DEEN vindt het al met al een wat onbevredigende avond, omdat niet de gewenste antwoorden zijn gegeven. Hij is benieuwd naar de ontwikkelingen in de komende weken en gaat bekijken of er dan een extra raadsvergadering noodzakelijk zal zijn.

4. SLUITING

De VOORZITTER sluit de vergadering om 20.53 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraad van 15 mei 2024,
de griffier, de voorzitter,

A.J. van Meerveld CMC

dr.G.M. van den Top