Verslag vergadering algemene raadscommissie
D.d.: 02 december 2021
Zaaknummer: 2030834

Locatie: digitaal

Raads- en commissieleden:
De heer W.T. Wassink (CDA)
Mevrouw S.W.A. Prinsen (CDA)
Mevrouw J.M. van der Vinne (CDA)
De heer J.S. Vuijk (CDA)
De heer G.J.W. Elferdink (CDA)
De heer W. Oblink (CDA)
De heer K.F.J. van der Zwet (CDA)
De heer S. Begari (CDA)
De heer T.B. Jonker (Winterswijks Belang)
Mevrouw R. van der Meulen (Winterswijks Belang)
De heer E.J.W. te Selle (Winterswijks Belang)
De heer H.J.A. Oonk (Winterswijks Belang)
De heer R. Meinen (Winterswijks Belang)
De heer J. Pleiter (Winterswijks Belang)
De heer G.J.W. te Gronde (VVD)
Mevrouw T.E.K.A. van der Linden-Plass (VVD)
De heer E. Bos (VVD)
De heer N. Morad (VVD)
De heer D. Nijman (VVD)
De heer R.J.K. Garvelink (VVD)
De heer P.W. Voogt (GroenLinks)
De heer P.A.J. Puntman (GroenLinks)
Mevrouw P. Borsboom (GroenLinks)
De heer M. ten Pas (PvdA)
De heer J.W. Hakstege (PvdA)
De heer G.J. Kortschot (PvdA)
De heer W.G.W. Lammers (PvdA)
De heer J.H. Kolkman (D66)
Mevrouw E.G.M. Teunissen-Gelsing (D66)
De heer J.H. Hoenink (Voor Winterswijk)
Mevrouw J. Poels-Boland (Voor Winterswijk)
De heer C. Stemerdink (Voor Winterswijk)
Mevrouw H.D. van den Akker (Voor Winterswijk)
De heer B.J.J. Bengevoord (burgemeester)
De heer H.J. Tannemaat (wethouder)
Mevrouw I.T.F. Klein Gunnewiek (wethouder)
Mevrouw E.S.F. Schepers-Janssen (wethouder)
De heer L.C.M. (Bert) Frings (wethouder)
Mevrouw D.H. ter Horst (griffier)

Agenda
1. Opening en mededelingen
2. Inventarisatie spreekrecht publiek en vaststelling agenda
3. Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 18 november 2021
4. Afsprakenlijst vergadering raadscommissie d. 18 november 2021
5. Beleidsplan onverharde wegen
6. Museumvisie en uitvoeringsprogramma
7. Kerkenvisie Oost-Achterhoek
8. Beoordelingskader wonen met zorg gemeente Winterswijk 2020 t/m 2023 versie december 2021
9. Uitkomsten rekenkameronderzoek subsidieverwerving ‘Een Fluitje van een cent?!’
10. Verordening sociaal domein 2022
11. Verordening algemene begraafplaats
12. 2e financiële prognose voortgangsbericht 2021
13. Belastingverordeningen 2022
14. Normenkader 2021 en controleprotocol 2021
15. Aanpassing uitgangspunten begroting Regio Achterhoek
16. Rondvraag
17. Sluiting

Transcript:

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter**: Dames en heren wilt u allemaal uw camera inschakelen en het geluid uitgeschakeld laten? Nou, iets zegt mij dat u dus eigenlijk mij wel kunt verstaan want anders had hij niet ingeschakeld, maar ik vind het altijd zo leuk om te zeggen: steek desnoods toch nog even de ledematen op mocht u mij kunnen verstaan. We doen het toch altijd nog wel wat. Heel fijn. Goed. Dat was het serieuze deel van de vergadering. Nee, dat was de opening. Dan gaan we meteen door naar de mededelingen en onze wethouder de heer Frings heeft aangegeven een mededeling te hebben, dus die geef ik dan nu ook het woord.

Wethouder **Frings**: Dank u, voorzitter. Ja, zoals …

De **voorzitter**: U bent …

Wethouder **Frings**: Sorry, de camera staat nu weer aan. Zoals jullie allemaal weten hebben wij bericht ontvangen dat Anode de leverancier van Agem failliet is verklaard. Dat wil zeggen ze hebben bij de ACM gevraagd om hun vergunning in te trekken. Dat betekent nogal wat. Ik loop even heel snel een paar dingen na, een paar feitelijkheden, geen beleidszaken. Dit heeft gevolgen natuurlijk voor de contractanten van Agem. Dat zijn zowel corporaties als particulieren. Het heeft geen gevolgen voor de gemeentes want die zijn ondergebracht in een aparte bv. Dat zal ik zo uitleggen. We hebben 123 contractanten in Winterswijk in 2020. Dat zijn particulieren, die blijven geleverd krijgen, want wat gebeurt er als een energiemaatschappij failliet gaat dan is er een wettelijke leveringsplicht. Er zal een curator benoemd worden en die zal zorgen dat de levering wordt overgenomen, dat contracten worden overgenomen. Hetzelfde wellicht geldt ook voor de coöperaties waarbij de coöperaties ook nog een probleem hebben bij de teruglevering van stroom. Dat hangt van hun contract af hoe dat geregeld moet gaan worden. Hoe dan ook iedereen zal geconfronteerd worden met hogere prijzen. Dat geldt voor de contractanten, voor de corporaties maar ook voor de gemeentes want wij worden allemaal geconfronteerd met hogere energieprijzen. De gemeentes zijn aangesloten bij Agem BV, productiemaatschappijen die, ik herhaal, geen relaties heeft met anode. Agem BV koopt z'n gas in bij Greenchoice, en koop zijn elektriciteit in via een platform dat uiteindelijk gerund wordt door Eneco. In die zin hebben wij dus als gemeentes er geen last van. Zoals wij bij de begroting al gemeld hadden gaan we wel last krijgen van de hogere energieprijzen. Belangrijkste waar we ons nu tegenaan bemoeien is wat gaat er met de contractanten gebeuren. Dat was mijn mededeling, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Frings. Ik weet niet of … Ik wou nog net zeggen zou dat wellicht nog vragen kunnen oproepen bij sommige commissieleden, en jawel. Mijnheer Te Gronde, u heeft een vraag naar aanleiding van deze mededeling?

De heer **Te Gronde (VVD)**: Ja, dat klopt. Ja, het is natuurlijk een hele vervelende situatie, en naast raadslid ben ik zelf ook klant bij de Agem, dus ik had het al een paar weken in de gaten houden van een van de andere bedrijven van de eigenaar van Anode, die was twee weken geleden volgens mij al omgevallen. Dus ik zat al een beetje met angst en beven te kijken, maar de vraag die ik eigenlijk heb is, we zijn als gemeentes ooit de Agem begonnen natuurlijk ook lokaal energie op te wekken. Het was een beetje in het beeld van we produceren lokaal, we nemen lokaal af, dus zo houden we het geld ook lokaal. Nou ja, dit is een behoorlijke kink in de elektriciteitskabel natuurlijk, maar de vraag is natuurlijk wel even wat doet dit nu eigenlijk met die doelstelling nog, hoe houden we nu de klanten vast. Want we zijn als gemeente natuurlijk uiteindelijk ook wel gewoon verbonden partij van het overkoepelende Agem verhaal, zeg maar, en gaat dit de toekomst van Agem in brede zin in de weg staan?

De **voorzitter**: Mijnheer Frings?

Wethouder **Frings**: Ja voorzitter, dat overstijgt de aard van de mededeling, want u vraagt hier naar een beleidszaak. Ik stel voor dat we binnenkort met een nota zo snel mogelijk naar u toe komen waarin we ook de vragen die u vanmiddag schriftelijk heeft gesteld zullen beantwoorden en dat we dan ook de beleidsdiscussie kunnen voeren.

De **voorzitter**: Dat lijkt mij een uitstekend voorstel, en ik denk dat de commissieleden dat ook prima vinden. Mochten er andere commissieleden ook nog vragen hebben is dus bij deze de

oproep om die schriftelijk te doen. Ik stel voor op korte termijn, dan kan het allemaal ook snel meegenomen worden. Nou, daarmee hebben wij deze mededelingen gehad.

2. Inventarisatie spreekrecht publiek en vaststelling agenda

De **voorzitter**: Ik heb niet meer meldingen van mededelingen gekregen dus kunnen wij doorgaan naar agendapunt 2, de inventarisaties publiek. Er heeft zich ditmaal niemand gemeld, en dus gaan we de agenda gewoon uitvoeren in de volgorde zoals u in concept verstrekt is, wat u natuurlijk allemaal helemaal prima vindt.

3. Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 18 november 2021

De **voorzitter**: En daarmee gaan we door naar agendapunt 3 het vaststellen van het verslag van de vergadering van deze commissie op 18 november 2021. Iemand daarover op- of aanmerkingen? Niemand. Dan zijn bij deze die notulen vastgesteld, onder dankstelling aan de notulist, de computer enzovoort.

4. Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 18 november 2021

De **voorzitter**: En kunnen wij door naar de afsprakenlijst zoals die ontstaan is naar aanleiding van die vorige raadscommissie. Er staat dit keer een flink aantal afspraken op. En de eerste afspraak betreft – even kijken – de vraag: wat te doen met mensen die nog geen zicht hebben op andere woning en in een recreatiewoning wonen, en mevrouw klein Gunnewiek, heeft u daar al een reactie op?

Wethouder **klein Gunnewiek**: Voorzitter, er staan drie vragen onder elkaar en die komen allemaal uit vorige week of die week daarvoor, in de commissievergadering, over recreatieparken en ik heb al aangegeven wij hebben even tijd nodig om die vragen te beantwoorden, dus ik durf daar nog geen termijn op te geven.

De **voorzitter**: Nee, maar dat is ook een antwoord. Dus daarmee hebben wij als ik het goed begrijp volgens mij afspraak 1, 2 en 3 al gehad, suggereert u? En 4 is voor wethouder Schepers. Dat betreft … Dat ging over het integrale plan, maar dat zal ook wel niet uitgezocht zijn, schat ik zo in.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Nou, uitgesteld. Daar zijn wij mee bezig, en in de afgelopen raadsvergaderingen heb ik gezegd door de aanpassingen die naar aanleiding van de motie gedaan moeten worden is de tijdsplanning wel wat veranderd.

De **voorzitter**: Oké, dan laten we die afspraak ook gewoon staan. Afspraak 5 is afgehandeld. Dat ging over de straten- en het messenverbod. Afspraak 6, dat ging over de proeverijen en slijterijen en of dat in het APV opgenomen kon worden. Die loopt nog, mevrouw klein Gunnewiek?

Wethouder **klein Gunnewiek**: Dat denk ik dan. Ja, daar ga ik vanuit.

De **voorzitter**: Nou, daar is nog geen antwoord, dus dat zal.

Wethouder **klein Gunnewiek**: Nee.

De **voorzitter**: Hetzelfde geldt voor afspraak nummer 7, de waardebonnen voor energiebesparende producten. Daar zou de heer Frings op terugkomen schriftelijk. Dat is volgens mij ook nog niet gebeurd.

Wethouder **Frings**: Nee, is nog niet gebeurd, voorzitter.

De **voorzitter**: Nou, het jaar duurt nog een maandje. En de laatste afspraak was wederom van mevrouw klein Gunnewiek en dat betrof de vragen over kwaliteitsverbeterplan in camping Het Winkel.

Mevrouw **klein Gunnewiek**: Dat loopt ook nog.

De **voorzitter**: Oké. Nou, dan hebben we dus maar een afspraak van de lijst kunnen schrappen, en dat is afspraaknummer 5. En de rest nemen we mee naar de volgende vergadering.

Onderwerpen ter voorbereiding van de besluitvorming door de raad

5. Beleidsplan onverharde wegen

De gemeente Winterswijk beheert 338 kilometer aan wegen in het buitengebied. Van dit totale areaal bestaat een derde, zo'n 123 kilometer, uit onverharde (zand) en halfverharde wegen. Uitgangspunt bij onderhoud is in lijn met het coalitieakkoord; zandwegen blijven zandwegen en worden niet verhard met gravel, keien of puin (halfverharding). Er is behoefte aan meer kwaliteitsgestuurd onderhoud en een consequente afhandeling van binnenkomende klachten. De Zandwegen nota Winterswijk schetst kaders en volgt een tweetal sporen, te weten: structureel onderhoud en structurele klachtenafhandeling. Het college stelt de raad voor om de Zandwegen nota Winterswijk vast te stellen en te kiezen voor het scenario 'intensiveren onderhoud'.

De **voorzitter**: En daarmee gaan wij door naar het volgende agendapunt, en dat betreft agendapunt 5 het beleidsplan onverharde wegen. En ik zie als eerste dat mevrouw Van der Meulen het woord wil hebben, dus bij deze.

Mevrouw **Van der Meulen (WB)**: Ja, voorzitter, dank u wel. De nota Zandwegen is een belangrijk stuk voor WB. Wij zijn altijd van mening geweest dat zandwegen onderdeel uitmaken van onze cultuurhistorie, kenmerkend zijn voor onze nationale landschap en een belangrijke rol spelen in de ecologie en de beleving van het landschap. We zijn dan ook blij met dit door het college voorgestelde nota en het uitgestippelde beleid voor het onderhoud en de klachtenafhandeling met betrekking tot de zandwegen. Het is een plan dat het belang van alle betrokkenen en alle aspecten heeft verwerkt in een plan van aanpak. Hier zaten we nu al jaren op te wachten en WB is er dus oprecht blij mee. Er zijn echter nog wel een aantal aandachtspunten die wij naar voren willen brengen en ook een aantal bezwaren en wensen. Zoals de fractie van WB al jaren aangeeft en ook weer in deze nota wordt verwoord vallen zowel echte zandwegen als half verharde wegen onder de definitie van zandwegen, althans in de visie van de gemeente en de ROVA. Verborgen in de tabel over de verdeling van het onderhoudsbudget vinden wij uiteindelijk een indicatie van de verdeling. 80 kilometer echte zandweg en 43 kilometer halfverharding. Voor WB is belangrijk om die verhouding steeds te monitoren. Zolang je vindt dat zowel een zandweg als een half verharde weg zandwegen zijn wordt op papier netjes het coalitieakkoord van meerdere raadsperiodes uitgevoerd maar verdwijnen er stilletjes aan steeds meer zandwegen en komen er steeds meer halfverharde wegen bij. Heeft het college een beeld bij de ontwikkeling van de verhouding tussen die twee? Dan het beheer en structureel onderhoud. WB kan zich vinden in de keuze voor scenario 2 en onderhoudsniveau C en gaat daarmee dan ook akkoord met het extra budget dat daardoor voor gevraagd wordt. Wij vinden het onderhoud en het voortbestaan van de zandwegen een essentieel en belangrijk onderdeel van het beheer van ons mooie buitengebied. Is het iedereen trouwens opgevallen dat het onderhoud van zandwegen 46 cent per vierkante meter kost, terwijl het onderhoud van halfverharde wegen op 58 centimeter per vierkante meter uitkomt? Het onderhoud van echte zandwegen is dus aanmerkelijk goedkoper dan dat van de halfverharde wegen. Driemaal per jaar schouwen en per weg bepalen welke maatregelen er nodig is vinden wij een prima verbetering. Daarbij zou de fractie van WB willen voorstellen om bij de timing van de schouw en de uitvoering van de maatregelen rekening te houden met de werkzaamheden op eventueel aan de weg gelegen landbouwgronden. Het is slim om na het massaal uitrijden van de mest in het vroege voorjaar en na de maïsoogst van het najaar te schouwen en maatregelen dan uit te voeren en niet vlak daarvoor. Voor ons voor de hand liggend, maar ik kom het niet tegen in de nota. Dan het stappenplan klachtenafhandeling. Een prima soort van beslisboom die duidelijkheid en houvast geeft voor zowel degene die een klacht indient als voor de betrokken ambtenaren die gaan beslissen over de te nemen stappen. Een stroomschema dat vooral ook rekening houdt met verschillende belangen van gebruikers van de zandwegen. Maar dan het maatregelenpakket. Naast prima maatregelen die ingezet kunnen worden in verschillende situaties zien wij daar ineens bij de een na laatste bullet onder 5.4 de maatregel halfverharding staan. Wanneer veiligheid en bereikbaarheid niet gegarandeerd kunnen worden kan er gekozen worden voor halfverharding. Op deze manier wordt door de achterdeur binnengehaald wat aan de voordeur duidelijk als niet gewenst is aangegeven. Zowel de beoordeling als de criteria zijn vaag. Moeten eerst alle andere opties geprobeerd zijn, en naar wiens beleving kan de bereikbaarheid niet gegarandeerd worden, en wat doen we als een aanwonende met de beslisboom in de hand bij een klacht bij wijze van spreken elke dag belt? Gaan we dan kiezen voor maatregel 8? Op basis van de beslissingsmatrix kun je al heel erg snel en gemakkelijk uitkomen bij maatregel 8. Wij verwachten dat als deze matrix op deze manier gehanteerd gaat worden Winterswijk binnen een jaar geen zandwegen meer heeft, maar alleen nog maar de kleine bosweggetjes waar geen enkel huis aan staat. WB is altijd tegen verharding geweest en zeker ook tegen halfverharding, dus wat ons betreft is maatregel 8 echt geen optie. Wij wachten

de reacties van andere partijen en het college af, maar kondigen alvast aan dat wij voornemens zijn om bij de behandeling in de raad een amendement in te dienen om maatregel 8 uit de beslissingsmatrix te laten verwijderen. Voorzitter, tot zover onze inbreng in eerste termijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mevrouw Van der Meulen. En dan gaan wij door naar de volgende spreker, en dat is de heer Lammers.

De heet **Lammers (PvdA)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook de Partij van de Arbeid vindt dat het beleidsplan goed in mekaar steekt. Wij vinden het verstandig dat de gemeente op dit terrein beleid vastleggen zodat ook echt klachten voor kunnen zijn. Het is heel vervelend dat mensen eerst klachten moeten indienen voordat er iets aan ongemak als wegen die niet goed meer zijn gebeurd, en de onverharde wegen vormen volgens ons ook een belangrijk onderdeel van de Winterswijkse infrastructuur. Fijn ook dat in het beleidsplan meerdere scenario's voorgeschoteld…

De **voorzitter**: Mijnheer Lammers, ik heb volgens mij een interruptie van de heer Elferdink.

De heer **Elferdink (CDA)**: Ja, dat klopt, maar dat was nog op het verhaal van mevrouw Van der Meulen, dus ik twijfel of ik nog mocht interrumperen, maar ik kreeg het woord niet. En nu hoor ik u niet, voorzitter. Ja, voorzitter, u vertelt vast een mooi verhaal, maar ik hoor niks.

De **voorzitter**: Ja, sorry, ik zie dat u buiten beeld was gevallen, uw interruptie. Maar kunt u het anders meenemen in uw betoog zo meteen?

De heer **Elferdink (CDA)**: Ja, zal ik maar doen.

De **voorzitter**: Oké. Mooi, dank u.

De heer **Lammers (PvdA)**: Dan ga ik verder. Ja, dank u wel. Ja, we zijn ook blij dat er meerdere scenario's zijn voorgeschoteld aan de raad en aan de commissie zodat ook een weloverwogen keuze gemaakt kan worden. We hebben wel twee vragen. In het voorgestelde beleid wordt dus intensivering van het onderhoud voorgesteld, en daarin wordt voorgesteld om drie schouwen per jaar bij de onverharde wegen te gaan uitvoeren. In hoeverre is het mogelijk om hier ook maatwerk in te leveren? Niet iedere onverharde weg is natuurlijk hetzelfde, kan het mogelijk zijn dat bij bepaalde wegen dat je zegt daar zijn meer schouwen in een jaar nodig in bepaalde wegen wellicht dat je zegt daar zijn minder schouwen in een jaar mogelijk? En dan heb ik een tweede vraag. Wij zien dat wanneer het plan wordt aangenomen dat de kosten worden opgenomen in de begroting van 2023. We zijn wel benieuwd wat dit betekent voor volgend jaar 2022. Gaan we dan op de oude voet verder of wat gaat dan gebeuren met de onverharde wegen? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Lammers. En dan gaan wij door naar de volgende en dat is de heer Kolkman.

De heer **Kolkman (D66)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Met veel belangstelling heeft de fractie van D66 ook kennisgenomen van het o zo lang verwachte beleidsplan onverharde wegen, en we zijn het in grote lijnen en met best wel veel eens, maar wij hebben bij een viertal onderdelen van dit plan nog een aantal vragen aan het college. En ook punt een. Er wordt gesproken over het verbeteren van de structuur van de zandweg bij stofoverlast door een nieuw product genaamd no-dust die een binding aangaat of aanbrengt op de bodemstof. Onze vraag is: is dit middel al eens in de praktijk geprobeerd en zo ja wat zijn de resultaten daarvan? Want op blad 3, schema afhandelen van klachten bij stofoverlast staat het gebruik van dit middel no-dust niet meer vermeld als mogelijke maatregel. En een volgende vraag daarover is: tast het gebruik van dit middel niet het karakter, de oorspronkelijke authentische waarde en de uitstraling van de zandweg aan waar in het beleidsplan zo heel veel over wordt gesproken. Als tweede wordt er gesproken over het verlies van materiaal uit de zandweg door schaven en verwaaien van zand, maar er wordt niet gesproken over het weer aanvullen van dat verdwenen zand. En onze vraag is dan ook: wordt het dan wel gedaan, want zo kon de zandweg steeds lager te liggen met alle gevolgen van grote wateroverlast later. Als derde, op het laatste kaartje op pagina 30 worden de meldingen aangegeven over de begaanbaarheid, stofoverlast en sluipverkeer. Gezien en gehoord de bijdrage van aanwonenden tijdens de informatiebijeenkomst van 1 juni kunnen we ons niet voorstellen dat deze kaart volledig is, want dan moeten er toch veel meer gekleurde stippen op deze kaart zichtbaar zijn? Of hebben we het dan verkeerd gezien? Dat zou ook kunnen. En daarna zouden wij graag een kaart toegevoegd willen zien waarop is aangegeven waar een schouw is gepland geweest, waar groot onderhoud nodig is en wanneer dat onderhoud

plaatsvindt en we willen ook weer op dit onderwerp aandacht vragen voor de communicatie tussen de aanwonenden en de gemeente, en in dit geval op 1 juni gaf meer dan 70% van de deelnemers die de moeite namen om het woord te voeren dat zij zich niet serieus genomen voelden na het doen van een melding van overlast of navraag deden over gezondheidsschade bij stofoverlast op halfverharde zandwegen, laat staan dat ze antwoord kregen op hun destijds gestelde vragen aan de telefoon of per mail. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Kolkman. En dan gaan wij door naar de volgende spreker en dat is de heer Garvelink. Mijnheer Garvelink, wij kunnen u niet horen. Wij kunnen u nog steeds niet horen mijnheer Garvelink dus. Ik stel voor, mijnheer Garvelink, ik geef eerst even de volgende het woord, en dat is de heer Elferdink, en dan kijken we even of we uw probleem kunnen oplossen. Mijnheer Elferdink, u mag al.

De heer **Elferdink (CDA)**: Ja, dank u wel. Ja, we bespreken natuurlijk vanavond de zandwegen nota, en wij snappen dat de zandwegen een cultuurhistorische en landschappelijke waarde en ook ecologische waarde hebben. Alleen bij het lezen van de nota bekruipt ons af en toe wel het gevoel dat bovengenoemden aspecten belangrijker zijn dan het gebruik door inwoners, en belangrijker ook dan het gebruik door bedrijven in het buitengebied. En we zijn ook wel benieuwd wat WB ervan vindt als inwoners niet met hun auto bij hun huis kunnen komen, zoals ook af en toe als het heel nat is dat mensen zich gewoon vastrijden in een zandweg. En we lezen in de nota dat Winterswijk op basis van de beeldmeetlat kiest voor ambitieniveau C. En misschien bij dat beeld dat de berm gelijk of lager ligt dan de weg, en we gaan er dus vanuit dat dat ook de bedoeling is in Winterswijk. Maar we lezen in hetzelfde stuk ook dat de benodigde onderhoudsstrategie niet zonder meer toepasbaar is. Dus nu vragen wij ons wel af: ja, als het niet kan wat daar staat hoe wil de gemeente dan dat doel realiseren? Met name die wegberm gewoon lager hebben zodat het water weg kan. Op pagina 13 staat onder 5.2 dat een aantal punten waar rekening mee moet worden gehouden als er klachten zijn en één van die punten is of de weg in een ecologische hoofdstructuur ligt. En, ja wat bedoelt het college daarmee, want de EHS is immers al jaren geleden opgehouden te bestaan. Ja, dit waren onze vragen. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Elferdink. Volgens mij is het probleem bij de heer Garvelink nog niet opgelost, dus gaan we eerst door naar de heer Hoenink.

De heer **Hoenink (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Even een kleine introductie. Van 1967 tot ’83 woonden wij met ons bedrijf aan een zandweg met een losliggend fietspad. In ’83 is deze zandweg verhard in het kader van de verkaveling van Winterwijk West. Die zandweg werden toentertijd twee keer per jaar geschaafd. Een keer gebeurde de ene zijde werden ermee geschaafd, gefreesd en rondgelegd. Dat was zodat het water af kon lopen. De andere keren werden de fietspaden verwijderd en werden de beide bermen opgeschaafd, gefreesd zodat het water van het fietspad als van de weg goed weg kon lopen. Problemen deden zich alleen voor dat tijdens of na een vorstperiode de toplaag ontdooid was maar de ondergrond nog niet dat het water niet weg kon. Verder was die weg altijd bereikbaar. Het klimaat verandert, dus we krijgen te maken met extreme neerslagen of extreme droogte. Dus wanneer levert een zandweg problemen op, dus dat is met extreme droogte of met extreme neerslag. Nou dan onze vragen zijn: waarom kiest men dan voor scenario 2, een intensivering van het onderhoud? En volgende vraag: waarom kiest men niet voor een combi van scenario 2 en 3? Dus bepaalde plekken daar geven wij dezelfde overlast aan. Als je daar ook wat doet aan het onderhoud en dat daar het water weg kan dan lost dat ook al een heel probleem op. De derde vraag is: wat weegt voor het college zwaarder, een betere afwatering van de weg zorgt voor een betere structuur en vermindering van de klachten en is ook veiliger zodat hulpdiensten en aanwonenden ook veilig op de plekken kunnen komen of het ecologisch bermbeheer met daarbij behorende biodiversiteit? Voorzitter, dat waren mijn vragen.

De **voorzitter**: Oké. Dank u, mijnheer Hoenink. En dan gaan we nu kijken of de heer Garvelink verstaanbaar is voor ons. Mijnheer Garvelink. En u bent inderdaad helaas niet verstaanbaar. Ik weet niet of er nog liplezers onder ons zijn, maar we gaan door met de volgende en dat is mevrouw Borsboom.

Mevrouw **Borsboom (GroenLinks)**: Ja, dank u wel, voorzitter. GroenLinks is erg blij met deze kadernota of deze nota die er nu ligt die een kader moet geven voor de zandwegen. Het is ook al een onmisbaar onderdeel van Winterswijk dat deze zandwegen zoveel mogelijk behouden blijven, dus daarmee kunnen we ons wel aansluiten bij het betoog van mevrouw Van der Meulen, dat we vooral moeten inzetten op behoud. Dus de bovenliggende waarde zouden wat

ons betreft in deze zandwegen nota zeker moeten zijn het cultuurlandschap en de ecologische waarde, en uiteraard mag dat nooit ten koste gaan van de bereikbaarheid door hulpdiensten, maar zou het wel van invloed kunnen zijn op bereikbaarheid van campings…

De heer **Garvelink (VVD)**: Volgens mij moet hij het nu doen. Ik zie we branden, dus het zou het moeten doen.

De **voorzitter**: Gaat u door, mevrouw Borsboom. De test van de heer Garvelink gaat hier doorheen.

Mevrouw **Borsboom (GroenLinks)**: Oké. We hadden nog wel een paar vragen na deze goedkeurende woorden. Dat is even nog over het ambitieniveau. In het ambitieniveau D was niet realistisch, werd ambtelijk niet voorgesteld maar dat was waarschijnlijk omdat het wettelijk ook niet toegestaan is. Het kwaliteitsniveau ambitieniveau is C, en dan lezen wij: het kwaliteitsniveau is slecht waarbij de richtlijn wordt overschreden wanneer de twee jaar onderhoud noodzakelijk is en waarvan een meerprijs van 80.000 euro. De vraag is of de interpretatie dan juist is omdat het eigenlijk alleen om het kwaliteitsniveau voor de openbare ruimte is. Dus het is een beetje lastig te beoordelen naar welk kwaliteitsniveau we nu gaan omdat het niet vertaald is naar een kwaliteitsniveau specifiek voor zandwegen. De vraag is of dat er is en welk waardeoordeel we nu eraan kunnen hangen? Gaan we nu naar kwalitatief goede zandwegen of blijft het kwalitatief slechte zandwegen? Op zich zou het niet zo eens zo erg zijn, een zandweg levert meer overlast dan een verharde weg. Dat is iets wat bewoners, aanwonenden en gasten mee zouden moeten kunnen leven. De vraag is wel hoe dat dan precies geïnterpreteerd moet worden, dat kwaliteitsniveau? Dan de tweede vraag die we hadden die is een beetje aanvullend op de PvdA, dat is inderdaad hoe moeten we de verhouding zien tussen beheerplan volgend jaar en de begroting 2023? Kan het dan wel of niet doorgaan, en wat betekent dat – is de aanvullende vraag van de PvdA – voor het onderhoudsniveau van volgend jaar? Het kwaliteitsniveau voor de klachten konden wij niet vinden. Waar streven wij hierbij, naar nul klachten, 10 klachten, 12 klachten? Er is niet iets van een indicator genoemd worden. Waarom niet, of is het niet nodig? De volgende vraag dat gaat over de integraliteit. Het is fijn dat er een integraal kader is waarin ook ecologie bijvoorbeeld is meegenomen. Dat waarderen we zeer, maar de beleidsinstrumenten handhaving en communicatie zijn niet geïntegreerd, en niet integraal in het kader opgenomen. Want je zou je kunnen voorstellen bij een bepaald klachtenniveau een maatregel zou kunnen zijn dat je extra communicatie inzet, dat je die intensiveert of bijvoorbeeld een controle op de naleving van bijvoorbeeld eenrichtingsverkeer. Dus de vraag is waarom deze beleidsinstrumenten niet integraal zijn opgenomen en vertaald in de maatregelen? Daarnaast is het tot slot ons opgevallen dat een aantal dingen die toegezegd zijn in de informatieavond … Er wordt heel vaak gezegd: komen we op terug, of dat nemen we op in het beleidsplan, niet in het beleidsplan staan. Dus de vraag aan de wethouder om hier nog eens heel kritisch naar te kijken en die twee dingen naast elkaar te leggen en ze expliciet te noemen, al is het maar ook als antwoord of in een oplegnotitie aan bewoners. Dus dat is anders dan de brief die naar hen gestuurd is. Dus het gaat bijvoorbeeld over expliciet maken over onze rol, onze toekomstige rol als gemeente bij de particuliere wegen die een functie hebben in wandel- en fietsroutes. Die staan nergens in het beleidsplan genoemd, dat zou toch een duidelijke beleidsuitspraak kunnen zijn, is ook toegezegd in de informatieavond, maar staat nergens in het beleidsplan. Dat waren onze vragen nog.

De **voorzitter**: Dank u, mevrouw Borsboom. En dan sluiten we af met de heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Die nu wel geluid heeft. Dank u wel, voorzitter. Nou, wij zijn het er ook over eens dat uiteraard zandwegen de buurtschappen een uniek karakter geven, en wij als VVD zijn dan ook voorstander om dit ten alle tijden te behouden. Dat zandwegen ook zorgen voor overlast, nou, dat is duidelijk, vandaar dat het beleidsplan nu inzet op intensiever onderhoud zoals geschetst in scenario 2. We denken dat het in ieder geval een goede zaak is waarbij er meer naar omwonenden geluisterd gaat worden om zo de problemen aan de voorkant te kunnen aanpakken, en dat er op korte termijn actie kan worden ondernomen wanneer de problemen zich voordoen. In combinatie met het reguliere onderhoud zou dit in de praktijk een deel van de problemen moeten oplossen. Wij denken wel, en dat is ook tegelijkertijd onze vraag, dat we gewoon serieus moeten gaan kijken naar een mogelijke aanpassing van eventuele verkeersmaatregelen om zo het intensieve landbouwverkeer, crossmotoren en anders sluipverkeer te kunnen weren. Misschien kan er gedacht worden aan alternatieve routes of dat er regels opgesteld kunnen worden om dit verkeer in goede banen te leiden, want onderhoud is een ding, maar het verkeer is natuurlijk een tweede wat natuurlijk ook problemen veroorzaakt. Dat was onze vraag, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Garvelink en ik zie dat de heer Elferdink nog een vraag aan u heeft, dus mijnheer Elferdink.

De heer **Elferdink (CDA)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, nu hoor ik dat de VVD voorstelt om het landbouwverkeer te weren van de zandwegen, maar ik kan me ook voorstellen als er nu eentje is die de zandwegen echt moet gebruiken omdat de percelen er aanliggen dat dat landbouwverkeer is. Dus hoezo wil de VVD het landbouwverkeer weren van de zandwegen?

De **voorzitter**: Mijnheer Garvelink?

De heer **Garvelink (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Ik zei niet weren, ik heb het over alternatieve routes om te kijken of het landbouwverkeer, zeker dat intensieve landbouwverkeer … We zien natuurlijk de laatste jaren dat met name dat hele landbouwverkeer groter, zwaarder en logger is geworden en dat natuurlijk ook de nodige problemen met zich meebrengt. We zien ook dat landbouwverkeer altijd de kortste route kiest. Misschien zijn er ook andere mogelijkheden om zo op bepaalde zandwegen problemen te beperken. Dat is onze stelling.

De **voorzitter**: Oké. Ik zie dat het voor de heer Elferdink afdoende is.

De heer **Elferdink (CDA)**: Ja, dat hoop ik, maar ik vind het een bijzonder antwoord. Ja.

De **voorzitter**: Nou, oké. Dank u. En dan kunnen we nu nadat we alle partijen volgens mij gehad hebben door naar de eerste termijn van het college, en dat is dan de heer Frings.

Wethouder **Frings**: Ja, dank u, voorzitter. Ja, ik ben blij dat het overgrote deel van de raad het beleid in ieder geval steunt van de zandwegen en zandwegen laten. En de discussie over verhard en half verhard of zandwegen in ieder geval minimaal in de huidige staat wil houden. Laat ik heel duidelijk zijn, verharding zit in dit beleidsplan niet in ook al is maatregel 8 in het uiterste geval zou voorkomen dan denk ik dat het toch eerst alle andere maatregelen moeten hebben geprobeerd en er toch ernstige incidenten moeten zijn geweest, en dat zit er nu niet in. Dat betekent dat misschien een amendement van Winterswijks Belang niet nodig is met deze toezegging, maar ik kan mij voorstellen dat u zegt: ja, het is prima dat u dat ze met uw blauwe ogen, ik wil gewoon dat die maatregel eruit gaat. Dan moet u een amendement indienen. Hoe houden we bij schouwen rekening met landbouwactiviteiten, met name mesten? Dat weet ik niet, dus dat zouden we moeten uitzoeken, maar ik vind het wel een goede tip. Als stadsjongen was ik daar niet opgekomen moet ik eerlijk zeggen. Is er bij schouwen ook maatwerk mogelijk als je ziet dat er bij een zandweg minder schouwen nodig is of misschien meer? Ja, zo staat op dit moment het systeem niet in de planning, dus vooralsnog doen we dat niet. Wat gaan we volgend jaar doen? Ja, de begroting van volgend jaar is vastgesteld. We kunnen natuurlijk volgend jaar wel al met het klachtenverhaal aan de gang, maar het vaker schouwen betekent meer personele inzet en daar is geen financiering voor. Dus dat verplaatsen we echt naar ’23. En verbetert de no-dust maatregel het probleem … Tackelt het het probleem van de stof? Ja, vooralsnog wordt zover ik weet is dat deze zomer wel toegepast, alleen we hadden een uitzonderlijk natte zomer en geen droge zomer. Dus je kunt niet zeggen dat de vermindering van klachten te danken is aan het toepassen van die maatregel. Die maatregel wordt met name toegepast om stofvorming te voorkomen. Verliezen we door schaven en verwaaien zand? Ja. En brengen we dan zand op? Als het nodig is brengen we zand op, ja. Kan er een kaart toegevoegd worden waarbij de planning en alles wat gedaan wordt? Ja, ik weet niet hoeveel uren extra u wilt inzetten en of die kaart dan ook dynamisch moet zijn. Moet daar elke week een bijvulling plaatsvinden van wat er in de planning staat? Het is een enorme intensivering van het werk. En die uitbreiding met 80.000 euro is bedoeld om daadwerkelijk in het veld het werk uit te voeren en niet achter het bureau of een kaart. Dus ik zie hier eerlijk gezegd niet zo heel veel heil in. Het CDA vraagt of de zandwegen belangrijker zijn dan de inwoners. Nee, de zandwegen zijn niet belangrijker dan de inwoners, maar we hebben een beleidsplan wat zegt dat wij ons Winterswijkse landschap die zandwegen van belang vinden. En dat dat betekent dat inwoners daar ook af en toe last van ondervinden en overlast van ondervinden, dat is inderdaad waar. Het wil niet zeggen dat we de inwoners niet belangrijk vinden.

De **voorzitter**: Mijnheer Frings, wij hebben een interruptie van de heer Elferdink. Mijnheer Elferdink.

De heer **Elferdink (CDA)**: Ja, dank u wel. Nou, op zich in het stroomschema zie je inderdaad ook wel dat de belangen van de inwoners ook echt wel meetellen, maar als je de nota leest bekruipt ons een ander gevoel. Zo straks zei u er moet eerst ernstig incident plaatsvinden

voordat er ook maar over halfharding nagedacht mag gaan worden. Wat verstaat u dan onder een ernstig incident, en valt het niet in de categorie als het kalf verdronken is dempt men de put?

De **voorzitter**: Mijnheer Frings?

Wethouder **Frings**: Ja, bij een ernstig incident kan ik mij voorstellen dat de weg zo slecht is dat daardoor een ongeluk ontstaan bijvoorbeeld met een landbouwvoertuig. Het probleem wat we hebben is dat in het intensievere gebruik, met name de verzwaring van de landbouwmachines ook leidt tot een verslechtering. Mag ik u een wedervraag stellen? Wil u alles verharden?

De **voorzitter**: Mijnheer Elferdink, u mag een antwoord geven.

De heer **Elferdink (CDA)**: Nee, we hoeven echt niet alles te verharden, maar stel de inwoners … Er werd daar straks ook al gezegd: halfverharde wegen zijn duurder in onderhoud dan zandwegen. Maar goed, er wonen ook meer mensen aan halfverharde wegen, dus per inwoner is dat dan wel weer goedkoper. Dus wij snappen ook wel dat je niet alles …We hoeven ook niet per se half te verharden, maar we krijgen ook wel een beetje het gevoel … Misschien komt dat zo meteen wel, of het schaven wel kan dan? Maar dat hoor ik dan graag. Wij hoeven niet per se te verharden, maar we vinden het wel belangrijk dat mensen bij hun huis kunnen komen zonder natte voeten.

De **voorzitter**: Oké. Ik stel voor dat we doorgaan met het verhaal van de wethouder.

Wethouder **Frings**: Ja, dat vindt het college ook belangrijk. Ja, het schaven kan wel, we doen nu ook een keer per jaar schaven. Wat we gaan doen is dat we niet willekeurig schaven maar dat we nu drie keer gaan schouwen en dan bepalen welke maatregelen nodig is. Dat is veel handiger dan dat we gewoon in het wild gaan schaven en dan op klachten gaan reageren. En door deze drie keer te schouwen denk ik ook dat het aantal klachten kan verminderen. En als we dan kijken wat er dan nodig is kunnen we gericht maatregelen nemen in plaats van generiek overal hetzelfde. Hoe moet ik beeldniveau C interpreteren? Ja, zoals GroenLinks ook al zei we hebben van A tot en met D een kwaliteitsbeeld van wegen dat geldt voor alle wegen, en zandwegen zijn gewoon slechte wegen. Die zitten in C of D. D is wettelijk niet toelaatbaar, dus daarom zitten wij in C. Het is voor een zandweg een redelijk niveau. Wat we wel zagen is dat we door het niveau aan het zakken zijn en dat we dan in D dreigen terecht te komen. Vandaar dat het zeggen we willen toch op C blijven zitten, en daarom hebben we een intensivering nodig. Als we gewoon zouden blijven doen wat we altijd deden gaan we naar niveau D, en dat is niet acceptabel. Daarmee krijgen we wel een hele discussie, want als je zegt we gaan optimaal waterafwerking regelen dan moet je eigenlijk naar scenario 1. Maar scenario 1 staat op gespannen voet met ecologisch bermbeheer, want dan ga je gewoon alles maaien en zorgen dat het water zo snel mogelijk weg is, en dat staat haaks op ecologisch bermbeheer. Dus hier zitten twee beleidsprincipes elkaar in de weg. Het college heeft voor een soort middenweg gekozen en gezegd: ja, we willen graag ecologisch bermbeheer, ook in het buitengebied. Daar hebben we nu al 150 kilometer in beheer op die manier, dus wij kiezen voor scenario 2, niet voor scenario 1, en voor 3 al helemaal niet. Of haal ik ze nu door elkaar? Sorry, ik moet even kijken. Dan haal ik de scenario's door elkaar. Nou, ik ga verder met de antwoorden. Ja, zegt Voor Winterswijk, het klimaat verandert. Dat is fijn. Dat betekent namelijk meer intensieve regenbuien en droogte. Is ecologisch bermbeheer belangrijk? Nee, we proberen een soort evenwicht te vinden tussen dat ecologisch bermbeheer en de aanpak rondom zandwegen. Is er een apart kwaliteitsniveau voor zandwegen - nee, niet dat ik weet - vraagt GroenLinks. Er zijn bij het kwaliteitsniveau van de klachten is er geen indicator gegeven. Ja, dat vind ik ook erg ingewikkeld, want het aantal klachten is zo afhankelijk van de weersomstandigheden dat het enorm per jaar kan wisselen en dan zegt een indicator helemaal niet als een jaar of twee jaar achter mekaar het hartstikke droog is en het jaar daarna is het hartstikke nat kan het aantal klachten enorm afnemen of toenemen, en dat zegt helemaal niets over het beleid. En dat zegt ook niets over de mogelijkheid van de controlerende functie van uw raad, want hoe moet u dat dan beoordelen? Je moet het altijd op waarde beoordelen, een indicator. Dat maakt het heel ingewikkeld. De aanpalende terrein en handhaving en communicatie zijn niet integraal in het plan opgenomen. Nou, in principe bij klachtenafhandeling proberen we altijd zuiver te communiceren en ook als we maatregelen nemen wordt gecommuniceerd dat dat soms niet de maatregelen zijn die gewenst waren door de desbetreffende indiener. Ja, dat is terecht punt is dan de communicatie slecht? Dat denk ik niet, alleen we krijgen niet wat we graag zouden willen. Maar we zullen wel ... Ja, hoe kijk je naar handhaving? Dat moet je doen op basis van wat we bij handhaving altijd doen op basis van een piepsysteem.

De **voorzitter**: Mijnheer Frings, we hebben een interruptie van mevrouw Borsboom. Mevrouw Borsboom.

Mevrouw **Borsboom (GroenLinks)**: Een interruptie is een beetje een groot woord, voorzitter, maar voordat de vraag verkeerd begrepen werd, het gaat mij om het inzetten van communicatie en handhaving als beleidsinstrument, dus niet communicatie over, maar communicatie om een doel te bereiken, dus de matrix van de afweging waar de maatregelen staan zou je ook een keer de C van communicatie kunnen zetten bijvoorbeeld communicatie langs de weg, of dat kan ook nog. Dus in het maatregelenpakket, die twee instrumenten ook integraal meenemen, en dat miste ik.

De **voorzitter**: Oké. We gaan door naar de heer Frings.

Wethouder **Frings**: Hoe ga je kijken naar de inbreng van de gemeente, en dat moet je expliciet maken bij de particuliere wegen. Hier overvalt u mij, dus ik zal die vraag schriftelijk beantwoorden. En de VVD vraagt: en als je nu veel vragen krijgt zijn dan ook andere maatregelen mogelijk bijvoorbeeld dat je kijkt naar verkeersmaatregelen. Eenrichtingsverkeerverbodsbepalingen voor bepaalde voertuigen ongeregeld is. Er is wel een gesprek met een aantal bedrijven met name loonwerkers waar we het gesprek voeren over de doorgaande routes, en daarmee proberen we zoveel mogelijk om de kwaliteit van de zandwegen in stand te houden, en niet zo heel intensief te laten gebruiken, maar dat zijn vaak langere routes. Maar dat gesprek wordt gevoerd. Voorzitter, daarmee denk ik dat ik alle vragen beantwoord heb.

De **voorzitter**: Nou, mevrouw Van der Meulen heeft nog een interruptie, of is dat een tweede termijn?

Mevrouw **Van der Meulen (WB)**: Nee, voorzitter. Ik heb even een vraag voor de heer Frings. Ik had in mijn betoog ook een vraag zitten of u in beeld heeft hoe de verhouding tussen echte zandwegen en halfverharde zandwegen zich ontwikkeld door de jaren heen, of daar überhaupt naar gekeken wordt en of u daar een beeld bij heeft? Dank u wel.

Wethouder **Frings**: Ik weet niet of er door de jaren heen gekeken is, want daar overvraagt u mij. We hebben dat nu wel in beeld gebracht. Ik weet ook niet hoe ver u terug wilt kijken daarover. Wat we nu wel weten is wat u zelf zei, die 80-40 kilometer zo'n beetje afgerond. Dat is op dit moment de verhouding, en ik kan mij niet voorstellen dat dat binnen een jaar 50-70 is, of het streven is om die verhouding in stand te houden. Zo staat het ook in het beleid.

De **voorzitter**: Oké. En dan zien we dat ook de heer Elferdink nog een interruptie heeft, dan wel vraag. Mijnheer Elferdink, als u het geluid aandoet horen wij het iets beter.

De heer **Elferdink (CDA)**: Ja, goed. Wij lezen dat een van de punten waar rekening wordt gehouden dat wegen in een Ecologische Hoofdstructuur liggen. Maar wat bedoelt het college daarmee? Want die Ecologische Hoofdstructuur die bestaat al een aantal jaren niet meer.

Wethouder **Frings**: Ja, Natura 2000-gebieden.

De heer **Elferdink (CDA)**: Ja, maar daar staat Natura 2000 in. Ja, oké, als dat de bedoeling is dan kan die hele zin eruit, want er staat ook Natura 2000, dat staat ernaast.

Wethouder **Frings**: Dan schrappen die zin.

De heer **Elferdink (CDA)**: Oké. Dank u wel.

De **voorzitter**: Oké. Bedankt voor uw oplettendheid, mijnheer Elferdink.

De heer **Elferdink (CDA)**: Graag gedaan.

De **voorzitter**: En dan gaan we door naar de heer Hoenink, en ik vraag nog even is dit een interruptie of gaat u nu de tweede termijn doen?

De heer **Hoenink (Voor Winterswijk)**: Ik had nog geen antwoord op een van mijn vragen gehad. Op bepaalde plekken daar heb je vast wateroverlast in zandwegen. Waarom wordt dan niet gekozen voor een combi van scenario 2 en 3 waar ook wat aan de afwatering gedaan

wordt? En moet toch en-en kunnen zijn, en het een moet het ander toch niet in de weg zitten? Anders gaan de bewoners zelf sleuven graven. Dank u wel, voorzitter.

Wethouder **Frings**: Ja, voorzitter, we praten hier over het beleid. We praten hier niet over een specifieke situatie waar we een maatregel nemen. Het beleid is dat we scenario 2 kiezen, en dan gaan we vervolgens op basis van de afwegingsmatrix kijken welke maatregelen dan nodig zijn. Dus beleidsmatig kiezen we voor scenario 2, maar ik kan me voorstellen dat op sommige plekken waar de wateroverlast enorm groot is dat we daar dan een andere maatregel moeten nemen. Maar dat doen we op basis van die matrix, niet als beleid.

De **voorzitter**: Oké. En dan ga ik nu kijken of er nog behoefte is na deze extra vragen aan een tweede termijn. En mevrouw Borsboom, ik lees nu de V van een W of de W van een V. U krijgt gewoon het woord.

Mevrouw **Borsboom (GroenLinks)**: Sorry, het was de W. Die Ecologische Hoofdstructuur die geschat werd dat ging mij iets te snel, wethouder. Is dat niet gewoon Ecologische Hoofdstructuur in de matrix? Moet dat niet gewoon het GNEU zijn? Dat er even gewoon zorgvuldig naar die matrix gekeken wordt, want het is wel een afpeiling van de natuurwaardes.

De **voorzitter**: Dat was uw tweede termijn? Oké. Gaan we door naar de volgende, en dat is mevrouw Van der Meulen.

Mevrouw **Van der Meulen (WB)**: Ja, voorzitter, dank u wel. De portefeuillehouder gaf in zijn reactie aan op ons bezwaar tegen maatregel nummer 8 namelijk halfverharding, dat het wel een hele zware maatregel was en dat we hem toch op zijn blauwe ogen moesten geloven, als we dat wilden, dat dan eerst alle andere maatregelen getroffen zouden zijn voordat we hiertoe over zouden gaan. Maar ja, dat kan ik er niet in lezen, want als ik gewoon de beslissingsmatrix zie, dan zie ik dat er bij sommige soort klachten al heel snel gewoon direct maatregel 8 genoemd staat. Er staat niets in we gaan eerst alle andere acht maatregelen die erin staan proberen, en als dan niks helpt doen we 8. Dus op basis van het stuk kunnen we niet anders concluderen dan dat halfverharding gewoon een hele serieuze optie is en ook een hele voor de hand liggende maatregel bij bepaalde klachten, en dat kan gewoon een klacht stofoverlast bij wijze van spreken zijn.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meulen, we hebben een interruptie van de heer Elferdink.

De heer **Elferdink (CDA)**: Ja, misschien dat mevrouw Van der Meulen mijn vraag nog kan beantwoorden die ik gesteld heb. Stel dat inwoners niet met droge voeten bij hun huis kunnen komen, ja, wat vindt WB daarvan dan?

Mevrouw **Van der Meulen (WB)**: Ja, stel … Sorry.

De heer **Elferdink (CDA)**: Nee, maar stel dat ze ’s winters met de auto gewoon vastrijden in de zandweg?

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meulen?

Mevrouw **Van der Meulen (WB)**: Ja, dank u, voorzitter. Ja, natuurlijk, dat vind ik een beetje een rare vraag. Er staan in het stuk namelijk ook 9 maatregelen genoemd die aangewend kunnen worden om klachten op te lossen. En als u goed geluisterd heeft naar mijn betoog is WB er niet voor om geen enkele maatregel te nemen, en geen enkele maatregel toe te staan, en gewoon: laat het maar plenzen, laat het maar vermodderen en iedereen komt vast te zitten met de auto. Nee, wij vinden alle maatregelen prima, behalve de maatregel halfverharding en wij zijn ervan overtuigd dat alle andere maatregelen voldoende kunnen zijn om te voorkomen dat mensen met hun auto vast komen te zitten. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: U was ook aan het einde van uw betoog begrijp ik? Zo te zien wel. Nou, dan gaan we meteen door naar de heer Elferdink zijn tweede termijn.

De heer **Elferdink (CDA)**: Ja, dat is vrij kort. Nou goed, we streven in Winterswijk naar dat beeldkwaliteit C. En op die plaatjes zie je duidelijk dat de berm daar gelijk of lager ligt dan de weg, dus wij gaan er wel vanuit dat het inderdaad ook in onderhoud naar voren komt dan. En zeker ook op plekken waar de weg schuin of afloopt, dan maakt het niet zoveel uit, maar in de

lage stukken zal toch echt de weg met water van de weg af moeten kunnen, en wij gaan ervan uit dat dat dan ook wel gebeurt als het zo in het beleid staat.

De **voorzitter**: Mijnheer Elferdink, we hebben nog een interruptie van mevrouw Borsboom, maar u was toch al klaar, denk ik. Mevrouw Borsboom.

Mevrouw **Borsboom (GroenLinks)**: Ja, dank u, voorzitter. Misschien dat mijnheer Elferdink even kan ondersteunen, kan helpen daarbij. Bijvoorbeeld waar stofoverlast staat er: bedrijven, woningen bereikbaar via één route. En ja, dan gaat u naar mogelijkheden voor maatregel 8 en 9. Dus ja, er staat een paar keer al dat er wel degelijk rekening wordt gehouden met de mogelijkheden van het afwateren. En daarnaast willen we ook nog even het betoog van WB onderschrijven dat je nu die matrix wel lees dat je van A naar B loopt, en niet …

De **voorzitter**: Het is wel een interruptie op de heer Elferdink, hé?

Mevrouw **Borsboom (GroenLinks)**: Ja, sorry.

De **voorzitter**: Mijnheer Elferdink, u heeft nog een reactie op mevrouw Borsboom?

De heer **Elferdink (CDA)**: Ja. Nou, in het beleid daar staat gewoon dat de benodigde onderhoudsstrategie is niet zonder meer toepasbaar. Dus dat vinden we wel … We zeggen dat onderhoud willen we doen, maar het is niet toepasbaar, dus ja, die vraag heb ik ook al aan de wethouder: wat wil de wethouder dan gaan doen? Als u zegt het onderhoud wat nodig is dat kan niet, maar hoe wilt u dan toch het doel realiseren van een goede afwatering?

De **voorzitter**: Nou, dat zullen we zo meteen in de tweede termijn horen van de heer Frings, want volgens mij hebben we nu de tweede termijn van de commissie gehad, en kunnen we zoals ik net al zei naar de heer Frings voor zijn tweede termijn.

Wethouder **Frings**: Dank u, voorzitter. Ja, ik moet ook eerst even een correctie aanbrengen. Ik zei op een gegeven moment scenario 1 en 3, maar die haalde ik door elkaar. Scenario 1 is het bestaande onderhoud, scenario 2 is het nieuwe en scenario 3 is niet toepasbaar vanwege de clash met het ecologische beheer. Althans dat is de stelling van het college. Dus voorzitter, mevrouw Borsboom zegt kijk nog eens goed naar het verhaal over die natuurwaarde en de toepassing van maatregelen. Ik stel voor dat we dat schriftelijk beantwoorden voor de raad, en daarmee kom ik u tegemoet. Maatregel 8, ja, wanneer ga je die nu gebruiken? Eigenlijk alleen op wegen waar het in het verleden ook al is geweest. Wanneer is het in beeld? We gaan eigenlijk dan pas daar naartoe. En de vraag van het onderhoud is niet toepasbaar, en hoe gaat u dan de afwatering realiseren? Dat zal ik ook schriftelijk afhandelen met uw welnemen.

De **voorzitter**: Dat was het? Oké. Nou, dat was het tweede termijn van het college. Ik durf wel te concluderen dat dit een bespreekstuk wordt, maar het kan natuurlijk zijn dat u allemaal zegt nee. Maar u zegt allemaal B, of in ieder geval grotendeels. Dan wordt dit een bespreekstuk voor de volgende raadsvergadering aan het eind van deze maand.

6. Museumvisie en uitvoeringsprogramma

In de raadsvergadering van november 2020 is besloten een museumvisie op te stellen. Het doel van de museumvisie: samen met betrokkenen aan de slag gaan om de toekomstkansen van musea in Winterswijk te onderzoeken. Met als uiteindelijk resultaat een aansprekend, eigentijds en aantrekkelijk museaal aanbod te creëren voor de inwoners en bezoekers van Winterswijk. Om kaders op te halen is in april 2021 de 'startnotitie museumvisie' vastgesteld. Hierin is het volgende uitgangspunt geformuleerd: Door ons museaal aantrekkelijk te positioneren met voor elk wat wils, zowel toerist als eigen inwoner (alle leeftijden en doelgroepen), breed verbonden in de eigen gemeenschap, kunnen we door middel van musea uitvoering geven aan onze ambities. Het college stelt de raad voor de museumvisie en het uitvoeringsprogramma vast te stellen.

De **voorzitter**: En kunnen wij door naar agendapunt 6 en dat betreft de Museumvisie en uitvoeringsprogramma. Is daar wellicht iemand die het woord over wil voeren? En als eerste zie ik dat de heer Stemerdink daarover het woord wil voeren.

De heer **Stemerdink (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, laat ik beginnen met een compliment. Wij hebben als Voor Winterswijk vaak gehamerd op participatie en communicatie, en wij zijn blij om te lezen en ook te horen van betrokkenen dat dit goed is

gegaan, dat ze goed betrokken zijn, dat er voor betrokkenen helderheid en duidelijkheid is en dat ze veel zijn meegenomen in de ontwikkeling hiervan. Wel hebben wij een paar vragen. In de stukken lezen wij over het Steengroeve Museum. Wij zijn benieuwd wat de laatste stand van zaken is. En op pagina 3 van de museumvisie lezen wij onderaan: het resultaat, beoogde effect is een aansprekend eigentijds en aantrekkelijk museumaanbod voor zowel de inwoners als bezoekers van Winterswijk. Wij zijn wel benieuwd door wie en hoe dit wordt getoetst. En verder zijn wij benieuwd hoe de toekomstvisie voor de toekomst is voor de Wereld van Wenters. Daar menen wij te zien dat dat vanaf 2026 lastig wordt om voor hen op de locatie aan de Meddosestraat te blijven zitten. Graag ontvangen we hier een reactie op van de portefeuillehouder. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Stemerdink. Ik had al zo'n idee dat u belangstelling voor de Museumvisie had, maar welk museum mist nu die propeller eigenlijk? En dat gezegd hebbende gaan wij door naar mevrouw Teunissen. Kunt u daar even over nadenken. Mevrouw Teunissen, u heeft het woord.

Mevrouw **Teunissen-Gelsing (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Ja, D66 is ook blij met de Museumvisie die er ligt, want cultuur is natuurlijk ook een fundamenteel onderdeel van de Winterswijkse maatschappij. Kunst en cultuur zijn onmiskenbaar voor een vitale samenleving en de mentale gezondheid van mensen, zeker in een wereld die razendsnel verandert en waarin oudere zekerheden verdwijnen en grote nieuwe vraagstukken opdoemen. Daarbij is cultuur ook de motor achter de creatieve ontwikkelingen van onze kinderen. Creatieve geesten dagen ons uit en inspireren ons om nieuwe perspectieven te ontdekken. We hebben ook wel een aantal vragen, want D66 heeft eerder ook gepleit om jonge kunstenaars en makers te betrekken bij deze visie. Daar is invulling aangegeven door het college, en daar zijn wij ook blij om, maar we kunnen niet helemaal opmaken in deze visie hoe zij hiernaar hebben gekeken. Kan het college aangeven wat er opgehaald is onder deze groep en hoe deze visie ook terugkoppelt is en hoe zij ernaar kijken? Een andere vragen die we hebben is dat we zien dat hier de visie en het uitvoeringsprogramma voorligt, maar dat het plan van aanpak later wordt ingevuld. Dit vinden we toch wel een beetje gek, want een plan van aanpak hoort toch onderdeel te zijn van het uitvoeringsprogramma? Zonder plan van aanpak geen uitvoeringsprogramma. Daarom zouden we graag van het college willen weten waarom voor deze scheiding gekozen is. Met dank.

De **voorzitter**: Dank u, mevrouw Teunissen. En dan gaan wij door naar mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wat zijn het volgens mij allemaal wel eens dat musea belangrijk zijn voor Winterswijk en ons toerisme, behoud van cultuur en erfgoed en het zorgt ook voor verbinding tussen mensen. En we zien nu in dit voorstel dat de Museumvisie een mooi proces heeft doorlopen, en waarbij de direct betrokkenen zijn meegenomen en het CDA is blij met de uitkomsten dat de musea verder willen gaan samenwerken en elkaar willen versterken. Wel hebben wij nog een aantal vragen over dit voorstel en ook al over het proces, want in het voorstel staat dat de locatie niet per se leidend is maar dat het met name wel aandacht vraag van de Stichting Museum in het hart van Winterswijk en Vereniging Het Museum, en dat zou uit een visie naar voren komen. En kan de wethouder vertellen waar dat dan uit de visie blijkt, want dat kunnen wij daar niet in terugvinden. En waarom in de visie ook heel specifiek staat: de locatie is niet per se leidend tenzij deze een sterk een logische verbinding heeft met de inhoud. Waarom staat niet een punt na: de locatie is niet per se leidend? Kan de wethouder aangeven waarom dat specifiek is opgenomen? Is het nodig voor de onderbouwing van het Steengroeve Museum? Bij de begroting van 2021, dus voor dit jaar, stelde het college al voor om 25.000 euro te bezuinigen op het museum. En als reactie op een amendement ingediend door in elk geval GroenLinks, D66 en het CDA heeft de wethouder alsnog incidenteel 50.000 euro in 2021 toegezegd onder de voorwaarde dat het museum mee zou werken aan de visie. Mogen we dan nu concluderen dat inmiddels dat geld nu is overgemaakt? Kan de wethouder dat bevestigen? En in het voorstel staat dat 2022 financieel een overgangsjaar wordt en dat de reguliere subsidie blijft gehandhaafd. En rekent het college nu deze in 2021 incidentele subsidie voor het museum alsnog tot de reguliere subsidie, oftewel krijgt het museum in 2022 nu hetzelfde geldt als dat ze in 2021 en 2020 ook al kregen, of zit dan nu alsnog die korting van 25.000 alsnog in? En hetzelfde geldt voor het voorstel, want dan zegt het college: nou, we komen nog terug met welke bedragen daaraan gaan hangen, maar het zal in elk geval niet duurder worden dan dat het nu is. Maar wat is dan nu, is dan nu inclusief die incidentele 25.000 euro of is het exclusief die 25.000 euro? En klopt het dat door de wethouder aan Vereniging Het Museum is toegezegd dat de wens van Vereniging Het Museum om een zichtlocatie te willen dat dat zou worden opgenomen in de visie waarbij dan wel voor alle partijen duidelijk was dat de gemeente daar niet voor zou gaan betalen? En wat wij ons nog even afvroegen, want wij konden niet precies zien wie er onderdeel was van de klankbordgroep. Bij de

behandeling van de startnotitie heeft de wethouder een aantal toezeggingen gedaan waaronder dat ook de directeur muziek, cultuur en onderwijs zou meekijken en dat ook scholen onderdeel zouden zijn van de klankbordgroep. Is dat ook daadwerkelijk gebeurd? Dank u wel voor het woord, voorzitter.

De **voorzitter**: Ja, dank u, mevrouw Prinsen voor het woord. En dan kunnen we door naar de heer Ten Pas.

De heer **Ten Pas (PvdA)**: Ja, dank, mijnheer de voorzitter. De Museumvisie die wij bespreken is natuurlijk een vervolg op de startnotitie van ruim een half jaar terug en die hebben we er dus ook weer even bij gepakt net als onze inbreng van dat moment, en wij zijn blij dat een tweetal zaken die we daar toen hebben genoemd nu ook een plek hebben gekeken en dan noem ik Duitsland en het onderwijs. We zijn blij dat de samenwerking met Duitsland prominent terugkomt, en we zijn ook blij met de koppeling met het onderwijs, want wat ons betreft mag daar ook prioriteit naar uitgaan zodat ook echt onze Winterswijkse jeugd van kinds af aan, laagdrempelig in aanraking kan komen met kunst, cultuur en musea. Nou, dat zit er dus goed in. Wat ons betreft had er mogelijk wel wat meer aandacht uit mogen gaan naar de relatie tussen de musea en het sociaal domein. Ik denk dus ook aan de ouderen. Ik weet dat daar heel mooie project bestaan en ook uitgevoerd worden, en daar hebben we de wethouder ook al eens over gehoord, maar het blijft helaas wat onderbelicht. Ja, en dan in totaliteit de Museumvisie. Wij zien op zich heel duidelijke en logische uitgangspunten, de drie speerpunten, en onze afdronk is eigenlijk dat we daarmee zorgdragen voor een goede en gedegen basis. Dus hoewel we het echt een degelijke Museumvisie vinden hadden we misschien wel wat gehoopt om net wat meer ambities en vergezichten te lezen. En bijvoorbeeld meerjarig de kansen die er zijn rondom ons landschap of bijvoorbeeld, we hebben de nodige beroemde oud-inwoners, oud Winterswijkers. Ja, het zit er wel in, maar misschien kan de wethouder daar iets over zeggen, of komt dat nog terug die concretere ambities en vergezichten in de vervolgfase die nog moet starten? Twee concrete vragen hebben we nog. Allereerst, het cultuurloket, want dat is een van de concrete voornemens die uit deze visie voortvloeit, en we lezen dat het voornemen is om een fysiek en digitaal cultuurloket in te richten. Gewoon de praktische vraag: hoe zien wij dit nu voor ons? Is dat echt iets nieuws, iets eigenstandig dat echt op zichzelf komt te staan? Ja, daar hebben wij dan nog wel vraagtekens bij. Wij zouden het heel logisch vinden om dat bijvoorbeeld aan te laten sluiten bij een 100% Winterswijk of andere reeds bestaande initiatieven. Dan ten tweede over het Steengroeve Museum. De visie schrijft specifiek over het initiatief tot realisatie van een Steengroeve Museum. Nu zijn de concrete plannen waar wij mee bekend zijn hier als commissie en raad die gaan vooral over het realiseren van een bezoekerscentrum, dus onze vraag aan het college is: moeten wij nu eigenlijk daarin lezen gaat het om een bezoekerscentrum of gaat het echt om daadwerkelijk de realisatie van een Steengroeve Museum als volgende stap na een bezoekerscentrum? Dat was onze inbreng in de eerste termijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Ten Pas. En dan kunnen wij door naar de heer Puntman.

De heer **Puntman (GroenLinks)**: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat er een Museumvisie voorligt. Ik was bang dat het er niet meer van zou komen. Ik heb nog wel een aantal vragen over die Museumvisie. Bij beoogt Steengroeve Museum wordt als identiek vermeld nationaal of internationaal aantrekkelijk belevenismuseum rond de prehistorie. Dat moet zijn geologie, en landschap waarbij prehistorie of historie een kleine aanvullende rol vervult. Bij 1B toekomstvisie zou wat voortgebracht is door mensen aangevuld moeten worden met: en wat de ontwikkeling van de aarde ons geboden heeft. Als ik dit noem dan vraag ik me af: is het Steengroeve Museum bij de Museumvisie betrokken geweest? Als tweede, samenwerking. Bij bedrijfsvoering vraag ik me af: hoe wordt bewaakt dat de lange geschiedenis van onderlinge rivaliteit tussen geschiedenis en archeologie overwonnen wordt? En bij het cultuurloket wil het college hiervoor een plek realiseren in het Cultuurkwartier waar zich ook de stoel van die gewenste onafhankelijke coördinator zou kunnen bevinden, want wij denken dat er niet vijf of zoiets losse musea kunnen gaan functioneren als daar niet enige coördinatie tussen zit. Dan over 1B de Toekomstvisie. Op een aansprekende eigentijdse en aantrekkelijke manier gepresenteerd aan een breed publiek. Hiervoor is momenteel geen geschikte expositieruimte beschikbaar. Wil het college in het Cultuurkwartier een royale ruimte hiervoor bestemmen of anders binnen de Kerkenvisie hiervoor ruimte maken? En bij 1C Toekomstvisie. Is het college bereid om naast de genoemde sociale functie hier ook een stevig accent op natuur- en cultuureducatie te leggen? Dan kom ik bij het samenwerkingsconvenant. Deelt het college de mening van GroenLinks dat hier een onafhankelijke coördinator nodig is, die ik net al noemde, voor de samenhang en de samenwerking? Bij Cultuur Oost zou dat op projectbasis kunnen zijn waarbij ze in ieder geval hiervoor een vaste kracht die meer houvast voor de toekomst biedt. Dan heb je het project 1572. In de museumwereld is dat een project wat ook naar 1672 terugkijkt, dat is het rampjaar.

Samenwerking binnen een puur historisch project marginaliseert Villa Mondriaan en Steengroeve Museum bij voorbaat al, en ook Astoria heeft hier geen relatie mee. Hoe denkt het college dergelijke haarden van oplaaiende strijd in het begin al te minimaliseren? En als laatste punt heb ik educatie. In educatie kunnen Villa Mondriaan, Transit Oost, de Museumfabriek en het Steengroeve Museum ieder hun eigen rol spelen waarbij dat laatste gebruik zou kunnen maken van Staring Advies. Bij educatie is de samenwerking met primair en secundair onderwijs essentieel zoals Villa Mondriaan dat vormgeeft. Met het tertiair onderwijs ontstaat een bijzondere band als Winterswijk een hbo op recreatief gebied weet te realiseren. Wil het college deze aanbevelingen meenemen? Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Puntman. En dan kunnen wij door, afsluitend in de eerste termijn, naar de heer Pleiter.

De heer **Pleiter (WB)**: Dank u wel, voorzitter. Nou, ik hoor in ieder geval veel positieve woorden en wij als Winterswijks Belang kunnen dat beamen. We willen wel de visie hier beoordelen en niet zozeer in details treden. Winterswijks Belang is niet alleen verheugd over het document, Museumvisie. Het is overigens een prima document waarin veel goede plannen staan voor de toekomst van de Winterswijkse musea. Alles is wat ons betreft goed onderbouwd en misschien is het nog wel belangrijker dat er in korte tijd grote stappen gezet zijn. Ik las het ergens in en dacht: nou, dat is nu precies waar het om gaat. Er zijn verbindingen gelegd, en het begin van structurele samenwerking die er misschien niet was, het begin van een structurele samenwerking. Veel tijd, maar dat hoorde ik wel meer zeggen, dat is een mooie weg, kern werkgroep een brede werkgroep, inwoners, klankbordgroep, Cultuur Oost. Ja, dat is prima. En we hebben voor dit moment geen verdere vragen aan de portefeuillehouder. Eigenlijk wel de complimenten ervoor. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Pleiter. En dan gaan nu inderdaad naar de portefeuillehouder, en dat is de heer Tannemaat.

Wethouder **Tannemaat**: Ja, dank u wel, voorzitter. Het ziet er wel raar uit, maar ik schuif af en toe even een leesbril over mijn … Eigenlijk leesbril, maar dat blijkt dus dat ik meer aan andere glazen toe ben.

De **voorzitter**: Nou ja, zolang u nog maar geen herdershond nodig heeft is er niks aan de hand.

Wethouder **Tannemaat**: Nee, zo is het. We worden allemaal een dagje ouder, hé? Laat ik beginnen bij het begin, en dat is dat ik heel verheugd bent dat ik eigenlijk van alle partijen, en dan heb ik het ook echt over alle partijen, complimenten hoor over de manier waarop de musea met elkaar dit proces hebben doorlopen, en daar ben ik blij om, en ook het college is daar blij om, dat heb ik ook in het voorwoord gezegd. Alle begin is moeilijk en in die acht sessies is ook ontzettend veel bereikt. Mijnheer Pleiter gaf het net ook al aan, het is namelijk die samenwerking die begint vorm te krijgen, en dat was eigenlijk ook precies de insteek van het college. Er zijn zoveel mooie dingen in Winterswijk te zien en te bekijken, en op diverse gebieden, en dan reken ik, als je heel cultuur breed kijkt, ook het muziek- en cultuuronderwijs van Boogie Woogie bij, dan reken ik ook de scholen bij. Er is zoveel te doen en de samenhang Villa Mondriaan, Transit Oost, ik kan ze allemaal opnoemen, de samenhang was er niet, en dat is gewoon jammer. Gerben Grooten de directeur van Boogie Woogie zei tegen mij: hoe kan het nu dat mijn instituut Boogie Woogie heet en ik eigenlijk nog nooit contact heb gehad met Villa Mondriaan? En dat is ook precies datgene wat wij hebben beoogd: zoek mekaar nu eens op en versterk mekaar op die fronten. Ik ga even de partijen langs. Voor Winterswijk, complimenten over de participatie. U hebt nog wel even een vraag over de Steengroeve Museum en de stand van zaken. Nou, zoals u weet zijn wij hier faciliterend, hebben wij een faciliterende rol, en de initiatiefnemers die zijn nog steeds druk bezig met de uitvoering en dat zit nog steeds in de fase kijken of het lukt. Ik kan het niet anders omschrijven. Ze zijn natuurlijk bezig om de gelden bij elkaar te krijgen. Er worden ook gesprekken gevoerd met de provincie, en u weet als geen ander denk ik dat er ook nog wel eens een stukje in de krant staat van mensen die het daar niet helemaal mee eens zijn, om het op die manier te doen. Dat moeten we ook allemaal op een goede manier, hebben de mensen natuurlijk inspraak. Uiteraard wordt de betrokken paragraaf daarbij betrokken waarbij natuurlijk wel het uitgangspunt is dat als je betrokken bent je niet altijd gelijk krijgt. Maar dat proces loopt en verder kan ik daar niet zoveel op zeggen. Wij zijn daar zijdelings bij betrokken en zodra zich zaken zich melden dat er echt verandering in komt dan zal ik dat uiteraard ook melden, en ik denk dat de initiatiefnemer dat zelf ook zal doen. Het resultaat, vraagt u, hoe wordt dat getoetst? Ja, dat vind ik eigenlijk wel een goede vraag want uiteindelijk zult u dat zelf moeten doen, denk ik. We gaan natuurlijk ervoor zorgen dat er straks in juni een eerste contactmoment komt waarop

het uitvoeringsprogramma voor een deel heeft vorm gekregen. En ik denk dat het heel goed zou zijn als dat advies bij het college binnen is of de vorderingen dat wij dat uiteraard direct naar u doorzetten, en dan kunnen we met mekaar beoordelen of ze de goede weg, die nu ingeslagen is, die ook hebben gevolgd. Want uiteindelijk ben u degene die daarover gaat. En dan wilt u nog graag weten hoe doen we het met de Wereld van Wenters. Hoe doen we dat, heb ik even heel kort uw vraag maar even neergezet. Nou, het is eigenlijk zo dat het college heeft aangegeven dat de subsidie die wij verstrekken dat we die écht zien als een stuk subsidie op de Museumfabriek omdat dat voor ons eigenlijk de basis is. Daar is het depot waar ook Villa Mondriaan gebruik van maakt, dat is ook de uitvalsbasis waar de collectie ligt, 19.000 artikelen maar liefst, dat is ook waar gewerkt wordt, daar is ook nog een stuk museum op zich. Wat dat betreft hebben we wel eens gezegd: dat is bijna een soort Boijmans Van Beuningen want ook daar te kijken naar die stukken op zich is al leuk. Dus dat is de plek en die moet gewoon blijven. En daar hebben we ook op ingezet. Vandaar ook - en dan loop ik even vooruit op het CDA - dat waarschijnlijk de zogenaamde bezuiniging van 25.000 euro niet gehaald wordt, maar we hebben wel gezegd als college dat de subsidie niet is voor de Wereld van Wenters. Dus dat betekent dus eigenlijk dat we nog de komende tweeënhalf, drie jaar waarschijnlijk nog gebruik kan worden gemaakt van de Wereld van Wenters omdat daar een hele lage huur tegenover staat. Maar wordt het marktconform dan zullen ze zelf, als ze dat willen, daar een oplossing voor moeten zoeken. Maar daar kom ik straks nog even op terug, want dan kom je ook weer bij de droom die ze eventueel hebben, maar dat is geen onderdeel van de Museumvisie. Dat is eigenlijk de stand van zaken. Maar aan de andere kant is het ook zo dat wij als college, als gemeente, daar niet overgaan natuurlijk. Maar het is wel een onderdeel van het probleem dat er natuurlijk op ons afkwam. Maar goed, ik ga even verder met de volgende vraag, want ik kom daar nog even op terug. D66 ook een compliment. Hoe heeft de jeugd ernaar gekeken? Dat is eigenlijk wel een goede vraag. Ze zijn natuurlijk betrokken omdat ze in de klankbordgroep zaten. En Cultuur Oost waarborgt ook dat die contacten ook blijven, wat ik vind het heel belangrijk dat ook de jeugd aanhaakt, want die hebben wel vaak frisse ideeën waar wij als wat ouderen vaak misschien niet zo gauw aan denken, dus ze moeten aangehaakt blijven. Vind ik erg belangrijk, en dat is ook een opdracht voor Cultuur Oost dat ze dat doen. En hoe heeft de jeugd ernaar gekeken? Dat kan ik u zo 1,2,3 … Ik kan niet zeggen nu: de jeugd is akkoord gegaan. Maar ik neem aan dat Cultuur Oost wel de Museumvisie gedeeld heeft met de klankbordgroep. En als dat niet zo is dan krijgt u dat van mij alsnog te horen. Ik zal dat nog even voor u navragen. En dan heeft u nog een vraag over het uitvoeringsprogramma en het plan van aanpak. En dan was ik een beetje in de war. Het uitvoeringsprogramma, dat is eigenlijk datgene wat er nu aanstaande half jaar aan werk ligt, zeg maar. Ik heb gevraagd om zo snel mogelijk het convenant te tekenen want daarin geef je eigenlijk aan: beste mensen, we hebben nu samen een proces doorlopen en we gaan nu met mekaar aan de bak. En dan zetten we allemaal onze handtekening eronder, een soort commitment naar elkaar toe: yes, we gaan hiervoor. De gemeente zal het ook ondertekenen. We zijn daar onderdeel van, en dan begint het plan van aanpak. Dan begin je dus als het ware dat uitvoeringsprogramma uit te voeren. En ik wil eigenlijk graag in juni, heb ik ook al gevraagd en dat zal ook gebeuren denk ik, dat we dan alvast inzichtelijk krijgen: wat is er nu het afgelopen halfjaar gebeurd? Want we zien heel veel positieve dingen gebeuren, maar dan kunnen we het ook misschien iets meer concretiseren. Het CDA, ook complimenten over de samenwerking. De locatie is niet per se leidend staat er in de visie. Soms is het leidend, soms niet. U wilt graag weten wat men daarmee bedoelt. Nou, dat is natuurlijk niet zo heel ingewikkeld. Als je het hebt over Transit Oost dan heb je het over een museum dat bij het Spoorwegmuseum staat, en dat past daar gewoon op zijn best. Transit Oost doet daar ook nog dingen met treinen, dus die kun je niet ergens in het achter Woold zetten. Hetzelfde geldt natuurlijk voor Villa Mondriaan, die heeft nu eenmaal die locatie daar omdat daar Mondriaan geboren is, dus er zit een connectie die je eigenlijk niet … Nou, dat lijkt me duidelijk. En dat is natuurlijk met het Steengroeve Museum of het bezoekerscentrum natuurlijk eigenlijk ook zo. We hebben wel eens gezegd: misschien moet je nu een Scheepvaartmuseum ergens in Zuid-Limburg neerzetten. Nee, dus dat heeft een automatische verbinding met elkaar, en dat is niet zo met de Wereld van Wenters, want dat is eigenlijk natuurlijk een onderdeel van het proces. Daarom is zou je heel goed op een andere manier die collectie, dat geheugen van Winterswijk en alles wat ermee samenhangt hoeft niet per se daar in de Meddosestraat.

De **voorzitter**: Wethouder Tannemaat, mevrouw Prinsen heeft een interruptie. Mevrouw Prinsen?

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: O, mag mijnheer Tannemaat misschien ook wel net even zijn laatste twee zinnen afmaken? Het is misschien net zo praktisch?

De **voorzitter**: Als dat voor u praktisch is laat de wethouder maar even zijn laatste twee zinnen afmaken. Hoe wist u trouwens dat er nog twee zinnen kwamen?

Wethouder **Tannemaat**: Ja, dat wist u nog meer als ik, maar ik ben nu even de weg kwijt. Nee, nou goed. Dat maakt dus dat de Wereld van Wenters, waar we natuurlijk een financieel probleem krijgen omdat straks de huur marktconform wordt, die heeft dat niet in zich. Je kunt die collectie ook op andere plekken onderbrengen. Even kijken. Volgens mij heb ik dan dát deel van uw vraag, dacht ik, goed beantwoord. Misschien dat u nu eerst de vraag wil stellen, want dan kom ik zo meteen nog even op de subsidie terug.

De **voorzitter**: Oké. We gaan naar mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dit is dan denk ik een logisch moment. Deze uitleg, die snap ik ook dat de Steengroeve Museum, dat Steengroeve daar op zich een logische plek is of dat Transit Oost dat je dat bij het spoor doet, dat snappen we allemaal. Alleen, eigenlijk geeft de wethouder nu aan dat om dit op te schrijven dat het vooral is gericht op de Wereld van Wenters dat de Meddosestraat niet logisch is. Nou, op zich is het gewoon Winterswijk, dus Meddosestraat is wel het hart van Winterswijk, dus in die zin is het natuurlijk wel enigszins logisch, maar daar begrijp ik de uitleg van de wethouder wel. Tegelijkertijd weten we ook dat het museum dan graag een andere locatie zou willen. Ziet de wethouder dit stukje in de visie dan juist als een beperking of juist dan als een mogelijkheid, want met de uitleg die de wethouder net gaf dat het eigenlijk op alle plekken kan, is er natuurlijk dan geen enkele locatie voor de Wereld van Wenters waar de locatie leidend is, behalve dan dat het in Winterswijk moet zijn. Dus hoe zit het dan als zij een andere locatie willen? Zegt dan hier het college: ja, maar die locatie is niet per se leidend, dus die locatie past niet. Voor mijn gevoel gaat het dan hetzelfde argument worden als zowel voor als tegen het museum gebruikt. Hoe ziet de wethouder dat?

De **voorzitter**: Mijnheer Tannemaat, hoe ziet u dat?

Wethouder **Tannemaat**: Ja, dank u wel. Laat ik daar heel duidelijk over zijn. Het college zet in op de Museumfabriek, want dat is natuurlijk ook een locatie, hé? Daar zijn nu ook wel tentoonstellingen. En wat wij hebben gezegd is dat met name de collectie van de Wereld van Wenters, maar ik bedoel even, zeg maar van … Laten we die collectie even anders noemen. Die collectie die de Wereld van Wenters schuine streep Museumfabriek samen hebben, dus Vereniging Het Museum, die is niet specifiek gebonden aan die locatie de Meddosestraat. En ik heb als wethouder cultuur ook gezegd tegen het bestuur dat het college inzet op de Museumfabriek en dat er subsidies niet zijn voor de Wereld van Wenters. Met andere woorden als het museum zelf een wens heeft, dat mag, maar dat is geen onderdeel van de Museumvisie. We hebben gezegd: het lijkt ons heel verstandig als we op een andere manier met die collectie omgaan, en dat lijkt ook wel dat dat kan, maar daar hebben ze het met mekaar over gehad. Cultuur Oost heeft daar ook aanzet voor gegeven, en dan kom je namelijk financieel beter uit en je kunt op allerlei plekken de collectie laten zien. Maar mocht het museum die wens hebben, dat mag, dat is heel legitiem, maar dat doen we dan niet met geld wat betaald wordt door de Winterwijkse burger. Dat hebben we eigenlijk afgesproken. Dus als ze het zelf kunnen financieren … Want het punt van de Museumvisie is onderdeel 8 geweest, de achtste sessie, waarin dus uitdrukkelijk met elkaar is afgesproken: goh, hoe kunnen we nog gelden ophalen, en hoe kunnen we nog meer fondsen werven. Je kunt denken aan de postcodeloterij, aan de Rabobank. Nou ja, je kunt natuurlijk op meerdere wijze gelden bij elkaar krijgen voor een museum, dan staat dat hun uiteraard vrij. En als zij straks met De Woonplaats daar een hele goeie deal uit kunnen slepen dan zullen wij dat natuurlijk uiteraard niet tegenhouden. Maar we moeten nu wel hierop inzetten om die Museumvisie in ieder geval vorm te geven. Dat is eigenlijk wat we afgesproken hebben.

De **voorzitter**: Ik ga ervanuit dat de interruptie van mevrouw Prinsen nu is geweest, dus goed. Gaat u maar door met uw betoog.

Wethouder **Tannemaat**: Dus dan heb ik ook de laatste vraag van u beantwoord. Dus de wens staat niet in de visie. Het is een wens, en die mogen ze hebben, maar het is geen integraal onderdeel van de visie. En zij hebben de visie uiteraard wel onderschreven. Ze hebben dat ook uitdrukkelijk met mij gedeeld, het bestuur van het museum: we hebben die wens, het is een droom, maar we onderschrijven volledig de visie zoals het er nu ligt. Dan ga ik verder met de PvdA. Ook een compliment. De relatie met het sociaal domein benadrukken. Ja, die is er natuurlijk wel voor een deel. Aan de andere kant hebben we het nu wel over een Museumvisie, en we zijn natuurlijk ontzettend … Sorry. O, nee. Er zijn ontzettend veel mensen die zich daarvoor inzetten en uiteraard zou je een link kunnen leggen, en dat hebben wij in deze Museumvisie niet gedaan, omdat wij vinden dat wij willen dat punt één niet stigmatiseren, en punt twee is die link er wel en zal daarnaar gekeken kunnen worden, maar dan vind ik dat moet

dan echt uit de Museumvisie zelf komen, daar moeten mensen daar zelf mee komen, dus niet iets dat wij hier nu opleggen van tevoren. De ambitie. Ja, u zegt daar had meer ambitie in gekund. Nou, ik denk dat er heel veel ambitie al is neergelegd. Ze zijn echt met mekaar beginnen te praten een half jaar geleden en ze zijn nu echt veel verder met mekaar gekomen, en ze hebben ook volgens mij allemaal nu al de synergie, die samenwerking, die ze kunnen hebben. En de voordelen die ze daarmee kunnen bewerkstelligen hebben ze eigenlijk al met mekaar, ja, dat zit al tussen de oren. En nu komt het plan van aanpak. En inderdaad, ik verwacht nu aankomend halfjaar dat ze grote stappen gaan maken, dus ik ben ook heel benieuwd wat er in juni allemaal uitrolt, want dat is echt aan hun zelf. Dus ik vind eigenlijk dat de ambitie al best wel goed gaat, en het aankomend halfjaar wordt het fantastisch verwacht ik. Het cultuurloket. Ja, u zegt zelf al misschien is dat wel een taak voor 100%. Het uitvoeringsprogramma zit ook een toerisme, excursie dag bij. Misschien is dat wel de weg, maar ook dat laat ik eigenlijk ook even aan de mensen die er nu samen aan het werk gaan. Ik bedoel, er lijkt me niks zo vervelend als dat je samen aan het werk gaat aan het uitvoeringsprogramma en er zit constant een collegelid of het college of wie dan ook tussendoor te fietsen met ideeën. Het is nu juist zo leuk dat wij in juni horen hoe zij denken on dat vorm te geven. En dan kunnen we samen met de raad altijd nog een inbreng doen of bijsturen. En het Steengroeve Museum, realisatie schuine streep bezoekerscentrum. Ja, u moet daarvoor eigenlijk bij een initiatiefnemers zijn. Het was altijd het bezoekerscentrum. De initiatiefnemer noemt het nu weer een Steengroeve Museum. Ik kan u wel zeggen dat de locatie en het gebouw … Er is een bezoekerscentrum schuine streep Steengroeve Museum, het is geen opmaat naar een groter museum, want die wens is al lang losgelaten, dus die is ook niet meer onderdeel van de plannen van de initiatiefnemer. En ja, hoe die initiatiefnemer het doet is natuurlijk aan hemzelf. Kijk ik bij GroenLinks. Complimenten. Ik heb van de heer Puntman zijn uitgebreide betoog ook op schrift gekregen, want dat maakt het weer wat makkelijker, want het ging best in de details. U gaf aan een Steengroeve Museum prehistorisch is er maar een klein onderdeel, geologie is belangrijk. U geeft aan is het Steengroeve Museum betrokken geweest? Jazeker is het Steengroeve Museum betrokken geweest. Hoe wordt de rivaliteit overwonnen? Ja, volgens mij wordt het overwonnen doordat ze nu allemaal bij mekaar tussen haakjes in één hok zitten, dus volgens mij komt het helemaal goed, want zij hebben de samenwerking echt gevonden. Over de visie, ruimte maken in het Cultuurkwartier en in de kerk. Nou, dan kom ik misschien - maar daar wil ik ook niet op vooruitlopen als wethouder - toch een beetje terug op mevrouw Prinsen. Ja, ik vind dat hele doel, delen van de collectie van het museum, fantastisch op die plekken kwijt kunt natuurlijk. Als je kijkt naar de Max van Dam, het joodse verhaal. De synagoge is ook onlangs ook aangekocht, daar komt ook een expositieruimte bij. Er gaat hier een lampje uit. Wat zou er mooier zijn als dat joodse verhaal, dat verschrikkelijke maar ook mooie joodse deel van wat daarover te vertellen is, in de synagoge zou kunnen? Maar goed, ik wil er niet op vooruitlopen, maar zo hebben we bij meerdere gebouwen straks eventueel het Cultuurkwartier maar ook andere gebouwen, misschien wel in de kerk, waar diverse collecties permanent of semipermanent getoond zou worden. Een coördinator heeft u het over. Nou, weet u, dat speelt ook en Cultuur Oost zal daar ook leiding aan geven het aankomend halfjaar in die gesprekken die plaatsvinden, dus eigenlijk ben ik voornemens om uw input mee te geven aan Cultuur Oost, en ik zal ze dat overhandigen. Ik heb dat van u op mail gekregen. En u zegt ook als laatst wil het college de aanbevelingen meenemen. Ik zal ze meenemen. Ik zal ze niet uitvoeren, want daar ben ik niet voor, maar ik geef ze mee en ik zal ze overhandigen aan Cultuur Oost dan kunnen zij kijken wat ze met die inbreng doen. En tot slot WB. U bent ook blij. En een visie is een begin van een samenwerking, en zo zien wij het ook. Het is het begin van een samenwerking en wij denken, en laat ik het zo zeggen - laat ik voor mezelf praten - ik hoop echt dat het een start is voor een heel mooi nieuwe kijk op de musea in Winterswijk en dat ze mekaar ook vinden en dat het alleen maar voordeel oplevert. Dat was het eerste termijn. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Tannemaat voor uw eerste termijn. En dan inventariseer ik even of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Ja, zo te zien wel. In ieder geval bij de heer Stemerdink en de heer Puntman. Beginnen we bij de heer Stemerdink.

De heer **Stemerdink (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, om straks maar op uw vraag eerst terug te komen: die propeller behoort tot een deel van mijn privécollectie. Maar goed, dat terzijde. Ja, de wethouder had het net over de joodse geschiedenis. Misschien is het ook wel mooi om de Molukse geschiedenis mee te nemen. Ja, de Wereld van Wenters, ja, we hebben daar ook gesprekken mee gehad. Daar moet ik wel zeggen, dat zegt de wethouder goed, zij zijn wel blij met het duidelijke verhaal. Ze weten nu wel waar ze aan toe zijn eventueel, en daar zijn al een hoop vervolggesprekken in, dus dat gaat vast nog een heleboel ontwikkelingen krijgen. Kom ik even terug op – zeg ik dat goed – het bezoekerscentrum bij de Steengroeve. Kijken we op de gemeentelijke website zien wij dat er geen projectleider steengroevengebied meer is.

Klopt dat? Is die projectleider daar afgehaald, en zo ja, wat zijn dan de gevolgen voor de voortgang? Daar ben ik nog wel even benieuwd naar. Dat waren mijn vragen nog.

De **voorzitter**: Oké. Nou, dat zullen we dan straks horen van de heer Tannemaat. En dan gaan wij door naar de tweede termijn van de heer Puntman.

De heer **Puntman (GroenLinks)**: Ja, voorzitter. Er is nog een vraag blijven liggen die is niet van tevoren hard opgesteld, maar die ligt er wel. De visie praat over een museumkaart. Nu is de museumkaart iets waarmee je bijvoorbeeld bij Villa Mondriaan naar binnen kunt, maar als alle musea een museumkaart gaan hanteren dan is het voor een toerist een beetje duur geworden om bij alle musea ook naar binnen te komen met die kaart. Dus ik vraag me af of de museumkaart de bedoeling is of dat er een nieuwe cultuurkaart, een Winterswijkse cultuurkaart, gaat worden ingevoerd waar we het met GroenLinks al eens eerder over gehad hebben? Dit is mijn vraag.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Puntman. En dan kunnen wij door naar de heer Ten Pas.

De heer **Ten Pas (PvdA)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Even allereerst ook dank aan het college voor de verhelderende antwoorden. Toch nog even reageren in tweede termijn. Het college geeft heel sterk aan eigenlijk ook de sector niet voor de voeten te willen lopen, en ook het initiatief bij de sector te willen laten, maar daar kunnen wij voor een heel groot deel in meegaan. Het lijkt ook heel verstandig. Maar ik wil toch ook wel opmerken dat wij volgens mij als gemeentebestuur ook best wel stelling mogen nemen, en ook wel visie mogen tonen hoe wij het culturele landschap voor ons zien en welke prioriteiten we daar zien. En dan om een concreet ding te noemen, de wethouder noemde bijvoorbeeld: ja, ik wil ook niet stigmatiserend zijn als het gaat om die verbinding met het sociaal domein. Nou, dan wil ik daar toch al een soort van afstand van nemen, want volgens mij gaat het juist om verbinding. Het gaat om oud en jong bij mekaar brengen, het gaat om cultuur en ouderen bij mekaar brengen, het gaat om onderwijs en cultuur bij mekaar brengen, dus ik vind dat zeker geen stigmatisering, maar ik vind het juist verbinding. Nou, dat nog even in tweede termijn van onze zijde. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, de heer Ten Pas. En dan gaan we afsluitend naar mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ja, eigenlijk zijn mijn woorden ongeveer zojuist al eerder uitgesproken, dus dank voor de antwoorden. En nog even voor de zekerheid eentje, dat heb ik niet helemaal meer scherp. De wethouder heeft dus gezegd dat in elk geval het komende jaar de subsidie nog blijft zoals die ook vorig jaar nog was? Dat nog even ter bevestiging.

De **voorzitter**: Oké. Nou, dat was volgens mij de commissie in tweede termijn, en dan gaan we naar de wethouder voor de tweede termijn. Mijnheer Tannemaat.

Wethouder **Tannemaat**: Ja, dank u wel. Heel concreet, we hebben een nieuwe projectleider. Die is er dus gewoon. Dat is mijnheer Frits Schutte, en die is er zeker. En uw voorstel, de Molukse geschiedenis. Ja, dat is natuurlijk hartstikke mooi, want de Molukse geschiedenis is ook een deel van de Winterswijkse geschiedenis, dus uiteraard. En ik weet zeker dat het ook meegenomen wordt, en die komt ook volgend jaar aan bod. Ik heb ook al contact gehad met die reizende tentoonstelling over de Molukse geschiedenis die nu door heel Nederland gaat en die komt volgend jaar ook naar Winterswijk toe, dus die wordt zeker niet vergeten. GroenLinks, de museumkaart of de cultuurkaart. Ja, zoals u het zegt kan ik me dat heel goed voorstellen. Alleen, laten we dat even overlaten aan degenen die dat nu gaan uitwerken, maar het moet natuurlijk niet te duur worden. En een cultuurkaart is misschien wel een heel goed alternatief, maar ik neem aan dat ze daar heel goed over na gaan denken. Dus dat nemen we mee. De PvdA. U mag ook stelling nemen. Ja, dat mag u zeker, want we hebben natuurlijk wel te maken met gelden die wij uitkeren. Het zijn onze gelden, belastingcenten, en ik vind ook dat het college best wel stelling genomen heeft door ook te zeggen bijvoorbeeld: wij zien nu geen kansen voor de Meddosestraat als die huur marktconform wordt. Maar ik vind het ook dat daar ook bij wijze van spreken de bestuur stelling mag nemen door te zeggen: nou, dan gaan we het zelf betalen. Dus dat is dan de vrijheid die we mekaar gunnen, maar er is wel degelijk gezegd: dit is de lijn van het college, zo zien wij het. En dat is gelukkig onderschreven, dus daarmee gaan ze aan de slag. En wat dat betreft nemen we aan beide kanten geen blad voor de mond, en dat is denk ik ook de goede manier om ernaar te kijken en u als raad mag straks het eindoordeel vellen. En u heeft het over de verbinding met het sociaal domein. Ben ik het helemaal met u eens, dus wat dat betreft klopt dat ook. En ik zal mijn collega mevrouw Schepers ook nog eens vragen of zij misschien ook nog een duit in het zakje wil doen, dan hebben we dat ook nog een keer

financieel afgekaderd. Dat lijkt me dan helemaal mooi als dat zou kunnen. En het CDA. Jazeker, u hebt gelijk. Ik heb de vorige keer gezegd als ze dit proces dat ze nu doorlopen hebben als ze daar open voor instaan en goed doen uiteraard belonen we dat. Dus die 25.000 euro die loopt door. Daarnaast krijgen zij dus nu 25.000 euro extra voor de uitvoering. En in juni gaan we dus kijken hoe dat plan van aanpak erbij ligt, en dan gaan we ook kijken of we die 25 dan nog weer doorzetten. Want het is dus niet de bedoeling dat we ze financieel de keel doorsnijden, want u weet zelf ook dat bijvoorbeeld de Museumfabriek al best wel onder de streep veel geld kost, dus die bezuiniging gaat er waarschijnlijk op die manier niet komen, maar het proces is wel dan doorlopen. En dan hebben we er wel baat bij gehad onder de streep. Dus dat geld blijft ook voor 2022, ja. Ik was klaar volgens mij, voorzitter.

De **voorzitter**: Ja. Ik denk ik wacht heel even af tot u dat zegt. Nou, dat was dan het tweede termijn van het college. Dan komen we nu op het deel of dit een akkoord- of bespreekstuk is voor de volgende raadsvergadering. Nou, wat gaat het worden? Mag ik op akkoord gokken? Nou, ik zie niemand hartstochtelijk nee zeggen, dus dan gaat agendapunt 6 door als akkoordstuk naar de volgende raadsvergadering.

7. Kerkenvisie Oost-Achterhoek

De gemeenten Aalten, Oost-Gelre en Winterswijk hebben een bijdrage bij het Rijk aangevraagd voor het opstellen van een Kerkenvisie voor de Oost-Achterhoek. Samen met externe partijen is gekeken wat er nodig is om in een herbestemd kerkgebouw te wonen of te werken. De religieuze gebouwen zijn beschreven en gewaardeerd door medewerkers van het Monumentenadviesbureau. De TU Delft heeft in opdracht van de provincie Gelderland een Kansenkaart voor de kerken opgesteld. Dit document geeft aan welke stappen doorlopen kunnen worden bij het bepalen van het toekomstig gebruik van een kerkgebouw. Het college stelt de raad voor om De Kerkenvisie Oost Achterhoek en de achterliggende stukken voor de gemeente Winterswijk vast te stellen en kennis te nemen van het inspiratiedocument 'Kansenkaart voor kerken' van de TU Delft.

De **voorzitter**: En dan gaan we door naar agendapunt 7, en dat betreft de Kerkenvisie Oost-Achterhoek. En wie wil daarover een stichtelijk woord zeggen? Ik zie als eerste mijnheer Kortschot, dus die heeft voor deze het woord.

De heer **Kortschot (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Ik had even moeite om het geluid erop te krijgen. Ik zou allereerst de complimenten willen maken aan het college voor deze Kerkenvisie. De visie die zit prachtig in mekaar. Het was een heel compleet stuk, en normaal gesproken is het een worsteling om door dit soort stukken heen te komen, maar dit was een prettige uitzondering. Is een heldere visie, en het blijkt dat dat ook met veel kennis en opgedane ervaring uit andere projecten op die manier is uitgebracht. De opbouw is zeer breed en compleet. Je kunt merken dat er vanuit diverse optiek in de zaken is beoordeeld, dus de problematieken die je kan tegen komen met de herinvulling of de mutatie van een kerkgebouw. Ik moet zeggen er is een forse prestatie ook geleverd met betrekking tot de inventarisatie. Ik moet wat dat betreft een compliment maken voor Joyce Ras en het bureau Coup dat ze daar toch een veertiental kerkinstanties benaderd hebben en toch heel specifiek de wensen en behoeften in kaart hebben kunnen brengen. U stelde dat het op korte termijn misschien ook al wel een instrument wordt dat gebruikt zou moeten worden. We weten alom dat er een aantal kerken staan om dicht te gaan, en ik zal met belangstelling in ieder geval uitzien naar hoe dit opgepakt gaat worden. Het is een mooi project, althans een mooie visie die dus goed als leidraad zou kunnen gaan dienen. Mijn vraag is eigenlijk in deze al omdat er binnenkort nog een aantal kerken waarschijnlijk al voor in de rij gaan staan: is er al een contactpersoon aangesteld? Daar was ik eigenlijk nog wel benieuwd naar. Hoe dan ook, de wethouder heeft met deze Kerkenvisie een zeer bruikbaar instrument in handen, en ik denk dat ze heel constructiever gaat worden wat betreft de gemeente in haar rol die ze wil gaan nemen. Ik ben er zeer verheugd over. Onze complimenten. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Kortschot. En dan is de volgende spreekster mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden. Wij vinden ook inderdaad dat bureau Coup echt gedegen onderzoek heeft gedaan. Ook onze complimenten voor het zeer uitvoerige materiaal, en een mooie basis om het vervolg in te steken. We hebben één vraag nog, en ook daarin heeft de wethouder zonet al bij het vorige onderwerp al wel iets gezegd, maar graag horen we nog even expliciet een antwoord. Dat gaat dan over het vervolgtraject waarin dan de keuzes gemaakt zullen moeten worden voor de

verschillende kerken, en wordt daarin dan ook de link gelegd met de Cultuurnota en zojuist besproken Museumvisie? Wij denken dat daar allemaal kansen in zitten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mevrouw Poels. En dan geef ik nu het woord aan – even kijken, wie is het – de heer Van der Zwet. Mijnheer Van der Zwet, uw geluid is minder. En dan bedoel eigenlijk niet hoorbaar. Ik stel voor we gaan even door naar de volgende, de heer Kolkman, en dan proberen we het daarna nog een keer. Mijnheer Kolkman, u mag al.

De heer **Kolkman (D66)**: Geweldig. Dank u wel, voorzitter. Ja, voor het samenstellen van het voorliggende document Kerkenvisie Oost-achterhoek wil onze fractie van D66 de oprechte complimenten en waardering uitspreken voor het bureau Coup, de medewerkers van de drie deelnemende gemeente en de gebruikers en eigenaren van de kerkelijke gebouwen. Ook veel dank voor het Monumenten Advies Bureau die met haar medewerkers de gebouwen prachtig hebben beschreven, gewaardeerd en verbeeld in het Kerkenpaspoort. Het geheel zorgt voor een overzichtelijk document voor alle kerkelijke gebouwen en hun bijzondere kenmerken in de Oost-Achterhoek in zijn algemeenheid, en voor ons natuurlijk in Winterswijk in het bijzonder. En hierdoor kunnen in de toekomst goede stappen worden gezet als er inspiratie moet worden opgedaan en gezocht voor passende herbestemming voor een kerkelijk gebouw. We zullen dit onderwerp met veel belangstelling blijven volgen en zien uit naar de toelichting van deze visie op de erfgoedbijeenkomst op 17 februari 2022. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Kolkman. En dan, ik weet niet of het geluidsprobleem bij de heer Van der Zwet is opgelost, dus gaan we eerst maar even naar de heer Oonk van WB.

De heer **Oonk (WB)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, als je niet eerst aan het woord bent dan worden heel veel woorden al gebruikt die wij ook gebruikt hadden willen, maar WB is ook blij met deze uitgangspositie om verder te bouwen aan de kerken want zoals iedereen weet worden de kerkengebouwen steeds minder gebruikt. En waarschijnlijk zit daar misschien wel een ander gebruiksvoorwerp in om verder te gaan, zoals net ook al gezegd werd. In de Museumvisie misschien is onze mooie kerken in het centrum wel geschikt voor andere doeleinden dan voor een kerk. Zullen we in de toekomst zien. WB is ook heel blij met dit voorstel en wij vinden het een akkoordstuk. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Oonk, en dan gaan wij door naar de heer Puntman.

De heer **Puntman (GroenLinks)**: Ik word er nog bijna door overvallen. Het is een goede en brede visie. Zelfs mij kun je daarmee op de knieën krijgen. Ik bespeur een beetje dat de katholieken in Winterswijk en Meddo afhaken, dus waarschijnlijk zullen wij het eerste naar die twee kerken gaan kijken om expositieruimte te maken of zoiets. Dit is wat mij betreft een akkoordstuk.

De **voorzitter**: Oké. Dat was het? Oké, dan gaan we nu kijken of het de heer Van der Zwet lukt om nu wel verstaanbaar te zijn. Mijnheer Van der Zwet? Ja, wij horen u nog steeds niet. Zou het wellicht aan uw headset kunnen liggen? Ja, nee. U heeft wel het woord, maar u bent niet verstaanbaar, mijnheer Van der Zwet. Mijnheer Van der Zwet, als u nu eens de headset niet aanzet, want dat had u volgens mij bij het testen die niet in gebruik, en toen bleef het wel goed. Nee, u bent nog steeds volstrekt onverstaanbaar. Kan iemand anders van het CDA anders even de bijdrage van de heer Van der Zwet overnemen?

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Voorzitter, ik ben aan het proberen. Ik ben hem aan het bellen zodat hij via mijn geluid dan zijn bijdrage kan doen.

De **voorzitter**: Nou, interessant.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dat wil even niet.

De **voorzitter**: Heeft u enig idee … Nou, u heeft vast wel een idee wat u als partij wilde gaan zeggen, hé?

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ik heb daar wel een globaal idee over, dus ik zal even kijken of ik dat even zo snel kan reproduceren.

De **voorzitter**: Ja, graag.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Het CDA is gewoon blij dat er een goede inventarisatie is gedaan en dat de kerkbesturen en de gebruikers dat ze weten met wie zij contact kunnen opnemen, dat daar ook een goede relatie gaat ontstaan tussen gemeente en de kerkbesturen om gewoon in die kerkgebouwen aan de gang te kunnen gaan. We hebben nog wel even de vraag of het college hier op korte termijn hier al concrete acties uit gaat verwachten. Dat is volgens mij even heel kort samengevat wat ongeveer de bijdrage van het CDA zou zijn geweest als de heer Van der Zwet verstaanbaar was geweest.

De **voorzitter**: Ja. Oké, nou dank u. En dan gaan wij nu naar het college, en dat is in dit geval wederom de heer Tannemaat.

Wethouder **Tannemaat**: Ja, dank u wel, en ik heb een goede avond, want wederom kan ik de complimenten in ontvangst nemen en doorgeven aan bureau Coup en aan onze ambtenaren vanaf deze locatie, dus vanuit alle partijen. Daar ben ik blij mee. De PvdA die vond het een mooi stuk, heeft nog een vraag over een contactpersoon, en dat klopt. Het mooie is dus nu dat we gewoon eigenlijk een inventarisatie gemaakt hebben, en we hebben in Winterswijk uitnodigings-planologie, dan beantwoord ik ook gelijk de vraag van Voor Winterswijk, en dat betekent dus dat wij niet zelf actief de boer op gaan, maar als een eigenaar of een kerkgebouw of van andere van dit soort gebouwen die in het verleden met de handen in het haar zaten: hoe gaan we dit oplossen, dan hebben ze nu aan ons een verbinder. Wij zorgen ervoor dat de contacten gelegd worden, en zo gaat het dus ook met betrekking tot misschien de Cultuurnota of de Museumvisie. Wij gaan daar zelf niet op sturen, maar het CDA gaf al aan: zijn er al op korte termijn acties? GroenLinks had het erover dat het katholieke deel afhaakt. Nou, in zoverre is dat wel een beetje zo dat de katholieke kerk, de Sint Jacobus, die is als eerste, zeg maar, vrij of aan de beurt of hoe je het ook wilt noemen, daar is de nood het hoogst. En daar worden dus nu al gesprekken gevoerd, maar wel op basis van uitnodigingsplanologie. Dus er zijn al instanties, bedrijven, mensen die zeggen dat vinden wij een interessant object, en daar worden die gesprekken mee gevoerd. Hetzelfde geldt natuurlijk enigszins wat minder voor de kerk op de markt, Sint Jacobus. Maar goed, we hebben dus nog veel meer kerken. En zodra de vraag komt leggen wij de verbinding tussen degene die vraagt en de eigenaar. En we zullen in zoverre dat proces ook bewaken dat we ook zorgdragen dat daar ook op een goede manier invulling van komt. Dat is eigenlijk wat de bedoeling is van deze Kerkenvisie. Het is eigenlijk voor ons een mooi inzichtelijk verhaal, en ook voor u als raad, maar het is wel zeker ook voor kerkeigenaren heel prettig dat ze nu weten daar kan ik terecht met die vraag. Ja, en dat is eigenlijk de waarde van dit stuk. En ik moet eerlijk toegeven, u heeft gelijk, het zit enorm mooi in mekaar. Ik ben nog een dag mee geweest waar ik diverse kerken in Arnhem heb bezocht, en ja, het is heel inspirerend want je kunt hele mooie dingen doen met dit soort gebouwen. Ja, eigenlijk heb ik dan naast de complimenten ontvangen de meeste vragen ook wel beantwoord geloof ik.

De **voorzitter**: Ah, maar mevrouw Prinsen heeft een interruptie, dan wel vraag nog aan u, dus bij deze.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Allereerst natuurlijk bijzonder om op te merken dat wethouder Tannemaat een bezoek aan een kerk inspirerend vond. Maar wat ik me even vroeg, want hij gaf aan de Jacobus is de eerste die vrijkomt, maar volgens mij is Johannes de Doper in Meddo de eerste. Heeft de wethouder een beetje buiten deze Kerkenvisie om misschien … Kan de wethouder ons misschien vertellen of hij daar al op de hoogte is van concrete plannen of ideeën?

De **voorzitter**: Mijnheer Tannemaat?

Wethouder **Tannemaat**: Het is toch fijn dat ik het CDA nog dan verbazen, want ik heb wat dat betreft best veel met kerken. Misschien in een andere hoedanigheid als u misschien heeft, maar ik was in de Eusebiuskerk samen met de ambtenaren. Nou ja, dat is natuurlijk fantastisch. Die heeft maar liefst 32 miljoen gekost. Dat is niet helemaal het bedrag wat wij daaraan kunnen spenderen met z'n allen denk ik. Nee, ik heb daar mooie voorbeelden gezien. Het klopt dat zowel de Sint Jacobus in Winterswijk als de kerk in Meddo als eerste aan de beurt zijn. Daar zijn gesprekken, maar veel meer weet ik daar ook niet van, en zodra zich daar enigszins iets aftekent van een overname of van een invulling dan zal ik dat meteen aan u melden als raad. Ik kan er ook niet te veel op vooruitlopen, omdat ik ook niet weet hoever die gesprekken zijn. Ja. Voorzitter?

De **voorzitter**: Sorry, we waren even in discussie hier. Maar bedankt voor uw eerste termijn. Dan gaan we nu naar de tweede termijn van de commissie, en daar heeft volgens mij als eerste de heer Hoenink het woord.

De heer **Hoenink (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Ik wou nog even een aanvulling plaatsen op de woorden van Tannemaat. Er is in Meddo al een werkgroep uit allerlei gelederen, allerlei verenigingen die zijn al een jaar of drie op zoek naar een herbestemming van de kerk in Meddo. Dus er wordt vanuit de gemeenschap Meddo ook al volop aandacht aan besteed, en men is ook al in gesprek geweest met diverse partijen, maar in verband met corona heeft dat ook een behoorlijke tijd stilgelegen. Dank u, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Hoenink. Ik beschouw dit als uw tweede termijn. Is er nog behoefte überhaupt aan de rest van de commissie, aan een tweede termijn, na de aanvulling van de heer Hoenink? Zo te zien niet. Dan denk ik dat dit wel een akkoordstuk kan zijn voor de volgende raadsvergadering. En dat vindt u gelukkig ook allemaal. Dan gaat agendapunt 7 de Kerkenvisie Oost-Achterhoek ook door als akkoordstuk.

8. Beoordelingskader wonen met zorg gemeente Winterswijk 2020 t/m 2023 versie december 2021

We hanteren de term wonen met zorg als er sprake is van wonen inclusief verblijf met 24-uurszorg in de nabijheid. Het beoordelingskader wonen met zorg gemeente Winterswijk 2020 t/m 2023 is een instrument dat wordt toegepast voor de beoordeling van initiatieven voor wonen met zorg. Het beoordelingskader heeft als doel inzicht te geven in de verhouding tussen vraag en aanbod wonen met zorg in Winterswijk. Het beoordelingskader wonen met zorg gemeente Winterswijk 2020 t/m 2023 versie december 2021 is opgesteld naar aanleiding van de uitkomsten van de gezamenlijke gesprekken per doelgroep met het Menzis zorgkantoor en zorgpartijen. Het college stelt de raad voor om het Beoordelingskader wonen met zorg gemeente Winterswijk 2020 t/m 2023 versie december 2021 vast te stellen.

De **voorzitter**: En gaan wij door naar agendapunt 8, en dat betreft de beoordelingskader wonen met zorg gemeente Winterswijk 2020 tot en met 2023 versie december 2021. En als eerste wil daarover het woord hebben mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. De fractie van Voor Winterswijk heeft toch behoorlijk wat vragen nog over dit document, en ik wil eigenlijk vragen achter elkaar door stellen aan de wethouder. Als eerste de vraag, in dat stroomschema op pagina 1 wordt aangegeven dat als er geen 24-uurs zorg in de nabijheid geborgd is, er niet aan mee gewerkt wordt. De vraag is dan: wordt er dan wel advies uitgebracht aan die partijen, wordt er meegedacht in opties, worden er handreikingen gedaan zodat men er wel voor kan zorgen dat hier kwalitatief alsnog aan voldaan kan worden? Dan de tweede vraag. Het versterken van de omgevingskwaliteit in de kern van Winterswijk. Wat wordt dan bedoeld, en is dat dan echt de kern van de hele grens van Winterswijk of gaat het echt om het centrum van Winterswijk? En als dat zo is wilt u daar dan juist wel of juist geen wonen met zorg in de kern? Bijvoorbeeld, kan wonen met zorg in het aanstaande Cultuurkwartier bijvoorbeeld? Dan derde vraag. Er staat op pagina 6 het voorkomen van leegstand. Ik schets u een voorbeeld. Stel dat de huidige wonen met zorg kan onvoldoende maatwerk leveren. En er is een vraag in de markt, en er is een nieuw initiatief die bieden zich aan pal naast de huidige wonen met zorg en die voldoet aan deze vraag. Het huidig initiatief krijgt de plekken dan niet meer vol, want mensen willen naar het nieuwe initiatief. Is de gemeente dan verantwoordelijk voor die leegstaande plekken? Gaan wij dan dus een soort van bedrijfsrisico van die aanbieder overnemen? Dan de vierde vraag. Op pagina 6 staat ook verplaatsing van huidige capaciteit. Eigenlijk is onze vraag: is dat nu daadwerkelijk de huidige situatie, is dat nu aan de orde, verplaatsing van huidige capaciteit? Dan de volgende vraag, pagina 7. De gemeente kan alleen sturen op ruimtelijke ordening. Begrijpen we het dan goed … Het is die ruimtelijke ordening via de bestemmingsplannen. Begrijp ik dan goed dat de gemeente dus eigenlijk niet kan sturen op de kwaliteit van zorg, en betekent dat dan dat die borging van kwaliteit van zorg via het zorgkantoor dus geleverd wordt, en dat wij dus alleen maar kunnen sturen op dat ruimtelijke ordeningsaspect? En kunnen wij dan bijvoorbeeld wel sturen in gunning en aanbesteding? En dan kom ik direct op de volgende vraag. Dus een uitbreiding zegt u van 25 tot misschien wel 40 nieuwe eenheden voor de doelgroep ouderen wonen met zorg. Wordt dit dan aanbesteed, en kunnen hier verschillende partijen op inschrijven? Dan de voorzienbaarheid op pagina 27. Omdat dat zo uitgebreid beschreven staat, is dat de situatie die nu aan de orde is dat er dus een partij is die eigenlijk zou gaan ontwikkelen, die dat op dit

moment niet doet, en waarbij u eigenlijk andere keuzes zou willen maken? En ga ik even mijn microfoon uitzetten. Excuus. Ja, dit waren mijn vragen, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**: Met dank aan uw hond. En u ook bedankt. En kunnen wij door naar de volgende spreker, en dat is de heer Meinen.

De heer **Meinen (WB)**: Ja, voorzitter, dank u wel. WB heeft deze actualisatie van het voorstel natuurlijk bekeken met name op de wijzigingen die daarin zaten. Er zaten volgens ons een aantal interessante punten in, en goed dat het college hier zo actief over na heeft gedacht. We hadden eigenlijk één technische vraag die gaat eigenlijk over het dictum van het concept raadsbesluit. Daar staat in het derde gedachtestreepje, daar wordt eigenlijk gesproken dat er geen extra aanbod moet worden toegevoegd of iets dergelijks. Kunnen wij dat dan zo lezen dat u daar bedoelt: het overaanbod? Dus u zet nu een kop op het aanbod wat er is, namelijk die 25 en die 40 voor ouderen en die 25 voor de verstandelijk en mentaal beperkten. Nou, dat is eigenlijk die extra kop die u in deze actualisatie lijkt te doen, dus ten opzichte van uw bestaand beleid. Moeten wij dat dan zo lezen als: daar bovenop doet u geen overaanbod? Dat is eigenlijk de eerste technische vraag, en de tweede kom ik in het tweede termijn wel op terug. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Oké, dank u. En dan kunnen we door naar de heer … O, nee mevrouw Teunissen.

Mevrouw **Teunissen-Gelsing (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb een aantal vragen naar aanleiding van het stuk. Er wordt beschreven dat er naar verwachting afgelopen jaar landelijk 11.000 cliënten de overstap hebben gemaakt naar de Wlz. Dat ook het effect op de huisvesting onduidelijk is, en dat ook de verwachting is dat er nu meer plekken zijn dan noodzakelijk. Nou, waar is deze verwachting op gebaseerd? En wat als er toch een tekort is aan plekken voor deze doelgroepen? Daarnaast wordt er ook aangegeven dat het aantal reacties op seniorenwoningen van De Woonplaats zeer laag was in 2016 en 2017, dat het gemiddeld aantal reacties op deze woningen in 2020 op 20 lag, maar hoe zit het met de huidige cijfers gezien ook het verhaal wat we laatst hebben gehoord van De Woonplaats was er wel een verhoging van het aantal reacties. Hoe is de ontwikkeling in 2021 en de komende periode wellicht voor deze woningen? Daarnaast onderschrijft het zorgkantoor een beperkt tekort aan aanbod, en geven zorgpartijen aan dat een beperkte uitbreiding wenselijk is. Maar wat is volgens het zorgkantoor dan het beperkte aanbod? Kan daar wat verduidelijking in komen, en kan er ook een verduidelijking komen wat zorgpartijen bedoelen met een beperkte uitbreiding die zij wensen? Dan inderdaad het verhaal over die uitbreiding van die maximaal 25 eenheden tot maximaal 40 eenheden. Wat is inderdaad die reden dat die uitbreiding met meer dan 40 eenheden onwenselijk is? De prognoses in de bevolkingsopbouw geeft al aan dat het aantal ouderen toeneemt, en het aantal doelgroepen daarin wellicht ook toeneemt. En mag je daar toch ook van uitgaan dat het aantal indicaties toe zal nemen en dat er behoefte is aan meer uitbreiding. Dus graag wat meer verduidelijking. Bedankt.

De **voorzitter**: Dank u, mevrouw Teunissen. En dan kunnen wij door naar de heer Begari.

De heer **Begari (CDA)**: Dank u, voorzitter. Nou, ik sluit mij aan bij de vorige vragen. Alleen had ik een tweetal korte technische vragen ook. Als ik kijk naar het raadsvoorstel, wij als CDA zijn er ook voor dat er geen overaanbod is, maar zeker ook geen tekort aan aanbod. En ik wilde alleen vragen, en dat is met name pagina 2 staat onder ouderen: uitbreiding met 35 eenheden is gewenst, mogelijk uitbreiding tot 40 eenheden. En dan staat er, laatste zin: in de vorige beoordeling was de gewenste uitbreiding 25 eenheden. Is dat ook gerealiseerd? En mijn tweede vraag is eigenlijk bij de persoon met verstandelijke of lichamelijke beperking staat: de uitbreiding 25 eenheden gewenst. In het vorige beoordelingskader was opgenomen dat eerst verdiepend onderzoek nodig was, en mijn vraag hier is: waarom is eigenlijk dat onderzoek gedaan, en is het bijvoorbeeld niet gedaan, gaan we dat nu doen, en zo niet waarom niet? Ik dank u, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Begari. En dan kunnen wij door naar de heer Ten Pas.

De heer **Ten Pas (PvdA)**: Ja, dank u wel. Nou, het is een actualisatie en daarmee wat ons betreft ook wel een logisch vervolg op het originele beleidskader van februari 2020. Nou, daar hebben wij toen ook al wel bepleit om goed te monitoren en ook waar nodig mee te bewegen en te herijken omdat er veel gebeurt in de zorg en ook meer specifiek rondom wonen en zorg. Het is een grimmige wereld. Nou, dat is nu gebeurd, dat herijken. Dat leidt ertoe dat voor een aantal groepen er wat verruimingen ontstaan. In de basis zijn wij als PvdA-fractie voorstander om vraag

en aanbod zo goed mogelijk in beeld te houden en waar nodig zoals nu de aantallen aan te passen aan de actualiteit. Eén vraag en dat is: komt nu wat meer ruimte? En dat roept dan ook de vraag op of er reeds concrete nieuwe initiatieven zijn die als het ware klaarstaan om in te spelen op deze ruimte die gecreëerd wordt? En zijn dat dan ook nieuwe zorgpartijen die nieuw binnenkomen in Winterswijk of zijn dat bijvoorbeeld uitbreidingen bij de ons wel bekende grote zorgpartijen in het Winterswijkse? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Ten Pas. En dan sluiten we de eerste termijn af met mevrouw Borsboom.

Mevrouw **Borsboom (GroenLinks)**: Ja, de meeste vragen zijn gesteld. Inderdaad specifiek die 25 en die 40 komen die nu op die 25 die al gerealiseerd zijn? Het is nog even een verbijzondering van het CDA, maar het is bijna dezelfde vraag. Bij ons viel bij dat kader nog even de relatie met De Woonplaats op, en in het daglicht hadden wij nog de laatste vraag. Waar wordt die uitbreiding dan planologisch voorzien, en conflicteert deze dan niet met de schaarste op de woningmarkt voor andere doelgroepen? Omdat we ook zitten met beperkte stikstofruimte.

De **voorzitter**: Oké. Dank u wel mevrouw Borsboom. En dan kunnen we nu naar de eerste termijn van het college, en die gaat gedaan worden door mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Dank u wel, voorzitter. Nou, een boel vragen. Ik ga ze gewoon even af. Voor Winterswijk heeft de meeste vragen. Het loopt wel wat door elkaar. Ik denk dat er wat verwarring zit misschien in de wijze waarop dit kader tot stand is gekomen in 2020. Het stroomschema 24-uurs zorg waarborgen. Nou, wij vinden het belangrijk dat als nieuwe zorginitiatieven starten in Winterswijk dat die 24-uurs zorg gewaarborgd is, en dat is een verantwoordelijkheid van de zorgaanbieder. Als hij die verantwoordelijkheid niet aankan, dus hij kan die 24-uurs zorg niet bieden, dan is er eigenlijk geen bestaansrecht, want we hebben het hier over de Wet langdurige zorg, en die mensen die in die Wet langdurige zorg vallen die hebben 24-uur zorg nodig, dus dat moet gewaarborgd zijn. En dat is ook iets waar het zorgkantoor natuurlijk naar kijkt, maar daar moet wel een waarborg zijn anders kunnen die mensen daar gewoon niet veilig wonen, dus daar kijken wij naar.

De **voorzitter**: Mevrouw Schepers, wij hebben een interruptie van mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Nou, ik dacht direct even op dit punt in te haken, want het zal toch niet zo kunnen zijn dat die 24-uurs zorg op de momenten dat het op die locatie niet geboden kan worden dat dat door andere marktpartijen bijvoorbeeld door Marga Klompé als een soort modulair pakket ... Dat noemt u ook in uw stuk dat sommige onderdelen als een modulair pakket geleverd kunnen worden, dus dat je niet één vaststaand pakket, maar dat je veel flexibeler op maat kunt leveren. Zou dat ook niet een mogelijkheid zijn, dat Marga Klompé die 24-uurs zorg dan levert bijvoorbeeld?

Wethouder **Schepers-Janssen**: Kijk, de wijze waarop 24-uurs zorg geleverd kan worden dat moet door de zorgpartij aangetoond worden. En als zij dat doen met meerdere partijen dat zou een mogelijkheid kunnen zijn, dus dat kan.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Daar staat de gemeente wel open voor?

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja, maar we kijken natuurlijk niet alleen naar die 24-uurs zorg. Er bewegen natuurlijk, dat heeft u gezien in het afwegingskader, veel meer dingen mee. Maar 24-uurs zorg moet wel gewaarborgd zijn. Dan is de gemeente verantwoordelijk voor de leegstand? Nee, daar zijn wij niet verantwoordelijk voor, maar dit gaat niet over leegstand nadat iets gebruikt wordt. Dit is eigenlijk het overaanbod dat we niet willen. We willen niet dat er ruimtes leegstaan waar je eigenlijk ook andere dingen zou kunnen doen. Dus we willen niet dat - ik noem maar even wat – woningen gebouwd worden voor mensen met een beperking waar geen vraag naar is. En dat is dus waar we naar kijken, dus het gaat niet over de verantwoordelijkheid van die leegstand. Uiteindelijk is de eigenaar van het gebouw daar verantwoordelijk voor. Dan verplaatsing van de huidige capaciteit. Ja, dat heeft te maken met, wij hebben … U weet ook dat er een schaarste is op zorgpersoneel, en als je een nieuw initiatief start is dat altijd aantrekkelijk voor personeel om daar naartoe te gaan, dus dan verplaats je capaciteit naar een nieuw initiatief. Daar is op zich niks mis mee, maar dan trek je andere zorgaanbieders leeg, en je wil wel graag dat de mensen die daar wonen ook de zorg in stand kunnen houden. En dan ga je bijvoorbeeld wel kijken naar functies die wat lastiger zijn in te vullen, en die duurder zijn om omhoog te houden. Dan heb je het bijvoorbeeld over

ergotherapeuten, die moeilijk in de lucht te houden zijn. Voor kleine instellingen zijn die al helemaal niet in de lucht te houden, maar we vinden het wel fijn dat onze grote instellingen die wel aanwezig hebben, zodat onze inwoners die zorg ook kunnen krijgen. Dus dat is de zorg rondom de capaciteit. We sturen op ruimtelijke ordening. Ja, als een locatie al een maatschappelijke bestemming heeft dan kunnen wij niet zo heel veel sturen meer, dan heerst die bestemming al en dan kan iemand daar gewoon iets beginnen. Dan gaan we nog steeds het gesprek aan, en gaan we ook met dit beleidskader op pad. Helemaal tegenhouden kun je zo'n initiatief dan niet, en we proberen natuurlijk die kwaliteit gewoon omhoog te houden, dus we gaan zeker dat gesprek aan. Maar in principe kunnen we dan niet meer sturen. Dus dat doe je echt als je een bestemming moet wijzigen of moet toewijzen ergens. Even kijken. Dan heb ik gelijk de volgende vraag. Die voorzienbaarheid, stelt u. Die vraag begrijp ik niet. Die mag u wat mij betreft even verduidelijken, want ik weet niet precies waar u daarmee op doelt.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Voorzitter, mag ik het dan even verduidelijken?

De **voorzitte**r: Nou, heel kort dan.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Voorzienbaarheid op pagina 27 staat stel dat dan bepaalde partij aanbesteed heeft en mag ontwikkelen voor stel 10 eenheden en het lukt allemaal niet om dat voor elkaar te krijgen, dan gaat u in gesprek en dan gaat u zeggen: nou, u krijgt nog wel iets tijd om het te ontwikkelen. Maar op een gegeven moment zegt u: uw tijd is voorbij, er zijn andere partijen die dat graag willen ontwikkelen. Is dat nu aan de orde eigenlijk? Zijn er nu lopende trajecten waarbij u denkt: ja, we hebben het al aanbesteed maar het lukt eigenlijk helemaal niet om het voor elkaar te krijgen, en andere kapers op de kust?

De **voorzitte**r: Nou, mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Nee, niet dat ik weet. Er is mij niets van bekend in ieder geval, en aanbesteding geldt hier sowieso niet. We hebben het hier over de Wet langdurige zorg. Die kopen wij niet in, dus daar hoeft niks voor aanbesteed te worden. Anders heb je ook een ander sturingsmechanisme, want dan kun je sturen via de aanbesteding. En daarom is dit kwaliteits-kader ook noodzakelijk omdat je nu niet kunnen sturen via een aanbesteding of een gunning.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Mag ik daar nog doorvragen, voorzitter?

De **voorzitte**r: We hebben hier een app om een i'tje in te toetsen of een V voor een vraag, dus we gaan door naar mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ik voel een i'tje aankomen. De heer Meinen vraagt overaanbod. Nee inderdaad we willen geen overaanbod. Die conclusie stelt u eigenlijk al in uw eigen vraag. En dat klopt. Wij willen niet bouwen voor een overaanbod om ook leegstand te voorkomen. Dan mevrouw Teunissen. Die verwachtingen zijn gebaseerd op gesprekken met het zorgkantoor. Het zorgkantoor gaat over Wet langdurige zorg, en die houdt ook in de gaten hoeveel vraag is er. Die weet precies welke indicaties zijn nu afgeven, dus op basis daarvan zijn de verwachtingen. En daarnaast hebben wij gesprekken met alle zorgaanbieders, en die heeft het zorgkantoor ook, dus wij weten ook de wachtlijsten. En op basis daarvan worden inschatting gemaakt wat erbij kan komen. Even kijken, uitbreidingen van maximaal 40 is dus daarop gebaseerd. Die 25, dat vraagt de heer Begari. Ik weet niet of ik uw naam zo goed zeg, maar ik hoop het. Die 25 die zijn niet gerealiseerd, dus die blijven staan. Maar inmiddels zien we wel dat de vraag wat hoger is, dus daarom willen we uitlopen naar die 40. De heer Ten Pas vraagt ook: zijn er dan nieuwe initiatieven? Nou, we hebben natuurlijk Park Achterhoek waar een aantal nieuwe initiatieven lopen. Daar zou er wat van ingevuld kunnen worden. En de ontwikkelingen op de Spoorzone zit er ook aan te komen, en ook daar wordt gevraagd over om het aantal plekken uit te breiden. Weet je, precieze aantallen ik u daar niet van geven, maar daar wordt wel gekeken naar een uitbreiding van het aantal plekken dat Marga Klompé daar op dit moment heeft.

De **voorzitte**r: Goed, mevrouw Schepers. We hebben een interruptie van mevrouw Borsboom. Mevrouw Borsboom.

Mevrouw **Borsboom (GroenLinks)**: Dank u, voorzitter. Begrijp ik het nu goed, in het vorige kader stonden 25 eenheden en 0, en nu wordt het 40 en 25. Dus we gaan van 25 naar 65?

Wethouder **Schepers-Janssen**: Nee. Die 25 die zijn niet gerealiseerd, die is die uitbreiding van 25 die is gewoon blijven staan en die kunnen uitlopen naar 40.

Mevrouw **Borsboom (GroenLinks)**: Oké. Dus dan zijn er nu nog 65 te realiseren?

Wethouder **Schepers-Janssen**: Nee, 25 tot 40.

Mevrouw **Borsboom (GroenLinks)**: Ja, en 25 voor de andere doelgroep?

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja, die andere doelgroep …

Mevrouw **Borsboom (GroenLinks)**: Ja, dan hebben wij het over 65 Wlz-eenheden?

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja, voor verschillende doelgroepen.

De **voorzitter**: Oké. Ik zie dat het nu duidelijk is. Gaat u door mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Dan vraagt de heer Begari ook nog naar een verdiepend onderzoek. Dat ging over de Wlz voor mensen met een handicap, met een beperking. Dat verdiepend onderzoek heeft plaatsgevonden. U heeft denk ik die geschiedenis niet helemaal meegekregen, maar dat ging over dat er heel veel mensen met een verstandelijke beperking een indicatie hadden, maar er stonden bijna geen mensen op de wachtlijst waardoor je eigenlijk niet goed kon inschatten wat is nu noodzakelijk aan uitbreiding voor deze groep. En daarop is verdiepend onderzoek gedaan om te kijken: hoe komt dat nu … Dat lag gewoon niet in lijn met het aantal indicaties dat er lag. En dan zag je bijvoorbeeld dat mensen toch best wel een indicatie aanvragen maar best wel lang ook thuis wonen bij ouders, en daar zat onder andere iets in. Dus hebben we nu wat helderder. Dat is wel een lastige omdat je niet iedereen zomaar kunt opbellen: waarom wil je niet in een instelling wonen. Dat is niet een fijne vraag. Even kijken. Dan heb ik volgens mij al de vragen gehad, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u, mevrouw Schepers. We gaan even kijken. Nou, mevrouw Borsboom vindt niet dat u alle vragen gehad heeft, denk ik. Mevrouw Borsboom.

Mevrouw **Borsboom (GroenLinks)**: Nee, voorzitter, ik had gevraagd waar deze eenheden planologisch zijn voorzien. Het gaat dus om 65 eenheden, en of dat niet conflicteert met woningbouw of ruimte van woningbouw voor andere doelgroepen die ook staan te springen om woningen, ook gezien de beperkte stikstofruimte. Ik heb een enorme sympathie voor deze doelgroep, maar ook een enorme sympathie voor alle doelgroepen die op dit moment ook smachten naar een woning. Dus gaan we niet ruimte opsouperen? Hoe zit het met conflicterende belangen?

De **voorzitter**: Oké. We geven mevrouw Schepers nog even de mogelijkheid om dit te beantwoorden, en dan gaan we door naar de tweede termijn. Mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Wij hebben het hier over het beoordelingskader wonen met zorg en die biedt de mogelijkheid om uit te breiden met de aantallen waar we het net over hadden. Dat wil niet zeggen dat ze planologisch ook al ergens gepland zijn. En wij weten namelijk niet, behalve dan Marga Klompé, en dat is u bekend.

De **voorzitter**: Oké. Dan kunnen we nu door naar de tweede termijn, en daar geef ik als eerst het woord aan mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Allereerst de vraag rondom het versterken van de omgevingskwaliteit en de kern van Winterswijk. Ik denk dat u daar juist wel of niet zou willen bouwen. En daaraan gekoppeld zegt u van de spreiding over Winterswijk, dat u dat centraliseren ongewenst vindt. Maar als er nu heel veel vraag is naar één bepaalde plek en dan bepaalt de markt toch waar uiteindelijk die woningen gebouwd gaan worden en dat gaan we toch niet voorschrijven? Dus ik ben benieuwd hoe de wethouder daarover denkt. En naar aanleiding van haar reactie op dat er nu gebouwd gaat worden op Park Achterhoek en in de Spoorzone, heb ik het nu goed begrepen van de wethouder dat dus die 25 tot 40 mogelijke eenheden – dus 25 was zeker mogelijk tot 40 – volledig door Marga Klompé geleverd gaan worden?

De **voorzitter**: Mevrouw Poels, ik heb een interruptie denk ik van de heer Meinen op u.

De heer **Meinen (WB)**: Ja, dat is een vraag aan de spreker, voorzitter. Dat is volgens mij een van de opties die we hebben, dus ik heb een vraag mevrouw Poels. Als u mij toestaat? Ik heb u

niet gehoord, maar ik hoop dat u mij toestaat. Voorzitter, de vraag is hoe Voor Winterswijk dat dan voor zich ziet, want ik hoor mevrouw Poels zeggen dat zij het gewoon aan de markt wil overlaten welke type zorgaanbieders, welke type woningen we hier in Winterswijk halen. Realiseert mevrouw Poels zich dat het in dit segment bij dit soort type zorgwoningen ook iets betekent voor ons als gemeente?

De **voorzitter**: Mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Zeker. Ik ken de doelgroep, want ik werk zelf in die sector, weliswaar bij de psychiatrie, maar ook daarin willen mensen graag wonen op maat en zelf keuzes kunnen maken. En onze ervaring is nu dat als er één grote aanbieder is die verder geen concurrentie meer ervaart van andere aanbieders dat je ook helemaal niet meer kunt sturen op zorg op maat, en dat is een beetje onze zorg, dus vandaar dat ik daarop doorvraag. En natuurlijk realiseer ik me dat je wil die 24-uurs zorg, dat is natuurlijk ontzettend belangrijk om dat te garanderen, dus daar herken ik zeker uw zorgen.

De **voorzitter**: Oké. Gaat u door met uw tweede termijn, mevrouw Poels, of was u klaar? U was klaar. Dan gaan wij door naar de volgende spreker in tweede termijn, en dat is mevrouw Teunissen.

Mevrouw **Teunissen-Gelsing (D66)**: Ja, dank u, voorzitter. Ja, ik had toch ook nog niet helemaal antwoord op mijn vraag gekregen, en ik sluit me ook een beetje aan bij mevrouw Borsboom. Ik ben het met haar eens dat er veel woningzoekenden zijn zowel voor de Wlz als voor andere doelgroepen natuurlijk, maar mijn vraag ging over het aanbod van De Woonplaats voor deze doelgroepen, en daar heb ik nog niet echt een antwoord op gehad. Wat ik was eigenlijk benieuwd hoe de ontwikkeling van die reacties eigenlijk was, want ik heb het zelf een beetje bijgehouden en ik zie echt wel een verdubbeling met 2020. Dus ik denk hoe zit dat dan die ontwikkeling, en wat betekent dat dan?

De **voorzitter**: Oké. Dank u, mevrouw Teunissen. En dan sluiten we de tweede termijn af met de heer Meinen.

De heer **Meinen (WB)**: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik hou het kort. Dank voor de antwoorden van de portefeuillehouder. Kijk, voor wat WB betreft is het natuurlijk belangrijk dat iedereen met een zorgbehoefte ook in een woning in een soort van nabijheid kan wonen. Wij vinden het wel belangrijk dat we ons wel realiseren wat het ook betekent voor ons als gemeente en voor de aanspraak op onze gemeentelijke zorg, dus met name voor het deel dat gaat over de jeugd. En dat deel dat gaat over het beschermd wonen hopen wij dat de wethouder bepaalde terughoudendheid betracht in het stimuleren dan wel faciliteren van dat soort grootschalige initiatieven in ons dorp. En ik hoop dat u daar in de toekomst zoals gezegd terughoudend mee omgaat. Dat was het, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Meinen. En dan kunnen wij nu door naar de tweede termijn van het college, mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Dank u wel, voorzitter. Die omgevingskwaliteit. Kijk, bij elke aanvraag die een zorgaanbieder doet om een nieuw initiatief te starten in onze gemeente kijken we natuurlijk wel of het initiatief ook passend is op de locatie waarop zij dat voorzien hebben. Die locaties dragen wij zelf niet aan. Daar moeten zij zelf mee komen, want wij zijn van uitnodigingsplanologie en ook dus op dit vlak. Dus we kijken altijd naar de omgevingskwaliteit. Je wilt namelijk niet in een wijk waar helemaal geen hoogbouw is ineens midden in een wijk een hele toren neerzetten bijvoorbeeld. Dat zou dan zo kunnen, dus in die zin letten wij op kwaliteit. Spreiding. Ja, wij willen natuurlijk ook wel een beetje … We hoeven niet alles op een plek te hebben. Het is prettig dat mensen kunnen blijven wonen in de wijk waar zij altijd hebben gewoond, dus is het prettig dat aan de kant van Winterswijk daar waar nu nog niks is, als daar een initiatief komt, dat die spreiding gewoon goed is. Is dat een keiharde kwaliteit? Ja. Het is niet zo belangrijk als 24-uurs zorg. Dat is wel een weging, daar zit wel een verschil in. Dan vraagt D66 nog over het aanbod van De Woonplaats. Ik heb het antwoord zo niet. Ik wil het voor u opzoeken. Die beantwoord ik dan schriftelijk voor de raadsvergadering. En de heer Meinen vraagt over de gevolgen van grootschalige jeugd beschermd wonen initiatieven. Ja, ook daar geldt voor: wij wegen elk initiatief af: is het passend, past het bij de schaal van Winterswijk, past het in het aanbod wat we nieuw hebben? Dus dat zullen we ook met deze initiatieven doen. Dat was het, voorzitter.

De **voorzitter**: Ja, dank u, mevrouw Schepers. Dan zie ik dat mevrouw Poels en mevrouw Borsboom nog een interruptie hebben. Op vragen van de …

Mevrouw **Borsboom (GroenLinks)**: Alleen mijn vraag is niet beantwoord, voorzitter.

De **voorzitter**: Oké. Mevrouw Borsboom, uw interruptie was uw vraag was niet beantwoord? Mevrouw Schepers?

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ik weet niet welke vraag ik nog moet beantwoorden.

De **voorzitter**: Mevrouw Borsboom?

Mevrouw **Borsboom (GroenLinks)**: De vraag die ik stelde over hoe de wethouder denkt om te gaan met conflicterende belangen. Op dit moment is de druk op de woningmarkt enorm, we hebben niet zoveel ruimte om dingen te bouwen, we zitten ook met een stikstofcrisis en met een klimaatcrisis, dus we hebben heel veel belangen af te wegen. En in het hele kader staat daar niets over. Ik kan me voorstellen dat er toch een moment komt dat je een initiatief hebt om goedkope starterswoningen te ontwikkelen, en aan de andere kant 40 wooneenheden voor mensen met een beperking. Hoe gaan we daar dan mee om? Dat vind ik hele ingewikkelde vraagstukken, en daarover staat helemaal niets. Ook niet dat we dat nog tegenkomen, en ja, ruimte is echt heel schaars.

De **voorzitter**: Oké. U heeft uw vraag voldoende verduidelijkt. Maar of mevrouw Schepers een antwoord heeft dat horen we nu.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja, die vraag die hoort echt thuis bij de ruimtelijke afweging van die initiatieven. Dit is het zorgdeel, afwegingskader wonen met 24-uurs zorg. Daar wegen wij de kwaliteit van zorg gedegen af op de nieuwe initiatieven. In de ruimtelijke ordening wegen we natuurlijk af: is dit de juiste plek voor deze ontwikkeling of moet hier woningbouw of moet hier een school komen? Dat is een ruimtelijke afweging. Dat hoort niet thuis in het afwegingskader wonen met zorg, want daar wegen we af: is de ontwikkeling van deze zorgpartij wenselijk op deze wijze, maar niet op de plek.

De **voorzitter**: Oké, Dank u, mevrouw Schepers. En daarmee zijn we aan het einde gekomen van de tweede termijn, en resteert de vraag of dit een akkoord- of een bespreekstuk is? Nou, wat wordt het? Akkoordstuk. Ik zie aan de enthousiaste reacties van mevrouw Poels dat het een bespreekstuk wordt. Oké, dit agendapunt gaat door als bespreekpunt naar de raadsvergadering.

9. Uitkomsten rekenkameronderzoek subsidiewerving ‘Een fluitje van een cent?!’
Collegebesluit van 24 oktober 2017, waarbij het college kennis heeft genomen van het bedrijfsvoeringsonderzoek SDOA en de planning betreffende de besluitvorming.

De **voorzitter**: En dan gaan wij door naar agendapunt 9, de uitkomsten rekenkameronderzoek subsidieverwerving. Wilt er nog iemand het woord over voeren? Ja. Ik zie als eerste de heer Meinen.

De heer **Meinen (WB)**: Ja, voorzitter, dank u wel. Eigenlijk ook een vraag aan het college. Winterswijks Belang heeft dit rekenkamerrapport uiteraard weer met veel belangstelling gelezen. Het was een goed leesbaar stuk, maar eigenlijk net zoals bij het vorige rekenkamerrapport was er opgegeven moment een woeste afdronk als je alles topprioriteit maakt dan is eigenlijk niks meer topprioriteit. Dus de vraag die wij aan de portefeuillehouder hebben is namelijk: waar legt nu het college van Winterswijk nu echt de focus voor een lobby en subsidieverwerving op? Dus niet op vijftien onderwerpen, maar op een of twee. En dat hangt ook met een ander punt samen van deze agenda dat is de rol van de Regio Achterhoek daarbij. Nou, voor degenen die dat niet weten dat is een vrij grote lobbyclub die we met z’n allen in de Achterhoek faciliteren en betalen, en wij als Winterswijks Belang hopen wel dat die middelen die daar naartoe gaan ook op een efficiënte manier ingezet worden. En wij misten een klein beetje de link in het stuk van betere subsidie- en lobbyonderzoek naar de rol van de Regio Achterhoek daarbij. Maar de concrete vraag voor nu is: welk thema of thema’s gaat het college op inzetten? Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Meinen, en dan gaan wij door naar de heer Stemerdink.

De heer **Stemerdink (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wij hebben het doorgelezen en wij vielen toch even over het onderzoek van de subsidieverwerving. Winterswijk

scoort daar, laten we zeggen, niet goed. Zwaar onder de maat eigenlijk. We kunnen lezen dat er een gebrek aan overzichten zijn over subsidiemogelijkheden en kansen, gebrek aan tijd en capaciteit, dat sleutelpersonen niet bekend zijn. Ja, ik had er een beetje een vergelijking bij onze buurgemeente. Toch scoren we eigenlijk als we het zo zien toch een zware onvoldoende.

De **voorzitter**: Mijnheer Stemerdink, we hebben een interruptie van de heer Meinen. Mijnheer Meinen.

De heer **Meinen (WB)**: Dank u wel, voorzitter. Een vraag aan de heer Stemerdink. Heeft u ook doorgekeken naar de rapporten en gekeken naar wat de reactie was, zeg maar de controlereactie, vanuit de gemeente Winterswijk? En zo ja, wat vond u daarvan, wat was uw afdronk daarbij?

De heer **Stemerdink (Voor Winterswijk)**: Ja, nou dat klopt, dat hebben we gelezen. Alleen waar het ons naar gaat - en dan mijn vraag wil ik eigenlijk afmaken - de thema's zitten wat is aangehaald ook conclusies en aanbevelingen die we hebben gelezen. Maar onze vraag is eigenlijk hoe heeft het zo kunnen gebeuren? Had er niet bijvoorbeeld eerder ingegrepen moeten worden om dit aan de kaak te stellen? Want zoals we het hier lezen hebben we gewoon een aantal punten subsidies misgelopen die we wellicht wel hadden kunnen benutten. Ja, dat is eigenlijk mijn vraag: hoe heeft dit kunnen gebeuren? Dat is eigenlijk mijn vraag.

De **voorzitter**: Oké. De heer Meinen heeft nog een interruptie, en daarna gaan we door naar de volgende spreker. Mijnheer Meinen.

De heer **Meinen (WB)**: Ja, een korte vervolgvraag, voorzitter. Dank u wel. Heeft de heer Stemerdink ook gelezen welke gemeente in geld het meest succesvol is met het verwerven van subsidies?

De **voorzitter**: Mijnheer Stemerdink?

De heer **Stemerdink (Voor Winterswijk)**: Ik moet eerlijk zeggen dat ik dat niet zo helemaal zie. Alleen ik kijk gewoon even grof gezegd of ja, door het rapport heen dan zie ik gewoon dat we op die punten … Denk aan … En dat heeft te maken met capaciteit en tijd die we daar als gemeente in steken, dáár zie ik dat we onvoldoende scoren. En dan denk ik, ja, daar hadden wij door meer capaciteit bijvoorbeeld in te zetten hadden wij dan onszelf terug kunnen verdienen, als het ware. Als we daar meer capaciteit op hadden ingezet dan had bijvoorbeeld extra ambtenaar uren die hier in dit onderwerp zouden worden gestoken … Die uren van zo'n ambtenaar die hadden zichzelf ruimschoots terug kunnen verdienen. Maar op de vraag van de heer Meinen. Nee, wie er het beste op heeft gescoord, daar moet ik eerlijk zeggen dat ik daar niet helemaal in bekend ben.

De **voorzitter**: Oké. Bedankt voor uw antwoord. En dan gaan wij door naar de volgende spreker in eerste termijn, en dat is de heer Wassink.

De heer **Wassink (CDA)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Als CDA kunnen we ons prima vinden eigenlijk in de uitkomst van dit rekenkameronderzoek over subsidieverwerving. En we zijn ook blij dat het college de aanbevelingen overneemt, want het lijkt er wel op dat Winterswijk kansen laat liggen. En ja, dat is natuurlijk ontzettend jammer, want er komen nog hele grote opgaven aan. En ik was eigenlijk ook een beetje blij die discussie tussen de twee vorige sprekers, want daar zat bij ons ook wel even een vraag over die bedragen, want wij zouden eigenlijk wel graag inzicht willen hebben hoe Winterswijk de afgelopen vijf jaar heeft gescoord op het binnenhalen van subsidies om die afweging ook een beetje te kunnen maken. Was het toevallig één jaar heel hoog, of hoe is dat de afgelopen vijf jaar geweest? Dus die gegevens zouden we eigenlijk wel graag willen ontvangen voor de raadsvergadering om dat toch te betrekken bij hoe wij hiernaar kijken. Maar in grote lijnen kunnen wij ons in vinden, en we vragen het college: kunnen wij die gegevens krijgen over de afgelopen vijf jaar?

De **voorzitter**: Oké. Dank u, mijnheer Wassink. En dan kunnen wij door naar mevrouw Borsboom.

Mevrouw **Borsboom (GroenLinks)**: Ja, dank u, voorzitter. We hebben het rapport van de rekenkamer met belangstelling gelezen, maar inderdaad ook een beetje onaangenaam verrast door de uitkomsten, hoewel het ons niet helemaal vreemd voorkwam. Als we af en toe de enthousiaste persberichten zagen van buurgemeenten die bepaalde subsidies binnenhaalden en

we ons wel eens afvroegen: waarom niet meer groene schoolpleinen in Winterswijk, maar wel in Oost-Gelre, terwijl toch gewoon ook wij gebruik kunnen maken van dit soort subsidieregelingen. Dus er was al wat enigszins: gaat dat wel goed? De cijfers zijn inderdaad heel moeilijk te lezen, want ja, wat is subsidie? Zijn dat verborgen subsidies of subsidies die meekwamen met bepaalde activiteiten? Dan denk ik bijvoorbeeld aan de NABO's. Ja, dat zijn ook subsidies, dus die duiding van hoe goed we het doen, kan je hier niet helemaal uithalen. Daar echt cijfers voor hebben, dat is niet nodig wat ons betreft. Wij zouden graag zien dat het college de aanbevelingen ter harte neemt, en zien uit naar de uitwerking. We sluiten ons op dat punt aan bij Winterswijks Belang. Wel een advies om erbij te betrekken ook van wie de lobbyportefeuille zou moeten dragen of kunnen dragen, en misschien dat daar een belangrijke rol voor de burgemeester weggelegd is en voor raadsleden. En dan raadsbreed, want alle politieke lijnen kun je gebruiken, en dat geldt ook voor de oppositiepartijen die ook een lijn in Den Haag en de provincie hebben. Dus misschien dat we daar met elkaar eendrachtig in kunnen optrekken.

De **voorzitter**: Dank u, mevrouw Borsboom. En dan sluiten wij deze termijn af met de heer Ten Pas.

De heer **Ten Pas (PvdA)**: Ja, met dank. Nou, het rekenkameronderzoek, dat is natuurlijk ook een onderzoek van onszelf, van onze rekenkamer van de raad. En ik ben wel blij met de laatste woorden van mevrouw Borsboom: we moeten misschien ook wel … Ik hoor ook wel wat kritische geluiden. Ik denk ten dele terecht, maar ik denk dat we ook wel bij onszelf te rade moeten gaan: hebben wij hier prioriteit op gegeven, ook als raad. Dus, nou ja, volgens mij niet zozeer. Ik kan het mij niet heugen de laatste jaren. Nou, dat was ook een reden voor de rekenkamercommissie om hier juist nu eens onderzoek naar te doen. Dus laten we dit vooral zien als een startpunt van het gericht inzetten van dit instrument. Dan nog ook even: we laten heel veel subsidies lopen. Subsidies binnenhalen is wat ons betreft geen doel an sich. Wat ons betreft hoeven we niet nummer één te worden dat wij de meeste subsidies binnenhalen. Ik ben vooral voorstander van het gericht inzetten van een subsidietraject om een bepaald beleidsdoel te realiseren. Nou, dat is wel een nuance die ik hier wil meegeven. Nou, een hele praktische vraag, ook Mijnheer Wassink zei het al, de aanbevelingen worden overgenomen en uitgewerkt door het college. Nou, dat is wat ons betreft ook helemaal prima, ook een goed idee. Eigenlijk alleen de vraag aan het college: aan wat voor tijdspad hebben we dan te denken als het gaat om die uitwerking, want het zijn nogal grote algemene aanbevelingen vinden wij, dus dat vraagt ook uitwerking. Maar aan wat voor tijdspad denken we dan? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Ten Pas voor uw bijdrage. En dan kunnen wij nu door naar het college, en dat wordt in deze vertegenwoordigd door de heer Bengevoord.

Burgemeester **Bengevoord**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, dank. Ik denk dat iedereen bij het eerste lezen van dit rapport – en de heer Stemerdink zei dat heel treffend – en dan zie je die rode vlakken staan bij Winterswijk. Ik was op vakantie. Mijn maag draaide even om. Maar dan ga je ook doorlezen, en dan lees je … Daarin moet ik de heer Meinen toch echt gelijk geven, dat Winterswijk van de drie gemeentes die onderzocht zijn uiteindelijk toch de gemeente is die het meeste geld binnenhaalt. Ja, geen borstklopperij, want ik denk wel dat het rapport laat zien dat wij een aantal dingen beter kunnen beleggen in onze organisatie. Daar gaan we ook mee bezig. We hebben inmiddels dichtbij de lobby nu ook iemand, een aanjager benoemd, die echt bezig gaat om die sleutelpersonen in de organisatie hierop op aan te spreken en hiermee door te gaan. En nou ja, daarbij is het ook leidend wat ook de heer Ten Pas zei niet het binnenhalen van subsidie is leidend, maar kijken hoe je subsidies ondersteunend kunt laten zijn aan de doelen die je hebt. De heer Meinen vroeg: waar komt dan focus op? Dat zeggen dan een aantal mensen die vragen: hoe gaat het college het nu verder interpreteren? Het lijkt ons goed om in het eerste kwartaal een lobbyagenda aan u allen voor te leggen zodat wij ook heel helder hebben. En daarbij betrekken wij dus ook de punten die in dit onderzoek staan hoe we dat ook willen inrichten. En daarbij denk ik dat … Ik voer al het woord, zeg ik tegen mevrouw Borsboom dat het ergens een logica heeft dat we de coördinatie daarop bij de burgemeester ligt waar het bestuurlijk is, maar ook zeker de oproep die door anderen gedaan wordt. Mevrouw Borsboom zei dat tegen de heer Ten Pas, ook u allen heeft lijntjes op allerlei plekken zitten, en laten we die ook vooral met elkaar en voor Winterswijk inzetten. Dus u krijgt van mij nog niet een concreet nu drie punten. Dat ligt hier, gaan we de focus op inzetten. Welk kwartaal in die lobbyagenda, en ik kan me ook voorstellen … U weet allemaal 16 maart zijn er weer verkiezingen als er een coalitie hierna weer komt dat dat ook weer wellicht nieuwe focuspunten geeft, en ik zou die zeker ook willen meenemen in die lobbyagenda. Die gegevens die de heer Wassink vraagt. Ik wil kijken op welke manier we dat kunnen aanleveren, maar ik doe er ook wel een aantal winstwaarschuwingen bij, want als u kijkt naar vijf jaar dan kan het net zijn dat in het eerste jaar het aantal grote projecten … We hebben toen in het centrum wat gedaan, Transit Oost is

opgeleverd, dat soort grote dingen, terwijl wij nu natuurlijk weer een aantal projecten in de steigers hebben staan. En we praten allemaal met elkaar over het Cultuurkwartier. Dat soort zaken dat kan soms net een beetje de dingen verspreiden, maar ik zal kijken wat er aan de cijfers is om dat ook een beetje te maatstaven. Maar nogmaals, een of twee wat grote projecten waar bijvoorbeeld de provincie fanatiek in mee subsidieert maakt dat verschil dat het lastig is om … Ja, dan vergelijk je appels met peren. Nou, er wordt een aantal dingen gezegd. Ja, groene schoolpleinen. Nou, die subsidie is helaas inmiddels stopgezet begrijp ik, maar het is absoluut dit rekenkamerrapport weer een oproep aan ons allen om als bestuur scherp op te zijn, maar zeker ook de mensen in onze organisatie, en daar gaan we ook mee bezig. Nou, een goed voorbeeld daarvan is bijvoorbeeld - een aantal van u noemde dat ooit een papieren tijger - maar de Green Leaf Award, daar zijn wij met onze lobbyist achteraan gegaan, en we zien nu ook dat die Green Leaf Award niet alleen 200.000 euro naar Winterswijk haalt voor projecten, maar ook een ticket is om bijvoorbeeld bij economische zaken, bij LNV, op allerlei plekken binnen te komen, daar het verhaal van Winterswijk te vertellen, en om te kijken hoe je daar weer interessante projecten op kunt aansluiten. Ja, tot zover denk ik, voorzitter.

De **voorzitter**: Ja, dank u mijnheer Bengevoord. Dan gaan we even kijken of er nog behoefte is aan…

Burgemeester **Bengevoord**: Volgens mij, voorzitter. Sorry, ik vergeet één ding. Excuus. Dan ben ik de vraag van de heer Meinen over de rol van de Regio Achterhoek. De Regio Achterhoek is niet alleen een lobbyclub, gelukkig. Daar wordt ook veel ander werk verricht. Die heeft een lobbyist, en gelukkig heeft elke gemeente inmiddels ook een lobbyist aangetrokken. Die zitten rond die lobbyisten van de Regio Achterhoek. Daar worden rondom thema's dingen gedaan. Daar zitten ook vaak mensen die zich met de public affairs bezighouden. Nou, daar wordt dus in die zin mee samengewerkt. Dat is geen megaformatie voor ons allemaal. Ja, ik durf de stelling aan die de heer Stemerdink … Die durf ik niet helemaal aan: elk uur wat je hier inzet verdient zichzelf terug. Maar misschien is het goed ook om in dat lobbyplan wat we aan u voorleggen ook daar te kijken hoe we daar ook capaciteit voor willen inzetten, en misschien zou je ook project-matig daar soms bureaus voor kunnen inzetten. Nou, tot zover, voorzitter. Nu rond ik echt af.

De **voorzitter**: Oké. Want ik zie intussen dat de heer Wassink toch behoefte heeft om even het woord te voeren in tweede termijn. Mijnheer Wassink.

De heer **Wassink (CDA)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, toch een paar dingen. Allereerst, volgens mij loopt die lobby en die subsidieverwerving een beetje door elkaar heen nu in het verhaal, en dat is volgens mij wel wezenlijk iets anders. Kijk, als partij uiteraard als wij wat voor Winterswijk kunnen doen dan zullen wij lobbyen in Den Haag, maar dat noem ik lobby. Maar subsidieverwerving dat is volgens mij een vak, en daar heb je specialisten voor in een organisatie. En ik had toch eigenlijk een beetje het gevoel in het stuk wat voorligt dat het daar met name om gaat. Dat je echt specialisten in huis hebt of mensen die dat goed oppakken en dus bij bestaande fondsen ook optimaal gaan benutten. Dus dat zie ik echt als een ander ding dan de lobby. Dus daar zou ik toch wel even graag een reactie op willen hebben of ik dat nu goed begrijp, en dat het hier toch vooral ook gaat om subsidieverwerving. En volgens mij, als ik het goed lees, laten we daar toch dingen liggen. Dat wil niet zeggen dat we dus niet heel veel binnenhalen. En ook toch nog even over die laatste vijf jaar. U gaf daar een winstwaarschuwing. Uiteraard snap ik dat je daar genuanceerd naar moet kijken. Als u zegt ik doe het dan liever over 10 jaar zodat wij een uitgebreider beeld hebben, mag wat mij betreft ook, maar wij zullen uiteraard hier genuanceerd naar kijken. Maar we wilden wel even een beetje een beeld hebben van is het nu toevallig incidenteel of zit er ook een beetje continuïteit in. Maar toch nog graag even mijn reactie met name over de verschillende lobby en subsidieverwerving.

Burgemeester **Bengevoord**: Mag ik antwoorden, voorzitter?

De **voorzitter**: Ja, bijna, maar ik zie dat de heer Te Gronde nog een interruptie heeft. Mijnheer Te Gronde?

De heer **Te Gronde (VVD)**: Ja, ik heb een vraag voor de CDA-fractie, en dat is: wat gaat dat onderzoek dan verder opleveren in de zin van wat wij nu met de uitkomsten van dit rekenkameronderzoek doen, want daar gaat het toch uiteindelijk om? Daar zitten volgens mij genoeg handvatten aan om ermee aan de slag te gaan. Dan voegt toch zo'n onderzoek dat heel veel uren kost niet zo heel veel toe?

De **voorzitter**: Mijnheer Wassink?

De heer **Wassink (CDA)**: Voorzitter, ik begrijp niet waar de vraag van heel veel uren vandaan komt. Volgens mij is binnen de organisatie redelijk goed bekend wat er aan subsidie verworven is de afgelopen jaren. Volgens mij is dat niet zo'n geweldig zware vraag. Dat is geen onderzoek in die zin, volgens mij. Maar dat kan de voorzitter … Sorry, de portefeuillehouder zelf beter aangeven.

De **voorzitter**: Ja, het is ook verwarrend, mijnheer Wassink.

De heer **Wassink (CDA)**: Ja, ik kom er haast niet meer uit.

De **voorzitter**: Nee, maar gelukkig we zijn door de tweede termijn van de commissie, en dus kunnen we nu naar de portefeuillehouder, de heer Bengevoord. Die is soms ook voorzitter.

Burgemeester **Bengevoord**: Ja, al die petten, dat ligt misschien ook wel een beetje waarom … U heeft helemaal gelijk, mijnheer Wassink. Natuurlijk is het uiteindelijk aanvragen van de subsidie en dat soort dingen dat zijn echt vak dingen. Daar moeten we ook echt in leren om daar dat capaciteit op in te zetten, en ook de goede capaciteit op in te zetten. Maar lobby en subsidie vinden en subsidies aanboren die gaan vaak wel hand in hand, omdat het netwerk daarin wel essentieel is, dus vandaar dat we dat in de organisatie op die manier bij elkaar hebben georganiseerd. Maar bij alles gaat het vooral in het maken in het vinden van partnerschap. En als je eenmaal aan tafel zit, ja, dat zult u natuurlijk misschien vanuit uw eigen werkpraktijk ook herkennen, dan volgt dat elkaar, en vandaar dat we het op die manier hebben georganiseerd, maar het is niet zo dat degene die de lobby doet uiteindelijk ook alle dikke stapels met aanvragen moet doen. En daar heeft u helemaal gelijk in, dat is echt een vak. Daar moet je mensen hebben die erin kunnen schrijven, en daar zijn we druk mee bezig.

De **voorzitter**: Oké. Ik zie dat dat voldoende is. Hiermee komen we aan het eind van het tweede termijn, dus kom ik aan de vraag of dit een akkoord- of een bespreekstuk is? Ik kijk even rond naar de verschillende gezichten.

De heer **Wassink (CDA)**: We hebben wat vragen uitgezet, voorzitter. Het is een beetje afhankelijk van de antwoorden.

De **voorzitter**: Wilt u dan een bespreekstuk in afwachting van antwoorden of is het een A, en dan kunt u er altijd dan een B van maken?

De heer **Wassink (CDA)**: Doet u dat laatste maar, voorzitter.

De **voorzitter**: Oké. Het wordt een akkoordstuk, tenzij de vragen niet afdoende zijn beantwoord.

10. Verordening sociaal domein 2022

Sinds 2021 wordt er gewerkt met de nieuwe verordening sociaal domein. Eén verordening voor het sociaal domein, waarin alle verordeningen van de Jeugdwet, Participatiewet en Wmo zijn opgenomen. Vanaf 2022 wordt het een gemeentelijke verplichting om ook de Wet inburgering uit te voeren. De Wet inburgering is daarom opgenomen in de verordening sociaal domein. Daarnaast wordt de verordening sociaal domein gewijzigd op een aantal punten vanwege wetswijzigingen en tot slot zijn er een aantal (taal)technische aanvullingen opgenomen in de verordening. Het college stelt de raad voor om de Verordening Sociaal Domein Winterswijk 2022 vast te stellen.

De **voorzitter**: En dan gaan we door naar agendapunt 10, en dat betreft de verordening sociaal domein 2022. En wie wil daarover graag het woord voeren? Ik zie mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. We hebben eigenlijk maar één korte vraag en dat gaat met name, er zijn veel zaken aangepast rondom de inburgering. En mijn vraag is eigenlijk: is dat nu voor Winterswijk echt uitgebreider dan van andere gemeenten omdat wij een AZC hebben, of is dat een opgave die voor alle gemeenten voorligt? En klopt het dan dat we hier aparte functionarissen op inzetten? Dank u wel.

De **voorzitter**: Oké. Dank u, mevrouw Poels. En dan hebben we ook nog de heer Wassink als spreker. Mijnheer Wassink.

De heer **Wassink (CDA)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, in grote lijnen kunnen we ons prima vinden in die verordening voor sociaal domein. Naast de vraag van de voorgaande spreker

hadden we toch een paar vragen ook met name over dus over de inburgering van onze nieuwe Winterswijkers die nu door de Wet inburgering bij zijn gekomen. Ja, als CDA zouden we graag zien dat naast al die formaliteiten die dus wel netjes in de verordening beschreven staan dat we die nieuwkomers ook welkom heten. En dat deed natuurlijk voor de corona uitbrak dan hadden we daar ook af en toe zo'n middag voor, dus dat zouden we graag weer in ere hersteld zien. Maar wat het CDA betreft zouden we daar eigenlijk nog best wel een stapje verder in mogen gaan. En daarbij zitten we bijvoorbeeld te denken aan een inburgeringsdag waarmee wij onze naoberplicht als Winterswijkers goed zouden kunnen vervullen om de nieuwe Winterswijkers welkom te heten, en dat als onderdeel dan van het inburgeringstraject. Dus ik zou graag van het college horen hoe zij hiertegen aankijken. En daarnaast wordt in de verordening heel nadrukkelijk ingestoken op het leren van de Nederlandse taal. En ja, dat is natuurlijk ontzettend belangrijk om goed in de samenleving mee te kunnen doen. En in dat kader vinden we het ook erg belangrijk dat de nieuwkomers ook werk kunnen vinden, want op die manier leren ze natuurlijk meteen onze Nederlandse cultuur kennen, maar ook onze Achterhoekse cultuur. En de vraag is eigenlijk of de gemeente daar nog verder bij zou kunnen helpen bijvoorbeeld met het vinden van werkervaringsplekken. Dat kon ik eigenlijk niet zo goed in het document lezen, dus de vraag is: wordt daar ook in voorzien, in deze verordening? Dat waren mijn vragen, voorzitter.

De **voorzitter**: Ja, dank u, mijnheer Wassink. Ik kijk nog even naar de app. Niemand meer. Dan gaan wij door naar het college, en dat is in deze dan of mevrouw Schepers of de heer Tannemaat of beide.

Wethouder **Tannemaat**: Ja, voorzitter, dat zal ik doen.

De **voorzitter**: De heer Tannemaat.

Wethouder **Tannemaat**: Dank u wel. Ja, dank voor de vragen. Het was niet verplicht om de inburgering op te nemen in deze verordening, maar we hebben daar wel voor gekozen. En even kijken, de vragen. Nou, ik zal u even een verhaal vertellen. De brede intake die we vanaf nu krijgen gaat via Fijnder lopen, dus dat betekent dat we dat dus niet alleen maar in Winterswijk doen, maar dat we dat dus met onze buurgemeenten Oost-Gelre en Berkelland doen. En die brede intake gaat dus via Fijnder. En de gemeente gaat wel over het totale proces. Dat gaat via klantmanagers. En het is tegenwoordig zo dat je heel snel een PIP, persoonlijk inburgeringsplan krijgt als een persoon die hier mag blijven, en de mensen worden ook zo snel mogelijk in contact gebracht met werk. We hebben een duaal stelsel nu, dus participeren en leren dat gaat tegenwoordig gelijk op, en dat is namelijk ook heel erg belangrijk. En ik vind het idee van het CDA erg sympathiek. Volgens mij moet het kunnen, maar ik leg het wel even terug omdat we natuurlijk dit bij Fijnder ondergebracht hebben, maar ik zal me heel goed kunnen voorstellen dat wij dat inderdaad weer gaan invoeren, want er is niks zo belangrijk als je wilt integreren om dat samen te doen, dus ik vind dat een goed voorstel. Tot zover even, voorzitter.

De **voorzitter**: Ja, dank u, mijnheer Tannemaat. Ik zie u dat graag even concluderen zelf. Dan kijk ik even of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Ik zie dat de heer Wassink nog kort gebruik wil maken van de tweede termijn, dus bij deze.

De heer **Wassink (CDA)**: Ja, voorzitter, u zegt het terecht, heel kort. Ik ben wel blij met het antwoord van de wethouder, met name ook, want het is namelijk nogal technocratisch. Ik hoor klantmanager, PIP en al dat soort dingen, dus met name de menselijke maat, dus echt de mensen welkom heten. Ja, dus ik ben blij dat de wethouder toezegt om te kijken of zo'n inburgeringsdag of dat goed kan werken voor het welkom heten van onze nieuwkomers. Dus dank daarvoor.

De **voorzitter**: Oké. Nou, volgens mij behoeft dat geen reactie van de heer Tannemaat. Hij knikt instemmend.

Wethouder **Tannemaat**: Nee, dat is prima.

De **voorzitter**: Ja, en dan denk ik dat dit een akkoordstuk kan zijn. Ja, dat vindt u allemaal.

11. Verordening algemene begraafplaats
De huidige beheersverordening gemeentelijke begraafplaats past niet meer bij de huidige werkwijze en regelgeving. Daarom ligt nu een geactualiseerde beheersverordening voor

met bijbehorende nadere uitvoeringsregels. Het college stelt de raad voor om de nieuwe ´Beheersverordening voor de algemene begraafplaats Winterswijk' vast te stellen.

De **voorzitter**: En dan kunnen wij door naar agendapunt 11, en dat betreft de verordening algemene begraafplaats. Wil daar iemand het woord over voeren? Ja, ik zie dat de heer Voogt daar behoefte aan heeft, dus bij deze, u heeft het woord.

De heer **Voogt (GroenLinks)**: Ja, wij zijn positief verrast doordat het verlengen van grafrechten nu per jaar kan, dat lijkt ons heel zinvol. En voor het overige is dat een akkoordstuk voor ons.

De **voorzitter**: Oké, dank u. Nou, ik heb niet het idee … Had u nog wat gevraagd? Dan kijk ik even naar de heer Frings. Die is de betreffende van het college. Niet, hé? Nou, dan denk ik dat dit een akkoordstuk kan zijn, want de enige die daar wat over zei, zei dat ook al. Dus agendapunt 11 gaat door als akkoordstuk naar de raadsvergadering.

12. 2e financiële prognose en voortgangsbericht 2021

Het college biedt de raad de 2e financiële prognose 2021 aan. Deze 2e prognose gaat over de eerste negen maanden van 2021 en geeft een doorkijk naar de verwachte resultaten per 31 december 2021. De prognoses zijn bedoeld om de raad gedurende het lopende begrotingsjaar te informeren over belangrijke (financiële) afwijkingen ten opzichte van de bijgestelde Programmabegroting 2021. Het college stelt de raad voor om de 2e prognose 2021 vast te stellen inclusief de voorgestelde budgetoverhevelingen van 2021 naar 2022, € 2.834.000 toe te voegen aan de reserve ''Doorgeschoven activiteiten'' en dit bedrag in 2022 te onttrekken aan die reserve en beschikbaar te stellen voor de oorspronkelijk besloten activiteiten en de begroting 2021 bij te stellen op de overige onderdelen zoals opgenomen in de 2e prognose.

De **voorzitter**: En wij gaan door, vol gas, naar agendapunt 12 de tweede financiële prognose en voortgangsbericht 2021. Ik wacht even af. Ik zie wederom de heer Voogt, en daarna de heer Elferdink. Dus we beginnen met de heer Voogt.

De heer **Voogt (GroenLinks)**: Ja, blij verrast door deze mooie financiële prognose. Mede dankzij de uitkering uit het gemeentefonds, maar toch ook de complimenten aan het college. We hebben slechts twee opmerkingen. In de trant van budget moet ook uitvoering zijn. En dan valt ons op dat de bestemming Gezond In De Stad, oftewel GIDS, voor 360.000 euro vrijvalt, en wij hebben dan een vraag: was extra corona inzet niet mogelijk. Immers psychosociale problematiek is door coronamaatregelen flink toegenomen, en als er nieuw budget is voor 2022 onder deze titel wordt dat dan wel volledig besteed? Dat is onze eerste vraag. De tweede vraag is, ja, daar is ook 4,4 miljoen aframing op duurzaamheid. Dat duidt dus ook op achterblijvende uitvoering. We zijn benieuwd of dat voor komend jaar dan vertaald wordt in extra aandacht voor energiearmoede, en een maatwerkregeling voor huiseigenaren die moeilijk kunnen lenen voor energiebesparing en -opwekking vanwege een BKR-registratie, met andere woorden wordt hier volgend jaar flink aan getrokken, opdat er niet te veel geld overblijft? Dat zijn onze opmerkingen.

De **voorzitter**: Oké, dank u, mijnheer Voogt. En dan gaan we door naar de volgende spreker, en dat is de heer Elferdink.

De heer **Elferdink (CDA)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, gisteravond hebben wij in de financiële raadscommissie het ook over de tweede financiële prognose gehad, en met name ook in relatie tot de financiële verordening. En op zich kan het CDA zich wel vinden in de huidige afspraken waarbij verschuivingen groter dan 500.000 binnen een programma toestemming aan de raad moet worden gevraagd, en ook die 100.000 uitgaven voor onderwerpen die niet in de begroting staan. Ja, en die toelichting op afwijkingen groter dan 50.000. Wij kunnen ons daarin wel vinden, dus in die zin zijn we ook tevreden met deze financiële prognose. Wel een aantal vragen. We zien een enorme stijging bij jeugdzorg, en eigenlijk is het een vraag: is dat het gevolg van veel meer aanvragen of is het een beperkte stijging van de aanvragen, maar zijn dat hele grote aanvragen? En dan bij het beleidsgeld maatschappelijke ontwikkeling zien we dat Winterswijk Drempelvrij een inhaalslag gemaakt moet worden, maar dat dat het afgelopen jaar niet gelukt is. Ja, en dan vragen wij ons af hoe kan het dat het niet gerealiseerd is? Tijdens de begrotingsbehandeling hebben we nog gehoord dat er een lantaarnpaal al heel lang verkeerd stond. Ja, dat had toch gerealiseerd kunnen worden? Dus hoe kan het dat het afgelopen jaar … Ja, is daar geen aandacht voor geweest of wat is de reden? Dan een vraag over het innovatie- en stimuleringsfonds. Het college wil de regels voor dit fonds verruimen, en dan is eigenlijk onze vraag: welke andere doelen willen het college dan bereiken, of wil het college voorwaarden laten

vervallen of laten vallen? En dan ja, GroenLinks zei het al, er zijn forse aframingen geweest bij de kredieten voor het energiefonds, het regionaal energiefonds, de duurzaamheidslening, non-profit. Ja, het geld wordt blijkbaar niet aangevraagd, en heeft het college inzicht in de oorzaken daarvan? Wordt er niet voor verduurzaamd of wordt er wel verduurzaamd, maar lenen onze inwoners niet bij de gemeente? Ja, heeft het college daar inzicht in? En dan zien we dat er 75.000 bijgeraamd wordt voor de extra kosten voor een actualisatie van het haalbaarheids-onderzoek van Terra Temporalis. Ja, en dan vroegen wij ons af: een haalbaarheidsonderzoek voor Terra Temporalis, zijn die kosten wel voor rekening van de gemeente? Want we hebben gezegd we zijn faciliterend, en ja, het haalbaarheidsonderzoek horen die kosten wel bij de gemeente? Dus dat waren onze vragen over deze begroting en de rapportage. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Elferdink. En dan gaan we afsluitend in de eerste termijn naar de heer Meinen.

De heer **Meinen (WB)**: Ja, voorzitter, dank u wel. Eigenlijk maar één korte vraag aan de portefeuillehouder. Wij zien een verschilletje staan tussen het collegebesluit en het raadsvoorstel. Het lijkt erop dat het collegebesluit erop hint dat u aan de raad vraagt om middelen ter beschikking te stellen voor wat extra inhuur. Nou, inhoudelijk vindt Winterswijks Belang het heel prettig dat u investeert in bijvoorbeeld het versnellen van vergunningsaanvragen, en wij hadden dat graag wel expliciet gezien. Is er een reden voor om dat niet zo expliciet aan de raad te vragen? Dat was de vraag, voorzitter.

De **voorzitter**: Oké. En dan kunnen wij zo te zien naar de eerste termijn van het college, en die zal vast worden gegeven door mevrouw klein Gunnewiek.

Wethouder **klein Gunnewiek**: Ja, ik heb maar een hele korte vraag gehoord, voorzitter. Die zal ik beantwoorden, en daarnaast zijn de inhoudelijke vragen voor mijn collega-portefeuillehouders op hun onderdeel, en dat is de vraag van Winterswijks Belang: waarom vraagt u niet expliciet toestemming voor die inhuur? Maar er zijn veel meer wijzigingen in de tweede financiële prognose, en dan zouden we die allemaal moeten benoemen, dus daarom hebben we gekozen om het op deze manier te doen. Dus de vaststelling van de tweede financiële prognose vraagt toestemming aan de raad voor de wijzigingen, en daar is de extra inhuur een onderdeel van. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u, mevrouw klein Gunnewiek. En wie kan ik dan nu voor de andere vragen het woord geven in het college? Ah, ik zie een hand bij mevrouw Schepers. Dan geef ik haar het woord.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja, dank u wel, voorzitter. Op mijn portefeuille zijn een drietal vragen gesteld, en die zal ik dan ook beantwoorden. De eerste vraag van GroenLinks over de GIDS-gelden. Ja, daar komen inderdaad nieuwe GIDS-gelden beschikbaar, en natuurlijk zoeken wij daar … We zijn al bezig met een programma voor de GIDS-gelden. Zeker in deze tijd is het belangrijk om deze gelden voldoende in te zetten, dus dank voor uw vraag. Dan de vraag over de stijging van de Jeugdzorg. Het is niet of-of, het is en-en. We hebben een aantal stijgingen gezien waarbij er heel veel dure zorg moet worden ingezet, maar we hebben ook het aantal zien stijgen, dus het is tweeledig. helaas, moet ik zeggen. Maar het is wel volgens de landelijke trend, anders is het niet. En dan de vraag over drempelvrij, die toegankelijkheid, die inhaalslag. Ja, daar moet ik ook toegeven dat daar zaken niet tijdig opgepakt konden worden, dus daar ligt een achterstand. En die zijn we op dit moment al aan het inhalen. De eerste verbeteringen rondom toegankelijkheid staan al op de rol, dus die inhaalslag zijn we al gestart. En dat waren voor nu mijn vragen.

De **voorzitter**: …<*onverstaanbaar*> beantwoord. Maar we gaan denk ik door naar de heer Frings nu?

Wethouder **Frings**: Ja, dank u, voorzitter. Er is twee keer de vraag gesteld over die afwaardering. Een simpel antwoord is de burgers lenen inderdaad niet bij die gemeente voor verduurzaming. Dat doen ze zelf. En er wordt dus wel verduurzaamd, maar niet via het fonds van de gemeente, en dat is een trend die we eigenlijk in heel Nederland zien. Op dit moment is het voor mensen interessanter om met het vanuit hun eigen gelden te doen in plaats van een lening bij de gemeente aan te gaan. Gaan we inzetten op energiearmoede? Het antwoord is ja. Daar komt binnenkort een informatienota naar u toe. Gaan we dan ook regelen dat mensen die bij de BKR geregistreerd zijn toch gebruik kunnen maken van onze duurzaamheidfonds. Zoals u weet, mijnheer Voogt, is dat een vreselijk ingewikkeld verhaal waarbij er nog een aantal

alternatieven zijn onderzocht. Er blijft nu één alternatief over, maar dat is nog niet echt functioneel in de rest van Nederland. We kunnen niet vinden waar dat goed functioneert. Het is een theoretische mogelijkheid die we aan het onderzoeken zijn. Zodra dat wel kan zal ik u daarvan berichten, en zullen we die ook functioneel maken, en daarin een campagne op voeren.

De **voorzitter**: Oké. Dank u, mijnheer Frings. En ik denk dat daarmee alle vragen beantwoord zijn, maar ik kijk even naar de commissie of er nog behoefte is aan een tweede termijn, of er nog wat gemist is. Ja, mijnheer Elferdink, u heeft het woord.

De heer **Elferdink (CDA)**: Ja, de microfoon aan. Mevrouw de wethouder zegt: ja, we hebben een achterstand. Ja, dat hadden wij ook gewoon constateerd. Maar eigenlijk was de vraag: hoe kan dat dan? Waardoor is die achterstand ontstaan? Heeft het geen prioriteit gaat of hoe dan ook, maar hoe kan het dat die achterstand is ontstaan? En die vraag over de extra kosten voor de actualisatie van het haalbaarheidsonderzoek voor Terra Temporalis. Ja, ik weet niet welke wethouder zich daar verantwoordelijk voor voelt, maar daar is niet op geantwoord.

De **voorzitter**: Oké. Gaan we zo zien. En ik zie dat de heer Meinen ook in tweede termijn het woord wil hebben, dus bij deze.

De heer **Meinen (WB)**: Ja, voorzitter, dank u wel. Toch nog even in reactie op het antwoord van de wethouder. Ik hou het kort. Winterswijks Belang had het graag expliciet gezien. U krijgt het als college ook expliciet. Wij hechten er heel aan dat wij transparant kunnen uitleggen waar onze middelen naartoe gaan, dat zijn namelijk gelden van alle Winterswijkers. Nou, het doel waarvoor u ze inzet vinden wij 100% legitiem. Daar hebben mensen namelijk ook baat bij, maar wij zouden dat dan graag expliciet terugzien, en niet wat dieper verstopt in de stukken, zeg maar. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Oké. Dank u, en dan kunnen we nu wederom door naar het college, en wie wil als eerste het woord voeren in deze?

Wethouder **Tannemaat**: Ja, voorzitter. Er werd net even gevraagd naar het haalbaarheidsonderzoek van Terra Temporalis. Wat was precies de vraag, hoe dat betaald wordt? Was dat de vraag?

De heer **Elferdink (CDA)**: Ja … O. sorry, voorzitter.

De **voorzitter**: Nee, gaat u door.

De heer **Elferdink (CDA)**: Oké. Ja, er moet een actualisatie komen van het haalbaarheidsonderzoek van Terra Temporalis. En dat vroegen wij ons af zijn die kosten wel voor rekening van de gemeente, want de gemeente faciliteert. Tenminste, dat heb ik de wethouder vanavond horen zeggen, dus moeten we deze kosten dan wel betalen?

De **voorzitter**: Mijnheer Tannemaat.

Wethouder **Tannemaat**: Ja, dat klopt. Ik kan me voorstellen dat wij dat niet gaan betalen, maar ik weet niet precies hoe dat in de stukken staat, maar ik zou dat wel logisch vinden. En de Stichting heeft natuurlijk ook 100.000 euro gehad vooruitlopend op de 1 miljoen, dus ik zou me kunnen voorstellen dat ze dat voor eigen rekening neemt.

De heer **Elferdink (CDA)**: Ja, maar zo staat het niet in de begroting.

Wethouder **Tannemaat**: Nee, maar daar kom ik dan nog even bij u op terug. Dat klopt.

De **voorzitter**: Voor de raadsvergadering natuurlijk. Ja, voor de raadsvergadering.

De heer **Elferdink (CDA)**: Ja, even kijken. Ja, en innovatie- en stimuleringsfonds. Volgens mij heb ik daar geen antwoord op gekregen, maar dat had ik misschien in tweede termijn moeten vragen of niet?

De **voorzitter**: Nou, dat waren we nu al aan het doen, denk ik dan. Ik weet niet. Iemand van het college nog?

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja, ik had nog een vraag.

De **voorzitter**: Nee, u had een antwoord.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ik had een antwoord op een vraag. Sorry. Over de toegankelijkheid. Ja, mensen van infra die hebben ook andere projecten te doen en daardoor was de prioriteit niet altijd op deze projecten, en nu worden ze versneld opgepakt.

De **voorzitter**: Oké. Nou, volgens mij zijn alle vragen beantwoord, hoop ik. Mijnheer Elferdink, u heeft er nog één die niet beantwoord is? Stel het maar even nog.

De heer **Elferdink (CDA)**: Ja, het college wil de regels voor het innovatie- en stimuleringsfonds verruimen. En dan vroegen wij ons af: welke andere doelen wil het college dan bereiken of wil het college voorwaarden laten vallen?

De **voorzitter**: Oké …

Wethouder **Frings**: Als we de voorwaarden gaan bijzetten komen we met een voorstel naar u toe.

De heer **Elferdink (CDA)**: Oké. Nou, dan wachten we dat af.

De **voorzitter**: Oké. Nou, dan kom ik nu bij de vraag of dit een akkoord- of een bespreekstuk is. Is het een akkoordstuk?

De heer **Elferdink (CDA)**: Ja, ik ben eigenlijk wel benieuwd wat de wethouder op dat haalbaarheidsonderzoek gaat zeggen, maar vooralsnog … Eerst maar akkoord.

De **voorzitter**: Om er nog een bespreekstuk van te maken? Oké, dank u. Dan gaat agendapunt 12 door naar de raadsvergadering, eerst als akkoordstuk.

13. Belastingverordeningen 2022

Op 28 oktober 2021 heeft de gemeenteraad de begroting 2022-2025 vastgesteld. Hierin zijn de begrote belastingopbrengsten voor 2022 opgenomen. Het gaat daarbij om de afvalstoffenheffing, de grafrechten, de forensbelasting, de leges, de marktgelden, de onroerendezaakbelasting, de precariobelasting, de reclamebelasting, de rioolheffing en de toeristenbelasting. Daarnaast gaat het om de verordeningen voor kwijtschelding van de afvalstoffenheffing en de rioolheffing. Deze wijzigingen moeten worden verwerkt in de verschillende belastingverordeningen. Het college stelt de raad voor de belastingverordeningen voor 2022 vast te stellen.

De **voorzitter**: Gaan wij naar agendapunt 13, en dat betreft de belastingverordeningen 2022. Wie wil daarover het woord voeren? Ik zie in ieder geval al mevrouw Prinsen, dus bij deze.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ja, dank u wel, voorzitter. In de wijzigingen die de verordeningen beogen zit er ook een wijziging in de leges voor bouwactiviteiten. En helemaal goed uit opmaken wat de wijziging is kan ik niet helemaal, maar wat ik er wel uit opmaak is dat we meer gaan staffelen, dus dat is met name de hogere bouwkosten gaan minder leges betalen. En dan was eigenlijk mijn vraag, want er zit hier … Totaal zitten er maar drie staffelingen in. Is het dat niet verstandiger, en in elk geval inwonervriendelijker om te kiezen voor meer staffelingen zodat je met name ook het laagste bedrag naar beneden kunnen doen, dus dat de erker goedkoper wordt en de grote vrijstaande villa … Dat scheelt nu 2000 euro, en 2000 euro op een grote vrijstaande villa is natuurlijk beduidend minder dan toch een flink bedrag op gewoon een erker, dus ik hoor graag wat de overweging van het college is geweest om met name de hoge tarieven dan aan te passen.

De **voorzitter**: Dank u, mevrouw Prinsen. Sorry, ik kreeg mijn microfoon even niet aan. En dan gaan we door naar de heer Voogt.

De heer **Voogt (GroenLinks)**: Dank u wel, voorzitter. Ja, voor ons is het een bespreekstuk. Dat heeft te maken met de vrijstelling afvalstoffenheffing. Bij de begroting is een toezegging gedaan dat we daar met de wethouder en betreffende ambtenaren over zouden kunnen praten, kunnen overleggen. Er was een ambtenaar afwezig waardoor dat niet kon, dus we zullen dit ondervangen met het indienen van een amendement tijdens de bespreking in de raad.

De **voorzitter**: Oké. Dank u voor deze aankondiging, dan kunnen alle andere partij zich daarop voorbereiden. Ik neem aan dat u het amendement tijdig verstrekt dan iedereen, maar daar vertrouw ik op. En ik denk dat we nu dan door kunnen naar het college, en dat is wederom mevrouw klein Gunnewiek.

Wethouder **klein Gunnewiek**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, mevrouw Prinsen van het CDA vraagt wat is de overweging om met name de wat duurdere leges daar wat te verlagen met de staffels. Nou, zoals u misschien wel weet zijn juist vaak de kleine vergunningsaanvragen relatief goedkoper en zeker niet kostendekkend. We gaan ook niet voor winst, maar wat we wel hebben gezien het afgelopen jaar is dat we een aantal hele grote bestemmingsplannen gehad hebben en dat wij daar veel en veel duurder zijn dan omliggende gemeenten. En nogmaals, het gaat niet om kostendekkendheid per aanslag die je oplegt, maar daar liepen we wel heel erg uit de pas, en dat is voor ons de overweging geweest om op die bouwkosten een staffeling in te voeren zodat we het voor met name juist de duurdere projecten toch iets normaliseren.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie, maar dat kunnen we ook meteen opmaken als tweede termijn van mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel. Heeft het college nog overwogen om er meer staffelingen in te maken, en is dit nu vergeleken met de omliggende gemeenten? Is het daarmee dan vergelijkbaar?

De **voorzitter**: We checken even of er nog behoefte is aan meer mensen bij de tweede termijn. Ik denk het niet. Nou, dan kunnen we meteen door naar mevrouw klein Gunnewiek.

Wethouder **klein Gunnewiek**: Nee, we zijn zeker niet vergelijkbaar met andere gemeenten, maar dat is heel erg lastig te beoordelen, want iedereen heeft zijn eigen manier van heffen, dus dat is lastig om te zeggen. Ik denk dat we het in ieder geval nu iets bijstellen en iets meer in beeld komen, maar de verschillen tussen de gemeentes onderling die zijn gewoon echt heel groot. En ik denk dat wij deze discussie, hoe gaan we leges heffen in de toekomst straks of volgend jaar, opnieuw gaan doen als de Omgevingswet ingevoerd gaat worden. Dus we zijn daar ook zeker nog niet klaar mee. Maar het is een kleine bijstelling om het voor de grotere bouwprojecten iets meer naar normaal te krijgen, wat dan ook normaal is. En dat is een keuze, dat klopt.

De **voorzitter**: Mevrouw Prinsen, u wilt hier nog een laatste reactie op geven?

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Inderdaad een laatste reactie. Want inderdaad over een paar maanden zullen we het vast nog weer uitgebreid over gaan hebben, maar als we dat gaan doen zou ik het waarderen als het college daar dan, in elk geval in de voorbereiding daarvan, ook gaat kijken wat er mogelijk is om daar meer variatie in aan te brengen, en dat we het in elk geval iets uitgebreider over gaan hebben dan deze traditionele exercitie begin december.

De **voorzitter**: Oké. Dank u, mevrouw Prinsen. Zoals gezegd dit stuk ging al door als bespreekstuk naar de raadsvergadering vanwege een amendement, dus agendapunt 13 gaat door als bespreekstuk.

14. Normenkader 2021 en controleprotocol 2021
Voordat de accountant kan starten met de controle van de Jaarrekening 2021 dient de raad hem een aantal aanwijzingen mee te geven. Dat doet de raad door het controleprotocol vast te stellen. Het college stelt de raad voor om het controleprotocol 2021 vast te stellen.

De **voorzitter**: En wij gaan door met agendapunt 14, het normenkader 2022 en controleprotocol 2021. En wie wil daar iets over gaan zeggen? Ik zie als eerste de heer Wassink.

De heer **Wassink (CDA)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, in zijn algemeenheid kan het CDA zich prima vinden in het voorliggende controleprotocol. Wat echter opvalt is dat er in het normenkader bij het controleprotocol bij inkopen geen interne regelgeving is van de gemeente. En dat kan natuurlijk, maar toen kwam bij ons toch even de discussie naar boven die wij in de raadsvergadering van juni hadden. Wij vroegen toen bij een aanbesteding of dat wel kon volgens de Europese aanbestedingsregels, en daarop gaf toen het college als antwoord dat zij altijd de bevoegdheid heeft om van de eigen aanbestedingsregels af te wijken. Maar dus we zitten even een beetje met de vraag: als ik in het overzicht lees dat er geen eigen aanbestedingsregels zijn

hoe kan het dan? Dus ik zou graag een uitleg van het college willen hebben hoe wij dat moeten interpreteren?

De **voorzitter**: Oké. Dank u, mijnheer Wassink. En ik zie geen andere sprekers in eerste termijn. Dan kunnen we meteen door naar het college, en dat is wederom mevrouw klein Gunnewiek.

Wethouder **klein Gunnewiek**: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, dat ga ik even navragen. Dat is een vraag waar ik op dit moment geen antwoord op heb, en die ga ik schriftelijk laten beantwoorden voor de raad.

De **voorzitter**: Oké. Mijnheer Wassink, u heeft nog een interruptie daarover gevraagd?

De heer **Wassink (CDA)**: Ja, toch even een helderheid. De vraag of er geen eigen aanbestedingsregels zijn, weet u daar wel het antwoord op of ging het even om de vraag van het antwoord destijds? Daar zou ik graag even een antwoord op willen hebben.

De **voorzitter**: Oké. Mevrouw klein Gunnewiek?

Wethouder **klein Gunnewiek**: Het college heeft natuurlijk wel inkoopbeleid vastgesteld, maar het gaat mij even over de totale … Zeg maar uw vraag, en het totale antwoord daarop, en waarom dat hier niet vermeld staat. Dus dat wil ik gewoon even goed navragen.

De **voorzitter**: Oké. Ik denk dat de heer Wassink dat goed vindt.

De heer **Wassink (CDA)**: Nou ja, in die zin, want ik ben al verbaasd dat het dan helemaal niet staat bij inkopen aan eigen beleid, terwijl u zegt er is wel inkoopbeleid. Dus nou, daar zouden we nog graag voor de raadsvergadering wel duidelijkheid over willen hebben.

De **voorzitter**: Die ging u volgens mij krijgen, dus …

De heer **Wassink (CDA)**: Dus vooralsnog is dit wat mij betreft een bespreekstuk, voorzitter.

De **voorzitter**: Nou, dat kan ook. Maken we van agendapunt 14 vooralsnog een bespreekstuk, in afwachting van beantwoording door het college.

15. Aanpassing uitgangspunten begroting Regio Achterhoek
Door het Algemeen Bestuur van de Regio Achterhoek is op 22 september jl. besloten om de raden van de aangesloten gemeenten voor te stellen in te stemmen met een aantal aanpassingen van de uitgangspunten voor de begroting van de Regio Achterhoek. College stelt de raad voor om in te stemmen met aanpassing van de uitgangspunten Begroting Regio Achterhoek vanaf het begrotingsjaar 2023 en voor de indexering de methodiek van de VNOG te volgen en voor de weerstandcapaciteit het advies van de gemeenten te volgen en een surplus uitkeren als op begrotingsbasis de weerstandsratio boven 1,4 uitkomt.

De **voorzitter**: En dan gaan we door naar agendapunt 15, en dat betreft de aanpassing uitgangspunten begroting Regio Achterhoek. En ik zie dat daar dolgraag de heer Meinen het woord over wil voeren.

De heer **Meinen (WB)**: Ja, voorzitter. Zo aan het eind van de agenda word ik altijd nog veel enthousiaster dan ik al was. Een vraag aan de portefeuillehouder. De Regio Achterhoek die stelt in dit voorstel voor om de jaarlijkse indexatie op een andere voet te laten plaatsvinden. Nou, dat snapt WB. Je kan niet elk jaar je personeel indexeren als je daarvoor van de samenwerkende gemeenten niet voldoende middelen krijgt, dus dat is prima. Het tweede punt gaat echter om het opplussen van het weerstandsvermogen van Regio Achterhoek naar een bedrag dat ligt boven de drieënhalve ton. Tegelijkertijd weten we dat wij als gemeente, los van onze inwonerbijdrage die we aan de Regio Achterhoek overmaken, een kleine 7 euro per persoon, als daar aan het eind van het jaar wat van overblijft is het in principe zo dat dat terugvloeit naar ons als gemeente, dus ten behoeve van onze inwoners. Nu bestaat er bij de Regio Achterhoek het stelsel dat ze aan het eind van het jaar die middelen laten eigenlijk eerst overschotten in het weerstandsvermogen stoppen, en daarna nog een keer in het investeringsfonds via die eigen rekening. Dus eigenlijk is het vrij zeker dat wij als gemeente geen overschotmiddelen meer terugkrijgen. Nou, dat principe, daar is Winterswijks Belang niet zo'n voorstander van, want wij vinden eigenlijk dat in het AB, dus de portefeuillehouder die namens ons daar zit, eigenlijk best

wel krachtig een keer ingezet mag worden op het laten terugvloeien van middelen naar de lokale gemeente, in ons geval Winterswijk. En eigenlijk is dus de vraag aan de portefeuillehouder wil hij daar krachtig op inzetten zodat er soms ook een keer wat terugkomt in plaats van dat het in de grote investeringspotten van de Regio Achterhoek gaat. En tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Oké. Dank u, mijnheer Meinen. Ik zie dat er geen andere sprekers in de eerste termijn zijn, en dan kunnen wij naar het college, en dat is wederom de heer Bengevoord.

Burgemeester **Bengevoord**: Ja, dank u wel, voorzitter. Wil ik dat? Ja, dat wil ik zeker doen. Krachtig, maar dan lijkt me dat ook goed dat we dat … Want dit is feitelijk de uitgangspunten van de begroting, en dit systeem zit daar al langer in, hebben wij in september met elkaar vastgesteld. Dus het voelt dan een beetje als op een systeem eerst ja zeggen, en daarna zeggen: nee, dat wil ik niet. Maar ik wil wel bij de bespreking van dit stuk in het AB, 15 december duidelijk aangeven dat wij voor volgend jaar dit anders zouden willen zien of in ieder geval daar oog voor willen hebben, en dat we daar een reactie op zouden willen hebben. Dus als u daarmee akkoord zou gaan dan ben ik graag bereid om dat op die manier in de vergadering in te brengen. Maar het voor dit jaar al regelen? Dat vind ik, met dat we in september al deze uitgangspunten hebben vastgesteld, komt bij mij over als iets wat niet helemaal klopt, en ik hoop dat u het daarmee eens bent.

De **voorzitter**: Ik weet niet. Mijnheer Meinen, wilt u daarop reageren?

De heer **Meinen (WB)**: Ja, we komen bij hetzelfde punt uit, denk ik, zoals de portefeuillehouder aangeeft. Ik ben het niet eens met hem dat het gaat over iets wat we al vastgesteld hebben, want het tweede dictumpunt is wel degelijk nieuw. Nou, dan moet je vrij technisch weten hoe deze regeling elkaar zit, maar het is verder niet voor hier. Maar met zijn toezegging ben ik heel content, en fijn dat u ook daarin meedenkt, dus ik ben helemaal tevreden, voorzitter.

De **voorzitter**: Oké. Dat is mooi. Dan ga ik ervan uit dat dit agendapunt door kan als akkoordstuk naar de raadsvergadering. Ik kijk even naar de anderen in zoverre mensen nog terugkijken. Ja, het is een akkoordstuk.

16. Rondvraag

De **voorzitter**: En daarmee komen wij aan agendapunt 16, de rondvraag. Ik ga even inventariseren of daar behoefte aan is, en zo ja door wie. En ik zie inderdaad dat daar een aantal mensen zich de hele avond al voor opgespaard hebben, wat prima is. En we beginnen met als eerste de heer Kolkman.

De heer **Kolkman (D66)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, die vraag die ik heb speelt bij ons al langer, alleen de laatste en voorlaatste commissievergaderingen waren van een bepaalde lengte en u drong aan op snelheid om het nog voor twaalf uur allemaal klaar te krijgen, dus hebben wij die vraag maar niet gesteld in de rondvraag. Maar nu kan het dacht ik wel. Het is de vraag die gaat over het stadstuinbouwproject. Vanaf de start, en de opening van het project hebben wij weinig tot geen activiteit gezien daar aan dat terrein. En nu weet ik wel het is nu eind november, en we hebben het helemaal niet over zaaien en planten, maar we waren toch eigenlijk wel heel erg benieuwd naar de status van dit project. Dat was mijn vraag, mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Nou, dan gaan we kijken of daar een antwoord op kan komen vanuit het college. Ik denk in deze van de heer, mevrouw Schepers?

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja, mevrouw Schepers heeft stadstuinbouw in de portefeuille.

De **voorzitter**: Ja, ik moet nu altijd gokken. Ik weet niet, maar mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Helemaal goed. Het lijkt misschien alsof er niks gebeurd is bij de stadstuinbouw, maar er is wel heel veel gebeurd. Er moest namelijk heel veel organisatorisch ook nog gebeuren. Dat is nu … Klaar is niet het goede woord, maar dat staat nu. En als u goed kijkt, als u langs het terrein rijdt, staan er allemaal hele dunne stokjes in het terrein, en dat is de uitzet van een padenstructuur die inmiddels ook … Het ontwerp is inmiddels ook daarvoor klaar. En daarnaast zijn de locaties voor de gebouwen die ze willen neerzetten zoals de kas die ze nodig hebben bijvoorbeeld, die zijn inmiddels in overeenstemming met de eigenaar van het terrein en de investeerders die daarbij zijn. Dus dat zijn aanvragen van subsidies die lopen nog, dus er is heel veel gebeurd. Een klein stukje hebben ze ook wel een proefzaaiing mee gedaan.

Hebben ze voor Bijzonder Gewoon hebben ze daar wat geproduceerd, en dat is heel goed bevallen. Dus nu kunnen ze het de komende lente uit gaan zetten en aan gaan leggen. Dat was de stand van zaken.

De **voorzitter**: Oké.

De heer **Kolkman (D66)**: Gehoord. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik zie dat de heer Kolkman tevreden is, en dat zegt hij ook. Dan kunnen we door naar de volgende vraagsteller en dat is de heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij hadden ook nog een vraag. Afgelopen week hadden wij het in onze fractievergadering even over ons mooie centrum in Winterswijk. En als we kijken naar het centrum, nou, dan is een van de meest recente voorbeelden natuurlijk ons mooie Vrijheidspark. We zijn er terecht trots op, maar toch de verkeerssituatie rondom dat Vrijheidspark dat laat toch nog steeds te wensen over, en dat baart ons best wel zorgen. Er komen namelijk steeds meer klachten binnen dat de markt alleen maar toegankelijk is vanaf de Meddosestraat, en dat wanneer er markt is – op woensdag en de zaterdag – zich menigeen, en met name toeristen, zich daar compleet klemrijden bij het oude gemeentehuis. En onze vraag is eigenlijk of er al zicht is op een mogelijke oplossing van de doorstroming van verkeer weer mogelijk te maken rondom dat Vrijheidspark, of daar inmiddels gekeken wordt naar een alternatieve route?

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Garvelink, en ik verwacht dat wij voor het antwoord bij de heer Tannemaat moeten zijn.

Wethouder **Tannemaat**: Dat klopt, voorzitter. Het onderzoek is afgerond, en we zijn bezig om dat te bestuderen. Dat betekent wel dat de verkeersstroom zoals die nu is natuurlijk niet wezenlijk zal veranderen. Dus het vastrijden op de markt komt ook een beetje omdat we ook met een Centrumvisie bezig zijn, en daar zijn we nu ook aan het kijken hoe wij de verkeersafwikkeling daar gaan doen. Dus dat betekent eigenlijk … En ik begrijp wat u bedoelt, hoor. Ik woon natuurlijk in de buurt. Ik zie ook vaak auto's weer moeten draaien daar. Dat is een beetje vervelend iets. Wat ik er wel over kan zeggen, dat is mij ook verteld, is dat als eenmaal de structuur vastligt dat dat ook doorgegeven wordt aan, en dat is een beetje technisch, aan instellingen waardoor dus de apparatuur voor de verkeers… Die dingen in de auto, die verkeersverwijssystemen in de auto dat ook op een andere manier gaan oppakken. En dan krijg je ook wat minder extra sluipverkeer op die plek. Dus daar komt binnenkort een uitsluitsel voor u, in ieder geval hoe we nu het Vrijheidspark nu gaan aanpakken, maar dan zal nog wel wat nader onderzoek moeten komen hoe wij nu straks als we natuurlijk verder praten over die Centrumvisie hoe we dan weer die verbinding gaan liggen tussen het Vrijheidspark … En zeker op marktdagen, want daar hebben we het dan eigenlijk over. Dan is het inderdaad een fuik. Maar daar komt ook nog. In december hebben we nog een paar pitches zoals u weet. Gaan we nog kijken hoe we die Centrumvisie vorm gaan geven, en daar zal nogmaals een onderzoek moeten komen hoe we dat gaan afwikkelen. Maar het is ook een kwestie van gewenning, dat moet ik ook eerlijk toegeven. Het is alles wat nieuw is … Voordat ik zelf bij de Rabobank de parkeerplaats afrijd, en in plaats van linksaf rechtsaf moet slaan moest ik zelf vijf keer in de week een rondje rijden omdat ik het vergeten was. Dus het is ook een kwestie van gewenning. Voor zover dan even maar denk ik, voorzitter.

De **voorzitter**: Oké. Ik hoop dat de heer Garvelink dit antwoord afdoende vindt?

De heer **Garvelink (VVD)**: Ja, ik had even een korte opmerking, als dat mag, en dat heeft met name met de doorstroom te maken, omdat zeg maar even van de kant van de Europalaan, de kant van de watertoren. Ja, mensen die de markt willen bereiken die met de dus nu eigenlijk helemaal, ik zou bijna zeggen om het centrum heen, om uiteindelijk de Meddosestraat te bereiken. Uiteraard kunnen we ook wat meer dingen met de fiets doen, maar toch. Er zijn ook mensen die natuurlijk afhankelijk zijn van de auto, er helemaal omheen moeten rijden. Maar ja, goed we weten allemaal brandstof…

De **voorzitter**: Een korte opmerking, hé? Ja.

De heer **Garvelink (VVD)**: Ja. Dus dat gaat met name meer over de doorstroom. Komt er nog een alternatieve route, of blijft de situatie zoals het nu is?

Wethouder **Tannemaat**: Ja, sorry, voorzitter. Laat ik het volgende erop zeggen. Ik ben natuurlijk niet de verkeersdeskundige. Dat hebben we expliciet nu eventjes buiten de deur gelegd, ook op uw eigen verzoek, dus daar komt ook nog weer een onderzoek, althans een uitkomst over. Ik kan er zelf ook niet zoveel van zeggen. Het is natuurlijk wel zo, als je dat Vrijheidspark zo weer laten floreren zoals het nu eigenlijk doet, ja, dan is het heel lastig om dan nog eens even lekker met de auto doorheen te crossen van alle kanten. Dus als je inderdaad vanaf de watertoren komt dan moet je je systeem wel even heel erg omzetten in je hoofd, want dan moet je inderdaad wel een beetje omrijden. Maar of dat nog beter wordt, ja, dat durf ik nu als wethouder nu even geen antwoord op te geven.

De heer **Garvelink (VVD)**: Akkoord.

De **voorzitter**: Oké. Dank u, mijnheer Tannemaat, en dank u mijnheer Garvelink. En dan gaan wij afsluitend naar mevrouw Van den Akker voor haar vraag.

Mevrouw **van den Akker (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Mijn vraag gaat over de CTB-subsidie en dat is een subsidie voor de controle van coronatoegangsbewijzen. Verenigingen, culturele organisaties en evenementen maken nu extra kosten, met name loonkosten omdat zij personeel moeten inzetten om coronatoegangsbewijzen te controleren. Verenigingen hebben extra vrijwilligers nodig, denk hierbij aan Trias die extra mensen nodig heeft om toegangsbewijzen te controleren. Vanuit het kabinet is er 35 miljoen euro vrijgemaakt om op gemeentelijk niveau organisaties en verenigingen tegemoet te komen. Veel gemeenten hebben in de afgelopen maand al bekend gemaakt hoeveel geld er beschikbaar is in hun gemeente, en hoe verenigingen en organisaties dit kunnen aanvragen. Denk hierbij ook aan onze omliggende gemeente, Oost-Gelre bijna 80.000 euro, Berkelland 112.000 euro, en ook in Aalten is er in juni al 100.000 euro beschikbaar gesteld. In Winterswijk heb ik hier persoonlijk zelf nog niks van gezien, en mijn vraag aan de wethouder is dan ook: heeft Winterswijk hier geld voor ontvangen, is hier actie voor ondernomen, en zo ja, hoe kunnen organisaties en verenigingen die hiervoor in aanmerking komen dit aanvragen? Dank u wel.

De **voorzitter**: Oké. Dank u, mevrouw Van den Akker. En ik denk dat we hiervoor naar de portefeuillehouder gaan in dit geval, en dat is de heer Bengevoord.

Burgemeester **Bengevoord**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, inderdaad Winterswijk heeft hier geld voor gekregen. Dat hebben we ook beschikbaar gesteld, en op onze website staat een formulier waar verenigingen, ondernemers hun aanvraag kunnen indienen en dan zorgen wij dat er snel naar gekeken worden en dat het snel afgehandeld wordt als dat past binnen de criteria die daarvoor gesteld zijn. Dus wij doen dat net zoals alle andere gemeentes. En ik durf wel te zeggen, en breed dat wij er gewoon wat ruimhartiger zijn in al onze regelingen richting ondernemers. Als ik soms de reacties hoor van collega's als we elkaar treffen is men regelmatig jaloers op wat u als raad allemaal beschikbaar heeft gesteld.

De **voorzitter**: Ik zie dat mevrouw Van den Akker tevreden is met het antwoord.

17. Sluiting

De **voorzitter**: En daarmee zijn wij ook bij de laatste vragensteller geweest, en kunnen wij doorgaan naar het allerlaatste agendapunt op deze agenda en dat is agendapunt 17, de sluiting van deze vergadering. Dus bij deze iedereen hartelijk dank voor zijn bijdrage en medewerking en ik zou zeggen: wel thuis. Maar goed, dat was u al. En wij gaan wel naar huis, dus prettige avond en tot de volgende keer.