

Gemeenteraad van Duiven,
College van B. en W. van Duiven.
Postbus 6
6920 AA Duiven.

ONTVANGEN 05 SEP 2022

Betreft: Zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Vitaal Centrum - IKC-Remigius te Duiven.

Datum: 3 september 2022.

Geachte Raad, geachte raadsleden, geacht College.

De bewoners/eigenaren van Wilgenlaan 1 t/m 69 (oneven) en Wilgenlaan 112, willen u graag het volgende melden:

De publicaties rond het indienen van zienswijzen m.b.t. bovenvermeld plan zijn onduidelijk, d.w.z. verschillend.

Ons is uit die publicaties niet duidelijk wie de zienswijzen toegezonden moet krijgen, College van B. en W. of Gemeenteraad? Wij hebben onze zienswijzen dan ook naar beiden verstuurd, zowel Gemeenteraad als College. De inhoud wordt verondersteld bedoeld te zijn voor zowel Raad, als College, dus beide bestuursorganen.

Wat is er aan de hand:

Wanneer men via de internetpagina van de gemeente de publicatie van het plan leest, dan dienen zienswijzen bij het College van B. en W. te worden kenbaar gemaakt.

Wanneer men via de website Overheid.nl op de betreffende pagina Gemeenteblad van Duiven terecht komt, dan moeten zienswijzen ineens kenbaar gemaakt worden aan de Gemeenteraad van Duiven.

Om aan deze onduidelijkheid en voor ons onzekerheid, of we daarmee de juiste geadresseerde bereiken, te ontkomen, hebben we ervoor gekozen om onze zienswijzen naar beiden te versturen.

We gaan er van uit dat u hiermee voldoende bent geïnformeerd.

Dit schrijven is een bijlage bij de ingediende zienswijzen en dus niet separaat ondertekend door alle bewoners/belanghebbenden, maar namens hen door K. te Winkel, Wilgenlaan 27, 6921 HE Duiven.

Namens alle belanghebbenden, bewoners eigenaren van Wilgenlaan 1-69 (oneven) en 112.

Gegevens bekend bij de griffie

Gemeenteraad van Duiven,

College van B. en W.

Postbus 6

6920 AA Duiven.

Betreft: Zienswijzen ontwerp-bestemmingsplan Vitaal Centrum - IKC-Remigius te Duiven.

Datum: 3 september 2022.

Geachte Raad, geachte raadsleden, geacht College.

Ondergetekenden, bewoners/eigenaren van de woningen Wilgenlaan 1 t/m 69, oneven en de eigenaren/bewoners van Wilgenlaan 112, maken middels dit schrijven hun zienswijzen graag kenbaar ten aanzien van voornoemd ontwerpbestemmingsplan.

Doordat er in de verschillende publicaties sprake is van zienswijzen kenbaar maken aan het College of aan de Raad, zenden wij deze zienswijzen ook naar het College van B. en W. van Duiven.

Het gaat daarbij om een aantal zaken, te weten:

1. De ligging van bestemmingsgrenzen en de positionering van bebouwingsvlakken.
2. Het ontbreken van zowel bestaande als toekomstige terreininrichting
3. De gekozen bestemmingstechniek, waarbij o.i. onvoldoende rechtszekerheid voor omwonenden is ontstaan door globaliteit en omschrijving daarvan
4. Het niet dan wel onvoldoende nakomen/onderbouwen van in dit plan gemaakte keuzes.

Wij hebben er behoefte aan u mee te geven dat wij er niet op uit zijn om het realiseren van de in dit plan beschreven projecten te vertragen of teniet te doen, maar zullen desondanks, indien blijkt dat er onvoldoende aandacht is voor onze zienswijzen en argumenten, ons in de verdere procedures zeker melden.

Ad 1.

Wij kunnen ons niet verenigen met de positionering van het bebouwingsvlak van de nieuw te bouwen school. De ligging van het bebouwingsvlak raakt op een aantal momenten het speelterrein en de groenstrook direct achter onze woningen. We voelen ons hierdoor ernstig aangetast in ons woongenot. De verdere invulling van de groenbestemming geeft bovendien ruimte om het fietsvoetpad nog verder in de richting van onze achtertuinen te verleggen, daar waar zij nu al zo dicht bij onze woningen komt. Ook het mogelijk nieuwe tracé van het fietsvoetpad, als logisch gevolg van voorliggend plan, zal ongetwijfeld snelheid-verhogend werken en dus meer geluidhinder en mogelijk verkeersgevaar opleveren voor ons als bewoners.

Voor zover wij zijn geïnformeerd is meerdere keren gevraagd om het bebouwingsvlak van de school in westelijke richting te verplaatsen, zodat het huidige fiets-voetpad volledig in tact kan blijven en het speelterrein/groenstrook onaangetast blijft. In het huidige planontwerp wordt dit volledig teniet gedaan, zonder dat dit onderbouwd wordt. Ook tijdens de klankbord-overleggen (waar enkelen van ons ook zitting in hadden) is meerdere malen aangegeven door de gemeente dat opschuiven van het bebouwingsvlak van de school niet zou kunnen, overigens zonder daar een motivatie of afweging aan ten grondslag te leggen. Die onderbouwing voor die keuze ontbreekt nog steeds.

Naar onze stellige overtuiging, is opschuiven van het bebouwingsvlak zeer wel mogelijk en heeft zelfs financiële voordelen voor de gemeente. Uit parkeeronderzoek en eerder verstrekte informatie blijkt dat de parkeerplaats (Liemersplein) een bezettingsgraad kent van 57%. Er liggen dus eigenlijk teveel parkeerplaatsen (ook camperplaatsen). Met de plannen die er in het centrum nog aankomen, worden er bovendien ook nog parkeerplekken aangelegd op daken en andere woningbouwlocaties in het centrum. Wij stellen dus voor om de overcapaciteit aan parkeerplaatsen te gebruiken om het bebouwingsvlak van de nieuwe school ca. 15 meter in westelijke richting te verschuiven. Hiermee doet u recht aan de wens van de klankbordgroep en bewoners/eigenaren als direct belanghebbenden en is de afweging helder, namelijk dat u als raad kiest voor een betere woonomgeving voor uw bewoners in plaats van het laten parkeren door campers (slechts enkele dagen per camper/per jaar) en winkelend publiek, waarvoor eigenlijk de loopafstand tot de winkels toch al te groot is. Dit laatste met name waargenomen door onszelf over de periode mei t/m juni 2022).

Ad 2.

Uit het ontwerpbestemmingsplan, en dan met name de plankaart, is niet duidelijk af te leiden hoe een mogelijk toekomstige terreininrichting er uit kan gaan zien. Wij hebben zelf op basis van de plankaart eens gekeken wat dit ontwerpplan met name betekent voor de groenbestemming die er tussen onze woningen en tuinen en de bestemming Maatschappelijk ligt.

Deze groenstrook zal grotendeels verhard gaan worden en doorsneden worden door het noodzakelijkerwijs te verleggen fiets-voetpad, dat als het aan de eisen moet gaan voldoen, zeker zes m1 breedte zal kennen. De bestaande groenstrook wordt in dit plan al deels opgeslokt door de bestemming Maatschappelijk, dus schoolplein en bebouwingsvlak. Hierdoor blijft er van de bestaande groenstrook en speeltuin vrijwel niets meer over. Voor ons als belanghebbenden is dat absoluut niet acceptabel, temeer niet, omdat steeds wordt aangegeven dat er nog aan de toekomstige terreininrichting nog wordt ontworpen en onduidelijkheid blijft voortbestaan. Bovendien blijft er nagenoeg geen speelplek meer over voor de kinderen uit onze buurt.

Wat onze grootste vraag daarbij is, is dan hoe de huidige bestemmingsgrenzen op de plankaart dan tot stand zijn gekomen. Wij kunnen ons niet voorstellen dat er niets over een toekomstige inrichting bekend, dan wel al ontworpen is en dat de in het ontwerpplan aangegeven bestemmingsgrens Maatschappelijk aan de oostzijde een dergelijke kromming krijgt. Hier ligt iets aan ten grondslag, waarbij de gevolgen van deze keuze ons vermoedelijk nog dieper zullen raken dan we nu misschien ons realiseren. U zult begrijpen dat dit een voor ons onmogelijk te accepteren feit is.

Ook hier is dus naar onze stellige overtuiging de noodzaak aanwezig om met het bestemmingsvlak Maatschappelijk te schuiven in westelijke richting, zodat het bestaande fiets-voetpad gehandhaafd kan blijven en de tussenliggende groenstrook en speelterrein in zijn volle omvang gespaard kan blijven. Dat kost slechts een paar camperplaatsen en een heel gering aantal parkeerplaatsen, waarvan het gemis duidelijk opgevangen kan worden in de overcapaciteit van de parkeerplaats Liemersplein.

Ad. 3

Het voorliggende ontwerpbestemmingsplan is een plan dat niet voldoende duidelijk maakt waar wat gebouwd kan worden en hoe dat er concreet en op een hoger detailniveau er dan uit kan gaan zien. Dit geldt eigenlijk voor alle in het plan opgenomen bestemmingen!

Als voorbeeld: de bouwhoogte van en de omvang van het hogere deel van de toekomstige school, waarvan het ontwerp bekend is, zijn niet uit het plan te herleiden. Hierdoor weten belanghebbenden niet waar het hogere en lagere deel van de school terecht gaat komen, of hoe mogelijk toekomstige uitbreidingen van een tweede of derde bouwlaag er uit kan gaan zien in de toekomst.

De bestemming Wonen laat dezelfde manco's zien en zeker bij deze bestemming zou een wat nauwkeuriger weergave van bebouwingshoogten en welke woonvormen (gestapeld, hoe hoog en/of grondgebonden, waar dan?) al aangegeven kunnen worden. Ontbreekt hier dan nog een visie? Hierdoor voelt het onzeker en biedt het plan naar onze mening onvoldoende rechtszekerheid en informatie waar het gaat om dergelijke ingrepen die invloed hebben op onze leefomgeving.

De bestemming Groen in dit plan geeft een scala aan mogelijkheden om het groen ook vooral **geen** groen te laten zijn. Voorbeeld was al het fiets-voetpad, zoals eerder in dit schrijven geschetst. Het ontbreken van dergelijke informatie in dit plan, waarbij dus de keuzes, die kennelijk wel gemaakt zijn, niet voldoende of helemaal niet zijn onderbouwd, doen geen recht aan ons als belanghebbenden en als klankbordgroep.

De insteek om als klankbordgroep (waarvan enkelen van ons lid zijn), mede vorm te mogen en kunnen geven aan de wens voor de ontwikkeling van een nieuw IKC-Remigius, hebben wij graag mede inhoud aan willen geven en aan willen meewerken. Echter slechts de beperkte mate waarin er naar ons (als klankbordgroep en als bewoners/eigenaren) is geluisterd (zoals nu uit het ontwerpplan blijkt) en afwijkend wordt gehandeld, zonder dit te onderbouwen naar ons als gesprekspartner in deze, verdient absoluut geen hoofdprijs. Wij voelen ons niet serieus genomen als bewoners/eigenaren.

Graag willen wij serieus genomen worden en verwachten dan ook van U als Gemeenteraad dat U hiernaar zult handelen en ons in onze zienswijzen tegemoet zult komen.

Ad. 4

Een goed ruimtelijke ordening en de afwegingen en keuzes die daarin spelen, hebben invloed op onze leefomgeving en de kwaliteit daarvan. Die keuzes dienen dan ook onderbouwd te zijn, zeker in een ontwerp bestemmingsplan. Elementaire afwegingen en onderbouwingen van keuzes ontbreken in dit plan. Daarnaast zijn bestemmingsgrenzen gelegd op plekken die leiden tot consequenties waarvan nu wordt gemeld dat dat nog in ontwerp is, maar waarvan nu al duidelijk is dat deze mogelijk nog heftiger zullen ingrijpen op ons woongenot. Tenslotte is er sprake van woningbouw op locaties, direct grenzend aan het toekomstige IKC, die o.i. om een nauwkeuriger afbakening van situering van bebouwing vraagt, temeer omdat het Vitaal Centrum van Duiven een behoorlijk kwetsbaar en complex gebied is, dat om een vooral duidelijker toekomstbeeld vraagt, met een beleidskader dat meer rechtszekerheid biedt dan in dit plan is weggelegd.

Mocht nadere toelichting en informatie gewenst zijn, dan kunt u contact opnemen met:

Gegevens bekend bij de griffie

Wij zullen dan onzerzijds zorgdragen voor een vertegenwoordiging van ons als belanghebbenden..

Ondertekenaars:

1
N

Hi

2

12

Gemeenteraad van Duiven

Postbus 6

box 11 Duiven