Gemeente Sittard-Geleen

Notulen van de Ronde in Raadzaal van donderdag 3 februari 2022 (via MS Teams)

1.1 Passantenhaven Schipperskerk

Tijdstip: 19.00-20.00 uur

Aanwezig

de voorzitter:	W. Clerx
de griffier:	A. Lamers
de leden	
GOB:	N. Wetzels
CDA:	P.J. Brouwers
Stadspartij:	B.A.J. Hoedemakers
DNA:	-
GroenLinks:	M.H. Schipper
PvdA:	-
D66:	P. Pi van de Venne
VVD:	R. Voncken
PVV:	J. Coumans
SPA:	J.J. Renet
50PLUS:	W. Schwillens
Fractie Fredrix:	P. de Coninck
Lokaal SGB:	S.A.J. Klein
Fractie PUUR:	C.J. Laugs
het college	wethouder P. Meekels
ambtenaren	I. Jansen
projectuitwerking	R. Vrolijks
notulen	M. Migo (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Aan de deelnemers wordt gevraagd advies te geven aan de gemeenteraad over het voteren van het uitvoeringsgebied van 130.000 euro, met daarvoor 82.000 euro uit het investeringsprogramma 2021-2024 te gebruiken.
De voorzitter verwijst naar een aangepast raadsbesluit dat is gestuurd naar de raadsleden om de tekst in overeenstemming met het beslispunt in het raadsvoorstel te brengen. Het gewijzigde raadsbesluit is eveneens in iBabs gepubliceerd.

De heer Wetzels (GOB) bedankt de wethouder voor de beantwoording van de door hem gestelde technische vragen. Het GOB vraagt zich af of er voor de totale financiering nog naar cofinanciering wordt gezocht.
De heer Wetzels stelt verder vast dat het toerisme in de regio toeneemt. De recreatieve beleving kan geoptimaliseerd worden door ontsluiting met fiets- en wandelroutes naar en door het gebied Rivierenpark Maasvallei. Daarnaast heeft hij nog twee vragen:

- Kan de wethouder aangeven of er op de informatieborden bij de passantenhaven zal worden verwezen naar de recreatieve routes?

- Wordt met het voorontwerp, waarin een visuele afscheiding is aangegeven, de privacy van de woonbootbewoners voldoende gewaarborgd?

De heer Brouwers (CDA) geeft aan dat de passantenhaven voor het CDA een belangrijk onderdeel is van de toeristische visie voor de kleine kernen. Er is ook al een krediet vastgesteld van 82.000 euro. De heer Brouwers wijst er met nadruk op, dat het plan in goed overleg met de inwoners van Schipperskerk ontwikkeld moet worden. Er vinden al goede gesprekken plaats met projectbureau Vrolijks en de bewoners van de kleine kernen en met de sportvissers. Richting de wethouder heeft hij een drietal vragen.

- Hoe wordt het toezicht georganiseerd? Dat is belangrijk voor de bewoners van Schipperskerk. Er mag geen overlast komen.
- Gaan de pleziervaarders liggeld betalen?
- Waarom wordt er geen sanitaire voorziening geplaatst?

De heer Schipper (GroenLinks) geeft aan dat dit punt voor zijn partij een hamerstuk is. Hij plaatst vraagtekens bij de 35% kostenstijging voor materiaal en personeel. GroenLinks vraagt zich af of een dergelijke kostenstijging nu ook bij andere projecten te verwachten is.

De heer Coumans (PVV) vraagt of de wethouder het maximum van 10 boten gelijktijdig in de Passantenhaven gaat vastleggen?
Met de aanscherping van de uitgangspunten middels gesprekken met de diverse stakeholders, zal de PVV dit voorstel steunen.

De heer Hoedemakers (Stadspartij) vindt het watertoerisme een goede aanvulling op de fiets- en wandelroutes. De heer Hoedemakers hoopt dat hierdoor Sittard-Geleen ook op dit toeristisch vlak op de kaart komt. Hij stelt voor te onderzoeken of ook de tijdelijke werkhaven bij dit plan betrokken kan worden. Hij spreekt zijn goedkeuring uit over de aard van de voorafgaande gesprekken die met alle betrokkenen zijn gevoerd.
Tot slot sluit de heer Hoedemakers zich aan bij de vragen van het CDA die hij graag door de wethouder beantwoord ziet worden. Overigens is dit punt voor de Stadspartij een hamerstuk.

De heer Pi Van de Venne (D66) spreekt namens zijn partij waardering uit voor het voorliggende plan. Hij verzoekt de wethouder om te blijven polsen bij de omwonenden na de realisatie van de steiger of zij nog wensen hebben ten aanzien van de privacy.
Ook vraagt de heer Van de Venne aan de wethouder of de financiën het toelaten om bij de steiger een AED-kit te plaatsen.

De heer Voncken (VVD) sluit zich aan bij de eerder gestelde vragen over de cofinanciering en het toezicht. Het voorliggende punt is ook voor de VVD een hamerstuk.

De heer Schwillens (50PLUS) maakt zich zorgen over de kostenontwikkeling aangezien hij vermoedt dat het aanleggen van zo'n steiger duurder zal zijn dan nu is geraamd. Hij vraagt of het genoemde bedrag is gebaseerd op een uitgebrachte offerte. Daarnaast wil de heer Schwillens graag nog enkele zaken aan de orde stellen:

- Hij merkt op dat het beheer en het onderhoud bij de gemeente ligt, maar hoort graag van de wethouder wie er in geval van een juridische kwestie de aan te spreken rechtspersoon is. Is dat Rijkswaterstaat of de gemeente?
- Hij verzoekt de wethouder om te overwegen alsnog een sanitaire voorziening bij de steiger te plaatsen, betaald door de gebruikers.

De heer Renet (SPA) acht het eveneens noodzakelijk om bij de steiger van de passantenhaven een sanitaire voorziening te plaatsen, betaald door de gebruikers.
De door D66 genoemde evaluatie bij de omwonenden inzake de privacy vindt de heer Renet te laat. Hij stelt voor dit vooraf goed te regelen om extra kosten te voorkomen.
Het is voor SPA belangrijk om een en ander juridisch juist te hebben geregeld, ook met betrekking tot eventueel te heffen liggeld.

Tot slot verzoekt hij de wethouder andere projecten te bekijken of daar niet ook kostenstijging plaats gaat vinden. Wanneer de raad dit van tevoren weet, kan dit aan de orde komen in de toekomstige financiële besprekingen.

De heer De Coninck (Fractie Fredrix) sluit zich namens zijn fractie aan bij de vragen die gesteld zijn over de cofinanciering. Dit punt is voor Fractie Fredrix een hamerstuk.

De heer Laugs (Fractie PUUR) geeft aan dat zijn partij de passantenhaven een goede aanvulling en impuls voor toerisme en recreatie vindt. Het verheugt hem dat er in het conceptplan rekening is gehouden met de input van de stakeholders en betrokkenen. Fractie PUUR vindt het logisch dat hierdoor het kostenplaatje hoger uitvalt.
Ook voor Fractie PUUR is het belangrijk dat omwonenden tegemoet wordt gekomen op het gebied van toezicht. Er zijn al klachten van overlast gekomen. De heer Laugs vraagt de wethouder aan te geven hoe dit wordt opgelost.

Wethouder Meekels schetst hoe de overeenstemming voor dit plan tot stand is gekomen, waarbij alle betrokkenen zijn gehoord.

- Hij legt vervolgens uit dat de kostenstijging voornamelijk te maken heeft met het type aanlegsteiger waar uiteindelijk voor is gekozen, te weten een steiger waarbij de boten kops kunnen aanmeren. Dit op advies van projectbureau Vrolijks. Dit is tevens in het belang van omwonenden.
- Er is sprake geweest van stijging van de materiaalkosten. Het college heeft hierop een inspanningsverplichting op zich genomen om te komen tot cofinanciering. Hierover is het college in overleg met het provinciaal bestuur. Ook bekijkt het college of er binnen de budgetten van de vrijetijdseconomie nog mogelijkheden zijn als de Provincie niet zal kunnen meesubsidiëren.
- Prijsstijgingen in zijn algemeenheid hebben veelal te maken met de prijsstijgingen voor materiaal en personeelskosten. Bij elk project wordt er gekeken of er kosten zijn die niet binnen het project op te vangen zijn. Als dit het geval is zal het college de gemeenteraad hierover informeren.
- De Watersportbond heeft het verzoek ingediend om een passantenaanlegplaats te maken gelet op de afstanden tussen Maasbracht en Maastricht. Meestal hebben deze schepen een schoonwatertank aan boord en vaak ook een douche en altijd een toilet. Ook heeft men altijd een leefaccu aan boord. De gemeente hoeft daarom geen voorzieningen dienaangaande te plaatsen en gaat ook geen liggeld hanteren. Toeristen die gebruikmaken van de fiets- en wandelroutes kunnen gebruikmaken van de horecagelegenheden in de kleine kernen.
- De wethouder zegt toe om de informatie over de routes op de borden te plaatsen.
- Door de vorm van de steiger is er al enigszins tegemoetgekomen aan de privacywensen van de woonbootbewoners, doordat er meer afstand kan worden gecreëerd. Er zal hierover in overleg met de bewoners worden gekeken wat er nog meer gedaan kan worden.
- In het kader van toezicht en overlast zullen er allereerst bepaalde huisregels gaan gelden. Er moeten ook afspraken hieromtrent worden gemaakt met de woonbootbewoners op welke wijze zij eventuele klachten kunnen indienen. De BOA’s zullen deze plek in hun routes opnemen. De wethouder verwacht niet dat dit type passanten hier feesten gaat organiseren. Zij zijn op doortocht volgens de Watersportbond.
- Het is afhankelijk van de afmetingen van de boten hoeveel er maximaal aan de steiger kunnen aanleggen.
- Uit het onderzoeksrapport van projectbureau Vrolijks is gebleken dat er geen behoefte is om de werkhaven bij dit plan te betrekken.
- Het college is niet van plan om een AED-kit te plaatsen bij de steiger, aangezien er dicht in de buurt al een AED-kit aanwezig is. Hier zal wel naar worden verwezen.
- In de huisregels zal ook worden aangeduid wie er verantwoordelijk is als er wat gebeurt. Alleen wanneer het te maken heeft met het gebruikte materiaal van de steiger is de gemeente verantwoordelijk.
- Ook voor de vissers wordt er op die plek geen sanitaire voorziening geplaatst. Vissers zitten namelijk overal langs het water, niet alleen daar.

De heer Brouwers (CDA) vraagt zich af of er zonder sanitaire voorziening geen overlast voor de omwonenden gaat ontstaan en hoe de gemeente dat kan garanderen. In de huisregels zal worden beschreven wat er op dit gebied is toegestaan, maar dat zal dan ook in overleg met de omwonenden moeten worden omschreven.

Wethouder Meekels erkent dat de gemeente dit niet kan garanderen en beschrijft dat de omwonenden op dit moment al veel overlast ervaren, vooral van de vissers. Door de steiger te plaatsen kun je de overlast wat meer op afstand houden van de bewoners. Ook moeten er afspraken komen met de Hengelsportvereniging.
De wethouder verwacht dat er niet massaal gebruik zal worden gemaakt van de steiger en zeker niet door lawaaiige jongeren. Het zijn veelal ouderen die aan de steiger een tussenstop maken en meestal kort aanwezig zijn. De praktijk zal uitwijzen of er sprake moet zijn van aanvullende maatregelen en de wethouder zegt toe dan met de raad te bespreken welke maatregelen mogelijk zijn.
De wethouder deelt mee dat hij van de ambtenaar te horen kreeg dat het college onderzoekt of er liggeld kan worden gehanteerd en op welke manier. Hier komt de wethouder later op terug.

De voorzitter vraagt of er behoefte is aan een tweede termijn. Dit is niet het geval. Voorts concludeert de voorzitter dat het onderliggend voorstel voor alle fracties als hamerstuk aan de gemeenteraad kan worden aangeboden. De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit dit agendapunt

Notulen van de Ronde in Raadzaal van donderdag 3 februari 2022 (via MS Teams)

1.2 Wegenwet besluit tot onttrekking aan de openbaarheid van Pasveld, Kleine Allee en een gedeelte van de Jhr. Ruys de Beerenbroucklaan

Tijdstip: 20.00-20.45 uur

Aanwezig
de voorzitter: W. Clerx
de griffier: A. Lamers

de leden
GOB: M.W.C. Claessens
CDA: E. Tummers
Stadspartij: B.A.J. Hoedemakers
DNA: -
GroenLinks: G.M.R. Dumernit
PvdA: -
D66: P. Pi van de Venne
VVD: R. Voncken
PVV: J. Coumans
SPA: R. Nijsten
50PLUS: W. Schwillens
Fractie Fredrix: P. de Coninck
Lokaal SGB: S.A.J. Klein
Fractie PUUR: C.J. Laugs

het college wethouder P. Meekels
ambtenaar E. Evers

notulen M. Migo (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter (her)opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Aan de deelnemers wordt gevraagd advies te geven aan de gemeenteraad met betrekking tot het nemen van een ontwerpbesluit om de betreffende wegen te onttrekken aan de openbaarheid. Verder wordt de leden gevraagd om een definitief besluit hierover aan het college te delegeren indien er geen zienswijzen worden ingediend.

De heer Claessens (GOB) verwijst naar de genoemde compensatie, zoals een aantal wandel- en fietsopties rondom kasteel Wolfrath. Dit wordt genoemd in de beantwoording van de technische vragen, inclusief tekeningen. Als vervolg hierop vraagt GOB of de aangepaste wandel- en fietsmogelijkheden gelijktijdig met de onttrekking van de drie genoemde wegen gerealiseerd kunnen worden.
Ook wil GOB graag weten of de genoemde delegatie aan het college B&W ook automatisch geldt voor vergelijkbare situaties.

De heer Tummers (CDA) sluit zich namens het CDA aan bij de vragen van het GOB. Hij benadrukt tevens dat de overlast voor het gebruik van bestaande wandel- en fietsroutes zoveel mogelijk beperkt moet blijven.

Mevrouw Dumernit (GroenLinks) geeft aan dat het voorstel voorbarig is aangezien er nog een uitspraak moet komen van de Raad van State over de uitbreiding en de toekomst van het gebied. Zij vraagt de wethouder of het daarom wel zinvol is om hier nu al een beslissing over te nemen.

De heer Coumans (PVV) stelt dat er door de uitbreiding van VDL Nedcar in de toekomst werkgelegenheid zal ontstaan wat voor de PVV aanleiding is om het voorstel te steunen.

De heer Hoedemakers (Stadspartij) sluit zich aan bij de eerder gestelde vragen en geeft namens de Stadspartij aan dat hij kan instemmen met het voorstel.

De heer Pi Van der Venne (D66) deelt mee namens zijn fractie dat bij dit voorstel groen en economie hand in hand gaan en vindt dit een goede ontwikkeling. D66 is ook blij met het compensatieplan en hoopt met het GOB dat de compensatie en aanplant snel zal plaatsvinden.

De heer Schwillens (50PLUS) sluit zich aan bij de voorwaarden die GOB en D66 stellen om het compensatieplan snel te realiseren. Hij vraagt de wethouder om aan te geven op wiens grondgebied de voorgenomen plannen worden uitgevoerd.
De heer Schwillens vraagt de wethouder uit te leggen wat er wordt bedoeld met Grand Canal.
Voor het overige is zijn fractie positief over het ontwerpbesluit en staat welwillend tegenover de delegatie naar het college toe indien er geen zienswijzen worden ingediend.

De heer Nijsten (SPA) wil dat de schoonheid van het huidige recreatiegebied behouden blijft. Er moet dan ook goed op worden gelet dat hier geen overlast ontstaat voor de inwoners van Holtum. Hij stelt voor om allereerst het compensatieplan uit te voeren en daarna de oude wegen te onttrekken aan de openbaarheid. Hiermee kan de gemeente garanderen dat de bewoners van Holtum van het gebied gebruik kunnen blijven maken.
De heer Nijsten benadrukt dat het afsluiten van het gedeelte van de Jhr. Ruys de Beerenbroucklaan voor SPA alleen een optie is als het bos daadwerkelijk gekapt mag worden volgens de rechter.

De heer De Coninck (Fractie Fredrix) kan namens zijn fractie instemmen met het voorstel en ook met het delegeren van het besluit aan het college van B&W. Hij gaat ervan uit dat dit alleen geldt voor dit voorstel. Voor het overige is het voor Fractie Fredrix een hamerstuk.

De heer Klein (Lokaal SGB) sluit zich aan bij eerdere sprekers met betrekking tot de voorbarigheid van het besluit. Hij gaat ervan uit dat de rechter bepaalt dat de bomen gekapt mogen worden. Ook bij de visie van het GOB sluit de heer Klein zich aan.
Hij weet dat er in het nieuw in te richten gebied al rijen met bomen langs oude wegen staan en vraagt de wethouder aan te geven of hier de nieuwe wandelpaden worden gerealiseerd. Hetzelfde geldt voor de genoemde Allee.

De heer Laugs (Fractie PUUR) geeft aan dat zijn fractie geen bezwaar heeft tegen het voorliggende voorstel. Hij vraagt de wethouder uit te leggen waarom er geen beginspraak heeft plaatsgevonden.

Wethouder Meekels beschrijft kort de voorgeschiedenis van het voorstel, waarbij er aanvankelijk door het provinciaal bestuur een provinciaal inpassingsplan is vastgesteld met betrekking tot de uitbreiding van VDL Nedcar. Er is in de aanloop naar het voorstel afgesproken dat de gemeente haar medewerking zou verlenen en daar hoort bij de verkoop van de grond waarop de genoemde wegen liggen en de onttrekking van die wegen aan de openbaarheid.

- In de bijlage van het stuk staat beschreven wat het compensatieplan inhoudt. Hierin staat ook een beschrijving van Grand Canal, hetgeen betekent dat er maatregelen worden genomen om in het betreffende gebied het water terug te brengen.
- Bij de afgesloten realisatieovereenkomst is de garantie inbegrepen dat de maatregelen allemaal worden uitgevoerd. VDL Nedcar is inmiddels ook al begonnen met gedeeltelijke aanplant.
- Het college zal de vragen over de uitvoering ook bespreken met de Provincie.
- De delegatie van het besluit geldt alleen voor dit voorstel als er geen zienswijzen worden ingediend.

- De wethouder vat samen dat het proces van compensatie loopt en het college probeert dit zodanig te optimaliseren dat de inwoners in de omgeving van Holtum zo min mogelijk overlast zullen ervaren bij het recreëren.
- De discussie over de voorbarigheid is voor de wethouder niet aan de orde. Het gaat om de uitvoering van een besluit dat eerder genomen is en het staat los van een procedure. Op het moment dat in een beroepsprocedure bij de Raad van State blijkt dat PIP niet wordt goedgekeurd, ontstaat er een nieuwe situatie op grond waarvan een en ander opnieuw in overweging moet worden genomen. Maar op dit moment is de ontwikkeling gaande die met het provinciaal bestuur is afgesproken in het kader van een bestuursakkoord.
- In antwoord op de vraag van 50PLUS geeft de wethouder aan dat de grond in eigendom is van VDL.
- Aan de heer Klein deelt de wethouder mee dat in de bijlage te zien is waar de fiets- en wandelroutes precies gesitueerd zijn.

De heer Laugs geeft aan dat hij nog geen antwoord heeft gekregen op zijn vraag over beginspraak die niet heeft plaatsgevonden.

Wethouder Meekels antwoordt hierop dat er geen beginspraak is gehouden omdat de procedure onderdeel uitmaakt van het PIP en hierin is de inspraak in zijn algemeenheid besloten. Op dit moment loopt wel de inspraakprocedure in het kader van de Wegenwet met betrekking tot de onttrekking aan het openbaar verkeer.

Mevrouw Dumernit vraagt de wethouder of er wellicht een besluit met opschortende werking kan worden genomen, in afwachting van de uitspraak van de rechter.

Wethouder Meekels adviseert om de ingezette lijn aan te houden, omdat het niet zeker is wat de rechter zal uitspreken. Dat zou bijvoorbeeld ook een correctie kunnen zijn op de vergunningaanvraag van de Provincie in plaats van een afwijzing. Maar nu zijn de gronden al verkocht en heeft VDL het voor het zeggen.
Bij een eventuele nieuwe situatie waarbij het plan ter discussie komt, moet er opnieuw worden bekeken wat er met het gebied moet gebeuren.

De voorzitter vraagt of er behoefte is aan een tweede termijn. Dit is niet het geval.
De fractie Lokaal SGB geeft a.s. dinsdag door aan de griffie of het wat hen betreft een hamerstuk is. Als dit niet het geval is, zal de heer Klein aangeven op welke vragen hij nog een antwoord wil krijgen.
De voorzitter concludeert dat door de overige fracties het voorstel als hamerstuk zal worden ingediend bij de raad.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.