Geachte fractievoorzitters,

Ik schreef vanuit ‘Stadsherstel’ een notitie over de historie kademuren 1962-2010.
Het is een te groot bestand om via de mail te versturen. Op
mijn website https://pbruys.nl/?page_id=1541 is het bestand te zien en te downloaden. Ik heb het daar tijdelijk geplaatst.

Kies  op die webpagina om de presentatie te bekijken. Downloaden kan via het icoontje ernaast.

De belangrijke aspecten onderhoud en beheer, klimaatadaptatie en duurzaamheid zal ik op persoonlijke titel gaan belichten.

De plotselinge snelheid en gewenste snelle besluitvorming na 10 jaar stilte, vind ik opmerkelijk. Ik vind het overigens een zeer vreemd proces. Onwaarheden?/onvolledigheden en rare interpretaties vliegen over de toonbank.
De volgende categorieën zijn te onderscheiden:

- herstel van de muren: noodzaak, methode, risico's en kosten
- klimaatadaptatie: gewoonweg niet goed onderzocht, een ‘kreet' die het goed doet en m.i. misbruikt wordt. Let wel, ik neem klimaatadaptatie zeer serieus. Op de juiste plaats, op een juiste manier, de juiste dingen.
- biodiversiteit en omgevingsomstandigheden. De Oude Binnenhaven is een kleine component in een geheel.
- duurzaamheid, hoe lang moeten muren meegaan bij een acceptabel onderhoud? Ook bij optie 1 zijn er mogelijkheden.

Ik heb het gevoel dat gedeeltelijk zand erover ook een welkome oplossing is.
- ten onrechte geplaatste big-bags?
- big-bags die kunnen blijven staan bij optie 2 en 3? (wat kost het de zandzakken te verwijderen?, is dat meegenomen in de kosten optie 1?)

Het getuigt van lef en ondoordachtheid? om optie 2 of 3 voor te stellen. Tenminste twee wethouders hebben volgens mij nauwelijks erfgoed-besef.
Het college wil alleen minder euro’s uitgeven op de korte termijn en ziet toekomstkansen niet, laat staan dat er doorzien wordt dat bij een goede en aangename verbinding van het historische centrum met de Scheldevesting, Bergen op Zoom zeer aantrekkelijk is om er te wonen en te vertoeven. Over die aangename verbinding ging het in het werkatelier in februari en maart 2022. Het waren sessies om tot een aanvraag erfgoeddeal te komen die op 13 september 2022 ingediend had moeten zijn. De kademuren waren er een onderdeel van. In april hield het plotseling op. Afspraken zijn er niet gemaakt en vastgelegd. Toch wordt het door sommigen opgevat als een dialoog met de bewoners waarvan er twee als toehoorder aanwezig waren. Het nieuwe college was er aanvankelijk niet van op de hoogte.

Wat ik voor mezelf zeer onaangenaam vond is het feit dat ik een beeldverhaal (sterk ingekorte versie van een eerdere presentatie) tijdens de beeldvorming niet mocht presenteren via het nieuwe systeem met schermen. Dat zou volgens het protocol niet mogen. In de beeldvorming wil je

commissieleden toch helder en duidelijk informeren? Een tijd geleden mocht ik het wel. Mevr. De Vries deed wel een presentatie. Een vorm van ongepast onderscheid?