gemeenteraad
Haarlemmermeer

Index Raadsvergadering
Raadsplein

raadsgriffie

Raadsvergadering d.d. 28 oktober 2021

Index		**Pagina**
1.	Opening en mededelingen	2-3
2.	Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, vaststellen van de verslagen van het Raadsplein van 14 oktober 2021, de lijst ingekomen brieven en stukken ter afhandeling van week 39 en 40 van 2021	3-5
3.	Vragenuur	5-10
4.	Sessies	10
5.	Stemmingen	10
6.	Sluiting	10

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 28 OKTOBER 2021

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, dhr. P.J. de Baat, mw. M.E. Ballieux-Hamel, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Blom, dhr. P.J. Boerman, H. den Butter, dhr. M.W. van Dijk, mw. N.M. Elfers, dhr. H.G.J. Heimerikx, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. R.F. Hussain, dhr. C. el Idrissi, dhr. W.G. Jansen, mw. D. Kerkhoff, dhr. W.J.J.M. Klijn, mw. K. Kliphuis, mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, dhr. J.C. Koomen, mw. A.P. Maat (vanaf 17.30 uur) , mw. S. van de Meeberg, dhr. E.J. van der Peet, mw. T.M.H. Reesink (vanaf 22.15 uur), dhr. A. Salhi, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, mw. I.C. Vink-Albrecht, dhr. J.P.H. de Vries, mw. M. de Vries-Woolthuis, dhr. H. Werner

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel, dhr. J.G. Rip, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, dhr. F. Sidali, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: Geen

---

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de vergadering. Het is vandaag 28 oktober, een paar dagen voor Halloween en ik wil u van harte welkom heten. Leden van de raad, het college, belangstellenden en ook u thuis. We hebben een Raadsplein en daar hebben we berichten van verhindering voor gekregen van mevrouw Van der Meij van D66, mevrouw Van den Berg van de VVD, mijnheer Schaap van Forza! en ik zie dat mevrouw Kliphuis er niet is, of later komt.

Mevrouw VAN STRATEN: Mevrouw Kliphuis is in the building, maar nog even iets kort aan het overleggen met iemand.

De VOORZITTER: Dat is wel een heel mooie binnenkomst. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Mevrouw Maat heeft last van de brandmelding in de Schipholtunnel dus die is later.

De VOORZITTER: Een heel goede reden. En mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel, mevrouw Reesink is ook later.

De VOORZITTER: Ja, mevrouw Reesink is ook later en de heer Meijer is ook afwezig. Dan heb ik volgens mij de lijst van mensen die later komen of afwezig zijn gehad. Ik wil vanaf deze plaats mevrouw Van der Meij heel veel sterkte wensen want zij maakt privé een nare tijd door dus ik denk dat we haar allemaal ondersteunen vanaf deze plek.
Met ingang van 25 oktober jl. is mevrouw Ten Hage-Rijkmans aangesteld als griffiemedewerker bij de gemeente Haarlemmermeer en mevrouw Ten Hage-Rijkmans gaat in ons midden de belofte afleggen. Ik wil haar daartoe van harte uitnodigen en ik verzoek u daarbij te gaan staan.

"Ik verklaar dat ik, om tot griffiemedewerker benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als griffiemedewerker naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw TEN HAGE: Dat verklaar en beloof ik!

De VOORZITTER: Ik wens u heel veel succes en maak er iets moois van. (applaus)

2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, vaststellen van de verslagen van het Raadsplein van 14 oktober 2021, de lijst ingekomen brieven en stukken ter afhandeling van week 39 en 40 van 2021

De VOORZITTER: We beginnen met de agenda van vandaag, kan iedereen daarmee instemmen? Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, naar aanleiding van de agenda eigenlijk een punt van orde. Vanavond hebben we een sessie over de effecten van de septembercirculaire. Daar heb ik namens mijn fractie vorige week donderdag vragen over gesteld. Die antwoorden zijn om 15.50 uur binnengekomen. Wij zijn altijd de eerste om begrip te hebben voor drukte en dat soort dingen, maar we hadden op zijn minst een klein briefje dinsdag in de loop van de dag dat het wat lastiger was, wel gewaardeerd. En ik moet wel constateren dat het inhoudelijk voor ons op deze manier natuurlijk niet mogelijk is om die antwoorden echt recht te doen. Dus het vriendelijke, maar wel heel dringende verzoek is of deze antwoorden ten minste op de dinsdag voorafgaand aan de raadsvergadering bij ons binnen zullen komen, dat is ook een deel van de gentlemen's agreement die we hier hebben.

De VOORZITTER: Ja, maar ik ga toch wel even het woord geven aan de wethouder hierover.

Wethouder NOBEL: Ja, dank u voorzitter. Ik had gehoopt en verwacht dat u dat als voorzitter van het college zou doen, maar ik kan het ook als wethouder Financiën doen. We proberen zo snel mogelijk u antwoord te geven, maar als u op maandag een vraag stelt, dan kunt u toch moeilijk van ons verwachten dat we op zo'n korte termijn daar antwoord op geven. Dus we hebben alles in het werk gesteld om voor de sessie van vanavond een antwoord te kunnen geven en sneller gaat echt niet.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Deze vragen stammen van donderdag 21 oktober 13.45 uur. Dus ik weet niet waar ze dan in die vier dagen zijn gebleven. Maar ik heb ze in mijn vakantie, een week van tevoren, zoals afspraak is, aangeleverd. En ik weet niet waar het nu fout is gegaan, maar we moeten elkaar hier wel serieus nemen.

De VOORZITTER: Ik denk dat dat gebeurd is, maar ik denk dat u even een feitenrelaas moet ophalen. Dat wil ik alleen maar even stellen. Dus u moet echt even kijken. Dat is in de vakantie gebeurd en dan gaan tijdens een reces dingen niet altijd even goed. Dus laten we even uitzoeken hoe dat is gegaan. U geeft er notie van en wij, ik als voorzitter ga kijken waar het mis is gegaan en hoe we het beter kunnen inregelen. Zal ik het zo oppakken? Dank u wel.
We waren bij het vaststellen van de agenda. Wie nog meer over de agenda? Ja, mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Ik vind het altijd een moeilijk moment, maar ik wil aankondigen dat ik een sessie wil aanvragen, dus mijn vraag is of dat op het goede moment meegenomen kan worden.

De VOORZITTER: Oké, dan kom ik zo even bij u terug. En dan weet ik dat mevrouw Koolmoes nog behoefte had om een opmerking te maken.

Mevrouw KOOLMOES: Dat klopt voorzitter, dank u wel dat ik het woord even mag. Voorzitter, afgelopen maandag is er een mail rondgestuurd met een aanvulling op de notulen van 24 juni jl. Ik sta voor de volle 100% achter de opmerkingen die in de notulen staan. Voor de goede orde, ik heb de twee speeltuinen niet genoemd die de mailschrijfster wel noemt, dat is een aanname. De speeltuin waar ik op doelde, bevindt zich niet op Haarlemmermeers grondgebied en daar wil ik het bij laten, dank u wel.

De VOORZITTER: Dan geeft dat helderheid over dat verslag. Dan ga ik kijken of er verder nog sprekers zijn met betrekking tot agenda van vandaag. Dat is niet aan de orde, dan stellen we die vast.
Dan leg ik aan u het verslag van 14 oktober jl. voor. Iemand die tekstueel aanpassingsvoorstellen wil doen? Dat is niet het geval, dan is dat vastgesteld.
Dan gaan we naar de lijsten ingekomen stukken, dat betreft de lijsten van week 39 en 40. De fracties van het CDA en Forza! verzoeken om een afschrift van het antwoord op brief 7 uit week 39, dat betreft de zienswijze met betrekking tot de geplande ligging van kabels. Als er verder geen aanvragen meer zijn, ga ik ervan uit dat u instemt met de afdoening van de ingekomen stukken zoals die aan u wordt voorgesteld. Dat is het geval, en gaat dat als zodanig geschieden. Dan kom ik terug bij de heer Jansen want u wilde een sessieverzoek indienen.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter. De sessie gaat over opkoopbescherming en zelfbewoningsplicht. Allereerst willen we – want we doen de sessieaanvraag ook mede namens GEZOND Haarlemmermeer – de portefeuillehouders bedanken voor het uitvoeren van de motie zoals die voor de zomer is aangenomen en de antwoorden op de schriftelijke vragen. Maar we zijn er nog niet. We zullen nog een aantal stappen moeten zetten. De woningnood is nog ongekend hoog. De heldere beantwoording van het college geeft meer dan voldoende reden een inhoudelijk debat met elkaar te voeren. Doel: al dan niet tijdelijk meer woningen beschikbaar te krijgen voor zorgmedewerkers, technici, leraren, politieagenten en monteurs. We praten nu over een gemiddelde van 11% van de verkochte woningen die in handen komen van beleggers. Dit is uit een staatje gehaald, uit de beantwoording zoals we die van het college hebben gekregen. In 2020 waren dat 231 woningen. In de afgelopen vijf jaar zijn er 1300 woningen in handen gekomen van beleggers. Voorzitter, we zouden graag een debat willen met de collega's en het college over dit onderwerp. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even wie uw sessieverzoek steunt. Dat lijkt me duidelijk, het presidium krijgt van u de motivatie en dan kan het worden ingepland, dank u wel.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, ik heb nog een extra verzoekje, zou het zo snel mogelijk kunnen?

De VOORZITTER: Zou het zo snel mogelijk kunnen. Presidium, de vraag is het zo snel mogelijk te doen. Volgens mij zit het nog niet vol met sessies dus kunnen we daaraan voldoen. Dan gaan we dat voorleggen.

De heer EL IDRISSI: Voorzitter, nog een klein puntje over het sessieverzoek. Ik wil wel graag een goede onderbouwing hebben want we kunnen het natuurlijk hebben over opkoopbescherming, het technische aspect, maar daar hebben we volgens mij al een goede beantwoording van het college over gehad. Als GroenLinks het breder wil trekken, dus ook richting beschermen van de woningen,

dan zou dat in het verzoek duidelijk moeten zijn.

De VOORZITTER: Een goede motivatie, dat is van belang. Dan ga ik dit punt afsluiten en gaan we naar het vragenuur.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: We hebben geen insprekers vanavond. We gaan naar de actualiteitsvragen. Als eerste wil ik mevrouw Van de Meeberg van D66 het woord geven.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Excuus, ik ben zo afgeleid, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat kan ik me voorstellen, maar u mag een vraag stellen over jeugdoverlast.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja, goed. Voorzitter. Niet zo lang geleden zijn er vragen gesteld en antwoorden gegeven over jeugdoverlast in Hoofddorp en Nieuw-Vennep en nu blijven we gebeld worden door mensen die zich heel erg zorgen maken over jeugdoverlast. Met name omdat er veel vuurwerk wordt afgestoken en het is pas oktober. Nu al veel vuurwerkoverlast. Het vervelende daarvan is dat heel veel kinderen ook niet meer buiten durven te spelen en dat kan niet de bedoeling zijn. De politie geeft aan dat het geen prioriteit betreft, die verwijst door naar handhaving. Maar handhaving is zoals we weten, wat dat betreft niet echt volledig bemand om al die klachten goed op te pakken en af te handelen. Dus we maken ons daar zorgen over, zeker ook gezien het onderwerp vanavond, vuurwerk. Richting oud en nieuw zijn we heel erg benieuwd of u daar iets meer over kunt vertellen. Hoe gaan we dit aanpakken?

Burgemeester SCHUURMANS: Laat ik eerst zeggen dat ik overigens zelf ook, wonende in Floriande, bemerk dat er de nodige bommen afgaan. Dus ik herken uw inbreng. Het is overigens wel een kat-en-muisspel, want op het moment dat we de klacht hebben en we gaan ernaartoe, zijn vaak de mensen die het hebben gedaan al weg. Ze blijven niet staan. Categorie 1-vuurwerk is wel toegestaan. Heel veel mensen weten dat niet dus daar komen ook veel klachten over binnen maar dat is toegestaan. Maar de bommen die wij horen, dat is geen categorie 1. Het is wel een jaarlijks terugkerend speerpunt. Handhaving maakt een vuurwerkanalyse en dan worden de hotspots bekeken, hot times en hot items, kwetsbare objecten. Dan wordt de capaciteit daar zoveel mogelijk op ingezet. Dat gaat in vanaf november. Dus je ziet als er nu echt sprake is van ernstige overlast, dat ernaartoe wordt gereden, maar de kans dat er kan worden gehandhaafd is niet zo groot want het duurt even voor je er bent. We herkennen het en het is eigenlijk nog nooit zo vroeg geweest, maar in november gaan we er echt tegenaan en dan gaat het volgens die analyse.
Als er verder geen vragen zijn, ga ik naar mevrouw Ballieux, GroenLinks.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Dit weekend begint de Klimaattop in Glasgow. Er zijn keiharde en ambitieuze afspraken die in hoog tempo moeten worden nagekomen nodig om de opwarming van de aarde beperkt te houden tot 1,5 graad en iedereen, ook onze gemeente, zal daaraan moeten meewerken. Juist nu heeft ons het signaal bereikt van een teleurgestelde initiatiefnemer voor een zonneakker in onze gemeente. In deze prille fase van de ontwikkeling is een samenwerking gestart met ons eigen gemeentelijke energiebedrijf Tegenstroom en helaas is die samenwerking beëindigd omdat er vanuit het college van B&W geen steun meer zou zijn voor een rol van Tegenstroom in de ontwikkeling van lokale zonneakkers.
De eerste vraag die we hebben is: klopt dit ook? En als dat zo is, waarom is het college dan van mening dat die samenwerking niet handig is, of zou moeten worden beëindigd?
En twee: dit stukje gaat over de rol van Tegenstroom. Eigenlijk zou Tegenstroom een rol kunnen pak-

ken om de invulling van het lokaal eigenaarschap van tenminste 50% te vergemakkelijken. Dat hebben we ook als eis gesteld hier. Dat zou als voordeel hebben dat ook het rendement van tussen de 4% en 10% behouden blijft voor inwoners die investeren of voor de gemeente zelf. De gemeente kan bijvoorbeeld ook mee investeren via ons eigen duurzaam bedrijf, Meermaker. Het is echt een goed idee om via Meermaker te investeren omdat dat gewoon een revolverend fonds is van onszelf voor duurzame projecten. De vraag is, de tweede vraag… Ik zie dat er wat weinig aandacht is voor de vraag aan de overkant.

De VOORZITTER: Probeert u af te ronden, want de bedoeling is kort te vragen, dus we luisteren naar uw vraag nu, heel graag.

Mevrouw BALLIEUX: Goed. De vraag is, de tweede vraag: bent u het met ons eens dat de gemeente alles op alles moet zetten om onze eigen eis van 50% lokaal eigenaarschap te realiseren om het rendement van investeringen terug te laten vloeien naar onze eigen lokale samenleving? Zo ja, hoe gaat u dit dan borgen en zo nee, waarom niet?

De VOORZITTER: Voor de beantwoording van de actualiteitsvraag ga ik naar mijnheer Nobel namens het college.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat die vragen relatief kort beantwoord kunnen worden. Namelijk 1: Tegenstroom verdwijnt helemaal niet, Tegenstroom blijft gewoon bestaan en is ook een waardvolle partij voor ons.
Het tweede deel van uw vraag ging over 'vindt u dat wij als gemeente indirect via Tegenstroom moeten investeren in zonnepanelen?' Daarop is het antwoord nee, want dat kan de markt prima doen en dat zien we ook. We zien ook dat er grote initiatieven zijn en dat die initiatieven ook, dat is dan het antwoord op de tweede vraag, voldoen aan het verzoek van lokaal eigenaarschap. Dus ik zie geen enkele reden om van het eigen beleid dat recent door uw raad is vastgesteld af te wijken. Ik zie ook geen enkele aanleiding om via Tegenstroom of Meermaker te investeren in zonnepanelen.

De VOORZITTER: Aanvullende vraag van mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Een aanvullende vraag. Ik zie dat de wethouder een vraag beantwoordt die ik helemaal niet stel. De vraag was niet of Tegenstroom ophoudt te bestaan, de vraag is waarom Tegenstroom niet mag samenwerken met een initiatiefnemer. Dat was de vraag.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Mevrouw BALLIEUX: En de tweede vraag is nogmaals: waarom mag er niet geïnvesteerd worden via Meermaker? Dat is een door de gemeenteraad ingesteld revolverend fonds, ik vraag me af wat er nu aan de hand is.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder NOBEL: Het college gaat uiteindelijk over de verzoeken die bij Meermaker binnenkomen, dat heeft u gemandateerd aan het college. Het is zo dat wij, nogmaals, helemaal geen afscheid nemen. Want u begon u toch echt met de vraag 'wat gebeurt er met Tegenstroom?' Tegenstroom blijft gewoon bestaan en is voor ons een waardevolle partij. Het college heeft altijd aangegeven dat ten tijde van de energietransitie, wij de rol van de overheid een faciliterende rol vinden en niet een waarbij we zelf moeten investeren en al helemaal niet investeringen doen die uitstekend door de markt worden opgepakt.

De VOORZITTER: Laatste vraag.

Mevrouw BALLIEUX: Ik heb een punt van orde: ik heb deze letterlijke tekst gemaild en ik krijg een antwoord – ik lees het letterlijk voor – op een vraag die ik niet stel. Ik stel voor dat de wethouder nog even terugkijkt wat er nu precies gevraagd is. Ik zal deze vragen schriftelijk stellen en dan hoop ik op korte termijn antwoord van u te krijgen.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, er wordt gevraagd waarom Tegenstroom niet met een bepaald initiatief aan de slag zou mogen. Ik geef u aan dat wij vanuit de gemeente een faciliterende rol voor onszelf zien en dat we dus niet vinden dat Tegenstroom moet investeren in zonnepanelen.

De VOORZITTER: Ik sta geen debat toe, dus ik stel voor dat u er schriftelijk op terugkomt.

Mevrouw BALLIEUX: Punt van orde.

De VOORZITTER: Ja.

Mevrouw BALLIEUX: Het punt is dat het eerste antwoord dat ik op mijn vraag kreeg… Ik heb niet gevraagd of Tegenstroom opgeheven zou worden, dat heb ik helemaal niet gevraagd. Maar ik ga de vraag schriftelijk stellen dan kan de wethouder er even goed naar kijken en dan krijg ik schriftelijk antwoord op korte termijn.

De VOORZITTER: Er is wat misverstand over de interpretatie. Ik hoor u wat zeggen en ik hoor het hiernaast zeggen en het helpt als u het schriftelijk doet want dan kunnen we het met elkaar helder maken. Dan ga ik naar de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik wil ook een punt van orde maken. Als we actualiteitsvragen stellen dan moeten dat ook actualiteitsvragen zijn. Als we hier dit medium gebruiken om politiek te bedrijven dan moeten we dat niet willen en dan hoop ik ook dat u voortaan eerder ingrijpt dan nu is gebeurd.

De VOORZITTER: Ik heb dat in het verleden een paar keer gedaan en dan wordt mij verweten dat ik dat doe, juist bij de vragen van GroenLinks. Dat vind ik heel lastig. Dus ik heb dat… Ja, dat vind ik heel lastig en ik heb afgesproken dat we dat gewoon toestaan en dat u alle ruimte heeft om vragen te stellen. Dus die geef ik u ook. Ik heb gezegd dat het met schriftelijk is en ik vind dat dat op deze manier op een goede wijze is gebeurd. Nee, ik ga geen discussie hierover voeren.

Mevrouw BALLIEUX: Ik ga wel een punt van orde maken. Ik heb een week geleden vragen gesteld die niet beantwoord zijn. Daar krijg ik een grote mond op, het spijt me dat ik het zo moet benoemen. Het tweede punt is dat ik dit letterlijk aanlever en antwoorden krijg op vragen die ik niet gesteld heb. Ik geloof eigenlijk dat ik een avondje vrij neem. Ik ben klaar.

De VOORZITTER: Ik ga toch even iets zeggen. Als voorzitter word ik geacht iedereen eraan te houden zich te houden aan de orde van de vergadering. Een paar keer heb ik gezegd dat actualiteitsvragen best lastig zijn en zeker als ze zich gedragen als schriftelijke vragen. Nu heeft u vragen ingediend, dan geef ik u de ruimte daarvoor en dan eindig ik met 'doe het dan toch met schriftelijke vragen'. En ik antwoord mijnheer Vermeulen dat ik om die reden, omdat ik al een paar keer met u hierover een discussie had, dat op die manier heb opgelost. Dus ik ben daar gewoon heel open over.

Mevrouw BALLIEUX: Voorzitter, ik heb alles aangeleverd van tevoren. U had ook op dat moment kunnen zeggen 'dit past allemaal niet', dat heeft u trouwens ook eerder gedaan. Maar ik neem een avond vrij want het politieke debat waarvoor we hier zitten, kan hier niet gevoerd worden. Het spijt me. Ik heb hier geen zin in, ik ga liever naar huis.

De VOORZITTER: Ik schors deze vergadering.

Schorsing:

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. We hebben een gesprek gehad, dat wil zeggen, de fractievoorzitter van GroenLinks en de wethouder hebben een gesprek gehad en er zijn twee dingen die ik wil zeggen. Er is afgesproken dat ik ga kijken hoe het is gelopen met de procedure van het stellen van die vragen. Dat had wat langer geduurd en ik ga kijken hoe dat gaat. Ik heb ook al gezegd dat dat best bij mij zou kunnen liggen want het was ten eerste reces en daarbij maak ik onevenredig gebruik van de mensen in onze organisatie omdat we mensen opvangen. Dus het kan best wel eens zijn dat ik ook schuldig ben en dan ga ik dat ook nog zeggen.
Maar een tweede is dat we hebben afgesproken dat als het gaat om vragen, actualiteitsvragen, en ik heb dat al een keer eerder hier gezegd, ik een dingend verzoek doe aan de WWR om echt eens hiernaar te kijken. Gaan we nu op z'n Tweede Kamers een vol uur vragen stellen, politiek bedrijven? Dan kun je die lengte ook toestaan en dan kun je ook echt die vragen een goede rol geven. Of doen we het zoals we het hier doen? Dat is ook prima want dat kost veel tijd van uw raad, maar u gaat daar zelf over. Of gaan we het doen op deze manier, maar dan moeten ze echt korter. Dan zijn het korte vragen, even om de actualiteit aan te tippen. Het lijkt me dat de WWR daar een uitspraak over moet doen, want ik als voorzitter weet het niet. Iedereen verwacht er wat van. Mijnheer Vermeulen verwacht dat ik ingrijp als het te lang duurt en mevrouw Ballieux, in dit geval, zegt 'ik wil de ruimte om een inleiding te kunnen geven om die vragen op een goede wijze te stellen'. Ik ben voor beide gevoelig en u bepaalt de orde van de vergadering. Dus mijn voorstel zou zijn aan de WWR om daar een uitspraak over te doen. Dat hebben we in de schorsing besproken.
Ondertussen is er ook nog een storing bij de webcasting. Die wordt hersteld. We zijn officieel fysiek openbaar dus we kunnen deze vergadering gewoon doen, ook al wordt het niet uitgezonden op dit moment. Dat is alleen van toepassing als we digitaal vergaderen.
Ik ga met u naar de vragen van mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Allereerst mijn excuus, ook voor de kijkers thuis, voor het functioneren van mijn stembanden. Alhoewel dat dan nu misschien niet nodig is, maar misschien kunnen ze het terugzien. Enige tijd geleden belde een inwoner uit Zwaanshoek met een vraag aan de gemeente en een dag later werd dat verzoek ingewilligd en het werk uitgevoerd. De inwoner wilde hierop graag een compliment aan de gemeente geven, maar hij vond alleen, helaas, een klachtenformulier en nergens de mogelijkheid om een compliment te geven. Mijn vraag is dan ook: waar kunnen inwoners terecht met hun complimenten? Bij mij, dat is wel duidelijk. En is het een idee is om naast een klachtenformulier ook een complimentenformulier beschikbaar te maken op de website van de gemeente?

De VOORZITTER: Wat een mooie vraag, er is inderdaad geen meldpunt voor complimenten. Dat zouden we graag willen, niet zozeer voor onszelf, maar voor onze medewerkers. Want we horen echt – en dat meen ik echt – bij bezoeken aan 60-jarige huwelijken waar het college tegenwoordig heel actief mee is bijvoorbeeld heel vaak hoe goed onze ondersteuning is bij zorg en dat mensen echt blij zijn. Het is zo mooi als je dat door kunt geven aan de medewerkers die dat namens ons uitvoeren. Dus een prachtig plan. Het is er niet en als u dat zou willen, zouden we dat kunnen bekijken. Maar het

kan wel op heel veel andere manier want we hebben Facebook en we hebben allerlei andere manieren om die complimenten te geven en anders mogen ze altijd bij mij komen en dan stuur ik ze door naar de juiste persoon. Mooi, mooi initiatief. Tenzij u nog een aanvullende vraag had, dan gaan we naar de vragen van mijnheer Boerman van GroenLinks.

De heer BOERMAN: Voorzitter, dank, ik constateer dat de 1,5 graad opwarming in ieder geval in deze raad wel bereikt is. Dus ik wil het iets proberen af te koelen. Ik wil een vraag stellen over waarom we gisteren niet zijn uitgenodigd als raad om aanwezig te zijn bij het feestje van de verdichtingsvisie, ook omdat we in januari a.s. de verdichtingsvisie hier nog voor krijgen. Die vraag stel ik. Ik wilde nog meer vragen stellen maar die houd ik even in mijn achterzak. Alleen de vraag: er was gisteren een feestje in Duycker en we houden wel van een feestje, juist als het gaat over de inhoud en we waren daar graag bij geweest. Is er een reden geweest om de raad daar niet uit te nodigen?

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, namens het college.

Wethouder SEDEE: Mijnheer Boerman, dank u wel voor deze vraag. Jammer dat u niet aanwezig was gisteren want het was een heel leuke afronding van het participatietraject. Dat is eigenlijk wat daar gebeurde. We hadden beloofd aan de mensen die mee hebben gedaan met de Swipocratie en ook andere enquêtes om ze op de hoogte te houden. Dus we hebben deze mensen uitgenodigd. En we hebben die bijeenkomst ook aangekondigd in een voorstel van B&W met de datum erbij en vervolgens is het gecommuniceerd via allerlei kanalen. Het heeft ook op Facebook gestaan en in de Informeer. En daarbij hebben we ook gezegd 'het kan hybride zijn', want fysiek bij elkaar komen lag op dat moment natuurlijk aan hoe het zat met corona. Dus we hebben dat op allerlei manieren wel laten weten, maar we hebben niet afzonderlijk de raad geïnformeerd. Dat doen we natuurlijk helemaal nooit. Maar via het Podium voor Architectuur zijn er wel uitnodigingen gestuurd, we hebben de dorps- en wijkraden erop geattendeerd dat dit er was. Maar u komt er nog over te spreken als de verdichtingsvisie wordt vastgesteld en als u heel erg nieuwsgierig bent naar die prachtige presentatie, kan ik u verwijzen naar YouTube. De link kan ik u doorsturen en dan kunt u er alsnog van genieten. Ik vond het wel heel fijn overigens dat mijnheer Klijn er wel was en ik hoop dat u heeft genoten, mijnheer Klijn.

De VOORZITTER: U heeft een aanvullende vraag, mijnheer Boerman?

De heer BOERMAN: Ik heb de video bekeken inmiddels, maar de vraag was natuurlijk niet alleen voor mezelf, maar voor de hele raad. Laten we kijken of we de raad ook actiever hierbij kunnen betrekken en laten we hopen dat we daar nog eens over mogen praten als raad in januari natuurlijk.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zijn de actualiteitsvragen aan de orde geweest, dan gaan we naar het debat over de moties vreemd aan de orde van de dag. Er zijn vandaag geen moties ingediend. Ik heb me laten vertellen dat de vorige keer de motie 'Ook Haarlemmermeer geeft signaal bevolkingsonderzoek borstkanker elke twee jaar' in stemming is gebracht maar dat de stemmen hebben gestaakt. Dat betekent dat de motie vanavond weer in stemming wordt gebracht en dat we dat verder niet behandelen. Dat met betrekking tot de moties vreemd.
Dan zijn we zover dat we bij de schorsing komen. Na de maaltijd kunt u naar een aantal sessies. Sessie 1 is de Natuurvisie tweede ronde, tweede termijn, sessie 2, daarbij staat hier 'vuurwerkverbod' maar wat mij betreft is het 'vuurwerkdiscussie' en 3 is een sessieverzoek ontwikkelingen begroting. Ik zeg dat over die discussie omdat er heel veel mensen, ook lieve kleine jongetjes, mailtjes hebben gestuurd waarin ze zeggen 'u gaat vuurwerk verbieden', maar daar gaat u over. Dus ik vind dat lastig om uit te leggen. Het sessieverzoek ontwikkelingen begroting is ook gepland en daarna om 22.15 uur gaat deze vergadering verder met de stemmingen,. Dat gezegd hebbend wens ik u smakelijk eten en schors ik deze vergadering.

Schorsing

4. Sessies (zie de verslagen per sessie)

5. Stemmingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. We gaan over tot stemmen. Verhinderd zijn mevrouw Van der Meij, mevrouw Van den Berg, de heer Schaap en de heer Meijer. Klopt dat, heb ik dan iedereen genoemd? Fractievoorzitters kunnen daarop aanvullingen geven. Niet het geval? Dan gaan we stemmen met vier mensen minder. Ik kijk even of de HAP compleet is. Heel goed, dan begin ik met de stemmingen. Ik kijk nog even of het klopt. De heer Achterbergh? Die is zijn handen wassen? Oké, de heer Achterbergh is er nog niet maar die kan elk moment binnenkomen. Dan beginnen we met de stemmingen.

a. RV Vaststelling bestemmingsplan Badhoevedorp Quatrebras West (2021.0002196)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Wenst iemand hier tegen te stemmen? Niet het geval, aangenomen.

b. Motie Ook Haarlemmermeer geeft signaal: Bevolkingsonderzoek borstkanker elke 2 jaar

De VOORZITTER: Dan de motie vreemd van HAP, CDA 'Ook Haarlemmermeer… - en dan praat ik langzaam want ik weet dat de vorige keer de stemmingen staakten en het lijkt me goed om nu te stemmen met het volledige aantal aanwezigen, dat betekent met vier afwezigen 35, dus eigenlijk kunnen de stemmen niet staken dankzij mijnheer Achterbergh dus dat is mooi. Fijn dat u hard heeft gelopen. We brengen deze motie in stemming en volgens mij heeft u vorige keer al kunnen uitspreken waarom u voor of tegen stemt dus we gaan ervan uit dat iedereen dat nog vers in zijn of haar geheugen heeft en we gaan over tot stemming. Wie is voor deze motie vreemd? Voor zijn SRH, ChristenUnie-SGP, GEZOND Haarlemmermeer – o sorry, excuus, ik ben zo gewend dat u daar zit, mijnheer De Vries! Ik heb het in mijn hoofd zitten, maar mijn excuus. Ik ga het herhalen: SRH, GEZOND Haarlemmermeer, PvdA, HAP, Forza!, EEN Haarlemmermeer, CDA, 20 voor, 15 tegen. De motie is aangenomen.

Vast te stellen agenda's van 11 en 18 november september 2021

De VOORZITTER: Dan stel ik voor de agenda van 11 november a.s. te accorderen, is er iemand die daar iets over wil opmerken? Zojuist is het vuurwerkvoorstel behandeld en daar wordt de eerste zin uitgehaald want dat is al geweest, namelijk de discussie, en voor de rest wordt die ingebracht. Dank u wel mijnheer Boerman. Iemand die nog iets wil zeggen over de agenda? Nee, dan wordt die hierbij vastgesteld.
Dan hebben we 18 november a.s. Wil iemand daar nog iets over opmerken? Dan kan ik ervan uitgaan dat u voor deze agenda stemt? Dan is die vastgesteld.

6. Sluiting

De VOORZITTER: Dan zijn we bij het eind van deze vergadering en dan wil ik u zeer veel dankzeggen en wens ik u een fijne avond.

Sluiting 22.23 uur