

Aantekeningen Commissie Sociaal Domein, Sport en Onderwijs

Datum	27-11-2025
Tijd	19:30 - 22:30
Locatie	J0.03 Raadzaal
Voorzitter	Yorick van Lieshout
Commissie griffier	Antje van den Berg
Aanwezigen	VVD: Anne van Berlo en Hans van den Eijnden LR: Anne de Laat CDA: Erick Schoone en Rick van Kessel SGB: René van den Einden en Thérèse van den Eventuin Politiek Op Inhoud: Jan Vroomans en Hellouise Claassen-Rossen D66: Laurens van den Berg en Mariëtte van Erp DP: Rens de Haas en Janine Ruis
Wethouders	Coppens, Bankers en Steehgs

- 1 Openen commissievergadering**
De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom en met de mededeling dat Wethouder Steeghs heeft aangegeven later aanwezig te zijn.
- 2 Algemene mogelijkheid tot inspreken (over zowel geagendeerde als niet geagendeerde commissieonderwerpen)**
- Arn Bressers (vz. bestuur Onderwijsgroep Oost Brabant) - agendapunt 6
- 3 Vragen commissieleden over niet geagendeerde onderwerpen (vragenrecht m.b.t. actuele politieke bestuurlijke commissieonderwerpen)**
Er zijn geen vragen ingediend.
- 4 Vaststellen agenda**
Wethouder Steeghs heeft aangegeven enkele mededelingen te hebben. Voorstel om vanwege het later aanwezig zijn van wethouder Steeghs agendapunt 5.c naar het eind van de vergadering door te schuiven. Dit wordt samen met agendapunt 9 'terugkoppeling GR-en' gedaan. De commissie is hiermee akkoord.
- 5.a Vaststellen verslag commissie Sociaal Domein, Sport en Onderwijs d.d. 06-11-2025**
Er zijn vooraf geen opmerkingen binnengekomen op het verslag van de commissie Sociaal Domein van 06-11-2025, het verslag wordt hiermee ongewijzigd vastgesteld.
- 5.b Lijst met toezeggingen**
Janine Ruis (DP): Ik had een vraag over de toezegging dat in de adviesnota's een kopje inclusie standaard toegevoegd gaat worden. Nu zag ik dat bij het sociaal domein dit twee keer netjes is ingevoegd. Mijn vraag is hoe het ervoor staat bij de andere domeinen? Of dat daar ook al loopt op de afdelingen. Wethouder Coppens: De voorstellen die u reeds bereikt hebben, daar zit dat nog niet overal in. Maar we zijn druk doende om te zorgen dat het overal een

plek gaat krijgen. Dus daar wordt hard aan gewerkt. En ik hoop dat we ook voor de volgende ronde alles op die manier ingevuld hebben.

6

Locatiekeuze Macropedius (portefeuillehouder Coppens en Bankers)

Procesconclusie: Bespreekstuk

Toezeggingen:

- Wethouder Coppens zegt toe de intentieovereenkomst en het taxatierapport geanonimiseerd aan de stukken toe te voegen

Inspreker:

De volgende inspreker heeft zich gemeld:

- Arn Bressers (Voorzitter bestuur Onderwijsgroep Oost-Brabant)

Janine Ruis (DP): Zou u aan kunnen geven waarom u als Commandeerij College de voorkeur geeft aan één grote sporthal, om het maar zo te noemen, boven de drie losse sporthallen die dan aan elkaar gekoppeld zouden worden?

Arn Bressers: Daar hebben wij geen voorkeur in dus. Dus dat is niet onze wens. Dat is meer voor de vereniging zodat je het ook multifunctioneel beter kunt gebruiken. Dus de synergie zit daar meer in, maar voor ons zijn drie gymzalen vooral belangrijk. Wij moeten overdag gewoon met groepen kunnen gymmen.

Therese vd Eventuin (SGB): Door het hele proces heen viel steeds het woord synergie. De synergie was dus heel erg belangrijk, vooral met het hele sportgebeuren. Nu blijkt dat het wel toch wel behoorlijk verspreid zal zijn en dat u ook nog toch nog voor verschillende sporten naar sporthal, naar sportcomplex uit moet wijken. Vindt u dan dat dit voldoende is en kunt u hiermee uit de voeten op deze manier?

Arn Bressers: Dat moeten we nu ook al eigenlijk vanuit Sleutelbos. Dus als we naar de atletiekvelden gaan, dan moet dat ook georganiseerd worden. Dus we moeten daar wat meer voor organiseren voor specifieke sporten. Maar op het moment dat we een grasveld dicht bij de school hebben, gewoon bij het gebouw in de buurt, kun je daar de meeste sporten gewoon doen dus ook in de winter of bij regen.

Eerste termijn commissie:

Anne de Laat (LR): Vandaag praten we weer over de nieuwbouw van Macropedius. Dit project loopt al jaren en iedereen weet dat het nodig is. Op 1 februari hebben wij als Lokale Realisten gevraagd om duidelijke momenten waarop we wel of niet doorgaan met het toenmalige plan. We willen verantwoordelijkheid nemen, maar alleen met goede informatie.

Op 10 april 2025 hebben wij een no go gegeven voor het mobiliteitsplan. Niet omdat we tegen de nieuwbouw zijn, maar omdat het plan niet liet zien dat de verkeersproblemen echt opgelost zouden worden. Zo'n groot project verdient een sterk plan en een oplossing die echt passend is. Op diezelfde dag is een motie ingediend om te kijken naar een andere locatie. Time-Out. Dat is logisch als de eerste plek niet kan. Moeten we opties hebben. Wat weten we nu. Het verschil tussen het plan Molenbroek en het plan Time-Out is financieel klein, maar elk jaar wachten kost veel extra geld. Wat moeten we nu doen. Het is tijd om door te pakken. De voordelen van een beslissing zijn veel groter dan de kleine nadelen van een plek. Er ligt geen perfecte plek, maar in onze ogen is de perfecte plek ook niet te vinden. Er is echter wel een probleem dat opgelost moet worden, namelijk een gebouw dat niet klaar is voor de toekomst en dat hard toe is aan vervanging. De vraag die voorligt is of we de locatie Time-Out

als een passende plek zien voor de nieuwbouw van de Macropedius. In onze ogen is die plek de locatie waar nu Time-Out is. Wel zijn wij van mening dat eerst een onderzoek naar de noodzaak van een nieuwe sporthal moet plaatsvinden, voordat we deze meenemen in het besluit

Erik Schoone (CDA): wat een dossier is dit tot op heden geweest. Een dossier dat alle kanten op is gegaan en dat veel positieve, maar ook veel negatieve reacties en momenten teweeg heeft gebracht. Maar eigenlijk heeft het nu niet zoveel zin om daar in dit betoog veel aandacht aan te besteden, want inmiddels schijnt de zon volop in dit dossier.

Om nog even terug te pakken op een uitspraak die ik eerder heb gedaan: geen samengeknepen billen bij het besluit dat we nu voornemens zijn om te nemen. We zijn namelijk zeer enthousiast over het werk dat wethouder Coppens heeft geleverd in dit dossier. Een groot compliment in deze.

3,5 jaar geleden hebben we, het CDA, Dorpspartij en Lokale Realisten, een coalitieakkoord gesloten waarin het Macropedius een prominente rol innam. Het doel: zorgen dat we een toekomstbestendige huisvesting hebben voor leerlingen van het havo en vwo in Gemert-Bakel. Want dat is altijd het doel geweest. En in elk geval als ik voor ons spreek, dan is dat ook het doel geweest van het CDA. En dat blijft zo. Dat was ook zo toen we drie jaar terug ingestemd hebben om de locatie op het sportpark te onderzoeken. Met kanttekeningen en bedenkingen, dat wel, maar ook met de gedachte dat er een mooie synergie zou kunnen ontstaan met de sportverenigingen, met KC De Samenstroom, met meerwaarde voor geheel Gemert. En met de gedachte dat we aan de huidige slechte verkeerssituatie een dermate verbetering zouden kunnen aanbrengen dat we twee vliegen in één klap zouden kunnen pakken. Na verschillende uitwerkingen bleek weliswaar dat de ontwikkeling op het sportpark ruimtelijk mogelijk was, maar ook enorme uitdagingen kende. Dat werd ook al aangehaald door de heer Bressers.

Gedurende het hele traject hebben we veel contact onderhouden met omwonenden – waarvoor overigens veel dank, want ondanks het verschil van inzicht ging dat altijd op een respectvolle manier – met sportverenigingen, met de basisschool. En we zijn aangesproken door vele inwoners elders uit Gemert. Dit maakt ook duidelijk dat het draagvlak daalde. Dat mensen in verenigingen de meerwaarde niet langer zagen en vooral de beperkingen. En toen zich de kans aandeed om de locatie van Time Out te onderzoeken, was het dan ook geen vraag om deze kans aan te grijpen.

We hebben de afgelopen periode heel veel positieve reacties gekregen op de plannen om het Commanderie College naar de Time Out-locatie te brengen. Bijna iedereen vindt het een logische plek.

Nu dit besluit voorligt, komen er nog meer mensen naar ons toe die zeggen dat de locatie op het sportpark niet geschikt is. Meer nog dan toen het eigenlijk nog speelde. Dat steunt ons enorm in ons standpunt dat we hier goed aan doen, en dat we een fantastisch mooie locatie hebben gevonden.

Een goede basis voor de verkeersafwikkeling, om scholieren veilig aan te laten komen. Voor een mooie ruimtelijke inpassing als dorpsentree van Gemert. En met draagvlak van de omgeving, school en – zo lijkt het – ook deze gemeenteraad. En ja, financieel is het een hele opgave, maar ook daar komen we wel uit.

Eerlijk is eerlijk, we hebben laatst ook een gesprek gehad met enkele die kritisch zijn op het voorliggend besluit. Mensen die we hoog hebben zitten, en die we ook zeer serieus nemen en met een hele terechte zorg kampen. Zij vroegen zich af of we het idee van de sportcampus niet te snel hebben losgelaten, en te veel varen op de waan van de dag.

Wij vinden van niet. En we staan achter de locatie Time Out. Maar de achterliggende reden die zij gaven, die was wel interessant, en die wil ik ook graag nu bespreken.

De originele reden waarom we enthousiast waren over het sportpark, was namelijk de synergie met sportverenigingen. En zeker het beheer van het sportcomplex, dat steeds ingewikkelder wordt voor alle vrijwilligers die daarvoor aan de lat staan.

Nog los van een eventuele nieuwe huisvesting voor VV Gemert, waar ook iets zou moeten gebeuren en waar we in de begroting ook aandacht voor hebben gevraagd. Zeker met het teruglopend aantal vrijwilligers en de verouderde accommodaties, zouden we met het Macropedius College op het sportpark een kans kunnen bieden.

Maar goed, we zijn echt van mening dat het naar de Time Out-locatie moet. En synergie kun je zeker niet afdwingen of opleggen van bovenaf. Dat moet echt van onderaf komen. En als het draagvlak dan ontbreekt, moet je een ander besluit nemen.

Maar dit aandachtspunt vind ik wel een interessante. En ik ben benieuwd hoe de wethouders, hoe het college dit ziet, ten aanzien van de vrijwilligers en het gesprek hierover met verenigingen.

Ook de handreiking van de heer Bressers zojuist over de samenwerking is misschien iets waar de gemeente ook wel een faciliterende rol in kan spelen. Een tweede aandachtspunt is de verkeerssituatie van het sportpark, die nu even naar de achtergrond is verdwenen.

We vernemen graag of de uitgewerkte oplossing met een ontsluiting op de Lodderdijk nog onderdeel is van de verdere uitwerking.

Bovenstaande vragen gaan over het sportpark, omdat we ook vinden dat we daar een traject in gang hebben gezet. Dus dan moeten we dat ook netjes afsluiten.

Dat neemt niet weg dat de focus van de toekomst op de locatie Time Out ligt, voor wat betreft het Macropedius College.

Maar voordat de slingers uit kunnen en we de polonaise kunnen lopen door de nieuwe aula, moet er nog veel gebeuren.

Een van die zaken is de verdere ruimtelijke uitwerking, maar bijvoorbeeld ook de vraag of er wel of geen grotere sporthal moet komen.

We kunnen ons dat zeker voorstellen, gezien de groei van de gemeente. Maar we zijn ook kritisch, omdat het niet zo moet zijn dat deze gaat concurreren met de sporthal Molenbroek.

We wachten de verdere uitwerkingen en de volgende besluiten met veel positivisme af. En natuurlijk ook de uitwerking van de locatie die vrijkomt, en ten goede komt aan woningbouw.

Waarbij wij hopen op een mooie focus op betaalbaar wonen, in de sociale categorie. Wellicht met een goede woonzorgcomponent, zo dicht bij het centrum.

Twee jaar geleden dienden we daar al een motie voor in om een voortvarende aanpak op het gebied van woningbouw, en die staat wat ons betreft nog steeds voorop.

Maar goed, die voortvarende aanpak, die kunnen we deze wethouder volgens mij wel toevertrouwen op het gebied van woningbouw.

Uiteraard zullen wij gaan instemmen met het voorliggende besluit.

Janine Ruis (DP): Als eerste willen wij de wethouder bedanken voor de beantwoording van onze vragen. Wij kunnen instemmen met de locatiekeuze Time-Out. Voor ons is het belangrijk dat er draagvlak is, en dat lijkt hier aanwezig. We denken ook dat de synergie met de verenigingen bij Molenbroek niet hoeft te verdwijnen. De locaties liggen dicht bij elkaar. De kinderen

kunnen, als het nodig is, op de fiets naar de sportvelden. Op dit moment gebeurt dat ook, dus wij denken dat dit niet verloren hoeft te gaan. Al komt er bij de nieuwe locatie een sporthal, we zijn blij dat in de adviesnota is opgenomen dat er onderzoek gedaan wordt naar de behoefte bij verenigingen. We willen vragen of hierbij niet alleen gekeken wordt naar sportverenigingen, maar ook naar overige verenigingen. We kunnen ons voorstellen dat bijvoorbeeld een muziekvereniging ook gebruik wil maken van een grotere ruimte. In Gemert verdwijnen dit soort ruimtes helaas. We willen ook vragen of de buitensportvelden meegenomen worden bij deze behoeftebepaling. We kunnen ons voorstellen dat er verenigingen zijn met behoefte aan een extra veld. Daarnaast willen wij aandacht vragen voor het Jan van Gemertpad. Dat is in de beantwoording van onze vragen aan bod gekomen, maar we willen benadrukken dat dit voor ons heel belangrijk is en dat hier aandacht aan besteed moet worden. Tot slot de verkeerssituatie bij de Samenstroom. Er is aangegeven dat hier aandacht aan besteed gaat worden en dat dit opgepakt wordt. Wij vinden het belangrijk dat dit gebeurt, maar nu het Macropedius College daar niet meer komt, hoeft dit niet meer zo ingrijpend te zijn.

Laurens van den Berg (D66): Ik wil meneer Bressers even zeggen dat ik het betoog heel goed vond, en ook de visie op Gemert in het algemeen. Als het gaat om: waarom niet op het sportpark – wij zijn altijd van mening geweest dat, wil je in de toekomst op sportgebied goede faciliteiten bieden en met uitbreiding komen, dan heb je ook een sportpark nodig dat uitgebreid kan worden. Macropedius zou daar een hele grote druk op hebben gelegd. U heeft ook heel goed de voor- en nadelen van beide locaties onder woorden gebracht. Mijn complimenten.

Ik ben niet zover dat ik aan het invullen ben, maar mij gaat het vooral eerst om de financiën. Die vind ik heel belangrijk voordat we kunnen gaan invullen. Een belangrijk punt is dat we in deze deal denken aan het uitsluiten van financiële risico's in verband met het naleven van het Didam-arrest. Hierover is advies gevraagd aan het bureau Nysingh.

Als ik artikel 9, lid 5 van de intentieovereenkomst lees, begrijp ik dat we deze intentieovereenkomst ook laten toetsen door Nysingh. Wanneer verwacht de wethouder dit vervolgadvis van Nysingh op deze intentieovereenkomst?

In het nu voorliggende advies van Nysingh staat ook de aanbeveling dat het goed is om in de overeenkomst een bepaling op te nemen dat de verkoop afhankelijk is van het uitblijven van bezwaren van derden, en dat eventuele aansprakelijkheid voor Didam-claims zoveel mogelijk bij Keizersberg wordt neergelegd, althans uitgesloten voor de gemeente.

Het eerste punt staat volgens mij wel zo in de intentieovereenkomst, maar het tweede punt kan ik niet goed terugvinden. Ik zou daar graag een toelichting op willen hebben.

Verder stelt Nysingh dat de uitdaging voor de gemeente vooral ligt in de zorgvuldige motivering en tijdige publicatie van dit voornemen aan de markt.

Onder punt 19 van het advies noemt Nysingh een aantal concrete aandachtspunten. Ik ga ervan uit dat wij ook dit advies nauwgezet opvolgen. Wanneer gaat deze publicatieactiviteit vanuit de gemeente plaatsvinden, gelet op de aanbevelingen van Nysingh? We weten dat 1 april de datum is voor de definitieve overeenkomst.

Een ander aandachtspunt: feitelijk nemen we nu ook impliciet het besluit dat we het deel van de locatie Sleutelbos dat we verkopen de functiebestemming 'wonen' geven.

Zitten hier juridisch en financieel nog haken en ogen aan? We gaan met die overeenkomst namelijk wel een verplichting aan jegens Keizersberg, terwijl we hiervoor nog de normale omgevingsplanprocedures moeten doorlopen.

Eigenlijk zou je kunnen zeggen: zet je de raad nu al in het spoor om een keuze te maken, terwijl we hiervoor een normale procedure moeten volgen? Wordt daarmee de autonomie van de raad en van bewoners niet bij voorbaat ingeperkt? Of wordt dit ondervangen door artikel 7, lid 1, 2 en 3 van de intentieovereenkomst? En gelden deze bepalingen ook nog nadat de definitieve overeenkomst op 1 april is getekend? Graag een toelichting hierop. Tot slot een laatste vraag. Als wij akkoord zijn met dit voorstel, stellen we een voorbereidingskrediet van 992.000 euro beschikbaar, maar we zeggen nog niets over wat we dan precies gaan bouwen, en voor hoeveel leerlingen. Klopt dat? Met andere woorden: is de invulling nog voor nadere concretisering? Is dat uitlegbaar?

Jan Vroomans (Politiek Op Inhoud): Ik heb het idee dat iedereen blij is, maar meneer Schoone misschien nog wel het meeste. Die heeft anderhalf jaar met het zweet tussen de billen moeten rondlopen. Ik hoop dat hij zich nu echt kan ontspannen, want het gaat nu wel de goede kant op.

De waanzin van nieuwbouw Commanderij College op sportpark Molenbroek is tot een einde gekomen. Anderhalf jaar lang heeft de coalitie weggekeken van de feiten om een eigen wethouder het hand boven het hoofd te houden of om de coalitie overeind te houden.

Meneer Schoone zei dat dit een onderdeel was van het coalitieakkoord. Voor het historisch perspectief van de nieuwbouw wil ik opmerken dat Bart van Oort, oud-fractievoorzitter van de Dorpspartij, en ikzelf eind 2021 het initiatief genomen hebben met een motie om de nieuwbouw van het Commanderij College te adresseren. Daarna is dat heel goed overgenomen in het coalitieakkoord.

Het belang van onze inwoners heeft lang niet voorop gestaan. Time Out heeft de zaak veranderd. Op het moment dat de politieke haalbaarheid van locatie Molenbroek tot een dieptepunt was gedaald, kwam de mogelijkheid van Time Out in zicht.

Dat viel bijna gelijktijdig met de portefeuillwisseling in het college, op initiatief van het CDA. Politiek op Inhoud heeft met een motie het college opgeroepen om de raad bij het haalbaarheidsonderzoek goed te betrekken.

Ik sprak toen al uit vertrouwen te hebben in de wijze waarop wethouder Coppens dit zou uitvoeren. En de wethouder heeft ons niet teleurgesteld. Belanghebbenden noemden de nieuwe dialoog een verademing. De wethouder heeft in korte tijd doortastend opgetreden en koersvast gewerkt naar een oplossing waardoor het mogelijk is geworden om het Commanderij College op locatie Time Out te bouwen.

Voor Politiek op Inhoud is de locatie Time Out op dit moment de enige echt goede locatie voor de nieuwbouw. Zowel ruimtelijk, verkeerskundig als onderwijskundig komt deze plek het beste uit de bus. Er zijn onderzoeken gedaan, varianten vergeleken, en met omwonenden gesproken.

Alles bij elkaar is dit de locatie waarmee we voor de komende decennia het meest toekomstbestendige besluit nemen voor onze jongeren.

Daarom ben ik ook voorstander van de voorgestelde transactie met Keizersberg. De grondruil tussen Sleutelbos en Time Out maakt het mogelijk om deze locatie überhaupt te realiseren, zonder dat de gemeente enorme extra grondaankopen hoeft te doen.

Het is geen cadeautje aan een projectontwikkelaar, maar een slimme manier om een groot maatschappelijk belang – goede, moderne schoolhuisvesting – voor elkaar te krijgen.

Als we zo'n stap zetten, moeten we ook juridisch en financieel onbetwistbaar zijn. Dat zijn we verplicht aan onze inwoners en aan toekomstige raden.

Daarom ben ik blij dat er een Didam-advies van Nysingh ligt, waaruit blijkt dat een één-op-één grondruil mogelijk is. De crux is: er is één serieuze gegadigde, omdat alleen Keizersberg deze combinatie van gronden kan leveren, en omdat Sleutelbos hier expliciet wordt ingezet als compensatiegrond voor de verplaatsing van de school.

Wat verder belangrijk is, is maximale transparantie. Publiceer het voornemen tot een één-op-één uitgifte met een heldere motivering en een redelijke reactietermijn. Laat aan de buitenwereld zien waarom er sprake is van één serieuze gegadigde, en dat we niet stiekem iemand bevoordelen maar bewust kiezen voor een maatschappelijk project.

Ten tweede: marktconformiteit en geen staatssteun. Wij vragen het college om voor de raad een leesbare samenvatting van de taxaties. Wat is de waarde van het deel van Time Out dat we aankopen, en wat is de waarde van Sleutelbos? Welke bijbetaling hoort daarbij?

Daarmee kunnen wij als raad toetsen of deze transactie echt marktconform is. En als dat niet publiekelijk kan, dan kan dat ook op basis van vertrouwelijkheid. Samenvattend: wij steunen volop de keuze voor Time Out en de grondruil met Keizersberg, juist omdat dit in onze ogen het algemeen belang het beste dient. Maar we willen ook dat dit project juridisch Didam-proof, financieel marktconform en bestuurlijk transparant wordt georganiseerd.

Als we het goed doen, zetten we hier een stevig fundament neer voor goed onderwijs in Gemert-Bakel.

Een paar aanvullende punten. Bij de MFA Milheeze hebben we dekking gezocht omdat het niet binnen de begroting paste. Voor dit project is 40 miljoen opgenomen. Ik zie niet dat we hier extra dekking gaan regelen. Moet dat niet alsnog? Of hoeft het college hier geen dekking voor te zoeken?

Bij MFA Milheeze hebben we dat wel gedaan. Volgend punt: dit is nieuwbouw voor 1.200 leerlingen. Op dit moment zijn er ongeveer 850 leerlingen. Is het dan niet logisch om wel de grond te kopen voor 1.200 leerlingen, maar in eerste instantie een gebouw neer te zetten voor 1.000, met de mogelijkheid tot uitbreiding? Of gaan we meteen bouwen voor de volledige capaciteit met overcapaciteit tot gevolg? Wij gaan volmondig ja zeggen.

Thérèse van den Eventuin (SGB): Voor ons ligt een besluit te nemen over locatie Time Out als plek voor de nieuwbouw van het Commanderie College, inclusief de bouw van een nieuwe sporthal, en ook een voorbereidingskrediet van bijna 1 miljoen beschikbaar te stellen voor een bouwplan.

Daarnaast nemen we dus echt het besluit om een deel van de locatie Time Out te kopen en een deel van de locatie Sleutelbos te verkopen. Dat is wat we vanavond besluiten. En wij van Sociaal Gemert-Bakel zijn blij met dit besluit. Als onderdeel van de gehele oppositie waren wij al vanaf het begin tegen de locatie sportpark Molenbroek. Samen met de bewoners is er hard geprotesteerd om deze locatie niet door te laten gaan.

Eerlijk gezegd zie ik dit ook als een kleine overwinning voor omwonenden en oppositie. Maar dat gezegd hebbende, zijn er toch ook nog tal van problemen die te overwinnen zijn, en in ieder geval besproken moeten worden samen.

De schaa sprong levert de nodige problemen op, bijvoorbeeld ten aanzien van het gezondheidscentrum. Oorspronkelijk zou het gezondheidscentrum op Nader Te Bepalen locatie twee komen, toen op drie, toen naar Time Out. Alles bij elkaar weet ik niet precies waar het nu komt, dus ik wil daar graag uitleg over hebben. Het is erg van belang dat een gezondheidscentrum snel komt. U gaf in uw antwoord dat er niet bekend was dat huisartsen patiënten weigeren, maar wij hebben toch echt anders gehoord. Ik zou daar graag een uitleg over willen, want ik vind het van groot belang.

Als er gebouwd zou worden in het sportpark – als dat was gebeurd – dan zouden er een aantal verkeersproblemen aangepakt worden. Gaat dit nu toch gebeuren, of wordt dit op de lange baan geschoven? Want er is nog steeds verkeersproblematiek.

Ook de kleedkamers van de voetbalclub zijn aan vervanging toe. Dat zou ook een onderdeel worden van het hele plan voor de nieuwe school. Mijn vraag is: hoe gaat de wethouder hiermee om?

In het nieuwe gebouw op het Time Out-terrein komt een sporthal en verschillende gymzalen en sportvelden. Alles bij elkaar lijkt het ons misschien toch onvoldoende. Maar ik hoor net van de heer Bressers dat er toch ook gebruikgemaakt gaat worden van sportpark Molenbroek, zodat de synergie gehandhaafd blijft. Misschien is dat dan minder een probleem, maar kunt u daar nog iets over uitleggen? Alles bij elkaar zijn er nog veel meer vragen te stellen, en ik neem aan dat er gedurende het proces nog een heleboel problemen bijkomen. Het belangrijkste onderdeel van dit hele project is voor ons toch transparantie. Neem ons – de raad – maar ook de inwoners mee in dit project.

Anne van Berlo (VVD): Wij stemmen in grote lijnen in met de voorgestelde locatie van het Macropedius College, maar willen enkele belangrijke aandachtspunten en zorgen onder de aandacht brengen.

Ten eerste merken we op dat bij het eerste voorstel van de VVD en andere oppositiepartijen om ook Doonheide 3 als locatie te onderzoeken, de mogelijkheid tot grondruil toen werd afgewezen omdat dit te kostbaar werd geacht. Het is positief dat deze optie nu bij de Macropolis-locatie wel mogelijk blijkt, al betreuren wij dat de kans destijds niet is benut, waardoor deze school wellicht eerder gerealiseerd had kunnen worden. Dit had dan mogelijk ten koste gegaan van woningbouw. We zullen eerlijk zijn: deze locatie is wel een veel mooiere zichtlocatie.

We hebben een vraag aan de wethouder: klopt het dat de locatie Time Out voor aankoop door de projectontwikkelaar aan de gemeente is aangeboden? Wat betreft het gezondheidscentrum dat gepland is bij Time Out leek het even alsof het opnieuw werd uitgesteld: Na de beantwoording van de vragen zijn we blij met de uitbreiding die nu wordt voorgesteld.

De extra mogelijkheden zijn een meerwaarde. In de beantwoording staat dat het gezondheidscentrum wellicht nog voor de bouw van het Macropedius gerealiseerd kan worden. We hopen dat het ook echt daar komt en niet opnieuw ergens anders belandt.

Over de wens van de school voor extra buitensportruimte merken we op dat de school volgens regelgeving recht heeft op 1.200 m² schoolplein, maar daarnaast 2.000 m² extra groenvoorziening wenst die ook door derden gebruikt kan worden. We zien hier geen directe noodzaak om extra grond te reserveren, aangezien buitensportactiviteiten uitstekend op het aangrenzende sportpark kunnen plaatsvinden.

Dat bevordert bovendien synergie en efficiënt gebruik van faciliteiten. De nabijheid van het sportpark biedt ook kansen om sportaccommodaties voor de hele gemeente te verbeteren. Het is niet ongebruikelijk dat scholen sportactiviteiten buiten hun eigen terrein organiseren.

Daarnaast kost die 2.000 m² gewoon €350.000 aan gemeenschapsgeld, dat we ook elders kunnen inzetten. De Ridder gaf aan dat een grotere sporthal bij de school ook beschikbaar zou zijn voor verenigingen, maar dat dit €3 miljoen extra kost. Dat bedrag is momenteel niet beschikbaar binnen het budget.

Daarom vinden we het cruciaal dat eerst zorgvuldig wordt onderzocht of deze investering verantwoord is. Uit de inventarisatie blijkt dat bestaande sporthallen

vooral 's avonds vaak volgeboekt zijn, en dat er bij verdere groei zeker behoefte is aan extra sportaccommodaties.

Toch rijst de vraag waarom nu direct wordt ingezet op een sporthal bij de school, in plaats van eerst te onderzoeken of renovatie of nieuwbouw van sporthal 2 op het sportpark een betere oplossing biedt. Daarbij is het ook belangrijk te bepalen wie financieel verantwoordelijk is voor exploitatie en beheer – bij voorkeur in overleg met sportverenigingen.

We vinden het ook opmerkelijk dat toen wij eerder aangaven dat de bestaande sporthal onvoldoende capaciteit had voor gymlessen van Macropedius, het antwoord was dat er voldoende ruimte was. Nu wordt op basis van dezelfde reden een grotere sporthal naast de school voorgesteld.

Deze onduidelijkheid maakt het voortijdig vastleggen van een sporthal bij de school onwenselijk. We pleiten daarom voor een pas op de plaats en een gedegen onderzoek naar de beste inrichting voor Gemert.

Moet het een sportzaal bij de school worden, een grotere sporthal elders of een multifunctionele accommodatie met tribunes en horeca? Is hier overleg over gevoerd? Ga dan ook in overleg met verenigingen. Is er nagedacht over beheer, kantine, onderhoud en exploitatie? Ook is het belangrijk te beseffen dat sporttoernooien liever op één locatie plaatsvinden, omdat spreiding onpraktisch is. Als alternatief pleiten wij voor renovatie of nieuwbouw van sporthal 2 in combinatie met uitbreiding van overdekte sportvelden, bijvoorbeeld op het huidige sportpark waar nu veel overlast is. Hierbij kunnen ook nieuwe kleedruimtes voor de voetbalvereniging worden gerealiseerd, wat de samenwerking tussen sportfaciliteiten ten goede komt.

We zijn voornemens een amendement in te dienen om voorafgaand een breed en gedegen onderzoek te laten plaatsvinden. De beschikbare begrotingsmiddelen slinken snel, dus het is cruciaal dat de gemeenteraad een weloverwogen afweging maakt die duurzame, technische en maatschappelijke aspecten meeneemt. Alleen zo kunnen we een toekomstbestendige, breed gedragen voorziening realiseren die zowel de school als de gemeenschap ten goede komt.

Tot slot uiten we onze zorgen over de intentieovereenkomst bij de Time Out-locatie. Hoewel hierin staat dat partijen zich verplichten deze intenties vast te leggen in een uit te werken koop- en verkoopovereenkomst zodra de raad de locatiekeuze vaststelt, ontbreekt een expliciete mogelijkheid voor de raad om na aankoop nog van koers te wijzigen.

Bijvoorbeeld om in plaats van buitensportvelden te kiezen voor sociale woningbouw of bedrijfsunits. We vrezen dat hierdoor flexibiliteit verloren gaat. We verzoeken ook dat de intentieovereenkomst onderdeel wordt van de agenda, zodat de raad volledig geïnformeerd is bij de besluitvorming. Als we over twee weken de locatiekeuze vaststellen, wordt de intentieovereenkomst een koopovereenkomst waarin dezelfde intenties terugkomen.

Vraag aan de wethouder: zitten we dan nu vast aan die twee hectare als we ja zeggen, of kunnen we na instemming met de locatiekeuze nog andere invullingen op het terrein toevoegen?

Samenvattend: wij steunen de locatiekeuze, maar dringen aan op meer transparantie, uitgebreid onderzoek en duidelijke afspraken voordat definitieve financiële en ruimtelijke besluiten worden genomen – vooral met betrekking tot de sporthal en grondverwerving. Alleen zo voorkomen we onnodige lasten en zorgen we dat alle voorzieningen aansluiten bij de behoeften van de hele gemeenschap in Gemert.

Eerste termijn college:

Wethouder Coppens: Ik ben blij dat wij in ieder geval een breedgedragen geluid vernemen dat deze commissie tevreden is met de stappen die we gezet

hebben en de locatie die nu voorligt om de voorkeurslocatie voor het Macropedius College te laten zijn. Er zijn nog veel vragen bij, en die begrijp ik ook, omdat dit natuurlijk niet zomaar een besluit is. Het is voor ons als gemeente Gemert-Bakel misschien wel het grootste besluit tot nu toe als het gaat om euro's, en misschien ook wel van de komende periode. Voor ons heeft altijd voorop gestaan dat wij het havo- en vwo-onderwijs voor Gemert-Bakel graag behouden op een plek die passend is bij de groei van onze gemeente en die toekomst biedt. Ik ben blij om te horen dat u daar hetzelfde in lijkt te staan. Er zijn inderdaad nog een aantal vragen, en ik zal proberen die allemaal mee te pakken, voor zover ik heb mee kunnen schrijven. Allereerst hoorde ik de Lokale Realisten over de noodzaak van een nieuwe sporthal. Over het sportgedeelte zal mijn collega Martien Bankers dadelijk meer zeggen. Het is inderdaad zo dat we u vragen een besluit te nemen over het realiseren van een sportvoorziening bij het Macropedius College. Dat is vanaf dag één het uitgangspunt geweest. In 2022 was er destijds al een sportvoorziening voorzien bij de school. We hebben vooral gewerkt met het programma van eisen en de uitgangspunten die vanaf dag één hebben voorgelegen. We zijn geen nieuwe zaken gaan bedenken met de betrokken partijen, maar we zijn verder gegaan op het spoor waar we al op zaten.

De heer Schoone (CDA) vroeg om een reflectie op het dalende draagvlak. Daar heeft de heer Bressers ook al wat over gezegd. We hebben met elkaar een pad bewandeld waarbij uiteindelijk Molenbroek de voorkeurslocatie is geworden. Naarmate we verder in dat proces kwamen, bleek er minder draagvlak te zijn voor deze locatie. U heeft dat proces van dichtbij ook kunnen beschouwen. Toen de kans voorbij kwam om Time Out als locatie nader te onderzoeken, hebben we die mogelijkheid benut om tot een andere, en in onze ogen betere, invulling te komen.

Het klopt dat het draagvlak voor Molenbroek daalde. Ik ben ook blij dat ik bij de Dorpspartij en volgens mij bij meer van u heb gehoord dat de synergie met verenigingen niet verloren hoeft te gaan als de school gerealiseerd wordt op locatie Time Out. Macropedius maakt nu ook al gebruik van bijvoorbeeld de padelvoorziening, en dat hoeft niet te verdwijnen. Die oproep is dus goed gehoord, en ik denk dat we daar met z'n allen ook op die manier naar kunnen kijken.

Over de voortvarende aanpak ten aanzien van woningbouw: in eerdere besluitvorming is al het verzoek gedaan om snel te schakelen als het gaat om het voorbereiden van plannen voor woningbouw. Nu de constructie zo is dat wij gronden verkopen aan Keizersberg, is ook in de intentieovereenkomst de afspraak vastgelegd dat wij die gronden verkopen met het doel om daar woningbouw te realiseren. In gesprekken met de partijen is ook al gesproken over sociale woningbouw. Dat zou op die plek natuurlijk heel goed passen. Vanuit onze woonzorgvisie hebben we daar ook nog een opgave liggen, en met onze segmentering bij woningbouwplannen kunnen we daar voortvarend mee aan de slag.

De Dorpspartij deed een oproep om ook vooral naar andere verenigingen te kijken bij het zoeken naar synergievoordelen. Dat vind ik een goede suggestie en dat zullen we ook zeker bij de verdere uitwerking meenemen.

Ten aanzien van het verkeer op locatie sportpark Molenbroek geef ik zo dadelijk het woord aan mijn collega.

De heer Van den Berg (D66) sprak vooral over risico's en de toetsing door Nysingh met betrekking tot het Didam-arrest. Het klopt dat wij in het kader van het Didam-arrest moeten publiceren. In die publicatie moeten wij onderbouwen waarom Keizersberg de partij is waarmee deze transactie tot stand zou moeten komen. Het voornemen is om dat te doen na het besluit van de raad op 11 december, en dan in januari een publicatie te doen. Vanuit Didam gelden dan

de spelregels dat je twintig werkdagen moet wachten op eventuele reacties vanuit de markt. Komt er geen reactie, dan kunnen wij verder met het voltooien van de stukken.

De heer Van den Berg refereerde ook aan concrete artikelen in de intentieovereenkomst. Zijn vraag was of het klopt dat als een overeenkomst getekend is en er komen woningbouwplannen, maar er komt uiteindelijk geen omgevingsplan tot stand, de gemeente dan niet aansprakelijk gesteld kan worden. Dat klopt. Dat hebben we vastgelegd in de intentieovereenkomst en dat zal na besluitvorming ook verwerkt worden in de definitieve overeenkomst. Dan over het voorbereidingskrediet: dat is gebaseerd op het programma voor 1200 leerlingen. Dat aantal is vanaf de start van dit proces het uitgangspunt geweest en is ook verankerd in het IHP. Er is de afgelopen jaren wel een klein dipje geweest in het leerlingenaantal, maar daarvoor lag het aantal juist hoger. De verwachting is dat met de realisatie van een nieuwe school ook weer een aantrekkelijke werking ontstaat en dat de groei ingezet zal worden. De aantallen zijn dus gebaseerd op prognoses en cijfers uit het IHP. Het voorbereidingskrediet is afgeleid van dat programma.

Peter Engeltaart (projectleider): Het voorbereidingskrediet is afgeleid van het programma van de 1200 leerlingen. Die 1200 leerlingen hebben een bepaald aantal vierkante meters nodig, en daar is het voorbereidingskrediet weer op gebaseerd.

Wethouder Coppens: Dan kom ik bij een vraag van de heer Vromans over extra dekking. Het voorstel past binnen de begroting, dus we hebben daar geen extra dekking voor nodig. De kapitaalslasten kunnen gedekt worden vanuit de begroting.

De heer Vromans stelde ook een vraag over de taxaties. Daar kunnen we uiteraard een nadere toelichting op geven. Dat is geen enkel probleem.

Mevrouw Van den Eventuin van Sociaal Gemert-Bakel en mevrouw Van Berlo van de VVD hebben het gezondheidscentrum benoemd. In beantwoording op de vragen van mevrouw Van Berlo hebben we ook geschetst dat het gezondheidscentrum niet te vergelijken is met hetgeen beoogd was op Doonheide III. Dat had een veel kleiner vloeroppervlak. Het gezondheidscentrum dat we willen realiseren op locatie Time Out is van een andere omvang, biedt een ander programma en ruimte voor ontmoeting. Dat zou niet passen op Doonheide III. En komt het gezondheidscentrum er dan? Ja, als we nu kiezen om dat mee te nemen op de locatie Time Out, dan gaan we dat programma ook realiseren. Zoals ik eerder in vergaderingen heb gezegd, hebben we ook het gesprek te voeren met Keizersberg over wat we doen met de meters waar het gezondheidscentrum oorspronkelijk beoogd was. Dus of we daar zorggeschikte woningen of een andere opgave invullen, dat bekijken we op de plek waar het gezondheidscentrum op Doonheide III planologisch mogelijk was gemaakt. Het klopt dat we daarvoor nu ook de ruimtelijke procedure moeten doorlopen. Maar het bouwen van de school hoeft niet synchroon te lopen met het bouwen van het gezondheidscentrum. Het bouwen van de school, daar hebben we het gesprek nog over te voeren met het Macropedius College over het bouwheerschap, maar dat wordt in ieder geval niet door Keizersberg gedaan. Dat is een apart traject. Dus er kan toch voortgang geboekt worden, zodra de ruimtelijke procedure is afgerond, met de bouw van het gezondheidscentrum.

Mevrouw Van Berlo heeft schriftelijke vragen gesteld over de druk op de huisartsen. De signalen dat er patiënten worden geweigerd, hebben we op dit moment niet. In de tijd dat we bezig waren met de woningbouwplannen voor Doonheide, was dat signaal er met nadruk wel. Maar inmiddels is er ook ruimte ontstaan bij de nieuwe huisartsenpraktijk in Handel, en we merken aan alles dat de druk op dit moment minder is.

Ik heb ook nog de vraag gehoord of Time Out eerder is aangeboden aan de gemeente. Bij mijn weten niet. En ik heb net heel even snel met de ambtelijke organisatie geschakeld: daar is dit ook niet bekend. Er is in ieder geval hier geen gesprek over geweest.

Wethouder Bankers: Veel is er gezegd over de sporthal. We hebben een aantal gesprekken met de school gehad. Vooral de onderwijsvisie was van groot belang. Daarin werd duidelijk dat buitenruimte en sport een belangrijk onderdeel zijn. Vanaf het begin is er in alle concepten uitgegaan van een sporthal, ook vanwege het medegebruik door verenigingen. De huidige sporthal wordt nu ook al gebruikt door verenigingen. In de onderwijsvisie was de buitenruimte een belangrijk aandachtspunt. Samen met het gezondheidscentrum, waarin Keizersberg al heeft aangegeven dat ze inzetten op een ruim gezondheidscentrum gecombineerd met fitness, willen we ook inzetten op een terrein dat ruimte biedt aan openbaar gebruik van sportgelegenheden. Vanuit de samenleving komt daar steeds meer vraag naar. Die ruime buitenruimte maakt het mogelijk om een synergie te creëren met de wijk. Kinderen uit de wijk kunnen er in de avonduren gebruik van maken. Er is toezicht vanuit het gezondheidscentrum, er is reuring op het terrein. Dat biedt kansen. Op sportparken krijgen we ook veelvuldig de vraag om die openbaar te maken, maar verenigingen zijn daar huiverig voor, onder meer vanwege vernielingen in de avonduren.

Dit terrein ligt dicht bij een woonwijk en biedt dus een unieke kans voor Gemert-Bakel. Wij pleiten dan ook voor de opzet zoals die nu is. Die is misschien wel ruim, maar biedt ook ruimte en kansen. Als je heel krap in de ruimte zit en je beperkt je tot een hoofdgebouw, dan mis je juist die zaken buiten de school die onderwijsinstellingen belangrijk vinden. We vinden het plan daarom zeker niet te ruim, en we kunnen die gronden goed inzetten voor de wijk en voor iedereen.

Dan was er een vraag over wie het beheer, onderhoud en exploitatie van de sporthal gaat doen. Dat hangt af van wie het bouwheerschap krijgt. Op dit moment exploiteert het Macropedius College zelf de huidige sporthal. Zij hebben ook de contacten met de verenigingen. Afhankelijk van hoe het bouwheerschap wordt ingericht, zal ook het beheer van de sporthal worden geregeld. Er is ook gesproken over synergie met het huidige sportpark. Dat blijft behouden. Het medegebruik van het sportpark blijft van toepassing, dat zal niet verminderen.

Het CDA heeft zorgen geuit over het aantal vrijwilligers bij verenigingen en over de ontwikkelingen bij V.V.V. Gemert. In de begroting is al opgenomen dat er onderzoek naar wordt gedaan. Naarmate de mogelijkheden met V.V.V. Gemert duidelijk worden, bijvoorbeeld door samenwerking met andere verenigingen, wordt ook gekeken naar hoe dat gebied zich verder ontwikkelt. Tegelijkertijd is het verstandig om ook naar de verkeersontwikkeling te kijken. Als de locatiekeuze voor de school wordt bepaald op Time Out, dan verandert de verkeerssituatie op Molenbroek. Daarom zal er een herziening moeten komen van de verkeersproblematiek daar. Er is gevraagd of de aansluiting op de Lodderdijk alsnog komt. Afhankelijk van de uitkomsten van het onderzoek zal worden bepaald wat de verkeersoplossingen worden op het sportpark. De aansluiting op de Lodderdijk zou een optie kunnen zijn. Dat valt overigens mooi samen met de herinrichting van de Lodderdijk, die nu gepland staat voor 2028. Als het onderzoek op het sportpark komend jaar wordt afgerond, kun je dat mooi samenvoegen met die herinrichting.

Dan de vraag of de nieuwe sporthal niet gaat concurreren met de huidige sporthal. Ik denk het niet. De sporthal bij Macropedius wordt nu al verhuurd aan verenigingen. De huidige sporthallen hebben daarnaast goede

horecavoorzieningen. Ik zie verenigingen daar niet vertrekken. Daarbij geven meerdere verenigingen nu al aan dat ze tegen hun capaciteitsgrenzen aanlopen. Gezien de woningbouwgroei in de gemeente verwachten we dat extra sportvoorzieningen echt noodzakelijk worden.

Wat betreft de verkeerssituatie bij de Samenstroom, heb ik al aangegeven dat we de hele ontwikkeling van het sportpark gaan bekijken. Daarnaast loopt er een project 'Veilige Schoolomgeving'. Dat is nu bezig in De Mortel en Handel. De planning is dat we elk jaar twee scholen aanpakken. Het voorstel is om volgend jaar De Samenstroom op te pakken. Dan kun je tegelijkertijd met het onderzoek bij de voetbalvereniging ook kijken naar De Samenstroom: wat ervaren ouders, kinderen en de school als verkeersonveilige situaties? Hoe kunnen we die verbeteren? Dat kunnen we samenvoegen met de ontwikkeling van het sportpark. Misschien ontstaat er dan ook ruimte om iets te wijzigen aan de parkeergelegenheid of de verkeersrouting op het sportpark, om de veiligheid te verbeteren. Die twee onderzoeken moeten samenkomen om tot goede oplossingen te komen.

Tweede termijn commissie:

Erik Schoone (CDA): Sommigen zijn erg geneigd om het voorstel heel technocratisch te benaderen vanuit risico's, om diep te duiken in de juridische overeenkomsten. Natuurlijk, we hebben een controlerende rol als raad. Maar wij kiezen ervoor om vanuit vertrouwen te werken. Het ziet er gewoon heel goed uit. Juridisch is het allemaal gecheckt. De beantwoording van de wethouder is ook helder. En er ligt gewoon een heel mooi plan voor een nieuwe, toekomstbestendige school voor zowel leerlingen als leerkrachten op een zichtlocatie, met alle koppelingen met het gezondheidscentrum, waterberging en hopelijk – wat zojuist nog niet benoemd is – de synergie met bijvoorbeeld het bedrijfsleven op het Smartpark. Daar zien we echt kansen in. Dus ik hoop ook dat daar effort in gaat worden gestoken.

En natuurlijk is er de win-win door de kansen voor woningbouw in hartje Gemert. Volgens mij hebben we hier twee, drie, misschien wel vier maatschappelijke opgaven ineen. Dat is voor ons voldoende onderbouwing voor een afwijking van het arrest, et cetera. En dat staat voor ons vooral voorop: om die maatschappelijke opgaven te realiseren.

Voor ons is de sporthal geen vraagstuk. Het is vanaf het begin af aan al het uitgangspunt geweest. Bovendien, de vragen die nu gesteld worden, die hebben wij destijds ook gesteld over de bezetting van Molenbroek en hoe dat straks goed moet komen als daar eventueel een school bij geplaatst zou worden, met alle basisscholen die daar gebruik van maken, de sportverenigingen en de knel die er nu al af en toe zit. Voor ons is het dus niet de vraag óf er extra sportruimte nodig gaat zijn voor de nieuwe middelbare school. We wachten het amendement van de VVD rustig af, maar op voorhand worden we er niet enthousiast van om weer verwarring en uitstel te gaan zoeken. Dank ook voor de toelichting over verkeer. Goed om te horen dat dat opgepakt wordt. En zorg vooral dat u daar de bewoners bij betreft. We hebben daar een traject ingezet, zei ik zojuist al. Het is ook goed om dat netjes af te ronden.

Janine Ruis (DP): Ik wil de wethouder bedanken dat zij rekening wil houden met het grotere maatschappelijk belang van een sporthal en dat daar ook naar gekeken gaat worden. Ik denk dat bepaalde verenigingen echt behoefte hebben aan grote ruimtes. Dat belang wordt alleen maar groter wanneer Time Out zelf vertrekt.

Ik heb nog een toelichtende vraag. Begrijp ik goed dat er in het onderzoek drie varianten bekeken gaan worden, waaronder ook de variant met drie

sportzalen? Want uit de adviesnota kreeg ik juist de indruk dat alleen gekeken zou worden naar de sporthal en de vraag of er een grotere versie nodig is.

Laurens van den Berg (D66): Ik wil graag toelichting geven op mijn vraag over het aantal leerlingen. Ik heb onderzoek gedaan, niet alleen naar Gemert-Bakel, maar ook naar de bredere regio, zoals Helmond, Deurne, Veghel, Gemert en Uden. Daaruit blijkt sinds 2020 een duidelijke daling in het aantal leerlingen, en die daling zet naar verwachting ook in de toekomst door.

We vissen allemaal uit dezelfde visvijver, dus de suggestie van de heer Vroomans om misschien wat kleiner te bouwen en eventueel ruimte over te houden, vind ik terecht. Nieuwbouw kan wellicht tijdelijk meer leerlingen aantrekken, maar het huidige leerlingenaantal ligt op 891. De verwachting is dat dit bij de telling van 1 oktober opnieuw daalt. We hebben nu een school voor 1400 leerlingen en willen er een bouwen voor 1200. Dan moeten we serieus nadenken of dat aantal niet aan de ruime kant is.

Wat betreft de prognoses: we hebben natuurlijk te maken met een schaalsprong, maar het is al bekend dat de groei van huishoudens vooral zit in het aantal eenpersoonshuishoudens. Ik ben daarom benieuwd of die schaalsprong daadwerkelijk leidt tot voldoende bevolkingsgroei om de school te vullen. Dat geldt overigens voor alle scholen. Dit was de achtergrond van mijn vraag.

Jan Vroomans (Politiek Op Inhoud): Ik wil graag bevestigen dat de wethouder een toezegging heeft gedaan over de taxatie. Ik hoop dat die ook formeel wordt genoteerd, zodat daarover geen onduidelijkheid bestaat.

Net als de heer Schoone maak ik me geen zorgen over de juridische aspecten van dit voorstel. Ik heb me er zelf ook nog enigszins in verdiept en ik weet dat als je een goede, transparante onderbouwing hebt en maatschappelijk kunt aantonen dat dit de enige juiste optie is, je ook binnen de kaders van het Didam-arrest ruimte hebt om dergelijke overeenkomsten aan te gaan. Juist daarvoor hebben we een juridisch advies, om het proces strak binnen de lijntjes te houden en discussie achteraf te voorkomen.

Wat betreft het amendement van de VVD: ik sluit me aan bij de heer Schoone. We zien het amendement tegemoet, maar persoonlijk ben ik er geen voorstander van om dit voorstel verder op losse schroeven te zetten of opnieuw open te breken.

Tot slot nog een opmerking over Doonheide 3. De heer Schoone wees erop dat we daar mogelijk woningen zouden hebben moeten inleveren. Maar politiek gezien was Molenbroek toen eigenlijk al geen serieuze optie meer, ook al was dat misschien nog niet bij iedereen doorgedrongen. Dus als Doonheide 3 het alternatief was geweest, had dat óók een woningbouwlocatie geraakt.

Uiteindelijk moeten we concluderen dat de locatie Time Out een heel goede uitkomst is geweest, waar we ook gewoon veel geluk mee hebben gehad. Die gedachte wilde ik de heer Schoone nog even meegeven.

Het wordt wat ons betreft een bespreekstuk. De VVD komt immers nog met een amendement. Dan kunnen we in de raadsvergadering het debat hierover afronden. Ik ben blij hoe het tot nu toe is verlopen en wil afsluiten met een compliment aan het team rond de wethouder, dat dit proces met frisse moed opnieuw heeft opgepakt en tot dit resultaat heeft gebracht.

Thérèse van den Eventuin (SGB): Ik kijk ernaar uit om het feestje bij de volgende raadsvergadering nog eens dunnetjes over te doen. Ik ben oprecht blij en vind dat het team uitstekend werk heeft geleverd. Alle complimenten daarvoor, ook aan de wethouder. We zijn vooral erg tevreden dat de school

niet in Molenbroek komt. Dat alleen al is voor ons een grote opluchting. De locatie Time Out is wat ons betreft een prima keuze.

Anne van Berlo (VVD): Het feit dat wij met een amendement willen komen, heeft te maken met het feit dat er in het raadsbesluit expliciet "sporthal" staat. De wethouder had het zojuist over een "sportvoorziening". Dan was het al een andere term geweest. Want ik ga ervan uit: als er "sporthal" staat, dan bouwen we ook een sporthal. Daarom stelde ik ook de verduidelijkende vraag of we sportzalen of sporthallen gaan bouwen.

Op het moment dat we nu instemmen met de locatiekeuze, stemmen we dus ook in met de sporthal. Zo lees ik het, en zo staat het ook in het raadsbesluit. Dat is de reden waarom ik met een amendement kom.

Verder wil ik graag nog een antwoord op de volgende vraag. Het is een beetje een principiële kwestie, maar als wij akkoord gaan met dit raadsbesluit en de locatiekeuze Time Out vaststellen, dan treedt de intentieovereenkomst in werking. En daar staan een aantal zaken in, bijvoorbeeld dat het gezondheidscentrum dan op de Heide komt. Waar ik overigens, na de beantwoording van mijn vragen, erg blij mee ben.

Maar ik vind wel dat zo'n intentieovereenkomst gewoon onderdeel moet zijn van de stukken die bij ons worden aangeleverd voorafgaand aan het agendapunt. Dus ik zou graag zien dat de intentieovereenkomst gewoon wordt toegevoegd.

Tweede termijn college:

Wethouder Coppens: De vraag van de VVD over de intentieovereenkomst: voor ons is het geen probleem om die gewoon aan de stukken toe te voegen, als dat voor u van belang is. Die toezegging kan ik dus hierbij doen.

Ik heb inmiddels begrepen dat we het feestje nog een keer over gaan doen bij de raadsvergadering. Voor ons is dat ook zeker geen probleem. Het onderwerp verdient dat ook. Dus laten we hier in de raadsvergadering nog met elkaar goed over spreken.

Wethouder Bankers: Er is geen sprake van een verschil tussen een sporthal of een sportvoorziening. Er is continu sprake van een sporthal. Die sporthal is in drie delen te gebruiken. Het gaat dus echt om het formaat van een sporthal. Zo staat het ook overal in de documentatie en alle voorstellen.

Dan nog even een zijspoor over het aantal leerlingen. We weten dat we hier met de schaa sprong te maken hebben in de regio. Ik had vandaag toevallig een bijeenkomst over het regionaal bedrijventerrein, en daar werd een rapport gepresenteerd over de economische impact voor de regio. Als we in Helmond dat regionaal bedrijventerrein gaan ontwikkelen, dan wordt gesproken over ongeveer 4.000 extra arbeidsplaatsen. Dat heeft ook gevolgen voor Helmond én voor de omliggende gemeenten. Die schaa sprong is dus wel degelijk van invloed op deze school. We krijgen meer economische activiteit aan deze zijde van Eindhoven. Volgens mij gaat die groei gewoon door. En om dat goed te kunnen faciliteren, moet je vooruitzien.

7

Meerjarenplan bibliotheekwerk 2026 -2029 (portefeuillehouder Steeghs)

Procesconclusie: Hamerstuk

Toezeggingen:

- Wethouder Steeghs zegt toe dat, zodra er een meetplan en meer duidelijkheid is over de effectiviteit van het Taalhuis, dit met de commissie/raad wordt gedeeld.

Eerste termijn commissie

Rick van Kessel (CDA): We kunnen er heel kort over zijn. Bibliotheekwerk is heel belangrijk. We horen steeds meer zorgwekkende geluiden over ontlezing, dus het is goed dat hier stevig op wordt ingezet. We hebben recent nog een bijeenkomst gehad bij de bibliotheek. Die was heel informatief en duidelijk. Er werd goed uitgelegd wat de plannen zijn en hoe er actief wordt gewerkt aan het promoten van de bibliotheek in de dorpen. Vooral richting jonge kinderen wordt er ingezet op leesbevordering. Wij zeggen: prima, vlug mee aan de slag.

Rens de Haas (DP): De Dorpspartij heeft op uitnodiging van het management van de bibliotheek gesproken over het meerjarenplan en de positie van de bibliotheek in Gemert-Bakel. Daarnaast zijn we ook bij de informatieavond geweest. De bibliotheek heeft zich in sneltreinvaart ontwikkeld van een boekencentrum naar een multifunctionele netwerkorganisatie. We zijn als partij onder de indruk van wat de bibliotheek allemaal aanbiedt. Naast de traditionele taak van de boekenuitlending zet zij zich ook in om de taal- en digitale vaardigheden van inwoners te bevorderen. Ook voor anderstaligen en laaggeletterden is er ruim aandacht. Als je weet dat 17 procent van de inwoners in Gemert-Bakel laaggeletterd is, ongeveer 4400 mensen, dan is dat veel in een wereld die steeds meer digitaliseert en taalvaardigheid eist. Daar hebben we nog een weg te gaan. Het is niet zo eenvoudig om deze mensen op te sporen, want schaamte speelt vaak een rol. Zelf heb ik gesproken met Ria van Ras, ervaringsdeskundige en taalambassadeur van de stichting Pharos. Zij komt uit Laarbeek. Toen besepte ik pas echt in welk isolement mensen terecht kunnen komen als ze laaggeletterd of digitaal minder vaardig zijn. In een maatschappij waarin alles snel gaat en je niet kunt lezen of schrijven, heb je echt een probleem. We zien dat ook bij Elkerliek, waar ik in de cliëntenraad zit. Daar gaat de digitale ontwikkeling ook hard en wordt steeds meer van mensen gevraagd. Je moet oppassen dat mensen niet tussen wal en schip vallen. De bibliotheek speelt hierin een belangrijke rol. Het is dus alle hens aan dek om deze mensen te helpen. Ik wil ook oproepen dat mensen hulp durven vragen. Schaamte is niet nodig, ondersteuning wel. De bakens zijn vaste locaties. Eén baken krijgt in de toekomst een plek in de nieuwe MFA, waar de bibliotheek ook wordt gehuisvest, dus in de huiskamer van Bakel. De andere kernen mogen niet vergeten worden. Daarom is de bibliotheekbus weer in ere hersteld. Toch moeten we aandacht blijven vragen voor de kleine kernen, als die extra ondersteuning nodig hebben. We begrijpen dat de bibliotheek daar ook toe bereid is. Dat blijkt ook uit het advies van de Adviesraad Sociaal Domein. We hebben hun advies gelezen, en dat sluit goed aan bij wat wij als Dorpspartij vinden. We zijn ook positief over de reactie van het college op hun vragen. De Dorpspartij is erg te spreken over de belangrijke rol die de bibliotheek heeft in Gemert-Bakel. We stemmen dan ook in met het meerjarenplan en het is voor ons een hamerstuk. We hebben wel twee vragen voor de wethouder.

Ten eerste: het valt ons op dat het programma 'School en mijn kind', dat taalontwikkeling voor ouders en kinderen stimuleert, alleen plaatsvindt op drie basisscholen in Gemert. Waarom is daarvoor gekozen en waarom niet ook in andere kernen?

Ten tweede: voor de locatie Bakel is een uitbreiding van de bezetting van zes naar acht uur per week voorzien. Als er meer behoefte is in Bakel, is er dan ruimte om de bezettingsgraad verder te verhogen?

Mariëtte van Erp (D66): Ik kan me vanuit de grond van mijn hart aansluiten bij de woorden van de heer De Haas over het belang van het werk dat de bibliotheek doet. Wij zijn ook aanwezig geweest bij de algemene informatieavond en later nog bij een gesprek. Ik heb ongelooflijk veel

waardering voor alles wat er vanuit de bibliotheek gebeurt, en met name ook voor het Taalhuis en alle vrijwilligers die betrokken zijn bij het vormgeven van al die taken. Toen ik hoorde wat daar allemaal gebeurt, dacht ik: dat zouden we eigenlijk van de daken moeten schreeuwen. In het stuk, vooral in bijlage drie, wordt ook heel mooi aangegeven wat de effecten zijn van dat werk. Fijn dus dat er een plan ligt waarmee ook voldaan wordt aan een wettelijke verplichting: het meerjarenplan voor bibliotheken.

Wat ik jammer vond, is dat het plan zelf niet is geschreven vanuit het IGLO-model, terwijl dat model als bijlage is toegevoegd en de verantwoording vanaf 2026 aan de hand daarvan zal gaan plaatsvinden. Door de huidige indeling vond ik het behoorlijk hard werken om goed te begrijpen wat er precies staat. In mei 2025 is er een sessie geweest over het te schrijven meerjarenplan met de gemeente, bibliotheek en lokale partners. De Adviesraad Sociaal Domein vroeg – en wij ook – waarom zij daar niet voor waren uitgenodigd. Dat lijkt ons een belangrijke partij om te betrekken bij dit soort ontwikkelingen. Dus mijn vraag is: waarom waren zij daar niet bij, en welke organisaties waren er dan wél aanwezig?

Ik kan me goed vinden in de vragen die de Adviesraad Sociaal Domein heeft gesteld. Het is belangrijk dat er doorgepraat wordt over hoe de uitdagingen uit het plan concreet uitgewerkt gaan worden, hoe een meer structurele aanpak vorm krijgt en hoe de verantwoordelijkheden verdeeld worden.

Een andere vraag is: onze MFA's worden steeds belangrijker als plekken van ontmoeting, verbinding, ontwikkeling en signalering. Hoe zouden zij meer betrokken partners kunnen worden in deze aanpak?

In het plan staan cijfers uit 2018: landelijk is 12 procent van de bevolking tussen 16 en 65 jaar laaggeletterd. In Gemert-Bakel is dat 17 procent.

Tegelijkertijd geeft de gemeente €11,24 per inwoner uit aan bibliotheekwerk, terwijl de bekostigingsnorm voor gemeenten tot 30.000 inwoners op €22 ligt.

Op pagina 22 en 23 van het plan wordt het ingewikkeld: er worden verschillende bedragen en rijksmiddelen genoemd, maar uiteindelijk blijft staan dat Gemert-Bakel nog niet aan de norm voldoet. Er resteert een bedrag van €78.881.

Op pagina 23 staat onder het kopje "Toewerken naar de bekostigingsnorm" dat er geen aanleiding wordt gezien om verder toe te werken naar die norm. Mijn vraag is: wie is "we"? Want dit plan is opgesteld in samenwerking met de bibliotheek. Ik kan me nauwelijks voorstellen dat de bibliotheek zelf niet naar die norm toe zou willen, gezien alle plannen die ze hebben.

In het gesprek dat wij hadden werd gezegd dat de samenwerking met de gemeente goed is. Daar wil ik niets aan afdoen. Maar het was ook duidelijk dat het veel werk is om alle activiteiten te bekostigen en steeds opnieuw financiering te regelen uit allerlei losse potjes. Daarom zou ik het de bibliotheek en het Taalhuis echt gunnen om wat ruimer in hun jasje te komen zitten.

Dus mijn slotvraag is: waarom wordt er zo zuinig omgegaan met het ter beschikking stellen van middelen, terwijl we kampen met 17 procent laaggeletterdheid en de bibliotheek zulke belangrijke plannen heeft?

Jan Vroomans (Politiek Op Inhoud): Ik denk dat meneer De Haas net treffende woorden heeft gesproken, dus daar sluiten wij ons bij aan. De bibliotheek wordt terecht neergezet als een brede basisvoorziening. Niet alleen om boeken uit te lenen, maar ook om te werken aan basisvaardigheden, digitale inclusie, leesplezier bij kinderen, en via de bibliotheekbus meer aanwezig te zijn in de kleine kernen. Dat past bij de zorgplicht die er landelijk aankomt en daar staan wij positief tegenover. Tegelijkertijd gaat het hier om forse structurele subsidie. Dan vinden wij het ook interessant om niet alleen te kijken naar de financiering van activiteiten en openingstijden, maar vooral naar wat dit voor onze inwoners

oplevert. Met andere woorden: niet alleen betalen voor wat er gedaan wordt, maar ook voor het effect dat we samen willen bereiken.

Deze gedachte wil ik bij de wethouder neerleggen. Wat vindt u van het idee om dit soort zaken ook aan de raad te rapporteren? Bijvoorbeeld over de activiteiten van het Taalhuis gericht op het terugdringen van laaggeletterdheid. Gaan we ook meten hoe effectief we daarin zijn?

Je zou dat breder kunnen trekken naar meerdere thema's. Ik ga ze niet allemaal noemen. De wethouder zal daar zelf ook een goed beeld van hebben. Maar als we op termijn bijna negen ton aan subsidie verstrekken voor activiteiten, dan lijkt het ons goed dat we ook inzicht krijgen in de effectiviteit. Als we straks zien dat de daling in laaggeletterdheid achterblijft, dan kunnen we gezamenlijk besluiten dat er méér nodig is. Of er komen andere zaken aan het licht, waardoor wij als raad in stelling worden gebracht om beter te bepalen wat we voor de bibliotheek moeten doen, in de brede functie die zij vervult. Voor ons kan dit een hamerstuk zijn, maar op dit punt horen we graag een reactie van de wethouder.

René van den Einden (SGB): Tijdens de beeldvormende avond op 1 oktober werd het meerjarenplan Bibliotheekwerk 2026-2029 en Vermindering Basisvaardigheden gepresenteerd in de bibliotheek in Gemert. Het was een uitstekende presentatie, met duidelijke uitleg over de plannen en financiën in begrijpelijke taal, op B1-niveau.

Wat opgemerkt moet worden, is dat er per inwoner minder wordt uitgegeven dan in veel andere gemeenten. Dat vinden wij jammer, want we zien hoe goed er gepresteerd wordt op het gebied van leesvaardigheid en ontwikkeling, door medewerkers en vrijwilligers, voor jong en oud. Wat zouden ze allemaal nog meer kunnen doen met iets ruimere middelen? Met deze passie wordt ook gewerkt aan de verbetering van computervaardigheden voor veel leeftijdsgroepen. Het enthousiasme van de vele medewerkers en vrijwilligers op diverse gebieden is groot. Chapeau voor de bibliotheek.

De bestuurders geven aan dat ze hun planning en activiteiten kunnen uitvoeren met het huidige budget. Ook de Adviesgroep Sociaal Domein is, weliswaar laat, maar toch nog betrokken geweest. Zij kwamen met goede opmerkingen en vragen. Belangrijk is dat dit adviesorgaan voortaan vanaf het begin bij dit soort besluiten wordt meegenomen. Wij kunnen instemmen met het meerjarenplan Bibliotheekwerk.

Anne de Laat (LR): De bibliotheek is vandaag belangrijker dan ooit. Veel mensen denken nog steeds dat je er alleen boeken leent, maar de bibliotheek doet veel meer. Ze helpt mensen verder, zorgt voor contact tussen inwoners en geeft iedereen de kans om nieuwe dingen te leren.

Steeds meer mensen vinden lezen of omgaan met digitale diensten lastig. De bibliotheek helpt daarbij. Je kunt er cursussen volgen, leren omgaan met de computer of hulp krijgen bij het lezen van brieven. Dit is geen extra dienst, maar noodzakelijk om mee te kunnen doen in de samenleving. Zonder deze hulp raken mensen sneller in de problemen.

De bibliotheek is ook een plek waar iedereen welkom is. Kinderen ontdekken er taal, jongeren vinden er rust om te studeren en volwassenen kunnen er nieuwe vaardigheden leren. De bibliotheek is veilig en voor iedereen toegankelijk. Dat is belangrijk, omdat er steeds minder openbare plekken zijn. Toch weten veel mensen niet wat de bibliotheek allemaal doet. Daarom is het belangrijk dat de gemeente duidelijker laat zien hoeveel de bibliotheek betekent, en vooral ook kan betekenen voor de gemeenschap. Zo kunnen we mogelijk meer inwoners de weg naar de bibliotheek laten vinden.

Met de juiste keuzes kan de bibliotheek nog meer betekenen in Gemert-Bakel. De middelen zijn er, maar kunnen wellicht ook slimmer worden ingezet. Door goed samen te werken met andere organisaties en te investeren in succesvolle programma's, kan de bibliotheek haar impact vergroten.

Investeren in de bibliotheek is niet alleen goed voor mensen, maar ook voor de gemeente. De hulp die de bibliotheek biedt voorkomt grotere problemen en helpt inwoners zelfstandiger te worden. En dat bespaart uiteindelijk geld.

Kortom, de bibliotheek is veel meer dan een plek met boeken. Ze ondersteunt, verbindt en geeft kansen. Een sterke bibliotheek maakt de hele gemeenschap sterker. Wij zijn dan ook zeer enthousiast over dit meerjarenplan.

Eerste termijn college:

Wethouder Steeghs: Het doet erg goed om te horen dat de investering in de basisvaardigheden van onze inwoners een warm plekje in uw hart heeft. De bibliotheek is allang niet meer de plek om alleen maar boeken uit te lenen of te lezen. Het is een basisvoorziening voor onze inwoners. Een laagdrempelige plek waar iedereen binnen kan lopen, een praatje kan maken, mensen kan ontmoeten of rustig kan werken als dat thuis niet mogelijk is. Het is ook een mooie plaats voor het bieden van extra ondersteuning aan onze inwoners. Bijvoorbeeld het Taalcafé dat elke maandagavond plaatsvindt. Lumens organiseert spreekuren in de bibliotheek en er is sprake van een levendige setting. De bibliotheek voert daarnaast ook een aantal wettelijke taken uit namens ons.

Ik ben trots dat wij als gemeente de afgelopen jaren, zeker gezien het percentage laaggeletterden, hebben durven investeren in dit werk. Daar wil ik u als raad ook voor bedanken. U hebt bereidheid getoond om hierin te investeren. Zoals ook in de inleiding van het stuk te lezen is, zijn wij op het gebied van voortvarendheid koploper in onze regio. Dank voor uw lovende woorden, maar we gaan niet op onze lauweren rusten, want er is nog werk aan de winkel. Het is goed dat u zich dat ook realiseert.

De Dorpspartij vroeg naar het project School en mijn kind. Waarom drie basisscholen? We zijn gestart met een pilot op drie scholen met de bedoeling om dit later uit te breiden naar andere scholen. Eerst keken we in hoeverre het succesvol was. En het blijkt succesvol. Op het moment dat andere scholen hiervoor openstaan – en dat vraagt ook van hen een investering in tijd en ruimte – is er de intentie om dit programma breder uit te rollen. Dat zit in de pijplijn.

Dan de vraag over Bakel. De bezettingsgraad gaat daar van zes naar acht uur per week. Dit gaat om de professionele bezetting. Als er meer behoefte is aan openstelling of begeleiding, zal dat intern opgelost moeten worden door uren en medewerkers anders in te zetten.

D66 vroeg of we het meerjarenplan meer mogen uitdragen. Helemaal mee eens. We zijn bezig met een communicatieplan om mensen hun verhaal te laten vertellen over wat de bibliotheek hen heeft opgeleverd. Zo komt dit ook beter naar buiten.

Het IGLO-model is inderdaad ingewikkeld. We hebben hierover gesproken met de bibliotheek. Op dit moment was het lastig om het plan op die basis op te bouwen, maar dit wordt wel de toekomst. Het is een veelgebruikt model voor semi-overheidsinstellingen, die afhankelijk zijn van verschillende subsidiestromen. Het geeft beter inzicht en helpt bij verantwoording. Maar nu was het nog te vroeg om het als basis te nemen.

Dan de vraag: welke partners waren betrokken bij het plan? Dat zijn in eerste instantie de organisaties die direct samenwerken met de bibliotheek, zoals scholen, jongerenwerk, Taalhuispartners, kinderopvang, De Bunker, De

Eendracht. Daarnaast heeft de bibliotheek ook onder haar leden een uitvraag gedaan in het kader van participatie. Dus de input is breed opgehaald.

Wat betreft de MFA's: die zijn waardevolle ontmoetingsplekken. De bibliotheek organiseert daar al activiteiten en waar een basisschool in zit, is ook een bieb op school. De bibliotheek is dus al aanwezig. Of dit geïntensiveerd kan worden hangt af van hun programmering. Dat is lastig voor ons als gemeente om in te sturen. Dat ligt echt bij de bibliotheek zelf.

Dan de bekostigingsnorm. Die ligt landelijk op ongeveer €25 per inwoner. Wij zitten op €16 en een beetje. Dat is bewust zo afgesproken met de bibliotheek. We willen eerst kijken wat we kunnen bereiken met dit bedrag. Meer geld vragen kan, maar we moeten wel zorgen dat daar ook activiteiten tegenover staan, en mensen om ze uit te voeren. Laten we dus eerst goed kijken wat er mogelijk is met deze middelen. Verhogen kan altijd nog. Er gaat al een flinke som naar de bibliotheek en het Taalhuis. Daar moeten we netjes en effectief mee omgaan.

In goed overleg met de bibliotheek, vinden zij het op dit moment lastig om dat nog meer uit te breiden. Er is al een heel groot scala aan activiteiten en het is lastig om daar nog meer bemensing voor te vinden. Het is niet zo dat we dat niet besproken hebben, maar we hebben besloten om het nu eerst op te hogen tot die zestien euro en centen. Mocht het zo zijn dat er inderdaad nog meer nodig is, dan komen we graag bij de gemeenteraad terug. Nu is er geld dat besteed kan worden aan de dingen waarvoor het bedoeld is, en we willen niet geld vragen om puur de norm te halen, zonder dat er ook daadwerkelijk extra activiteiten georganiseerd worden. Dat zou zonde zijn. We hebben daar goed overleg over gehad. Ik gun het de bibliotheek en het Taalhuis enorm, maar we moeten realistisch zijn. Er moeten ook activiteiten tegenover staan om die bekostigingsnorm te kunnen verantwoorden.

Metten is weten. Daar ben ik het volledig mee eens. Het is alleen lastig om precies in cijfers uit te drukken wat iets oplevert. In de regio is onderzoek gedaan naar de impact van het Taalhuis, die vindt u terug in bijlage 3 van het stuk. We zijn samen met de bibliotheek bezig om dat beter inzichtelijk te maken. Er wordt gewerkt aan een meetplan voor de effectiviteit van de activiteiten. Ik kan toezeggen dat zodra we daar meer over weten en we cijfers hebben die ertoe doen, we die ook met de raad zullen delen. De bibliotheek heeft zelf ook al data waar we gebruik van kunnen maken, dus dat zal geen probleem zijn. De vraag is alleen hoe je de effectiviteit meet. Of iemand na het volgen van een cursus ook daadwerkelijk beter zijn belastingformulier kan invullen of toeslagen kan aanvragen. Ik durf niet te zeggen dat dit allemaal supersmart wordt, maar we gaan wel aan de slag met dat meetplan. Het staat nog in de kinderschoenen. De eerste aanzet is enkele weken geleden gedaan. Ik beloof u dat u over een half jaar geïnformeerd wordt. Ik kan alleen niet garanderen dat de cijfers dan al volledig geverifieerd zijn of dat er al concrete resultaten zijn. Maar we informeren u graag over de stand van zaken op dat moment.

Tweede termijn commissie:

Rens de Haas (DP): Ik begrijp de vraag van de heer Vroomans om inzicht te krijgen in de resultaten. Dat is ook heel logisch. Ik wil er wel voor waken dat je moet oppassen met laaggeletterdheid, dat in Gemert-Bakel op 17% zit. Overigens ligt dat in heel de Peelregio, met Helmond erbij, ver boven het landelijk gemiddelde, zoals mevrouw Van Erp al aangaf. Landelijk zit het rond de 12%. Maar je moet niet de illusie hebben dat je daar heel sterk op kunt bijsturen, omdat deze mensen vaak gewoon onder water blijven. Ze melden zich niet als ze laaggeletterd zijn.

En ja, je kunt ze ook niet schriftelijk informeren of een oproep doen in de krant, want dan kunnen ze dat niet lezen. Dat maakt het heel ingewikkeld om die mensen te kunnen vinden. Dat hebben we ook bij de bibliotheek gehoord. Het klinkt heel makkelijk, maar het is heel erg moeilijk. Dat wil ik toch nog even meegeven.

8 Verordening leerlingenvervoer Gemert-Bakel (portefuillehouder Steeghs)

Procesconclusie: Bespreekstuk

Toezeggingen:

- Wethouder Steeghs zegt toe de vragen van de VVD schriftelijk te beantwoorden (waarbij het verzoek aan mevr. Van Berlo is de vragen alsnog schriftelijk in te dienen)
- Wethouder Steeghs zegt toe dat in Q1 2027 een overzicht wordt opgeleverd met gegevens over de uitvoering van de nieuwe verordening (inclusief aantallen leerlingen, categorieën vervoer en klachten etc.)

Eerste termijn commissie:

Rens de Haas (DP): De verordening is up-to-date gemaakt en gebaseerd op het VNG-model van 2024. De verordening geeft meer bevoegdheden aan het college en zet in op zelfredzaamheid en financiële beheersbaarheid. Op zich vinden we dat een goede zaak. Het is belangrijk om inwoners actief te betrekken en geld kun je maar één keer uitgeven. Dat er wat scherper op toegezien wordt en het college daar meer handvatten voor krijgt, vinden we prima.

We vinden wel dat er reëel rekening gehouden moet worden met de mogelijkheden en onmogelijkheden van de leerling en de ouders. De grens van zes kilometer kan een discussiepunt worden, net als het criterium van de dichtstbijzijnde toegankelijke school. Maatwerk en de menselijke maat moeten wat ons betreft het uitgangspunt zijn bij de uitvoering. Dat vraagt om een zorgvuldige afweging met duidelijke communicatie.

We hebben nog een vraag aan de wethouder. Kunnen we in het eerste kwartaal van 2027 geïnformeerd worden over de stand van zaken met betrekking tot de uitvoering van de verordening, zodat we de voortgang kunnen volgen? Daar zouden we graag een toezegging op krijgen.

Mariette van Erp (D66): Misschien sluit mijn vraag wel een beetje aan bij de vorige spreker. In de tweede financiële rapportage 2025, die we afgelopen week ook besproken hebben, stond een bedrag van €810.000 begroot voor vervoer. Daarbij zagen we een bijstelling van €79.000 voor het komende jaar en van €40.000 voor 2026. Daarna zou worden besloten of deze bijstelling incidenteel of structureel zou zijn voor de jaren 2027, 2028 en 2029, want voor die jaren zijn nog geen bijstellingen genoteerd of begroot.

Mijn eerste vraag is: de inzet van de nieuwe verordening is om te voldoen aan wet- en regelgeving en aan kwaliteitsverbetering. Maar is deze verordening ook bedoeld om te bezuinigen op deze voorziening? Daar is in principe niks mis mee, maar als dat zo is, dan is het goed om dat ook duidelijk te benoemen, zeker gezien de cijfers in de tweede financiële rapportage. In de nota staat onder het kopje 'Financiën' dat er nadruk komt op kosteneffectiviteit en maatwerk. Dus mijn vraag is: is bezuinigen ook een van de doelen?

Mijn tweede vraag is: kunt u aangeven wat ik me moet voorstellen bij 'duurzame inzet van middelen op langere termijn via kosteneffectiviteit en maatwerk'?

En tot slot, derde vraag: wat moeten we ons voorstellen bij het opstellen van persoonlijke ontwikkelplannen vanaf negen jaar? En wie gaat die plannen dan opstellen?

Jan Vroomans (Politiek Op Inhoud): Dit volgt het VNG-model, dus het is landelijk goed getoetst. Ik heb toch een paar puntjes.

Ten eerste de eigen bijdrage. Juridisch is het toegestaan, maar volgens mij is het niet verplicht. Het is dus een politieke keuze. Wat wij belangrijk vinden: we willen niet dat kinderen thuis komen te zitten omdat ouders de rekeningen niet kunnen betalen. Daar horen heldere waarborgen bij. Graag een reflectie van de wethouder op de inzet en de effecten daarvan.

Dan het vervoersontwikkelingsplan. Dat wordt opgesteld, maar wordt er ook geborgd dat dit geen drukmiddel wordt om snel af te schalen van gepast vervoer? We willen juist dat het een groeiplan is, in lijn met het ontwikkelingsperspectief van het kind. Als de wethouder daarop kan reageren. Verder staat er iets over beëindiging of opschorting bij gedrag of niet betalen. Dat is een stevig instrument. Wordt daar ook gewerkt met een vaste escalatieladder?

Tot slot nog een tip voor de wethouder: ik zou zo'n verordening altijd even door een kop-pilot halen. Heeft u de pen scherp bij de hand?

- Artikel 21 verwijst naar artikel 17, maar dat moet 18 zijn.
- Artikel 24 lid 6 verwijst naar artikel 22, maar dat moet 23 zijn.
- Artikel 26 lid 1: daar moet 22, 23 worden en 23, 24.

En het fijne is: zonder dat ik hem helemaal gelezen heb, heb ik dit er in 5 minuten uitgehaald dankzij AI. AI heeft de toekomst.

Therese vd Eventuin (SGB): De verordening leerlingenvervoer is belangrijk voor leerlingen die, om welke reden dan ook, niet op de gewijste manier of gelegenheid naar een onderwijsinstelling, stageadres of buitenschoolse opvang kunnen. Die laatste twee zijn toegevoegd. Artikel 26, en ik hoop dat die wel klopt, van de nieuwe verordening geeft gemeenten de kans om tijdig en naar proportie in te grijpen als het niet helemaal goed verloopt, bijvoorbeeld bij rijgedrag en niet betalen.

Nog een opmerking over het persoonlijk ontwikkelingsplan voor leerlingen vanaf negen jaar. Hier is maatwerk absoluut van groot belang. De ene negenjarige kan met wat begeleiding langzaam naar zelfstandig vervoer toegroeien. Voor de ander is dit absoluut onmogelijk en blijft dat ook onmogelijk. Hier moet natuurlijk wel degelijk rekening mee gehouden worden. Kijk naar wat ze zelf kunnen. Laat ook ouders hier een stem in hebben. Ze zijn vaak het meest deskundig waar het hun kind betreft.

De informatieavond die voor de ouders georganiseerd wordt, kunnen wij van harte aanbevelen. Hier worden de belangrijkste wijzigingen voor ouders en leerlingen duidelijk gemaakt.

Anne van Berlo (VVD): Er wordt gesproken over maatwerk waarbij de goedkoopste passende oplossing wordt genoemd. We hebben dit al vaker benadrukt: begin altijd met het zoeken naar een passende oplossing en kijk daarna pas naar de goedkoopste. Wanneer er eerst naar de prijs wordt gekeken en daarna pas naar wat passend is, wordt de prijs te bepalend in plaats van het welzijn van het kind. Het welbevinden van een kind moet altijd voorop staan.

Op dit moment zien we vaak dat een hulpaanvraag wordt afgewezen vanwege de kosten. Vervolgens moeten ouders of de cliënt bezwaar maken om dan het maatwerk te krijgen, terwijl veel ouders niet weten dat deze mogelijkheid er is. Dit veroorzaakt veel onmacht en boosheid. Bovendien lijkt het hele bezwaar-

en klachtenproces er vaak toe te leiden dat de kosten uiteindelijk alleen maar hoger worden. Daarom is betere en duidelijke communicatie vanaf het begin nodig.

Verder valt ons op dat er wordt gesteld dat het college, zodra een leerling negen jaar wordt, in overleg met ouders en eventueel de leerling zelf een persoonlijk vervoersontwikkelingsplan kan opstellen met het oog op het ontwikkelingsperspectief van de leerling. Wij vinden dit een erg jonge leeftijd, zeker wanneer er sprake is van een beperking. Ik zou mijn negenjarig kind zonder enige beperking al niet zomaar met het drukke openbaar vervoer laten reizen, laat staan wanneer er sprake is van een auditieve, cognitieve, prikkelverwerkings- of lichamelijke beperking. Bovendien is het vaak een uitdaging om überhaupt met het openbaar vervoer op de juiste plek te komen. We vragen ons af of een jaarlijkse herbeoordeling in situaties waarin de leerling een vastgestelde aandoening heeft die niet verandert, wel echt noodzakelijk is. Het steeds opnieuw verplicht herbeoordelen in onveranderlijke gevallen lijkt ons inefficiënt en onnodig belastend, voor zowel gezinnen als de administratie. Vraag aan de wethouder: worden er tevredenheidsonderzoeken uitgevoerd onder leerlingen en ouders?

Daarnaast willen wij graag verduidelijking over de eigen bijdrage. Klopt het dat deze alleen geldt wanneer ouders kiezen voor een school die meer dan twintig kilometer verder weg is? Wat als die school juist beter aansluit bij de behoefte van het kind? Wie bepaalt dat dan? En geldt deze regeling dan niet voor kinderen met een handicap?

Wat wordt eigenlijk precies bedoeld met 'gehandicapt'? Ik wil graag opmerken dat wij twijfels hebben bij het gebruik van de term 'gehandicapt'. Veel mensen, zoals ikzelf, zullen mij zien als een persoon met een handicap omdat ik in een rolstoel zit. Ik heb geen handicap. Ik heb een lijf dat dwars is, en die rolstoel is mijn vrijheid. Het is maar net hoe je ertegenaan kijkt.

In hoofdstuk vier staat dat de regel niet geldt voor gehandicapte leerlingen. Maar is het dan duidelijk wat hier precies mee wordt bedoeld? Lichamelijk, geestelijk, niet zelfstandig? Het verdient aanbeveling om deze formulering anders te beschrijven. Vaak is het zo dat wanneer een leerling naar het speciaal onderwijs gaat, er sprake is van een bepaalde beperking of zorgvraag. Maar of dat als handicap wordt ervaren, hangt sterk af van de persoonlijke perceptie.

Anne de Laat (LR): n eerste instantie willen we aangeven dat een wasbordtabel fijn geweest was. Veel is al gezegd en ook wij maken ons zorgen over meerdere elementen van deze verordening.

Ten eerste de financiële bijdrage. De draagkrachtafhankelijke bijdrage kan fors oplopen. Hierdoor zijn ouders met meer draagkracht vaak goedkoper uit als ze zelf rijden, met als gevolg dat deze ouders in de knoei komen met hun werk, terwijl ouders met minder tot geen draagkracht juist gratis of tegen minimale bijdrage gebruik kunnen maken van taxivervoer. Het voelt voor deze ouders dan bijna alsof zij gestraft worden voor het feit dat hun kind taxivervoer nodig heeft, omdat een passende plek niet voorhanden is in het eigen dorp.

Daarnaast is de verordening strenger dan in veel andere gemeenten. Dit maakt de regeling weliswaar juridisch stevig, maar mogelijk te zwaar voor gezinnen met intensieve zorgtaken of met kinderen die moeilijk voorspelbaar zijn in hun gedrag of belastbaarheid.

Een duidelijk voorbeeld is artikel 13, lid 2. Het toestaan van in specifieke gevallen oplopende wachttijden om routes efficiënter te maken, is voor kinderen met autisme, prikkelgevoeligheid of lichamelijke beperking onacceptabel. Lange wachttijden kunnen niet van hen worden gevraagd en vinden wij dan ook niet oké.

Ook de organisatie van het vervoer moet transparanter. Als centrale opstapplaatsen het uitgangspunt zijn, moet helder zijn welke dat zijn. En moet dit gelden voor elk kind? Wij vinden dat kinderen aan huis ophalen alleen nog bij uitzondering moet gebeuren, wanneer dit medisch noodzakelijk en in het belang van het kind is.

Verder hebben we kennisgenomen van het idee om te gaan werken met een zogenoemd vervoersontwikkelplan. Wij vinden alleen dat kinderen van negen jaar te jong zijn om zelfstandig met het openbaar vervoer te kunnen reizen. Ze zijn doorgaans nog niet voldoende zelfredzaam en het OV-aanbod binnen onze gemeente sluit absoluut niet aan op het vervoer van jonge kinderen.

Zelfstandig reizen kan in onze ogen pas als kinderen de middelbare schoolleeftijd krijgen, en dan nog alleen in overleg met ouders. Hierin moeten ook ouders een beslissende stem hebben.

Daarnaast vragen we aandacht voor duidelijke, inclusieve definities van de doelgroep, zodat alle leerlingen met specifieke zorgbehoefte worden meegenomen en duidelijk is wat er nu precies bedoeld wordt.

Tot slot pleiten we voor minder bureaucratie. We hebben begrepen dat er jaarlijks een herbeoordeling plaatsvindt. Jaarlijkse herbeoordelingen bij kinderen met blijvende aandoeningen zijn onnodig en belastend voor zowel wachtlijsten als voor ouders en kinderen. Kan de wethouder aangeven of er inderdaad sprake is van jaarlijkse herbeoordeling en waarom dat gebeurt?

Rick van Kessel (CDA): We zijn heel blij dat de verordening gebaseerd is op het model van de VNG, dat door veel gemeentes wordt gehanteerd en dat ook duidelijk in elkaar steekt. Mijn eerste gedachte was ook: waarom hebben we geen wasbordtabel? Maar toen ik die van 2014 erbij pakte, bleek dat er ongeveer evenveel tekst zou zijn, omdat deze verordening volledig herschreven is. Ik heb ze beide doorgelezen en ik vind de nieuwe versie in ieder geval een stuk overzichtelijker.

Er wordt vaak over de negenjarige gesproken, maar het beeld dat mensen hebben bij dit soort vervoersvoorzieningen is vaak dat van taxi's en busjes. Terwijl het begint bij te voet, dan de fiets, vervolgens openbaar vervoer en daarna pas taxi of ander aangepast vervoer. Dus als er een persoonlijk ontwikkelplan wordt opgesteld met een negenjarige, kan dat ook gewoon betekenen dat het gaat over het stukje naar school fietsen.

Ik ga ervan uit, en dat hoor ik graag bevestigd door de wethouder, dat als blijkt dat andere vormen van vervoer nodig zijn, bijvoorbeeld openbaar vervoer, dat er dan ook echt gekeken wordt of het kind dat aankan. En dat zou ook moeten, want samen met de samenwerkingspartner – in dit geval de school – moet bekeken worden wat er mogelijk is en wat niet.

Ik heb ook nog een paar vragen over specifieke situaties die zich kunnen voordoen. Bijvoorbeeld: de vergoeding is bedoeld voor de dichtstbijzijnde school waar het kind naartoe kan. Maar wat als er een soortgelijke school dichterbij is, terwijl het advies duidelijk aangeeft dat een andere, iets verder gelegen school beter passend is – bijvoorbeeld omdat daar net wat meer specifieke expertise is bij het personeel? Hoe wordt daarmee omgegaan in de praktijk? Een andere situatie: ik kan me voorstellen dat ouders vragen of het kind na schooltijd niet terug naar huis of het verzamelpunt gebracht wordt, maar naar bijvoorbeeld de naschoolse opvang. Komt dat soort situaties voor? En hoe wordt daar in de praktijk mee omgegaan?

Eerste termijn college:

Wethouder Steeghs: Het is van belang dat we de verordening uit 2014, zoals de heer Van Kessel terecht zei, actualiseren. De verordening was behoorlijk gedateerd. Een was-woord-tabel zou net zo lang zijn als de verordening zelf. Dit is de nieuwe modelverordening van de VNG, die uitgerold wordt over ongeveer

340 gemeenten in Nederland. We hebben daar uiteraard een eigen slag in kunnen maken, maar de verordening die hier voorligt is gebaseerd op het landelijke model. Ook onze buurgemeente Laarbeek gebruikt nagenoeg dezelfde verordening. Dus dit is geen unicum.

Het uitgangspunt is om zo dicht mogelijk bij huis te kijken naar passend vervoer. Dat betekent in eerste instantie kijken of een kind lopend naar school kan, eventueel onder begeleiding, of met de fiets, en daarna pas met openbaar vervoer of aangepast vervoer zoals een taxi. Het gaat niet per definitie om busjes. Die maken uiteraard wel onderdeel uit van het geheel, maar het beeld moet niet zijn dat het daar automatisch om draait.

De Dorpspartij vroeg om in het eerste kwartaal van 2027 een rapportage over de uitvoering. Daar zet ik een vraagteken bij, omdat het niet duidelijk is wat er dan precies opgeleverd zou moeten worden. Aantallen leerlingen en het soort vervoer kan ik aanleveren, maar individuele maatwerkcasuïstiek valt onder de AVG en kan ik niet openbaar maken. Ik hoor dus graag van de Dorpspartij wat zij concreet gerapporteerd willen zien.

De vraag van D66 over bezuiniging: nee, het doel is niet om te bezuinigen, maar om kinderen waar mogelijk zelfstandig naar school te laten gaan.

Efficiëntie dus, niet bezuiniging. We werken met aanbestedingen voor het taxivervoer. De verschillen in de financiële rapportage hebben waarschijnlijk te maken met een nieuwe aanbesteding die eraan komt. Dat laat ik voor u uitzoeken, zodat u exact weet waar die verschillen vandaan komen.

Meerdere fracties vroegen naar de persoonlijke ontwikkelplannen. Die worden niet door de gemeente opgelegd, maar in overleg met ouders en school opgesteld. Het doel is om de leerbaarheid, zelfredzaamheid en het ontwikkelperspectief van het kind in kaart te brengen. Op basis daarvan kijken we welke vervoersbehoefte passend is. Dat kan van alles zijn: zelfstandig lopen, fietsen, OV, taxi, met begeleiding van ouders of grootouders. Dat is het idee van het ontwikkelplan.

Mevrouw Van Erp vroeg wie zo'n ontwikkelplan initieert. Doorgaans komt er een verzoek voor leerlingenvervoer bij de gemeente binnen. Dan wordt er contact opgenomen met de ouders en de school en wordt in overleg gekeken hoe de vervoersbehoefte passend ingevuld kan worden. School kan daarin ook een bepalende rol spelen.

Wat betreft de eigen bijdrage: als ouders die niet kunnen betalen, zijn er faciliteiten om dat op te vangen. Het is dus niet zo dat vervoer niet doorgaat als de bijdrage niet betaald kan worden. Mevrouw Van Berlo stelde erg technische vragen, die wil ik schriftelijk beantwoorden.

Mevrouw De Laat vroeg naar de definitie van 'gehandicapt'. Die staat uitgeschreven in de verordening. Die definitie is zwart-wit op papier, maar de praktijk vraagt om maatwerk per kind. Wat betreft opstapplaatsen: we gaan ervan uit dat elk kind naar een opstapplaats kan worden gebracht, tenzij er een medische reden is om het kind thuis op te halen.

De jaarlijkse herbeoordeling vindt inderdaad plaats. Maar als het duidelijk is dat een kind een blijvende aandoening heeft en de situatie stabiel is, dan is herbeoordeling niet noodzakelijk. Er wordt gekeken naar wat logisch en werkbaar is.

Over het bezwaarproces: er is op dit moment één bezwaar lopende, over een opstapplaats. Het beeld dat er veel bezwaren zijn klopt dus niet. In goed overleg met ouders wordt gekeken wat het kind nodig heeft en wat binnen de verordening mogelijk is.

Tot slot, op de vraag van de heer Van Kessel over situaties waarin een verder gelegen school beter past: als dat zo is, wordt dat individueel beoordeeld in een maatwerkconstructie. En ook voor het vervoer naar naschoolse opvang wordt maatwerk geleverd als dat nodig is.

Tweede termijn commissie:

Rens de Haas (DP): Wat wij toch willen vragen is om in het eerste kwartaal van 2027 een rapportage te doen over de volgende zaken: 1 De aantallen aanvragen, 2 De categorieën van vervoer (bijvoorbeeld openbaar vervoer of taxi), 3 Het aantal afwijzingen, 4 Het aantal bezwaren, 5 Het aantal klachten, 6 Het aantal opgestelde ontwikkelingsplannen 7 De tevredenheid over de afgesproken vervoersregeling.

Jan Vroomans (Politiek Op Inhoud): Ik ben toch wel even getriggerd door mevrouw De Laat en mevrouw Van Berlo. Ik ben ook heel benieuwd of mevrouw De Laat daar een mening over heeft, en ik wil ook graag de mening van de wethouder horen. Stel dat we de leeftijd van negen naar twaalf jaar zouden zetten – wat zou dat dan eigenlijk betekenen? Daarnaast moeten er nog technische aanpassingen worden gedaan in de artikelen, die artikelverwijzingen kloppen niet overal. En ik heb even met Harrie gesproken – dat is onze digitale fractieondersteuner. Kijk, in plaats van ‘gehandicapte leerling’ zou je ook kunnen zeggen: ‘leerling met extra ondersteunings-behoefte’. Ik kon er zelf niet opkomen, maar ik laat me digitaal adviseren. Als je dan toch een technische aanpassing doet, kunnen we dan niet met elkaar afspreken dat we dat woord eruit halen en vervangen door iets wat beter past? Ik vind dat een passende aanpassing, zeker na de opmerkingen van mevrouw Van Berlo en mevrouw De Laat. Dus ik hoor daar graag ook de reactie van de wethouder op.

Anne van Berlo (VVD): ik ben op zoek naar mijn technische vraag. Maar even voor de duidelijkheid: die financiële vraag ging puur over de bezwaren- en klachtenprocedures. Ik heb niet gezegd dat daar specifieke financiën uit voortkomen. Ik verwees alleen naar een algeheel beeld bij hulpaanvragen. Dat ging dus niet specifiek over de verordening leerlingenvervoer.

Anne de Laat (LR): Meneer Vromans was me inderdaad voor. Ik heb in mijn betoog aangegeven dat wij die leeftijd liever van negen naar twaalf jaar zouden willen zetten. Ik ben heel erg benieuwd of de wethouder daar ook iets in ziet, of dat zij vasthoudt aan de leeftijd van negen.

Rick van Kessel (CDA): In aanvulling op de toelichting die meneer De Haas heeft gegeven op de informatie die u graag wilt zien, lijkt het me ook nuttig om een vergelijk te hebben met eerdere kwartalen. Zodat we ook zien of er een verschil in zit, ja of nee. Want anders hebben we wel een moment, maar dan zegt dat nog niks eigenlijk. Dus dat er ook een soort van vergelijkingsmateriaal in zit om te kijken of dat het ook iets verandert, lijkt mij goed.

En door de beantwoording van hoe dat beoordeeld wordt met de negenjarigen, denk ik dat het wat ons betreft prima is om die negen jaar erin te houden. En dat we meedoen, zeg maar, met zoals het over het algemeen op de meeste plekken – verreweg de meeste plekken – ook gebeurt, met die toezegging dat er ook echt goed gekeken wordt naar wat het kind wel en niet kan.

En hoewel ik het heel goed vind als het leerlingenvervoer goed geregeld wordt, laten we niet vergeten dat het in eerste instantie altijd nog de verantwoordelijkheid van de ouders is dat het kind op een school terechtkomt. En dat het daar waar nodig is ook echt moet gebeuren, maar dat dan pas de gemeente eigenlijk ook in beeld zou moeten komen.

Tweede termijn college:

Wethouder Steeghs: ik was in mijn eerste termijn nog een vraag vergeten te beantwoorden. Die ging over tevredenheidsonderzoeken. Zelf als gemeente voeren wij geen tevredenheidsonderzoek uit, maar wij weten wel dat de vervoerder die met de taxi en busjes de leerlingen vervoert, elk jaar een tevredenheidsonderzoek uitvoert. En dat ook aan ons terugkoppelt wat de score is van het afgelopen jaar. Dus dat is er wel, maar we hebben zelf geen tevredenheidsonderzoek dat we onder de mensen uitrollen.

Als het gaat over het overzicht dat er in het eerste kwartaal van 2027 moet worden opgeleverd: het aantal leerlingen zal geen probleem zijn. De categorieën van vervoer die wij faciliteren ook niet. Het aantal klachten spreekt ook voor zich. Maar ik heb ook iets gehoord over ontwikkelplannen. En daar aarzel ik, want ik ben een beetje huiverig om hier met privégegevens uw raad te faciliteren. Als het op aantallen is, dan lijkt me dat geen probleem. Het aantal afwijzingen – dat werd ook genoemd – daar worstel ik mee, want een ontwikkelplan is geen aanvraag die je afwijst, dat maak je samen met ouders en school op maat. De afwijzing van een vervoersregeling? Dat kan, maar het is geen concrete aanvraag in de zin van: ik vraag taxivervoer aan voor mijn kind en ik moet dat krijgen. Het gaat om een persoonlijk ontwikkelplan dat gezamenlijk wordt opgesteld. Daaruit volgt dan een vervoersbehoefte die we faciliteren. Dus ik kan die term afwijzing moeilijk plaatsen, tenzij het betekent dat er geen overeenstemming is. Maar dan hebben we het over maatwerk dat niet lukt. Als de raad prijs stelt op het turven van afwijzingen, dan gaan we dat doen.

Dan over de leeftijd van negen jaar: die is opgenomen omdat vanaf die leeftijd verwacht wordt dat een kind zelf in staat is aan te geven hoe hij of zij naar meer zelfstandigheid in vervoer kan toewerken. In overleg met school, ouders en gemeente. Het is geen heilig getal, maar wel een richtlijn. Als de raad dat wil amenderen naar twaalf jaar, dan wil ik u er wel op wijzen dat u dan tekort doet aan kinderen die vanaf negen jaar al zelfstandig bepaalde stappen kunnen zetten. Maar het staat u vrij om dit aan te passen.

De verwijzingen in de artikelen van de verordening zijn niet correct. Een aantal commissieleden had me daar al op gewezen. Die worden gecorrigeerd. Wat betreft de opmerkingen van mevrouw Van Berlo: leerlingenvervoer is geen WMO-aanvraag. Maar ik deel de opmerking dat we eerst moeten kijken naar wat een kind nodig heeft en dan pas naar de kosten. Dat is ook hoe deze verordening is ingericht. Uiteraard heeft het college wel te maken met de begroting als de vervoerskosten te hoog worden, maar het uitgangspunt is het kind.

Tot slot: het college hecht eraan om de definitie van "gehandicapte leerling" te hanteren zoals die nu in de verordening staat. Die is juridisch duidelijk. We gaan die niet oprekken naar bredere formuleringen zoals "leerling met ondersteuningsbehoefte", omdat dat in de uitvoering voor onduidelijkheid zou zorgen. Volgens mij heb ik hiermee alle vragen beantwoord. De vragen die ik niet volledig kon beantwoorden, waaronder de meer technische, zal ik schriftelijk afdoen.

9 Terugkoppeling Gemeenschappelijke Regelingen (Peelgemeenten, Senzer, GGD) + mededelingen vanuit het college

Wethouder Steeghs heeft 2 mededelingen:

- 1) Morgenavond om 19.30 uur wordt in MFA De Schans in Milheeze de eerste cultuurprijs van onze gemeente uitgereikt. U bent allen van harte uitgenodigd om daarbij aanwezig te zijn.
- 2) Twee inwoners van onze gemeente hebben het initiatief genomen om deze huldiging van sportkampioenen nieuw leven in te blazen. Voorheen werd deze georganiseerd door de Stichting Sportkampioenen

in De Eendracht, maar die stichting is vorig jaar opgeheven omdat er te weinig animo bleek. De nieuwe initiatiefnemers willen de sport in Gemert-Bakel weer in de schijnwerpers zetten en de huldiging in een eigentijds jasje steken. Ze zijn bij mij aan tafel geweest om te bespreken of er een pilot gestart kan worden en of er binnen bestaande budgetten een financiële bijdrage mogelijk is. Als u daar in Gemert iets over hoort: het klopt dat dit initiatief loopt.

Terugkoppeling vanuit GR-en:

- Op 8 december komt de klankbordgroep GR Peelgemeenten bijeen om te overleggen, spiegelen en te klankborden.

10

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.13 uur.