gemeenteraad
Haarlemmermeer

Index raadsvergadering
raadsplein

raadsgriffie

raadsvergadering d.d. 23 maart 2023

Index		**Pagina**
1.	Opening en mededelingen	2-6
2.	Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de raadspleinen van 9 maart en 16 maart 2023, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	6-8
3.	Vragenuur	8-22
4.	Sessies	-
5.	Stemmingen	22-26
6.	Sluiting	26-27

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 23 MAART 2023

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven/dhr. F. Sidali (vicevoorzitter)

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, mw. B.M. Antolini, mw. H.J. van den Berg, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. S. Blankestein, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels, dhr. P.J. Boerman, mw. M.K. Denie, mw. N.M. Elfers, mw. K. van Goethem, mw. A.E. Gumbert, mw. M.R. Hogervorst, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. J.M. Hup, dhr. C.L. Klaassen, mw. K. Kliphuis (tot 22.15 uur), mw. G. Knikker, dhr. J.A. Kos, mw. A.P. Maat, mw. S. van de Meeberg (tot 22.15 uur), mw. A.N. Mees-Marhe, dhr. E.J. van der Peet, dhr. J.G. Rip, dhr. A. de Ruiter (17.20-22.15 uur) , dhr. A. Salhi, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, mw. D.E. van der Veldt, dhr. E. Vermeulen, mw. M. Woolthuis, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. C. El Idrissi, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, mw. M. Steffens-van de Water (tot 22.15 uur)

Insprekers: dhr. R. van den Busken, mw. L. van den Bos

---

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open deze raadsvergadering. Het is vandaag 23 maart 2023 en ik heet u allen van harte welkom. Leden van de raad, leden van het college, medewerkers, geachte gasten. Speciaal vanavond hebben we ook ambtenaren die de module politiek-bestuurlijke sensitiviteit volgen te gast. Ik weet niet of u nu vandaag zo'n groot voorbeeld daarvan ziet, maar ik hoop dat u er in ieder geval iets van opsteekt. Heel veel succes daarmee. Voordat ik verderga, feliciteer ik namens u allen de griffier van harte (applaus) en zeg ik dat ouder worden een privilege is. En ik zeg dat je verjaardag toch altijd een mooie dag is om de tijd te vergeten. Ik was het vergeten, maar bij dezen maak ik het goed door het in openbaarheid te doen: van harte gefeliciteerd. En als je ieder jaar die bonbons neerlegt, worden we alleen maar gelukkiger. Dankjewel.
Dan hebben we geen berichten van verhindering ontvangen, maar mevrouw Koolmoes en mevrouw Hussain zullen later komen. Ben ik dan volledig geweest? En mijnheer De Ruiter want die gaan wij zo beëdigen, dus vandaar dat die er nog niet is.
Dan hebben we volgens mij alle openingszaken behandeld en gaan we over naar de mededelingen.
Daar heb ik uw aandacht ten volle nodig want op 29 maart a.s. vanaf 19.30 uur is er een regionale raadsledenbijeenkomst voor raadsleden van Zuid-Kennemerland en IJmond waarbij ook raadsleden van Haarlemmermeer en Uitgeest zijn uitgenodigd. Ik heb zojuist in de informatieve bijeenkomst uitgelegd hoe belangrijk het is voor u dat u daar bent. Het gaat erover dat de wet die zich bezighoudt met gemeenschappelijke regelingen is aangepast en dat betekent dat u een andere rol kunt krijgen. De uitleg over hoe dat precies zit en de rol die u daarin heeft, zijn zaken die aan de orde komen. Dat moet u doen met acht andere raden als het gaat over de Veiligheidsregio Kennemerland. Dus we voorzien aan die kant een mooie samenwerking die u gaat hebben. De raadsleden zijn dus allemaal aanwezig van de Kennemerlandse kust dus ik hoop dat u daar ook naartoe zult komen. U kunt zich aanmelden bij de griffie, via griffie@haarlemmermeer.nl. De bijeenkomst is in Haarlem bij Van der Valk.

Een tweede is dat in aanvulling op het reeds bij u in bezit zijnde golden ticket, u vandaag een groen lenteblad op uw tafel heeft ontvangen. Ik weet niet of dat zo is. Sommigen wel en sommigen niet? U wel. Niet iedereen. U gaat volgende week namelijk als raad vergaderen in Nieuw-Vennep. Het organiserend comité zou graag zien dat u op dit lenteblad uw wens voor alle mensen in Nieuw-Vennep bekendmaakt. Aan het einde van de avond op de 30e maart kunt u dan het blad in de bestemde boom hangen en zo draagt u allen bij aan een beetje lentegevoel en dat is op een dag als vandaag met dit weer wel nodig. En daarnaast steekt u alle inwoners van Nieuw-Vennep een hart onder de riem. Als u daar vragen over heeft, dan kunt u terecht bij Joost van Aalst, die u inmiddels allemaal kent, de nieuwe Willem, zogezegd. Dat zeg ik nog maar een keer Joost, want daarna is het gewoon Joost. Of u kunt terecht bij Vincent Verheij, de gebiedsmanager van Nieuw-Vennep.
Dan is er per 1 april 2023 een nieuwe procedure met betrekking tot geheimhouding. Ik wil u als raad erop attenderen dat er een aantal wijzigingen voor wat betreft de geheimhouding van raadsstukken in de Gemeentewet zal zijn. Vanaf dan hoeft u als raad de geheimhouding niet meer te bekrachtigen, zoals ik u zo meteen wel weer ga laten doen. Ik weet niet zeker of we dat vandaag doen, maar meestal laat ik u dat doen. Maar er komen dus geen raadsvoorstellen met bekrachtiging meer naar u toe. U moet dus zelf opletten of het stuk geheim is ja of nee. Want dat kan dus zonder bekrachtiging het geval zijn. U kunt wel de geheimhouding opheffen door dat aan te geven tijdens het vaststellen van de agenda. Dus het college bepaalt geheimhouding, dat is de Gemeentewet, en als u tijdens het vaststellen van de agenda zegt 'maar dat willen we niet', dan kan dat. Dus het is juist andersom dan zoals het nu geregeld is. En daarover is een vraag. Ik hoop niet dat uw vraag heel moeilijk wordt, want zo goed heb ik het nog niet bekeken. Gaat uw gang.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter. Nee, mijn vraag is niet heel moeilijk. Mijn vraag is dat ik ervan uitga dat de regels voor het opleggen van geheimhouding niet veranderen.

De VOORZITTER: Nee, het gaat gewoon zo. Wat ons betreft, is in dit Huis alles transparant, alleen op die zaken die in de Woo geregeld zijn waar we rekening mee moeten houden wordt geheimhouding in acht genomen.

Mevrouw GUMBERT: En dat verandert niet.

De VOORZITTER: Dat verandert niet. Alleen we hoeven het niet steeds aan u voor te leggen. Maar dat vergt dus wel van u dat u heel goed moet opletten dat u, als ergens 'geheim' opstaat daar niet uit kunt declareren of delen. Want dat is wat er dus… En anders kunt u zeggen 'ja, dat hebben we net opgelegd, dus daar zijn we ons meer bewust van'. Dat was uw vraag ook, toch mijnheer Beusenberg? Ja.
En ten slotte ontvangt u als raad, maar ook de fractieassistenten en de collegeleden vanavond allemaal een link naar een digitale enquête waarin wordt gevraagd namens de WWR om terug te blikken naar het afgelopen informatieproces en vooruit te blikken naar de toekomst. De WWR vraagt u om allen de enquête in te vullen en dit te doen voor 2 april a.s.
Nou, dat waren mijn mededelingen en dan zijn er ook nog mededelingen, die zijn veel belangrijker – en ik ben blij dat er daar meer van zijn want het is een belangrijk agendapunt – uit gemeenschappelijke regelingen. Ik ga als eerste naar mevrouw Ruigrok om het woord te voeren vanuit de Regiegroep AM.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. Ik wilde even een terugkoppeling geven van die Regiegroep Amstelland-Meerlanden. Het gaat over het proces waar we mee bezig zijn, een nieuw op te stellen MRA-agenda. Het komende halfjaar wordt per deelregio input opgehaald en dat gaan we als volgt doen. We hebben binnen Amstelland-Meerlanden een positioneringsdocument opgesteld. Dat gaan we delen met de raad. Daar staat geen nieuw beleid in. Daar staan de dingen in die we al doen, maar u kunt als raad extra input geven. Dan komt er een conceptagenda en die komt weer voor wensen en bedenkingen naar de raad. En dat verwachten we eind dit jaar, begin volgend jaar.

Morgen hebben we een Algemene Vergadering van de hele Metropoolregio en daar worden drie bestuurlijke trekkers van die MRA voorgesteld. Eentje daarvan ben ik en wie weet word ik wel voorgedragen en wordt dat geaccepteerd morgen. Misschien.

De VOORZITTER: Als daar verder geen vragen over zijn, heb ik een mooi bruggetje naar mevrouw Van 't Hull. Want die gaat ook vanuit de MRA Raadtafel wat met ons delen.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel. Ten eerste zijn we natuurlijk hartstikke blij dat nu ook de bestuurders de gelegenheid hebben om een terugkoppeling te geven op dit punt, dus dank daarvoor.
De Raadtafel is vorige week geweest en daar hebben we gesproken, onder andere, over het proces van de MRA-agenda en het feit dat die inderdaad in de deelregio's verder wordt vormgegeven, waaronder in de AM-regio. Dus goed om dat te horen en ik denk dat we dan in de MRA-werkgroep het er wel weer verder over hebben hoe we daar als raad dan mee om zullen gaan.
Ook hebben we het gehad over de Voortgangsnota 2023. En met name over de opzet. Over de opzet waren we in eerste instantie in ieder geval heel erg tevreden. Er wordt nu gesproken over doelen, activiteiten en resultaten. Wat we echter nog wel misten, zijn heldere doelen, want de doelen en activiteiten van de voortgangsnota lopen nog een beetje door elkaar. Er is nog geen inzicht in wat er dan niet is gebeurd. Dus dat advies hebben we als Raadtafel meegeven.
Er is ook nog een AM-raadsledenplatform geweest, maar daar zal mevrouw Knikker terugkoppeling over geven.

De VOORZITTER: Als hier geen vragen over zijn, dan ga ik naar mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Ik sluit het rijtje mooi af en het borduurt eigenlijk ook heel mooi voort op de informatieve bijeenkomst die we vanmiddag als raad hebben gehad vanuit het Team Onderzoek over regionale samenwerking. Want een van de dingen die mevrouw Van 't Hull en ik daarin doen namens Haarlemmermeer, is praten met de raadsleden van de vijf andere gemeenten waarmee we in die deelregio zitten over 'wat hebben we nou met elkaar gemeen en hoe kunnen we die samenwerking nou versterken?'
Vanuit die verstedelijkingsstrategie van de MRA is een ambitie opgenomen om specifiek voor onze deelregio glastuinbouwgebied te transformeren om tot een betere balans te komen voor wonen, werken en voorzieningen, maar ook om de leefkwaliteit van Schiphol te verbeteren. Dat is eigenlijk een heel complex vraagstuk. Wij hebben vorige week of twee weken geleden inmiddels in het raadsledenplatform dit onderwerp geadresseerd. Fijn bij dat onderwerp was dat we een externe expert hadden, professor Geert Teisman, die wat meegaf over de vraag 'hoe kun je samen complexe vraagstukken verder brengen?' Dat was ontzettend behulpzaam om op een andere manier dit soort ontzettend complexe trajecten tegen het licht te houden, want we zitten aan allerlei wet- en regelgeving gebonden en transformatie in onze regio is gewoon ontzettend lastig.
Op basis van deze presentatie gaan de verschillende raden hem ook uitnodigen bij de gemeenteraden. En wij willen het enthousiasme ook graag overbrengen naar Haarlemmermeer. Dus we zullen vanuit de werkgroep MRA naar jullie toekomen met een voorstel om op werkbezoek te gaan bij de Greenport Aalsmeer, een van de belangrijke stakeholders als het gaat om glastuinbouw, waarbij we dan nogmaals deze presentatie willen laten geven zodat we als raad goed geïnformeerd zijn over de mogelijkheden die er zijn om dit soort complexe vraagstukken op een andere manier te benaderen en daarmee goede resultaten te boeken. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Heeft iemand van de raad daar nog een vraag over? Nee. Ik denk dat het allemaal helder was. Voor degenen die vanmiddag aanwezig waren bij de informatieve bijeenkomst over de wetsaanpassing rond GR'en weet dat er inmiddels voor mensen die in een AB van een GR zitten, een informatieplicht is. Dat betekent dat dat dan ook tijdens dit moment gaat gebeuren, tenzij het schriftelijk

is. Ik zou van het moment gebruik willen maken om te vertellen dat wij als algemeen bestuur van de Veiligheidsregio Kennemerland Ciska Scheidel hebben benoemd tot directeur Veiligheidsregio. Daarnaast wordt ze directeur Publieke Gezondheid. Zij vervangt Bert van de Velden die met pensioen gaat. Dat waren de mededelingen en dan gaan we naar de installatie en de beëdiging van de heer De Ruiter tot tijdelijk lid van deze raad.

Mevrouw KNIKKER: Voorzitter, punt van orde. Ik dacht dat ik bij de mededelingen ook iets moest zeggen over het verzoek voor de Meermakersessie. Klopt dat?

De VOORZITTER: Dat mag u altijd doen. U staat niet op mijn lijstje, maar dat is alleen maar spannend, dus gaat uw gang.

Mevrouw KNIKKER: Ik ga het heel kort houden. We hebben natuurlijk onlangs de sessie over Meermaker geopend, waarbij ik het ordevoorstel heb gedaan om in afwachting van de beantwoording van vragen die sessie te verdagen. Deze week hebben we die beantwoording gekregen van het college, waarvoor dank. Uit de antwoorden blijkt eigenlijk dat er in Q2 een evaluatie van de verbonden partijen naar ons toekomt. Het voorstel dat ik aan de raad wil doen is om Meermaker in te plannen als sessie zodra die evaluatie er is, zodat we het goede gesprek kunnen voeren.

De VOORZITTER: Goed. Dat betekent dat de vorige sessie wordt afgesloten en dat wordt gevraagd een nieuwe sessie in te plannen zodra dat bekend is. Kunt u dat steunen? Dan gaat het naar het presidium. Ja, ik zie allemaal knikkende mensen dus daarmee is er steun. U mag ook stemmen hoor, maar ik zag allemaal knikkende mensen dus laten we dan aan het presidium vragen om dat moment te gebruiken om het te agenderen. Heb ik dan alle mededelingen opgehaald? Ik kijk nog een keer voor de zekerheid rond.
Ik ga naar de beëdiging en installatie van de heer De Ruiter tot tijdelijk lid van de raad. Ik stel u voor om de volgende leden tot Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven te benoemen: mijnheer Salhi, mevrouw Van der Veldt, zij zal voorzitter zijn, en mijnheer Zuyderwijk. Zij gaan de geloofsbrieven onderzoeken en dat is omdat de heer Meijer de komende zestien weken afwezig zal zijn vanwege ziekte. Dan wordt hij vervangen door de heer De Ruiter, mits de geloofsbrieven worden geaccordeerd. Ik vraag de commissie dat onderzoek in te stellen en ik schors hierbij de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en ik kijk naar de voorzitter van de commissie.

Mevrouw VAN DER VELDT: Dank u wel. De commissie uit de raad van de gemeente Haarlemmermeer in wier handen werden gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door De Ruiter, A. Bert, op donderdag 16 maart 2023 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Haarlemmermeer, rapporteert de raad van de gemeente Haarlemmermeer dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dank u wel voor uw werkzaamheden. Dat betekent dat u de heer De Ruiter kunt benoemen tot lid van deze raad. Dat is ook akkoord, dan is hij bij dezen benoemd. Dan nodig ik hem uit en gaat hij de belofte afleggen. Ik lees het voor, en u zegt 'dat verklaar en beloof ik'.

"Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadslid naar eer en geweten zal vervullen."

De heer DE RUITER: Dat verklaar en beloof ik!

De VOORZITTER: Dan feliciteer ik u en wens ik u veel succes! (applaus)

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: Dan zijn we nu bij punt 2 van de agenda, het vaststellen van de huidige agenda. Mijnheer Beusenberg heeft gevraagd het woord te voeren.

De heer M. BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ik wil vragen of ik genoeg steun krijg om het raadsvoorstel over het nieuwe raadhuis van de stemmingenlijst af te halen.

De VOORZITTER: Goed. Voorgesteld wordt om dit voorstel vanavond van de stemmingenlijst af te halen. Wie is voor dit voorstel? Ik heb het gevoel dat het unaniem is. Ja, daarmee is het van de stemmingenlijst afgegaan. Dank u wel. En ik zie dat het raadsvoorstel Voorbereidingsbesluit J.C. Beetslaan Hoofddorp-Noord was vastgesteld voor de stemmingenlijst van vanavond, maar daarover heeft u al op 9 maart jl. gestemd en dat is aangenomen. Het is gewoon een fout en daarom verzoek ik u hem van de stemmingenlijst af te halen. Ja? Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan de portefeuillehouder. Er is eerder een stuk aangeboden over onderzoek naar trafostationlocaties rondom de Bennebroekerweg. Vandaag staat het weer op de stemmingenlijst. Is dat een gewijzigd stuk of is dat het oude stuk nog een keer?

De VOORZITTER: Ik ben even in de war. Ik ga u het antwoord laten geven, maar ik wil eerst even zeker weten dat we dit met elkaar van de lijst afhalen, want anders loopt de besluitvorming niet heel scherp. De Beetslaan, Hoofddorp-Noord. Daarover heeft u al besloten en dat gaat van de stemmingenlijst af. Akkoord? En dan ligt er een vraag of er een ander stuk is. Ik kijk even naar de portefeuillehouder.

Wethouder NOBEL: Ik heb nu niet het stuk geopend, maar volgens mij is dat een ander stuk waarin we ook aangeven dat er extra kosten komen voor een breder onderzoek naar die tweede locatie.

De VOORZITTER: Helder. Dan gaat in ieder geval de stemmingenlijst door, behoudens de twee voorstellen die er net afgehaald zijn. En dan kijk ik naar de aangekondigde amendementen en moties. Die waren allemaal gekoppeld aan het voorstel dat zojuist van de stemmingenlijst afgehaald. En dan blijft er maar één amendement over. Als ik me daarin vergis, hoor ik u er vast iets over zeggen. Dat betreft het aangekondigd amendement bij de visie op digitalisering Samen slimmer. Dat amendement heet In onze gemeente doet iedereen mee, daarom de digitale informatie op B1. En dat zou worden ingediend door PvdA, EEN Haarlemmermeer, SRH en D66. De vraag is, en ik denk dat ik dan naar de PvdA moet kijken, dient u hiermee het amendement in?

Mevrouw DENIE: Ja voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel en dan ga ik meteen voor een vraag naar de heer Klaassen.

De heer KLAASSEN: We willen graag mede-indiener zijn bij dat amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan wordt uw partij HAP toegevoegd aan de mede-indieners en wordt het onderdeel van de stemmingen vandaag.
Dan zijn wij bij het vaststellen… We stellen in ieder geval de agenda vast met alle wijzigingen zoals u die heeft besloten.
Dan gaan we naar het verslag van 9 maart jl. Er zijn bij ons geen op- en aanmerkingen binnengekomen, maar mijnheer Beusenberg had nog een opmerking.

De heer M. BEUSENBERG: Dank u voorzitter, misschien praat ik voor mijn beurt, maar de fracties van SRH en Forza! hadden ook een motie ingediend. Ik zag dat u door die moties heen ging, maar die…

De VOORZITTER: Als die motie te maken heeft met de fractiekamers...

De heer M. BEUSENBERG: Nee, nee, nee.

De VOORZITTER: U heeft een heel andere motie?

De heer M. BEUSENBERG: Ja. Verstandig bouwen 2.0.

De VOORZITTER: Verstandig bouwen gaat niet over het raadhuis?

De heer M. BEUSENBERG: Jawel.

De VOORZITTER: Dus dat is gekoppeld aan de behandeling van het stuk dat we van de stemmingenlijst afgehaald hebben.

De heer M. BEUSENBERG: Het is sowieso een motie vreemd.

De VOORZITTER: Nee, het was een motie die hing aan het raadhuisvoorstel. En als u hem wilt behandelen, dan gaan we hem als motie vreemd behandelen. Maar dan ga ik even kijken. Dat kan, maar ik heb de motie… Dan moet u hem even lezen. Hij heeft niets te maken met het voorstel voor het nieuwe raadhuis?

De heer M. BEUSENBERG: Het is een vervolg op een motie van 14 mei 2020.

De VOORZITTER: Ik ga het aan u vragen, mijnheer Beusenberg. De motie Verstandig bouwen gaat over het nieuwe raadhuis.

De heer M. BEUSENBERG: Dat klopt.

De VOORZITTER: Dat staat in uw overwegingen. Dus mijn verzoek is of u het mee wilt nemen wanneer het nieuwe raadhuis op de stemmingenlijst staat. Want anders moet u de motie ombouwen. Hij hangt nu aan een voorstel. Als u zegt 'dat wil ik niet, ik wil gewoon dat we altijd verstandig bouwen', dan kan dat, maar dan moet u hem even aanpassen. Dan wordt hij straks een motie vreemd. Dat kan, maar dan moet u hem even aanpassen, want nu hangt hij aan het voorstel.

De heer M. BEUSENBERG: Dat kan, dan vraag ik de griffie om hem even aan te passen.

De VOORZITTER: Ja, dan ga ik er nu van uit dat u hem alsnog gaat indienen als motie vreemd. Onderdeel van de vergadering wordt dus de motie Verstandig bouwen en er komt nog een aangepaste

versie in iBabs. Mijnheer Beusenberg, dan gaan we hem om 22.15 uur behandelen, want anders wordt het niet te doen.
Dan was ik bij het vaststellen van het verslag van 9 maart jl. Is er iemand die daar nog op- of aanmerkingen bij heeft? Dat is niet het geval, dan is dat bij dezen vastgesteld.
Dan vraag ik u om de lijsten van ingekomen brieven en stukken van week 7, 8 en 9 vast te stellen. U vindt de verzoeken om afschriften terug in iBabs onder agendapunt 2.3. Daarnaast wordt u verzocht om met de afdoening van de lijsten ingekomen stukken zoals die aan u wordt voorgesteld, in te stemmen. Dat heeft uw instemming? Ja. Niemand stemt tegen, dan worden ze bij dezen op die manier afgedaan.
En dan heb ik begrepen dat in het kader van een sessieverzoek het woord is gevraagd door de heer Boels. Gaat uw gang.

De heer BOELS: Dank u wel. Voorzitter, vanochtend hebben wij allemaal een brief gehad van onze collega's uit de gemeente Haarlem over de Recreatieschap Spaarnwoude. Daarin spreken zij hun zorgen uit over de koers van het recreatieschap en vragen of wij dit ook willen agenderen in onze raad. Dat lijkt mij een heel goed voorstel om te doen, om met elkaar te bespreken of wij hun zienswijze ook zouden kunnen onderschrijven of ondersteunen. Dus bij dezen dien ik een sessieverzoek in.

De VOORZITTER: Ik kijk even wie dit sessieverzoek steunt. Ik kijk even. Ik zie meer dan dertien handen.

De heer SIDALI: Ik heb een vraag aan de heer Boels, mag dat?

De VOORZITTER: Ja, natuurlijk, als dat bepaalt of u wel of niet meestemt, wel.

De heer SIDALI: Nee, ik stem zeker wel mee.

De VOORZITTER: Maar dan is de vraag wat lastig, want dan gaat u iets op de inhoud zeggen, toch?

De heer SIDALI: Nee, of er meer informatie nodig is dan de brief die we al hebben. Dat is eigenlijk de vraag: wilt u nog meer informatie dan de brief die we al hebben? Want dan kan het misschien wel eens heel snel ingepland worden.

De VOORZITTER: Mijnheer Boels.

De heer BOELS: Ik kan alleen maar onderstrepen dat het heel snel ingepland zou moeten worden, want dat is ook het verzoek van de collega's uit Haarlem.

De VOORZITTER: We geven het aan het presidium mee. U gaat een mooie motivatie sturen, mijnheer Boels, en wij geven mee dat het zo snel mogelijk ingepland kan worden.
Dan heb ik alle sessieverzoeken ook behandeld? Ja.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dan ga ik naar het vragenuur. Er hebben zich drie inwoners gemeld om te komen inspreken op hetzelfde onderwerp. Het gaat over gebruik van gemeentelijke grond rondom de Meidoornweg in Badhoevedorp. Vandaar dat we hebben gezegd dat ze alle drie mogen inspreken, maar drie minuten. We hebben vorige week of twee weken geleden gezien dat dat prima gaat. Ik vraag mevrouw Van den Bos om naar voren te komen voor haar bijdrage.

Mevrouw VAN DEN BOS: Geachte voorzitter, college, leden van de raad en aanwezigen. Mijn naam is Lynda van den Bos. Ik spreek namens mijn dochter Susanne, naar aanleiding van de brief van mevrouw

(…) van de afdeling Beheer en Onderhoud in verband met het mogelijk onterecht gebruikmaken van gemeentegrond.
Ik ben goed op de hoogte van de situatie omdat mijn moeder vanaf 1978 35 jaar in de flat heeft gewoond en daardoor ken ik veel oud-gebruikers van de in bezit genomen grond, namens wie ik ook mag spreken. Een aantal van de huidige gebruikers is hier niet aanwezig.
Het gebruik van de grond is al 44 jaar feit. Om die reden beroepen wij ons op bevrijdende verjaring. Wanneer een stuk grond door de bezitter of zijn rechtsopvolger een onafgebroken periode van meer dan twintig jaar in bezit is, voortdurend, onafgebroken, ongestoord, openbaar en ondubbelzinnig in gebruik sinds 1978 spreken we van bevrijdende verjaring. Het maakt niet meer uit of er sprake is van goede trouw, ondanks dat dat wel bij alle zeven gebruikers het geval is.
De grond is zo ingericht dat de gemeente had kunnen zien dat de grond is toegeëigend sinds 1978 en dat de grond zodanig is ingericht dat de gemeente geen macht meer heeft over de grond, aangezien deze volledig omheind is met een ondoordringbare haag of permanent hekwerk met de bedoeling de eigendomsgrenzen aan te geven. Hier valt van af te leiden dat de grond in bezit is genomen.
De tuinen, inclusief de gemeentegrond, zijn dan ook niet meer voor iedereen toegankelijk. Het vormt een geheel met de tuin. Dan is er sprake van bezit. Afgezien van het feit dat wij ons beroepen op bevrijdende verjaring, bevreemdt het ons dat de gemeente in deze nare situatie geen zaken wil doen met de eigenaren, maar alleen de grond aan de VvE wil verkopen. De VvE heeft er niets mee te maken en heeft er totaal geen belang bij, net als alle andere bewoners tot en met de vierde verdieping aan toe. Natuurlijk zouden wij graag onderling met de gemeente tot een oplossing komen. Maar wij worden geblokkeerd door de gemeente, aangezien de gemeente alleen met de VvE wil onderhandelen.
Reeds 2,5 jaar geleden kwam handhaving aan de deur in verband met de situatie vanwege een melding over de toegeëigend de gemeentegrond, kennelijk door een afgunstige buur. Nadat de heer (…), niet meer werkzaam bij de gemeente, de zaak in behandeling nam, heeft niemand meer iets vernomen tot twee weken geleden tot grote schrik en paniek van alle bewoners, of eigenaren van dat stuk grond. Hoe is dit op te lossen? Dank u wel voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van den Bos. Ik wil verzoeken geen namen van medewerkers te noemen, voor de volgende sprekers. Want dat zijn mensen die namens ons werken. Dat wist u niet, maar dat gaat voor de volgende in. Dat is de heer Van den Busken over hetzelfde onderwerp. Gaat uw gang.

De heer VAN DEN BUSKEN: Geachte voorzitter, college, leden van de raad en andere aanwezigen. Mijn naam is Ruud van den Busken en samen met mijn vrouw Regina ben ik woonachtig op het adres Meidoornweg 170.
In 2020 waren wij op zoek naar een rustige plek om van ons pensioen te gaan genieten. Wij vonden die plek in Badhoevedorp. Nu, bijna 2,5 jaar later zijn we nog volop aan het genieten van dat besluit. Tot afgelopen 3 maart. Wij kregen bericht van de VvE dat zij een brief hadden gehad van de gemeente Haarlemmermeer waarin stond dat een gedeelte van de tuinen van de beganegrondappartementen illegaal in gebruik was. Verbaasd en geschrokken namen wij kennis van deze brief. Keihard en zonder empathie naar de VvE toe, werd een ultimatum gesteld.
Ik heb 43 jaar gewerkt voor de gemeente Amsterdam bij de afdeling VTH, vergunningen, toezicht en handhaving. Eerst als handhaver, later als bouwplantoetser en de laatste jaren als analist. Zo adviseer ik de managers van het Stadsdeel West. Je kunt rustig zeggen dat ik als voormalig ambtenaar ervaring heb met het communiceren met de burger. Die ervaring heeft geleerd dat niet alles zwart-wit is. Als ik alle handhavingszaken en bouwplannen uitgevoerd zou hebben, letterlijk zoals de wet het voorschrijft, zou geen enkel bouwplan goedgekeurd zijn. En zouden handhavingszaken tot heel veel ellende hebben geleid voor de burgers. Maar zo werkt het niet in de praktijk, door te overleggen en te communiceren, kun je elkaar vinden. Met name in de toekomstige Omgevingswet wordt participatie van de burger als

een belangrijke voorwaarde gesteld in de ontwikkelingen van het woon- en werkklimaat. Elke situatie is anders; per gebied of locatie kunnen redenen zijn om af te wijken van beleid.
Om met uw burgers aan de Meidoornweg een oplossing te vinden, zijn er verschillende mogelijkheden. Vaststellen of verjaring van toepassing is. Daar heeft mijn buurvrouw het over gehad.
Verkopen aan de huidige gebruikers. Op dit moment wil de ambtenaar alleen in overleg met de VvE wat mijns inziens onjuist is.
Artikel 484 van de Algemene wet bestuursrecht verplicht het bestuursorgaan conform de beleidsregels te handelen. Anderzijds verplicht het tot afwijking van de beleidsregels wanneer dat vasthouden daaraan wegens bijzondere omstandigheden tot gevolgen leidt die onevenredig zijn in verhouding tot het doel van de beleidsregel. We noemen dit ook wel inherente afwijkingsbevoegdheid.
Het is zo jammer dat er geen communicatie is geweest met de ambtenaar. Hoe is deze situatie ontstaan en hoe zouden we het kunnen oplossen?
Waar een politieke wil is, is een weg. Uit onderzoek blijkt dat deze situatie al vele jaren bestaat. Vanaf de bouw zijn de appartementen natuurlijk al diverse keren van eigenaar gewisseld. De huidige eigenaren wisten niets van het illegale gebruik van de gemeentegrond. Ook de plaatselijke makelaar heeft aangegeven niet bekend te zijn met deze situatie. Totaal geen kwade opzet of moedwillig illegaal handelen. Het harde standpunt van de ambtenaren stelt de eigenaren voor de voldongen feit, maar is het wel zo?
Wij verzoeken de raad om het ultimatum van de kadastrale grenzen te handhaven, welke is gesteld in de brief, te heroverwegen en om samen tot een oplossing komen waar we ons beiden in kunnen vinden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Precies binnen de drie minuten. Dat heeft u mooi gedaan. Dan gaan we naar de woordvoering door mijnheer De Vries. Zelfde onderwerp.

Mevrouw VAN DEN BOS: Deze inbreng mag ik ook doen namens de heer De Vries aangezien de heer De Vries wegens omstandigheden niet aanwezig kan zijn.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DEN BOS: Geachte voorzitter, college, leden van de raad en aanwezigen.
Inderdaad komt ook dit verhaal natuurlijk een beetje op hetzelfde neer. Mijnheer De Vries wil ook heel graag aangeven dat hij zijn appartement heeft gekocht in 2017 van Urban Makelaars in Badhoevedorp. Hij heeft in zijn mail, ook aan u toegezonden, de plattegrond met afmetingen van de tuin gestuurd. Achter in die tuin staan natuurlijk ook coniferen en een heel mooie blokhut die er al meer dan twintig jaar staan. Hij heeft het zo gekocht. Hij vindt het dan een heel lastige situatie dat in twijfel wordt getrokken wie de rechtmatige eigenaar van het stuk grond is. Hij heeft dat appartement overigens gekocht met de afmetingen zoals te zien in de bijlagen, waarop dus die 16 meter staat die dus nu in gebruik is. Ik heb betaald voor een tuin, zegt hij, met een diepte van 16 meter. Terwijl ik nu voor de keuze wordt gedwongen om een deel af te staan of weer te moeten kopen. Ik vraag u vriendelijk de situatie te herzien en mij niet voor de keuze te laten om een deel van de tuin af te staan. Dat is hetzelfde. Voorts wordt er ook helemaal niets gedaan met de grond. Het is een landje waar niets op gebouwd zou kunnen worden. Misschien dat er een villa geplaatst kan worden tegen de snelweg aan. Het is een moerassige bende en er wordt niets aan gedaan. Er zitten ratten en mollen en overlast eigenlijk. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan is het mogelijk om aan mevrouw Van den Bos en de heer Van den Busken vragen te stellen. Dus het is fijn als de heer Van den Busken er nog even bij komt staan. Ik heb in ieder geval begrepen dat de heer Beusenberg en mevrouw Van Goethem vragen hebben en dat geldt ook voor mijnheer Vermeulen en mijnheer Rip. Dat zijn de vragen naar de insprekers toe? Mevrouw Hup.

En de heer Spijker. Ja? Dat is niet aan het college, maar aan de insprekers. Ik begin met de heer Beusenberg.

De heer M. BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ik heb zowel vragen aan de insprekers als zo meteen ook aan het college. Maar in ieder geval aan de insprekers, dank u wel voor het inspreken. Begrijp ik goed dat de drie partijen bereid zijn om eventueel het stukje grond van de gemeente rechtstreeks te kopen?

Mevrouw VAN DEN BOS: Het betreft zeven woningen, met zeven tuinen, waarvan een mevrouw al 35 jaar huurt. Die heeft al gebruikersrecht met een groene kaart. Die mijnheer daarnaast heeft het pas gekocht, die heeft ook dat gebruikersrecht met een groene kaart, die als er niet aangekocht wordt, ook ingetrokken worden. Dat is gemeld aan de VvE in ieder geval. Dus het zou gaan om zeven tuinen waarvan een huurster. En in principe is het zoals mijnheer De Vries eigenlijk zegt. Hij wil niet weer een stuk grond kopen en waarschijnlijk geldt dat voor mijnheer Van den Busken ook, dat hij al betaald heeft volgens de papieren.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter en ook dank aan de insprekers. Ik vroeg me nog af: is er door de gemeente een reden gegeven waarom er alleen met de VvE gecommuniceerd en onderhandeld wordt en niet met de kopers zelf?

Mevrouw VAN DEN BOS: Eigenlijk niet. Ik heb die mevrouw zelf gesproken en ze zegt 'nee, ik heb niks met die mensen te maken. Ik heb te maken met de VvE, want de grond is de VvE'. Wij hebben gesteld 'die grond is niet van de VvE. Die grond is door die zeven woningen aangekocht'. Zo is het ook om de hoek waar nog een aantal woningen liggen, maar dat is nu niet ter sprake.

De VOORZITTER: Helder. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, de vraag die ik aan de insprekers wilde stellen is zojuist gesteld door mevrouw Van Goethem, maar ik heb zeker nog een vraag voor de portefeuillehouder.

De VOORZITTER: Ik kom bij u terug, dan ga ik naar de heer Rip.

De heer RIP: Same level voorzitter, als mijnheer Vermeulen, mevrouw Van Goethem stelde de vraag al voor mij. Maar ik heb er nog wel een voor het college.

De VOORZITTER: Dank u wel, maar u wilt ook naar het college zo meteen. Mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Ik sluit me aan in het rijtje, want inderdaad, mevrouw Van Goethem stelde eigenlijk precies de vraag die ik dan weer aan het college wil stellen, dus ik weerklank hem door.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel, voorzitter. Ik heb ook een vraag aan het college.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer De Ruiter.

De heer SIDALI: Voorzitter. De PvdA heeft ook een vraag aan het college.

De VOORZITTER: Dan ga ik hem daar bij zetten, maar ik ga eerst nog even naar de heer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ja dank u voorzitter. Ik wil ook de insprekers danken voor hun heldere betoog. Wat ik een beetje mis, wat ik mij afvraag… U zegt dat de verschillende kopers van mening zijn dat ze het stuk grond al gekocht hebben bij de koop van hun woning, zo begrijp ik het, of de koop van hun appartement. Ik vraag mij af of dat niet beschreven is in een koopakte.

Mevrouw VAN DEN BOS: Dat is dus het bizarre. Dat hebben wij allemaal nagekeken uiteraard. In de koopakte van mijn dochter staat ook niets over het aantal vierkante meters. Ik heb het ook opgevraagd bij het kadaster. Er staan wel tekeningen, maar geen afmetingen bij. Uiteindelijk is er nog een mijnheer van die afdeling later een keertje bij mijn dochter thuis geweest en die heeft het uitgezocht. In haar geval heeft zij een liftschachtgedeelte ernaast, bijgekocht, maar dat staat dus ook nergens qua vierkante meters vermeld. Die kwam uit op 20,43 meter, dus dat stukje moet eraf getrokken worden, maar dan is het nog niet duidelijk. Wat wil de gemeente terug? Is het 3 meter? Is het 5 meter? Er is eigenlijk ook geen duidelijkheid.

De VOORZITTER: Helder? Dan heb ik alle vragen aan de insprekers opgehaald. Dank u wel voor het inspreken. Dan gaan we naar het college en dan kijk ik even nog want ik heb volgens mij kunnen bijhouden wie aan het college vragen heeft, maar ik begin met de heer Beusenberg.

De heer M. BEUSENBERG: Ja dank u voorzitter. Dit zijn problemen die eigenlijk in de optiek van SRH geen probleem mogen zijn. Als je de grond wilt verkopen aan een Vereniging van Eigenaren, waarom dan niet rechtstreeks aan de mensen zelf? Ik zou hierbij het college willen vragen enige coulance in dit in dit dossiertje in acht te nemen en het zo snel mogelijk op te lossen. Dank u.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter en mijnheer Beusenberg ook. Mijn vraag aan het college zit hem meer in de communicatie. Dit is de zoveelste inspreker die eigenlijk aangeeft dat zij er niet uitkomen met de gemeente en dat ze dan als laatste noodsprong eigenlijk hier komen om…

De VOORZITTER: Uw vraag, mevrouw Van Goethem?

Mevrouw VAN GOETHEM: Mijn vraag is: herkent het college deze signalen?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, volgens mij is de wet heel erg helder in wat verkrijgende verjaring is en de termijnen. Dan is mijn vraag: geldt de wet nooit voor een gemeente? Geldt die alleen voor burgers onder elkaar? En als de wet ook voor de gemeente geldt, wilt u dan alstublieft deze avond zo snel mogelijk aan deze mensen laten weten dat ze het stukje grond mogen houden?

De VOORZITTER: Mijnheer Rip.

De heer RIP: Voorzitter. Toen ik dit hoorde, kreeg ik echt een aardige flashback. Want we hebben ooit in dit theater een ongelooflijke discussie gehad over gronden die toegeëigend zijn. Maar die gronden waren voorheen gewoon wildernis en daar wilde niemand langslopen. Kortom, dat was een heel gedoe. Is het verstandig, en dan kijk ik even naar u, om hier een sessie over te houden? Want ik zie daar steeds meer dingen voorbij komen, ook de Oude Kruisweg wil ik even in herinnering roepen. Dat zijn ook

dingen. Ik heb toch wel behoefte om er wat meer duidelijkheid in te verschaffen, want ik heb het idee dat dit op meerdere plekken speelt.

De VOORZITTER: Voordat u dat doet, want dat ga ik dan zo in de stemming brengen, ga ik toch eerst het woord geven in het kader van de beantwoording aan de portefeuillehouder, want die is met een hele evaluatie bezig en er komt van alles op u af met allemaal dingen waar u iets over mag zeggen. Dus volgens mij wordt u op uw wenken bediend. Maar vindt u het goed dat ik dat nog even als vraag neerleg, dan kan de wethouder daarop ingaan. Maar ik heb nog meer mensen die vragen hadden. Dat was mevrouw Hup, een vraag aan het college.

Mevrouw HUP: Ja, dat klopt, maar het is een beetje een herhaling. We zijn gewoon benieuwd waarom dit alleen aan de VvE is voorgesteld en niet aan de eigenaren. Het is al voorbijgekomen, maar ik hoor dat graag terug van het college.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, inderdaad, ik wilde ook weten: waarom niet met de eigenaren en wel met de VvE? Maar, nog veel belangrijker, wat is de verjaringstermijn? Want daar stond ik van te kijken. Ik hoorde net 44 jaar in feite in bezit, althans in gebruik. Dan zit ik toch wel heel vreemd te kijken. daar hoor ik graag een reactie op.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Sorry voorzitter, ik wilde ingaan eigenlijk op wat mijnheer Rip voorstelde en ik weet niet of dat nu het moment is?

De VOORZITTER: Nee, want we gaan eerst even horen of dat noodzakelijk is. Wellicht wordt u op uw wenken bediend. Ik ga nog naar de heer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Er is pas geleden een informerende bijeenkomst hierover geweest. Er zou nog aan nieuw beleid gewerkt worden, dus wij vragen eigenlijk aan het college: nu even niet handhaven, wacht totdat het nieuwe beleid er is en dan kunnen we met z'n allen kijken waar we voor staan. Ik vraag het college of het daartoe bereid is.

De VOORZITTER: Goed. Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Ik zou het college graag vragen wat de aanleiding is geweest om deze brief te sturen. Dat is eigenlijk mijn enige vraag op dit moment.

De VOORZITTER: Een heleboel vragen. Ik ga naar mevrouw Van der Meij namens het college en ik… O, sorry, ik had u niet gezien, mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan het college: kan het college aangeven of in het kadaster de juiste afmetingen stonden en of dat goed was na te zoeken voor de makelaar?

De VOORZITTER: We gaan nu echt naar de wethouder namens het college. Mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, inderdaad, enorm veel vragen en laat ik eerst even beginnen met de opmerking dat we inderdaad nog niet zo heel lang geleden een bijeenkomst met elkaar gehad hebben waar de afspraak was dat die zou resulteren in nieuwe afspraken als het gaat om

oneigenlijk gebruik van gemeentegrond. Want dat is de term die we hier in dit huis voor deze problematiek gebruiken. Die afspraken heb ik afgelopen week voor het eerst daadwerkelijk kunnen zien. Die gaan naar het college en die komen zo snel mogelijk naar u toe. Ik ging er al volledig van uit dat we daar met elkaar over in gesprek zouden gaan. Dus ik kan nu niet zeggen 'dat is volgende week', maar dat is dus wel op zeer, zeer korte termijn.
Of dat per definitie de oplossing is voor deze casus, daar blijf ik nog even van af, maar in ieder geval gaan we wel kijken naar meer ruimte.
Dan de vraag die velen van u gesteld hebben: waarom alleen maar met de VvE? De huidige regels bij ons in dit huis zijn nu dat we in principe verkopen, tenzij zich daar iets anders tegen verzet, aan eigenaren. Dit gaat om een appartementencomplex en iemand die een appartement koopt, koopt een gebruiksrecht van dat appartementencomplex. Dat klinkt heel theoretisch, maar ze kopen het gebruiksrecht van de Vereniging van Eigenaren. Daarom is onze onderhandelingspartner als het hierom gaat, altijd de Vereniging van Eigenaren. Dus daarmee heb ik die vraag beantwoord.
De informatieve bijeenkomst komt er dus aan. U vroeg ook 'kunnen we in ieder geval totdat we de nieuwe regels met elkaar besproken hebben – en ik zeg heel expliciet regels, daar kom ik zo even op terug – wachten met handhaven?' Die toezegging kan ik doen. Dat lijkt mij alleszins reëel.
Waarom noem ik het regels en niet beleid? We handelen hierin niet op grond van de Algemene wet bestuursrecht, want we handelen hier niet als bestuursorgaan, maar als eigenaar van de grond. Dat is dus echt een juridisch andere uitgangspositie. Dus we hebben het ook niet over beleid, maar we hebben het over onderlinge regels hoe we met bepaalde zaken omgaan.
Dan werd de vraag gesteld 'is het kadaster correct?' Dat antwoord moet ik u schuldig blijven, maar daar kan ik uiteraard op terugkomen.
Dan de vraag waarom nu die brief is gesteld. Ook dat antwoord moet ik u schuldig blijven. Maar het is zo dat er in het verleden een handhavingstraject is gestart. Dat heeft lang stilgelegen door allerlei personele aangelegenheden, onder andere. Maar dat een handhavingstraject is gestart, betekent ook dat er ergens weer een afronding daarvan moet komen en dat je dus weer in contact moet komen met elkaar. Dat is dus via de Vereniging van Eigenaren gedaan.
Dan tot slot de verkrijgende verjaring. Is die vraag eigenlijk wel gesteld, bedenk ik me nu. Ja, die vraag is gesteld. Dank u wel. Dat is juridisch echt een heel ingewikkeld construct waarin je dat moet bewijzen. Op dit moment zijn de regels die we met elkaar hebben afgesproken zo dat als iemand een beroep wil doen op verkrijgende verjaring, dat zelf moet doen, bij de rechtbank. Wij kunnen daar geen oordeel over geven of wij het eens zijn met wel of niet verkrijgende verjaring. Dat oordeel ligt echt bij de rechter. Daarbij wil ik wel opmerken dat zeker als het gaat om gemeentegrond, dat niet snel wordt aangenomen. Dus dat maakt dat het zo ingewikkeld is. Ik geloof dat ik zo alle vragen heb gehad. Voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Ik zie nog even een tweede vraag. Dan ga ik even nog korte vragen ophalen want het komt dus uitgebreid terug als geheel, maar over dit specifieke geval zie ik de heer Beusenberg en de heer De Ruiter. En de heer Spijker nog voor een tweede vraag. Mijnheer Beusenberg.

De heer M. BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ik zou toch het college of de wethouder willen vragen enige coulance in deze casus te hebben. Wat? Dat heeft ze al gezegd? Sorry. Sorry, voorzitter.

De VOORZITTER: Heel mooi, dan ga ik naar de heer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Dank u, voorzitter. De portefeuillehouder geeft aan dat de gemeente alleen kan onderhandelen met de eigenaren, in casu de VvE. Misschien is het een technische vraag, maar als die nu aangeeft geen interesse te hebben, of niet te willen onderhandelen, of niet te willen aankopen, biedt de wet dan geen ruimte om er dan met derden over te onderhandelen?

De VOORZITTER: Ja, begrijp ik. Ik ga naar de heer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Ik heb dat perceel bekeken, althans, het resterende perceel dat van de gemeente is. Dat is maar zo'n 10 meter tot aan dat de rijksweg A9. Ik kan me niet voorstellen wat daar nog voor bouwplannen of andere mogelijkheden zijn, dus ik ben heel benieuwd naar de ideeën wat we daarmee gaan doen.

De VOORZITTER: Ik denk dat er kabels in liggen, mijnheer Spijker, maar we gaan het horen. Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Ik zou de portefeuillehouder toch nog even willen horen over de coulance en hoe dat er dan uitziet, want ik hoor verschillende dingen, dus ik geef graag de portefeuillehouder de gelegenheid om dat nog even te nuanceren.

De VOORZITTER: Heel graag, dan gaan we naar mijnheer Rip.

De heer RIP: Dank ook aan het college voor de beantwoording. Ik proef eigenlijk uit de beantwoording van de portefeuillehouder dat de Vereniging van Eigenaren eigenlijk juridisch gezien de partij is waar we contact mee moeten hebben. Mag ik daaruit opmaken dat de Vereniging van Eigenaren dus eigenlijk al jaren wist dat het oneigenlijk gebruik aan de orde is, of is die conclusie te vroeg? En ik snap dat de portefeuillehouder daar misschien geen antwoord op heeft, maar zou u daar dan op willen terugkomen?

De VOORZITTER: Goed. Dan heb ik alle, tweede ronde? Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Ik ondersteun graag het pleidooi van mijnheer Beusenberg. In het kader van creatieve en praktische oplossingen en voorkomen dat we in procedures terechtkomen: is het mogelijk om de grond te verhuren om niet?

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik zou de wethouder graag vragen als zij toch gaat beantwoorden ons even heel duidelijk te schetsen hoe het nu precies zit. Want als de grond formeel in eigendom is van de gemeente, dan kun je toch eigenlijk doen en laten wat je wilt? Wat is dan de positie richting een VvE die ernaast zit met een eigen deel van de grond? Dat zie ik dan even niet. Maar misschien kunt u dat verduidelijken?

De VOORZITTER: Ik ga naar de wethouder.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Wat betreft de coulance en de nuancering die ik daarbij wil geven, heb ik inderdaad gezegd dat we de handhaving op dit moment stopzetten totdat we met elkaar dat gesprek zijn aangegaan. Ik heb volgens mij ook duidelijk aangegeven dat ik op dit moment niet durf te zeggen of nieuwe regels met elkaar hier afspreken van invloed zou zijn op een positieve uitkomst op deze casus, want daarvoor moeten we ten eerste met elkaar eerst die regels afspreken en vervolgens die casus langs die regels leggen en dat is op dit moment niet gebeurd. Dus coulance wat betreft de handhaving. Ik ga hier nog geen coulance toezeggen over de afhandeling van deze casus zelf op basis van de nieuwe afspraken.
Mijnheer Spijker, u gaf aan 'wat gaan we eigenlijk doen? Ik kan me niet voorstellen dat daar iets is'. Dat weet ik ook niet want het punt is dat we eigenlijk die vraag nog niet gesteld hebben, omdat we eerst bij de VvE hebben aangegeven dat er sprake is van oneigenlijk grondgebruik.

Dan de vraag 'wist de VvE van het oneigenlijk grondgebruik?' Dat antwoord moet ik u schuldig blijven, mijnheer Rip. Ik kan kijken of we daarachter kunnen komen maar of dat hier in huis bekend is, weet ik ook niet. Maar daar zal ik op terugkomen bij u.
Even kijken. Mevrouw Smand had het ook over coulance. En er zijn hier in het verleden veel discussies geweest en op dit moment hebben we gewoon echt de regels die we nu op deze casus hebben toegepast. En dit is dan het antwoord. Dat zijn regels die we ook met deze raad hebben afgesproken. Dus als u dat anders wilt, dan moeten we vooral dat gesprek met elkaar aangaan.
En mijnheer De Ruiter, u vroeg 'als de VvE dan zegt niet te willen onderhandelen, kun je dan met derden onderhandelen?' Nee, dat kan dus niet, want het gaat dus om de gezamenlijke eigenaren, verzameld in de VvE.
En dan tot slot de vraag van mijnheer Van der Peet van het CDA, die snapte ik gewoon niet helemaal, dus die kan ook niet beantwoorden.

De VOORZITTER: Volgens mij heeft u die al beantwoord door te zeggen dat de VvE eigenaar is. Mijnheer Van der Peet?

De heer VAN DER PEET: Ik probeer het even. Als de gemeente van oordeel is dat het stuk grond van hen is, in eigendom is, en dat het dus kennelijk in gebruik is bij de VvE, dan is het eigenlijk gewoon grond zoals elk ander stuk grond in de gemeente. Dan kan je toch zelf bepalen aan wie je dat verkoopt, of niet?

De VOORZITTER: Goed, ik geef de wethouder dit mee als zijnde een oplossingsrichting. Ik hoor zelf dat het wel heel specifiek wordt. Dank u wel, dan rond ik de vragen naar aanleiding van de inspraak van de inwoners af. Dan vraag ik mijnheer Sidali om het over te nemen waar het gaat over de vragen die gesteld gaan worden.

(De heer Sidali neemt het voorzitterschap van de vergadering over tijdens het behandelen van de actualiteitsvragen)

De VOORZITTER: We gaan snel door met een aantal actualiteitsvragen en we beginnen bij de heer Blankestein namens de VVD. Gaat uw gang.

De heer BLANKESTEIN: Dank voor het woord, voorzitter. De VVD-fractie heeft signalen gekregen van rectoren van middelbare scholen dat zij op die scholen last ervaren van drugscriminelen, en onder andere ook loverboys, rondom de scholen, dus niet op het schoolterrein zelf. En de VVD-fractie vindt dit zorgelijk omdat wij willen voorkomen dat jongeren in de buurt van scholen in aanraking komen met drugscriminelen en ook willen voorkomen dat ze eventueel hiervoor geronseld kunnen worden en ten tweede omdat wij willen voorkomen dat meisjes in de ban komen van loverboys en door hen worden meegenomen. Dat gebeurt ook, dat hebben wij al te horen gekregen van die rectoren en dat vinden wij zeer zorgelijk. Daarom vraag ik aan het college wat er op dit moment gedaan wordt om dit te voorkomen en of er niet meer gedaan kan worden aangezien het blijkbaar niet genoeg is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik voor de beantwoording naar portefeuillehouder mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Ja voorzitter, wij vinden in de gemeente Haarlemmermeer dat 'loverboy' een heel leuke naam is voor iets heel ergs. Ik heb daar heel andere associaties bij. Wij gebruiken volgens mij de term 'pooierboys'. Dat is wat lastiger uitspreken, maar het is wel precies wat het is, want het is heel ernstig. Het is een heel nare ontwikkeling waar we met de voortgezette en middelbare scholen ook uitgebreid over praten tijdens ons overleg. Dat doen wethouder Steffens en ik in de 'Veiligheid in en

om de school'-bijeenkomst met alle rectoren. Daar zit ook de politie bij en wij zijn samen actief om dit aan te pakken. De gemeente en de rectoren doen dat door middel van mogelijk aanbieden van gastlessen voor leerlingen. Dat gaat dan met name over preventieve kant, sexting, grooming en die pooierboys. En er is ook een gastles ondermijning van HALT, want dit heeft natuurlijk alles te maken met het in de criminaliteit trekken van jongeren. Dat kan door middel van die pooierboys, maar dat kan ook zijn door allerlei andere activiteiten zoals geldezels en activiteiten die allemaal rondom die school plaatsvinden. We zijn met de politie daarmee bezig en de politie heeft een schoolagent die als het in de omgeving gebeurt, echt samen met de school kijkt hoe de aanpak daarvan is.
Tegelijkertijd kijken we in het kader van de campagne YouChoose – dat was een campagne helemaal gericht op messen – nu naar een uitbreiding met drugsgebruik want bijna al deze criminaliteit is gerelateerd aan drugsgebruik, waarbij we jongeren, maar vooral ook hun ouders daarvan op de hoogte stellen en de gesprekken aangaan en kijken of wij ook slachtoffers daarvan kunnen begeleiden. Dus we zijn volop bezig met scholen, met de politie en hier ambtelijk. Is het daarmee helemaal weg? Er zijn veel scholen en er is veel gebied rondom scholen, dus ik kan u niet zeggen dat wij dat altijd kunnen vrijwaren, dus we moeten het vooral hebben van die preventie. We moeten de dames in dit geval ook vertellen hoe gevaarlijk het is dat die jongens hen proberen te ronselen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik even naar de heer Blankestein, voldoende zo? Ja, helemaal goed. Dan gaan wij door naar mevrouw Hup namens ChristenUnie-SGP.

Mevrouw HUP: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, afgelopen zaterdag 18 maart is er weer een landelijke opschoonactie geweest van Nederland Schoon. Naar aanleiding van deze actie hebben wij gehoord uit onze achterban dat na het prikken van het zwerfafval de reststromen, in dit geval een Nederland Schoon-zak van een stukje IJweg, niet goed kon worden weggegooid in de daarvoor bestemde afvalbakken. Dit in verband natuurlijk met de grootte van de containers per huishouden en ontbrekende afvalcontainers in omliggende woonwijken. Maar het is toch niet de bedoeling dat we dan nog naar Rijsenhout moeten afreizen met onze zakken of dat we naar het Meerlandendepot in Heemstede moeten gaan? Dat vinden we niet stimulerend. Vorige week is er ook een actualiteitsvraag gesteld van GEZOND Haarlemmermeer over containertuintjes. Daar zou schriftelijk antwoord op komen, maar ik heb zelf toch nog wel andere vragen over zwerfafval.
De eerste vraag: is het college bekend of er mogelijkheden zijn centraal dit soort zwerfafval te storten, of af te geven? Tweede: is hier een oplossing voor? Laatste vraag: waar moet je opgeraapt afval laten om zo onze gemeenschappelijke ruimte schoner te maken? (Het geluid hapert enigszins.) Wat een uitdagende vraagstelling zo. We horen het graag of hier een oplossing voor is. Ik hoop dat u mijn derde vraag ook goed gehoord heeft, anders herhaal ik hem nog een keer. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Ik weet zeker dat portefeuillehouder de vraag goed gehoord heeft. Nu zag ik van de week mevrouw Sedee tussen de rolemmers in de krant staan, maar daar gaat het nu niet over. Volgens mij gaat het over de portefeuille van mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Ja voorzitter, dat klopt inderdaad. NMCX organiseert regelmatig van dat soort dagen dat zwerfafval wordt opgeruimd uit onze gemeente. Dat doen heel veel vrijwilligers en niet alleen maar op die ene landelijke dag, maar sommige groepen doen dat elke twee weken in hun eigen dorp of wijk. Afgelopen weekend was ik zelf bij de Toolenburgerplas, waar ook zo'n inzameling was. Wat er in zo'n geval gebeurt, is dat NMCX gewoon regelt dat de Meerlanden dat vuil komt ophalen. Als ik praat over de Toolenburgerplas was het 87 kilo schoon aan de haak. In Nieuw-Vennep is er ook zo'n dag geweest en ook in Graan voor Visch is 90 kilo aan zwerfvuil opgehaald op dat moment. Dus dat wordt gewoon via NMCX met de Meerlanden geregeld. De zakken worden opgehaald en mensen hoeven dat niet zelf mee te nemen.

Nu zijn er dus ook van die acties, waar u waarschijnlijk ook over spreekt, die niet specifiek op die landelijke dag gebeuren, waarbij mensen denken 'ja, nou heb ik wat opgepakt en wat doe ik daar nu mee?' Als het gaat om een heel klein beetje, stop het vooral gewoon in je eigen rolemmer. Maar ik begrijp heel goed dat mensen dat niet willen als het gaat om meer dan een klein beetje, want dat is gewoon je eigen rolemmer voor je eigen afval. De oplossing is heel eenvoudig, want als mensen structureel dit soort dingen doen met elkaar, kunnen ze gewoon zelf afspraken maken met Meerlanden en dan komt Meerlanden met plezier de spullen ophalen. Dus u kent een situatie waar dat kennelijk qua communicatie niet helemaal lekker is gelopen. Ik kan alleen zeggen dat afgelopen weekend bij die gecoördineerde acties de Meerlanden langs is geweest om alles op te halen. Ik hoop dat het zo voldoende is.

De VOORZITTER: Ik ben bang van niet. Ik kijk nog even naar mevrouw Hup. U heeft nog een vraag?

Mevrouw HUP: Dank u wel. In ieder geval dank voor deze fijne beantwoording en ook dat op die dag goed georganiseerd is, maar dat is nou juist de crux. Het kon dus niet in de containers. Ook na een rondje bellen kwam die persoon niet verder. En NMCX kon die persoon ook niet verder helpen, dus dat is de reden waarom ik nu deze vraag stel. Dus ik wil toch een oproep doen aan het college: kijk er nog even naar dat dat na een melding via openbare orde of zo gewoon wel opgehaald wordt. Dat is mijn enige oproep nu en bedankt voor de beantwoording.

De VOORZITTER: Het is een oproep en heeft u behoefte om er nog op te reageren, portefeuille Steffens?

Wethouder STEFFENS: Ja, voorzitter, ik weet niet beter dan dat het geregeld wordt als er gebeld wordt. Dus als dat in deze situatie niet goed gegaan is, vind ik het vervelend om te horen. Maar het is niet hoe wij het terug horen van de andere groepen die regelmatig vuil ophalen. Dat moet gewoon goed geregeld worden.

De VOORZITTER: Prima, dank u wel. Dan gaan wij door naar mevrouw Woolthuis namens HAP.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. Verbaasd en tegelijkertijd blij verrast hebben wij via de media vernomen dat er gestart wordt met een pilot voor koopgarantwoningen in Nieuw-Vennep, 21 stuks. En juist omdat het een belangrijke vorm is voor het bouwen van huizen en het betaalbaar houden van deze woningen hebben we twee vragen. Ten eerste of het college ons ook hierover kan informeren als raad voordat we dit in de pers lezen. En ten tweede horen wij graag of er nog meer van dit soort pilots op de planning staan en waar deze staan op de prioriteitenlijst van de woningbouw.

De VOORZITTER: Dan ga ik voor de beantwoording naar de heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, dank u wel en excuus, eigenlijk, van het college. Normaal gesproken denk je altijd 'ik moet de raad informeren' op het moment dat je denkt 'er is iets te melden' dat negatief is. En soms is het ook goed om iets te melden dat heel positief is. En dat geldt natuurlijk voor koopstart en koopgarant. Het klopt inderdaad dat DUET waar vroeger De Bolle Olifant in Nieuw-Vennep stond, een project is dat hiermee gaat starten. Daar hadden we best een briefje aan kunnen wijden. We hebben wel gewoon gedaan wat we eerder hebben toegezegd, maar daar hadden we best wat positieve aandacht voor kunnen genereren. Dus laten we het volgende afspreken, bij het eerstvolgende project zullen we u daarover informeren. Maar als het veel vaker gaat gebeuren, wat we natuurlijk met elkaar hopen, dan moeten we dat niet telkens doen. Dan moeten we denk ik gewoon met elkaar vernemen dat het gelukt is. Maar bij het eerstvolgende project zullen we dat doen.

Waar staat het op de prioriteitenlijst? Het is nu gewoon een van de zaken die die is ingediend, dus ik vind het moeilijk om daar nu van te zeggen 'het staat helemaal bovenaan'. Het staat gewoon in de rij van projecten die nu lopen. We komen in de maand april nog wel bij u terug over hoe we met de prioritering omgaan, maar dat zal niet gaan om een specifieke casus, zoals bijvoorbeeld DUET, maar gaan over hoe we ermee omgaan meer in het algemeen.

De VOORZITTER: Voldoende zo mevrouw Woolthuis? Dan zie ik hier op mijn lijstje nog de heer Vermeulen staan en het onderwerp staat er ook bij. Is het nog relevant mijnheer Vermeulen? Ja, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Ik denk zelfs dat het heel erg relevant is. Deze gemeenteraad heeft in 2020 in meerderheid ingestemd met de sloop van ons oude raadhuis en de bouw van een nieuw raadhuis in eigen beheer, voor eigen rekening en risico. In dat raadsvoorstel is ons voorgehouden dat de structurele kosten van het bestaande raadhuis € 5,9 miljoen bedroegen. En dat nieuwbouw zou leiden tot kosten van € 4,7 miljoen per jaar, kortom, een besparing van € 1,2 miljoen. Met die wetenschap in het achterhoofd heeft dus de meerderheid van de gemeenteraad ervoor gekozen om die besparing te pakken en opdracht te geven om tot het voorlopig ontwerp te komen dat deze avond eventjes opgeschoven is ter stemming. In datzelfde raadsvoorstel werd aangegeven dat in 2021 blijkbaar nog een restwaarde van het oude raadhuis was van € 1,5 miljoen. Dat is ten laste gebracht van de € 57,5 miljoen die het raadhuis zou moeten gaan kosten en is op dat moment in een keer genomen. Onze fractie heeft er altijd vraagtekens bij gehad. Wij hebben meerdere keren gevraagd om ons voor te rekenen hoe we tot dat voordeel kwamen. We hebben daar nooit antwoord op gehad. Ik heb het nog een keer gevraagd tijdens de informatieve sessie, van afgelopen weken, en ik heb het vervolgens nog een keer gevraagd als technische vraag, deze week, op dinsdag en wij kregen op woensdag eindelijk antwoord op de vraag hoe wij op die € 5,9 miljoen kwamen en waar die besparing vandaan kwam. En dat bevreemdde ons een beetje, want het bleek uit de beantwoording dat in 2020 als onderdeel van de structurele lasten van het oude gemeentehuis een afschrijving zat van € 2,4 miljoen en dat er rentelasten in zaten van € 728.000,00. Dat vinden we vreemd want als wij naar de jaarcijfers kijken van 2020, zowel de begroting als de uiteindelijke jaarrapportage, komt daar geen afschrijving in voor. En dat plaatst die € 5,9 miljoen en de besparing in een heel ander licht dan wij dat gezien hebben. € 728.000,00 rentelasten…

De VOORZITTER: Nu echt even de vraag, mijnheer Vermeulen?

De heer VERMEULEN: Ja, maar ik wilde er een sessie over aanvragen.

De VOORZITTER: Ja, maar nu echt even de vraag.

De heer VERMEULEN: Oké, de vraag komt eraan.

De heer M. BEUSENBERG: Voorzitter, even een puntje van orde. Dit gaat om een heel belangrijke zaak en ik zou toch aan de voorzitter willen vragen om mijnheer Vermeulen gewoon volledig uit te laten spreken.

De VOORZITTER: Dat kan niet want we zijn aan tijd gebonden. Het is 18.12 uur en ik geef hem ook even de tijd om zijn vraag te stellen, dus daar zijn wij aan gebonden. Dat is de orde van de vergadering. Iedereen krijgt evenveel tijd. U mag nu de vraag stellen, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: € 728.000,00 rente tegen een rentepercentage van 2,5% impliceert dat er nog een schuld op het oude gemeentehuis zat van € 29.120.000,00. De afschrijving komt nergens voor. Als

we die bedragen aftrekken, ervan uitgaande dat dat er per abuis in staat – en dan ben ik nog wel heel mild, ik denk dat het anders zit – komen we op structurele lasten voor het oude gemeentehuis, als we dat aangehouden hadden, als we daar nu nog in zaten, zoals het ons ook geschetst wordt in het raadsvoorstel dat voorligt Vaststelling voorlopig ontwerp van het gemeentehuis, van € 2,7 structurele kosten en dan hebben we geen besparing van € 1,2 miljoen, maar gaan we met het bouwen van het nieuwe raadhuis veel meer uitgeven. Sterker nog, we gaan de prijs van het in stand houden van het oude raadhuis verdubbelen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, u moet echt nu de vraag gaan stellen. Die moet nu echt komen.

De heer VERMEULEN: Ja, de vraag komt eraan.

De VOORZITTER: Ja, nu de vraag, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Hoe kan het dat er geen afschrijving staat in de jaarstukken maar wel voorgespiegeld als structurele kosten voor het oude raadhuis? Hoe kan het dat er rentelasten in genomen worden van € 728.000,00 terwijl daar geen schuld terug te vinden is die daar tegenover staat? En dan is mijn laatste vraag: is de rand met opzet verkeerd geïnformeerd?

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik even naar de portefeuillehouder, mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel, voorzitter, en om met dat laatste te beginnen, dat is wat mij betreft uiteraard niet het geval. De informatie die u heeft gekregen... U gooit op dit moment ongelooflijk veel cijfers op tafel, daar kan ik niet allemaal tot op de komma, zogezegd, nauwkeurig op reageren want daarvoor zou u ze wat mij betreft echt op schrift moeten stellen. Zo technisch is dit verhaal.

De VOORZITTER: Laat even de portefeuillehouder uitpraten en dan mag u nog een vraag stellen.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel. Wat ik dus in zijn algemeenheid zonder tot achter de komma te spreken tegen u kan zeggen, is dat op het moment dat het voorstel werd aangenomen om wel of niet tot nieuwe bouw over te gaan, daarmee direct ook de afspraak gemaakt is dat het vorige raadhuis – zo noem ik het maar even – versneld is afgeschreven. Dat zou namelijk anders nog 66 jaar, of nee, sorry, dat zou tot 66 jaar in de boeken staan. Daar is toen de afspraak van gemaakt 'dat gaan we terugbrengen naar 40 jaar, zodat we door kunnen met het volgende project'. Dat maakt natuurlijk dat op dat moment, als iets nog langer in de boeken staat, de kosten daarvoor steeds verder afnemen. Maar de andere kant is dat we op het moment dat we die keuze maakten, al wisten dat we ongelooflijk veel kosten moesten gaan maken voor het nieuwe gemeentehuis. Om een ding te noemen, de installatie was aan vervanging toe. Dat gaat om miljoenen. En verder denk ik dat ook een heel steekhoudend argument is en blijft dat we ook gewoon vinden dat onze ambtenaren op een plek moeten zitten waar ze niet met een paraplu door de gangen hoeven en niet met de schimmel op de muren zitten. We hebben dus versneld afgeschreven. Daarmee is de termijn naar veertig jaar teruggebracht. De termijn van het huidige gemeentehuis of het nieuwe gemeentehuis gaat ook naar veertig jaar en daarmee zijn ze vergelijkbaar. Als u tot meer achter de komma antwoord wilt, dan verzoek ik u om die vragen schriftelijk in te dienen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Oké, dan kijk ik nog even naar de heer Vermeulen voor een verduidelijkende vraag.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, ik ben volstrekt niet tevreden. Ik heb gisteren de wethouder op de hoogte gesteld van deze vraag. In het raadsvoorstel staat heel duidelijk wat we in 2020 vast hebben gesteld, dat er een restwaarde was van € 1,5 miljoen, dat die in een keer ten laste kwam van de

investering die we zouden gaan doen, van de € 57,5 miljoen die het raadhuis zou gaan kosten. Ik ben helemaal niet tevreden met dit antwoord. En als dit het antwoord is, vraag ik hierbij een sessie aan, want dan wil ik het er met de hele raad over hebben.

De VOORZITTER: Dan kan ik dat zo in stemming laten brengen. Ik kijk eerst nog even naar anderen of ze nog een verduidelijkende vraag hebben. Dat is niet het geval. Ik kijk ook even naar de griffie wat betreft het sessieverzoek. Een sessieverzoek kan altijd natuurlijk. Nog even mevrouw Van der Meij, de portefeuillehouder.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ja, excuus voorzitter. Ik vergat namelijk een ding te zeggen. Dat is de € 750.000,00 waar u het over had, de renteafschrijving. Die is in de beantwoording die gisteren naar u gezonden is, foutief overgenomen. Dus daar zit inderdaad een fout in. Dat heeft u heel scherp opgemerkt. Dat heeft te maken met de hoge druk waaronder we die vragen hebben beantwoord. Daar zullen we uiteraard een correcte weergave van aan u doen toekomen.

De VOORZITTER: Ik kijk nog even. Mijnheer Boerman, had u uw hand omhooggestoken?

De heer BOERMAN: Ja, die had ik omhooggestoken, omdat ik denk dat het niet zoveel zin heeft om hier een nieuwe sessie over aan te vragen, maar dat we eigenlijk toch vanavond hier wat meer over zouden moeten willen weten. Ik hoor de wethouder zeggen dat het heel technisch is. Volgens mij is het niet zo technisch, volgens mij gaat om 'waar komt die afschrijving nou vandaan? Hoe kan het zo zijn dat we in 2020 te horen kregen dat het goedkoper zou worden en nu blijkt dat het eigenlijk helemaal niet goedkoper wordt?' Volgens mij is het zo simpel. Ik zou daar toch vanavond een antwoord op willen en anders zou ik even willen schorsen.

De VOORZITTER: Wij zijn nu gebonden aan deze tijd. Dus een sessieverzoek kan altijd gedaan worden en daarna gaat u straks over de orde en dan mag u zelf bepalen wat u daarin doet. Maar we moeten uitkijken dat we nu niet naar een debat toe gaan binnen deze tijd. Dat is waar het om gaat, het zijn nu actualiteitsvragen. Ik ga nog even terug, nog een keer, naar de heer Vermeulen. Wilt u uw sessieverzoek indienen?

De heer VERMEULEN: Ja, als dit de informatie is die we krijgen, die totaal niet strookt met alles wat op schrift staat, dan moeten we er als raad over praten. Ik denk op zeer korte termijn, want we kunnen niet verder zonder.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik wil mijnheer Vermeulen er toch ook op wijzen dat als hij een sessieverzoek doet, het waarschijnlijk langer duurt voordat hij de informatie krijgt die hij graag wil hebben. Als u nu gewoon het college de ruimte geeft om zo snel mogelijk de vragen schriftelijk te beantwoorden, heeft u volgens mij de informatie die u zoekt veel sneller. Dan kunt u daarna nog besluiten of u een sessieverzoek nodig vindt. Anders moet u eerst een motivatie schrijven, dan moet u in die motivatie aangeven wat u wilt weten van het college en dan zijn we…

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik nu echt even het sessieverzoek inbrengen. Dat is wat de heer Vermeulen wil. En dan kunt u voor of tegenstemmen. Wat wilt u mijnheer Vermeulen?

De heer VERMEULEN: Als ik deze week een schriftelijk antwoord kan krijgen, tot achter de komma, dan ga ik ermee akkoord en dan wacht ik dat af. Maar dan wil ik dus deze week horen hoe we tot die € 5,9 miljoen komen.

De VOORZITTER: Oké. Deze week, dat betekent uiterlijk morgen.

De heer VERMEULEN: Ja.

De VOORZITTER: U stelt die vraag. Dat is de laatste vraag hierover. Dan gaan we echt verder. De vraag aan het college.

Wethouder VAN DER MEIJ: Nee, deze week gaat niet lukken. Als u zegt 'binnen een week', heeft u ze uiterlijk volgende week woensdag, maar niet meer deze week. Nee.

De VOORZITTER: De laatste vragen zijn van de heer Beusenberg en de heer Rip en dan kom ik nog even tot slot bij u, mijnheer Vermeulen, maar dan is het echt afgelopen. Dus de heer Beusenberg en de heer Rip.

De heer M. BEUSENBERG: Ja dank u, voorzitter, de kernvraag voor onze partij, voor SRH, is de vraag: is de raad onjuist geïnformeerd ja of nee, over de kosten en de baten die eventueel op dat voorstel of gekoppeld aan het voorstel uit 2020 aanwezig waren?

De VOORZITTER: Ik heb geluisterd naar de portefeuillehouder. Die heeft al eerder aangegeven 'dat is niet het geval'. En ik zie haar ook weer schudden op dit moment. Dus die vraag is al gesteld. Mijnheer Rip.

De heer RIP: Voorzitter, in aanvulling, denk ik, op wat ik zojuist al hoorde. Dit is zo technisch en ik hecht ongelooflijk veel waarde aan zorgvuldigheid, dus ik vind de opmerking vanuit het college dat het meer tijd nodig heeft, zeer respectabel. En de grote woorden die nu al gebezigd worden, wil ik voorlopig nog verre van mij houden. Dus ik vraag mijnheer Vermeulen: geef het college de ruimte om de vragen goed te beantwoorden en dan kunnen we daarna altijd nog kijken of we een sessie gaan doen.

De VOORZITTER: Prima en dan nu echt het laatste woord aan de heer Vermeulen. Gaat u een sessieverzoek indienen, ja of nee?

De heer VERMEULEN: Ik ga geen sessieverzoek indienen. Ik wacht het antwoord van het college af en aan de hand daarvan wordt het geen sessieverzoek, maar een interpellatieverzoek. En dan kunnen we als hele raad in debat met het college.

De VOORZITTER: Dank u wel. Daarmee zijn we aan het eind gekomen van deze actualiteitsvragen. Heeft iemand misschien nog een vraag voor de heer El Idrissi of mevrouw Sedee? Niemand? Nee? Eenmaal, andermaal, dan gaan we lekker eten.

Schorsing

4. Sessies

Zie aparte verslagen voor de sessies.

5. Stemmingen

De VOORZITTER: Goedenavond dames en heren. Ik heropen deze vergadering. Ik heb bericht van verhindering van mevrouw Koolmoes, mevrouw Hussain en mevrouw Van de Meeberg en mevrouw Kliphuis. Dat klopt? En ik ben blij dat u meekijkt want mijnheer De Ruiter is er inderdaad ook niet.

De heer M. BEUSENBERG: Voorzitter, ik zie mevrouw Hup ook niet zitten.

De VOORZITTER: Goed, mevrouw Hup is er nu. Dus voor de notulen, mevrouw Koolmoes, mevrouw Hussain, mevrouw Van de Meeberg, mevrouw Kliphuis en mijnheer De Ruiter zijn op dit moment niet aanwezig en dat wil zeggen dat ik vijf raadsleden minder heb en dat brengt ons tot 34 stemmen.
En mijnheer Beusenberg, u zou nog terugkomen op de motie Verstandig bouwen 2.0.

De heer M. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, het lijkt me verstandig om hem voorlopig even in de koelkast te zetten en als het interpellatiedebat van mijnheer Vermeulen is, dien ik hem opnieuw in.

De VOORZITTER: Verstandig…

De heer M. BEUSENBERG: Dank u!

De VOORZITTER: …bouwen, de motie is nu van de agenda gehaald. Dat betekent dat we overgaan naar de stemmingen.

a. RV Beslissing op bezwaar tegen het niet opheffen van de geheimhouding anterieure overeenkomst met De Groene Energie Corridor B.V. en tegen het niet verstrekken van de anterieure overeenkomst (7340621)

De VOORZITTER: Ik kijk even of iemand daar een stemverklaring over wil afleggen. Dat is niet aan de orde. Wenst iemand tegen te stemmen? Nee, dan is hij daarmee aangenomen.

b. RV (GEHEIME BIJLAGE) Budgetaanvraag haalbaarheidsonderzoek transformatorstation A4 Zone West (7366858)

De VOORZITTER: Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Nee. Wenst iemand tegen te stemmen? Aangenomen.

c. RV Ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor de realisatie van een zonneakker ten noordoosten van Hoofddorp, achter de Rijnlanderweg 751 t/m 763, gelegen tussen de Kagertocht, de A5 en De Groene Carré Zuid (7340646)

De VOORZITTER: Is er iemand die hier een stemverklaring over wil afleggen? Ik zie mevrouw Antolini en ik zag nog een hand. Mijnheer Beusenberg. Mevrouw Antolini, gaat uw gang.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Een zonneakker van 59 hectare, een omvang te vergelijken met 82 voetbalvelden onder het mom van duurzaam en groen. FVD ziet het sowieso als natuurverwoesting en we zijn niet voor deze afgrijselijke dingen dus we zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg.

De heer T. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Binnen mijn fractie waren eigenlijk twee kampen; mijnheer Beusenberg en mijnheer Beusenberg en de ene mijnheer Beusenberg is heel erg voor duurzaamheid en de zonnepanelen en de andere mijnheer Beusenberg hecht wat meer waarde aan de

grond in onze gemeente. Daarom zullen we gespreid stemmen: mijnheer Beusenberg stemt voor en de andere stemt tegen.

De VOORZITTER: Ik heb een hoog Kuifje-gehaltegevoel nu. Ik ga naar mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik las net dat het kabinet, voor zolang dat tenminste nog in de lucht blijft, besloten heeft om tegen 2035 een aantal kerncentrales in bedrijf te nemen. De fractie van Forza! wil daar graag op wachten en tot die tijd houden we onze landen graag groen.

De VOORZITTER: Dank u. Dan dacht ik dat ik mijnheer Klaassen zag? Nee, mijnheer Spijker, gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. U weet, EEN Haarlemmermeer is nooit enthousiast geweest over zonneakkers. Dus wij zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heb ik alle stemverklaringen opgehaald? Dat is het geval, dan vraag ik wie voor dit voorstel is, de realisatie van een zonneakker.
Voor zijn CDA, GroenLinks, mijnheer Beusenberg sr. – mag ik het zo zeggen? – en D66, VVD, HAP – zie ik alle handen van HAP? Dat is mij niet heel duidelijk – PvdA, ChristenUnie-SGP en dan heb ik iedereen genoemd. En GEZOND Haarlemmermeer. 28 voor, het voorstel is aangenomen.

d. RV Vaststellen interferentiegebieden bodemenergie Pionierterrein en Lincolnpark te Hoofddorp (7366728)

De VOORZITTER: Is er iemand die hier een stemverklaring over wil afleggen? Iemand die tegen wenst te stemmen? Niet het geval, dan is dat aangenomen.

e. Amendement PvdA, SRH, EH, D66 en HAP bij Raadsvoorstel Visie op digitalisering: samen slimmer (722568)

De VOORZITTER: Dan als eerste het amendement ingediend door PvdA, SRH, GroenLinks, EEN Haarlemmermeer, D66… Nee, GroenLinks staat er niet op, en HAP wel, dan is de correctie juist. Samen dient u een amendement in In onze gemeente doet iedereen mee, daarom de digitale informatie op B1. Ik heb zojuist bij het eerste deel niet opgehaald wat het college daarvan vond. Is dat behandeld tijdens…? Iedereen weet wat uw standpunt is namens het college? Dat is voor iedereen helder? Ja. Dan gaan we het in stemming brengen, maar niet voordat ik vraag of u een stemverklaring wilt afleggen. En ik zie de heer Schouten en mevrouw Maat, mevrouw Van Straten, mevrouw Antolini. Mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter. GroenLinks heeft er heel wat woorden aan besteed op B1-niveau omdat we van mening zijn dat het op elk programma van toepassing zou moeten zijn. Maar omdat het toch wel een belangrijk signaal is en de wethouder al heeft gezegd dat hij het een heel goed idee gaat vinden, heeft GroenLinks besloten om voor te stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Maat.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter. Het CDA is van mening dat in feite niemand hiertegen kan zijn, want volgens mij willen we alle communicatie gewoon goed en wel begrijpelijk voor onze inwoners. Daarbij zou dat inderdaad niet alleen voor deze visie moeten gelden, dus dit amendement kunnen we op zich bij elk voorstel en beleidsstuk dan weer naar voren halen. Volgens mij doen onze

communicatiemensen dit gewoon elke dag, dus wij zullen zeker voor stemmen, maar het wordt al gedaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ook de VVD is voor duidelijke communicatie. Wat ons betreft, past dit niet geheel bij een visie, maar meer bij de uitvoering. Tijdens de sessie is ook uitvoerig benadrukt dat het college hierop inzet dus wat ons betreft, is het overbodig en wij zullen tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u wel voorzitter. Ik sluit me eigenlijk aan bij de woorden van mevrouw Van Straten. Het lijkt me een beetje overbodig. En deze visie is volgens mij gewoon heel duidelijk. Ik ben wel van mening dat er genoeg stukken zijn die echt ingewikkeld zijn, maar ik vind dat bij dit stuk niet echt van toepassing, dus wij zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald? Dan breng ik het amendement in stemming. Wie is voor dit amendement? Voor stemt het CDA, GroenLinks, D66, EEN Haarlemmermeer, HAP en Forza!, ChristenUnie SGP en GEZOND Haarlemmermeer en natuurlijk, SRH. 26 voor en daarmee is het amendement aangenomen.

RV Visie op digitalisering: samen slimmer (7225689)

De VOORZITTER: Dat betekent dat ik het voorstel Visie op digitalisering: samen slimmer als geamendeerd voorstel in stemming breng en ik vraag of iemand daar een stemverklaring over wil afleggen. Ik zie mevrouw Antolini. Gaat uw gang.

Mevrouw ANTOLINI: Ja, dank u voorzitter. Visie op digitalisering. De doelen zijn duidelijk. Het gaat hier echt om veel grotere onderwerpen, zoals Smart Cities, 15-minutensteden, autoluwe gebieden en alsmaar toenemende afhankelijkheid van de overheid. En FVD ziet dat deze trends zich gewoon blijven ontwikkelen en daarom zullen wij hier ook tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog andere stemverklaringen? Niet het geval, dan vraag ik wie tegen het geamendeerd voorstel Visie op digitalisering is.
Tegen gestemd heeft FVD en daarmee is het aangenomen.

f. RV Notitie Schuldpositie 2023 (7282099)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Mijnheer Sidali, gaat uw gang.

De heer SIDALI: Voorzitter, we staan er goed voor. Wat zeg ik? We staan er uitstekend voor, zoals ook in het stuk terugkomt. We vinden het dan ook jammer dat er nog steeds geen ruimte is gevonden om de bezuiniging op jongerenwerk terug te draaien, maar we zijn het heel erg eens met dit stuk en we zullen daarom ook voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Alle stemverklaringen opgehaald, wenst iemand tegen te stemmen? Niet aan de orde, dan is het unaniem aangenomen.

g. RV Voorbereidingsbesluit J.C. Beetslaan Hoofddorp Noord (7311826)

De VOORZITTER: Dat is van de stemmingenlijst afgehaald want daar heeft u op 9 maart jl. al over gestemd.

h. RV Vaststellen voorlopig ontwerp nieuwe gemeentehuis (geheime bijlage) (2022.0002621)

De VOORZITTER: Dit heeft u bij het vaststellen van de agenda van de stemmingenlijst gehaald.

i. RV Toepassing Opkoopbescherming en Zelfbewoningsplicht (7366751)

De VOORZITTER: Ik zie dat de heer Vermeulen daar het woord over vraagt. Gaat uw gang, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Wij gaan tegen stemmen omdat we eigendomsrecht een heilig iets vinden en vinden dat het niet zo moet zijn dat mensen die een woning bezitten de dupe zijn van het feit dat de overheid niet in staat is om voldoende huizen te bouwen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik nu over tot stemming. Mijnheer Van der Peet wil nog iets…? Een stemverklaring, gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. We zullen voor dit voorstel stemmen. We zien het als een belangrijk instrument om betaalbare woningen betaalbaar te houden en iedereen die een koopwoning wil daar ook een eerlijke kans op te geven. Daarom zijn we uitermate voorstander van dit voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik nu over tot stemming. Wie is tegen dit voorstel? Tegen zijn FVD en Forza! en dat betekent dat het is aangenomen.

j. RV (GEHEIME BIJLAGE) Anterieure overeenkomst Hoofdweg 634-640 te Hoofddorp ('De Oost') en budgetaanvraag (7318723)

De VOORZITTER: De vraag is wie daar een stemverklaring over wil afleggen. Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u wel voorzitter, wij zullen gewoon voor stemmen. Het is natuurlijk ontzettend nodig, nieuwe woningen, zeker in deze tijden. Het zit ons echter wel enorm dwars dat er nogmaals wordt afgeweken van het gemeentelijk parkeerbeleid. Ik zou ook de andere partijen willen oproepen om daar een beetje op te letten want als dat blijft gebeuren, kunnen mensen niet eens meer hun auto voor de deur zetten. Dat lijkt me niet de bedoeling.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen? Niet aan de orde, dan breng ik het voorstel onder j. in stemming. Wie is tegen dit voorstel? Dan is het aangenomen.

Agenda 6 en 13 april a.s.

De VOORZITTER: We gaan het hebben over de agenda's. Er staat 'agenda 6 en 13 april' maar een oplettend raadslid heeft me er net op gewezen dat er 13 april niets in iBabs staat en dat klopt. We gaan alleen 6 april a.s. aan u voorleggen. Kunt u instemmen met de agenda van 6 april? Ja, dan is die hiermee vastgelegd.

6. Sluiting

De VOORZITTER: Dan wil ik u danken voor uw bijdrage en wens ik u een fijne voortzetting van de avond. Ik sluit de vergadering.

Sluiting 22.29 uur