

Raadsavond 24 februari 2026, Vraag met betrekking tot Noodmaatregelen voor zwemvoorziening De Ogtent

Mondeling

In het zwembad in De Ogtent is een conflict ontstaan tussen de hoofdhuurder en de onderhuurder. Dat conflict wordt inmiddels publiek uitgevochten en leidt ertoe dat lessen worden afgezegd, ouders onzeker zijn en de continuïteit van de zwemvoorziening onder druk staat. Het gaat hier om een privaatrechtelijk geschil, maar de gevolgen raken direct aan een publieke voorziening waar veel inwoners afhankelijk van zijn.

Het college is van mening dat zij er alles aan doet en heeft gedaan om het commerciële bad weer in de lucht te krijgen. We zien natuurlijk het belang van de gebruikers. Het College wenst vooraf duidelijkheid te geven over de kwaliteit van het zwemwater.

De kwaliteit van het zwemwater valt onder verantwoordelijkheid van de provincie. De toezichthoudende taak van de provincie Gelderland is de Omgevingsdienst.

Maandelijks worden er watermonsters van het zwembad genomen, die worden op een groot aantal stoffen gecontroleerd.

- Dagelijks wordt tweemaal het zwemwater water gemeten.
- Omgevingswet Bal 15 valt onder het strafrecht.

De eisen in de Omgevingswet Bal 15 zijn zeer streng, voor iedere overtreding wordt een proces verbaal opgemaakt. Bij ernstige overtredingen kan de Omgevingsdienst het zwembad onmiddellijk sluiten.

De Omgevingsdienst heeft op 12 februari 2026 het zwembad gecontroleerd. Het zwembad voldeed aan alle wettelijke normen.

Er waren wel vragen over jeuk en oogklachten, die sommige gebruikers van het zwembad hadden. Maar dat was voor de Omgevingsdienst geen reden om het zwembad te sluiten.

In overleg met de Omgevingsdienst is op vrijdag 13 februari een overleg opgestart, met een deskundige van het laboratorium, de omgevingsdienst en de exploitant.

In dit overleg zijn een aantal afspraken gemaakt over de bediening van de zwembadinstallaties en een vervolgonderzoek. Het vlokmiddel (dit bindt fijne vuildeeltjes zodat ze uit het water gefilterd kunnen worden) is uitgezet en er is veel water verversed in plaats van dat het filter is teruggespoeld, ook wordt de hoeveelheid vlokmiddel in het zwemwater nog onderzocht.

Conclusie, zaterdag tijdens het afzwemmen was alles in orde en ook waren er geen klachten over jeuk of zere ogen.

De onderhuurder / Het Remigiusbad was hier volledig van op de hoogte en heeft op eigen initiatief haar zwemactiviteiten afgezegd.

- Welke rol ziet het college om in te grijpen?
- Er is een gesprek geweest tussen de gemeente en beide partijen; Bubbels en Remigiusbad. De gemeente heeft geprobeerd of er gemeenschappelijke doelen en belangen te vinden zijn. De harde kant (het achterstallig onderhoud) werken we samen met de exploitant weg.
- Er is een fundamenteel verschil van mening tussen de huurder en onderhuurder over de inhoud van het contract. We hebben helaas geen oplossing kunnen vinden voor het conflict. De gemeente is geen partij in wat partijen onderling afspreken. De gemeente is slechts belanghebbend in het verlenen van toestemming bij onderhuur. Met de provincie zijn nu ook korte lijnen en zij zullen de gemeente informeren mochten er onverhoopt problemen zijn met de waterkwaliteit.
- Welke maatregelen heeft het college in haar assortiment om voor ouders, kinderen en andere zwemmers ervoor te zorgen dat de komende tijd gewoon zwemlessen genoten kunnen worden?
- Zwemlessen worden exclusief gegeven door Bubbels. Deze zijn niet in het geding.
- Remigiusbad mag contractueel alleen privézwemles geven (max 3 personen).

Natuurlijk wordt door Social Media een hoop onrust gecreëerd, dat betreuren wij. De onderhuurder wil ondanks dat het duidelijk vastligt ook zwemlessen geven, maar dat staat de exploitant niet toe vanwege een concurrentiebeding.

- Hoe kijkt het college aan tegen het treffen van een tijdelijke noodoplossing om ervoor te zorgen dat kinderen en andere zwemmers hun lessen en trainingen kunnen blijven volgen zolang het conflict voortduurt?
- *We hebben te maken met een commercieel bad. We moeten oppassen dat we niet teveel gaan denken dat het een gemeentebad is, dat is namelijk niet het geval.*
- Er is geen sprake van wegvallen van zwemlessen.
- Vrij zwemmen en doelgroep-zwemmen werd door de onderhuurder (Remigiusbad) gegeven. Deze liggen tijdelijk stil omdat er onenigheid is over de inhoud van de huurovereenkomst en ook omdat er niet betaald wordt.

**Denk bijvoorbeeld aan een meldpunt voor gedupeerden, waarbij zij tijdelijk worden doorverwezen naar een alternatieve zwemlocatie, inclusief vervoer, zonder extra kosten voor ouders of gebruikers.*

- *Is het college bereid zo'n noodvoorziening te organiseren totdat de zwemvoorziening in De Ogtent weer naar behoren functioneert?*
Dit is niet aan de orde. De zwemvoorziening functioneert technisch naar behoren.

Hoe partijen onderling betere afspraken kunnen maken of dat er op een andere manier invulling kan worden gegeven aan activiteiten zoals doelgroepzwemmen en

Duiven Groessen Loo

vrij zwemmen is niet aan de gemeente. We gaan er van uit dat de exploitant van het zwembad ondanks het conflict op zoek gaat naar een goede invulling voor het gebruik van het zwembad voor doelgroepen. Deze heeft al aangegeven zich hiervoor in te spannen.

In De Ogtent zwemmen ook kinderen uit gezinnen met een laag inkomen die via gemeentelijke subsidie zwemles krijgen. Die subsidie wordt vooraf in één keer uitbetaald aan de zwemschool voor het hele traject tot en met diploma B. Door het huidige conflict zitten deze kinderen nu klem: de subsidie is al uitgekeerd en staat feitelijk in de pot van de betrokken zwemschool, terwijl lessen uitvallen of onzeker zijn. Ouders kunnen daardoor niet overstappen naar een andere aanbieder, ook niet als dat noodzakelijk is om hun kind te laten doorleren.

- Welke oplossing biedt het college voor deze kinderen, en kunnen zij zich melden bij een gemeentelijk meldpunt voor gedupeerden om alsnog toegang te krijgen tot veilige en doorlopende zwemlessen?
- Voorzover we weten gaan de zwemlessen aan deze doelgroep onder Bubbels gewoon door.
-
- Remigiusbad mag deze zwemlessen vanwege concurrentiebeding niet geven. Onrust is nooit goed natuurlijk maar laten we vooral vasthouden aan een duidelijke lijn dat we een overeenkomst hebben met een exploitant die ook fors huur moet betalen. Deze zal er alles aan doen om een rendabele exploitatie te gaan draaien, met of zonder een onderhuurder.