

Notulen Raadsvergadering Gemeenteraad Almelo

Datum: 17 november 2020
Aanvang: 19.30 uur
Locatie: Raadzaal

Voorzitter: De heer A.J. Gerritsen, burgemeester, mevrouw I.A.M. ten Seldam, vicevoorzitter van de raad, tijdens de behandeling van agendapunt 5.

Griffier: mevrouw C.M. Steenbergen.

Aanwezige leden: mevrouw Y. Bijenhof, mevrouw J.T. Buikema-Albers, de heren H. Buitenweg, U. Çete, mevrouw M.J.C. van Doorn, de heer A. Ekizkuyu, mevrouw H.J. Geerdink, de heren R.H. Gelici, F.J. Gerritsen, mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren M.V.F.M. Hubers, A.G.P. Hümmels, J.L.R. Kampman, M. Makkinga, E.J. van Marle, mevrouw Q.D.D.M. Munnich, de heren H.G. de Olde, J. Pauwels, mevrouw P. Pol, mevrouw M.I. van Saane, mevrouw I.A.M. ten Seldam, de heren G.W.L. Stork, T.S.M. Stöteler, W.B. Teeuw, H. Teunis, A.J.J.M. Trienen, J. Tijhof, A. de Vries, J.B.W. Wiertz en de heer M. Zielman (later).

Afwezige leden: de heren F. Akse, J.J.H. Hammink, W. Loupattij, mevrouw D.C. Wind en de heer W.H.H.L. Weinreder.

Aanwezige wethouders: de heren A.L. Langius, A. Maathuis, E.J.F.M. Van Mierlo en J.M. Van Rees.

1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik open de vergadering van de raad van Almelo en heet u allen van harte welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de leden Hammink, Akse, Wind en Loupattij. De heer Zielman komt later ter vergadering. De vergadering wordt geopend met een bijdrage van de heer Makkinga.

De heer MAKKINGA (VVD): Goedenavond beste mensen! Ik heb de griffie gevraagd om een afbeelding te tonen en ik zou Martijn Makkinga niet zijn als ik u niet opnieuw meenam in de geschiedenis. U ziet een afbeelding van ons eerste democratisch gekozen parlement; een unieke periode in onze vaderlandse geschiedenis. Ik neem jullie graag meer naar artikel 1 van onze Grondwet.

In de periode van de afbeelding bestond artikel 1 al, maar toen heette het anders. In 1798, de Franse tijd, staat in artikel 1: "Alle leden der maatschappij hebben gelijke aanspraak op dezelfde voordelen." In 1801, een paar jaar later, wordt er in ons nieuwe Burgerlijk Wetboek geformuleerd: "Alle leden der maatschappij zijn gelijk." En nog een paar jaar later wordt omschreven: "Het groot beginsel der maatschappelijke vrijheid bestaat daarin, dat de wetten gelijke rechten verzekeren en gelijke plichten opleggen aan alle burgers, zonder onderscheid van

rang of geboorte." En dat is geworden tot wat we nu kennen: "Allen die zich in Nederland bevinden, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of op welke grond dan ook, is niet toegestaan."

Maar, zijn we gelijk? Want waar heeft ons wiegje gestaan, in Nederland of Mozambique? En waar in Nederland, in een achterstandsbuurt misschien, of in een luxe villawijk? En dan nog, de miljonair van vandaag is morgen misschien de armoedzaaiër, of andersom. Of ben je met een rugzakje geboren? Misschien omdat je je achtergesteld of niet gewenst voelt, omdat je geadopteerd bent. Of bijvoorbeeld omdat je moeder of vader verslaafd was.

Zit je in een oppositiepartij, of in een coalitiepartij. En wat als die oppositiepartij van vandaag, morgen de coalitiepartij is, of andersom?

Beste raad, ik heb een droom, een droom van een mooier Almelo. Een droom van een Almelo waarin iedereen gelijke kansen krijgt. Een droom van een Almelo waar iedereen, arm en rijk, jong en oud, meetelt. Een Almelo waar we omzien naar elkaar.

Ik heb een droom, een droom van een veiliger Almelo, een droom van een Almelo dat meer in balans is, een Almelo met voldoende werkgelegenheid en perspectief voor onze lieve inwoners.

Ik heb een droom. Een droom van een Almelo met een sterk stadshart. Een droom van wijken die we samen opknappen. Een Almelo met respect voor elkaar.

Ja, ik heb een droom. Of is het onze droom? Ja, we hebben verschillende opvattingen, en dat is prima. Maar zijn onze verschillen echt wel zo groot? Immers, Drees was de grootste sociaalliberaal van de 20^{ste} eeuw. Laten we daarom samen, met al onze verschillende opvattingen, in gesprek blijven met elkaar en dit met respect voor elkaar waarmaken. Laten we gewoon lief zijn voor elkaar, opdat we allemaal een beetje meer gelijk zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Makkinga, ik complimenteer u met uw bijdrage. Ik denk dat het gelijkheidsbeginsel, het gelijkwaardigheidsbeginsel een van de belangrijkste uitgangspunten voor het welzijn van de samenleving is. Dat hebt u nog eens benadrukt. Ik ben daar erg blij mee.

2. Vaststellen agenda.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Vanavond staat de Bedrijveninvesteringszone Ondernemers Binnenstad Almelo als punt 8 op de agenda. Mijn voorstel is om dit onderwerp van de agenda af te halen en er een politiek beraad over te organiseren, om het gesprek aan te gaan en daarvandaan naar besluitvorming te gaan. Onder de raadsleden leven namelijk nog enkele vragen. Achter dit voorstel zit niet de motivatie dat we tegen de BIZ zouden zijn, maar het gaat ons erom daarover het goede gesprek te kunnen voeren en dan naar besluitvorming te gaan.

Mevrouw TEN SELDAM (voorzitter presidium): Ik spreek als voorzitter van het presidium. We hebben daarover hypothetisch gesproken, omdat wij natuurlijk de signalen hebben ontvangen. Wat het presidium betreft, is het mogelijk om 24 november een politiek beraad te houden, zodat de besluitvorming op 15 december a.s. plaats kan vinden. We hebben van de wethouder begrepen dat dit belangrijk is. De BIZ moet dit jaar nog vastgesteld worden. Daarmee komen we tegemoet aan de wens van verschillende fracties en aan de eis, als ik het zo mag formuleren, om een ordelijk proces te krijgen.

De VOORZITTER: Ik zie dat er van de kant van de wethouder geen bezwaar is tegen dit agendavoorstel en ook niet vanuit de gemeenteraad. Agendapunt 8, Bedrijveninvesteringszone Ondernemers Binnenstad Almelo (R 2006290) zal van de agenda worden afgevoerd en in overeenstemming met het voorstel van mevrouw Ten Seldam namens het presidium op 24 november a.s. in een politiek beraad worden besproken en op 15 december a.s. worden teruggebracht in de raad voor besluitvorming.

De agenda wordt hierna zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijziging.

3. Vaststellen notulen.

Notulen raadsvergadering 15 september 2020 (R 2006292).

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

Notulen raadsvergadering 29 september 2020 (R 2006308).

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen afhandelwijze ingekomen stukken.

Raadsbrieven vanuit B&W (R 2006279).

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik dacht dat we hadden afgesproken, misschien is dat niet zo, dat we eventuele opmerkingen voor de vergadering zouden inleveren. Gaan we de ingekomen stukken toch nog iedere keer in de raad afhandelen?

De VOORZITTER: Ik wil voorkomen een al te strenge bovenmeester te zijn. Het gaat nu over de afhandeling. Ik vind dat er in het verleden nogal eens op de inhoud van de stukken is ingegaan. Dat voert te ver. Dat moeten we niet doen. Het gaat nu om de afhandeling van de ingekomen stukken en het voorstel dat daarbij wordt gedaan.

Hierna wordt met betrekking tot de ingekomen raadsbrieven vanuit B&W zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

Ingekomen stukken aan de gemeenteraad (R 2006280).

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik heb een viertal punten waarvoor ik wil proberen op een andere manier aandacht te krijgen. Het gaat om brief nummer 20201008 van een anonieme schrijver, maar daarover ben ik al met de wethouder in gesprek.

De andere is brief nummer 20201015 over Orange the World. Ik wil hierover ook met een wethouder in gesprek, om te kijken wat we hiermee kunnen doen. Ik heb er volgens mij berichten over verstuurd, maar ik weet niet meer aan wie.

De VOORZITTER: Dat hoeft de afdoening niet in de weg te staan, neem ik aan, want dat kunt u natuurlijk altijd doen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Soms hangt dat af van hoe er wordt afgedaan. Als het college een antwoord geeft dat nergens op lijkt, wordt het ingewikkeld.

De VOORZITTER: Het college doet niet heel vaak iets wat nergens op lijkt. De meningen kunnen daarover natuurlijk verschillen, maar het college doet ook zijn best. Het is aan u om zo snel mogelijk het gesprek te hebben met de betrokken portefeuillehouder.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Excuses.

De ander is brief nummer 20201016, bezwaarschrift ouders verhuizing de Zegge. Ik zal de wethouder daarover lastigvallen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik weet niet precies wat er onder afhandeling moet worden verstaan. Ik weet ook nooit zo goed wat hiervan de bedoeling is. Ik denk dat over brief nummer 20201016 een politiek beraad zinvol kan zijn. Ik vind het nogal wat, wat in die brief staat. Kennelijk mag ik het niet over de inhoud hebben, dus ik zal het hier maar bij laten.

De VOORZITTER: Het integraal huisvestingsplan (IHP) komt te gelegener tijd gewoon aan bod in de gemeenteraad. Dan kunt u deze brief bij de behandeling van het IHP betrekken.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Wellicht kunnen we van de wethouder een verduidelijking krijgen over brief nummer 20201015, voorbereiding kermisseizoen 2021, want er is sprake van onzekerheid bij de kermisexploitanten en de terrashouders. Ik merk dat de raad

daar graag verduidelijking over wil. Beide partijen hebben natuurlijk last van corona en de gevolgen daarvan.

De VOORZITTER: Daarvoor hebt u het instrument van schriftelijke vragen. Dan krijgt u keurig een antwoord.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik vraag aandacht voor brief nummer 20201022 van de scouting. Dit is een brief aan de raad waarin om een gesprek wordt gevraagd. Ik verzoek het college dat gesprek met ze te hebben.

De VOORZITTER: Het betreffende collegelid luistert mee en zal kijken of aan die suggestie gehoor kan worden gegeven.

Hierna wordt met betrekking tot de ingekomen stukken aan de gemeenteraad zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

(Hierna draagt burgemeester Gerritsen het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Ten Seldam.)

5. Vragenhalfuur (R 2006313).

1. Vragen van Forum voor Rechts over: Zwarte Piet ook uit de Almeloze Bibliotheek?

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Forum voor Rechts wil weten of Zwarte Piet verbannen wordt uit de Almeloze bibliotheek. Uit diverse mediaberichten blijkt dat bibliotheken in Nederland boeken waarin Zwarte Piet voorkomt uit hun collectie verwijderen.

1. Forum voor Rechts wil graag vernemen wat het beleid van de Almeloze Bibliotheek wat dit betreft is.
2. Mocht uit dit beleid blijken dat de Almeloze bibliotheek opzettelijk, gericht bezig is Zwarte Piet uit de Almeloze bibliothecaire boekencollectie te verwijderen, dan vraagt Forum voor Rechts zich af hoe het college kijkt naar deze filtering van een diep in de Twentse en Nederlandse cultuur gewortelde traditie door een met Almeloos geld gefinancierde publieke instelling.
3. Mocht de Almeloze bibliotheek ook blijken mee te werken aan deze opzettelijke gerichte cultuurvernietiging van Zwarte Piet, is het college dan bereid de bibliotheek aan te spreken op dit beleid? Feitelijk is de Almeloze Bibliotheek dan namelijk bezig om een negatief standpunt over Zwarte Piet in te nemen en Almeloze kinderen te indoctrineren over hoe er naar Zwarte Piet gekeken kan worden. Dat is bij uitstek een keuze die bij ouders dient te blijven en is niet aan de bibliotheek.

De heer VAN REES (wethouder): Mevrouw de voorzitter! Ik heb dit na moeten vragen, want ik heb dit bericht vorige week natuurlijk ook gehoord. Tijdens de begrotingsbehandeling kwam dat bericht op de radio.

In de Almeloze bibliotheek blijkt de volgende werkwijze te worden gehanteerd. Er is een leencollectie. Die is meestal drie tot vijf jaar oud. Na die tijd zijn de boeken versleten en worden ze vaak uit de collectie gehaald. Aangezien er al lang over Zwarte Piet wordt gediscussieerd, verschijnen er de laatste jaren weinig boeken waarin Zwarte Piet staat. Dit betekent dat iemand bij de bibliotheek een aanvraag kan doen om een boek ouder dan drie tot vijf jaar uit de collectie te lenen. Hij of zij krijgt dat boek dan. We praten hier over voorleesboeken voor kinderen tot zes jaar. Wanneer een ouder een voorleesboek wil waarin Zwarte Piet staat, dan wordt dat gewoon geleverd en krijgt hij of zij dat boek.

Dit is het beleid van de Almeloze bibliotheek. Daaruit blijkt dat deze niet bezig is opzettelijk boeken te verwijderen. Ik denk dat we geen oproep aan de bibliotheek hoeven te doen om dat niet te doen, want ze hanteren gewoon deze werkwijze voor alle Almeloërs.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik proef hierin dat er een verversing plaatsvindt na vijf jaar. En er komen bewust geen boeken terug waarin Zwarte Piet voorkomt. Die zullen nog wel in de handel zijn. Maar je kunt er ook voor kiezen om de oude niet weg te halen.

De heer VAN REES (wethouder): Als iemand zo'n boek wil lenen, kan dat. De praktijk leert dat er voor de nieuwe collectie minder boeken zijn waarin Zwarte Piet voorkomt. De collectie wordt jaarlijks vervangen. Ik heb niet begrepen dat er bewust geen boeken worden gekocht waarin Zwarte Piet voorkomt. De boeken zijn voorhanden en als mensen ze willen lezen, kunnen ze die gewoon krijgen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Hoe werkt dat systeem van verversen dan? Er komt een nieuwe collectie, maar de oude verdwijnt niet. Is er een vaste collectie die men permanent kan lenen? Als je iets kunt lenen en er wordt ververst, verdwijnt er ook iets. Hoe moet ik dit zien?

De heer VAN REES (wethouder): Elk jaar wordt een deel van de collectie vervangen en een ander deel in het archief gedaan, omdat dat minder vaak wordt uitgeleend. Op een gegeven moment worden de boeken verkocht, dat kunt u zien. Dan worden de boeken aan de bevolking aangeboden. Maar er is altijd een collectie, ook landelijk, in het archief van boeken die in Nederland zijn uitgekomen. Daar kan men altijd een beroep op doen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Kortom, in het archief blijven zwartepietboeken voorhanden

De heer VAN REES (wethouder): Ja.

2. Vragen van D66 over bestemmingsplan Rhijnbeek.

De heer WIERTZ (D66): Afgelopen week schreef Tubantia dat de provincie waarschijnlijk een zogenaamde reactieve aanwijzing geeft over het bestemmingsplan "Rhijnbeek". Wij hebben daarover een aantal vragen, want wij gingen er bij de vaststelling van het bestemmingsplan van uit dat de wethouder met de provincie tot overeenstemming was gekomen.

1. Hoe kan het dat het standpunt van Gedeputeerde Staten voor het college als een verrassing kwam?
2. Is er het afgelopen jaar ambtelijk of bestuurlijk overleg geweest met de provincie over het bestemmingsplan Rhijnbeek? Zo ja, wat was dan de uitkomst van die gesprekken? Zo nee, waarom heeft het college die gesprekken niet gevoerd?
3. Gaat het college, als er definitief een reactieve aanwijzing volgt, een procedure starten bij de Raad van State?

De heer VAN REES (wethouder): Mevrouw de voorzitter! Dank u wel voor de vragen.

De mogelijke reactieve aanwijzing kwam voor ons inderdaad als een verrassing. Een ambtenaar heeft om gegevens gevraagd en toen werd duidelijk dat de provincie met een reactieve aanwijzing zou komen. Gelet op de voorbereiding, alle stukken en de intensiteit van het overleg dat wij met omliggende gemeenten hebben gevoerd, hadden wij dat niet verwacht. Maar dit is toch gebeurd. Die verbazing heb ik uitgesproken.

Natuurlijk hebben wij over het hele proces regelmatig met de provincie overleg gehad, zowel ambtelijk als bestuurlijk. Daaruit kwam naar voren dat de provincie zeer kritisch naar ons proces keek en daarin haar eigen afweging maakt. Vandaag ben ik door de gedeputeerde gebeld dat die reactieve aanwijzing er definitief komt. GS hebben vanochtend dat besluit genomen. Deze wordt aangetekend verstuurd, dus ik ga ervan uit dat wij die morgen krijgen. Zodra dat het geval is, zullen wij de precieze inhoud van de reactieve aanwijzing bestuderen en het vervolgpad bepalen. Daartoe behoort zeker een vervolgprocedure bij de Raad van State.

De heer WIERTZ (D66): Ik begrijp de wethouder niet helemaal. Hij zegt dat de provincie kritisch was, maar dit toch een verrassing was. Die twee lijken me niet helemaal met elkaar te rijmen.

De heer VAN REES (wethouder): Ik heb mijn verbazing hierover uitgesproken. We weten al het hele proces dat de provincie heel erg kritisch is op het dossier Hornbach. We hadden door de voorbereiding verwacht dat de provincie niet meer met acties zou komen om het proces verder te vertragen.

(Hierna draagt mevrouw Ten Seldam het voorzitterschap van de vergadering over aan burgemeester Gerritsen.)

6. Benoeming twee leden commissie controle verslag bijdrage fractieondersteuning (R 2006282).

De VOORZITTER: Dames en heren! Er is een woordmelding van de heer Hümmels. Die geef ik de gelegenheid om straks het woord te voeren. Dit agendapunt betreft de vervulling van twee vacatures. Daarvoor hebben zich twee kandidaten gemeld, maar dit betekent niet dat ze bij acclamatie vervuld zijn.

Als we het op een ouderwetse manier zouden doen, zouden we schriftelijk stemmen. Dat moet bij het stemmen over personen. U krijgt straks de gelegenheid om op de stemcomputer uw stem uit te brengen. Degenen die op de tribune zitten, krijgen met inachtneming van de coronamaatregelen de gelegenheid om via de stemmachines die daarvoor zijn aangewezen hun stem uit te brengen. Ze kunnen dat per vacature doen. Bij de eerste vacature is de heer Hümmels de kandidaat en bij de tweede mevrouw Pol.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Moeten we volgens de verordening niet drie leden hebben? Stel dat één van de kandidaten niet wordt gekozen, blijft er dan automatisch een vacature openstaan?

De VOORZITTER: Ja. Dat betekent dat het presidium zich zal buigen over het opnieuw openstellen van een vacature.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik heb naar voorbeeld van een raadslid bedacht dat het niet slecht zou zijn, kort even het woord te voeren om mijn motivatie voor mijn kandidaatstelling te geven. Dat wil niet zeggen dat je dan maar op mij moet stemmen, want misschien bevalt mijn motivatie niet. Dat kan. Ik hoop dat mijn medekandidaat net zo positief is als ik, want dan komen we een heel eind.

Ik vind dat ik me kandidaat moet stellen, omdat ik over het algemeen redelijk wat praatjes heb over dit onderwerp, redelijk wat kritische kanttekeningen plaats. Ik zou het laf vinden als ik me dan blijf verstoppen, dus ik vind dat ik me daarvoor zo positief mogelijk moet proberen in te zetten.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Mijn motivatie is misschien wat minder eervol, maar ik vind gewoon dat ik een taak heb in deze raad en het raadsgebeuren. De taken moeten gezamenlijk worden verdeeld en ik weet dat hier behoefte aan is. Daarom heb ik me aangemeld.

De VOORZITTER: Een minstens zo eervolle motivering, zeer gewaardeerd.

We gaan over tot besluitvorming. De stemming is geheim en niet te herleiden tot degenen die voor of tegen hebben gestemd. Ik ga over tot de stemming voor de eerste vacature, die betreft de heer Hümmels. De heer Zielman is inmiddels ter vergadering gekomen, dus er zijn 30 leden aanwezig.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Technisch is de apparatuur niet goed ingesteld, want de lampjes blijven branden en het betreft een geheime stemming. Dit betekent dat zodra ik mijn stem heb uitgebracht, het lampje en de vraag weg moeten zijn.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar de techniek. We gaan hier niet lang over nadenken. Als het niet lukt, gaan we schriftelijk stemmen.

Ik benoem de heren Tijhof, Teunis en Zielman tot leden van het stembureau. We gaan over tot een geheime, schriftelijke stemming

Nadat de stembriefjes zijn ingevuld en geteld, deelt de heer Zielman de uitslag van de stemmingen mede.

Kandidatuur van de heer Hümmels.

De heer ZIELMAN (voorzitter stembureau): Voorzitter! Er zijn 30 stemmen uitgebracht, waarvan 16 voor en 14 tegen de benoeming van de heer Hümmels, zodat deze is benoemd.

De VOORZITTER: Daarmee heeft de raad de heer Hümmels benoemd tot lid van deze commissie. Mijnheer Hümmels, aanvaardt u deze benoeming?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Als die veertien daar geen overwegende bezwaren tegen hebben, ja.

De VOORZITTER: Dat is een voorwaarde die u niet mag stellen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ja, ik wil.

Kandidatuur van mevrouw Pol.

De heer ZIELMAN (voorzitter stembureau): Er zijn 30 stemmen uitgebracht, waarvan 26 voor en 4 tegen de benoeming van mevrouw Pol, zodat deze is benoemd.

De VOORZITTER: Daarmee heeft de raad mevrouw Pol benoemd tot lid van deze commissie. Mevrouw Pol, aanvaardt u deze benoeming?

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dank voor de benoeming, die aanvaard ik graag.

7. Raadsvoorstel vaststellen bestemmingsplan Tusveld 4 (R 2006100).

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Tusveld lijkt een bijzonder gebied met veel verschillende, bijzondere bepalingen. In hoeverre zijn er in dit gebied meer voorvallen waarin sprake is van een ongelijke, of in ieder geval onduidelijk onderbouwde behandeling? Kan de wethouder bij deze bestemmingsplanwijziging aangeven wat de mogelijke effecten zijn voor de diverse andere bewoners van Tusveld?

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! De vraag heeft niet echt betrekking op dit bestemmingsplan. Ik kan uitleggen waarom we aan dit bestemmingsplan hebben meegewerkt. We praten hier over een gebied dat toeristisch interessant is, waar veel voorzieningen liggen, een doorbraak is gerealiseerd en een aantal restaurants is. De mensen van Tusveld 4 hebben een businessplan geschreven om in hun huidige boerderij tien bed- en breakfastkamers te realiseren en een streekproductenwinkeltje. Ze willen een pluktuin aanleggen en gaan hun grond een enorme kwalitatieve impuls geven door meer bomen te planten en een kikkervijver aan te leggen. Daarmee geven ze een goede impuls aan de kwaliteit van het buitengebied. Het college denkt dat dit een heel mooie aanvulling is op het gebied Tusveld.

Wat betekent dit bestemmingsplan voor andere bewoners van Tusveld? Voor de agrariërs vormt het geen belemmering. Wij denken dat dit een impuls kan geven aan de leefbaarheid van dit gebied. Wij vinden dit een zeer interessante ontwikkeling en juichen die toe.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! De wethouder heeft een deel van mijn vraag beantwoord. Het gaat mij er vooral om of het mogelijk verruimen van de mogelijkheden van iemand, effecten heeft voor de mogelijkheden van anderen ter verruiming, dus een soort precedentwerking heeft. Dat bedoelde ik te vragen. Ik vind het plan op zich prachtig en heb er geen bezwaren tegen, maar ik ben benieuwd naar de effecten.

De heer VAN REES (wethouder): We bekijken elk verzoek op zichzelf vanuit de situatie waaruit het verzoek komt. Hier hadden we geen reden om niet mee te werken. Ik denk niet dat

het bezwaarlijk is als meerdere mensen in Tusveld vergelijkbare ontwikkelingen willen. Ergens zit er natuurlijk wel een grens aan, maar dat zullen we per geval bekijken.

Hierna wordt via iBabs gestemd over het raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene (30) stemmen is aangenomen. (De leden Bijenhof en Çete hebben hun stem mondeling uitgebracht.)

9. Kadernota Integraal Risicomanagement en Weerstandsvermogen 2020-2024 (R 2006246).

De heer TIJHOF (PVV): Voorzitter! Onze fractie heeft het voorstel doorgenomen om het weerstandsvermogen te verhogen. Voor de mensen thuis, het weerstandsvermogen is de capaciteit om risico's en tegenslagen op te vangen. Hoe hoger het weerstandsvermogen, hoe beter de gemeente in staat is om economisch risico's te nemen en tegenslagen op te vangen.

Op dit moment is het weerstandsvermogen 1.0, wat volgens de stukken op het randje ligt tussen voldoende en matig. Voldoende ligt tussen 1.0 en 1.4. Dat het college kiest voor 1.2, kunnen we daarom volgen. Gezien de huidige omstandigheden willen we voor dit voorstel stemmen, maar ook weten om hoeveel geld het gaat. Hoeveel moeten we extra sparen om die 1.2 te bereiken?

Onze fractie ziet graag dat er niet te strak op wordt gestuurd, maar ook weer niet te nonchalant. We zien niet graag dat investeringen niet worden gedaan, om deze doelstelling te bereiken, maar tegelijk willen we ook niet dat er bezuinigd wordt om deze te bereiken.

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! Wij moeten als gemeenteraad de gelegenheid krijgen om eenmaal per vier jaar een bijgestelde kadernota Weerstandsvermogen en Risicobeheersing te actualiseren en zo nodig bij te stellen. In deze nota wordt ingegaan op het beleid, de kaders en normen voor het weerstandsvermogen en de uitvoering van het risicomanagement, alsmede de borging van het risicomanagement in de organisatie en de P&C-cyclus.

Wij kunnen instemmen met het besluit, zoals voorgesteld onder punt A van dit voorstel voor de doorontwikkeling naar een integraal risicomanagement. Wij onderschrijven het argument dat een integrale benadering een scherper beeld kan geven van wat er misgaat of dreigt te gaan, en welke actie daarop moet worden ondernomen.

Het voorgestelde besluit zoals verwoord onder punt B, om de ratio van het weerstandsvermogen te verhogen van 1.0 naar 1.2, geeft ons aanleiding om enkele vragen te stellen.

De CDA-fractie heeft vorige week tijdens de begrotingsbehandeling een passage in haar bijdrage opgenomen over het weerstandsvermogen en gewezen op de noodzaak om financiële buffers te reserveren om de gevolgen van toegenomen risico's op te kunnen vangen. We zitten nu op een ratio van 0.26, ofwel € 3,3 miljoen. Volgens de tabel op blz. 16 van de nota, is een norm van 0.26 ruim onvoldoende. De benodigde weerstandscapaciteit zou volgens de Begroting 2021 minimaal € 8,7 miljoen moeten zijn. We zijn daar nog ver van verwijderd.

Om de minimale norm van 1.0 te kunnen halen, hebben we nog € 9,1 miljoen extra aan middelen nodig. Daarom hebben we bij de meerjarenbegroting ermee ingestemd om jaarlijks € 2 miljoen extra te sparen. Dat is geen overbodige luxe, gezien de toename van allerlei risico's. In deze kadernota gaat het college nog een stap verder door de ratio van het weerstandsvermogen te verhogen naar 1.2. Wij mogen aannemen dat deze norm een wens is van de provincie.

Kan de wethouder aangeven wat, gezien de huidige omstandigheden, de omvang van de verhoging met 0.2 betekent in een geldbedrag? We hebben bij de begrotingsbehandeling gevraagd hoe de wethouder dit denkt te realiseren en in welk tijdspad. We hebben daarop geen antwoord gekregen en stellen het op prijs om alsnog dat antwoord te mogen ontvangen.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Dank voor dit stuk, wij zijn er enthousiast over. Bij de begrotingsbehandeling vorige week hebben we daarover het een en ander gezegd.

Ik sluit mij graag aan bij de woorden van de heer Trienen over de verhoging van de ratio. Aan de ene kant is dat natuurlijk positief, heel mooi, maar aan de andere kant roept dit de vraag op of we het hier over een ambitie hebben, of dat gaat het om het streven naar... In de kadernota lees ik twee keer heel nadrukkelijk het woord "streven". Tegelijkertijd roept dit de vragen op: hoe dan, hoe gaat dit de komende jaren precies in zijn werk? We zouden iets over het

eindbedrag kunnen bedenken als we dat tabelletje zien, maar de tussentijdse stappen blijven wat minder duidelijk.

Het streven en de ambitie vinden we mooi, maar die moeten niet de kwalitatieve investeringsagenda in de weg staan. Daar hebben we ook nog wat ambities liggen. Ik hoor graag van de wethouder hoe hij daarmee denkt om te gaan in het kader van de verhoging van de ratio van 1.0 naar 1.2, daar waar we nu nog op 0.26 zitten.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Is het voor de VVD-fractie alleen belangrijk dat dit niet ten koste gaat van de investeringsagenda en is de rest van de bedragen niet belangrijk? Of zegt zij: het is een streven, maar het moet niet ten koste van wat dan ook gaan. Kan de heer Pauwels dit voor mij verduidelijken?

De heer PAUWELS (VVD): De heer Çete hoort ons een vraag stellen over de verhoging van het weerstandsvermogen van 1.0 naar 1.2. We kunnen de ambitie, het streven, toejuichen. Dat past ook bij het financieel orde op zaken stellen. Wat ons betreft moet dit in ieder geval niet de kwalitatieve investeringsagenda in de weg staan. Daarover heb ik een vraag gesteld en andere vragen stel ik daar niet over.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dus het mag wel ten koste gaan van zorg, sociaal domein, cultuur of andere of andere gebieden.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Het is goed dat veel aandacht wordt besteed aan het risicomanagement. We hebben in het verleden te vaak gezien dat er onverwachte verrassingen zijn, vooral in negatieve zin. Met een integraal risicomanagement, zoals dat voor ons ligt in de kadernota, verwacht het college sneller en duidelijker inzicht te krijgen in de risico's die we lopen. Op zich een prima zaak, maar de Lokaal Almelo Samen-fractie vindt deze nota wel heel summier. We hebben gekeken hoe andere gemeenten dit hebben gedaan.

We kwamen daarbij op de gemeente Almere. Ik adviseer het college om haar website te bekijken. Kijkend naar haar Kadernota Integraal Risicomanagement en Weerstandsvermogen, komt de Lokaal Almelo Samen-fractie tot de conclusie dat Almelo veel zaken onbesproken laat. ~~Zo noemt Almere een aantal onderwerpen die wij in de kadernota missen. Ik zal er een paar~~ noemen, namelijk relevante beleidskaders en wetgeving: welke ambitie heeft Almelo? Het melden van incidenten. Risico grondexploitatie en risico's grote projecten.

Daarnaast geeft Almere een heel duidelijke uitleg waarom er een kadernota moet zijn. Ook dat missen wij hier. Kan de wethouder ons uitleggen waarom deze kadernota zo beperkt is en kunnen er bij het uitvoeringsplan, dat nog geschreven moet worden, uitgebreidere richtlijnen en definities worden gegeven?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik ga een heel verkleurd of gekleurd beeld schetsen, want dit lijkt op een verkapt investering in de organisatie. Ik zag niet voor niets "verkapt". Dit streven is lastig in tijden van bezuinigingen elders. Die maken het voor ons bijna onverdraagzaam om zo'n streven te hebben. Ik heb liever een streven waarin de maatschappij meer ondervindt hoe goed wij het doen.

In de nota staat ergens iets van: als je een goed risicobeheer doet en een goede analyse hebt, loop je eigenlijk geen risico meer. Dus ik hoop dat wij het zo goed voor elkaar hebben dat die risico's onzin zijn en we helemaal geen reserves nodig hebben. Anders zou je kunnen zeggen dat onze risicoanalyse en onze inschattingen niet deugen. Daaraan kun je dan ook een conclusie verbinden.

Hiermee heb ik in de kern gezegd wat er aan de hand is. Ik heb liever dat we geld hebben voor wat wij belangrijk vinden, dan dat wij geld hebben voor risico's die we mogelijk lopen, want als we het goed doen, lopen we geen risico.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Forum voor Rechts is op dit moment geneigd tegen dit voorstel te stemmen en ik zal uitleggen waarom.

Er is veel discussie geweest over de bezuinigingen en er is veel onrust over. Ik zie het zo. Sparen is normaal gesproken heel belangrijk voor onvoorziene omstandigheden, maar iemand die een weekbudget heeft omdat er bijna geen geld is, ga je niet de doelstelling opleggen om ook

nog eens te sparen. Dat geeft een druk die niet realistisch is. Ik hoor signalen. We hebben net de begroting rond en er moet zo veel bezuinigd worden, omdat er geen geld is. Hoezo kunnen we dan nu zeggen: wij gaan de norm voor onszelf verhogen? Ik vind het streven mooi, maar op dit moment niet realistisch. Kom met een dergelijke doelstelling als er meer vet op de botten zit! Maak het dan wat minder krampachtig! Zo sta ik in de wedstrijd.

De heer GERRITSEN (Democraten.nu): Voorzitter! Veel vragen zijn al gesteld. Tijdens de begrotingsbehandeling heeft Democraten.nu duidelijk gevraagd waar de maatstaf van 1.2 vandaan komt die het college als doelstelling wil nastreven. De heer Trienen heeft al gezegd dat we, om van 0.26 naar 1.2 te gaan, nog een tandje hebben bij te zetten. Ik denk dat dit een mooie ambitie is. Maar is deze ambitie ook realistisch?

We moeten ons afvragen of de provincie dit voor ons mag bepalen, of dit de wet- en regelgeving van de provincie is, dus dat wat hier staat, moet. Als het moet, zullen we die doelstelling een keer moeten realiseren.

Tijdens de begrotingsbehandeling heb ik de wethouder van financiën specifiek naar de consequenties gevraagd. De heer Trienen verwees er al naar: geef aan wat het bedrag is dat de komende tijd extra moet worden gerealiseerd! De vragen die ik concreet blijf houden zijn: is het realistisch en is spreken we hiermee een ambitie uit waaraan verder geen risico's zitten? Tijdens de begrotingsbehandeling heb ik gevraagd of we de kans moeten lopen dat we moeten bezuinigen. Bestaat volgend jaar het risico eruit, dat we hebben afgesproken de ratio van het weerstandsvermogen 1.2 te realiseren? We moeten wel in de wedstrijd om deze doelstelling te halen. We hebben een uitdaging, als ik vanavond van de wethouder hoor dat we dit moeten realiseren, omdat we dit hebben vastgelegd.

Kan de wethouder mij meenemen in de stap van 0.26 naar 1.0? Hoe snel kunnen we die zetten, inclusief het spaarpotje dat we ieder jaar vullen? En wat is de stap en het bedrag naar 1.2? Ambities zijn mooi om te hebben, mooi om te realiseren, maar ze moeten ook realistisch zijn; dit heb ik bij de begrotingsbehandeling ook uitgesproken.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Onze fractie kan instemmen met deze kadernota. Het is goed om hier integraal naar te kijken. Het pregnante punt dat hier naar voren komt, is inderdaad de verhoging van de ratio van 1.0 naar 1.2. Ik denk dat dit goed is. Ooit is gezegd dat we minstens op 1.0 willen zitten. Bij de commissie P&C is aan de orde geweest dat we eigenlijk iets meer vlees op de botten willen hebben en willen we naar 1.3. Eigenlijk zou het gezonder zijn om nog hoger te zitten om als gemeente financiële slagkracht te hebben, zowel fysiek als sociaal.

Maar zo'n getal zegt eigenlijk niets, zoals al door de heer Gerritsen is gezegd, als we er geen tijdspad aan hangen. Betekent deze ambitie maatregelenplan 4, 5 of 6, omdat we weer moeten sparen? Of kunnen we met de reductie van de risico's het benodigde bedrag omlaag halen? Maar vooral, wat is het tijdspad om 1.2 te realiseren? Kan de wethouder daar een beeld van schetsen?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Bedankt voor de vragen die zijn gesteld.

De heer Stork heeft gezegd dat de nota heel summier is en de nota's van andere gemeenten veel omvangrijker zijn. Eigenlijk duidt zijn opmerking erop dat wij erin zijn geslaagd om op een heel compacte manier duidelijk te maken dat risicomanagement in zichzelf niet zo moeilijk is. Het gaat inderdaad om het neerleggen van een brede scoop in de organisatie, waarbij de organisatie wordt gedwongen wat verder te kijken dan alleen naar wat uit de organisatie zelf omhoogkomt voor het benoemen van een aantal risico's. Die moeten op voorhand worden geduid. Daarover staat een uiteenzetting in de nota.

Ik realiseer me dat dit allemaal moet worden uitgewerkt. Er zal een uitvoeringsregeling moeten worden ontworpen waarin we – dat geef ik de heer Stork toe – de contextdefinities nader moeten duiden. Hij stelde behartigenswaardige vragen over hoe het nu zit met het melden van incidenten en hoe de wetgeving in elkaar zit. Uiteindelijk zijn dat de zaken die aanleiding geven om het totale risicoprofiel op te zetten.

Belangrijker nog is dat de risico's worden gekoppeld aan de strategische beleidsagenda van het college en niet alleen maar geïnventariseerd worden vanuit de organisatiestructuur, van onderop komend, waar mensen professioneel hier en daar op een afdeling roepen dat ze iets als een risico zien. De risico's moeten gekoppeld worden aan de strategische agenda en zijn meer

dan alleen maar financiële risico's. Het zijn ook zaken als imagoschade, gekoppeld aan de langetermijnvisie. Als we de langetermijnvisie voor de stad niet helder in beeld hebben, vertaalt zich dit in de strategie-agenda. We doen het nog steeds niet goed, als daaraan niet wordt gekoppeld welke risico's we onderweg allemaal tegen kunnen komen, welke we in beeld moeten hebben om te matigen, om de zaken beheersbaar te houden. Dan hebben we de risico's misschien wel financieel geduid, maar dat is dan het enige. Integraal risicomanagement gaat veel verder. Dat moet ertoe leiden dat we er ook intern het goede gesprek over voeren.

Natuurlijk mondt dit uit in een getal dat we bij de begroting aan uw raad zullen presenteren. Meer nog, wij zullen uw raad een soort dartboard presenteren waarin de vijftien voor ons belangrijkste risico's aan uw raad worden gepresenteerd. Daaronder hangt een hele wereld van informatie die altijd beschikbaar is en in te zien door raadsleden. Uiteindelijk vertaalt zich dat, comprimeert zich dat tot een getal in de begroting. Dat getal is nu ruim € 12,4 miljoen, na de jongste bijstelling die we hebben moeten maken, gelet op de "old school"-duiding van onze risico's.

De uitvoeringsregeling zal door het college worden ontworpen. Die is in het tweede kwartaal van volgend jaar klaar en kan dan ter inzage worden gelegd voor de raad. Dan kunnen we daarover in de commissie P&C het goede gesprek voeren.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! De wethouder zegt dat de uitvoeringsregeling in het tweede kwartaal klaar is en we dan inzicht kunnen krijgen. We moeten nu dus met iets instemmen waarvan we eigenlijk niet weten wat de uitwerking is. Klopt dat? Ik vraag dit, gehoord de zorgen die collega's hebben uitgesproken. Of gaan we hierover in het tweede kwartaal nog iets vinden of zeggen?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Uw raad geeft in de kadernota aan dat hij integraal risicomanagement wil implementeren in de organisatie. Dit betekent dat er een vertaalslag moet worden gemaakt naar de inventarisatie. Uiteindelijk zal dit modelmatig bij elkaar moeten worden gebracht. Ik heb gezegd dat uw raad die kan zien. Ik weet niet of we over de waardering van risico's nog een behartigenswaardig debat moeten voeren. Dat gesprek is altijd mogelijk, maar zal niet hier ter besluitvorming worden besproken. De bereidheid om dit te bespreken, is altijd aanwezig.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Begrijpt de wethouder dan wel dat mijn keuze vanavond hoogstwaarschijnlijk tegen zal zijn. Met de op- en aanmerkingen van de collega's in tijden van zo veel bezuinigingen en klappen die overal vallen, zou ik mee moeten gaan met een kadernota waarvan ik de invulling niet weet en waarvan ik niet weet waar die klap zal landen. Ik snap en waardeer dat we daarin later inzicht krijgen. Begrijpt de wethouder dat het voor ons heel moeilijk is om te weten waarvoor we het doen?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Dat is deel 1, de kadernota en de inventarisatie van de risico's. Die kunt u allemaal inzien. Maar daarover zullen we niet besluiten, want dan besluiten we over de waardering van de risico's. Risico's zijn er of zijn er niet. Natuurlijk kunnen we die tegen elkaar aanhouden. Het punt van de heer Çete ziet op onderdeel 2: wat gaat dit financieel allemaal betekenen?

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Als ik de wethouder zo hoor, wordt de uitvoeringsregeling een heel belangrijk document. Ik vind dat de raad daarin niet alleen inzicht moet hebben, maar er ook over moet kunnen beslissen, want die raakt het kaderbesluit dat we vanavond zullen nemen. We zullen wel voor zijn, maar de uitvoering is veel belangrijker dan dit document. Ik vind dat de raad daarop duidelijk invloed moet hebben. Hoe de wethouder dat wil organiseren, laat ik aan hem, maar ik vind dat de raad die invloed moet hebben.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Het door uw raad nog een keer laten vaststellen van het uitvoeringsprogramma, de vertaalslag wat we in de kadernota neerleggen, is de opdracht van de raad. Het is een wettelijke plicht dat we dat doen. Ik ben te allen tijde bereid om dat te bespreken. Laten we elkaar niet aandoen dat daarover nog een nadere besluitvorming moet komen, want het is de taak van en opdracht aan het college om die inventarisatie te doen, net zo goed als wij, gehoord uw raad vanavond, de noodzaak voelen om dat met uw raad te bespreken.

Laten we daarover een politiek beraad organiseren of daarover in de commissie Planning & Control spreken. Het is maar welke keuze de raad wil maken. Laten we die zaak goed doornemen, dat ben ik met de heer Stork eens.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Ik vind het prima om er een politiek beraad over te houden, maar ik wil wel de mogelijkheid hebben om in dat politiek beraad te bekijken of we een raadsbesluit willen nemen, of hoe we dat willen aanpakken in de raad. Wat de wethouder in dat document gaat zetten, is namelijk zo belangrijk, dat de raad daarbij betrokken moet zijn. Dat kan toch niet anders?

De heer GERRITSEN (Democraten.nu): Voorzitter! Wat ik tegen de heer Stork wil zeggen, is het volgende. We nemen natuurlijk vanavond een besluit om te streven naar 1.2. Daarvan krijgen we dus een uitwerking: zo lees ik. Dit betekent niet dat er volgend jaar een rapport ligt waarmee de wethouder nog een keer lekker naar de raad komt om te bepalen of het streven 1.0 of 0.8 moet worden, want dan is het proces te ver gevorderd. Als we deze opdracht geven om te streven naar, kunnen we het rapport dat volgend jaar uitkomt in een politiek beraad bespreken en daaraan uitvoering geven. Ik zie het niet anders.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Het werd tussendoor al genoemd. Volgens mij is de commissie P&C een uitstekend gremium om zich hierin te verdiepen en ambtelijk meer duiding te krijgen. Wij zijn van de wethouder. Volgens mij is die commissie de meest geëigende plek om dit aan de orde te stellen.

De VOORZITTER: Dan parkeren we dit punt. Er is straks nog een tweede termijn.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Ik vervolg met het andere punt dat hier ter besluitvorming wordt voorgelegd, de ratio van het weerstandsvermogen verhogen van 1.0 – dat is de in het herstelplan afgesproken streefwaarde – naar 1.2. Dit is even zozeer een streefwaarde. Daarover zal uw raad natuurlijk wel besluiten, want dat heeft een financieel effect dat zich vertaalt in de begroting. Ik realiseer me als geen ander, ook na wat hier vanavond is gezegd, dat er een balans moet zijn. Geld sparen terwijl je moet bezuinigen om dat bij elkaar te harken is geen begaanbaar pad. Geld oppotten terwijl we ook nog allerlei investeringswensen in deze stad hebben... Daar moet wel een balans in worden gevonden. Dat realiseert het college zich terdege.

Het streven wordt hier neergelegd: kunnen we toewerken naar die 1.2? Dat is te legitimeren door het feit dat we dan iets meer ademruimte in onze normstelling hebben. Want de € 12,4 miljoen die we hebben vastgeprikt als norm van 1.0, kan morgen opeens verruimen. Dan moet er een extra bedrag bij en zien we vervolgens wat we in de begroting moeten doen. Dan moeten we meteen meer reserveren. Om wat ademruimte in de norm te krijgen, op te vangen, stellen we 1.2 voor. Is dit een harde verplichting vanuit Zwolle opgelegd? Zo staat het niet op papier, maar het is wel een nastrevenswaardig punt.

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! Ik heb in mijn bijdrage duidelijk gemaakt hoe de huidige situatie is, wat onze streefwaarde van 1.0 is. Daar zijn we ver van verwijderd. Daarom heb ik gevraagd waarom wordt gekozen voor 1.2, terwijl we er al jaren over moeten doen om de norm op 1.0 te bereiken. Ik meende te mogen concluderen dat dit waarschijnlijk een wens was van de provincie.

De heer LANGIUS (wethouder): Natuurlijk, onze toezichthouder heeft er alle belang bij dat er geen jaarlijkse rituele dans komt over het bepalen van het weerstandsvermogen, om tot de conclusie te komen dat we de norm van 1.0 het ene jaar wel halen, maar het volgende jaar er weer wat onder zitten. Vandaar dat wordt voorgesteld om op 1.2 te gaan zitten, dan kunnen we altijd weer terugvallen naar de veilige marge van 1.0 in enig jaar, omdat we een berekening hebben gemaakt en constateren dat we de risico's toch enigszins anders moeten duiden, omdat er in volume een iets hoger bedrag tegenaan moet worden gezet, zonder dat we onder die 1.0 norm uitkomen. Want dan ontstaat er wel een debat met de provincie. Die zal dan zeggen dat wij er iets aan moeten doen en om een plan vragen. Daar heeft dit voorstel ook mee te maken.

Belangrijker nog is dat de norm van 1.2 haalbaar is. We zullen uw raad nog een ingroeipad geven, maar bij de begroting die vorige week is vastgesteld, is een belangrijke stap voorwaarts gezet door de komende drie jaar 2021, 2022 en 2023, in totaal € 8 miljoen te sparen. Daarmee zitten we net onder norm. Mensen vroegen mij hoe ik ertegenaan kijk en of dit betekent of we in de jaren 2022 en 2023 nog forser gaan sparen. Dat denk ik niet. Dit heeft te maken met de strategische investeringsagenda die we vorm en inhoud willen geven. Dat vertaalt zich altijd in kapitaalslasten. Daaraan moeten we ook een plekje geven. Maar we kunnen ons heel goed voorstellen dat we tegen elkaar zeggen: laten we in 2024 ook een bedrag inleggen, zodat we dan iets meer ademruimte in ons totale weerstandsvermogen krijgen, die dan in de richting van 1.2 gaat. Misschien moeten we in 2025 ook nog een bedrag inleggen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! De wethouder had het in zijn verhaal over meer ademruimte. Voor mijn duidelijkheid. Kan dit betekenen dat we dan niet gedwongen worden te bezuinigen op waarop we niet willen bezuinigen?

De heer LANGIUS (wethouder): Ja, dat gaat het betekenen, juist omdat we bereid zijn het ingroeipad uit te spreiden over meerdere jaren. Ik hoop dat we met het vaststellen van de laatste begroting uit de bezuinigingsronden van de afgelopen tien jaar weg kunnen komen en niet de komende jaren weer hard moeten bezuinigen, onder andere voor het opkrikken van het weerstandsvermogen. Ik begrijp goed en dat zal bij de individuele begroting ook weer langs komen, dat het maar de vraag is of we dat willen. Maar in termen van risico's, risicomanagement, is het verstandig om een streefwaarde neer te leggen. Dat is wat we hier voorstellen.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Er is voorgesteld om het uitvoeringsplan in de commissie Planning & Control te behandelen. Op zich is dat aardig en goed, maar ik denk dat we niet moeten vergeten om ook een politiek beraad hierover te houden. Dan betrekken we de hele raad er veel beter bij. Daarvoor bepleit ik dit en ik hoor graag een toezegging van de wethouder hieromtrent.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik twijfel nog sterk. Ik vind het mooi dat er een streven is om de boel goed in orde te hebben. Wat dat betreft mag de wethouder het streven van mij op 1.2 zetten; dat zou mooi zijn. Maar ik hoop dat hij daar dan ook de voorwaarde aan verbindt dat hij niet gaat sparen als er niets is. Door een ander raadslid is al gezegd dat het gek is om te gaan sparen als je niets hebt. We hebben er weliswaar bij de begroting een besluit over genomen, maar ik hoop dat de wethouder financiën kan regelen dat we pas gaan sparen als we echt ruimte hebben. Ik weet hoe het hier kan gaan. We gaan dat streven nu zo enthousiast mogelijk invullen en vervolgens blijkt dat dit consequenties heeft op allerlei andere terreinen en worden mensen de dupe. Ik heb geen zin om daarvoor te tekenen.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Ik denk dat het goed is nu te besluiten om de ambitie op 1.2 te zetten en niet te wachten tot we op 1.0 zitten en vervolgens te concluderen dat het weerstandsvermogen misschien wel wat hoger kan, 1.2. Dan blijven de perspectieven schuiven. Daarom is het volgens mij goed om die ambitie vast te stellen. Ik denk dat het ook goed is niet alleen te kijken of we kunnen sparen, maar ook of we onze risico's kunnen beheersen, want daarmee kunnen we de ratio ook omhoog brengen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Om een lange stemverklaring te voorkomen: de antwoorden van de wethouder waren duidelijk. Op de vraag of dit een verplichting van de provincie is, antwoordt hij nee. Gezien het feit dat dit geen verplichting is en ik me al ongelooflijk veel zorgen maakt over onze financiën... Een collega heeft opgemerkt dat we niet moeten sparen op het moment dat we al zoveel bezuinigingen doorvoeren. De wethouder reageert daarop dat hij de raad in het tweede kwartaal in een politiek beraad zal laten zien wat de plannen ongeveer zijn. Daarom kan ik geen steun geven aan deze kadernota. Dit is eigenlijk een stemverklaring.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! De oproep van de heer Stork om naast de bespreking in de commissie Planning & Control ook een politiek beraad te beleggen over de uitvoeringsnota lijkt me een heel begaanbare weg, maar ik ga daar niet over.

De Hümmeles heeft een terechte opmerking gemaakt.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Als de fractie van Forum voor Rechts zou iets vragen, zou het antwoord zijn dat ze een aanvraag moet indienen. Ik neem aan dat het letterlijke antwoord aan de heer Stork is dat de Lokaal Almelo Samen-fractie een aanvraag voor een politiek beraad moet indienen.

De heer LANGIUS (wethouder): Ik probeer een beetje dicht bij de heer Stork te komen, met respect voor de afstand die we op dit moment moeten houden, door hier niet hard te zeggen dat ik een politiek beraad niet zie zitten. Mevrouw Pol heeft helemaal gelijk. Uw raad gaat daarover. Ik zag een knikje van de griffier dat dit geregeld kan worden, wie dit dan ook precies aanvraagt.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Daar wil ik even op ingaan. Soms zegt een gebaar meer dan een woord. Ik bedoel het niet vervelend naar de Lokaal Almelo Samen-fractie toe, maar ik bedoel alleen dat wanneer waarschijnlijk mijn fractie iets had aangedragen, bij mij de verantwoordelijkheid zou worden neergelegd om een aanvraagformulier in te vullen, waarmee de griffie vervolgens aan de slag gaat. Nu wordt het gebaar gemaakt: laat de griffie dat maar gaan regelen.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Laat duidelijk zijn, formeel heeft mevrouw Pol gelijk. Maar we kunnen niet bepalen wanneer we dat zouden kunnen doen. Wij kennen het tijdstip niet waarop het uitvoeringsprogramma bekend is. We kunnen rustig een aanvraag indienen als we dat weten.

De heer HÜMMELES (Leefbaar Almelo): Volgens mij is het niet zo dat het college geen politiek beraad kan aanvragen. Dat vind ik ook wel een beetje luguber.

De VOORZITTER: Zullen we afspreken dat de wethouder heeft gezegd dat er van de kant van het college geen probleem ligt om erover te spreken in een politiek beraad als de hele materie zo ver is? Dan komt dat nog.

De heer LANGIUS (wethouder): Ik vervolg met de inbreng van de heer Hümmeles. Hij vraagt of ik het zo ga organiseren dat we niet weer heel stevig moeten gaan bezuinigen, omdat we de streefwaarde van 1.2 en het daarbij horende vermogen vanavond tot een soort absolute waarheid hebben verheven, wat leidt tot allerlei "moeten" ten koste van andere zaken. Ik heb meerdere raadsleden vanavond gehoord die behartigenswaardige woorden hebben gezegd. Van "niet sparen als je het niet hebt", tot, "we hebben ook nog andere wensen" Dat zullen we in samenhang moeten afwegen. Ik heb heel goed begrepen dat de raad niet zit te wachten op een volgende bezuinigingsronde. Eigenlijk zit ik daar ook niet op te wachten. Dat moeten we samenbrengen.

Ik zeg u toe dat deze zaken bij de Perspectiefnota 2021 aan uw raad zullen worden gepresenteerd. Dan zal uw raad zijn finale oordeel kunnen geven. Ik hoop dat daar inzichtelijk wordt dat het college de hier aangereikte elementen evenwichtig heeft meegenomen en een weg heeft weten te vinden in het advies dat wij bij uw raad zullen neerleggen.

Risico's betekenen niet alleen maar het waarderen van geld, maar ze vooral ook beheersen. Dat is het hele verhaal van het risicomanagement in zijn optimale variant en moeten wij nastreven. Het gaat er niet om dat wij een tabelletje maken, daar getallen achter hangen en er een streep ondertrekken om bij het weerstandsvermogen te komen dat we moeten hebben, omdat we dan safe zijn. Integrale risicobeheersing is een werkend beginsel: je hebt de risico's in beeld en werkt ermee. De professionals in de organisatie moeten daarop aangestuurd worden. Meer nog, de totale organisatie moet daarop aangestuurd worden. Waar gaat het dan om? In de basis om het beheersen en terugbrengen van de risico's. Ik hoop dat we dit ook in de uitvoeringsnota tot uitdrukking brengen. Meer nog, dat is het streven.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): In het eerste deel heb ik het al aangegeven: ik zal nog steeds tegen stemmen. Als je je doel niet hebt gehaald, moet je niet ineens een nieuw doel

stellen. Dat geeft alleen maar extra druk. Dat zou het genoeg weghalen als het eerste doel überhaupt wordt bereikt. In het kader van sparen: als je heel weinig geld hebt, voelt die eerste duizend euro die je gespaard hebt heel goed en kun je een nieuw doel stellen om er meer van te maken. Dat lijkt me een betere weg, en daarom stem ik tegen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik neigde naar tegen stemmen, maar de wethouder heeft tot mijn verrassing een heel positief verhaal gehouden. Ik krijg daardoor de neiging om voor te stemmen, ook omdat ik dan – mocht de wethouder zijn woorden niet waar kunnen maken – des te meer reden heb om hem daar kritisch op te beoordelen.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Sparen is goed, maar dat kan alleen als er ruimte voor is. Op dit moment is die er volgens ons niet. Wij denken dat het geld de komende periode beter kan worden ingezet, op een manier waarbij de inwoner direct het effect merkt. Wij gaan tegen stemmen.

Hierna wordt via iBabs gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 21 tegen 9 stemmen.

Voor het raadsvoorstel hebben gestemd aanwezige de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.nu, Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, Partij Vrij Almelo, VVD en PVV. (De heer Stork heeft zijn stem mondeling uitgebracht.)

Tegen het raadsvoorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van D66, Forum voor Rechts, GroenLinks, Lijst Çete, PvdA en SP.

Sluiting.

De VOORZITTER: Dames en heren! Daarmee hebt u de agenda vanavond redelijk op tijd afgewerkt. Ik zeg u dank en wens u wel thuis.

De VOORZITTER sluit hierna, te 21.06 uur, de vergadering.

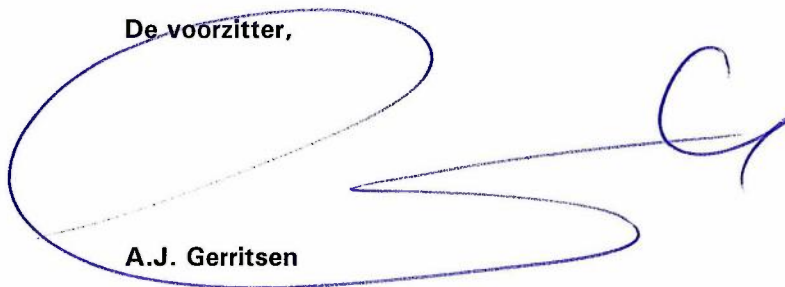
Ongewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo in zijn vergadering van 19 januari 2021,

De griffier,



drs. C.M. Steenbergen

De voorzitter,



A.J. Gerritsen