Inspreken 18 maart commissie Samenleving/middelen.

Geachte raadsleden,

Mijn naam is Bea Logtenberg en ik spreek in namens de dorpsraad IJzendijke.

In onze brief van 7 maart hebben wij nadrukkelijk verzocht om een tweede locatie in onderzoek te nemen voor het MFC in IJzendijke.

Dit verzoek komt voort uit de vele reacties vanuit het dorp, met name de verenigingen die ook gebruik zullen maken van het MFC.

Wij hebben vijf duidelijke redenen genoemd waarom een tweede locatie, zoals het Molenbolwerk, serieus onderzocht moet worden:

- Centrale ligging – essentieel voor de leefbaarheid en de sociale cohesie in IJzendijke
- Geen compensatie nodig voor groen - snellere realisatie zonder extra procedures
- Tijdsdruk - twee opties onderzoeken voorkomt onnodige vertraging
- Grootte van het perceel
- Terugbouw op de bestaande locatie.

De ondernemersvereniging zal ingaan op het economische belang van een centrale locatie voor het MFC, terwijl Hans Jurgen Rombaut zal aantonen dat het perceel groot genoeg is voor alle functies.

Vanuit de Dorpsraad wil ik ingaan op de participatie van bewoners, de tijdsdruk en de reactie van het college.

1e punt Participatie van bewoners.

Vanwege een embargo zijn wij niet in staat geweest om met onze belangrijkste achterban, de inwoners van IJzendijke te overleggen. Daarom zijn de inwoners onvoldoende betrokken zijn geweest bij dit proces en heeft dat het zich teveel toegespitst op de scholen en de kinderopvang, terwijl het MFC een bredere functie heeft.

De Dorpsraad heeft zich in december akkoord verklaard met het onderzoek naar de locatie bij het Bunkerbos, puur en alleen vanwege de noodzaak om tempo te maken, omdat we de snelle bouw van een MFC essentieel vinden voor de leefbaarheid van het dorp. We willen wel benadrukken dat wij vanaf het begin het Molenbolwerk als voorkeur hadden.

2e punt Tijdsdruk: waarom wachten als je kunt versnellen?

Iedereen erkent de urgentie van dit project. Ook wij hebben eerder aangedrongen op snelheid. De scholen en kinderopvang hebben in hun brief van 19 december en van 17 maart benadrukt dat verdere vertraging onacceptabel is.

Maar snelheid mag niet ten koste gaan van een zorgvuldige afweging. De voorkeurslocatie bij het Bunkerbos kent een problematische verkeerssituatie. Als deze locatie afvalt, staan we weer bij nul – met onaanvaardbare vertraging als gevolg. Dit is precies waarom wij zeggen: wed op twee paarden, niet op één.

Onderzoek parallel ook het Molenbolwerk. Dit voorkomt dat het hele project stilvalt als één locatie afvalt.

3e punt waarop ik wil ingaan is de reactie van het college.

Het college brengt in haar reactie op onze brief 3 zaken naar voren:

“De voorgedragen locatie Molenbolwerk heeft geen steun van de gebruikers.”

Dat klopt niet. De verenigingen en inwoners die gebruik maken van de dorpshuisfunctie geven juist de voorkeur aan het Molenbolwerk. Hun stem is minstens zo belangrijk als die van scholen en de kinderopvang.

Wij willen de raad meegeven dat de locatie Molenbolwerk vele varianten kent. De locatie Molenbolwerk met de wei erachter is nooit fatsoenlijk onderzocht.

Als tweede punt: “De locatie is te klein voor alle functionaliteiten.”

Ook dit klopt niet. Er is nooit aangetoond, dat deze locatie te klein zou zijn. Hans Jurgen Rombaut zal aantonen dat een goed ontwerp wél alle functies kan huisvesten.

Als derde punt wordt naar voren gebracht dat er geen middelen beschikbaar zijn.

IJzendijke heeft nog steeds een ruim bedrag uit de N61-pot, omdat bepaalde voorzieningen, zoals een vrachtwagenparkeerplaats, niet gerealiseerd hoefden te worden. Dit geld kan worden ingezet voor het MFC.

Het moge duidelijk zijn: het vasthouden aan slechts één locatie is een risico.

Wij vragen de raad daarom een motie in te dienen om beide locaties parallel te laten onderzoeken.

Dit is de enige manier om vertraging te voorkomen en recht te doen aan alle gebruikers van het MFC.

Kortom: kies voor snelheid en - niet onbelangrijk - kies voor draagvlak.