GEMEENTE OSS

fractie SP
t.a.v. Adrie Geerts

Wethouder
Raadhuislaan 2, Oss
Telefoon 14 0412
Fax [0412] 64 26 05
E-mail gemeente@oss.nl
www.oss.nl

Postbus 5
5340 BA Oss

Wilt u bij uw reactie de datum van deze brief en ons kenmerk vermelden?

Datum	Ons kenmerk	Behandeld door	Doorkiesnummer
12-01-2022	4751452	R.O. van der Vorst	9521

Onderwerp
Artikel 41 vragen van de fractie SP over graafwerkzaamheden binnen een natuurbestemming

Aantal bijlagen
--

Geachte heer Geerts,

U hebt het college op 12 december 2021 artikel 41 vragen gesteld. Deze vragen gaan over graafwerkzaamheden binnen een natuurbestemming.
U stelt ter introductie: *"Op 5 maart 2020 heeft de gemeenteraad van Oss het bestemmingsplan Bredeweg 13 Geffen vastgesteld. Daarbij is een landbouwbestemming deels omgezet in een bedrijfsbestemming en deels in een natuurbestemming. Begin december constateerden omwonenden dat sleuven werden gegraven in het deel dat is bestemd als natuur. Dit veroorzaakt veel onrust omdat men vreest dat het betreffende bouwbedrijf verder wil uitbreiden dan nu is toegestaan."*

In deze brief beantwoorden wij uw vragen puntsgewijs.

1. *Bent u op de hoogte van het feit dat sleuven zijn gegraven (en inmiddels weer gedempt) in een perceel met de bestemming Natuur in Geffen ?*
   Ja, de proefsleuven vormden onderdeel van aanvullend archeologisch onderzoek. Dit onderzoek was nodig omdat er ter plaatste van de gegraven sleuven een wadi wordt aangelegd. De diepte in combinatie met de oppervlakte van de wadi maakte dat aanvullend onderzoek nodig was.

2. *Is graven in gronden met de bestemming Natuur toegestaan ?*
   Dit is afhankelijk van wat de regels van het bestemmingsplan voorschrijven. In dit geval is graven in gronden met de bestemming Natuur alleen toegestaan met een omgevingsvergunning. Hieraan zijn voorwaarden verbonden. In dit specifieke geval

betreffen die werkzaamheden en of werken ter uitvoering van het inpassingsplan 'Landschappelijke inpassing Bredeweg 13 te Geffen' d.d. 27 januari 2017 en graafwerkzaamheden voor archeologisch onderzoek. Dit laatste is geregeld in de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie verwachtingswaarde hoog' die ook op het perceel ligt.

3. *Wat is de reden dat archeologisch onderzoek plaatsvindt in een perceel met bestemming Natuur ?*
   Zie antwoord 1

4. *Lopen er gesprekken tussen gemeente en grondeigenaar over een bestemmingsverandering van het natuurperceel ?*
   Nee

5. *Is er na vaststelling van het bestemmingsplan een verzoek binnengekomen voor een bestemmingsverandering? Hoe heeft het college hierop gereageerd?*
   Nee

6. *Waarom heeft het stukje grond dat ligt tussen het betreffende natuurperceel en de Leiweg de bestemming 'Bedrijf' gekregen in het Bestemmingsplan Buitengebied 2020 ? Het betreft een deel van het perceel Sectie D, nr 298.*
   Op dit perceel en binnen de bestemming bedrijf ligt een rioolgemaal. Dit perceel heeft in het bestemmingsplan de hiervoor passende bestemming bedrijf gekregen met als functieaanduiding 'Nutsvoorziening'. Deze bestemming is in het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Maasdonk, vastgesteld op 1 juni 1999, al toegekend.

7. *Wie is eigenaar van dit perceel ?*
   Wij zijn als gemeente eigenaar van dit stuk grond.

8. *Lopen er gesprekken over gehele of gedeeltelijke overdracht van dit perceel aan Bouwbedrijf Van Schijndel ?*
   Nee.

9. *Wat gaat u doen om de onrust bij omwonenden weg te nemen ?*
   In de maanden oktober en november hebben er verschillende gesprekken plaatsgevonden met buurtbewoners. Bij deze gesprekken was op verzoek van de bewoners de gemeentesecretaris (de heer Mensink) aanwezig en een ambtenaar van de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling (de heer van der Vorst). Hierbij zijn ook de hierboven genoemde vragen besproken. Uit de gesprekken kwam naar voren dat de bewoners bang

zijn dat ook de grond met de bestemming natuur gebruikt wordt voor de uitbreiding van het bouwbedrijf. Tijdens het laatste gesprek heeft de heer Mensink toegezegd dat wij in een brief zouden bevestigen dat niet het gehele plangebied gebruikt kan worden voor het bouwbedrijf. Deze brief is d.d. 24 december 2021 verstuurd.

Verder geeft u aan te hebben geconstateerd *dat het gebruik van het natuurgedeelte van het perceel Sectie D, nr 1121 niet in overeenstemming is met het op 5 maart 2020 vastgestelde bestemmingsplan.* Daarover heeft u de volgende vragen:

10. *Bent u met ons eens dat het aanwezige hekwerk (zie foto op de volgende pagina) beschouwd moet worden als een bouwwerk ?*
    Ja, het betreft een bouwwerk geen gebouw zijnde.

11. *Bent u met ons eens dat een dergelijk bouwwerk volgens het bestemmingsplan niet is toegestaan op het natuurgedeelte van het perceel ?*
    Nee. Weliswaar zijn op grond van de huidige bestemming 'Natuur' bouwwerken in beginsel niet toegestaan. Hierop is echter een uitzondering in de regels opgenomen voor die werken die reeds waren toegestaan dan wel vergund.
    Het gaat het hier om een reeds bestaand hekwerk dat volgens het voorgaande bestemmingsplan "Bestemmingsplan Buitengebied Maasdonk 2012" mogelijk was en daarmee onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan valt.

12. *Bent u met ons eens dat van inrichting of gebruik conform het bestemmingsplan (nog) geen sprake is ?*
    Dat klopt. Door het bouwbedrijf is er een omgevingsvergunning aangevraagd. Gekoppeld hieraan wordt ook het inrichtingsplan uitgevoerd.

13. *Welke afspraken heeft u hierover met de eigenaar gemaakt? Wat mag de buurt wanneer verwachten ?*
    Hierover zijn diverse afspraken gemaakt.
    a. Publiekrechtelijk doordat in het bestemmingsplan is opgenomen dat er pas mag worden gebouwd als de realisatie van het inpassingplan is zeker gesteld. De uitvoering hiervan wordt als voorwaarde opgenomen bij de omgevingsvergunning.
    b. In de anterieure overeenkomst die is gesloten met het bouwbedrijf is opgenomen dat het inrichtingsplan binnen twee jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan moet zijn uitgevoerd.

    Concreet houdt dit in dat verwacht mag worden dat er dit kalenderjaar gestart wordt met de uitvoering van het inrichtingsplan.

14. *Bent u met ons eens dat de natuurcompensatie voor dit bouwplan een wassen neus is? Zo niet, waarom niet? Wat gaan de mensen in Geffen dan merken van deze natuurcompensatie ?*

    Deze vraag is ook aan de orde gekomen bij de beantwoording van de zienswijze en is onderdeel geweest van de bestuurlijke besluitvorming en besproken in de commissie. In lijn met onze eerdere beantwoording reageer ik als volgt.

    Nee, dat ben ik niet met u eens. Door de gemeente Maasdonk is op 11 december 2014 een anterieure overeenkomst gesloten met het bouwbedrijf. Hierin zijn afspraken gemaakt over de inrichting van het natuurgebied en een financiële bijdrage in het gemeentelijke reconstructiefonds voor de visie "Geffen - Oss". De totale waarde (fysieke ingrepen en bijdrage fonds) bedraagt € 185.750,-.

    Deze afspraken zijn overgenomen in het bestemmingsplan om te voldoen aan het provinciaal beleid in het kader van kwaliteitsverbetering.

    De kwaliteitsslag zal, zoals gezegd, deels plaatsvinden door het aanleggen van natuur en landschap op eigen grond en deels door een storting te doen in het gemeentelijk reconstructiefonds.

    De tegenprestatie bestaat uit de aanleg van bloemrijke graslanden, de aanplant van singelbeplanting en solitaire bomen en de aanleg van een natuurlijke waterberging. Naast de inrichting en het bijkomende beheer wordt de waardedaling van de grond meegenomen die ontstaat bij de afwaardering van de (agrarische) gronden naar een natuurbestemming.

    De inrichting van het gebied vindt plaats op privé terrein. Er zijn geen afspraken gemaakt met het bouwbedrijf dat de gronden toegankelijk worden voor inwoners van Geffen.

    Door de inrichting van gebied en vooral de aanleg van het bosplantsoen met een breedte van ca. 10 meter zal het zicht op het bouwbedrijf worden verminderd.

15. *Bent u met ons eens dat de bestemmingswijziging van agrarisch naar natuur een wassen neus is? Zo niet, waarom niet? Wat gaan de mensen in Geffen dan merken van deze bestemmingswijziging ?*

    Nee, dat ben ik niet met u eens. De maatregelen passen binnen ons beleid en leveren een bijdrage aan de natuurwaarden zoals hiervoor geschetst.

Ik hoop uw vragen hiermee naar tevredenheid te hebben beantwoord.

Met vriendelijke groet,

mr. J. van der Schoot
Wethouder R.O. Kernen c.a