

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING VAN 15 DECEMBER 2014

Besluitenlijst	van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, gehouden in het gemeentehuis op 15 december 2014 om 19.00 uur.
Aanwezig	C.M.J. Fulmer-Bouwens, H.W.P. Trimbos, R.P.G.M. Schurgers, J.M. Savelsbergh-Auf den Kamp, G.G.J.M. Silverentand-Nelissen, H.W.J.M. Hardij, H.M.J.G. Cobben, M.M.N. Knubben, J.H. Römling, N.J.M.M. Dauven, mr. B.M.J.F. Eurlings, H.W.P. Bemelmans, H.J.M. Aussems, W.H.M.E. Weerts en J.E.J. Blom
Afwezig met kennisgeving	mr. E.M.J. Crombag en dr. A. Hidding
Voorzitter	drs. M.J.A. Eurlings
Griffier	A.M. Hoeberigs
Tevens uitgenodigd en aanwezig	wethouder drs. H.M.L. Dauven wethouder C.M.H. van Melsen wethouder R. Meijers wethouder J.M.M. Vermeer algemeen directeur / gemeentesecretaris L.T.J.M. Bongarts

De besluitenlijst van deze vergadering, in totaal omvattende agendapunten 1 t/m 21, is aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul in zijn openbare vergadering van 9 februari 2015.

De raad voornoemd.

A.M. Hoeberigs
Griffier

drs. M.J.A. Eurlings,
Voorzitter

Nummer Onderwerp

1. Opening en mededelingen. Aanwijzen primus bij stemming.

De **voorzitter** heet alle aanwezigen van harte welkom.

Hij opent de vergadering met het gebed.

Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw mr. E.M.J. Crombag en dr. A. Hidding.

De heer Dauven wordt middels loting aangewezen als primus bij stemming.

2. Vaststellen van de agenda.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zal namens de fracties PGP en AB een motie vreemd aan de orde van de dag indienen aangaande het vuurwerkbeleid. Deze motie wordt tevens ondersteund door de fractie D66 maar mevrouw Hidding is vanavond niet aanwezig.

Bij agendapunt 14 zal de heer **Knubben** namens de fractie CDA een motie indienen. Hij heeft begrepen dat de motie van de gemeente Maastricht al onderdeel van bespreking is bij dit agendapunt maar hij zal een naar de Valkenburgse situatie vertaalde motie indienen.

De **voorzitter** zegt dat ten aanzien van agendapunt 12 (voorstel college betreffende 3^e wijziging APV 2013) en agendapunt 13 (voorstel college betreffende vaststelling Preventie en Handhavingsplan 'Jeugd, Alcohol & Omgeving' 2015-2019) tijdens de commissievergadering diverse vragen zijn gesteld. Die vragen zijn schriftelijk beantwoord. Er was afgesproken dat deze agendapunten als hamerstuk zouden worden gekwalificeerd indien die antwoorden naar tevredenheid waren. Omdat het college niets meer vernomen heeft concludeert hij dat beide agendapunten hamerstukken zijn.

Hij stelt voor om agendapunt 20 (vragen ex artikel 41 Reglement van Orde) te behandelen voor agendapunt 19 (bestuurlijke aangelegenheden).

Beslissing:

De agenda wordt vastgesteld conform het aangeboden concept, met dien verstande dat de dat de motie van de fracties PGP en AB wordt behandeld onder agendapunt 19, dat de vragen ex artikel 41 Reglement van Orde worden behandeld onder agendapunt 20 en dat de bestuurlijke aangelegenheden worden behandeld onder agendapunt 21.

3. Vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 3 november 2014.

Binnen de afgesproken spelregels zijn geen schriftelijke op- of aanmerkingen ontvangen naar aanleiding van het opgestelde concept van de besluitenlijst.

Beslissing:

De besluitenlijst wordt vastgesteld in overeenstemming met het aangeboden concept.

4. Vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 11 november 2014

Binnen de afgesproken spelregels zijn geen schriftelijke op- of aanmerkingen ontvangen naar aanleiding van het opgestelde concept van de besluitenlijst.

De heer **Knubben** heeft geen opmerkingen ten aanzien van de besluitenlijst maar hij heeft een vraag over pagina 8. Daar staat dat wethouder Meijers toezegt uiterlijk de eerstvolgende raadsvergadering een antwoord te geven over de bestuurlijke situatie aangaande de Polfermolen.

Wethouder **Meijers** zegt toe dat hij dit antwoord zal geven.

Beslissing:

De besluitenlijst wordt vastgesteld in overeenstemming met het aangeboden concept.

5. Ingekomen stukken, mededelingen en voortgangscontrole.

A. Stukken ter kennisname.

Beslissing:

De ingekomen stukken vermeld onder A1 t/m A5 worden voor kennisgeving aangenomen.

B. Stukken gericht aan de raad, waarvan besluitvorming wordt gevraagd door de raad en welke voor afdoening worden terugverwezen naar het college, maar met het verzoek van tevoren een notitie voor te leggen aan de aangegeven raadsadviescommissie.

Voor dit onderdeel zijn geen stukken ontvangen.

C. Stukken gericht aan de raad en het college, welke ter afdoening in handen van het college worden gesteld. Indien van tevoren een notitie wordt gevraagd voor een van de raadsadviescommissies is dat bij de betreffende brief aangegeven.

Beslissing:

Het ingekomen stuk vermeld onder C1 wordt ter afdoening in handen gesteld van het college.

D. Stukken ingekomen na verzending van de agenda van de vergadering, waarvan van de ontvangst vooralsnog mededeling wordt gedaan aan de raad ter voldoening aan het bepaalde in artikel 74, lid 2 van de Gemeentewet.

Beslissing:

Lijst D is aan de leden van de raad verstrekt en wordt voor kennisgeving aangenomen.

Voortgangscontrolelijst.

Beslissing:

Er worden geen opmerkingen gemaakt bij de voortgangscontrolelijst.

6. Voorstel college betreffende vaststellen Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs 2015.

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

7. Voorstel college betreffende wijzigen Gemeenschappelijke Regeling Leerplicht en RMC in verband met invoering van het instrument last onder dwangsom bij de handhaving van absoluut schoolverzuim in het kader van de Leerplichtwet 1969.

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

8. Voorstel college betreffende vaststellen 2e algehele bijstelling begroting 2014.

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

9. Voorstel college betreffende controleprotocol 2014.

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

10. **Voorstel college betreffende vaststellen Marktverordening en Verordening marktgeden.**

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

11. **Voorstel college betreffende toetreden Gemeenschappelijke Regeling Belastingssamenwerking Gemeenten en Waterschappen (BsGW).**

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

12. **Voorstel college betreffende 3^e wijziging APV 2013.**

De heer **Trimbos** dankt het college voor de beantwoording van de gestelde vragen ten aanzien van het aanbrengen van vlaggen, banieren en wimpels bij panden. In het antwoord staat dat het in het door het college te bepalen gebied verboden is om bijvoorbeeld bij een Grieks restaurant Griekse vlaggen op te hangen. Echter, het was nu juist de bedoeling van de vraagstelling om het ophangen van vlaggen die specifiek een thema van een bedrijf accentueren - zonder dat dit tot overlast leidt - toe te staan.

De **voorzitter** stelt voor om het voorstel vast te stellen en zegt toe dat het college nog terugkomt op de vraag van de heer **Trimbos**.

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

13. **Voorstel college betreffende vaststelling Preventie- en Handhavingsplan "Jeugd, Alcohol & Omgeving" 2015-2019.**

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

14. **Voorstel college betreffende vaststellen beleidsplan en Verordeningen Participatiewet 2015, t.w.:**

- **Verordening re-integratie en tegenprestatie Participatiewet Maastricht-Heuvelland 2015.**
- **Afstemmingsverordening Participatiewet 2015.**
- **Afstemmingsverordening IOAW en IOAZ 2015.**
- **Verordening individuele inkomenstoeslag 2015.**
- **Verordening verrekening bestuurlijke boete bij recidive 2015.**
- **Verordening studietoelage Participatiewet 2015.**
- **Verordening handhaving Participatiewet, IOAW en IOAZ 2015.**

De **voorzitter** zegt dat de raad ten aanzien van deze raadsnota twee ambtsberichten heeft ontvangen. Deze ambtsberichten worden meegenomen in de behandeling van deze raadsnota.

Wethouder **Dauven** beaamt dat de raad twee nagezonden ambtsberichten heeft ontvangen. Echter, er staat nog een kleine schrijffout in. Het percentage voor alleenstaanden moet 28% van de gehuwdennorm zijn in plaats van 27%. Dit betekent een kleine verbetering voor die doelgroep.

Eerste termijn.

De heer **Knubben** zegt dat de fractie CDA tijdens de commissievergadering al uitvoerig is ingegaan op de inhoud van dit agendapunt, waarbij werd aangegeven dat de raad eigenlijk over weinig instrumenten beschikt om zijn taken volledig waar te maken. Hij doelt op de taken rond kaderstelling en controle. De raad van de gemeente Maastricht heeft een motie ingediend om de monitoring van de 3 decentralisaties op een bepaalde manier te laten plaatsvinden en zeker voor wat betreft de rapportage in de richting van de raden.

De fractie CDA heeft die motie vertaald naar de Valkenburgse situatie en hij dient de navolgende aangepaste motie in.

“De raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul in vergadering bijeen op 15 december 2014.

Constaterende dat

- *per 1 januari 2015 de decentralisaties van de Wmo, de Participatiewet en de Jeugdzorgwet van kracht worden;*
- *de decentralisaties van grote invloed zijn op de bestaande structuren en werkwijzen van (met name) de lokale overheid, de betrokken organisaties en instellingen en in de eerste plaats van de mensen met een zorgvraag of zorgbehoefte;*
- *er nog veel onduidelijk is en zal zijn gedurende de periode van transitie en van implementatie van de nieuwe wet en regelgeving;*
- *de gemeenteraad in eerdere besluiten als algemene koers heeft vastgesteld: te gaan van zorgen voor naar zorgen dat, van minder naar meer eigen kracht en meer regie bij de burger, en dat niemand door het ijs mag zakken.*

Overwegende dat

- *de gemeenteraad van Valkenburg aan de Geul zich samen met het college en ambtelijke organisatie verantwoordelijk voelt voor het welslagen van de transities en transformatie;*
- *de gemeenteraad richting wil geven aan zijn kaderstellende en controlerende taak;*
- *door de onvermijdelijke gemeenschappelijke regionale en sub-regionale aanpak de daadwerkelijke invloed van de gemeenteraad aan beperkingen onderhevig is en dus naar instrumenten gezocht wordt die de kaderstellende en controlerende taak van de raad ondersteunen.*

Besluit

- *bij het vaststellen van het beleidsplan Participatiewet Maastricht-Heuvelland 2015 en de verordeningen voor de Wmo, de Participatiewet en de Jeugdzorgwet afspraken te maken over het monitoren van de uitvoering van de algemene kaders: zie de bijlage “Monitoring 3 Decentralisaties”. Deze afspraken hebben betrekking op inhoud en tempo van implementatie van de decentralisaties en de frequentie van de rapportages daarover;*
- *het college op te dragen de gemeenteraad periodiek te voorzien van voortgangsrapportages en daartoe de monitoringsopzet als verwoord in de bijlage als uitgangspunt van handelen te nemen.*

En gaat over tot de orde van de dag.”

De heer **Aussems** zegt dat de fractie PGP tijdens de afgelopen commissievergadering Sociaal Domein is ingegaan op het voorliggende raadsvoorstel, alsmede de onderliggende stukken. Aan de antwoorden van de wethouder op die vragen heeft de fractie een tevreden gevoel overgehouden, namelijk dat er alles aan gedaan wordt om zowel in het overgangsjaar 2015 middels continu bijsturen de kwetsbare en hulpbehoevende burgers kunnen vertrouwen op de lokale overheid.

De fractie wil nog een punt naar voren brengen. Dit betreft het monitoren van de voortgang van de uitvoering van de 3 decentralisaties en de terugkoppeling naar de raad.

Samen met de andere Heuvellandgemeenten is ook de gemeente Valkenburg aan de Geul verantwoordelijk voor het beleid en de uitvoering. Alle 6 de raden dienen in de positie gebracht te worden dat zij kunnen oordelen over inhoud en tempo van de implementatie van de decentralisaties. Vanwege de samenwerking op het gebied met de 6 gemeenten, lijkt het de fractie logisch dat ook monitoren en voortgangsrapportage in die gemeenten op identieke wijze gebeurt.

In Maastricht is op 14 oktober jl. raadsbreed een motie aangenomen met als onderwerp monitoren en uitwerking daarvan. Tijdens de commissie Sociaal Domein van 24 november jl. heeft de CDA-fractie gevraagd of de inhoud van die motie wordt overgenomen door het

college. Wethouder Dauven gaf daarop aan dat dit waarschijnlijk gaat gebeuren.

Naast de fractie CDA is niet alleen de fractie PGP maar ook de coalitiepartijen AB en VVD van mening dat ook bij de monitoring uniformiteit in de 6 samenwerkende gemeenten gewenst is. De fractie PGP vraagt de wethouder toe te zeggen dat het college de inhoud van de motie van de gemeente Maastricht overneemt. Uiteraard met toespitsing op de lokale situatie en termijnaanpassing aangaande presenteren van het voorstel. Met een toezegging van de wethouder is een motie daartoe niet nodig. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Dauven voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat het een duidelijk verhaal is. Tijdens de commissievergadering heeft hij ook al gezegd dat het college de motie van de gemeente Maastricht in grote lijnen wil volgen. Dit is ook regionaal ingebracht en een regionale werkgroep gaat aan de slag met de motie van de gemeente Maastricht om te kijken naar de lokale accenten.

Hij vraagt of de fractie CDA ermee kan instemmen dat het college in de commissie Sociaal Domein van 19 januari 2015 een voorstel aan de raad voorlegt waarin wordt aangegeven hoe de motie van de gemeente Maastricht wordt opgepakt. Hij gaat ervan uit dat de punten in de motie van de gemeente Maastricht in grote lijnen worden overgenomen. De regionale werkgroep bekijkt op dit moment hoe de motie tot uitvoer gebracht kan worden.

De heer **Knubben** hoort de wethouder zeggen dat de punten in de motie van de gemeente Maastricht in grote lijnen worden overgenomen. Hij stelt het op prijs dat de door de fractie CDA naar de Valkenburgse situatie vertaalde motie in stemming wordt gebracht zodat deze kan worden vastgelegd.

Wethouder **Dauven** is het met de heer Aussems eens dat het belangrijk is om regionaal te kijken naar een gezamenlijke motie met lokale accenten. Hij gaat ervan uit dat de punten die de heer Knubben aangaf daar bijna allemaal in zullen zitten. Hij heeft de achterkant van de door de heer Knubben ingediende motie gelezen. De meeste punten lijken hem heel relevant maar hij wil niet op de zaken vooruitlopen. Als de fractie CDA in januari constateert dat de punten die men belangrijk vindt niet in het collegevoorstel staan dan kan de fractie deze motie opnieuw inbrengen.

De heer **Knubben** vraagt waarom de raad deze motie nu niet alvast kan vastleggen.

Wethouder **Dauven** herhaalt dat een regionale werkgroep op dit moment aan de slag is met de motie van de gemeente Maastricht om te kijken naar de lokale accenten. De fractie CDA mag de motie vandaag uiteraard in stemming brengen maar dat lijkt hem overbodig.

Volgens de heer **Knubben** gaat het juist om de instrumenten die de raad ter beschikking moet hebben om het hele proces van de decentralisaties op een goede manier te kunnen volgen. Wat dat betreft is de raad eigenlijk al op afstand geplaatst door de wijze waarop dat ongetwijfeld niet anders kan, de wijze waarop het proces verloopt. Hij zou dit graag stringenter willen vastleggen dan hetgeen de wethouder aangeeft dat een en ander wordt bekeken door een werkgroep.

De heer **Aussems** zegt dat de fractie PGP van mening is dat de instrumenten allemaal zijn opgenomen in de inhoud van de motie en ook in de daarbij behorende bijlage. Wat de fractie CDA in de naar de Valkenburgse situatie vertaalde motie is vergeten is om aan te geven dat er ook een voorstel c.q. een plan moet komen. In het originele stuk stond dit wel. De wethouder gaf aan dat hij dat plan in januari 2015 aan de raad wil presenteren. Dit lijkt hem essentieel want dan weet de raad hoe het verder gaat.

De **voorzitter** stelt voor dat de andere fracties hier dadelijk op reageren en dat de heer Knubben aansluitend zijn finale oordeel geeft over het al dan niet in stemming brengen van de motie.

De heer **Bemelmans** zegt dat de heer Aussems hetgeen hij naar voren heeft gebracht ook namens de fracties AB en VVD heeft gedaan. Dus de fractie AB sluit zich daarbij aan.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD zich aansluit bij de woorden van de heren Aussems en Bemelmans.

De **voorzitter** vraagt of de heer Knubben de motie van de fractie CDA al dan niet in stemming wil brengen.

De heer **Knubben** vindt het jammer dat de motie van de fractie CDA niet kan worden vastgelegd in deze vergadering. De fractie laat zich verrassen in januari 2015.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

15. Voorstel college inzake budgetten 3 decentralisaties.

Eerste termijn.

Mevrouw **Eurlings** zegt dat de fractie VVD geen vragen over de raadsnota zelf heeft maar wel over de bijlage 'overzicht zorgaanbieders'. In deze bijlage - met peildatum 6 november 2014 - staan de aanbieders waarmee een dienstverleningsovereenkomst kan worden aangegaan en er zijn 3 kolommen opgenomen: (1) linker kolom Aanbieders alleen WMO, (2) midden kolom Aanbieders alleen Jeugd en (3) rechter kolom Aanbieders WMO en Jeugd.

Na bestudering is gebleken dat "Ut Boerderieke" zowel in de linker- als de midden kolom is opgenomen. Graag een toelichting of deze scheiding bewust is dan wel of deze aanbieder abusievelijk niet is opgenomen in de rechterkolom.

Verder is in de linker kolom Radar Uitvoering opgenomen en in de rechter kolom Radar, in de midden kolom Lionarons Wijkpraktijk en in de rechterkolom Lionarons. Ook hierop graag een nadere toelichting. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Knubben** heeft slechts een vraag. In het stuk is nadrukkelijk aangegeven dat er nogal wat risico's zijn. De vraag is of de gemeente met het budget dat op dit moment ter beschikking is die risico's kan cancelen. Tijdens de behandeling in de commissievergadering heeft de wethouder heel nadrukkelijk laten blijken dat het - met alle mitsten en maren en met name het verhaal rond de bezuinigingen op de huishoudelijke hulp - nog maar de vraag is of de gemeente dit zal halen. Dan is het ook nog maar de vraag of het nu voorliggende toch al redelijk rooskleurige plaatje wel de werkelijkheid zal zijn. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder **Dauven** voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Alvorens wethouder **Dauven** ingaat op de vragen wil hij graag iets zeggen over de subsidie innovatiebudgetten van de 3 D's. Nu loopt hij eigenlijk vooruit op agendapunt 18, maar daar is een omissie in opgetreden. Deze omissie is hem pas vandaag onder ogen gekomen naar aanleiding van een gesprek met een aantal goed oplettende raadsleden. Want bij de in het voorstel opgenomen beslispunten moet eigenlijk staan dat de subsidies alleen betrekking hebben op de innovatiebudgetten 3 D's. De andere subsidies blijven natuurlijk helemaal aan de raad. De innovatiebudgetten 3 D's hebben betrekking op de uitvoering van de 3 D's en daarbij moet men zich niet vastleggen op bepaalde bedragen, want dat zou heel raar zijn. Tijdens de behandeling van agendapunt 18 dient dit punt te worden aangepast.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** is het met wethouder Dauven eens dat dit punt tijdens de behandeling van agendapunt 18 moet worden aangepast.

Wethouder **Dauven** zegt dat mevrouw Eurlings vroeg naar de in de bijlage genoemde bedrijven. Sommige bedrijven - bijvoorbeeld Radar - bestaan uit meerdere onderdelen en hierdoor zijn er met Radar ook meerdere contracten afgesloten. Met andere woorden, dit zijn allemaal aparte contracten. Ook met "Ut Boerderieke" zijn allemaal losse contracten afgesloten. En daarom vallen ze niet samen aan de rechter kant. Men kan zich afvragen waarom het bedrijf wel links en in het midden staat maar niet rechts. Dit komt omdat het twee onderdelen zijn, twee aparte onderdelen van één bedrijf. Dit geldt ook voor Radar.

De heer Knubben vroeg naar het risico. Hier is tijdens de commissievergadering ook al uitgebreid over gesproken maar het is nog even afwachten en daarom is het terecht dat de raad aangeeft dat het belangrijk is om te monitoren. Dit geldt uiteraard niet alleen voor de Participatiewet, dat geldt voor alle decentralisaties. Het college komt continu bij de raad terug en hij hoop dat er uiteindelijk toch een rooskleurig plaatje uitkomt. Meer kan hij er op dit moment helaas niet over zeggen.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

16. Voorstel college betreffende financiële Verordening 2015 (ingevolge artikel 212 van de Gemeentewet).

Er wordt geen gebruik gemaakt van de eerste termijn.

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

17. Voorstel college betreffende subsidie KCR.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vermeer voor het geven van een korte toelichting.

Wethouder **Vermeer** zegt dat het gegeven dat wethouders niet alles weten wordt bewezen door het feit dat hij er pas kort geleden op werd geattendeerd dat de raad niet het bevoegde orgaan is om een subsidie aan de KCR te verlenen, dit is aan het college. Het besluit dient derhalve als volgt te worden geformuleerd, hij citeert: *"De raad neemt er kennis van dat het college Stichting Kunst- en Cultuurraad Valkenburg aan de Geul voor het jaar 2015 een subsidie verleent van € 20.000,00 en dit bedrag te putten uit de post incidentele subsidies 2015 (€ 7.500,00) en de post reserve welzijn (€ 12.500,00)"*.

Eerste termijn.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat de fractie PGP tijdens de begrotingsvergadering heeft voorgesteld de ad hoc subsidie aan het KCR te vervangen door een structurele subsidie. Bovendien heeft de fractie aangegeven dat het KCR in het subsidiebeleid 2016-2019 opgenomen dient te worden. Dit voorstel is ook als zodanig opgenomen in het raadsvoorstel. Echter, in het raadsvoorstel wordt ten onrechte vermeld dat de raad zich tijdens deze vergadering ook buigt over de herijking van het subsidiebeleid. Dit zal in een later stadium gaan gebeuren daar de raad aangegeven heeft vooralsnog over te willen gaan op een korting van 10% over de gehele breedte voor 2015 en de herijking verder uit te willen gaan werken op een later tijdstip. Het nog te creëren sport- en cultuurbeleid zal hier onderdeel van zijn.

Zoals aangegeven in het raadsvoorstel is het KCR nog niet opgenomen in de huidige grondslagen noch in de begroting waardoor het probleem ontstaat dat het KCR in 2015 geen subsidie dreigde te krijgen. Vandaar dat nu voorgesteld wordt het KCR een eenmalige subsidie van € 20.000,00 te verstrekken en op te nemen in het subsidiebeleid 2016-2019. De fractie PGP heeft tijdens de begrotingsvergadering al aangegeven dat de 10% korting over de gehele breedte uitgevoerd dient te worden en dit dus ook zou moeten opgaan voor het KCR. Indien de korting van 10% uitgevoerd wordt zou het KCR een subsidiebedrag van € 27.000,00 moeten

ontvangen. Het verstrekken van € 20.000,00 zou een korting van 33% betekenen. Tijdens de commissievergadering heeft de wethouder aangegeven dat voorliggend raadsvoorstel uitgebreid besproken is met het KCR. Op zich al een vreemde gang van zaken maar begrijpelijk daar het college het ontstane gat wil dichten. Echter, vooruitlopend op de herijking waar het uiteindelijke subsidiebedrag voor het KCR zal worden berekend lijkt het de fractie redelijk dat ook bij het KCR de 10% regeling zou moeten worden toegepast in het overbruggingsjaar. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Knubben** wil eerst reageren op de mededeling van de wethouder ten aanzien van zijn voorstel om het besluit te wijzigen. Het is onbegrijpelijk dat een wethouder op deze manier in de richting van de raad reageert. Als het gaat over dit soort subsidies is dat wel degelijk een zaak van de raad. De wethouder kan wel zeggen dat het college dit mag doen als in het programma geschoven wordt omdat er met posten wordt gewerkt. Het is niet alleen niet sympathiek, het is gewoon not done om op deze manier met de raad om te gaan.

De fractie CDA heeft de opmerkingen ten aanzien van de KCR en de vraag naar subsidie vervat in een amendement. Dit amendement wil hij graag voorleggen.

“De raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul in vergadering bijeen op 15 december 2014.

Constaterende dat:

- *in het coalitieakkoord voor de zittingsperiode 2010-2014 een jaarlijkse subsidie van € 30.000,00 per jaar aan de KCR werd toegekend;*
- *de raad meermalen heeft aangegeven dat vanaf 2015 bij de herijking van het subsidiebeleid hier vervolg aan zou moeten worden gegeven;*
- *de beleidsvoorbereiding van die herijking meer tijd vergt dan voorheen gepland.*

Overwegende dat:

- *eerder dit jaar de KCR de vak commissie geïnformeerd heeft over de jaarplanning voor 2015 met het dringende verzoek de subsidie te continueren;*
- *de KCR voornemens is bij voldoende financiële armslag alle plannen uit te willen voeren;*
- *de KCR als een belangrijk adviesorgaan van de gemeente gezien wordt, dat naast haar eigen geplande activiteiten een belangrijke bijdrage kan leveren aan een nieuw Cultuurbeleidsplan voor de jaren 2015 t/m 2018 (nu het oude beleidsplan is verlopen);*
- *de raad tot op heden van het college geen evaluatie van activiteiten en daaraan gekoppelde subsidie van de KCR heeft verkregen;*
- *het alleszins redelijk is de KCR op gelijke wijze te behandelen dan andere gesubsidieerde instellingen (gelijke monniken, gelijke kappen);*
- *daarom bij dit voorstel niet vooruit gelopen moet worden op de uitkomsten van de herijking van het subsidiebeleid.*

Besluit het voorstel van het college als volgt te amenderen:

- *de Stichting Kunst- en Cultuurraad Valkenburg aan de Geul voor het jaar 2015 een subsidie te verlenen van € 27.000,00 waarbij de hoogte van het bedrag is bepaald door op het voorheen geldende subsidiebedrag een aftrek toe te passen van 10% conform een eerder besluit van de raad;*
- *dit bedrag te putten uit de posten ‘incidentele subsidies’ en ‘reserve welzijn’;*
- *voor 2016 en volgende jaren de subsidiering afhankelijk te stellen van de uitkomsten van de herijking van het subsidiebeleid’*
- *aan de subsidie ook de voorwaarde te verbinden dat de KCR een belangrijke bijdrage levert aan de totstandkoming van een nieuw Cultuurbeleidsplan voor de jaren 2015-2018.*

En gaat over tot de orde van de dag”.

Richting de fractie CDA vraagt de heer **Weerts** of hier sprake is van voortschrijdend inzicht. Want hij herinnert de heer Knubben eraan dat ook de fractie CDA het vorig jaar de begroting heeft geaccordeerd, waarin de volledige subsidie is geschrappt.

Daar is de heer **Knubben** het niet mee eens want de raad heeft die subsidie in feite nooit helemaal geschrapt. De raad heeft gezegd dat een en ander moet worden meegenomen in de herijking van het subsidiebeleid. En dat heeft veel langer geduurd dan eenieder veronderstelde. Het is nooit de intentie van welke fractie dan ook geweest om de subsidie aan de KCR helemaal te schrappen.

De heer **Weerts** zegt dat de heer Knubben in die zin gelijk heeft als hij zegt dat het subsidiebeleid langer vooruit loopt. Echter, feit is dat een begroting is vastgesteld waarin € 0,00 is opgenomen voor een subsidie aan de KCR.

De heer **Knubben** beaamt dat dit een formeel antwoord is. Maar dit kan nooit de intentie geweest zijn van de fracties in deze raad. Anders moeten de fracties dit maar zo uitspreken. Hij gaat ervan uit dat de reden was dat men bezig is met de herijking van het subsidiebeleid en dat dit daarin zou worden meegenomen.

De heer **Dauven** zegt dat de fractie AB blij is dat de KCR niet in de steek wordt gelaten door het college. Echter, op grond waarvan is het college bevoegd subsidies aan de KCR te verstrekken? De KCR is immers niet opgenomen in het huidige subsidiebeleid. Op grond waarvan is het bedrag van € 20.000,00 bepaald? Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vermeer voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Als portefeuillehouder kunst en cultuur is wethouder **Vermeer** blij en verheugd met de intentie achter de ideeën waar de sprekers mee komen. Hij had zelfs gehoopt dat iemand op het idee kwam om de KCR € 50.000,00 te geven want dan kan men dit jaar vooruit. Want dat de KCR goed werk doet en door iedereen gerespecteerd wordt lijkt geen twijfel. Alleen, het college komt als volgt aan de € 20.000,00. Er was een termijn van een aantal jaren vastgesteld door de raad waarin de KCR € 30.000,00 zou krijgen en die termijn liep af. Toen werd hij portefeuillehouder en dacht dat hij met de KCR verder moest met een budget van € 0,00. Hij heeft gevochten als een tijger om er € 20.000,00 uit te halen want het college heeft ook nog een andere opdracht, een flinke bezuinigingsopdracht. Haal dan maar eens € 20.000,00 naar boven. Over de € 20.000,00 is gesproken met de KCR en de KCR is teleurgesteld dat men gekort wordt. De KCR begrijpt dat men het met minder moet doen en is blij met hetgeen men kan krijgen.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** begrijpt best dat de KCR blij is als men denkt niets te krijgen en dan krijgt men opeens € 20.000,00. Heeft de wethouder datzelfde ook bij het museum gedaan? De wethouder komt met een bedrag en de KCR mag blij zijn dat men iets krijgt, tenminste volgens haar komt het zo over. De KCR dacht niets te krijgen dus € 20.000,00 is beter dan niets. Maar het gaat de fractie PGP om de verdeling - om de 10% over de hele linie door te trekken - en niet op een partij 33% te bezuinigen.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat de subsidie aan de KCR los staat van de andere subsidiegrondslagen. Doordat de termijn is afgelopen stond de subsidie op € 0,00. Als hij de subsidie dan mee moet laten lopen met de 10%, € 0,00 minus 10% dat kan hij de KCR echt niet aandoen. Want dit is het formele verhaal.

Volgens de heer **Knubben** wordt de wijze waarop de wethouder dit hier in het midden gooit zo langzamerhand een lachertje. Naar de overtuiging van de fractie CDA zou de subsidie aan de KCR heel nadrukkelijk in de herijking van het subsidiebeleid worden meegenomen. Dat is in de diverse discussies binnen de raad nadrukkelijk zo afgesproken. Dat de zaken voor wat betreft de herijking nu wat vertraagd zijn heeft tot gevolg dat er geen subsidie voor een nieuwe periode voor de KCR op de rol stond. Dan is het vanuit het oogpunt 'gelijke monniken gelijke kappen' toch niet meer dan normaal om uit te gaan van € 30.000,00 minus 10% en daar de subsidie aan te verbinden voor het jaar 2015 en vervolgens bij de herijking van het subsidiebeleid de zaken opnieuw te bekijken.

Wethouder **Vermeer** heeft al gezegd blij te zijn met de suggestie. Hij is portefeuillehouder dus hoe meer geld hij van de raad krijgt voor de uitvoering van de taken die in zijn

portefeuille zitten hoe meer hij kan doen. Maar hij wil uitleggen wat de formele stand van zaken is, niet meer dan dat. Hij wil de besluiten van de raad helemaal niet beïnvloeden. Als er morgen iemand met een amendement komt om de KCR € 50.000,00 te geven dan is hij de eerste die voorop de polonaise loopt.

De heer **Weerts** vraagt welke onderbouwing aan de € 20.000,00 ten grondslag ligt. Heeft hij tegen de KCR gezegd dat hij een cheque van € 20.000,00 heeft en dat men maar moet kijken wat men daarmee doet? Daar zal toch een onderbouwing aan ten grondslag liggen?

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat de onderbouwing daarin ligt dat de KCR het adviesorgaan is op het gebied van kunst en cultuur én de KCR is het uitvoerende orgaan. De gemeente Valkenburg aan de Geul wil graag een regiegemeente zijn. Dan gaat het college met de KCR om tafel zitten om het gezamenlijke probleem met elkaar te bespreken. Tijdens die besprekingen kwam men tot de afspraak dat de wethouder moet kijken wat hij eruit kan halen. Hij durfde niet eens voor de € 30.000,00 te gaan want hij had € 0,00 van de raad gekregen, dat was het uitgangspunt.

Als de wethouder met de adviesraad om tafel gaat waarbij de hoogte van een subsidie wordt besproken dan gaat de heer **Weerts** ervan uit dat daar een activiteitenplan aan ten grondslag zal liggen. Dat vraagt de wethouder immers aan alle verenigingen.

Wethouder **Vermeer** snapt wat de heer Weerts bedoelt. Als regiegemeente is het zo dat de gemeente faciliteert en de zaken worden buiten de deur uitgevoerd. Het kunst- en cultuurbeleidsplan wordt in feite door de KCR gemaakt. Maar hij geeft de KCR gelijk als zij zeggen dat men het officiële plan - zoals dat er voor het komende jaar gaat uitzien - moet afstemmen op het geld dat men ter beschikking heeft.

De heer **Weerts** begrijpt dat de KCR het Kunst- en Cultuurbeleid zal opstellen. Dan had de wethouder dit in de afgelopen commissievergadering toch ook aan de heer Knubben kunnen toezeggen? Want dit heeft de heer Knubben drie keer gevraagd.

Tijdens de commissievergadering heeft wethouder **Vermeer** gezegd dat niet hij maar de KCR het Kunst- en Cultuurbeleid maakt.

De heer **Weerts** begrijpt dat de onderlegger voor de € 20.000,00 is dat de KCR het Kunst- en Cultuurbeleid gaat vormgeven.

Dat beaamt wethouder **Vermeer**. Hij is met de KCR tot een akkoord gekomen en hoopte dat hij de raad vandaag € 20.000,00 ter beschikking zou stellen. Nu wil de raad daar met zijn alleen meer van maken en daar is hij het helemaal mee eens. Maar hij wil de raad waarschuwen voor het feit dat de € 7.000,00 overschrijding én de € 20.000,00 worden toegevoegd aan de tekorten waar de raad straks een oplossing voor moet vinden. Wat dat betreft neemt hij een voorschot op de zorgen die de raad straks heeft.

Nu snapt mevrouw **Fulmer-Bouwens** er niets meer van. De wethouder begon met te vertellen dat het een incidentele subsidie betreft, wat des colleges is. De wethouder krijgt van de raad geen geld, vraagt van de raad geen geld maar gaat als college bekijken en nu draait hij het helemaal om door te zeggen dat de raad met geld over de brug moeten komen. Het is aan het college om te bepalen hoe groot het bedrag moet zijn. Dan gaat daar volgens de gemaakt afspraken 10% vanaf en dat is wat het college kan geven. Uit welk potje dit geld komt is een zaak van het college.

De **burgemeester** antwoordt dat dit niet geldt voor de post 'reserve welzijn' want dit is aan de raad.

De heer **Dauven** hoort de wethouder zeggen dat een en ander te maken heeft met het uitvoeren van zijn taken als portefeuillehouder. Waarom heeft de wethouder dit dan niet ter sprake gebracht tijdens de begrotingsbehandeling?

Wethouder **Vermeer** neemt deze opmerking voor kennisgeving aan.

De heer **Knubben** hoort de burgemeester zeggen dat dit niet geldt voor de post 'reserve welzijn' en dat de raad daarover gaat. Echter, dit is volledig tegenstrijdig met datgene de wethouder daarstraks zei, dat het aan het college is om het op deze manier te doen.

De **burgemeester** antwoordt dat dit betrekking heeft op het besluit dat aan de raad wordt voorgelegd, namelijk het verlenen van een subsidie, Dat is aan het college. Maar de raad kan een subsidieplafond vaststellen. Dit is het verschil c.q. de nuancering die de wethouder heeft aangekondigd. De raad stelt een plafond vast. Het voorstel hier is € 20.000,00. In de motie spreekt de heer Knubben van € 27.500,00. En vervolgens gaat het college over tot het verlenen van een subsidie. Het is de nuancering die het doet.

De heer **Knubben** hoorde de wethouder voor de zoveelste keer zeggen dat het Kunst- en Cultuurbeleidsplan niet wordt opgesteld door het college maar door de KCR. Maar dit klopt niet want het Cultuurbeleidsplan als zodanig wordt vastgesteld door de raad en het wordt opgesteld met hulp of in samenwerking met de KCR. In de raadsnota staat immers ook dat het college samen met de KCR het Cultuurbeleidsplan ontwikkeld heeft. En nu beweert de wethouder iets anders.

Tweede termijn.

De heer **Knubben** wil het amendement graag in stemming brengen.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat de fractie PGP blijft dubben met het feit dat in het huidige artikel 3 grondslag subsidieverstreking bij punt 2 staat '*jaarlijks de subsidie wordt vastgelegd in een door de gemeentelijke vast te stellen grondslag subsidieverstreking*' en punt 3 '*incidentele subsidies worden door het college vastgesteld*'. Graag nadere uitleg.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat over de incidentele subsidies hele duidelijke afspraken zijn gemaakt. Als het over gewone incidentele subsidies gaat is het tot € 1.000,00 het college aan zet en anders komt het naar de raad. Maar hier gaat het niet over incidentele subsidies - de vergissing waar hij zojuist over sprak - van de innovatie budgetten.

De **voorzitter** begrijpt dat de heer Weerts het amendement van de fractie CDA wil amenderen.

Gehoord de discussie tijdens de behandeling van het voorstel begrijpt de heer **Weerts** dat er geen activiteitenplan van de KCR voorhanden is, met uitzondering van het feit dat de KCR zal zorgdragen voor het Kunst- en Cultuurbeleid. Hij wil het amendement van de fractie CDA steunen in die zin dat hij de heer Knubben wil volgen om de € 27.000,00 te reserveren conform zijn amendement, maar daaraan toe te voegen: het definitieve bedrag toe te kennen na het overleggen van een activiteitenplan door de KCR.

De heer **Knubben** zegt dat de KCR enkele maanden geleden tijdens een commissievergadering het activiteitenplan 2015 uitgebreid heeft toegelicht. Daar heeft de commissie kennis van kunnen nemen. Tijdens die behandeling is niet gesproken over bedragen. Wel is gezegd dat men uitging van de subsidie die in het verleden werd verleend.

Rond 19:55 uur **schorst** de **voorzitter** de vergadering zodat het college zich kan beraden.

Rond 20:18 uur **heropent** de **voorzitter** de vergadering.

De heer **Knubben** zegt dat het amendement als zodanig eigenlijk niet meer nodig is indien het in het besluit genoemde bedrag als subsidieplafond wordt gewijzigd in € 27.000,00 in plaats van € 20.000,00. Dan komt de raad niet aan de bevoegdheid van het college die een subsidie kan vaststellen. Hij stelt derhalve voor om het bedrag in het besluit te wijzigen. Ten aanzien van de bedragen die betrekking hebben op de posten is het aan het college om te kijken waar die gelden vandaan komen. Daar zal de raad zich niet mee bemoeien. Vervolgens wil de fractie CDA dan de volgende twee adviezen aan het college meegeven: (1) om aan het activiteitenplan zoals de KCR dat tijdens de commissievergadering heeft neergelegd een financiële paragraaf te koppelen en dit in de subsidieverlening aan de KCR vast te leggen en

(2) om in samenwerking met de KCR het nieuwe Kunst- en Cultuurbeleidsplan op te stellen zodat men niet met een leemte van een beleidsplan komt te zitten.

Gehoord het voorstel van de heer Knubben en afhankelijk van de beantwoording van de wethouder zo dadelijk kan de heer **Weerts** zijn amendering van het amendement van de fractie CDA laten vervallen. Zij het, dat in het oorspronkelijke amendement stond 'gelijke monniken, gelijke kappen'. Dus als de gemeente andere instellingen etc. verplicht om een activiteitenplan met een financiële paragraaf neer te leggen dan dient men daar bij de KCR op dezelfde manier mee omgaan.

De **voorzitter** zegt dat hetgeen is opgemerkt naar aanleiding van de besluitvorming integraal onderdeel uitmaakt van het besluit. Hij concludeert dat het amendement als moet luiden: *Ten behoeve van het verlenen van subsidie aan de Stichting Kunst en Cultuurraad Valkenburg aan de Geul voor het jaar 2015 een subsidieplafond van € 27.000,00 vast te stellen en dit bedrag putten uit de post 'incidentele subsidies 2015' en de post 'reserve welzijn'.*

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** begrijpt dat het besluit tekstueel wordt aangepast.

Wethouder **Vermeer** beaamt dat in het besluit zoals de burgemeester zojuist heeft voorgelezen het bedrag van € 20.000,00 wordt aangepast in € 27.000,00. Maar hij vindt wel dat hij verplicht is om de raad erop te attenderen dat het tekort op de taakstelling die de raad het college heeft meegegeven en dat is vastgelegd in de Kaderbrief van € 89.000,00 dat daar al € 20.000,00 bij kwam en dat daar nu nog eens € 7.000,00 bij komt. Zo wordt besturen heel lastig.

De heer **Knubben** maakt wel degelijk bezwaar tegen deze toevoeging van de wethouder. Want dit is een zaak die in de herijking van het subsidiebeleid en straks bij de invulling van de taakstellingen aan de orde komt. Om daar nu weer voor de troepen gaan uitlopen, daar begrijpt hij niets van.

De **burgemeester** kan zich dit in zoverre voorstellen als de heer Knubben bedoelt dat dit gelijk behandeld moet worden dan andere verenigingen en degene die in subsidiekader zijn opgenomen. Dan zou men daar ook uit kunnen concluderen dat de € 27.000,00 daar structureel in opgenomen zou moeten worden. Dit is in ieder geval de interpretatie die aanleiding gaf tot het maken van de gemaakte opmerkingen.

De **voorzitter** brengt het gewijzigde voorstel in stemming.

Beslissing:

Het gewijzigde voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

18. Voorstel college betreffende verlengen Grondslagen voor de vaststelling en berekening van subsidies 2014.

Wethouder **Vermeer** zegt dat in de tekst van het voorstel iets staat wat het college niet heeft gehaald. Namelijk dat de raad zich tijdens deze raadsvergadering ook zal buigen over de herijking van het subsidiebeleid. Er staat, hij citeert: "Het voorstel is het nieuwe beleid na een zorgvuldige inspraakprocedure per 1 januari 2016 te laten ingaan". Zoals men weet wordt dit niet tijdens deze raadsvergadering behandeld.

Eerste termijn.

De heer **Weerts** zegt dat wethouder Dauven tijdens de behandeling van agendapunt 15 heeft aangegeven dat bij de in het nu voorliggende voorstel opgenomen beslispunten eigenlijk moet staan dat de subsidies alleen betrekking hebben op de innovatiebudgetten 3 D's. Hij verzoekt het college dan ook nadrukkelijk om de tekst onder punt 2 van het besluit als volgt aan te passen en dan met name voor de onderdelen Wmo, Zorg en Jeugd: *"Aan de vigerende Kaderverordening Subsidieverstrekking Welzijn Gemeente Valkenburg aan de Geul met ingang van 1 januari 2015 artikel 3 A 'Subsidieregelingen' toe te voegen. Burgemeester en wethouders stellen bij nadere regeling (hierna te noemen: subsidieregeling)*

vast welke activiteiten in aanmerking kunnen komen voor subsidie. Voor zover van toepassing, wordt hierin tevens bepaald welke doelgroepen voor subsidie in aanmerking komen, hoe de subsidie wordt berekend en hoe de subsidiebedragen worden uitbetaald. Het betreft hier subsidieregelingen in het kader van innovatie aangaande nieuwe wetgeving Wmo, Zorg en Jeugd”.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat de fractie PGP zich volledig aansluit bij de woorden van de heer Weerts.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vermeer voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat het besluit als zodanig wordt aangepast.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De **voorzitter** brengt het gewijzigde voorstel in stemming.

Beslissing:

Het gewijzigde voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

19. Motie fracties PGP en AB inzake het vuurwerkbeleid.

Namens de fractie PGP en AB (mede ondersteund door de fractie D66) brengt mevrouw **Fulmer-Bouwens** de navolgende motie in.

“De raad in vergadering bijeen op 15 december 2014,

In aanmerking nemende dat:

- *uit onderzoek gebleken is dat een meerderheid van de Nederlandse bevolking voorstander is van het instellen van een totaal verbod op het afsteken van vuurwerk tijdens de jaarwisseling;*
- *een meerderheid van de Nederlandse bevolking voorstander is van een, door de gemeente georganiseerde, vuurwerkshow;*
- *er jaarlijks veel slachtoffers te betreuren zijn door het afsteken van vuurwerk in de wijken;*
- *het afsteken van vuurwerk veel overlast met zich meebrengt;*
- *het laten afsteken van vuurwerk door inwoners slecht is voor het milieu daar er geen controle is over welk vuurwerk er gebruikt wordt;*
- *het afsteken van vuurwerk door inwoners leidt tot veel afval.*

Overwegende dat:

- *uit onderzoek blijkt dat met name Limburgers minder hechten aan de traditie om vuurwerk door burgers te laten afvuren;*
- *6 gemeenten in Nederland overwegen om tot een vuurwerkverbod over te gaan;*
- *403 gemeenten vuurwerkvrije zones gaan invoeren (o.a. in de buurt van winkelcentra, verzorgingshuizen, schoolpleinen, monumentale panden en plaatsen waar veel dieren verblijven);*
- *er voor de komende jaarwisseling al verscherpte regels van kracht zijn over het afsteken van vuurwerk;*
- *hier dus ook handhavend toezicht op gehouden dient te worden;*
- *een meerderheid van stemmen op de poll van tv Valkenburg zich uitsprekt vóór handhaving in dezen;*
- *dit echter bijna een onmogelijke taak is daar het gebied, waar vuurwerk afgeschoten mag worden, te groot is.*

Verzoekt:

- *de raad kennis te nemen van bovengenoemde constatering en deze te onderschrijven.*

En draagt het college van burgemeester en wethouders op:

- te onderzoeken of onze inwoners voorstander zijn van het instellen van een totaal verbod op vuurwerk tijdens de jaarwisseling;
- te onderzoeken of onze inwoners voorstander zijn van een, door de gemeente georganiseerde, vuurwerkshow;
- te onderzoeken of onze inwoners voorstander zijn van vuurwerkvrije zones;
- tijdens de komende jaarwisseling er scherp op toe te zien dat de regel (31 december 18.00 uur tot 1 januari 2.00 uur) ook nageleefd wordt.

En gaat over tot de orde van de dag”.

De **voorzitter** concludeert dat de door de mevrouw Fulmer-Bouwens ingediende motie mede ondersteund wordt door de niet aanwezige fractie D66.

De heer **Knubben** vindt dit een sympathieke motie maar vraagt zich af of het op dit moment erg zinvol is omdat er landelijk hard wordt nagedacht over een andere regelgeving naar de toekomst toe, die voor alle gemeenten zou moeten gelden. Het in de motie vermelde aantal gemeenten - 403 - kan niet want dit zijn er op dit moment nog slechts 396. De fractie CDA is er voorstander van om de landelijke regeling af te wachten en dit in ieder geval regionaal dan wel bovenregionaal verband af te spreken. Het is de vraag of het verstandig is om daar op dit moment nog uitgebreid onderzoek naar te doen.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat de mensen die al langer in deze raad zitten weten dat zij in het verleden al diverse brieven over vuurwerk en de overlast daarvan geschreven heeft. Zij heeft daar altijd mee gewacht tot na de jaarwisseling omdat zij graag onderzocht had willen zien in hoeverre de inwoners zouden willen overgaan tot het organiseren van vuurwerk in de kernen door de gemeente. Het is dan ook niet te vroeg om dit onderzoek te doen. Ook om te kijken of het mogelijk is vuurwerkvrije zones in te stellen want het zou ook al soelaas bieden als men daar voorstander van zou zijn, omdat het dan mogelijk is om de handhaving beter toe te passen. Het is de opdracht aan het college om eens te kijken hoe de inwoners daarover denken. De andere opdracht aan het college is om handhavend op te treden tegen overtreders van de huidige regels.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD - net zoals alle andere fracties - voor veiligheid is. Maar om datgene wat met het vieren van een oudejaarsfestiviteit te maken heeft te verbinden aan een toename van regelgeving vindt de fractie niet noodzakelijk gezien de mogelijkheden die de boa's en de politie al hebben. Hij heeft niets tegen het doen van een onderzoek om te kijken of dit misschien beter kan maar daar hoeft de fractie deze motie niet voor te ondersteunen. Kortom, de fractie is niet tegen het idee maar is tegen de mogelijkheid om het a-priori niet mogelijk te maken. Tot zover.

De **voorzitter** geeft het woord aan de burgemeester voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

De **burgemeester** beaamt dat er inderdaad discussie gevoerd wordt over de overlast aangaande het vuurwerk, maar van de andere kant is de jaarwisseling natuurlijk ook een groot feest. De uitdaging is om daar een goed evenwicht tussen te bewaren. Soms lukt dit en soms loopt het een beetje uit de hand.

Voor wat betreft het nationale kader zijn de tijden waarbinnen vuurwerk afgestoken mag worden beperkt vanaf 18:00 uur op oudejaarsdag tot 02:00 's nachts. Intussen mag het vuurwerk natuurlijk wel verkocht worden en lopen de jeugdigen er mee rond en dan gaat het vuurwerk bijna vanzelf af. De gemeente zal daar in ieder geval op controleren en handhaven. Al moet men daar natuurlijk niet van verwachten dat het mogelijk is om dit in een keer allemaal terug te brengen tot nul. Want dan zou het vuurwerk eigenlijk pas vanaf 18:00 uur verkocht mogen worden. De gemeente Valkenburg aan de Geul is groot en de jeugd is erg inventief om het vuurwerk tot ontploffing te brengen, overigens niet alleen de jeugd. Met inschakeling van Bureau Halt zal hier nog publiciteit aan gegeven worden en wordt de jeugd erop gewezen dat het zich niet houden aan de regels zeer zeker consequenties kan hebben en

dat de gemeente daarop zal toezien met de inzet van de daarvoor beschikbare mensen.

Hij vindt wel dat de gemeente zoveel mogelijk moet afstemmen op het landelijke beleid. Van de andere kant heeft de gemeente natuurlijk ook de lokale vrijheid om daar het een en ander aan te doen. Voor het eerstvolgende politieoverleg - het veiligheidsoverleg - heeft hij al gevraagd om als agendapunt op te nemen hoe men denkt over het idee van een vuurwerkvrije zone, welke argumenten men daarvoor zou kunnen hanteren en waar dat mogelijk aan de orde is. Uiteraard wordt de uitkomst hiervan teruggekoppeld aan de raad. Hij is blij dat een en ander nog niet geldt voor dit jaar want dan krijgt men te maken met zaken zoals dat het vuurwerk al is besteld, allerlei claims, etc.

Als de raad de in de motie gevraagde onderzoeken op prijs stelt dan kan het college deze zeker laten doen en daartoe een voorstel aan de raad voorleggen. Dan gaat het over vragen zoals wat de burgers van een totaalverbod vinden, wat vinden zij van een georganiseerde vuurwerkshow en wat vinden zij van een vuurwerkvrije zone. Daarna kan in de raad het debat gevoerd worden over wat de gemeente ten aanzien van de nieuwjaarsviering 2016 te doen staat.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** vindt dat zo'n onderzoek natuurlijk wel representatief moet zijn. Alle inwoners moeten daarbij betrokken worden, van jong tot oud.

Dat zegt de **burgemeester** toe.

De heer **Weerts** is blij met de toevoeging van mevrouw Fulmer-Bouwens want het moet een representatief onderzoek zijn.

De **burgemeester** antwoordt dat een daartoe strekkend voorstel aan de raad wordt voorgelegd, waar al dit soort aspecten in worden opgenomen. Want als men de mening van de inwoners wil peilen moet dit ook representatief zijn, anders loopt dit helemaal scheef.

De **voorzitter** concludeert dat het niet nodig is om deze motie in stemming te brengen. Ten aanzien van de gevraagde onderzoeken heeft de burgemeester immers toegezegd dat een voorstel aan de raad wordt voorgelegd. Daarnaast heeft hij aangegeven dat het college al besloten had om handhavend op te treden.

20. Vragen ex artikel 41 Reglement van Orde.

Vragen ingediend voor de vergadering van 29 september 2014.

14. Brief fractie VVD inzake bewonersparkeervergunningenbeleid.

Beantwoording heeft op 19 november 2014 schriftelijk plaatsgevonden.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** heeft in de antwoordbrief aan de fractie VVD gelezen dat een eerste vergunning gratis is. Dit is vreemd want de eerste vergunning is volgens haar niet gratis. Is hier sprake van een vergissing in de antwoordbrief?

De **burgemeester** beaamt dat hier sprake is van een vergissing. Een en ander wordt gerectificeerd.

15. Brief fractie AB inzake dreigende verloedering van het straatbeeld van Valkenburg aan de Geul als gevolg van een maatregel van het Rijk.

Beantwoording heeft op 14 november 2014 schriftelijk plaatsgevonden.

De heer **Dauven** zegt dat deze vraag ook al besproken is tijdens de begrotingsvergadering, waarbij hij had aangegeven dat de minister plannen heeft om alle gelden die met handhaving worden opgehaald te centraliseren. Hij vreest ervoor dat alles dan ten behoeve van de Randstad of de risicogebieden komt. De wethouder gaf toen de volgende reactie, hij citeert: *“Wat uw vraag betreft zal ik de minister nogmaals bestraffend toespreken en aangeven dat hij dit echt niet moet doen. Dit is een algemeen gehoorde klacht vanuit gemeenteland dat dit gebeurt, het gaat ten faveure van de grote steden c.q. de gebieden met grote problemen.*

Ook de NVG gaat hier faliëkant tegenin". Deze spierballentaal gehoord hebbende verwacht hij dat de minister daarop gereageerd heeft en hij zou graag weten wat de minister hierover te melden had.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat dat de minister zich tot op dit moment ijselijk in stilzwijgen heeft gehuld.

De **voorzitter** vraagt of de vragen van de fractie AB schriftelijk aan de minister zijn voorgelegd. Als dat niet zo is dan dienen de vragen alsnog aan de minister worden voorgelegd.

Wethouder **Meijers** verwacht dat het college een schriftelijke reactie zal ontvangen maar het officiële antwoord is op dit moment nog niet binnen.

De **voorzitter** vraagt wethouder Meijers een kopie van de reactie van de minister aan de VNG te sturen zodat ook zij daar kennis van kunnen nemen.

16. Brief fractie PGP inzake toegankelijkheid gekozen locaties voor informatie aan bewoners aangaande de 3 decentralisaties.

Beantwoording heeft op 11 december 2014 schriftelijk plaatsgevonden.

De heer **Aussems** dankt het college voor de snelle reactie. De fractie is minder enthousiast over de inhoud van een aantal antwoorden. Omdat hij hier nu niet inhoudelijk op mag ingaan volstaat hij door te zeggen dat de fractie PGP haar onbegrip uitspreekt over het niet kiezen voor een andere locatie toen het college op de hoogte bleek te zijn van de ontoegankelijkheid van het Stella Maris voor rolstoelgebruikers en ook de ontoereikende toegankelijkheid voor de leerlingen die - al dan niet tijdelijk - gebruik moeten maken van hulptoestellen. De fractie zal hier een brief over schrijven want er is zeker werk aan de winkel voor het college.

21. Bestuurlijke aangelegenheden: ontstane vacature als gevolg van ontslagname wethouder C. van Melsen.

De **voorzitter** zegt dat wethouder Van Melsen zijn ontslag heeft ingediend. Hij moest zolang blijven zitten totdat er een opvolger gevonden was. Om ieder risico uit te sluiten wordt vanavond eerst gekeken of in die opvolging kan worden voorzien. Daarna wordt afscheid genomen van de heer Van Melsen.

Wethouder Van Melsen zit in het college namens de fractie AB. Het is aan de fractie AB - in de persoon van de heer Hardij - om een voorstel te doen wie de ontstane vacature zal invullen. Vervolgens wordt er een commissie onderzoek geloofsbrieven ingesteld. Die commissie heeft tot taak te onderzoeken of tot benoeming kan worden overgegaan, of zich daar niets tegen verzet. Het voorstel is om de commissie onderzoek geloofsbrieven te benoemen uit de leden Aussems, Eurlings en Knubben. Het is aan de commissie om een van de leden tot voorzitter te benoemen. Om de commissie de gelegenheid te bieden hun werk te doen wordt de vergadering kort geschorst. Vervolgens rapporteert de commissie hun bevindingen over de voorliggende bescheiden, waaronder de samenvatting van het rapport onderzoek integriteit. Als dit allemaal positief uitvalt wordt er een stemcommissie benoemd. Het voorstel is om de stemcommissie te laten bestaan uit de leden Blom en Fulmer-Bouwens.

Hij geeft het woord aan de heer Hardij om de kandidaat wethouder voor te dragen.

De heer **Hardij** zegt dat de fractie AB de heer C.P.J.L. Vankan voor als opvolger van wethouder Van Melsen in de betreffende portefeuille en dezelfde deeltijdvervulling.

De **voorzitter** verzoekt de commissie onderzoek geloofsbrieven het onderzoek in te stellen.

Rond 20:50 uur **schorst** de **voorzitter** de vergadering.

Rond 21:05 uur **heropent** de **voorzitter** de vergadering.

Namens de commissie onderzoek geloofsbrieven brengt mevrouw **Eurlings** verslag uit van de bevindingen.

De commissie uit de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul in wier handen werden gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door de heer drs. C.P.J.L. Vankan, rapporteert de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden.

De commissie heeft kennis genomen van de aangeleverde screening en heeft terzake geen opmerkingen.

Gebleken is dat de benoemde aan alle in de gemeentewet gestelde eisen voldoet.

Valkenburg aan de Geul, 24 september 2012

De commissie voornoemd,

*Mevrouw Eurlings, voorzitter
De heer Knubben, lid
De heer Aussems, lid
De heer Hoeberigs, griffier*

Omdat hij begrepen heeft dat daar behoefte aan is stelt de **voorzitter** de leden van de raad in de gelegenheid om - los van de stemming - een stemverklaring af te leggen.

De heer **Knubben** zegt dat door de ontslagindiening van de heer Charles van Melsen als wethouder van deze gemeente een vacature is ontstaan in het college van de gemeente Valkenburg aan de Geul.

Het mag duidelijk zijn dat de coalitie- en collegesamenstelling niet de keuze van de fractie CDA was en is en dat de fractie daarvoor dan ook geen verantwoording draagt. Nu er een wisseling van wacht aan de orde is in de samenstelling van het college, heeft dit de AB-fractie en de coalitie niet geïnspireerd tot een initiatief voor overleg met de héle raad: een gemiste kans vindt de fractie. De ontstane nieuwe situatie heeft de coalitie ook niet geïnspireerd tot de overweging om - gezien de noodzaak tot meer dan aanzienlijke bezuinigingen - het college van 4 naar 3 wethouders terug te brengen: dat zou een goed signaal en voorbeeld hebben kunnen betekenen naar de Valkenburgse gemeenschap.

Dit gezegd hebbend, keert hij terug naar de voorliggende voordracht.

De voorgedragen kandidaat was eerder dit jaar tevens kandidaat voor de raad van deze gemeente. De fractie constateert dat hij zich nog niet kan beroepen op een breed draagvlak in de Valkenburgse samenleving. Maar wethouders kunnen terecht ook van buiten de raad komen. Ten aanzien daarvan stelt de fractie vast dat opleiding en ervaring van de voorgedragen kandidaat nou niet direct een click geven naar de portefeuille voor welke de voordracht geldt. Ook heeft de fractie vernomen dat zelfs in coalitiekring bij diverse raadsleden ten behoeve van deze voordracht het nodige voorbehoud geldt.

Deze bedenkingen zouden voor de CDA-fractie echter geen onoverkomelijke belemmering zijn om de voorgedragen kandidaat het voordeel van de twijfel te geven, want terugtrekkende wethouder de heer Van Melsen heeft bewezen dat het mogelijk is je kennis en inzicht snel eigen te maken en ruim draagvlak te verwerven.

Maar, instelling, integriteit en gedrag enerzijds en een open transparante houding ten opzichte van de héle raad zijn minstens zo'n belangrijke eigenschappen voor een toekomstig wethouder, en wat dat betreft ontbreekt het bij de fractie aan voldoende vertrouwen in de voorgedragen kandidaat. Dat gebrek aan vertrouwen is gebaseerd op de negatieve ervaringen van de CDA-fractie en partij ten opzichte van de rol die deze wethouders kandidaat bij coalitievorming als formateur heeft gespeeld. Iemand die uit zogenaamd partijbelang en uit eigen belang met anderen spelletjes speelt, is in de opvatting van de fractie niet geschikt

voor het wethouderschap van onze gemeente. Dit is dan ook de reden voor de CDA-fractie de benoeming van deze kandidaat niet te steunen. Tot zover.

De heer **Aussems** zegt dat de fractie PGP de voorgedragen kandidaat wel ondersteunt. De fractie is teleurgesteld in de reactie van de fractie CDA. Acht maanden geleden waren er verkiezingen en de heer Knubben zegt terecht dat de fractie CDA niet gevraagd is om deel te nemen aan de coalitie. Dat is de fractie niet gewend, wat dat betreft heeft de fractie het in het verleden veel te goed gehad. En nu weet men niet om te gaan met de rol om niet in de coalitie te zitten. Dat is ook een belangrijke rol, daar kan men een hele constructieve oppositie in voeren. Wat de heer Knubben nu doet is dat hij de rancune laat prevaleren boven het raadslidmaatschap en hij geeft een wethouder die wel geschikt is niet het voordeel van de twijfel. Daarnaast wacht de heer Knubben niet af tot hij de wethouder kan beoordelen op zijn daden. Dit zegt eigenlijk meer over de heer Knubben dan over de wethouder. Tot zover.

De **voorzitter** zegt dat nu de schriftelijke stemming dient plaats te vinden. Om erop toe te zien dat deze stemming goed plaatsvindt, is een commissie benoemd die daarop toeziet. Zoals gezegd zal deze commissie bestaan uit de leden Fulmer-Bouwens en Blom.

De stembriefjes worden uitgedeeld en de voorzitter vraagt hierop de naam van de kandidaat te vermelden.

De commissie constateert bij het inzamelen van de stembriefjes dat er 15 stembriefjes zijn ingeleverd. Vervolgens worden de stembriefjes geopend en middels oplezing door mevrouw **Fulmer-Bouwens** en de heer **Blom** geteld.

9 Stemmen zijn volgens telling uitgebracht op de kandidaat Vankan. 6 Stembriefjes zijn blanco ingeleverd.

De **voorzitter** stelt vast, dat de heer Vankan met de vereiste meerderheid tot wethouder is gekozen en hij vraagt de kandidaat of hij de benoeming wenst aan te nemen.

De heer **Vankan** antwoordt dat hij de benoeming aanneemt.

De heer **Vankan** legt in handen van de voorzitter de eed af, zoals voorgeschreven in artikel 41a van de Gemeentewet.

De **voorzitter** feliciteert de heer Vankan met zijn benoeming als wethouder en wenst hem veel succes toe.

Hij heeft begrepen dat de heer Vankan bij de gemeente Heerlen werkzaam is op de vakgebieden facility en cultuur, dat de uren die hij aan cultuur besteed worden gehalveerd en dat zijn zoon Ted dit inmiddels heeft gecompenseerd, want op de kamer bij Annemie Vrencken hangt al een mooie door hem gekleurde tekening. Wellicht dat dit de KCR kan inspireren om Ted mee op te nemen in hun gelederen. Hij wenst ook echtgenote Sonja van harte proficiat. Daar hoort een bloemetje bij maar ook een traantje. Want het gezin zit nu mooi naast elkaar. Geniet van die momenten. Hij vraagt de heer Vankan de bloemen aan zijn echtgenote te geven want wethouder zijn doet men altijd samen. Echtgenote Sonja verdient het ook om in deze bloemenhulde betrokken te worden.

De **burgemeester** zegt dat het moment is aangebroken om afscheid te nemen van de heer Charles van Melsen. Namens het college zegt hij het volgende.

Charles, het zal je maar gebeuren, de laatste dag als wethouder. Dan voel je pas wat je mist en ervaar je hoe diep je in dit metier zit. Het is en blijft een stuk van jezelf en dat laat nooit meer los.

Met je 55 lentes was je jarenlang bestuurder van harmonie Concordia. Dit heeft je gevormd en doen rijpen voor je functie als wethouder. Na je eerst te hebben geprofileerd als fractievoorzitter van Algemeen Belang.

Bewonderenswaardig hoe snel je je had ingewerkt in de partituur van je relatief zware portefeuille. Zeker als je beseft dat je voor de andere helft van de tijd actief bent als chef van dienst voor OCI Nitrogen in Geleen. Dat bedrijf heeft als corebusiness de productie en verkoop van hoogwaardige minerale meststoffen.

Voorwaar geen sinecure. Want nachtdiensten waren eerder regel als uitzondering. Daar was nooit iets van te merken. Je wethouderschap leed hier niet onder. Integendeel. Je zat als wethouder goed in je vel. In no time was je ingewerkt, gaf je blijk van de hoed en de rand te weten, was je baas in eigen portefeuille. Een locomotief die de wagons in het goede spoor hield en te bestemder plekke bracht.

Je was geen man van veel woorden. Stemverheffing was aan jou niet besteed, had je niet nodig. Je straalde evenwicht, overtuiging en een natuurlijk gezag uit. Ook in deze raad. Rustig argumenterend, inhoudelijk onderlegd, gaf je op een zakelijke en betrokken wijze er blijk van uit het goede bestuurdershout te zijn gesneden. Geen opportunistische maar standvastigheid tekenden jouw optreden. Intussen op open wijze de inbreng van derden op waarde schattend. Dit alles met een verfijnd gevoel voor integriteit en je kwetsbare, maar tegelijk inspirerende en uitdagende positie in de samenleving. Door alle teleurstellingen en spanningen heen die dit metier met zich brengt, genoot je zichtbaar van je wethouderschap.

Jouw inzet voor het Centrumplan wil ik apart memoreren. Ook hier was je niet te beroerd om je schouders eronder te zetten en de hete kastanjes uit het vuur te halen. Je was nauw betrokken bij de uitwerking. Het was voor jou een uitdaging om uit te leggen dat opwaardering van het centrum een absolute must was. Een investering die banen en geld oplevert. Nadrukkelijk ook in het belang van de kernen. Daar ben je prima in geslaagd.

Het zou recht doen aan jouw inzet als het Walramplein na de renovatie zou worden omgedoopt tot het Charlemagne (Charles van Melsen)plein. Ware het niet dat je voor een straatnaam de regel geldt, dat betrokkene vijftig jaar dood moet zijn. Hoe mooi ook. We willen het je niet aandoen om je - gelijk Mozart - je eigen requiem te laten componeren.

Kortom. Charles, dank voor je inzet voor onze mooie gemeente en gemeenschap. Dit is geen platitute, maar komt recht uit mijn hart. Het liefst had ik je ontslag geweigerd. Maar als de nachtdiensten een te zware wissel gaan trekken op je politiek en persoonlijk functioneren, dan past enkel respect dat je op integere wijze tot dit moeilijke besluit bent gekomen. Een prima zaak dat je je kwaliteiten en ervaringen gaat verzilveren als voorzitter van Algemeen Belang. En zeker als de uitdaging luidt om jongeren actief te betrekken bij en te interesseren voor de politiek. Wij dragen jou weer over aan je José en je drie kids en natuurlijk ook weer aan Harmonie Concordia. Je was een bestuurder naar ons hart.

De heer **Knubben** zegt - alvorens het woord aan de heer Van Melsen te willen richten - dat raad heeft gesproken bij de benoeming van een nieuwe wethouder. De fractie CDA is een democratische partij dus daar legt men zich vanzelfsprekend bij neer. De fractie wenst de nieuwe wethouder - ook al kon men zijn kandidatuur niet steunen - alle geluk toe en hoopt dat men - zeker voor de gemeenschap Valkenburg aan de Geul - ongelijk krijgt.

Hij heeft de heer Van Melsen mee mogen maken in het presidium als fractievoorzitter van AB, dat heeft hij altijd bijzonder gewaardeerd. De wijze waarop Charles functioneerde binnen de coalitie was bijzonder prettig. Dat niet alleen, ook zeer effectief. Het was prettig om met hem samen te werken.

Vervolgens was de fractie verbaasd over de snelle manier waarop Charles in staat bleek over te stappen van volksvertegenwoordiger naar bestuurder. Dat deed hij op een voortreffelijke manier. Niet alleen in de coalitie maar ook in de oppositie heeft de CDA-fractie grote waardering voor de wijze waarop Charles de raad heeft bejegend, met de fractie is omgegaan om datgene wat hem werd gevraagd op een voortreffelijke manier te beantwoorden. De fractie dankt Charles voor al die jaren die hij zowel in de raad als ook in het college heeft volbracht en wenst hem alle succes en gezondheid toe in de toekomst. Hartelijk dank.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat de heer Knubben in theorie de woorden die zij had willen uitspreken al mooi verwoord heeft. Want Charles van Melsen geen wethouder meer, dat zal iedereen toch een beetje vreemd in de oren klinken. Ook zij heeft Charles meegemaakt als fractievoorzitter en goed met hem samengewerkt. Zij was bijzonder te spreken over de wijze waarop hij het wethouderschap heeft vormgegeven en uitgevoerd. Uiteraard was de fractie een beetje geschrokken toen men hoorde dat Charles voortijdig moest stoppen vanwege zijn gezondheid. Dit heeft Charles ook kenbaar gemaakt aan iedereen. Natuurlijk heeft de fractie tegen hem gezegd dat heel jammer te vinden maar dat men het goed snapt. Het is een moeilijk besluit, maar wel een wijs besluit. Charles, geniet van de extra ruimte die je thuis en op je werk krijgt. De fractie hoopt hem nog vaak te zien. Bovendien wenst de fractie de nieuwe wethouder alle succes toe.

In een woord 'geweldig' vindt de heer **Dauven** hetgeen de heer Van Melsen de afgelopen jaren voor de gemeente Valkenburg aan de Geul heeft betekend. Voor hem als nieuwkomer is de materie nog lastig en de heer Van Melsen kan goed uitleggen waar het over gaat. Dat is erg belangrijk voor nieuwkomers in de raad. De fractie AB is dan ook erg blij dat men de kennis en kunde van de heer Van Melsen kan terugkrijgen in zijn rol als voorzitter van de fractie AB. Charles, hartelijk dank.

De samenwerking van mevrouw **Eurlings** met de heer Van Melsen was kort maar was gebaseerd op wederzijds vertrouwen en respect. De heer Van Melsen heeft kennis van zaken en heeft haar op korte termijn veel kunnen leren. Zij heeft alle begrip voor zijn moeilijke keuze en dankt de heer Van Melsen voor alles.

Ondanks het feit dat de heer Dauven het woord al heeft gevoerd wil de heer **Hardij** ook graag iets zeggen. Zelf zit hij twee of drie jaar in de politiek en heeft Charles meegemaakt als wethouder. Een wethouder die eigenlijk weinig in de problemen kwam als hij vragen over zijn nota's moest beantwoorden. Dit zegt eigenlijk genoeg. Namelijk dat Charles zijn huiswerk doet zoals het hoort. Wat dat betreft chapeau namens iedereen uit de gemeente Valkenburg aan de Geul. Natuurlijk ook van de inwoners van Berg. Die inwoners dragen Charles op handen, dat was altijd al zo.

Hij herinnert Charles aan de foto die gemaakt is tijdens de opening van de afrit, toen Charles in de auto zat. Dat was een mooi moment.

Hij heeft vandaag de krant gelezen en daar stond een interview in. Daarin wordt gesteld dat Charles in een korte periode nadat de nieuwe raad er gekomen is al stopt. Zelf is hij bij de besprekingen geweest toen Charles aangaf dat hij zou stoppen. Op dat moment heeft hij Charles bekeken en zijn gevoelens kenbaar gemaakt. Het was een bewuste keuze om te stoppen omdat onder andere zijn gezondheid er om vroeg.

Nogmaals, Charles namens de fractie AB dank voor de bewezen diensten. Als fractievoorzitter hoopt hij op een goede samenwerking met Charles als voorzitter van de fractie AB. Daar heeft hij alle vertrouwen in. Net zoals hij alle vertrouwen heeft in de nieuwe wethouder Carlo Vankan. Hopelijk maakt hij waar wat Charles heeft waargemaakt.

Ook de heer **Van Melsen** wil graag kort iets zeggen. Want zijn angst was dat hij - op het moment dat de nieuwe wethouder gekozen is - niet meer het woord zou mogen voeren. Dat mag eigenlijk ook niet omdat hij geen deel meer uitmaakt van deze raad en ook niet van het college.

Hij heeft verwarmende woorden gehoord, daar is hij erg blij mee. Maar allereerst feliciteert hij de nieuwe wethouder met zijn benoeming. Want hij staat volledig achter deze keuze. Hij wenst de nieuwe wethouder veel succes in zijn loopbaan in deze gemeente.

Bij de voorbereiding van deze vergadering vroeg hij zich af wat hij eigenlijk nog moest doen. Want er stonden geen stukken op de agenda waar hij iets over moest zeggen. Daarom zou hij net zo goed op de tribune kunnen plaatsnemen. Ware het niet dat de griffier zei dat de gemeentewet heel iets anders zegt. Namelijk dat men wethouder is totdat de nieuwe wethouder is benoemd. Daar is hij de griffier nu dankbaar voor want dit biedt de gelegenheid om vanavond nog het woord te kunnen voeren. Anders was deze kans voorbij gegaan.

Het was inderdaad geen gemakkelijke stap om dit besluit te nemen. Het wethouderschap in de gemeente Valkenburg aan de Geul is uitdagend en leuk. Geen enkele dag is hetzelfde. Men denkt de dag van morgen te kunnen plannen maar ook dat is niet te voorzien, want het is een heel dynamisch gebeuren. In principe houdt hij daar wel van, het is prettig om hier te werken.

Tien of twaalf jaar geleden was hij nog niet actief in de politiek, wel zat hij in het bestuur van de harmonie van Berg en Terblijt en voelde zich betrokken bij alles wat er gebeurde. Toen hem werd gevraagd of hij interesse had om meer te gaan betekenen - bijvoorbeeld in de politiek - en bij de fractie AB op de lijst te komen staan moest hij daar even over nadenken. Want politiek was voor hem op dat moment een ver van mijn bed gebeuren. Toen dacht hij na over wat hij zou kunnen bereiken door in de politiek bezig te zijn. Deze boodschap zou eigenlijk veel meer uitgedragen moeten worden. Want het is mogelijk om mee richting te geven en mee te bepalen over de toekomst van de eigen omgeving. Dit bindt iedereen hier aanwezig samen. Dit ziet hij ook in zijn rol als voorzitter van de fractie AB, om daar die boodschap uit te dragen.

In 2006 kwam hij in de raad in een vrijwel nieuwe fractie. Toen werd hij voorgedragen als fractievoorzitter. Hij kan zich de eerste vergaderingen onder leiding van burgemeester Nuijens nog goed herinneren want hij viel in het diepe. Dat was ook fijn want door in het diepe te springen moest hij hard zwemen om boven te komen. Heel hard zwemmen betekent heel hard werken. Dat moet men doen want daardoor leeft men de dossiers kennen.

In 2009 liep de raadsperiode op het einde en op 29 juni 2009 werd het Centrumplan vastgesteld door de raad. Toen in 2010 de vraag kwam of hij wethouder wilde worden was het gemakkelijk om ja te zeggen. Want wethouder worden in zo'n dynamische omgeving is uitdagend en daar leert men veel van. Het is mogelijk om zaken te bereiken en vooraf mee te besluiten. De samenwerking van de raad met het college heeft hem altijd geboeid.

In zijn eerste periode als raadslid - en zeker als wethouder - werd hem duidelijk dat als men ergens draagvlak voor wil krijgen dan moet men respect hebben voor anderen, men moet openstaan voor andere meningen en daar goed naar luisteren en men moet kennis van zaken hebben. Dat zorgt voor draagkracht, dat is hem tijdens zijn hele politieke carrière bijgebleven. Als men dat draagvlak heeft kan men zaken op eigen kennis en eigen ervaringen doen maar in dit gemeentehuis heeft hij de rol van de ambtenaren ervaren. Het zijn uitgesproken deskundige mensen met een toewijding die hij nooit verwacht had. Zelf werkt hij met diensten en heeft vaak nachtdienst. Als hij dan om 01.00 uur of 02:00 uur een e-mail wegstuurde kon het gebeuren dat hij om 02:15 uur al een antwoord kreeg terwijl hij verwachtte pas de volgende week een reactie te ontvangen. Hij heeft dan ook diep respect voor de medewerkers.

De vraag waarom hij wilde stoppen heeft hij zichzelf vaak gesteld. Het gevoel en het realisme, die strijd heeft hij de afgelopen tijd nadrukkelijk gevoerd. Vorige week nog vroeg een van de medewerkers of hij nog geen spijt had van zijn besluit. Het antwoord was: *"Audrey, die vraag moet je mij niet stellen. Die ontwijk ik liever"*. Misschien is dit wel het juiste antwoord.

Hij dankt iedereen voor de prettige samenwerking en voor de mooie woorden die zojuist gesproken zijn. Die dank wil hij uitdrukken door de burgemeester de hand te schudden met het verzoek die dank aan iedereen over te brengen.

Sluiting.

Rond 21:44 uur sluit de **voorzitter** de vergadering met het gebed.