

Bijdrage Hoorzitting Bestemmingsplan Kern en Plassen op 4 oktober 2022

1. Inleiding

Ik ben Tineke van Oosten, voorzitter van de Stichting tot behoud van Kern en Plassen Hillegersberg. Wij zijn al lange tijd betrokken bij de vormgeving van het nieuwe bestemmingsplan en het daarmee samenhangende Beeld Kwaliteitsplan. Dit in vervolg op onze activiteiten en bijdragen aan het huidige bestemmingsplan. Het is verheugend dat ik namens de stichting vanavond het woord mag voeren. Ik beperk onze bijdrage tot enkele hoofdpunten waarvoor wij uw aandacht vragen ter voorbereiding van de behandeling in uw commissie en vervolgens de gemeenteraad.

2. Cultuurhistorische kwaliteit

Wij zijn buitengewoon verheugd dat de cultuurhistorische kwaliteit van het plangebied nu ook in dit plan is vastgelegd. Dat dit zou gebeuren was tenslotte al toegezegd bij de vaststelling van het vorige bestemmingplan.

Maar wij vragen ons af of je zo maar een laag waarden over een afgewogen bestemmingplan kunt aanbrengen zonder te toetsen of dit gevolgen heeft voor de toegelaten ontwikkelingen die daaronder al zijn gelegen. Anders gezegd: wij vragen ons af of expliciet toetsing heeft plaatsgevonden van datgene dat is gehandhaafd en ongewijzigd is gelaten wel strookt met de nu terecht vastgelegde cultuurhistorische kwaliteit en de vereiste toetsing daaraan.

Wij denken hierbij in het bijzonder aan de Strekkade. Dit is een smalle, kwetsbare strook waar in het verleden twee molens stonden en later tuinen zijn ontstaan. Tuinen waarin illegaal tuinhuisjes en recreatiewoningen zijn gebouwd. In het vorige bestemmingsplan is helaas een aantal illegale bebouwing gelegaliseerd. Daarmee is deze illegale bouw niet geëindigd. De illegale bebouwing onder andere in de vorm van expliciet verboden botenhuisen is in de afgelopen jaren sterk toegenomen. Dat is geen goede zaak en het is dan ook belangrijk dat hier handhavend tegen wordt opgetreden.

De ruime bebouwingsmogelijkheden die worden gecreëerd in het nieuwe bestemmingsplan baren ons zorgen omdat deze de cultuurhistorische waarden aantasten. Wat wij zien in het nieuwe plan is dat niet alleen het aantal toegestane recreatiewoningen ruim wordt verdubbeld (van 7 naar 15m!), maar ook de bebouwingsmogelijkheden flink toenemen: in oppervlakte tot ca 80 m2 en hoogte tot 3 m.

Wij vinden dat deze ontwikkeling vóórdat deze definitief wordt opgenomen in het bestemmingplan afzonderlijk moet worden getoetst aan de cultuurhistorische waarde van dit gebied. Die toetsing is nu achterwege gebleven door achteraf de cultuurhistorische waarde toe te voegen en de bestemmingsregelingen niet te toetsen en waar nodig aan te passen. De toegestane ontwikkelingen zijn alleen ruimtelijk beoordeeld en niet vanuit cultuurhistorisch perspectief.

Wat ons in het bijzonder stoort is het gedogen van niet toegestane ontwikkelingen. Ik geef twee voorbeelden.

Als eerste voorbeeld geldt Strekade nr. 58 waarvoor de bestemming groen geldt.

Deze grond is in eigendom bij de gemeente. Het terrein is volledig verhard en er staan twee schuren op. Conform de beantwoording op onze zienswijze is het verboden om schuren te plaatsen. Wij begrijpen niet dat de gemeente, nota bene op eigen terrein, niet handhaaft.



Iets vergelijkbaars speelt op Strekade nr. 62.

Hier ligt een illegale woonboot. Ook die zou de gemeente moeten laten verwijderen.

De hiervoor geconstateerde ontwikkelingen: zowel de toegestane uitbreidingsmogelijkheden als het niet handhaven van verboden, illegale ontwikkelingen zijn zeker niet in overeenstemming met de cultuurhistorische waarden.

Wij verzoeken om:

- De voorgestelde ontwikkelingsmogelijkheden actief en voorafgaand aan de besluitvorming over het bestemmingsplan te toetsen aan de cultuurhistorische waarden.
- Deze toetsing te doen voor het hele plangebied, zowel waar het gaat om bestaande ontwikkelingen, zéker als deze illegaal zijn, als toegestane nog niet gerealiseerde ontwikkelingen.
- Handhavend op te treden tegen bij de gemeente bekende illegale bebouwing, zowel waar het gaat om botenhuizen als om steigers en overkappingen.

3. Natuur en Recreatie

Voorts constateren wij dat er een provinciale opgave ligt voor omgevingskwaliteit ten aanzien van natuur en recreatie:

Citaat:

Behouden en versterken van natuurwaarden en ontwikkelen van voldoende aantrekkelijk en beleefbaar groen en water waar mensen met plezier recreëren.

In onze zienswijze hebben wij hier op gewezen, maar in de reactie daarop is niet verklaard waarom dit natuuraspect niet doorwerkt in het bestemmingsplan, zowel in de regels als de verbeelding. Natuur komt nu niet verder dan een aanduiding bij de toelichting van het plan.

Wij wijzen op hoofdstuk 6.8. met bijbehorende natuurkaart waarin grote oppervlakten zijn aangeduid met een natuurfunctie (zie bijgaand). Hiertoe behoort ook de Strekkade.



Wij verzoeken om:

Expliciet aan te geven en dit ook op te nemen in het bestemmingsplan hoe het aspect natuur doorwerkt in de regels en de verbeelding van het bestemmingsplan. En in het bijzonder de toegestane bebouwingsmogelijkheden van de Strekkade in dit licht op nieuw te bezien.

4. Betrokken bij behandeling handhavingsverzoeken

De gebiedscommissie Hillegersberg-Schiebroek heeft op 18 januari 2022 haar advies vastgesteld. Daarbij heeft zij expliciet de ingebrachte adviezen van de Stichting tot behoud Kern en Plassen Hillegersberg en de Vereniging Stedebouwkundig Wijkbehoud inhoudelijk overgenomen en als zodanig toegevoegd aan haar advies.

Onderdeel daarvan is het oordeel dat de Stichting tot behoud Kern en Plassen Hillegersberg bij de afhandeling van de handhavingsverzoeken en de aanpak van de illegale activiteiten, zoals die onder andere door de Stichting zijn ingediend, te betrekken en de Stichting daarbij aan te merken en te behandelen als belanghebbende. Dit betekent betrokkenheid bij het proces voorafgaand aan de besluitvorming, toezending van het gemotiveerde besluit en ruimte voor het indienen van bezwaar op basis van het genomen besluit.

De Gebiedscommissie voegt hieraan expliciet het verzoek toe om de Stichting officieel als belanghebbende te erkennen, zoals dat ook door de Raad van State in 2009 is gedaan.

Wij voegen daar aan toe dat dit ook gedaan is door de Rechtbank Rotterdam volgend op het door de Stichting ingediende bezwaar bij de toenmalige Deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek. Wij verwijzen naar de behandeling bij de Rechtbank Rotterdam van zaak A.B.2015.2.02187.

In de beantwoording van onze zienswijze over dit onderwerp (pagina 7) wordt aangegeven dat de behandelend ambtenaar bepaalt of de indiener van het handhavingsverzoek, i.c. de Stichting, wordt betrokken.

(citaat)

Bij de afhandeling van een handhavingsverzoek, wordt door de behandelaar beoordeeld welke informatie en welke stappen gezet moeten worden om tot het gewenste resultaat te komen. Mogelijk wordt de indiener van het handhavingsverzoek daarbij betrokken, hoewel dit geen gebruikelijke of verplichte stap in het proces is.

Deze opstelling lijkt op willekeur. Hiermee wordt voorbijgegaan aan het advies van de Gebiedscommissie en de eerdere oordelen van Raad van State en Rechtbank Rotterdam om de Stichting voluit te betrekken. Voor de volledigheid voegen we hieronder het relevante deel van de statuten bij om dit te onderstrepen.

Wij kunnen niet begrijpen waarom het college van mening is dat het aan een individuele behandelend ambtenaar moet worden overgelaten om te beslissen of de Stichting als belanghebbende wordt erkend en betrokken. Het is van belang dat het college gelijke lijn trekt met de Raad van State en de Rechtbank Rotterdam.

Wij verzoeken om:

De Stichting tot behoud van Kern en Plassen Hillegersberg te erkennen als belanghebbende bij de behandeling van handhavingsverzoeken en de aanpak van illegale activiteiten die liggen binnen het plangebied.

Ik dank u voor uw aandacht.

Tineke van Oosten, voorzitter Stichting tot behoud van Kern en Plassen Hillegersberg
4 oktober 2022

Bijlage Statuten Stichting tot behoud van Kern en Plassen Hillegersberg

Artikel 3

De stichting tracht zijn doel te bereiken door:

- a. het informeren van de inwoners binnen het werkgebied van de stichting omtrent alle ontwikkelingen, die met de doelstellingen van de stichting rechtstreeks of zijdelings verband houden, publicaties, ook in periodieken van andere organisaties en de pers, het verspreiden van nieuwsbrieven en bulletins, het geven van voorlichting, het geven van lezingen en het organiseren van informatieve bijeenkomsten;
- b. het bevorderen van en het deelnemen aan fora, discussies in de pers, voor radio en televisie, contact onderhouden met en lobbyen bij de overheid en de politiek;
- c. het werven van donateurs;
- d. het samenwerken met gelijkgestemde organisaties, hetzij op bestuursniveau, hetzij in commissieverband, hetzij door personele unie van besturen;
- e. bezwaar te maken bij en zo nodig te procederen tegen partijen, die inbreuk maken op de doelstellingen van de stichting;
- f. het mobiliseren van inwoners teneinde de doelstellingen van de stichting in praktijk te brengen en daarvoor op te komen.