



Aan de gemeenteraad

Op 11 november 2024 stelde het raadslid René Segers-Hoogendoorn (CDA) ons schriftelijke vragen over Citykerk Het Steiger Sint Dominicus Rotterdam.

Inleidend wordt gesteld:

Gemeenschappen zijn belangrijk voor het CDA Rotterdam. In een stad die almaar voller wordt is het belangrijk dat mensen niet alleen een huis hebben, maar ook mogelijkheden hebben tot sociaal maatschappelijke activiteiten. Of, zoals we eerder hebben gezegd, het bouwen van een gemeenschap is meer dan het stapelen van stenen. Het is daarom zo dat wij met extra zorg kijken naar de ontwikkelingen bij Citykerk Het Steiger, een schitterende kerk midden in de stad. Ondanks dat deze kerk van origine een katholieke kerk is, worden hier niet alleen katholieke diensten gehouden. In de kerk worden ook andere gemeenschappen welkom geheten (zoals de Ethiopische en protestantse gemeenschap) en worden verschillende soorten diensten gehouden, orgelconcerten gegeven, tentoonstellingen gehouden en deed de kerk mee aan de open monumentendag en aan de dag van de verborgen tuinen. Zo heeft deze kerk een verbindende functie in een diverse stad. Helaas is dit Rijksmonument in de verkoop gezet en de parochianen maken zich zorgen over de toekomstige bestemming van dit gebouw. Vanzelfsprekend wil deze gemeenschap de kerk in al haar pracht en praal behouden voor de stad, maar bovenal willen zij dat de maatschappelijke functie van het gebouw behouden wordt. Naar aanleiding van nieuwe ontwikkelingen rondom Citykerk het Steiger en de beantwoording van schriftelijke vragen van de PvdD uit 2020, willen wij de wethouder daarom de volgende vragen stellen:

In de beantwoording op de vragen van de PvdD door wethouder Kasmi van 27 oktober 2020 (20bb15473) wordt gesproken over een haalbaarheidsstudie naar toekomstscenario's voor de kerk en bijbehorende gebouwen. De wethouder gaf in zijn beantwoording aan dat alle eigenaren zich achter een dergelijk onderzoek moeten scharen.

Hieronder volgen de vragen en onze beantwoording:



Vraag 1:

Heeft er een dergelijk onderzoek plaatsgevonden?

Antwoord:

Nee. De huidige eigenaren zien geen rol voor zichzelf in de toekomst waardoor er geen haalbaarheidsstudies hebben plaatsgevonden. Om deze reden is dan ook een verkoopproces opgestart.

Vraag 2:

Indien het onderzoek heeft plaatsgevonden, wat is er uit dit onderzoek gekomen? Indien het onderzoek niet heeft plaatsgevonden, waarom is het onderzoek niet doorgegaan? Welke belanghebbenden schaarden zich niet achter dit onderzoek?

Antwoord:

De Provincie Zuid-Holland was destijds voornemens om de opdracht tot een haalbaarheids- en herbestemmingsonderzoek te verstrekken. Het Bisdom Rotterdam wilde niet bij het onderzoek betrokken zijn in verband met de inmiddels door hen gestarte verkoopprocedure. De betrokkenheid van het Bisdom was een belangrijke voorwaarde om het onderzoek door te laten gaan en voor de gemeente om hier als partner bij aan te sluiten. Om die reden heeft de Provincie uiteindelijk geen opdracht meer verstrekt.

Voorts wordt gesteld: Rotterdammers die bij de kerk betrokken zijn als bezoeker en/of vrijwilliger geven aan dat ze weinig tot geen informatie krijgen over de status en verkoopplannen van de kerk. Ze weten niet of het pand al verkocht is of wat de plannen van de potentiële koper zijn. Deze mensen zetten zich hard in voor de kerk en spelen daarmee een belangrijke rol in de Rotterdamse samenleving. Uit de beantwoording van de wethouder: Vanuit de 'Aanpak religieuze gebouwen Rotterdam' hoopt de gemeente te komen tot een proces waarbij - voor een definitief besluit valt - met de verschillende belanghebbenden wordt nagedacht over toekomstscenario's, om zo samen tot een goede afweging te komen. Hiervoor is het van belang dat de verschillende partijen ook willen meewerken aan zo'n proces. Hierin is een onderscheid te maken tussen de juridisch eigenaar, de financieel eigenaar en in zekere zin de 'emotionele eigenaren' zoals de gebruikers.

Vraag 3:

Hebben dergelijke gesprekken over het toekomstscenario met alle belanghebbenden (dwz juridisch eigenaar, financieel eigenaar en emotionele eigenaren) plaatsgevonden de afgelopen vier jaar?

Antwoord:

Omdat door de eigenaar een reguliere verkoopprocedure werd gestart, is besloten om deze marktontwikkeling af te wachten en geen afzonderlijk gesprek te organiseren over mogelijke toekomstscenario's. Deze vraag is voor ons daarom niet te beantwoorden aangezien dit de verantwoordelijkheid is van de eigenaren cq de verkopende partijen en hun adviseur.

Vraag 4:

Zo ja, Wat is er uit deze gesprekken gekomen? Zo nee, waarom niet? Moeten deze gesprekken nog plaatsvinden?



Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 3. Voor het organiseren van een gesprek gelden dezelfde redenen als voor het onderzoek. De eigenaar bevond en bevindt zich in een verkoopprocedure waarin gesprekken worden gevoerd met potentiële kopers. Van andere gesprekken is op dit moment geen sprake.

Vraag 5:

Op welke manier kan de wethouder ervoor zorgen dat de genoemde Rotterdammers beter betrokken worden, of op zijn minst geïnformeerd worden, over de stand van zaken betreft de kerk?

Antwoord:

Het verkoopproces is in opdracht van het Bisdom door Fakton geïnitieerd en uitgevoerd. De gemeente is door het Bisdom niet van tevoren geïnformeerd noch betrokken bij de opdrachtverstrekking aan Fakton. Aangezien de gemeente in 2024 zelf een bieding heeft uitgebracht was het achteraf bezien voor de rolzuiverheid ongewenst geweest als het bisdom de gemeente wel had betrokken.

Voorts wordt gesteld: In zijn beantwoording geeft de wethouder aan dat het voortzetten van de religieuze functie en eventuele maatschappelijk wenselijke functies, de voorkeur hebben voor deze kerk.

Vraag 6:

Geldt deze uitspraak van de wethouder vier jaar later nog steeds? Waarom wel/niet?

Antwoord:

Die mogelijkheid bestaat nog steeds. De huidige bestemming laat echter veel andere mogelijkheden toe, waardoor de gemeente weinig sturingsmogelijkheden heeft op het gebruik van het kerkgebouw. In het vigerende bestemmingsplan 'Laurenskwartier' van 23-03-2013 is de huidige bestemming 'Centrum'. Deze bestemming biedt ruimte voor verschillende functies, zoals wonen, horeca, detailhandel, dienstverlening, hotel, cultuur, maatschappelijk en kantoor.

Voorts wordt gesteld: Uit de beantwoording van de wethouder: Als een bepaalde ontwikkeling past binnen de beleidskaders, maar niet binnen het bestemmingsplan, is een herijking van het bestemmingsplan bespreekbaar.

Vraag 7:

Houden de "beleidskaders" het hierboven genoemde in? Namelijk het behouden van de maatschappelijke functie van het gebouw?

Antwoord:

Nee.

Vraag 8:

Is de gemeente benaderd door een potentiële koper en is hierbij gevraagd naar de mogelijkheid om dit Rijksmonument een andere functie te geven? Zo ja, welke functie?

Antwoord:

De gemeente doet hier geen uitspraken over gezien de lopende verkoopprocedure.



Vraag 9:

Is de wethouder van mening dat een niet maatschappelijke invulling voor dit monument onwenselijk is?

Antwoord:

Nee. Het belangrijkste is dat het Rijksmonument een goede invulling krijgt zodat de toekomst is geborgd. Een maatschappelijke invulling is mooi, maar het is niet op voorhand uit te sluiten dat ook een andere invulling van toegevoegde waarde zou kunnen zijn.

Vraag 10:

Is de wethouder op de hoogte van de huidige status van het verkoopproces? Zo ja, kan hij daar een update over geven?

Antwoord:

Ja, de wethouder is op de hoogte van de huidige status van het verkoopproces. De verkopende partij heeft gevraagd om vertrouwelijkheid, dus inhoudelijk kan het college hier verder geen mededelingen over doen, gelet op de lopende verkoopprocedure.

Vraag 11:

Wat is de rol van de gemeente in het behoud van het gebouw als Rijksmonument?

Antwoord:

Het complex is beschermd als rijksmonument. In het kader van de herbestemming en de transformatie is de gemeente Rotterdam het bevoegd gezag waar het gaat om de vergunningverlening (omgevingsvergunning). De gemeente laat zich bij een dergelijke vergunningprocedure verplicht adviseren door de Commissie Omgevingskwaliteit en Cultureel Erfgoed en de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed. Het behoud van de beschermde karakteristieken staat hierbij voorop.

Burgemeester en wethouders van Rotterdam,

De secretaris,

G.J.D. Wigmans

De burgemeester,

C.J. Schouten