

De leden van de Gemeenteraad  
Postbus 1  
2650 AA BERKEL EN RODENRIJS

|             |                                                                                 |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------|
| Van         | College van B&W                                                                 |
| Onderwerp   | <b>Vragen ten behoeve van bespreekpunt Verkenning Bleiswijkse Zoom en Weide</b> |
| Datum       | 23 april 2025                                                                   |
| Ons kenmerk | U25.01865                                                                       |

Geachte raadsleden,

Op 9 april heeft u tijdens de beeldvorming een presentatie gevolgd over de Verkenning Bleiswijkse Zoom en Weide. Wij danken u voor uw input tijdens deze beeldvorming. Daarbij heeft u Raadsinformatiebrief U25.01424, Presentatie Beeldvorming I25.04762 en de Verkenning 'Bleiswijkse Zoom en Ontwikkeling Weide' I25.04749 ontvangen. Wij bieden u, als vervolg op deze beeldvorming, deze raadsinformatiebrief aan ter voorbereiding op het bespreekstuk van 6 mei in de Commissie Ruimte.

Het algemeen bestuur (AB) van het recreatieschap heeft opdracht gegeven voor de 'Verkenning Bleiswijkse Zoom'. Onderdeel van de opdracht is een advies voor de weide op te stellen, mogelijk gevolgd door een aanbestedingsprocedure. Afhankelijk daarvan volgt eventueel verdere ontwikkeling.

Op 2 juni wordt de verkenning in de vergadering van het dagelijks bestuur (DB) besproken. De heer M. Muis brengt dan, als bestuurslid van het DB, uw reactie uit de beeldvorming en de commissie in. Op basis van de bespreking en instemming in het DB wordt verdere besluitvorming voorbereid en het voorgelegd aan het algemeen bestuur (AB) ter vaststelling (7 juli). Afhankelijk van de uitkomst wordt het AB dan ook gevraagd een besluit te nemen over het vervolg; de visie te concretiseren en een Voorlopig Ontwerp en kostenraming te maken. Daarnaast wordt besloten of er een marktverkenning en aanbestedingstraject voor het deel van de weide gedaan kan worden. Bij uitgifte (door het recreatieschap) is namelijk een aanbestedingsprocedure nodig, de uitvraag zal op basis van een marktverkenning worden voorbereid.

#### **Achtergrond**

Ondanks verschillende pogingen een opvolger te vinden voor het Ezelsbruggetje is dat helaas niet gelukt. Het was een teleurstelling voor velen. Door het Recreatieschap werd vervolgens een uitgiftetraject doorlopen voor de overname van het Ezelsbruggetje. In 2023 vond er een uitgifte plaats. In 2024 stopte de ondernemer met het Ezelsbruggetje.

In 2024 startte de Verkenning voor de Bleiswijkse Zoom. Uit het participatietraject (nov. 2024), waar Staatsbosbeheer veel input ontving, bleek dat de behoefte breder is dan alleen dieren. Het Ezelsbruggetje was dan ook meer dan de ezels. Het diende bijvoorbeeld ook als ontmoetingsplek en wandelbestemming. Het was een plek waar generaties kinderen zijn opgegroeid. De genoemde behoeftes uit de participatie zijn onderverdeeld in vijf categorieën: spelen, sport, honden, beleven en ontmoeten. Ze dienen als basis voor de nieuwe ontwikkelscenario's.

### **Onderwerpen besprekpunt**

Aan de hand van de 'Verkenning Bleiswijkse Zoom en Weide' waarin de uitkomsten van het participatietraject, ambities in onze Omgevingsvisie, vastgestelde kaders uit het Ontwikkelplan Rottemeren en de analyse zijn opgenomen, en uw input tijdens de beeldvorming nodigen wij u uit het volgende te bespreken tijdens de Commissie:

1. Uw visie op de gehele verkenning van de Bleiswijkse Zoom.
2. Uw visie op de verschillende inrichtingsscenario's Weide (spelen, buitensport, groenbeleving) en uitgiftescenario's (beperkt, gelijk, ruim).

### **Visie Bleiswijkse Zoom**

De visie richt zich op het verbeteren van kwaliteiten en het oplossen van knelpunten. Dit versterkt de ruimtelijke kwaliteit. Denk daarbij aan de harde grens tussen bos en weide, de boskwaliteit, verbindingen met omliggende gebieden (Bleiswijk, Hoge Bergse Bos, Bleiswijkse Fles), en de visuele relatie met de Rotte. Ook worden barrières zoals de Kooilaan en versnippering door paden aangepakt. Positieve elementen uit de participatie, zoals het afwisselende landschap, rust, bereikbaarheid en bestaande faciliteiten, worden versterkt.

### **De scenario's weide**

De scenario's laten verschillende functies zien voor de weide. Natuurlijk zijn er combinaties mogelijk en sluit het één het ander niet altijd uit. Alle scenario's kunnen in meer of mindere mate gecombineerd worden met uitgifte door het Recreatieschap.

### **Scenario 1: Spelen**

#### *Openbaar*

De natuurlijk ogende speelplaats is een openbare voorziening voor een brede doelgroep. Kinderen die het Ezelsbruggetje bezochten vinden hier een nieuwe bestemming. Het biedt ook ruimte voor oudere kinderen. In combinatie met een 'gelijke of ruime uitgifte' kan het ook goed gecombineerd worden met dieren of een ontmoetingsplek voor bijvoorbeeld ouderen.

#### *Past goed bij uitkomsten participatie en karakter gebied*

Een natuurlijke speelplek werd meerdere keren genoemd in de participatie. Het heeft het gewenste kleinschalige karakter en past bij matig intensieve recreatie. Het is een aantrekkelijke plek die bewegen stimuleert en bijdraagt aan de gezondheid van bewoners. Het past in de gebiedskenmerken.

#### *Betere biodiversiteit*

Rondom en binnen de speelplaats komt ruimte voor beplanting, waardoor de grote ruimte van de weide een meer beschut gevoel krijgt en de biodiversiteit wordt verhoogd.

### *Maakt ontmoeten en beleving landschap mogelijk*

Bankjes of bijvoorbeeld een overkapping maakt het mogelijk elkaar te ontmoeten. De natuurlijke uitstraling en toevoeging van beplanting draagt bij aan de beleving van het landschap. Het geheel is een aanvulling op het bestaande aanbod van de Bleiswijkse Zoom.

### *Sporttoestellen*

Het is wellicht te combineren met sporttoestellen en een passend trimparcours.

### *Nadelen Spelen*

- Meer bezoekers naar het gebied.
- Hondenzonering noodzakelijk.
- Geen ruimte voor een overzichtelijke 400m halfverhardingsbaan voor atletiek doeleinden (genoemd in participatie).
- Mogelijke concurrentie bestaande speelterreinen.

## **Scenario 2: Buitensport**

### *Aantrekkelijkheid van het gebied vergroten voor m.n. sporters*

Het is een uitbreiding op het bestaande aanbod waar sporters een nieuwe aantrekkelijke bestemming vinden.

### *Past goed bij uitkomsten participatie en karakter gebied*

Het heeft het gewenste kleinschalige karakter en past binnen de matig intensieve recreatie.

Het stimuleert bewegen wat bijdraagt aan de gezondheid van onze bewoners.

De, vanuit de participatie gewenste, overzichtelijke 400m baan voor atletiek doeleinden past in dit scenario.

### *Betere biodiversiteit*

Rondom is er ruimte voor diverse beplanting waardoor de biodiversiteit wordt verhoogd. De baan in halfverharding maakt infiltreren van regenwater mogelijk.

### *Maakt ontmoeten mogelijk, ook in de avond*

Tijdens het sporten ontmoet men elkaar. Ook wordt het gebied in de zomeravonden, wanneer er geen verlichting nodig is, beter gebruikt.

### *Nadelen Buitensport*

- De uitstraling heeft het karakter van een specifiek gebruik, al sluit het ander gebruik niet uit.
- Wensen van verschillende gebruikers (recreatieve en sporters) kunnen conflicteren, gevaar van toe-eigening en verdwijning van het openbare karakter.
- Er wordt een andere doelgroep gefaciliteerd dan de voormalige gebruikers van het Ezelsbruggetje.
- De voorziening is specifiek en domineert de ruimte.
- Door het gewenste overzicht over de gehele baan kan er geen beplanting of andere zicht beperkende elementen in het midden worden geplaatst waardoor de ruimte niet visueel opgedeeld kan worden en, in vergelijking tot de andere scenario's, het minder een onderdeel is van het landschap.
- De baan kan ook elders liggen. Het is intern gericht en minder gericht op beleving van de kwaliteiten van het gebied die reeds aanwezig zijn zoals het specifieke landschap.

- Hondenzonering noodzakelijk.

### **Scenario 3 Groenbeleving**

#### *Openbaar, gebied blijft rustig*

Het is openbaar toegankelijk waardoor het voor een brede doelgroep beschikbaar is.

#### *Past bij uitkomsten participatie en karakter gebied*

Het heeft het gewenste kleinschalige karakter en het past binnen de matig intensieve recreatie. Past bij 'rust'. Dit werd bij de participatie benoemd als kwaliteit. Het is een uitbreiding, in aansluiting op de natuurlijke kwaliteiten van het gebied. Het biedt wellicht ruimte voor een boomgaard of voedselbos. Indien dit scenario gecombineerd wordt met uitgifte, kan ook gedacht worden aan een combinatie met dieren.

#### *Betere biodiversiteit, ruimte voor natuurontwikkeling*

Er wordt diverse beplanting toegevoegd waardoor de, nu erg grote plek, een meer beschut gevoel geeft en de biodiversiteit wordt verhoogd.

#### *Maakt ontmoeten en beleving landschap mogelijk*

Bankjes of bijvoorbeeld een overkapping maakt het mogelijk elkaar te ontmoeten. De natuurlijke uitstraling en toevoeging van beplanting draagt bij aan de beleving van het landschap.

#### *Honden*

Hondenzonering is niet noodzakelijk, wel gewenst vanuit de participatie.

#### *Nadelen groenbeleving*

- Dit scenario draagt alleen bij aan een aanvulling van de voorzieningen als het gecombineerd wordt met een uitgifte die een openbare functie heeft.
- Niet specifiek gericht op de doelgroep van het voormalige Ezelsbruggetje.
- Bij uitgifte risico op ongewenste wensen zoals hekwerken.
- Bebouwing past minder in dit scenario.

#### **Uitgifte in relatie tot de scenario's**

Het recreatieschap kan het gebouwtje en/of delen van de buitenruimte in erfpacht uitgeven.

#### *Beperkte uitgifte*

Alle scenario's kunnen gecombineerd worden met beperkte uitgifte. Dit zal waarschijnlijk resulteren in een niet openbaar gebouw. Dat ligt niet in lijn met het beleid. Bij het scenario 'buitensport' kan het gebouwtje bijvoorbeeld gebruikt worden als kleedruimte of opslag. Het gebouwtje heeft dan een publieke functie en is niet openbaar. Bij het scenario 'spelen' kan bijvoorbeeld een scouting het gebouw in erfpacht nemen zonder eigen buitenruimte en bij scenario 'groenbeleving' kan bijvoorbeeld een natuurvereniging het gebouwtje in erfpacht nemen.

### *Gelijke uitgifte*

De scenario's 'spelen' en 'groenbeleving' lenen zich goed voor een combinatie met 'gelijke uitgifte', wat meer openbare of publieke functies mogelijk maakt, wat de aantrekkelijkheid vergroot, bijvoorbeeld gecombineerd met zorg en/of dieren. Een openbare ontmoetingsruimte voor jong en oud past hier goed bij. Het buitensportscenario is minder geschikt voor gelijke uitgifte, aangezien de gewenste 400m baan voor atletiek doeleinden daarin niet past.

### *Ruime uitgifte*

Bij het scenario 'spelen' kan ook een 'ruime uitgifte' passen, met vergelijkbare mogelijkheden als opgesomd bij 'gelijke uitgifte'. Bij 'groenbeleving' past een ruime uitgifte minder goed, omdat dit de ruimte vergroot voor bebouwing (en daarmee waarschijnlijk ook de hoeveelheid verharding), wat afbreuk doet aan de groenbeleving. Het buitensportscenario is niet geschikt voor ruime uitgifte, omdat de gewenste 400m baan niet past.

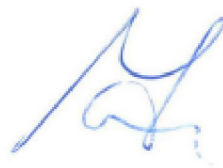
### **Financiën**

Dit project zal op dezelfde manier als de andere projecten uit het Uitvoeringsprogramma van het Ontwikkelplan behandeld worden. Voor de Verkenning en het uitgiftetraject is voor 2025 geld beschikbaar gesteld via het Uitvoeringsprogramma. Voor de realisatie is er nog geen budget gereserveerd. Per jaar vindt een prioritering plaats van de projecten waarin de GR investeert. Daarnaast zijn er diverse subsidies waarvoor dit project aannemelijk in aanmerking komt. Er hebben zich reeds enkele initiatiefnemers met ideeën gemeld. Op basis van de participatie kan een samenwerking tussen hen en/of het Recreatieschap, bijvoorbeeld met lokale partijen, ontstaan.

Met een vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders van Lansingerland



Mickel Beckers  
Gemeentesecretaris



Jules Bijl  
Burgemeester