Verslag van de vergadering van de commissie Sociaal Domein, gehouden op 21 september 2021 juli 2020 in de raadzaal van het gemeentehuis.

**Aanwezig:**

| | |
|---|---|
| A.M. Brouwers | lid |
| J.A.J. Leenders | lid |
| N.R. Maas | lid |
| H.L. Gloudemans | lid |
| J.J.H.M. de Groot | lid |
| N.A.J.M. Otten | lid |
| J.J.M. Brouwers | plv.voorzitter |
| J.N.F. van den Berg | plv. griffier |
| M.C. Slaets-Sonneveldt | wethouder |
| J. Adams | beleidsadviseur |
| L. Heesakkers | beleidsadviseur |

**Afwezig:**

| | |
|---|---|
| M.L.M. van Heijnsbergen | griffier |

**1. Opening**

De voorzitter opent de vergadering.

**2. Vaststelling van de agenda**

De agenda wordt conform vastgesteld.

**3. Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 23 februari 2021**

Naar aanleiding van de toezeggingenlijst vraagt de heer Gloudemans naar de ontwikkelingen rond bescherm wonen. Hierover zou in oktober iets naar de commissie komen.
Wethouder Slaets zegt hierover in gesprek te zijn met de Peelgemeenten. Er komt binnenkort een conceptplan dat naar alle waarschijnlijkheid in oktober naar de commissie gaat.
De besluitenlijst en toezeggingenlijst worden conform vastgesteld.

**4. Ingekomen stukken en mededelingen**

- RIB Lokaal Preventieakkoord Laarbeek d.d. 27 juli 2021

Mevrouw Otten vraagt wat bedoeld wordt met 'communicatie op B1 niveau'
Mevrouw de Groot mist achterin bij de logo's nog een aantal partijen.
Wethouder Slaets zegt dat deze vragen schriftelijk wordt beantwoord vanwege afwezigheid van de portefeuillehouder.

- Mededelingen:

Wethouder Slaets zegt dat de gemeenten van de commissaris van de Koning een brief hebben gehad over huisvesting van statushouders en asielzoekers. Laarbeek moet dit jaar nog 30 personen huisvesten volgens de taakstelling. Volgende week is hierover overleg met WoCom en LEV met als doel om deze groep versneld een woning toe te kunnen wijzen. Ons uitgangspunt is

om de taakstelling dit jaar nog te halen. De commissie wordt op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen.
De heer Brouwers vraagt of ook gekeken wordt naar onorthodoxe methodes zoals bijvoorbeeld huisvesten in leegstaande kloosters e.d.?
Wethouder Slaets denkt de taakstelling te kunnen invullen in woningen van WoCom. Als dit niet lukt dan moeten we inderdaad naar andere oplossingen kijken. Dan komen we terug bij de raad.
Vervolgens zegt ze van de belastingdienst de gegevens van 17 gedupeerden van de toeslagenaffaire te hebben gekregen. De gedupeerden hebben van ons een brief ontvangen waarin we ze hulp aanbieden. 10 gezinnen hebben we inmiddels gesproken waarvan er 4 hebben aangegeven prijs te stellen op hulp.
Over het minimabeleid zegt wethouder Slaets dat de grootste uitdaging ligt in het bereiken van de mensen aan de voorkant. Hierover is ook contact gelegd met de gemeente Gemert-Bakel om hierin samen te gaan optrekken. Enkele ervaringsdeskundigen hebben zich gemeld om hierover met ons contact te houden.
De heer Gloudemans vraagt of er al resultaten zichtbaar zijn als gevolg van de gesloten convenanten met waterschap, energieleveranciers etc?
Mevrouw Heesakkers geeft aan dat er huisbezoeken hebben plaatsgevonden. Eind dit jaar of uiterlijk begin volgend jaar wordt een evaluatie aan uw commissie voorgelegd.

**5. Presentatie Uniek Sporten de Peel.**

Naar aanleiding van de presentatie verzorgd door mevrouw L. van der Veen, regiocoördinator Uniek Sporten de Peel en de heer D. van den Wildenberg, buurtsportcoach Laarbeek, vraagt de heer Brouwers of er zicht is op het aantal mensen dat bereikt zou kunnen worden.
Mevrouw van der Veen zegt dat exacte cijfers lastig te geven zijn. Het aantal mensen met een beperking is landelijk wel redelijk in beeld maar niet gespecificeerd naar gemeenten.
De voorzitter dankt mevrouw van der Veen en de heer van den Wildenberg voor hun duidelijke presentatie.

**6. Presentatie Stichting dorpshuizen / LEV groep**

Wethouder Slaets zegt dat bij de overname van Vierbinden door LEV en SDL is afgesproken dat de commissie op de hoogte zou worden gehouden van de ontwikkelingen. In dit licht wordt de commissie nu bijgepraat.
Naar aanleiding van de presentatie, verzorgd door mevrouw J. van de Ven (LEV groep), de heer J. van Wijk (SDL) en mevrouw J. van den Boom (bibliotheek) betreffende de ontwikkelingen van de samenwerking in de huiskamerprojecten, worden de navolgende vragen gesteld.
Mevrouw Otten wil graag weten of de bibliotheek dan ook in de huiskamer komt of toch in een aparte ruimte. Kan een wijkagent ook op gezette tijden gebruik maken van de huiskamer?
De heer van Wijk zegt dat de bibliotheek inderdaad in dezelfde ruimte komt. Bij de invulling van de huiskamer worden alle partijen betrokken, want dit kan ook voor velen gevolgen hebben.
De heer Gloudemans zegt dat partijen op verschillende manieren gefinancierd worden. Hij wil graag weten hoe dit met de samenwerking uit elkaar wordt gehouden? Ook wil hij weten of de bibliotheek nog beheerd wordt.
De heer Adams zegt dat budgettaire neutraliteit het uitgangpunt. Een bibliotheek met een versmalde uitleenfunctie met een IDO (informatiepunt) past meer bij deze tijd.

Mevrouw van den Boom zegt dat alle medewerkers van de dorpshuizen geschoold zijn om mensen wegwijs te maken op het informatiepunt IDO. Indien er vragen komen op bijvoorbeeld het terrein van hulpverlening, dan zullen de aanwezige medewerkers contact opnemen met de LEV groep.
De heer Brouwers vindt het een mooi initiatief en hoopt dat het lukt en vraagt of er een evaluatie komt. Van belang is dat inwoners ook ervaren dat er iets gebeurt.
Wethouder Slaets zegt dat er wordt gewerkt met een format waarin wordt bijgehouden wat de inzet is. Door het werk te monitoren kunnen we kijken of het concept werkt en of er zaken moeten worden bijgesteld. De regie hiervoor ligt bij de gemeente.
Mevrouw de Groot wijst er tenslotte op dat we ook moeten kijken hoe we inwoners meer kunnen betrekken in plaats van alleen maar leunen op de professionals.

De voorzitter dankt sprekers voor hun duidelijke presentatie.

**7. Voorstel tot vaststelling van de Verordening maatschappelijke participatie.**
De heer Leenders vraagt naar de reden waarom jongeren onder de 18 jaar buiten deze regeling vallen. Is dat omdat daar de stichting Leergeld over gaat?
De heer Gloudemans vraagt of dit werkt onder de stichting Leergeld? Waarom vallen jeugdkampen er buiten?
Mevrouw de Groot vraagt of we de garantie hebben dat de stichting Leergeld dat ook uitvoert.
Wethouder Slaets zegt dat de stichting Leergeld onze partner is voor jongeren tot en met 18 jaar. Er zijn geen signalen dat dat niet voldoende zou zijn. Mocht dat wel zo zijn dan komt ze daar op terug bij de commissie.
Mevrouw Heesakkers zegt dat de jeugdkampen niet zijn vervallen, maar door de stichting leergeld worden vergoed.
De heer Leenders is van mening dat 'geen signalen' erg mager is. Er moet toch een bepaalde borging zijn.
Wethouder Slaets zegt dat we al lang werken met de stichting leergeld. In de samenwerking is de werkwijze ook vastgelegd. Of taken ook uitvoerbaar en haalbaar zijn wordt vooraf besproken. Aan de voorkant blijkt niet dat er meer subsidie voor nodig is. De stichting Leergeld is laagdrempelig en weet de doelgroep ook goed te bereiken.

De commissie adviseert de raad dit agendapunt als hamerstuk te behandelen.

**8. Voorstel tot vaststelling van de Verordening wijziging individuele inkomenstoeslag.**
De heer Gloudemans merkt op dat op de laatste pagina staat dat de raad in maart 2021 heeft ingestemd met het nieuwe armoede- en minimabeleid en dat de bijstandsnorm van 120% het uitgangspunt is. Volgens hem moet dat 110% zijn.
Wethouder Slaets constateert dat een tikfoutje is. Dit zal nog worden gecorrigeerd.
De heer Leenders is van mening dat actief communiceren dat werken loont van belang blijft.

De commissie adviseert de raad dit agendapunt als hamerstuk te behandelen.

**9. Stand van zaken intergemeentelijke / regionale samenwerking.**

Geen mededelingen.

**10. Rondvraag**

De heer Gloudemans vraagt naar de stand van zaken over de gesprekken met verenigingen over het inclusiebeleid. Ook wil hij weten of er nog ontwikkelingen zijn met muziekcentrum ’t Anker.
De heer Leenders heeft gehoord dat steeds meer medewerkers van de LEV groep dubbele functies hebben. Als dit het geval is, kan er dan nog wel gesproken worden over een werkbare situatie?
Mevrouw Maas vraagt of Laarbeek ook een regeling kent voor individuele studieslag en om welk bedrag gaat het dan.
De heer Brouwers doet melding van vreemde communicatie door de adviesraad sociaal domein. Kennelijk wil men niet openbaar werken.
Wethouder Slaets zegt dat vanuit het subsidiebeleid vragen zijn gesteld aan verenigingen over het inclusiebeleid. Nog dit jaar komt zij hierop terug met een samenvatting van de bevindingen. Met de harmonie worden gesprekken gevoerd. In eerste instantie is het aan de harmonie om stappen te zetten.
Over dubbele functies bij Lev zijn geen signalen bekend. Dit zal worden nagegaan en daar zal de commissie schriftelijk over worden geïnformeerd.
Mevrouw Heesakkers zegt dat Laarbeek inderdaad een regeling kent voor individuele studietoeslag. Er is een wetswijziging in de maak. Dit willen we met de andere gemeenten geharmoniseerd aanpakken. Momenteel komen er 1 à 2 personen voor in aanmerking.
Wethouder Slaets zegt dat de adviesraad er namens de inwoners is. Wat ze doen is openbaar. Zij wil graag een kopie van de brief die de fractie van PNL heeft ontvangen en zal daarover in contact treden met de adviesraad.

**11. Sluiting**

De voorzitter sluit vervolgens de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 16 november 2021.

De griffier, De voorzitter,

M.L.M. van Heijnsbergen F.P.A.C. van Zeeland