

ONTVANGEN 13 NOV 2024



AANTEKENEN

College van burgemeester en wethouders
en de gemeenteraad van Dijk en Waard
Postbus 390
1700 AJ HEERHUGOWAARD

ARAG SE Nederland

Postbus 230
3830 AE Leusden
Kastanjelaan 2
3833 AN Leusden
T (033) 4342342
F (033) 4342300
www.arag.nl

Datum	12 november 2024	Behandeld door	[REDACTED]
Ons kenmerk	00631104	E-mail	[REDACTED]
Uw kenmerk	202749	Telefoonnummer	06 [REDACTED]
Onderwerp	Zienswijze ontwerpbesluit omgevingsvergunning/ont- werpverklaring van geen bedenkingen Handelskade 1 en Veilingweg 3b te Noord-Scharwoude.	Faxnummer	033 4342 300

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten, [REDACTED]
[REDACTED] in Noord-Scharwoude, dien ik hierbij een zienswijze in te-
gen het ontwerpbesluit omgevingsvergunning inzake de realisatie van een appartementen-
complex aan de Handelskade/Veilingweg, die met ingang van 8 oktober 2024 gedurende zes
weken voor het indienen van zienswijze ter inzage ligt. De publicatie uit het Gemeentebld
voeg ik bij als **bijlage 1**.

Inleidende opmerkingen

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Cliënten zien de omgeving in de afgelo-
pen jaren veranderen, de bedrijfsgebouwen worden omgezet tot woningen. Cliënten zijn op
zich niet tegen deze ontwikkelingen, maar maken zich wel zorgen over wat een en ander doet
met (de waarde van) [REDACTED]

Het ontwerpbesluit

Op 28 december 2020 is een aanvraag ingediend voor het realiseren van 9 appartementen aan
de Handelskade 1/ Veilingweg 3b in Noord Scharwoude. De bestaande bebouwing wordt ge-
sloopt. Er is een activiteit 'bouwen van een bouwwerken' en 'handelen in strijd met de regels
ruimtelijke ordening' aangevraagd. Dit betreft een aanvraag die wordt beoordeeld op grond
van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de Wabo.

Ter plaatse van de beoogde ontwikkeling is het bestemmingsplan 'Noord- en Zuid Scharwoude'
van kracht. Het perceel Handelskade 1 heeft de bestemming 'dienstverlening' en Veilingweg

3B heeft de bestemming 'Bedrijf'. Wonen is binnen genoemde bestemmingsplanomschrijvingen niet toegestaan. Daarbij komt dat ook de beoogde goot- en bouwhoogte in strijd is met de in het bestemmingplan opgenomen maximale goot- en bouwhoogte ter plaatse van de beoogde ontwikkeling. Uw college heeft een ontwerpbesluit gepubliceerd waarin de beoogde ontwikkeling mogelijk wordt gemaakt. De ontwerp omgevingsvergunning maakt het mogelijk om negen huurwoningen, waarvan drie sociale huurwoningen, te realiseren. Het parkeren is geregeld op eigen terrein en in openbare ruimte. Aan het ontwerpbesluit ligt een ruimtelijke onderbouwing ten grondslag.

Zienswijze

De zienswijze van cliënten richt zich met name op de verkeersgeneratie en het parkeren en de toekomst van [REDACTED]. De volgende punten worden naar voren gebracht:

Parkeren en verkeer

1. Ter plaatse van de beoogde ontwikkeling is ook het '*parapluplan parkeernormen en laad- en losvoorzieningen Langedijk*' van kracht. Hierin is kort gezegd in artikel 5 opgenomen dat bij het afgeven van een omgevingsvergunning voor bouwen en/of een gebruiksverandering op grond van een bestemmingsplan er dient te worden voorzien in voldoende parkeervoorzieningen in, op of onder het gebouw dan wel op of onder het onbebouwde terrein dat bij dat gebouw hoort. Daarbij moet worden voldaan aan het vastgestelde parkeerbeleid Nota Parkeernormen 2016 d.d. 13 december 2016, dan wel het vastgestelde parkeerbeleid zoals dat geldt op het tijdstip van indiening van de aanvraag voor de omgevingsvergunning.

Ten tijde van de aanvraag was het parkeerbeleid uit 2016 van kracht. Dat beleid is in 2022 ingetrokken en vervangen door het parkeerbeleid Nota Parkeernormen 2022. Uw gemeente heeft het beleid uit 2022 toegepast. Cliënten stellen zich op het standpunt dat onvoldoende is gemotiveerd op grond waarvan de Nota parkeernormen 2022 is toegepast. Gelet op het hiervoor genoemde parapluplan en hetgeen daarin is opgenomen in artikel 5, had de Nota Parkeernormen uit 2016 toegepast moeten worden bij de beoordeling van de aanvraag.

2. In het ontwerpbesluit is onder het kopje 'parkeren' opgenomen dat er tien openbaar toegankelijke parkeerplaatsen worden gerealiseerd voor dit project. Echter, in de ruimtelijke onderbouwing is op pagina 5 opgenomen dat er ten behoeve van het plan 11 parkeerplaatsen worden gerealiseerd, 10 plaatsen op eigen terrein en 1 parkeerplaats wordt gerealiseerd in het openbaar gebied. Vervolgens staat op pagina 17 van dezelfde ruimtelijke onderbouwing dat er 9 parkeerplaatsen worden gerealiseerd en een tiende plek in het openbaar gebied. In het raadsvoorstel van 24 september 2024 wordt gesproken over tien parkeerplaatsen, 9 op eigen terrein en 1 in de openbare ruimte. Op de tekeningen staan 10 parkeerplaatsen ingetekend, 9 op eigen terrein en één parkeerplaats in de openbare ruimte.

Het is niet duidelijk om hoeveel parkeerplaatsen het nu gaat bij dit project, 10 of 11 en hoe is dit aantal berekend? Zie ook hetgeen onder 1 is opgenomen. Hierover dient duidelijkheid te worden verschaft voorzien van een deugdelijke motivering. In dat verband wordt gewezen op het volgende.

3. De wijze waarop tot de parkeereis van 10 dan wel 11 parkeerplaatsen is gekomen, is onvoldoende gemotiveerd voor zover er wordt uitgegaan van een parkeerbehoefte van 3,5 parkeerplaats per 100m² op basis van de huidige functie ('winkel'). Elders wordt gesproken over een kapperszaak. Verder is onduidelijk op welke wijze er is gesaldeerd. Een en ander is opgenomen op pagina 16 en verder van de ruimtelijke onderbouwing.

4. Ten aanzien van het onderwerp 'verkeer' wordt in de ruimtelijke onderbouwing opgemerkt dat de appartementen circa 27 tot 36 autoverkeersbewegingen met zich meebrengen. Dit op basis van de CROW-publicatie 381. Daar staat tegenover dat de huidige bedrijfspanden (met name het kappersbedrijf) ook een *bepaalde* verkeersgeneratie met zich mee brachten. Geconcludeerd wordt dat het daarom aannemelijk is dat het bouwplan niet leidt tot een grotere verkeersgeneratie in vergelijking tot de huidige situatie. Juist nu er sprake is van een extra verkeersgeneratie vanwege de nieuwe woningen en bedrijven op de toch al zeer drukke Handelskade /Veilingweg is het besluit op dit punt onvoldoende gemotiveerd. Voor cliënten is het aannemelijk dat het bouwplan wél leidt tot een grotere verkeersgeneratie dat kan leiden tot verkeersonveilige situaties. In dat verband merken cliënten op dat juist de bocht waar de nieuwe parkeerplaatsen zijn beoogd zeer onoverzichtelijk is en nu al regelmatig leidt tot voertuigen die achteruit moeten rijden om tegemoetkomend verkeer de ruimte te geven. Dit zal met een toename van verkeersbewegingen en de parkeerplaatsen zeker niet verbeteren, sterker nog, cliënten verwachten nog meer verkeersonveilige situaties. Ter illustratie de volgende afbeelding.



Dit aspect is in het geheel niet onderzocht. Uw college zou in het kader van een goede ruimtelijke ordening de verkeersveiligheid, waarbij dit specifieke knelpunt wordt meegenomen, alsnog moeten onderzoeken.

Overlast voor toekomstige bewoners

5. Cliënten willen niet geconfronteerd worden met overlastmeldingen van toekomstige bewoners. Hoe kijkt de uw gemeente daar tegenaan? Een en ander ook met het oog op toekomstige ontwikkelingen, waarbij wellicht nog meer woonfuncties in het gebied gerealiseerd zullen worden.

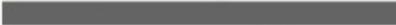
Bouwoverlast, compensatie

6. Cliënten vrezen overlast van de bouwwerkzaamheden en daarvan consequenties voor hun bedrijfsvoering. Blijft de onderneming van cliënten steeds goed bereikbaar, kunnen leveranciers en klanten de onderneming bereiken en zal er sprake zijn van een verkeersveilige situatie? Cliënten verwachten van uw college een tegemoetkoming in de financiële schade die de onderneming zal leiden vanwege de bouwwerkzaamheden, maar ook overigens vanwege het transformeren van het bedrijventerrein tot een woongebied waar steeds minder ruimte is voor ondernemers.

Tot slot

Ik zie uw reactie op de zienswijze graag tegemoet. Ik verzoek u daarbij altijd het boven deze brief genoemde kenmerk te vermelden.

Met vriendelijke groet,
ARAG Rechtsbijstand



Jurist bestuursrecht

Kennisgeving ontwerpbesluit omgevingsvergunning, ontwerpverklaring van geen bedenkingen en ontwerpbesluit hogere geluidswaarden, Handelskade 1 en Veilingweg 3b te Noord-Scharwoude

Burgemeester en wethouders van Dijk en Waard maken bekend dat zij voornemens zijn om met toepassing van artikel 2.12 lid 1 onder a onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) een omgevingsvergunning te verlenen

voor het bouwen van 9 appartementen en herinrichting van het aansluitende terrein met parkeerplaatsen en zij zijn ook voornemens daartoe een hogere waarde besluit Wet geluidhinder te nemen voor de overschrijding van de voorkeursgrenswaarde

vanuit de N504 en hiermee de ontwerpbesluiten ter inzage te leggen.

Het betreft de locatie:

Handelskade 1 en Veilingweg 3b te Noord-Scharwoude.

Het project heeft zaaknummer 202749.

Op 24 september 2024 heeft de gemeenteraad voor dit project besloten een ontwerpbesluit verklaring van geen bedenkingen voor het afwijken van het bestemmingsplan ter inzage te leggen.

De ontwerpbesluiten zijn in te zien

Het ontwerpbesluit omgevingsvergunning, het ontwerpbesluit hogere geluidswaarden en het ontwerpbesluit verklaring van geen bedenkingen liggen ter inzage gedurende

zes weken vanaf de eerste dag na deze publicatie.

Deze ontwerpbesluiten zijn digitaal te vinden door op de knop 'Bekijk documenten' te klikken, links op deze pagina.

Eventueel kunt u gedurende deze inzageperiode een afspraak maken om op het gemeentehuis, Parelhof 1 te Heerhugowaard de stukken in te zien. U kunt daarvoor bellen met de administratie van de afdeling VTH bereikbaar via telefoonnummer (072)

5755555.

Procedure - indienen zienswijze

U kunt op de bovengenoemde ontwerpbesluiten reageren door ons een brief te sturen. Zo'n brief heet een zienswijze. Vermeldt u daarbij het hierboven genoemde

zaaknummer. U kunt uw zienswijze richten aan het college van burgemeester en

wethouders en/of de gemeenteraad van Dijk en Waard, Postbus 390, 1700

AJ Heerhugowaard.

Een zienswijze indienen kan ook digitaal via www.dijkenwaard.nl/zienswijze

Voor het indienen van een mondelinge zienswijze dient u een afspraak te maken. Daarvoor kunt u bellen met de administratie van de afdeling VTH bereikbaar via

telefoonnummer (072) 575 5555. Voor meer informatie kunt u ook contact opnemen

via post@dijkenwaard.nl of telefoonnummer (072) 575 55 55.

Zorg ervoor dat wij uw zienswijze binnen de inzageperiode ontvangen. De tijdig

ingediende schriftelijke en mondelinge reacties worden betrokken bij de verdere

besluitvorming.



Postbus 230, 3830 AE Leusden



ASD AMRT 1404

Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

Postbus 390 1700AJ

Naam: Gemeente Dijk en Waard
Adres: PARELHOF 1, 1703EZ HEERHUGOWAARD

ARAG SE
Postbus 230 3830AE LEUSDEN The Netherlands

D-A-1

Frankering betaald



R Aangetekend



College van Burgemeester Wethouders
Gemeenteraad van Dijk en Waard

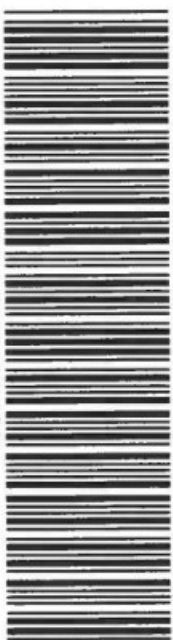
Postbus 390

1700AJ HEERHUGOWAARD

3SLQFX7865685

Recommandé

NL



3SLQFX7865685

P2202

Zienswijze indienen

Zaaknummer: 936199

Datum aanvraag: 05-11-2024

Zienswijze

Waartegen wilt u een zienswijze indienen?	Omgevingsvergunning (bouwvergunning)
Gaat het om een ontwerp bestemmingsplan?	
Gaat het om een ontwerp-verkeersbesluit?	
Wat is het zaaknummer van het ontwerp verkeersbesluit?	
Gaat het om een ontvangst evenementenvergunning?	
Wat is de naam van het evenement?	
Wat is het zaaknummer van het ontvangst evenementenvergunning?	
Gaat het om een ontwerp omgevingsvergunning?	Ja
Wat is het adres van het project of activiteit?	Handelskade 1 en Veilingweg 3b te Noord-Scharwoude
Wat is het dossiernummer van het ontwerp omgevingsvergunning?	202749
Wat is de publicatiedatum van het ontwerp omgevingsvergunning?	07-10-2024
Tegen welk plan, voorlopig besluit of vergunning wilt u een zienswijze indienen?	Het bouwen van 9 appartementen op de locatie Handelskade 1 en Veilingweg 3b te Noord-Scharwoude .
Beschrijf waarom u het niet eens bent op het plan, voorlopig besluit of vergunning	Zienswijze 0: Algemeen zijn wij positief over het ontwerp van het appartementencomplex. Het ontwerp past, ondanks zijn massale karakter, wat ons betreft op de beoogde locatie. Wel brengt het massale karakter uitdagingen met zich mee welke bewust of onbewust niet doordacht zijn uitgewerkt tot oplossingen voordat het ontwerpbesluit ter inzage werd gelegd. Dit heeft tot gevolg dat wij helaas genoodzaakt zijn zienswijzen in te dienen. Zienswijze 1: Participatie.

In de documenten behorende bij het ontwerpbesluit wordt aangegeven dat er een participatietraject is doorlopen met de buurt. Hiermee wordt een onjuiste situatie geschetst. Alleen de bewoners van Handelskade 2 en 2a zijn betrokken geweest. Deze bewoners waren al voornemens om te verhuizen.

N.a.v. het principeverzoek zijn er in 2022 wel gesprekken geweest met de eigenaren van nr.16 en nr.3., de projectontwikkelaar, de architect en de gemeente DijkenWaard. Deze gesprekken zijn genotuleerd door gemeente DijkenWaard () maar verder niet opgevolgd zoals de documenten in het dossier bij het ontwerpbesluit duidelijk aantonen. Het is ook vreemd dat het college de conclusie overneemt dat er participatie heeft plaatsgevonden terwijl daar niets van blijkt uit de documenten behorende bij het ontwerpbesluit. Onbekend is wat de grondslag is van deze conclusie?

Met de overige bewoners en bedrijven van de Handelskade en Veilingweg is tot op heden geen participatie geweest. Gezien karakter van de omgeving is het raadzaam een participatie te starten met in ieder geval de bewoners, pandeigenaren en ondernemers van de Handelskade en de naaste bewoners, ondernemers en pandeigenaren van de Veilingweg. Graag hierop uw reactie en voorgestelde actie om dit op te organiseren.

Zienswijze 2:
Arbeidsimmigranten.
Het huidige woonhuis en de bedrijfshallen aan Handelskade 1 en Veilingweg 3b worden nu gebruikt voor de huisvesting van arbeidsimmigranten. Hoeveel arbeidsimmigranten er ingeschreven staan of er nu wonen is onduidelijk. Verder worden de bedden periodiek ook nog eens gedeeld door meerdere arbeidsimmigranten. In het ontwerpbesluit staat niet vermeld dat dit gaat veranderen.
Wanneer er 9 appartementen komen, betekent dit uitgaande van de ervaringen met de andere

	arbeidsimmigranten aan de Handelskade en Veilingweg ongeveer 36 arbeidsimmigranten die zullen worden gehuisvest aan Handelskade 1 en Veilingweg 3b. De projectontwikkelaar is uiteraard geheel vrij dit te doen. Wel zouden we als bestaande bewoners en ondernemers graag zien dat er een beheerder/ begeleider wordt aangesteld om toezicht te houden op de arbeidsimmigranten. Op dit moment wordt deze taak opgepakt door omwonenden maar dit is uiteraard geen wenselijke situatie. Helemaal niet wanneer het aantal arbeidsimmigranten toeneemt. Graag hierop uw reactie en voorgestelde actie om dit op te lossen. Zienswijze 3: Volgens de tekeningen van het ontwerpbesluit door Kerssens de Ruiter (181039) worden er 9 parkeerplaatsen op eigen terrein gerealiseerd en 1 publieke parkeerplaats wordt door projectontwikkelaar bij dit project betrokken. Wanneer we kijken naar het "Ontwerpbesluit Hogere Waarde Wet Geluidhinder" dan worden 10 parkeerplaatsen gerealiseerd op het eigen terrein en 1 publieke parkeerplaats wordt door projectontwikkelaar bij dit project betrokken (zie bijlage voor details). Hoeveel parkeer plaatsen worden er nu daadwerkelijk op eigen terrein gerealiseerd? Deze discrepantie zorgt niet voor vertrouwen dat de toenemende parkeerbehoefte door dit project zorgvuldig is beschouwd. Graag hierop uw reactie. Zienswijze 4: Aantal parkeerplaatsen. De Handelskade en de Veilingweg hebben een parkeerprobleem. Uitgaande van de parkeernorm zouden er voor 9 appartementen 12,6 parkeerplaatsen moeten worden verzorgd. Zoals in zienswijze 3 geschetst, wordt door de projectontwikkelaar 9 dan wel 10 parkeerplaatsen gerealiseerd. Dit valt dus niet binnen de norm. Dit dient te worden gecorrigeerd om in ieder geval aan de norm te voldoen. Graag hierop uw reactie en
--	--

	voorgestelde actie om dit op te lossen. Zienswijze 5: Didam-arrest. Wanneer sprake dat er 1 publieke parkeerplaats wordt toegekend aan de projectontwikkelaar dan is dat in strijd met het Didam-arrest. Gezien het parkeerprobleem aan de Handelskade zijn bestaande ondernemers en bewoners ook belanghebbende bij deze parkeerplaats. Het is discutabel deze parkeerplaats te gunnen aan iemand van buiten de Handelskade ten nadele van de eigen bewoners en ondernemers lijkt ons. Graag hierop uw reactie. Zienswijze 6: Lengte parkeerplaatsen. De parkeerplaatsen die op eigen terrein gerealiseerd worden staan haaks op de weg en hebben een lengte van maar 5 meter. De Handelskade heeft ter plekke maar een breedte van 5m (1m onder de norm!). Wanneer we kijken naar het wagenpark van de bewoners van Handelskade 1 en Veilingweg 3b dan zijn dat hoofdzakelijk bestelwagens, SUV's, autotransporters, auto-ambulances en Polen-sprinters (zie bijlage). De lengte van deze voertuigen zijn gemiddeld ruimschoots 5m. Dit betekent dat deze auto's de openbare weg gaan blokkeren door uitsteek. Mooier was geweest de parkeerplaatsen een lengte van 6 meter te geven door tijdens het ontwerp van het gebouw rekening te houden met de aard van de toekomstige bewoners van het appartementencomplex. Graag hierop uw reactie en voorstel om dit geplande probleem voor de Handelskade te voorkomen. Zienswijze 7: Vrachtverkeer. Zoals de naam al aangeeft is de Handelskade een ondernemersstraat. Er is dagelijks veel vrachtverkeer. Zowel door ondernemers aan de Handelskade met eigen vrachtwagens als door toeleverancier. Gemiddeld zitten we op zo'n 15-20 vrachtverkeersbewegingen per dag. Veelal
--	---

	met trekker-opleggers van 16,50m. De geplande situatie van de korte parkeervakken haaks op de Handelskade en ook nog eens in een bocht geeft de garantie dat hierdoor problemen gaan ontstaan. Van blokkade van de weg tot schades. Ervaringen uit het verleden waarbij Handelskade 1 verschillende keren is aangereden door vrachtwagens (kopschot en uitzwaai) maken ons extra bezorgd. Helemaal gezien het ontwerp van 9 of 10 korte parkeervakken precies in het uitzwaai gebied van het vrachtverkeer. Een eventuele aanname dat het vrachtverkeer en de bewoners van de betreffende appartementen de hiervoor geschetste gevolgen maar moeten accepteren omdat de geplande parkeervakken binnen de kadastrale grenzen liggen, moet met terughoudendheid worden gedaan. Dit omdat de huidige kadastergrenzen in de afgelopen +/- 120 jaar, inclusief de verkavelingsperiode, ontstaan zijn en nooit een probleem zijn geweest aangezien de eigenaren tot nu toe accepteerden dat een gedeelte van het gebied van de geplande parkeervakken als openbare weg wordt gebruikt. Een soort gewoonterecht dus waar nu een einde aan dreigt te komen met mogelijke schades en blokkades tot gevolg. Graag hierop uw reactie en voorstel om dit geplande probleem voor de Handelskade te voorkomen. In de bijlage een foto van de situatie wanneer er vrachtverkeer rijdt. De foto betreft een kleine vrachtwagen met city-trailer maar geeft voldoende indruk om deze zienswijze te begrijpen. Zienswijze 8: Overlast tijdens uitvoering. De drukte van de Handelskade i.c.m. de locatie van Handelskade 1 en Veilingweg 3b dwingen tot een doordacht plan om overlast zoveel mogelijk te voorkomen. Zonder bouwplan kan het afgeven van een vergunning ook niet plaatsvinden. Denk aan plaatsing containers, keten, hijskranen, graafwerkzaamheden,
--	--

	aanvoer, afvoer, klusbussen parkeren, tijdelijke inrit N504 etc. Voor het project “de Koolvlinder” is dit keurig gedaan. Voor het project Handelskade 1 en Veilingweg 3b is dit nog steeds niet beschikbaar ondanks belofte. Deze vermoedelijke houding van “eerst de vergunning hebben en dan maar kijken hoe we het gaan doen” geeft ons geen vertrouwen dat dit project soepel gaat verlopen. Graag hierop uw reactie. Zienswijze 9: Heien of boren. Heien ter voorbereiding van de fundering is niet mogelijk op de locatie. Hiervoor kan worden terugverwezen naar het project “herontwikkeling Veilingterrein Noord-Scharwoude”. In ontwerpbesluit kan hierover niets worden teruggevonden ondanks toezeggen. Graag de toezegging dat er gaat worden geboord. Zienswijze 10: Precedent. Het vergunnen van de bouw van betreffende 9 appartementen zal een precedent scheppen voor andere projectontwikkelaars die hun ogen al hebben laten vallen op de Handelskade of zelfs al panden bezitten. Dit hangt als een “zwaard van Damocles” boven de bestaande ondernemers en bewoners. In het ontwerpbesluit wordt hier geen rekening mee gehouden terwijl dit een grote impact heeft. Het geldelijke gewin voor projectontwikkelaars die verder geen band hebben met de Handelskade mag niet ten koste gaan van het woongenot van de bewoners of de economische belangen van de ondernemers die vaak al decennia aan de Handelskade gevestigd zijn. Graag vernemen wij hoe de gemeente bij vergunning van betreffende en navolgende appartementen de ondernemers en bewoners hierin tegemoet gaan komen. Zienswijze 11: Vertrouwen. Het college heeft voldoende vertrouwen om een omgevingsvergunning te verlenen. Zoals uit de andere zienwijzen op te maken, hebben wij een
--	--

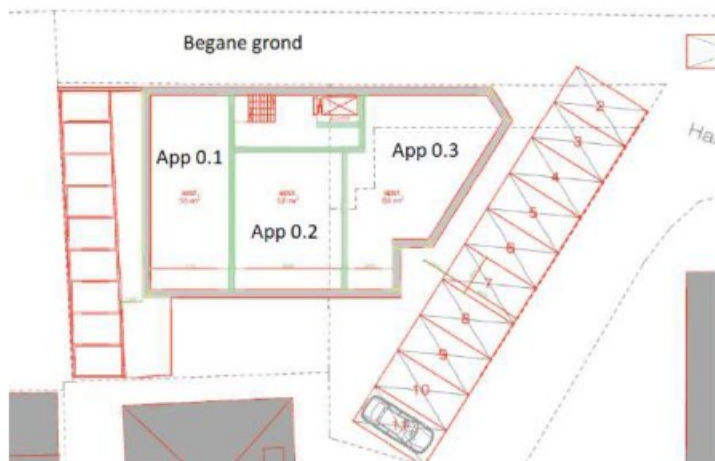
	stuk minder vertrouwen dat alles goed gaat komen. Zowel tijdens de sloop, de bouw als daarna. Dit wordt gesterkt door zowel de gebreken als hiervoor genoemd als door de ervaringen uit het verleden. Zo heeft in 2018 de burgemeester Veilingweg 3b, toen ook al eigendom van de huidige projectontwikkelaar, zelfs laten sluiten op grond van artikel 13b van de Opiumwet. Graag willen wij van het college een voorstel tot garantstelling wanneer wij door de vergunde herontwikkeling van Handelskade 1 en Veilingweg 3b als bewoners en ondernemers schade ondervinden.
U kunt hier bijlage(n) uploaden	

Mijn gegevens

Voornaam	
Achternaam	
Adres	Noord-Scharwoude
Telefoonnummer	
E-mailadres	

Bijlage bij
Zienswijze 3

“Ontwerpbesluit Hogere Waarde Wet Geluidhinder”



VS

Kerssens de Ruiter (181039)

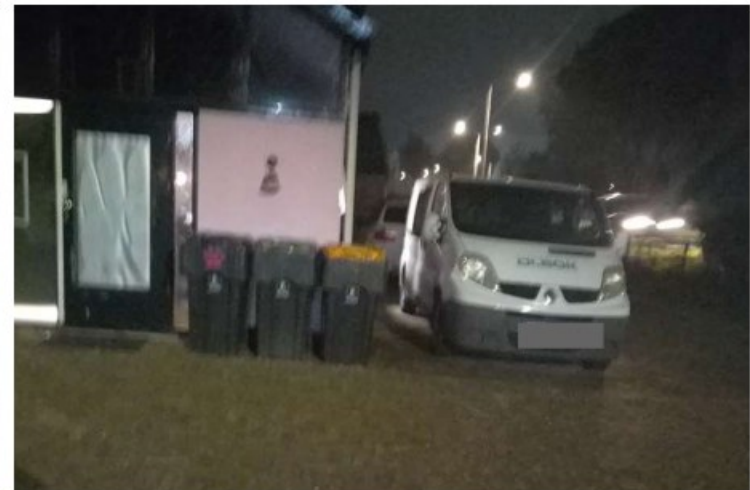


Bijlage bij
Zienswijze 6

Polensprinter



Personenbusjes



Bijlage bij
Zienswijze 7

(Foto's om indruk van de situatie ter plekke te krijgen. Zoals te zien is, is het met een kleine vrachtwagen (Daf CF) met wendbare city trailer al krap bemeten.)

