

BBEANTWOORDING RAADSVRAGEN

Nummer : 203-121
Onderwerp : Kunstgrasvelden
Portefeuillehouder : Ton van Nieuwkerk/Roland Wolters
Datum : 6 december 2023

Vragen van de fractie van PvdA en GL aan het college van burgemeester en wethouders (ingezonden op 4 december 2023) en de beantwoording daarvan door het college van burgemeester en wethouders in cursief.

Aanleiding/toelichting:

Met de voetbalvereniging SDOB zijn afspraken gemaakt over een nieuw veld als uitruil voor de tijdelijke school die gevestigd mocht worden op het trainingsveld van SDOB. Deze afspraken moeten worden nagekomen, maar wij krijgen als raad nu een voorstel voorgelegd, om ook bij de vierkunstgrasvelden een nieuwe toplaag aan te leggen. De kostenpost voor vier andere kunstgrasvelden, die 11,5 jaar geleden voor 20 jaar waren aangelegd, is heel fors. Wij zijn altijd voor sport en goede sportfaciliteiten. Wij hebben ook gepleit voor de aanleg van de vier kunstgrasvelden in alle vier de kernen tegelijk. Maar nu er budgettair zoveel aan de raad gevraagd wordt na de begrotingsraad, vroegen wij ons af of er mogelijkheden zijn om te faseren om de kosten te spreiden zonder dat de voetbalverenigingen zich onderling benadeeld voelen.

Vraag 1

Welke belofte is precies gedaan aan SDOB voor het beschikbaar stellen van een plek voor de tijdelijke school: Een nieuw kunstgrasveld / een nieuw grasveld / een klein kunstgrasveld / anders?

Antwoord 1

Op het moment dat de gemeente bepaalde dat zij het trainingsveld nodig had voor de plaatsing van de tijdelijke school, is contractueel afgesproken dat het trainingsveld zo snel mogelijk in originele staat moest worden teruggebracht. Dit zou direct plaatsvinden nadat de leraren en leerlingen hun intrek hadden genomen in de nieuwe school. Echter, de locatie van het voormalig trainingsveld kwam daarna in beeld als unieke locatie om in Broek in Waterland 100% sociale woningbouw mogelijk te maken. Dus is de gemeente in gesprek getreden met de SDOB om het trainingsveld geschikt te kunnen maken voor woningbouw. Tegelijkertijd ervaart SDOB reeds een aantal jaren problemen met het hoofdveld. Het laaggelegen veld heeft vaak te kampen met een slechte drainage, waardoor het veld drassig wordt en sneller kapot gaat. Als tegenprestatie wilden zij dat het hoofdveld zou worden voorzien van kunstgras, zodat de club op twee kunstgrasvelden kan trainen én wedstrijden spelen. Het derde veld, in de vorm van het voormalige trainingsveld, krijgen zij immers niet meer terug. Op basis van redelijkheid en billijkheid heeft de gemeente dit verzoek, onder voorbehoud goedkeuring raad, ingewilligd.

Vraag 2

De vier voetbalverenigingen hebben een verschillende bezettingsgraad. Zo is de een groter dan de ander en wordt niet op alle velden dagelijks gespeeld. Wat zijn de onderlinge verschillen in bezetting van de kunstgrasvelden aan de hand van het aantal teams per vereniging? Wilt u dit antwoord halen bij de KNVB als dit onduidelijk is?

Antwoord 2

Bij alle verenigingen in Waterland blijkt dat de velden na 7/8 jaar serieuze slijtage vertonen en dat na 10 jaar de complete kunstgrasmat is versleten. Dus ongeacht de verschillen in ledenaantallen wordt het duidelijk dat de toplagen na 10 jaar aan vervanging toe zijn.

Vraag 3

Klopt het daadwerkelijk, naar deskundig oordeel, dat de vier toplagen van de voetbalverenigingen niet voldoen aan de eisen. Zij zouden 20 jaar meegaan en liggen er nu 11,5 jaar. Kunt u een professionele keuring van de vier toplagen, dus per vereniging, laten uitvoeren of dit aan de KNVB vragen?

Antwoord 3

Dit wordt verkeerd geïnterpreteerd. De toplagen worden doorgaans na 10 jaar vervangen. De onderlaag gaat minimaal 20 jaar mee en in bepaalde gevallen 30 jaar, wanneer de drainage nog in orde is. Dit moet bij de vervanging van de toplaag worden geïnventariseerd.

De kunstgrasvelden worden veel intensiever bespeeld dan natuurgras, omdat voetbalclubs de overgebleven natuurgrasvelden steeds vaker ontlasten.

Met andere woorden: bijna alle teams trainen en spelen wedstrijden op een kunstgrasveld. Na 6 tot 8 jaar worden met name in de strafschoepgebieden en de middencirkel hinder van de versleten plekken ervaren. Dit wordt bevestigd door technische keuringen die jaarlijks worden uitgevoerd. De periode van 8 tot 10 jaar is voor de meeste verenigingen 'uitzingen', want ondanks dat de velden de keuring doorstaan, ervaren de spelers hinder van de versleten matten. Gemeenten en verenigingen moeten aldus rekening houden met een vervangingstermijn van 10 jaar voor de toplagen en een vervangingstermijn van 20 jaar voor de onderliggende infrastructuur.

Vraag 4

Is het mogelijk om het extra (kunstgras)veld bij SDOB los te koppelen van het vervangen van de vier toplagen van de andere kunstgrasvelden? Zouden wij dit gefaseerd naar noodzaak kunnen uitvoeren?

Antwoord 4

Ja, maar dit brengt ook nadelen met zich mee. De velden zijn immers 11,5 jaar oud en bovendien:

- *Begrotingstechnisch is het niet per se voordeliger om te faseren. Een jaar wachten maakt geen verschil. Alleen ontstaat het risico dat de toplagen nog duurder worden.*
- *De bundeling van aanbestede kunstgrasmatten is geringer en daarmee duurder. Het in één keer aanbrengen van alle toplagen is vanuit kostentechnisch oogpunt voordeliger.*
- *Ook in de vervangingsperiodes die daarna volgen loop je het risico dat ze niet tegelijkertijd kunnen worden vervangen.*