

Schriftelijke vragen op grond van het Reglement van Orde, artikel 43

Datum: 23 juni 2026

Betreft: Verdeling SPUK-gelden, afbouwen gesloten jeugdzorg en continuering jeugdhulp

Zaak- en stuknummer: 2026062218858/26ZG042199

Geacht college,

Naar aanleiding van de opdracht van het Rijk om de gesloten jeugdzorg (jeugdzorg plus) af te bouwen en eerder zorgelijke situaties rondom de financiële situatie van Jeugdhulp Friesland is voor/met Jeugdhulp Friesland een continuïteitsplan opgesteld waarin de te maken kosten voor afbouw zijn opgenomen. Het Rijk heeft hiervoor een SPUK-regeling uitgekeerd van 13,9 miljoen voor de 3 noordelijke provincies (3 Noord). Nu blijkt de verdeling van de SPUK-gelden door de interne verdeling binnen 3 Noord negatief uit te pakken voor Jeugdhulp Friesland en daarmee Fryslân met betrekking tot de vergoeding van de gemaakte kosten voor transitie. Zodanig dat de continuïteit van jeugdhulp volgens Jeugdhulp Friesland in gevaar komt. Hierop heeft de centrumgemeente Leeuwarden aangeboden om eerder gegeven voorschotten aan Jeugdhulp Friesland om te zetten in een lening. Dit is volgens Jeugdhulp Friesland voor de continuïteit van Jeugdhulp Friesland echter geen oplossing gezien de ontstane financiële situatie nu de vergoeding lager uitpakt.

Naar aanleiding van de ontstane zorgelijke situatie rondom de continuering van jeugdhulp in Fryslân hebben wij de volgende vragen:

1. Hoeveel jeugdigen in Achtkarspelen maken gebruik van jeugdzorg plus?
2. Wat zijn de mogelijk consequenties voor deze en eventueel toekomstige jeugdigen in Achtkarspelen die gebruik maken van de zorg die Jeugdhulp Friesland biedt?
3. Is Achtkarspelen van mening dat de verdeling van de beschikbare 13,9 miljoen voor de noordelijke provincies onrechtvaardig is verdeeld met het deel van € 726.000 voor Fryslân/Jeugdhulp Friesland? Dit ook in samenhang met het continuïteitsplan waarin de gemaakte kosten voor de transitie (4 miljoen) reeds bekend waren?
4. Klopt het dat er zowel door de gemeente Leeuwarden (SDF) als Jeugdhulp Friesland steeds vanuit werd gegaan dat deze kosten vanuit de SPUK-gelden zouden worden vergoed?
5. Daarnaast gaat het grootste deel van de noordelijke SPUK-gelden, namelijk 13 miljoen naar de Drents/Groningse jeugdhulporganisatie Elker (Bron LC 18-6). Hoe is deze verdeling binnen 3 Noord ontstaan?

6. Wat heeft Achtkarspelen, dan wel SDF mede namens Achtkarspelen gedaan om de huidige verdeling meer in lijn te brengen met de berekende kosten in het continuïteitsplan van Jeugdhulp Friesland?
7. Zijn er volgens het college aspecten die deze verdeling eventueel wel rechtvaardigen?
8. Hoe worden de belangen van de 18 Friese gemeenten en meer specifiek Achtkarspelen behartigd in 3 Noord?
9. Hoeveel zouden de kosten specifiek voor Achtkarspelen zijn als de 18 Friese gemeenten alsnog zouden besluiten de gevraagde 4,1 miljoen te vergoeden aan Jeugdhulp Friesland?
10. Is Achtkarspelen bereid hierin te investeren met het oog op de essentiële continuïteit van Jeugdhulp Friesland?
11. Zo nee, wat kan Achtkarspelen eventueel in samenwerking met de 18 Friese gemeenten doen om de continuïteit van Jeugdhulp Friesland en daarmee de toegang tot jeugdzorg in Achtkarspelen te garanderen?
12. Wat betekent de ontstane situatie in bredere zin voor de transitie van jeugdzorg en het werken aan de hervormingsagenda jeugd in Achtkarspelen?
13. Heeft Achtkarspelen (eventueel i.c.m. SDF) uitwijkmogelijkheden om de jeugdzorg (plus) aan de jeugdigen in Achtkarspelen te garanderen als Jeugdhulp Friesland door de ontstane situatie deze niet meer kan bieden?

Namens de fracties van CU en PRO,

Anita Vellema-Plazier (CU)

Elly Pilat (PRO)