gemeenteraad
Haarlemmermeer

Index Raadsvergadering
Raadsplein

raadsgriffie

Raadsvergadering d.d. 30 juni 2022

Index		**Pagina**
1.	Opening en mededelingen	2-3
2.	Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de Raadspleinen van 15 en 16 juni 2022, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	3-4
3.	Algemene Beschouwingen, Financiële Beschouwingen	4-65
4.	Stemmingen	65-77
5.	Sluiting	77

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 30 JUNI 2022

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, mw. B.M. Antolini, mw. H.J. van den Berg, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels, dhr. P.J. Boerman, mw. M.K. Denie (vanaf 15.05 uur), mw. N.M. Elfers, mw. K. van Goethem, mw. M.R. Hogervorst, dhr. M. van der Horst, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. J.M. Hup, mw. R.F. Hussain, dhr. K. Klaassen, mw. K. Kliphuis, mw. G. Knikker, mw. J. Koolmoes, dhr. J.A. Kos, mw. A.P. Maat, mw. A.N. Mees-Marhé, mw. S. van de Meeberg, dhr. P.C.I. Meijer, dhr. E.J. van der Peet, dhr. J.G. Rip (vanaf 19.00 uur), dhr. A. Salhi, dhr. P.J.M. Schouten (vanaf 15.55 uur), dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, mw. D.E. van der Veldt, dhr. E. Vermeulen, mw. M. Woolthuis

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. C. el Idrissi, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: Geen

---

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, van harte welkom bij dit raadsplein van 30 juni 2022. Hartelijk welkom aan de leden van de raad en de fractieassistenten, fractiemedewerkers, de leden van het college, medewerkers en alle mensen die verder belangstellend zijn. Dit geldt ook voor alle mensen die digitaal meekijken.

Voor we beginnen met de orde van de vergadering, wil ik even stilstaan bij het overlijden van onze oud-griffiemedewerkster Philippine Mees. Zij is 15 juni jl. overleden. In het raadhuis was zij beter bekend als Philippine de Boer. Ze bleef zelfs na haar pensioen in 2014 gewoon in functie als secretaresse van de raadsgriffie en stopte uiteindelijk pas na ook nog eens een jaar vrijwillige ondersteuning te zijn geweest bij de Raadswerkgroep Communicatie. Een dijk van een vrouw, een fantastische collega en een fijn mens en daarom was ze geliefd bij haar collega's en bij een groot aantal raadsleden. Ze had een scherpe blik, veel humor en een groot troost- en relativeringsvermogen. Philippine was accuraat en efficiënt, kon zich heerlijk ergeren aan geneuzel in de ambtelijke organisatie, maar kon daar ook weer eindeloos plezier van hebben. Ze had geweldig respect en waardering voor de collega's in Haarlemmermeer die hun werk deden. Bij de griffie is haar overlijden dan ook als een mokerslag aangekomen. De uitvaart van Philippine heeft inmiddels in besloten kring plaatsgevonden. We wensen haar familie en vrienden heel veel sterkte.

Dan gaan we nu over tot de orde van de vergadering en we hebben bericht van verhindering ontvangen van de heer Zuyderwijk van GroenLinks en mevrouw Ballieux van GroenLinks. Mevrouw Ballieux heeft vandaag in een brief aangegeven dat ze per 1 september a.s. zal stoppen als raadslid en we nemen nog contact met haar op over de wijze waarop we haar afscheid gaan invullen.
De heer Rip van HAP, de heer Schouten van GroenLinks en mevrouw Denie van de PvdA zullen later komen.

Dames en heren, in het kader van de mededelingen wil ik u vriendelijk verzoeken welwillend te kijken naar de uitnodiging die u heeft ontvangen om op 7 juli a.s. als alle fractiemedewerkers, alle fractieassistenten en alle fractieleden te komen naar wat staat onder het kopje 'informatieve bijeenkomst'. Dat is het nadrukkelijk niet. Het is een uitnodiging om u te verdiepen in wat we in deze gemeente doen voor onze vluchtelingen. Dat doen we heel expliciet op de plek waar de school is ingericht voor meer dan 200 kinderen. We bieden u tussen 17.00 en 18.30 dat u wordt meegenomen in wat er allemaal is, hoe het is gegaan met de vluchtelingen, de particuliere initiatieven en het inrichten van een school. De school wordt ook aan u getoond, u kunt daar kijken en u krijgt een rondleiding. Kortom, u kunt zich helemaal informeren over wat Haarlemmermeer doet voor de Oekraïense vluchtelingen. Ik nodig u van harte uit. Meld u aan. Het duurt tot 18.30 uur zodat u om 19.00 uur hier in de raadzaal uw vragen kunt stellen. Dus er zal ook voor eten worden gezorgd, maar dat maakt dat wij een aanmelding echt nodig hebben en u dat kunt u doen via externebetrekkingen@haarlemmermeer.nl maar u heeft hiervan een e-mail gekregen. Dus ik zou u heel graag willen uitnodigen, ook om alle medewerkers die zich hier enorm in hebben verdiept te laten zien dat wij hen ondersteunen in de vele extra werkzaamheden die zij verrichten.
Dan gaan wij, als er verder geen mededelingen vanuit de raad en collegeleden zijn, over tot de orde van de vergadering en dat betreft de behandeling van de Voorjaarsrapportage 2022. U heeft allen de agenda gezien en daarnaast de toelichting. Van 14.45 tot 16.15 uur staat de eerste termijn gepland waarin u in uw bijdrage aandacht kunt besteden aan een bondige algemene beschouwing en het benoemen van onderwerpen die u in de tweede termijn mogelijk naar voren wilt brengen. En ik vraag u om dat moment, uw eerste termijn, te gebruiken om de moties en amendementen in te dienen. Eerst dan komen ze ook echt beschikbaar voor u. Elke fractie heeft een eigen spreektijd gekregen en zoals u weet, met de volgorde bent u vast bekend, eerst de grootste oppositiepartij, dan de grootste coalitiepartij en zo gaan we door. Er is afgesproken door de senioren en bestendigd door het presidium dat u mag interrumperen, maar dat ik maximaal twee interrupties per spreker toesta. Iemand saboteert dit zinnetje nu net, dat is wel heel bijzonder. Kunt u mij verstaan? Ja? En er is afgesproken dat ik als voorzitter erop let dat u niet meer dan twee interrupties per fractie op een spreker doet, zodat we niet heel lang uitlopen. We gaan samen kijken hoe dat gaat. Vanaf 16.15 uur is de schorsing die duurt tot 16.45 uur. Dan kunt u een lichte versnapering hiernaast in het restaurant vinden en dan geeft het college van 16.45 tot 17.45 uur een reactie op uw eerste termijn. Daarna wordt hiernaast het diner geserveerd en de tweede termijn staat dan helemaal in het teken van het debat. Dat is van 19.00 tot 21.00 uur, maar ik wil u wel meegeven dat we geen derde termijn hebben. Dus de tweede termijn is echt bedoeld om de moties en amendementen ter discussie te stellen. Dus als u heel uitgebreid debat voert, zijn de moties en amendementen niet behandeld. Dat is inherent aan uw eigen keuze, aan hoe u de tweede termijn gaat inzetten. Dan heeft het college nog ruimte om te reageren als dat aan de orde is, dan schorsen we voor de laatste keer, zodat u met uw fractie de stemmingen kunt voorbereiden en dan, vanaf 22.15 uur, verwachten we dat u kunt gaan stemmen. Ik heb al aangegeven dat de moties en amendementen die reeds zijn aangekondigd te vinden zijn in iBabs onder de agenda van 30 juni 2022 onder het kopje 'aangekondigde moties en amendementen'. Het is aan u om ze daadwerkelijk in de eerste termijn in te dienen en dan worden ze verplaatst naar 'ingediende moties en amendementen'. U hoort het, de griffie heeft het druk tijdens de vergadering. En aan het eind van de avond is de definitieve stemmingenlijst gewoon in iBabs te vinden.

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: Dat was de voorbereiding voor deze middag, als daar geen vragen over zijn, als alles helder is, stel ik voor dat wij gaan kijken naar die agenda van de vergadering. Het presidium stelt u voor om het raadsvoorstel RV Weigering ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor de realisatie van een bedrijfshal hondenopvang 't Kabel 40 te verwijderen van de stemmingenlijst vanavond. Kunt u daar allemaal mee instemmen? Dat is zo. Dan is dat nu gebeurd. Als u verder geen op- of aanmerkingen

over deze agenda heeft, dan is ook bij dezen de agenda vastgesteld.
Dan ligt voor het verslag van 15 en 16 juni jl. Daar zijn geen opmerkingen over ontvangen. Dus ik mag ervan uitgaan dat u allen kunt instemmen met deze verslaglegging? Dat is aan de orde, dan zijn ze hierbij vastgesteld.
Dan leg ik aan u voor, onder 2.3, de lijsten van ingekomen brieven en stukken betreffende weken 22 en 23. Er is een aantal verzoeken binnengekomen, onder andere van Forza! die vraagt van week 22 om een afschrift van de beantwoording van brief 14, 15 en 16 en het CDA vraagt van week 22, brieven 16 en 17 en week 23 brief 23. Als er verder geen andere verzoeken zijn, dan wordt u voorgesteld om de afdoening van de overige ingekomen brieven en stukken te doen conform wat u heeft gevonden in de stukken. Dat is akkoord wat u betreft. Dan heeft als zodanig besloten.

3. Algemene Beschouwingen, Financiële Beschouwingen, RV Meerjarenperspectief Investeringen voorjaar 2022 (2022.0001023), RV Voorjaarsrapportage 2022 (2022.0001024) en RV Vaststellen Strategische Agenda van de raad bij de Voorjaarsrapportage 2022 (2022.6290676)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het eerste deel, de eerste termijn en alvorens te beginnen met die termijn hebben raadsledenrapporteurs van de methode Duisenberg aangegeven een tweetal moties in te dienen. En het gaat over twee moties en ik kijk even wie van u het woord hierover gaat voeren. De heer Achterbergh, ik ga eerst naar de heer Achterbergh, gaat uw gang.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. Er zijn twee moties. Collega Smand van D66 zal de andere motie toelichten. De motie is apolitiek. Het gaat vooral om het proces met betrekking tot de Duisenbergmethode en de motie Meer grip op de resultaten. De methode Duisenberg wil vooral zorgen dat het proces soepeler verloopt. Kort gezegd betekent het dat wij een vraag- en antwoordmogelijkheid willen hebben met betrokken ambtenaren. Dat is ook specifiek het verzoek aan het college met als doel vooral tijdwinst zowel voor de ambtenaren als voor de raadsleden, omdat dat het gewoon makkelijker maakt om achter informatie te komen. Voor de rest is het voorstel het ontkoppelen van de discussie over de resultaten van Duisenberg en de inhoudelijke politieke discussie – dat liep nu door elkaar – en de aanbevelingen die eerder zijn gedaan te publiceren op de pagina van de gemeente, waar dus nu ook amendementen en moties en dergelijke staan.

De VOORZITTER: Dank u wel. U vindt de motie onder MO01 in iBabs en ik ga naar mevrouw Smand want u wilde ook een motie indienen namens de rapporteurs.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter, dat gaat inderdaad over de tweede motie waar alle aanbevelingen van de rapporteurs op een rij zijn gezet voor de raad en voor het college. En vooral omdat er weinig tijd was om die aanbevelingen door te nemen, hebben we gemeend dat het goed was om ze in deze motie nogmaals op een lijst te zetten zodat voor iedereen duidelijk is wat deze concreet inhouden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Uw motie staat als MO10 in de stukken. Dan gaan we over naar de bijdragen van de verschillende partijen en als eerste wil ik de fractie van GroenLinks graag uitnodigen. Ik wil u vragen – de rapporteurs hebben zojuist omdat dat boven de partijen gaat vanaf hun plek gesproken – om toch de nodige beweging te nemen vandaag om van de katheder te spreken en interrupties te doen vanaf de interruptiemicrofoons en daar hebben we er drie van. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, eerst een persoonlijke noot, ik vind het heel bijzonder dat ik mijn maidenspeech mag houden tijdens zo'n belangrijk moment in het politieke jaar. Wat mij betreft, zijn de algemene beschouwingen het moment om met elkaar in debat te gaan. Ik

nodig de andere raadsleden dan ook uit om de mores over interrupties tijdens deze maidenspeech even te laten voor wat ze zijn.
Voorzitter en andere aanwezigen, graag blikt GroenLinks even kort terug op het afgelopen jaar. Waar vorig jaar nog tijdens dit moment werd gejubeld dat alles nu echt weer open kon na ruim een jaar corona, kwamen we in het najaar van 2021 van een koude kermis thuis: de lockdownperiodes en verschillende coronavarianten staken weer de kop op en gaven opnieuw een knauw aan onze mentale en maatschappelijke gezondheid. Inmiddels is het juli 2022, of eigenlijk juni 2022 en lijkt nu definitief alles bij het oude. De culturele sector, sporten in groepsverband en terrasjes pakken, het kan en mag weer. Anderhalve meter afstand lijkt snel vergeten.
En ook binnen de gemeente zelf is financieel de wind weer gedraaid. Waar we vorig jaar leken af te stevenen op een astronomisch tekort op onze meerjarenbegroting, bleek afgelopen weken, geheel naar verwachting van GroenLinks vorig jaar, ineens een positief resultaat van € 7 miljoen op de jaarrekening te staan. Het positieve resultaat werd meteen weer bijgeschreven op een ruimtelijk fonds zonder daarbij de voorjaarsnota af te wachten. Alles lijkt dus weer bij het oude in Haarlemmermeer.
Of is er toch iets veranderd, nu 'na' corona? Wij denken van wel. Voorzitter, corona heeft laten zien hoe kwetsbaar we zijn als maatschappij en deze gemeente in het bijzonder. Het heeft ons doen beseffen hoe cruciaal de zorg, het onderwijs en de dienstverleners zijn en dat we meer voor hen zouden moeten doen dan klappen. Corona heeft ons nog meer doen beseffen hoe belangrijk het is om een eigen woning te hebben, te bewegen, groen om je heen te hebben en mensen te ontmoeten. En dat die mogelijkheden en kansen op die voorzieningen, oneerlijk verdeeld zijn in onze huidige maatschappij. Het heeft ons nog scherper doen beseffen dat we allemaal in hetzelfde bootje dobberen op dat Haarlemmermeer, en alleen samen die polder droog kunnen blijven polderen.
Het frustreert ons dus, voorzitter, dat de nieuwe coalitie zo weinig lessen lijkt te trekken uit de crisis. Willen we namelijk klaar zijn voor toekomstige crises, meervoud, dan kunnen we ons er niet met een zesje vanaf maken, maar dienen we systematische veranderingen door te voeren. De voorjaarsnota mag dan beleidsarm zijn, het coalitieakkoord dat we hebben ontvangen, is dat natuurlijk allerminst. En we moeten toch concluderen dat dit 'nieuwe akkoord' veel van hetzelfde is en dat wat GroenLinks betreft de genoemde vernieuwingen die erin staan nog niet vernieuwend genoeg zijn. Waar is de visie, waar is de middellange en lange termijn? We willen dus graag als GroenLinks een aantal suggesties doen om als raad de goede gesprekken te blijven voeren over die visie en er echt een uitwerking van te zien. Daar zijn we allemaal verantwoordelijk voor.
Een klein voorbeeld. We zien aan de kredietverstrekkingen voor 2022 dat het college extra middelen aanvraagt voor de afgelopen februaristormen. Maar inmiddels word je niet meer als klimaatgekkie weggezet als je voorspelt dat ook in voorjaar '23, '24 en '25 weer zulke stormen dreigen. Daarom was GroenLinks ook erg blij met het klimaatfonds dat bij het coalitieakkoord werd genoemd, maar teleurgesteld dat de coalitie dit niet zelf vult. Dit geldt ook voor het bomenbeleid, waar we via een motie vanavond opnieuw aandacht voor vragen.
Als er nog iets is dat de crisis ons pijnlijk duidelijk heeft gemaakt, dan is dat het risico van de luchthaven als grootste werkgever in je gemeente hebben. Hoe lang is het nog houdbaar dat onze lokale economie hier zo afhankelijk van is? Of het nu corona is, stikstof, of de gehele klimaatcrisis, duidelijk is dat krimp van Schiphol niet alleen wenselijk is, maar noodzakelijk wordt. Zullen we binnenkort eens van gedachten wisselen over wat dat voor onze gemeente gaat betekenen? We dienen vanavond in ieder geval alvast een SAR-amendement in over ultrafijnstof en een motie om in het licht van de landelijke ontwikkelingen, nog eens aandacht te vragen voor vermindering van vliegen via het Spijkerboorroute.
Die behoefte aan visie geldt ook voor energiearmoede. Wat goed dat onze gemeente zich inzet via de energiebank en inwoners nu ondersteunt bij een te hoge gasrekening, maar laten we geen kansen liggen? We zouden juist ook vooruit moeten kijken en inwoners moeten helpen definitief van het gas af te gaan. Deze visievorming blijft wellicht liggen door personeelstekorten in eigen organisatie. Ook daar gaan we dus graag over in gesprek de aankomende tijd. Want juist in tijden van crisis moet een overheid investeren in de samenleving, dat is de visie van GroenLinks.

Dat kan ook meteen helpen bij een andere crisis: die van het vertrouwen in de politiek. Minder dan de helft van onze inwoners heeft gestemd tijdens de afgelopen gemeenteraadsverkiezingen. Waarom zou de inwoner ook vertrouwen hebben, als een grote multinational KLM eerder wordt geholpen dan de kleine ondernemer? Of als maar 50% van de woningen als 'betaalbaar' wordt opgeleverd? Als keer op keer uit de verhalen van de wijze van inspraak blijkt dat een inwoner wel gehoord wordt maar niet echt mag meebeslissen? We zien de brede wens binnen de raad om dit anders in te richten de afgelopen jaren. Burgerberaad en nieuwe blikken om te kijken naar welvaart kunnen juist in ingewikkelde kwesties de oplossing zijn, voorzitter. We gaan hier dan ook graag de aankomende tijd met de raad over in gesprek en dienen hier twee moties voor in.
Het lage vertrouwen in de politiek ligt deels ook aan de slechte controleerbaarheid van de macht. Recent hadden we het er al over en ook bij de presentatie van de onderzoekers van de methode Duisenberg werd het al pijnlijk duidelijk. Deze raad kan voor zijn controlerende taak maar weinig SMART-geformuleerde zaken terugvinden, laat staan dat dit integraal in samenhang met de verschillende domeinen wordt gezien. We stemmen dan ook voor de motie van de rapporteurs vanavond om de genoemde aanbevelingen over te nemen als raad en op te dragen ter uitvoering aan het college.
Voorzitter, ik rond af door nog voor één punt aandacht te vragen in het bijzonder. Voorkomen is beter dan genezen. Dat geldt voor elke net genoemde crisis, maar al helemaal in het Sociaal Domein. Er hangt nog steeds een grote bezuiniging boven onze maatschappelijke voorzieningen. De bestuursvoorzitter van MeerWaarde gaf al aan: snijden in preventie leidt alleen maar tot nog meer druk op de jeugdzorg en de WMO. We verwijzen vandaag graag terug naar vorig jaar, toen de motie is aangenomen dat de bezuiniging op het Sociaal Domein als eerste zou worden teruggedraaid bij betere cijfers. Volgens GroenLinks zijn die betere cijfers nu te zien in de meicirculaire. We zijn dan ook heel erg blij met de motie die de ChristenUnie-SGP heeft ingediend en worden graag mede-indiener daarvan. We dienen onze maatschappelijke organisaties nu weer vertrouwen te geven in hun voortbestaan. Als bewijs van goodwill aan alle aanbieders dienen wij ook een motie in voor de speel-o-theek, maar ik ga straks graag met mijn collega's in debat over hoe we de landing van deze bezuiniging dus niet kunnen verzachten, maar kunnen terugdraaien met de middelen die we nu hebben.
Voorzitter, bedankt en tot zover.

De VOORZITTER: Gefeliciteerd met uw maidenspeech. Ik heb nog wel een vraag aan u, want ik heb u horen indienen motie 7, 8 en 9 en amendement 3. Dat betekent dat u de overige amendementen niet indient?

Mevrouw VAN GOETHEM: Dat is wel de bedoeling voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, ik dacht 'ik vraag het even voor de zekerheid. Amendement 1, 2, en 4 dient u hiermee in?

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, die heb ik kort benoemd, maar niet gezegd dat ze werden ingediend. Excuus voorzitter.

De VOORZITTER: Geen punt, dan worden die onderdeel van de beraadslaging. Dan ga ik naar de VVD, mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, de algemene beschouwingen vragen om zowel een terugblik als een blik vooruit. Ik begin met de terugblik.
De vorige periode zijn we begonnen aan het krachtig bouwen van een nieuwe gemeente. In 2019 werden we een nieuwe gemeente en daar hebben we een krachtig fundament voor gebouwd. Dat fundament is gebouwd op het oudhollandse principe van aan de ene kant zuinig zijn, goed nadenken hoe we de euro's uitgeven om ruimte te houden om te investeren en om te innoveren.

We kregen er ook nog een uitdaging bij en dat was een financiële uitdaging, met name op het gebied van het Sociaal Domein en de zorg. Want ook die uitdaging deed zich voor, dat we om iedereen die zorg nodig heeft ook kwalitatief goede zorg te kunnen geven, goed grip moesten blijven houden op die financiën. U kunt zien in deze voorjaarsnota dat het is gelukt om dat stabiele fundament te bouwen en met dit nieuwe college gaan we dan ook verder om toekomstbestendig te groeien. Want groeien gaan we ook doen.
Ondertussen, dat werd net ook al aangegeven, hebben we er ook een aantal uitdagingen bij gekregen. We hebben de coronapandemie – en we hebben nog te maken met de gevolgen daarvan – we hebben een stroomtekort, stikstof, een oorlog in Oekraïne, een tekort aan energie en grondstoffen en een ambtelijke organisatie hier die onder druk staat, krapte op de arbeidsmarkt en hoge inflatie. Ik denk dat de gemiddelde persoon de moed misschien wel in de schoenen zakt bij deze opsomming van uitdagingen. Maar de VVD gaat die graag aan om wat goed is, nog beter te maken in deze gemeente. En dat gaan we samen doen met HAP, D66 en CDA. We hebben daarbij keuzes gemaakt voor een toekomstbestendige groei. En we zullen daarbij moedige keuzes moeten maken, want niet alles kan. Die keuzes hebben we op hoofdlijnen in het coalitieakkoord opgenomen en die zullen we de komende vier jaar in detail verder gaan uitwerken.
We willen met elkaar een proces bereiken waarin we beleid gaan maken, dat gaan we uitvoeren, we gaan het evalueren en eventueel bijsturen. In de vorige periode hebben we daar ook al een aanzet toe gedaan om dat als raad beter te kunnen controleren, want dat wordt van ons gevraagd. We zijn daarvoor een proces gestart waarmee de informatiewaarde om die controlerende taak uit te kunnen voeren wordt verbeterd. We zijn er ook deze periode weer mee gestart en er zijn heel veel raadsleden gelukkig enthousiast mee begonnen, maar ik wil ook hier nog weer een beroep doen op het college. Dat heb ik de vorige keer bij de bespreking van de jaarstukken ook gedaan. Het college speelt natuurlijk een cruciale rol in het vertalen van de informatie vanuit de ambtelijke organisatie naar ons toe. En om te zorgen dat we het hele proces van informatie versterken niet onnodig ingewikkeld complex en kostbaar maken, denk ik dat het heel belangrijk is dat die rol ook opgepakt wordt. Gelukkig zijn het allemaal voormalig raadsleden, dus ik ga het nogmaals zeggen, ik ga er helemaal van uit dat zij zich heel goed kunnen verplaatsen in wat raadsleden nodig hebben om goed te kunnen zien of beleid doelmatig is ingezet en om eventueel te kunnen bijsturen. Ik zou graag deze gelegenheid ook willen pakken om een reactie van het college daarop te krijgen.
In het MPI zien we gelukkig dat, omdat we dat financieel solide beleid hebben, er ook nog mogelijkheid is om te investeren. Daar vallen keuzes te maken de komende periode. We gaan in ieder geval ook de kwaliteit van het groen verbeteren. We gaan extra fietspaden aanleggen. We gaan investeren in hoogwaardig openbaar vervoer. We gaan meer woningen bouwen, extra sportaccommodaties en zelfs een museum uitbreiden en onderwijshuisvesting en last but not least, we gaan ook investeren in een gezellig en bruisend centrum in Hoofddorp, Badhoevedorp en Nieuw-Vennep.
Toch wil de VVD ook vandaag wel extra aandacht vragen voor één onderwerp. Want dat missen we in het MPI. Dat is de inzet en investeren op de bouw van extra flexibele woningen. Het aantal dat tot nu toe gerealiseerd zal worden is waarschijnlijk niet voldoende om de statushouders die geplaatst moeten worden te huisvesten en de VVD wil graag weten of het college de komende periode gaat inzetten op extra bouw van die flexibele woningen. We lazen bovendien ook in het Parool deze week dat Amsterdam niet wil inzetten op flexibele woningbouw voor statushouders, maar wel verwacht een groot tekort aan woningen voor kwetsbare inwoners te hebben. De nieuwe wethouder mevrouw Pels gaf aan dat die dan mogelijk maar een sociale huurwoning in de gemeente Haarlemmermeer moeten krijgen. Wat de Haarlemmermeerse VVD betreft, gaan wij hier niet de problemen oplossen van slechte keuzes die in Amsterdam zijn gemaakt. Naast een reactie van het college wil ik dit ook graag bespreken met collega's in de tweede termijn.
Verder willen we graag wat beter zicht op onderwijshuisvesting. We zien in het MPI en bij de voorjaarsnota dat we akkoord moeten geven aan een aantal investeringen waarvan we de echte gedetailleerde afwegingen nog niet hebben kunnen maken en dat is op zich niet heel erg, maar we zien

ook dat het bij een IHP in principe de bedoeling is dat je voor jaren vooraf weet wat je kwijt bent aan onderwijshuisvesting en dat het niet nodig is om noodlokalen en dergelijke te plaatsen. Dat zien we hier toch gebeuren. Dus voor ons is het wel belangrijk dat die aangekondigde actualisatie heel snel plaatsvindt want het gaat niet om een paar miljoen, het gaat om heel serieuze grote bedragen waar we zicht op willen houden dus we willen graag van het college weten: wanneer komt die actualisatie naar ons toe en wanneer krijgen we daar meer ruimte voor?
Tot slot, het werd net al gezegd, als het moeilijk wordt en als er crisis is, heb je een sterke overheid nodig, een sterke gemeente, maar een overheid kan niet alles. Ieder in onze gemeente heeft een eigen verantwoordelijkheid om een steentje bij te dragen, ieder in onze gemeente heeft de verantwoordelijkheid om naar elkaar om te kijken. De coronapandemie en ook de oorlog in Oekraïne en de daarbij behorende vluchtelingenstroom hebben laten zien dat in Haarlemmermeer veel inwoners en ondernemers die verantwoordelijkheid ook nemen. Zonder de hulp en de enorme, vaak hartverwarmende inzet van onze lokale ondernemers hadden we nooit zo'n goede opvang voor vluchtelingen uit Oekraïne kunnen verzorgen. De Haarlemmermeerse VVD bedankt deze ondernemers en ziet ze als een groot voorbeeld van hoe je samen met elkaar de uitdagingen waarvoor we staan aan kan gaan. Dat geeft vertrouwen in een toekomstbestendige groei.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik naar degene die Forza! gaat vertegenwoordigen en dat is als woordvoerder de fractievoorzitter, de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voor ik het vergeet voorzitter, wil ik eerst even aangeven dat we graag samen met GroenLinks de bomenmotie indienen, dan heb ik dat gehad. En ik wil eerst even van de mogelijkheid gebruikmaken om alle boeren in Nederland en die van Haarlemmermeer in het bijzonder een hart onder de riem te steken. De hele fractie van Forza! staat achter jullie. Wij steunen de protesten, laten we net zo lang doorgaan tot de onzalige stikstofplannen van tafel zijn.
We gaan een beleidsarm jaar tegemoet. Wat dat betreft, zet dit college de lijn van zijn voorganger naadloos voort. En dat is jammer, voorzitter want er moet zo veel gebeuren. Denk aan het enorme tekort aan woonruimte voor onze eigen inwoners. U weet wel. Die mensen die altijd achteraan in de rij staan. Zodra er asielzoekers gehuisvest moeten worden, gaan alle remmen los en is niets onmogelijk. Inmiddels is duidelijk dat statushouders bijna zonder uitzondering eenlingen betreft. We moeten dit jaar nog even 227 statushouders aan evenzoveel woningen helpen. Dat is ongeveer het aantal huurwoningen dat jaarlijks vrij komt voor starters. Dat is onbestaanbaar voorzitter. Hoelang blijven we nog klakkeloos onze eigen bevolking achterstellen? Wanneer is genoeg ook echt genoeg?
Woningbouw is in Haarlemmermeer iets wat ons overkomt. Er wordt gebouwd ondanks, en niet dankzij het college. Het college heeft plannen en wil bouwen in het Stationskwartier waar eerst bedrijfsonroerendgoed moet worden aangekocht dat moet worden gesloopt alvorens daar met verlies woningen gebouwd kunnen worden. Dat verlies dat we voor het mooie 'de onrendabele top' noemen, moet worden opgebracht door de belastingbetaler in de vorm van rijkssubsidie. Zo betalen onze eigen burgers niet alleen dertig jaar lang hun dure hypotheek of een leven lang een hoge huur, maar draaien ze ook nog eens op voor de huisvesting van honderdduizenden immigranten. De jubelton voor de eigen kinderen is afgeschaft, maar voor immigranten wordt die net ingevoerd. Van autonome groei is immers nauwelijks nog sprake.
Terwijl het college het over woningen in 2040 heeft, komt Forza! met de motie 'Meer doen met dezelfde Woonruimte'. Volgens hypotheekverstrekker BLG Wonen kunnen er door woningsplitsing landelijk 500.000 nieuwe woonruimten gecreëerd worden. Het splitsen van woningen wordt in steeds meer gemeenten geregeld. Haarlemmermeer blijft achter. Op de gemeentegrond bij de Nieuwe Bennebroekerweg kunnen nog steeds die 1540 flexwoningen gebouwd worden, die passen binnen de verordening, zonder een cent subsidie. Misschien ook nog eens over nadenken?
Waar fusies in de hele wereld bedoeld zijn om synergievoordelen op te leveren ziet de gemeente Haarlemmermeer kans om een fusie binnen het Cultuurgebouw een structurele extra kostenpost van

€ 200.000,00 op te laten leveren. Een unieke prestatie. Waarvoor hulde. Het vorige college had weinig tot geen ambitie waar het ons Cultuurgebouw betrof. Het lepelde jaarlijks € 16,5 miljoen subsidie die kant op zodat de directie al op 1 januari wist dat de faciliteiten de hele week door tijdens kantooruren dicht konden blijven. Inmiddels heeft het theater een voorbeeld genomen aan het Flint Theater in Amersfoort. Er kunnen zakelijke bijeenkomsten, congressen en symposia worden georganiseerd. We zijn blij dat onze adviezen zijn opgevolgd. Toch vragen wij ons af waarom Mark Rutte op het landelijke VVD-congres wel voor een halflege zaal in de oude suikerfabriek in Halfweg ging zitten en hij niet op het podium in De Meerse zat. Wellicht dat er meer nodig is om de zalen te vullen dan alleen een aanpassing aan de website. Maar het begin is er.
Jarenlang hanteerde de gemeente een te hoge indexering. Nu de werkelijke inflatie voor het eerst hoger ligt, wordt het als probleem benoemd. Misschien toch een idee om anders te indexeren?
Dan kom ik bij de volgende motie. Het weghalen van grofvuil bij brengparkjes kost € 285.000,00 extra. Behalve dat het dumpen van vuilnis een van de grootste ergernissen bij onze inwoners is, kan dat geld misschien ook beter besteed worden. Forza! zou graag zien dat we maandelijks een grofvuilronde doen om dumping tegen te gaan. Vandaar onze motie 'Grofvuil'.
Forza! heeft – even voor de goede orde – nooit geloofd dat de inkomsten uit de toeristenbelasting snel op peil zouden komen. Als dit al ooit gebeurt. En met de betaling van € 220.000,00 aan Fluor hebben we de eerste overschrijding van de kosten voor een nieuw gemeentehuis alweer te pakken. Daar kunnen we ruim twaalf jaar de speel-o-theek van openhouden. Om maar wat te noemen.
Ongeveer de helft van de gemeenten in Nederland heft geen hondenbelasting meer, maar Haarlemmermeer blijft de belasting opleggen. Een oneerlijke aderlating voor mensen die een hond als huisdier houden. Kom niet met het tegenargument over uitlaatveldjes aan. Voor de aanleg van ruiterpaden wordt de paardenliefhebber toch ook niet apart aangeslagen met paardenbelasting? Hondenbelasting wordt gewoon gebruikt om de algemene middelen te spekken. Laten we unaniem onze motie 'Hot Dog VI' aannemen. We hebben de financiële ruimte.
Tot slot kondig ik nog onze motie Straatnamen aan die we hierbij inbrengen ter stemming. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga even kijken want ik heb van u de moties Grofvuil, Hot Dog, Meer doen met dezelfde woonruimte en Geef onze geschiedenis een prominente plaats voorop. Dank u wel. Ik heb alleen een slechte boodschap, we hebben afgesproken bij de senioren dat het ondersteunen van moties en amendementen moet gebeuren voordat ze worden ingediend. En die van GroenLinks is al ingediend dus administratief is het niet meer mogelijk om dat nu nog te doen. Met excuses maar u kunt hem gewoon steunen. Dank voor uw bijdrage. Dan ga ik naar HAP, mevrouw Woolthuis. En mevrouw Denie is inmiddels in de zaal.

Mevrouw WOOLTHUIS: Voorzitter, met het coalitieakkoord Toekomstbestendig groeien Haarlemmermeer nog vers in het geheugen zijn wij gestart om er samen een succesvolle periode te realiseren. Onze lokale politieke fractie HAP vindt dat je alleen toekomstbestendig kunt groeien als je iedereen laat opbloeien. Dus kansen voor ruimtelijke ontwikkeling en gezonde leefomgeving, bestaanszekerheid en perspectief en betaalbare woningen bouwen en toekomstbestendig betaalbaar houden. Daar komen we later op terug.
Maar we willen het eerst hebben over onze financiële situatie. Deze maand ontvingen wij een brief over de gevolgen van de meicirculaire. U beschrijft in deze brief een uitzonderlijk technische uitwerking waardoor de verwerking van de consequenties uit deze circulaire langer heeft geduurd. De laatste alinea van deze brief verwijst naar meicirculaire 2022 waarbij wij vermoeden dat dit de circulaire van 2023 zou moeten zijn. Ondanks deze brief zien wij dat in de laatste jaarschijf een 'min' ontstaat. De fractie van HAP vraagt zich hardop af wat er gebeurt als deze negatieve trend zich herhaalt in 2027. Wanneer deze genoemde zaken ertoe leiden dat er weer bezuinigd moet worden, is wat HAP betreft een verdere verschraling van het maatschappelijke middenveld, het minimabeleid en Sociaal Domein niet realistisch.

Als wij toekomstbestendig willen groeien en bloeien, moeten we de meest kwetsbaren echt ontzien.
Dan even over ruimtelijke ontwikkeling en een gezonde leefomgeving. Wat mijn fractie deed opbloeien, waren de volgende uitspraken van minister Harbers: 'een harde klap', 'een onvermijdelijke stap', 'een 'heel indringend besluit', 'we zijn klaar met gedogen', 'inkrimping van Schiphol is een must', 'het kabinet kiest voor het belang van de omwonenden'. De fractie van HAP is blij dat het kabinet eindelijk ook kiest voor de belangen van omwonenden. En nu moeten zij nog, met ons, gaan inzien dat de 'reservering van de Parallelle Kaagbaan eraf mag, moet en kan! Dat doet recht aan alle geluiden en inspanningen van de Rijsenhoutenaren, zodat ook Rijsenhout weer kan groeien en opbloeien. Wij horen dan ook graag van het college of en hoe het zich hard gaat maken om Rijsenhout van het slot te krijgen.
Dan bestaanszekerheid en perspectief. Toekomstbestendig groeien en bloeien gebeurt vooral in Hoofddorp, Nieuw-Vennep en Badhoevedorp als je het onze inwoners vraagt. Voor onze kleinere kernen staat er weinig, erg weinig groei of bloei op de planning. Er is amper verjonging in deze kernen en het aantal voorzieningen zoals in Lisserbroek, Abbenes, Haarlemmerliede & Spaarnwoude wordt slechter. Wij zien een groeiend tekort aan huisartsen. We hebben geen nachtapotheek in Haarlemmermeer en zijn voor bepaalde zorg echt afhankelijk van het Spaarne Gasthuis in Haarlem-Zuid, een plek die niet bereikbaar is voor ouderen, zeker uit de kleinere kernen/dorpen. Zouden wij met de ambitie te groeien naar 200.000 inwoners, hier ook niet eens kritisch naar moeten kijken?
Door de verschraling van het OV kunnen de inwoners steeds lastiger met het openbaar vervoer naar de plaatsen waar wel voorzieningen of voldoende voorzieningen zijn. Denk aan boodschappen of een bezoek aan een zorgverlener. Bereikbaarheid van kleine kernen met het openbaar vervoer moet dan ook een speerpunt zijn van ons college. Daarnaast weten we allemaal dat de wereld om ons heen razendsnel verandert en dat levert onze samenleving enorme uitdagingen op. De onzekerheden worden in sneltreinvaart groter en beïnvloeden onze hele samenleving. Recent nog werden wij lokaal verrast met een uitbreiding van een afhaalpunt voor de voedselbank in Vijfhuizen. Maar waar eindigt dit? Welke maatregelen zijn noodzakelijk om de bestaanszekerheid te garanderen voor de meest kwetsbaren in onze samenleving? Als raad hebben we een verantwoordelijkheid voor alle inwoners dus moeten we ervoor zorgen dat niemand meer tussen wal en schip valt.
HAP is blij dat het coalitieakkoord voorziet in het handhaven van het huidige minimabeleid. Maar is het voldoende? Wij zien steeds vaker dat niet alleen mensen met een minimuminkomen maar ook mensen met een middeninkomen in de financiële problemen komen. Onzekere inkomsten, stijgende vaste lasten en te weinig financiële buffers maken het voor hen heel lastig. Alle signalen waarschuwen ons dat de financiële problemen onverkort zullen leiden tot meer armoede en sociale uitsluiting. Niet meedoen heeft een negatief effect op mentaal welzijn, gedrag, gezondheid, schoolprestaties en vergroot de kans op armoede, ook in de toekomst. Een goede aanpak van schulden is dus cruciaal en noodzakelijk in huishoudens met een penibele financiële situatie. Wat HAP betreft, is bestaanszekerheid gegarandeerd voor de meest kwetsbaren in Haarlemmermeer. Mijn fractie constateert wel dat wij binnen onze gemeente al veel doen om schuldhulpverlening te verbeteren, bijvoorbeeld door het inzetten op vroegsignalering. Toch komt de menselijke maat hiervoor steeds meer in het gedrang door de druk op de ambtelijke organisatie, en ook binnen andere organisaties zien wij dat gebeuren en vinden er bijvoorbeeld steeds minder huisbezoekenplaats, ook door woningbouwverenigingen.
Kan het college aangeven op welke manier het gebruikmaakt van innovatieve manieren om deze doelgroep te bereiken en de menselijke maat hierin zo veel mogelijk in ere te herstellen? Wij willen het college er ook op attenderen dat de staatsecretaris Sociale Zaken en Werkgelegenheid een waarborgfonds van € 30 miljoen gereserveerd heeft voor een brede schuldenaanpak op het voorkomen van schulden. Met dit fonds wordt het makkelijker om saneringskredieten in te zetten waar nodig. De fractie van HAP hoort graag van het college of het gebruik gaat maken van deze mogelijkheid zoals bedoeld is door de staatsecretaris.
Het perspectief voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt vraagt, wat ons betreft, ook aandacht. Uit de evaluatie van de Wet banenafspraak vanuit de overheid blijkt dat juist in de overheidssector meer mensen aan het werk gezet zouden kunnen worden vanuit het doelgroepenregister. De fractie van HAP

vindt dat de overheid een voorbeeldfunctie moet vervullen met het in dienst nemen van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. En niet alleen mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt voorzitter, mijn fractie denkt ook aan de jongere generaties. Er is werk genoeg voor echte vakmensen. Hoe maken we de ambachten als timmerman, loodgieter en bakker die ook hard nodig zijn weer aantrekkelijk?
Als laatste, betaalbare woningen bouwen en toekomstbestendig betaalbaar houden. We hebben het in deze raad al heel vaak gehad over de wooncrisis. Mijn fractie HAP constateert dat de hele raad wil meedenken en meedoen om het woningprobleem op te lossen. Alleen is voor ons wel de vraag hoe we gezamenlijk de kaders kunnen meegeven aan ons college voor die oplossingen? Daarom dient HAP vanavond twee amendementen in op de SAR. De eerste gaat over de nieuwe prestatieafspraken met wooncorporaties tot 2024. De tweede gaat over een actueel woonbeleid en de realisatie van standplaatsen voor woonwagenbewoners. Een groep inwoners die al heel lang van het kastje naar de muur wordt gestuurd. We weten dat de PvdA een sessie hiervoor heeft aangevraagd en we horen dan ook graag wanneer deze op de planning staat en we willen vragen of er vooraf een informatieve sessie kan worden gehouden zodat we als raad beter kunnen begrijpen waar we als gemeente nu al zo lang tegen aanlopen als het gaat om dit onderwerp. Daarbij wil ik ook graag aangeven dat Forza!, D66 en GroenLinks deze motie mede-indienen.
Ik ga afsluiten voorzitter. De moraal van ons verhaal: we zullen iedereen in Haarlemmermeer een gelijke kans moeten geven als we als gemeente toekomstbestendig willen groeien en bloeien zodat iedereen in Haarlemmermeer kan opbloeien. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel u heeft amendement 6 en 7 ingediend en dan ga ik naar de PvdA. Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter, voor ik begin met het betoog, wil ik er even bij stilstaan dat we hier vandaag de democratie vieren. Het feest van de democratie is het altijd weer op een donderdag en vandaag extra. Het is maar goed ook dat we ons daarvan bewust zijn met elkaar want niet overal is het vanzelfsprekend dat je de democratie viert. Morgen is het ook een mooie dag waarop we samen de afschaffing van de slavernij gaan vieren en zo zijn er veel meer dagen die we samen vieren met elkaar. We vinden dat we dat met elkaar moeten vaststellen, alleen de manier hoe we tot bepaalde dingen komen, is verschillend, maar we zijn het allemaal met elkaar eens, we doen het voor onze samenleving, voor onze Haarlemmermeerders en dat is de gemeenschappelijke deler die we hebben, dankzij de democratie.
Voorzitter, de eerste algemene beschouwingen van deze nieuwe raadsperiode zijn radicaal anders dan de laatste algemene beschouwingen van vorige raadsperiode. 180 graden om. Een jaar geleden zaten we aan het eind van de derde golf in de coronapandemie en de toekomst was toen nog ongewis. Op 23 maart jl., nog maar drie maanden geleden, namen we afscheid van alle coronamaatregelen en gingen we elkaar fysiek ontmoeten. Soms op wel 50 cm afstand. 180 graden om. Al weten we niet voor hoe lang.
Wat we wel weten, is dat het financieel meerjarenbeeld ook 180 graden om is. 'Vette zwarte cijfers!' hoor ik mijn zoon zeggen. Dat heeft hij geleerd bij bedrijfseconomie. Nou ja, dat 'vette' niet, maar dat 'zwarte cijfers' wel. En als ze dan echt heel goed zijn, heeft hij het over 'vette zwarte cijfers'. Voorzitter, vorig jaar nog een oplopend tekort naar ruim € 16,5 miljoen in 2025. Dit jaar laat 2025 een positief saldo zien van € 19 miljoen. Een verschil van maar liefst € 35 miljoen. En dan heb ik er nog niet eens de meicirculaire bijgerekend. Ik hoor dat stemmetje van mijn zoon dan weer terug 'wo jo, pap, ik zou het wel weten!'
Ja, wij weten het eigenlijk ook wel. Alleen bij het debat over het coalitieakkoord vroeg de PvdA al waarom een aantal moties niet wordt uitgevoerd. Verschillende moties van coalitiepartijen CDA, HAP en toen nog PvdA werden door toen nog oppositiepartij D66 en anderen ondersteund. Raadsbreed vonden we dat we bij goed weer eerst de bezuinigingen in het maatschappelijk middenveld zouden moeten verzachten. De PvdA zal trachten om met moties deze voorjaarsnota beleidsrijker te maken. We zien

de urgentie om de ongenode gast genaamd inflatie tegen te gaan. Het rijk doet iets, maar niet genoeg. Het is teleurstellend dat het college van B&W drie keer niets doet. De PvdA stelt voor om in ieder geval de bezuinigingen met € 4 miljoen te verzachten nu de meicirculaire een nog positiever meerjarenbeeld geeft. € 4 miljoen structureel waarvan € 3 miljoen voor het Sociaal Domein en voor maatschappelijke organisaties met een kleine subsidie die met vrijwilligerswerk veel werk verrichten.
Met name op welzijn zullen onze inwoners het gaan voelen. Denk aan de toeslagenaffaire, denk aan de energierekeningen. Mensen vragen zich af 'wat nu?' Dan is het niet verstandig om te bezuinigen op Sociaal Raadslieden die altijd een antwoord hebben voor inwoners met complexe vragen. We dienen hierover dan ook een motie in. Motie Behoud Sociaal Raadslieden.
Voorzitter, ook met een steeds groter wordend deel van onze jongeren gaat het niet goed. Een kwart van de jongeren tussen de twaalf en vijftien jaar in Haarlemmermeer heeft suïcidale neigingen. Suïcidale neigingen. Tussen de twaalf en vijftien jaar. Wij gaan over het welzijn van onze jongeren en daarom dient de PvdA samen met BVNL een motie in om niet te bezuinigen op het ambulante jongerenwerk. We hebben ze nu meer dan nodig. Ambulante jongerenwerkers wachten niet op jongeren, maar gaan op jongeren af. Ze hebben er een neus voor. Ze begeleiden, ondersteunen en geven de juiste doorverwijzing. We hebben de afgelopen tijd als raadsleden een bezoek mogen brengen aan MeerWaarde en haar jongerenwerkers en ik heb ze allemaal voorbij zien komen op social media, hoe blij en hoe goed ze hun werk doen. Daarom ook deze motie, om dat te behouden.
De PvdA vraagt verder aandacht voor de volgende onderwerpen. Er dreigt een enorme verschraling van het openbaar vervoer met grote negatieve maatschappelijke consequenties. De motie van het PvdA-Tweede Kamerlid Habtamu de Hoop om de beschikbaarheidsvergoeding na dit jaar intact te houden is door coalitiepartijen in Den Haag verworpen. Goed om te zien dat onze portefeuillehouder Vervoer zich samen met de raad zorgen maakt. Dat is echt heel goed om te zien want we hebben hier een portefeuillehouder die kijkt naar wat we nodig hebben in Haarlemmermeer. Maar wat betekent de verschraling voor Haarlemmermeer? Welke oplossingen zijn er om de kleine kernen bereikbaar te houden met het OV? Graag een reactie van het college. We hebben begrepen dat het OV door de verschraling soms wel eens met 30% naar beneden gaat, dus daarbij vragen we ons af: welke oplossing kun je hiervoor bieden?
Voorzitter, we constateren dat de armoede toeneemt. Dat doen wij niet, maar dat doet het CBS. Uit de cijfers van de voedselbank blijkt dat meer mensen gebruik zijn gaan maken van hun dienstverlening.

De VOORZITTER: Wilt u gaan afronden?

De heer SIDALI: Dat betekent dat er veel meer mensen in armoede leven dan we weten. Wat de PvdA betreft, tijd voor actie. We hebben allemaal meegekregen wat PLANgroep betekent heeft. Er komt een nieuwe aanbesteding en voor de nieuwe portefeuillehouder Werk en Inkomen ligt hier de kans om hier werk van te maken. Graag zouden we een analyse willen van waarom mensen buiten de boot vallen en waarom ze worden losgelaten. Kan de wethouder toezeggen met een analyse te komen?
Tot slot onze motie over streetart. De PvdA hecht veel waarde aan een prettige leefomgeving. De kunstvorm is laagdrempelig en toegankelijk voor iedereen. Streetart kan mensen inspireren, het veiligheidsgevoel in de buurt vergroten, en het kan toewerken naar een betere kwaliteit van de leefomgeving.

De VOORZITTER: Dank u wel. U bent echt heel erg door uw tijd heen.

De heer SIDALI: Prima, dank u wel, bij dezen ingediend.

De VOORZITTER: Dat heeft u goed gedaan want ik heb 13, 14 en 15 genoteerd als door u ingediend. Dank u wel. Dan ga ik naar D66, mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter, een beleidsarme voorjaarsrapportage dit jaar want de plannen van ons coalitieakkoord worden op dit moment uitgewerkt. Bij de programmabegroting in het najaar kunnen we daarover pas echt met elkaar in gesprek. Een beleidsarme voorjaarsnota neemt niet weg dat er op dit moment veel maatschappelijke vraagstukken terecht onze aandacht vragen. Als het gaat om kansengelijkheid, voldoende betaalbare woningen voor onze inwoners, het klimaat en de energietransitie. Onze aandacht wordt inmiddels naar zo veel vraagstukken getrokken dat het steeds moeilijker wordt om het overzicht te bewaren. Sla de krant open of scroll door je social media en je ziet ook de toenemende onrust in onze samenleving. In de afgelopen maanden werden we overspoeld met slecht nieuws. De oorlog in Oekraïne met een grote stroom vluchtelingen als gevolg. De alsmaar stijgende inflatie waardoor we duurder uit zijn bij het tanken en mensen de energierekening schrikbarend omhoog zien gaan. De enorme tekorten op de arbeidsmarkt met grote rijen op Schiphol als gevolg. Tel daar nog de tekorten aan bouwstoffen bij op en je ziet woningbouwplannen in gevaar komen, terwijl we juist zo graag willen versnellen op dat vlak. De kosten van onze projecten lopen daardoor ook op: we zien overschrijding van budgetten vaker terugkomen. En intern hebben we te maken met een tekort aan ambtelijke capaciteit waardoor ook in de eigen organisatie sprake is van een te hoge werkdruk en onze plannen en ambities in de knel komen.
Deze dagen zijn het de boeren die in het nieuws zijn die in opstand komen tegen de stikstofplannen van het kabinet. Demonstreren is een goed en belangrijk grondrecht in Nederland, maar we zien ook hoe het kan omslaan in agressie en intimidatie richting politici. Dat is onacceptabel. 'We eisen een andere werkelijkheid' stond er in Trouw deze week. Treffender kan het huidige sentiment misschien niet verwoord worden.
Voorzitter, u kent D66 als een optimistische en realistische partij met de blik op de toekomst gericht. Het glas is halfvol wat ons betreft. Want de andere kant van het verhaal is ook de enorme gastvrijheid die we de afgelopen maanden in onze gemeente hebben gezien bij het opvangen van de vluchtelingen uit Oekraïne, de tomeloze inzet van heel veel vrijwilligers om de mensen een veilig onderkomen te geven, onderwijs voor kinderen te organiseren en een baan voor de ouders. We zien het werk van veel maatschappelijke organisaties in onze gemeente die zich inspannen om onze kwetsbare inwoners op te vangen, te ondersteunen waar mogelijk. Een Energiebank die met kennis en kunde over het verduurzamen van een woning bij onze inwoners thuiskomt zodat de energierekening weer wat lager wordt. We zien de veerkracht van onze economie na de coronacrisis, de bedrijvigheid in onze polder en de vele inspirerende ontmoetingen die de afgelopen maanden gelukkig weer konden plaatsvinden.
De samenleving maken we samen, laten we samenwerken aan de brede welvaart van onze gemeente. Waar het niet alleen gaat om het vergroten van de financiële koopkracht, maar ook om het welzijn van onze inwoners. Alleen sturen op economische groei heeft namelijk een schaduwzijde. Een negatief effect op natuur en milieu. Wij zoeken juist die samenhang tussen economische groei en kwaliteit van leven. Onze inwoners beoordelen de kwaliteit van hun leven op meer aspecten dan alleen geld. Ook op gezondheid en op duurzaamheid, kunst en cultuur. Samen vormen zij die brede welvaart. D66 wil zich inzetten om beleid en werkelijkheid in de pas te laten lopen. Dat vraagt om een daadkrachtige houding van ons als gemeente. En een oproep aan onszelf om te blijven praten met en te luisteren naar onze inwoners, om betrokkenheid te tonen en vertrouwen te verdienen door te laten zien dat we er voor ze zijn als gemeente. Met het coalitieakkoord laten we zien wat onze visie is op hoe we Haarlemmermeer toekomstbestendig kunnen laten groeien. Zonder de zorgen van onze inwoners opzij te schuiven moeten we ook werk maken van onze plannen en in de uitvoering laten zien hoe we Haarlemmermeer samen zo'n mooie gemeente maken.
En ja, het rijk heeft steeds meer taken bij ons neergelegd zonder de benodigde financiële middelen daaraan vast te plakken. Voorzitter, bij taken horen knaken. Haarlemmermeer staat daarin niet alleen, alle gemeenten worstelen hiermee. Het eerlijke verhaal is dus ook dat we niet alles kunnen doen wat we zouden willen doen. Er wordt dus volop gelobbyd in Den Haag om meer structurele gelden voor de gemeenten te verkrijgen. Laten we hopen dat we straks in het najaar meer zicht hebben op de financiële middelen na 2025 zodat ons huishoudboekje ook de komende jaren op orde blijft.

Voorzitter, voor D66 is het vertrouwen in de politiek juist nu zo belangrijk. Onze democratie – ik hoorde het mijn collega van de PvdA ook zeggen – is heel belangrijk, maar het is geen vanzelfsprekendheid zoals we nu ook aan de grenzen van Europa zien. Madeleine Albright verwoordde het in haar leven treffend 'Hoewel democratie op de lange termijn de meest stabiele regeringsvorm is, is ze op de korte termijn een van de meest fragiele'. Ook als lokale overheid moeten we dus aan de slag. En wat kunnen we dan zelf doen om dat vertrouwen te verdienen? Het goede voorbeeld geven en werk maken van onze eigen open bestuurscultuur. We dienen dan ook met meerdere partijen de motie Raad aan zet in vandaag. We hebben goed geluisterd naar de inbreng van onze collega's bij de presentatie van het coalitieakkoord en het signaal dat zij hiermee afgaven. We voegen hierbij de daad bij het woord en we laten zien dat we transparantie en openheid belangrijk vinden.
Voorzitter, rept deze voorjaarsrapportage nog minimaal over het uitvoeren van het Klimaatakkoord en de beperkte middelen die beschikbaar zijn voor de energietransitie, we verwachten dat we er in het najaar meer nadruk op zullen leggen. Met de specifieke uitkeringen die ook van het rijk naar ons toe zullen komen.
En vergeet niet dat we ook nog graag iets willen doen aan het verzachten van de bezuinigingen op het maatschappelijk middenveld. Het blijft natuurlijk zuur dat ze opnieuw kunnen lezen dat we er als gemeente zoveel positiever voorstaan op financieel gebied dan een jaar geleden, terwijl er zoveel onrust is geweest bij de organisaties die zich met hart en ziel inzetten voor de mensen die hun ondersteuning het hardst nodig hebben.
Ten slotte nog een paar praktische punten. Ik hoorde collega Vermeulen van Forza! hier ook al over, we gaan € 200.000,00 meer subsidie geven aan het Cultuurgebouw om de extra werkgeverslasten te compenseren nu er een nieuw pensioenfonds per 1 juli a.s. geldt. Hadden we deze kosten kunnen voorzien bij het initiëren van de fusie? En zijn er ook mogelijkheden onderzocht om de aanzienlijk oplopende extra kosten niet bij ons neer te leggen maar elders te verkrijgen? Graag een reactie.
Dan het flexwonen op de Sarabande. Dat laat zien dat we een verkeerde inschatting hebben gemaakt met de looptijd. Hoe kunnen we dit voorkomen in de toekomst en zijn er nog meer pilots op dit gebied die we kunnen verwachten?
De laatste, bij zorg lezen we dat er voor de komende jaren een stijging is te verwachten in het aantal aanvragen voor jeugdzorg en WMO. Voorgesteld wordt om contractmanagers aan te stellen, maar we lezen alleen een financiële dekking daarvoor in 2023 terwijl de geraamde volumegroei juist een verdubbeling laat zien de komende jaren. Ook daar graag nog een reactie van het college.
Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Klopt het dat u geen motie heeft ingediend?

Mevrouw KNIKKER: Jawel, Raad aan zet.

De VOORZITTER: O ja, dank u wel, motie 11. Dan ga ik naar SRH, mijnheer Beusenberg. Dat is altijd goed, als ik dat zeg.

De heer T. BEUSENBERG: Voorzitter, het is zover, maar voor ik begin, moet ik iets bekennen. Ik ga iets doen wat u nooit had verwacht, houdt u vast: ik ga hier vandaag geen moties indienen. Wel trek ik even de stoute schoenen aan door te zeggen dat wij graag de motie Hot Dog zouden willen mede-indienen. Maar ja, u bent streng vandaag.
Laat ik beginnen met het meerjarenperspectief investeringen. SRH kan instemmen met de investeringen die nieuw zijn opgenomen in dit MPI. Voor de mensen die niet zelf de stukken hebben gelezen, dat gaat onder andere over een doorfietsroute van Haarlem naar Amsterdam en de vernieuwing van de openbare ruimte. Dit zijn ook beide punten waar Sociaal Rechts Haarlemmermeer blij mee is dat daar aandacht voor is. Met de absurde brandstofprijzen van tegenwoordig is een mooie fietsroute geen overbodige luxe.

Ook is SRH blij gezind dat de projecten van de openbare ruimte uitgevoerd zullen worden in de periode 2022-2024. Dit was ook broodnodig voor sommige delen van onze gemeente. Hopelijk wordt nu ook het maaiafval in een keer opgeruimd en blijft het niet op straat liggen.
Dan een pijnpunt in de ogen van vele inwoners, zowel van Haarlemmermeer als van Amsterdam. Voorzitter u raadt het al: de Sloterbrug. Verkeersveiligheid staat wat SRH betreft altijd op 1. Wij kijken dan ook gespannen uit naar welke alternatieven zullen komen voor deze brug en natuurlijk zonder dat de verkeersveiligheid in het geding komt. Het laatste punt uit dit raadsvoorstel dat ik wil benoemen is het UPM, ook wel Uitvoeringsprogramma Mobiliteit. De inwoners vrijheid van bewegen geven, is voor SRH topprioriteit, net zoals de keuze om te kiezen voor de elektrische fiets of de diesel uit 1995 – ik hoop dat ik geen boze buren gemaakt heb.
Voorzitter, dan kom ik bij het meerjarenbeeld. Daar zien wij een stijgende lijn in de uitgangspositie, maar voorzitter, te vroeg juichen, is nooit een optie. En dat beeld wordt ook bevestigd in de tabel als wij kijken naar 2026. Daar daalt het weer.
Het volgende punt dat SRH nauwlettend in de gaten houdt, is misschien wel het belangrijkste punt voor de inwoners van Haarlemmermeer, sterker nog, van heel Nederland. Namelijk woningbouw, het grijpt iedereen aan, iedereen is er mee bezig en iedereen vindt er wat van. Voorzitter, het is al zo vaak gezegd, maar deze woningen zijn zo broodnodig. SR|H staat open voor verschillende woonvormen. En dan ga ik van de gelegenheid gebruikmaken dat ik eerder ben, even kijken, bijvoorbeeld Tiny Houses. U mag raden wie daar helemaal jolig van wordt.
Voorzitter, ik ben blij met de kritische technische vragen van GroenLinks, mijn klomp is gebarsten want gebroken is wel heel overdreven. Is het college zich nu al aan het indekken dat, als verschillende factoren een beetje tegen zitten, de o zo ambitieuze uitspraak van 3000 woningen niet gehaald gaat worden omdat het zachte plannen zijn? Voorzitter, hebben we dan nu al een kat in de zak gekocht? SRH hoopt dat de zachte plannen tot uitvoering worden gebracht want anders hebben de inwoners van Haarlemmermeer een nog groter probleem dan zij nu al hebben met het zoeken van een woning.
Het laatste punt waar SRH wat van wil zeggen is de maatschappelijke ontwikkeling. Structureel € 308.000,00 per jaar besparen door een deal met de Belastingdienst. Laat dat geld terugkomen naar de maatschappij en niet naar de algemene reserve. Leg bijvoorbeeld trapveldjes aan, speeltuinen of zet een lifeguard neer bij recreatieplassen met mooi weer. Maar in een tijd waar het internet het nieuwe leven is, niemand meer zonder telefoon kan en buitenspelen is vervangen door gamen, moeten wij er zijn voor onze jeugd. We moeten de jeugd uit Haarlemmermeer de kans geven om lekker buiten te spelen en kind te kunnen zijn. Voorzitter, daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. U ervaart mij wellicht als streng maar ik voer slechts uit wat de senioren in het presidium hebben vastgesteld. En dat is deze lijn en ook vanwege het feit dat het administratief anders heel lastig wordt. Ondertussen is mijnheer Van der Peet aangeschoven en hij spreekt namens het CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter.
Hoewel het vandaag vooral gaat over de financiële stand van onze gemeente, willen wij het eerst hebben over zaken die niet in tabellen te vangen zijn. Want we leven in vreemde tijden. Het aantal crisissen is inmiddels niet meer op een hand te tellen en de gevolgen zijn gigantisch. Voor veel mensen zijn de dagelijkse zekerheden in een oogwenk veranderd in onzekerheid, donkere wolken, of zelf een gitzwarte werkelijkheid. Miljoenen mensen zijn op de vlucht vanwege de oorlog in Oekraïne en worden overal in Europa opgevangen. Ook in Haarlemmermeer. Ondertussen staat het water bij steeds meer mensen aan de lippen door de enorme prijsstijgingen en hebben we te maken met een boerenopstand als gevolg van de veelbesproken en eenzijdige 'stikstofkaart'. Desondanks moeten we positief blijven en samen door deze moeilijke tijd heen komen. Omzien naar elkaar is belangrijker dan ooit. Haarlemmermeer heeft laten zien dat de saamhorigheid groot is. Na de start van de oorlog in Oekraïne zijn veel initiatieven gestart om spullen en geld in te zamelen en vluchtelingen op te vangen. Tegen die

warmte kan geen gasprijs op! Het CDA is er trots op dat we in Haarlemmermeer de ogen niet sluiten, maar de helpende hand uitsteken. Wij verwachten dat de gemeente dat ook blijft doen richting inwoners en ondernemers die het mentaal en financieel niet meer kunnen bolwerken. Wij zijn blij dat de ondersteunende regelingen snel en ruimhartig worden toegepast. Wij roepen het college op om dit vooral te blijven doen zodat we met elkaar erger kunnen voorkomen. Blijf het sociale gezicht tonen!
De huidige krapte op de arbeidsmarkt biedt ook kansen om meer mensen naar betaald werk te begeleiden via bijvoorbeeld het Regionaal Werkcentrum. Dit is en blijft de beste manier om de personeelstekorten tegen te gaan, inclusiviteit te bevorderen door meer mensen 'mee te laten doen'.
Als we kijken naar de financiële stand van zaken is duidelijk wat de invloed is van de rijksbijdragen. Vorig jaar hadden we het in deze tijd met elkaar over forse economische tegenwind en donkere wolken. Mijnheer Sidali noemde de getallen al. Is het dan nu strakblauw met een zonnetje? Nee, dat zeker niet, maar we kunnen wel vaststellen dat de situatie sterk verbeterd is. Voor het CDA is het uitermate frustrerend dat het rijk niet eerder over de brug is gekomen met die gelden. We zien dat nu weer want we hebben nu extra gelden gekregen maar alleen tot en met de periode van 2025 en in 2026 dreigen we weer in het ravijn dreigen te vallen. Op deze manier wordt het gemeenten bijna onmogelijk gemaakt om een solide meerjarenbegroting op te leveren. Wij ondersteunen de oproep van de VNG dan ook volledig om dit structureel op te lossen.

De VOORZITTER: Het spijt me. Gaat u verder.

De heer VAN DER PEET: Moeten we dan nu alle ombuigingen gaan terugdraaien? Nee, wat het CDA betreft, is dat niet verstandig. We moeten echter wel de pijn gaan verzachten van de maatregelen die een grote maatschappelijke impact hebben. Dit hebben wij vorig jaar ook uitvoerig bepleit en afgesproken in het coalitieakkoord. Het college heeft nu de opdracht om een voorstel uit te werken en zorgvuldig te kijken waar verzachting de grootste maatschappelijke effecten heeft. Doordat we te maken hebben met een beleidsarme voorjaarsrapportage wordt de financiële ruimte die is ontstaan niet ingevuld. Dat gaat pas gebeuren bij het verwerken van het coalitieakkoord richting de programmabegroting.
Toch willen we aantal zaken kort belichten. De gevolgen van de Oekraïnecrisis zijn logischerwijs nog niet verwerkt, maar kunnen wel grote impact hebben. We zien de mogelijke gevolgen van de extreme prijsstijgingen en inflatie echter niet terug in de risicoparagraaf. Het bedrag van € 2,0 miljoen voor de gevolgen van inflatie/prijsstijgingen lijkt ons bij lange na niet voldoende. Wij willen het college dan ook vragen de raad de komende tijd goed te blijven informeren over de ontwikkelingen op dit gebied.
We zien verder een aantal forse stijgingen van kostenposten door autonome ontwikkelingen. De extra kosten voor de Omgevingsdienst, de herberekening van de bijdrage voor onderhoud van riolering en een aantal andere posten leiden tot structureel hogere posten van € 3,5 tot € 5,0 miljoen. Dit soort verrassingen moeten we in de toekomst zien te voorkomen.
Voorzitter, dat het piept en kraakt in de organisatie is geen verrassing meer. Corona heeft dit alleen maar versterkt. Niet alleen onze ambtenaren staan onder grote druk, de dienstverlening ook. Wij zijn als echte CDA'ers heel begripvol, maar toch vinden we het onbegrijpelijk dat een aantal elementaire zaken op dit moment niet op orde is. Het aanvragen van een rijbewijs, het verlengen van je paspoort. Inwoners moeten weken wachten voordat ze een afspraak kunnen maken. Een goede dienstverlening aan inwoners en ondernemers is niet alleen een visitekaartje voor de gemeente, het vormt ook de basis voor het draagvlak van alles dat we hier in het raadhuis besluiten of bedenken. Wij willen het kersverse college dan ook oproepen deze situatie zo snel mogelijk op te lossen, desnoods moet er worden geprioriteerd maar dit is Haarlemmermeer onwaardig.
Tot slot. De kans is groot dat dit debat een herhaling van zetten wordt van twee weken geleden. Wij kijken in elk geval uit naar de uitwerking van het coalitieakkoord en hebben er het volste vertrouwen in dat het nieuwe college de komende jaren ervoor gaat zorgen dat Haarlemmermeer, hoe kan het ook anders, toekomstbesteding gaat groeien. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Amendement 5 is ingediend.

De heer VAN DER PEET: Precies, amendement 5 dienen we in en we willen het graag hebben over het nieuwe raadhuis want we zien daar in de voorjaarsrapportage een aantal stijgende kosten terugkomen en het lijkt ons goed om het daarover te hebben.

De VOORZITTER: Dan is die bij dezen ingediend en ga ik naar de ChristenUnie-SGP. Mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Dank u wel. Geachte voorzitter, vandaag behandelen we de voorjaarsnota. En wat onze fractie ChristenUnie-SGP betreft, zijn de vooruitzichten erg goed. Ga maar na. Voor dit jaar wordt een plus van € 3,5 miljoen verwacht, volgend jaar ruim € 4 miljoen. Dan in 2024 zelfs € 13 miljoen. Om nog even verder te kijken, in het jaar 2025 komen we om en nabij € 19 miljoen en afsluitend in 2026 op ruim € 6 miljoen. En in die jaren hebben we zelfs ook al per jaar € 2 miljoen in het potje Schaalsprong gestopt en dan hebben we ook nog uitzicht op een plus van € 13 miljoen aan afrekeningen uit de coronacrisis. Wat onze fractie betreft, het geld klotst tegen de plinten.
Maar wacht even. Het college schetst ook donkere wolken. Of liever gezegd, kansen op slecht weer. Er is namelijk nog weinig zeker aan. Ten eerste: zullen we negatieve effecten zien van de oorlog in Oekraïne? We weten het niet. Ten tweede: zal het kabinet echt zo veel korten op het Gemeentefonds als nu in het vooruitzicht is gesteld en ook in de cijfers van 2026 is verwerkt? We vragen het ons echt af. De VNG zal zich er in ieder geval met hand en tand tegen verzetten. Ten derde: zal het kabinet de gemeenten op het gebied van bijvoorbeeld jeugdzorg korten, waar de gemeenten zich al uiterst inspannen om deze uitgaven onder controle te krijgen? Als laatste punt, voorzitter, ten vierde: gaat het kabinet de gemeenten ook nog opzadelen met extra lasten met betrekking tot de energietransitie? Voor ons dus nog een raadsel en heel onzeker. Het kan er dus bij onze fractie niet in dat al die negatieve wendingen allemaal zouden moeten gaan plaatsvinden de komende raadsperiode.
Kortom, naar ons idee kunnen we dus minimaal van de huidige vooruitzichten uitgaan. Als je dan ziet dat 2021 € 13 miljoen beter uitpakt dan ons in december van dat jaar werd voorgehouden, dan hebben we er alle vertrouwen in dat we best een aantal zaken kunnen gaan aanpakken. Zoals bijvoorbeeld extra personeel waar dat echt nodig is. En het terugdraaien van in ieder geval de bezuinigingen met een groot maatschappelijk effect. In de tijd waar de financiële klappen in de gehele maatschappij vallen, moeten we zorgen dat met name de lage inkomens, en dat zijn niet alleen minima, beste raadsleden, nog wel mee kunnen doen op het gebied van sport en dat het welzijn van grote groepen, zoals jongeren en andere kwetsbare groepen, echt gewaarborgd is. We komen dan ook met de motie, nu bekend als MO16 Schrap bezuinigingen met groot maatschappelijk effect. Dat betreft dus een motie over de bezuinigingen met groot maatschappelijk effect. De titel zegt het al. We zouden heel graag willen dat alle bezuinigingen in het beleidsvlak maatschappelijke ontwikkeling met het label 'maatschappelijk effect hoog' worden geschrapt. Beste collega's, ik hoop op brede steun. Zo niet, dan zijn we uiteraard benieuwd naar de standpunten van onze raadscollega's en we gaan er graag verder over in gesprek tijdens het vrije debat.
Ik ben heel erg dankbaar dat GroenLinks net aangaf om mede in te dienen, dank daarvoor, maar ook dat ik al eerder vandaag EEN Haarlemmermeer, GEZOND Haarlemmermeer en PvdA kon opschrijven als mede-indieners. Ik ben een hoopvolle realist, dus ik hoop dat wij dergelijke bezuinigingen dit jaar kunnen gaan ombuigen met z'n allen en dat we een mooi, maatschappelijk toekomstbestendig Haarlemmermeer kunnen gaan realiseren. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik naar mevrouw Antolini namens FVD. En motie 16 is ingediend.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u wel voorzitter, vandaag de dag hebben we te maken met een ongekend

laag vertrouwen in de politiek. En wat FVD betreft, doet de overheid er ook alles aan om dit vertrouwen zo laag mogelijk te houden. Haarlemmermeer wordt overspoeld met arbeidsmigranten, statushouders en vluchtelingen, waaronder Oekraïners. Onze stadskernen worden onherkenbaar gemaakt en de sociale cohesie wordt ondermijnd. Loop door een winkelstraat in het centrum van Hoofddorp en de kans is groot dat je meer niet Nederlands dan Nederlands hoort spreken. Het gevoel van thuis is ver te zoeken.
Deze mensen hebben natuurlijk allemaal woningen nodig en de gemeente heeft dan ook grootse plannen voor het bouwen van huizen. Maar voor wie bouwen we eigenlijk? Bouwen we voor de Haarlemmermeerder, of bouwen we voor de hele wereld? We zijn aan het dweilen met de kraan open en voor de Haarlemmermeerders schiet het allemaal niet op.
Verder is er nog een groene revolutie. Iedereen moet van het gas af, terwijl het elektriciteitsnet er niet klaar voor is. Hierdoor moeten overal aggregaten en accu's worden geplaatst om te kunnen voorzien in stroom. Dit probleem zal alleen nog maar verergeren, aangezien men ook van plan is om bijvoorbeeld vanaf 2025 de zakelijke leasemarkt verplicht over te laten stappen op elektrische auto's. Ondanks het overvolle stroomnet en het gebrek aan laadpalen. De energietransitie is, kortom, compleet onhaalbaar.
Bovendien dreigen landelijk onze boeren, de laatste vertegenwoordigers van het provinciale leven, te worden onteigend, waardoor alleen de liberale Randstedeling over kan blijven. Nederland moet en zal een grote stadstaat worden. Ook in de Haarlemmermeer zullen boeren moeten wijken voor de realisatie van het enorme PARK21 van 1000 hectaren. In plaats van deze boeren, zal landbouw, ontspanning en educatie komen, het samenbrengen van stad en platteland, inwoners en agrariërs. Wij vernietigen hetzelfde authentieke boerenleven, om vervolgens deze oude verloren levenswijze aan onze kinderen te laten zien. Zulke tentoonstellingen hebben meer weg van een herdenking dan van educatie. Dit overwegende, zullen wij van FVD de motie over de boeren van BVNL mede-indienen om de boeren te beschermen.
Afsluitend, wat betreft de motie van Forza! met betrekking tot het splitsen van woningen. Wij zien een mogelijkheid in het versoepelen van regelgeving als het gaat om inwoners die graag hun grote woning willen splitsen om de woningvoorraad voor de eigen inwoners te verhogen. Hierdoor zal het welzijn van bijvoorbeeld weduwen of zorgbehoevenden vergroot worden. Daarom zullen wij deze motie mede-indienen en uiteraard zullen wij ook de motie van Forza! om de hondenbelasting af te schaffen, mede-indienen. Hondenbezitters horen niet gestraft te worden. Honden zijn immers goed tegen vereenzaming en laten mensen gezonder leven. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik kijk naar mijnheer Meijer namens BVNL.

De heer MEIJER: Dank voorzitter, de afgelopen dagen waren we met een delegatie bij het congres van de VNG. Wat je daar het meeste hoorde was de term 'stikstofbeleid'. Normaal wordt zo'n congres geopend door een staatssecretaris, door een Koning of door iemand anders. Dit congres werd geopend door een boze agrariër. Die had een podium gekregen om zijn verhaal te houden. Hij was erg emotioneel, en terecht. Ik sprak een wethouder uit het oosten van het land, van CDA-huize, die zei 'ik kan dat niet meer verkopen'. Hij zei 'ik woon in hetzelfde dorp waar deze agrariër ook vandaan komt, maar die man weet het niet meer. De beste man is 32 en zijn boerderij wordt straks afgepakt'.
Voorzitter, we zien momenteel protestacties van de boeren. Het college heeft al een duikende houding aangenomen 'het is nog niet duidelijk welke gevolgen het stikstofbeleid voor de Haarlemmermeerse boeren precies gaat hebben.' BVNL Haarlemmermeer kan zich echter goed voorstellen wat deze onbetrouwbare overheid voor de boerenfamilies betekent. En daarom komen we met de volgende motie die ik samen met FVD in ga dienen, die heet Boeren. Die dien ik in, bij dezen. In navolging van het college in de gemeente Rijssen-Holten stellen wij voor dat ons gemeentebestuur steun uitspreekt aan de boeren, en aan alle boeren. Het college in Rijssen-Holten, waarin plaatshebben de VVD, het CDA, de SGP en de ChristenUnie heeft uitgesproken tegen de huidige plannen te zijn en zich sterk te willen maken voor de agrarische sector. De plannen van het kabinet zijn bekend, ongeacht wat de gevolgen

voor Haarlemmermeerse boeren hiervan zijn, heeft deze raad, ons college, dit gemeentebestuur nu de kans om zich hiertegen uit te spreken en te gaan zoeken naar passende oplossingen, zonder alleen de agrarische sector hiervoor verantwoordelijk te stellen.
Voorzitter, de fractie van BVNL ziet in het huidige kabinetsbeleid, dat ons opzadelt met crisis op crisis – het lijkt wel of ze het erom doen – in de kaltstelling van de boeren slechts een begin. Nu zijn het de boeren wiens land, wiens levenswerk, wiens bestaansrecht wordt afgenomen, maar wie zijn de volgende?
Deze hardcore VVD-gemeente heeft in de ogen van BVNL al een voorzetje gegeven met de toepassing van de Wet voorkeursrecht gemeenten in Graan voor Visch en Stationskwartier. 300 ondernemers zijn hier niet meer vrij om hun bezit te verhandelen. Wat stelt het ondernemerschap nog voor als de gemeente op de stoel van de ondernemer gaat zitten en voorschrijft met wie een ondernemer mag handelen? Zijn de ondernemers de volgende groep die door ons kabinet, door deze gemeente, gecanceld zal worden? BVNL wil dat deze vorm van staatsterreur ophoudt en dat in elk geval de gemeente Haarlemmermeer daar niet aan meewerkt.
Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Motie 2 heeft u ingediend en dan ga ik naar EEN Haarlemmermeer, mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Voorzitter, ook al ziet het financiële meerjarenbeleid tot 2025 er redelijk goed uit, toch zitten we in redelijk onrustige tijden; personeelstekorten, stijgende prijzen en een rem op de economie. Ik heb het vandaag al meer gehoord. Dus voorzitter, we moeten beter samenwerken, niet alleen als raad, maar ook met onze inwoners en onze ondernemers.
Dan even naar de algemene beschouwingen. Over wonen. We vragen de aandacht voor ouderen. Als ouderen niet kunnen verhuizen, komt er ook geen doorstroming. Ouderen willen graag blijven wonen in de eigen buurt vanwege hun sociale netwerk en de relatief lage woonlasten. Dus betaalbare huur-/koopwoningen in de buurt bieden is natuurlijk wel een oplossing. Een optie is dus de ontwikkeling van kleinere en betaalbare woningen voor deze doelgroep, en dan bedoel ik ook in Haarlemmermeer-Noord, onder andere.
Dan stikstof. De onrust met alle stikstof en CO_2-problemen is een rem op de geplande bouwplannen. Ik heb het niet over landbouw, ik heb het over bouwplannen. Dus EEN Haarlemmermeer dient haar motie Emissieloos bouwverkeer is de weg naar meer woningen in. Hierbij. In de tweede ronde zal ik het uitleggen.
Voorzitter, u geeft aan dat de Jeugdwet en de WMO duurder kunnen uitvallen. Beide zijn openeinderegelingen. Toen ik het las, kreeg ik helemaal rechtopstaande haren in mijn nek, populair gezegd. Dus, laten we als raad de doelen en prioriteiten van dit beleid concreet vaststellen met duidelijke kaders.
Dan Schiphol. Minder vluchten op Schiphol omdat de nieuwe eisen de opening van Lelystad Airport helaas onmogelijk maken en opties bij andere luchthavens zoals Rotterdam en Eindhoven gelimiteerd zijn, ziet EEN Haarlemmermeer als oplossing: pak die korte vluchten aan. Ik snap dat wij dat als gemeente niet kunnen doen, maar je kunt het natuurlijk wel met de regering doen. En stimuleer reizen met de trein. Maar export en luchtvracht hebben een grote economische waarde voor onze gemeente. Aan de andere kant is geluidsoverlast en gezondheid net zo belangrijk voor onze bewoners.
Dan klimaat en energie. Voorzitter, uw focus ligt op windmolens en zwarte zonneakkers. Maar er is nog een belangrijker feit, wat doen we als inwoners met al die overtollige energie? Terugleveren? Of kunnen we denken aan opslag in batterijen per wijk? En daar wil ik straks een reactie op hebben. En iets anders. Kijk ook nog eens naar de successen van gemeenten met gebruik van waterstof.
Dan heb ik nog even de financiële beschouwingen. Onderhoud openbare ruimte. Jarenlang was dit de sluitpost in de begroting, maar nu voorziet u in uw budget een stijging van € 1,1 miljoen per jaar. Maar is dit nou voldoende? Voor ons mag dat echt meer zijn.

Dan nog even een korte visie op besparingen. Beperking van de kosten van de jeugdzorg met jaarlijks € 850.000,00 is een redelijk groot bedrag, maar voorzitter, snijdt u in onlogische projecten of creëert u straks problemen met minder gerichte zorg? Wij hopen echt niet dat dat zo is.
Dan topsport versus breedtesport. Ook hier zien wij behoorlijke besparingen, op breedtesport, een besparing van € 756.000,00 versus topsport € 120.000,00. De breedtesport treft alle lagen van onze inwoners en dat is geen slimme keuze.
Dan zien we nog een versobering in het budget voor doelgroepactiviteiten, startend met € 30.000,00 nu tot € 3 miljoen in 2026. Dit is wel een heel grote besparing, dat kan toch echt niet, die doelgroepenactiviteiten?
Dan nog de bouw van het raadhuis. Ik hoorde het CDA het ook al aansnijden. Door stijgende bouwkosten en problemen met stikstof zien wij dit raadhuis als onzekere investering. Voorzitter, ga eens hard snijden in uw wensenlijstje om dit gebouw nog betaalbaar te maken. We willen heel graag met het CDA verder in gesprek in de tweede ronde, want ik ben er wel heel benieuwd naar. Wie weet hebben we ergens een onverwachte partner gevonden? Dit is onze bijdrage. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. U heeft motie nr. 9 ingediend. Als laatste nodig ik GEZOND Haarlemmermeer uit. En goedemiddag, welkom, mijnheer Schouten is aanwezig. Mijnheer Sulmann, gaat uw gang.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Het bevreemdt ons nog steeds heel erg dat vandaag de effecten van de decembercirculaire worden besproken, een halfjaar later. Ook bespreken we nu de maartbrief met de uitwerking van het coalitieakkoord Rutte IV en deze maartbrief geeft alleen indicaties. In de meicirculaire worden beide effecten concreter. Over een paar uur is het alweer juli, maar de meicirculaire bespreken we vandaag niet. Dit college gaat veel geld investeren om genoeg en gekwalificeerd personeel aan te trekken, wellicht een optie om die extra menskracht in te zetten op het verwerken van de meicirculaire voor de voorjaarsnota? Maar goed, achterhaalde cijfers dus vandaag.
Een goed voorbeeld is de nettoschuldquote, deze was driekwart jaar geleden gemiddeld 125% over de komende jaren en in december was dat gemiddeld 96%. Bijna 30 procentpunt minder. En nu, in mei, is het maar weer gokken want die cijfers bespreken we vandaag niet. Wat kunnen of moeten we met cijfers die binnen een paar maanden zo drastisch veranderen? Of moeten we deze cijfers zien als puur informatief? Het is elke keer weer een grote verrassing wat er uit de hoge schuldbeheersingshoed komt? Ziet u een ondernemer al beslissingen nemen op basis van dergelijke oude informatie?
Een van de grote oorzaken van de schommelingen is de uitkering uit het Gemeentefonds. De VNG is bezig met een oplossing voor deze grote onzekerheid en ons college gaat hier extra aandacht voor vragen in de G40, maar moeten onze landelijke collegepartijen ook niet vooral aandacht hiervoor vragen in Den Haag zodat we als gemeente daadwerkelijk beleid kunnen maken op een juist meerjarenbeeld?
Wij hebben het eerder al gehad over de Nelson Mandeladreef. De blokkendozen die zijn neergezet aan deze weg en helaas nog steeds worden geplaatst, doen ons ons diep schamen. Het olifantsgras heeft hier plaatsgemaakt voor een verschrikkelijke horizonvervuiling. Maar recent reed ik ook weer eens over de Rijnlanderweg, hier van deze raadzaal naar de Nieuwe Bennebroekerweg, en blijkbaar hebben de blokkendozen gejongd. Dit ooit zo karakteristieke polderlint, dit deel van de Rijnlanderweg, is nu een blokkendozenlint geworden. Laten we er met zijn allen voor zorgen dat er geen nieuwe vergunningen meer worden uitgegeven voor die verschrikkelijke blokkendozen en echt werk gaan maken van de 400 m² groene ambitie per woning. Dan kan ik mijn schaamte aan de kant zetten en met trots melden dat de blokkendozenepidemie eindelijk gestopt is en we nu voor groen gaan.
We horen vaak het argument dat groen veel geld kost, en dat klopt deels. PARK21 vergt bijvoorbeeld een grote investering. Wat ons betreft, mag groen ook geld kosten. Maar kijk ook naar arbeidsextensief en onderhoudsvrij groen. Leg het aan en laat de natuur de rest doen. Eventueel een paar wandelpaden, maar ook dat hoeft niet. Als we de natuur echt een kans willen geven en biodiversiteit willen stimuleren, moeten we ook durven nadenken over groen dat niet gemaakt is voor mensen maar puur voor de natuur.

Meer groen en minder investeren, benieuwd of de ouderwetse politiek van links en rechts hiervoor te porren is.
En wat betreft natuur en omgeving, Den Haag heeft helaas niet gekozen voor een landelijk vuurwerkverbod. Den Haag laat het dus weer aan de gemeenten over. U kent onze redenen voor een vuurwerkverbod, maar wellicht werkt de kracht van herhaling dan toch. Vuurwerk zorgt voor grote milieuschade, veel geluidsoverlast, extreme stress bij dieren, 1300 slachtoffers per jaar, waarvan 80% van legaal vuurwerk en bizarre vernielingen in de openbare ruimte, maar ook steeds vaker bij privébezit. Daarnaast pleit de politie al jaren voor een verbod omdat dat ervoor zorgt dat de politie ook daadwerkelijk kan handhaven. Wij zullen Den Haag even helpen en dienen bij deze de motie Juist lokaal veilig Oud en Nieuw in om ervoor te zorgen dat we onze inwoners zo veel als mogelijk beschermen tegen een traditie die over de jaren een kleine groep mensen veel plezier geeft, maar nog veel meer mensen en dieren ontzettend veel ellende. Daarbij voorkomen we dat vuurwerktoeristen uit Amsterdam en Haarlem naar onze mooie polder komen om zich hier uit te leven met vuurwerk.
Dan nog een paar opmerkingen over het MPI. We lezen wederom dat bij Groot Vennep in PARK21 een hotelontwikkeling mogelijk is. Is het belachelijke Chinese hotel aan de andere kant van PARK21 niet voorbeeld genoeg om geen hotels meer te willen in een groen gebied? In het coalitieakkoord staat dat het college werk van leegstand gaat maken. Wat ons betreft, mag dit hotel hoog op het leegstandaanpak lijstje staan.
Dan als laatste de doorfietsroute F200. Heel goed dat de term 'snelfietspad' niet meer gebruikt wordt. Maar hier heeft geen tijdige besluitvorming plaatsgevonden waardoor een aanzienlijk deel van de dekking is weggevallen. Nu is een van de ambities van het college om extra gekwalificeerd personeel aan te trekken. Maar misschien hoeft het budget hiervoor niet geheel gebruikt te worden, want bij de F200 had oplettend personeel zichzelf dubbel en dwars terugverdiend. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel en u heeft motie 12 ingediend. Dat brengt ons tot het einde van de eerste termijn. We gaan zo over tot schorsing, maar niet voordat ik u heb meegedeeld dat ik zojuist bericht heb ontvangen dat oud-raadslid Bert Slotboom vandaag is overleden op de leeftijd van 74 jaar. Hij was raadslid voor de VVD van 25 september 2003 tot 16 maart 2006 en van 19 oktober 2006 tot 26 maart 2014. We wensen zijn familie heel veel sterkte maar we komen nog uitgebreid hierop terug in de volgende raadsvergadering.
Dames en heren, we schorsen deze vergadering tot 16.45 uur.

Schorsing

Eerste termijn college

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. We moeten allemaal nog een beetje wennen aan allerlei zaken in het nieuwe gebouw dus excuses voor hen die geen goede plek hadden en voor hen die niets te eten hebben gekregen. Ik vind het allemaal heel vervelend, maar we gaan dat regelen voor de volgende keer. We gaan in ieder geval kijken naar de beantwoording van de vragen en reacties op moties en amendementen door het college. Ik wil als eerste namens het college de heer Nobel uitnodigen.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, dank u wel. Voor ik inhoudelijk naar alle fracties en de bijdragen die u heeft geleverd ga, wil ik u meenemen in een aantal algemene zaken die voorliggen bij deze voorjaarsrapportage. Velen hebben het al geconstateerd, een beleidsarme voorjaarsrapportage. Niet omdat dit college geen plannen heeft, maar omdat de voorjaarsrapportage eerder kwam dan wij het geld ook daadwerkelijk in de boeken konden opschrijven. Zo werkt dat vaak. We moeten het al eerder ambtelijk verwerken. U zult zeker het nieuwe coalitieakkoord terugzien in P&C-producten die nog komen, of dat nu de begroting is of de voorjaarrapportage, volgend jaar daarin zult u uiteraard veel

zaken terugzien die we met elkaar hebben beschreven.
Velen van u refereerden ook aan onzekerheden. Ik hoorde D66 ook over de coronacrisis waar we nu uit zijn, maar misschien wel weer deels in terechtkomen. Ik heb het CDA en anderen gehoord over inflatie. Ik heb mensen gehoord over de stijgende rente. Kortom, we weten nog niet hoe de toekomst eruit gaat zien, en dat is heel vervelend, want zoals een aantal van u ook constateerde 'ja, het is toch weer mooier weer geworden dan we met elkaar hadden gedacht'. Gelukkig, zeg ik erbij, want het was heel vervelend geweest als we de ombuigingen niet zouden kunnen verzachten. En het college ziet nog steeds kansen om dat te doen met het huidige beeld.
Het is wel zo dat het laatste jaar, 2026, nog steeds negatief is, dus we hebben nog steeds geen structureel sluitend beeld. En daar zullen we rekening mee moeten houden. U heeft een brief gekregen van het college waarin we aangaven dat we de meicirculaire wel hadden ontvangen, maar nog niet alles konden doorrekenen. Er is heel erg hard gerekend om te trachten dat voor elkaar te krijgen voordat we de voorjaarsrapportage met elkaar behandelen. Dat is helaas niet gelukt. Ik wil erbij zeggen dat ik eigenlijk een beetje het onmogelijke vraag van de ambtenaren, want ze krijgen die meicirculaire en dan moet er zo veel gerekend worden. Ze kunnen wel door de oogharen heen zien wat het effect is. Maar u wilt ook niet dat we een brief sturen waarvan we vervolgens moeten zeggen 'ja, het klopte toch nog niet helemaal'. Dus vandaar dat we het op deze manier hebben gedaan. Ik hoop eigenlijk dat die brief nog wel voor het reces bij u zal liggen.
Maar met de meicirculaire in de hand zal het beeld beter worden. Dat klopt en de cijfers die zwart waren, zullen nog iets zwarter worden en een cijfer dat in 2026 in het rood stond, zal minder rood worden, maar zal wel rood blijven. Dat betekent dat er eigenlijk wat dat betreft niet heel veel verandert in structurele zin. Dat heeft ermee te maken dat die opschalingskorting van het kabinet in 2026 gewoon weer keihard terugkomt en helaas, we mogen er dan dus niet vanuit gaan dat dat anders is. Ik zou dat ook graag anders zien. ChristenUnie-SGP gaf ook aan 'we zouden toch graag zien dat u daar anders mee omgaat'. Maar ik ben gewoon gehouden aan de cijfers zoals ze zijn en datgene wat ik weet, daar moet ik vanuit het college mee rekenen.
Conclusie: onze gemeente staat er eigenlijk best goed voor, maar we moeten wel op blijven letten. Ook naar de toekomst toe. Inflatie, de coronacrisis, stijgende rentes en ook zaken vanuit Den Haag die we niet altijd even goed kunnen voorspellen. Ik geloof dat het GEZOND Haarlemmermeer was die zei 'kunt u daar niets aan doen?' In die zin is het VNG-congres er niet voor niets geweest, want daar is een resolutie aangenomen waarin eigenlijk alle gemeenten aangeven 'probeer nu op die voorspelbaarheid te sturen'. Daar hebben wij ons ook bij aangesloten, dus ik hoop dat dat effect zal sorteren.
Dan ga ik naar de moties, voorzitter. Ik begin met de moties over de ombuigingen. Dat zijn er vier. Dat is de motie van de ChristenUnie-SGP, Schrap bezuinigingen met groot maatschappelijk effect, de motie van de PvdA en BVNL over het ambulant jongerenwerk, de motie van de PvdA Behoud Sociaal Raadslieden en tot slot de motie van GroenLinks Hamertje tik of spijkers met koppen? Van al die moties zou ik u eigenlijk willen vragen: houd u die moties nog even aan. En waarom vraag ik dat aan u? We komen uiteindelijk ook als college nog met hoe we om willen gaan met verzachting van de ombuigingen. Het college heeft in zijn coalitieprogramma opgeschreven dat we € 2 miljoen aan ombuigingen willen verzachten. € 4 miljoen, wat de PvdA voorstelt, kunnen we echt niet waarmaken, want structureel hebben we nog steeds een tekort. Maar mijn verzoek zou zijn: houd dat moment van integrale afweging nog even vast. Ik begrijp dat een aantal van u daar al op vooruit wil lopen en zeggen 'dit zouden we echt nu al veilig willen stellen', maar we hebben niet voor niets eerder al gezegd dat we de ombuigingen voor dit jaar al in de ijskast zetten. Dus voor dit jaar hebben we al pas op de plaats gemaakt. En structureel moeten we denk ik gewoon, met elkaar, alles integraal afwegen. U heeft daar ook al een motie over aangenomen dat u het maatschappelijk middenveld wilt ontzien en volgens mij moet je dat allemaal tezamen wegen en niet nu een paar krenten uit de pap willen pakken om dat eerder te doen.
Dan ga ik naar de drie moties van de raad over de methode Duisenberg. En daar zou ik eigenlijk willen beginnen met de motie Meer grip op de resultaten van de methode Duisenberg, waarin wordt verzocht of we eigenlijk een moment kunnen inbouwen dat er ook gesproken kan worden over wat de raad

eigenlijk vraagt en of er een tussenmoment kan komen met de ambtenaren. Waarom begin ik met deze motie? Omdat de andere motie vraagt naar de aanbevelingen en ik denk dat een heel deel van die aanbevelingen op het moment dat dat moment met de ambtenaren is geweest, wellicht komt te vervallen. Dus mijn suggestie zou zijn dat we die moties proberen samen op te pakken en dan kijken 'welke van de aanbevelingen blijven overeind staan?' Want mijn inschatting is dat als u dat gesprek met die ambtenaren heeft gevoerd over een aantal aanbevelingen, aan een heel aantal aanbevelingen voldaan kan worden. Dus voordat we alles op schrift gaan zetten, zou mijn verzoek zijn: laten we samen dat moment zoeken waarop met ambtenaren ook in gesprek kan worden gegaan over een aantal van die aanbevelingen.
Ik heb de motie van GroenLinks, de motie Brede welvaart, ook even onder de methode Duisenberg geschaard want u vraagt daar heel specifiek natuurlijk ook om een indicator. Daar gaat u zelf over. U vraagt er wel bij 'regel het dan en dan'. Ik zou zeggen, betrek dat ook in die methode Duisenberg en doe dat niet separaat.
Dan kom ik bij de motie van GroenLinks over ultrafijnstof en ik denk dat GroenLinks eigenlijk op haar wenken wordt bediend want al voor het rapport van het RIVM heeft dit college bepleit dat het normen wil vanuit het rijk waar de ultrafijnstof in wordt aangegeven, zodat we uiteindelijk ook rechtsbescherming van onze eigen inwoners kunnen borgen. Dus dat zullen we blijven bepleiten, we zullen blijven pleiten voor normen voor ultrafijnstof dus in die zin is het amendement denk ik overbodig.
De motie Streetart gaat mijn collega oppakken. Dan de Spijkerboorroute. Ik denk dat die motie voor nu te vroeg is. Volgens mij moeten we dat bij de luchtruimherziening doen. Uiteraard heeft dat dan onze aandacht, want op het moment dat het luchtruim wordt herzien, kunnen we wellicht ook van de Spijkerboorroute af. Maar ik zou niet nu zeggen 'we doen de Spijkerboorroute niet' want je weet ook niet wat er dan gebeurt met eventuele nieuwe aanvliegroutes. De intentie is dat we er bij een eventuele luchtruimherziening we op toezien dat het voor onze inwoners uiteindelijk zo goed mogelijk wordt en dat niet de hinder verschuift. Want stel dat we Spijkerboorroute niet doen en de hinder verschuift naar een andere woonwijk, daar zijn we ook niet bij gebaat. Dus voor dit moment zou ik zeggen dat ik de motie eigenlijk omarm want we zijn daar al over aan het nadenken, maar wacht daar nou mee tot die luchtruimherziening en ga niet nu vooruitlopen op de muziek.
Dan Forza!, een motie Hot Dog VI. Ik kreeg er spontaan honger van, maar ik heb de dekking nog niet gevonden in de in de begroting. Ik zou u ook in die zin willen adviseren: het rijk wil de hondenbelasting überhaupt afschaffen, dan is hopelijk Hot Dog nummer 7 niet meer nodig. Maar voor nu zie ik geen dekking in de motie en moet ik die namens het college om die reden ontraden, want structureel is er geen dekking voor.
Dan de motie Emissieloos bouwverkeer van EEN Haarlemmermeer. Daar zit een aantal goede aspecten in en ook een aantal aspecten dat we al doen of voornemens zijn te gaan doen. Dan gaat het bijvoorbeeld over 'breng in kaart waar bouwlogistiek gaat ontstaan en probeer ook met een zogenaamde bouwhub te werken'. Dat gaan we bijvoorbeeld in het Stadscentrum doen. Niet alleen omdat het goed is voor de emissies, maar ook gewoon omdat de ruimte heel beperkt is. Dus dat deel van de motie willen we al gaan doen. En de samenwerking met de betrokken partijen wordt daar ook in meegenomen, dus eigenlijk kan ik drie van de vier punten omarmen. Er is een punt dat ik wel ga ontraden en dat is dat we het moeten mee laten wegen in de aanbesteding, want dat zou ertoe kunnen leiden dat uiteindelijk de bouwkosten veel hoger worden en dat we veel minder partijen kunnen bereiken. U kunt zich voorstellen dat het aanschaffen van nieuw bouwverkeermateriaal, voor zover dat al mogelijk is, best ingewikkeld is en dat we daarmee bouwpartijen op heel hoge kosten kunnen jagen. Ik zou dat niet als criterium willen opnemen, eigenlijk alleen dat deel van de motie moet ik ontraden. De rest kan ik omarmen.
De ombuigingen heb ik gehad, Duisenberg heb ik gehad. Volgens mij heb ik de meeste moties gehad. Dan is er nog een aantal vragen dat resteert, onder andere die van de VVD en ook D66 over de flexwoningen. De VVD vroeg zich af 'zijn er nou nog meer locaties?' We hebben toevallig vrij recent het rijk op bezoek gehad. Die hebben we meegenomen naar de bouwlocatie van de flexwoningen bij Nieuw-Vennep, bij het station. Daar hebben we erop aangedrongen bij het rijk 'kijk nou even naar de overkant,

daar zouden wij ook heel graag flexwoningen willen bouwen'. Op dit moment heeft het rijk daar nog geen ruimte voor geboden, maar dat is eigenlijk de enige echt kansrijke locatie voor flexwoningen. Buiten de gewone bouwlocaties, zeg ik erbij, maar daarvan hebben we altijd met elkaar afgesproken dat we de voorkeur geven aan reguliere woningbouw en geen flexwoningen en andere locaties zijn echt heel ingewikkeld. De vraag van D66 was 'wat kunnen we leren van wat er nu, zeg maar, fout is gegaan of waar het langer heeft geduurd met die flexwoningen en kunnen we dat voorkomen?' Voorkomen kunnen we dat denk ik niet helemaal, omdat mensen uiteindelijk altijd bezwaar in kunnen dienen en daardoor wordt de procedure langer, maar het is wel goed om te kijken 'misschien zijn er lessons learned en hoe kunnen we dat dan meenemen naar een nieuwe aanvraag?'

De VOORZITTER: Wilt u afronden?

Wethouder NOBEL: Ja, Rijsenhout. Er was nog een vraag van HAP over de Parallelle Kaagbaan, hoe gaat u daar nu mee om? De minister heeft in de Kamer toegezegd dat hij daar dit jaar een besluit over wil nemen. Wij zullen er bij de minister op blijven aandringen dat die reservering eraf moet.
De PvdA had het over vette zwarte cijfers, maar ik zou toch willen adviseren dat de zoon van de heer Sidali samen met de heer Beusenberg een keer huiswerk gaat maken, want die constateerde wel goed dat het laatste jaar nog steeds rood was. Ik heb vroeger op school bij bedrijfseconomie ook geleerd 'het is goed om soms samen huiswerk te maken, dan zie je meer.'
Over de € 4 miljoen heb ik iets gezegd, over flexwoningen heb ik iets gezegd.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter, ik zat erop te wachten om samen met deze portefeuillehouder huiswerk te maken. Helpt u mij eens even voorzitter, want 2026, hoeveel is dat nog in de min met de meicirculaire erbij gerekend? Want we hebben het dan over rode cijfers, maar wat zijn die dan?

Wethouder NOBEL: Voorzitter, zoal ik al aangaf, hoop ik voor de zomer met een brief te komen maar het blijft negatief dus daarmee is het nog steeds een rood cijfer.

De heer SIDALI: Dan is het heel moeilijk om huiswerk te maken want als de wethouder zegt 'het blijft negatief', maar wij weten hier niet hoeveel dat negatief is, geloof ik hem op zijn blauwe ogen, maar dan is het wel heel moeilijk om huiswerk te maken. Wat weet u wat wij nog niet weten?

Wethouder NOBEL: Ik heb in mijn staf nu de cijfers gezien, dat moet nog naar het college en u weet hoe die gang van zaken is. Dan krijgt uw raad uiteindelijk ook de cijfers te zien. U kunt van mij aannemen: dat laatste jaar blijft rood en in de overwegingen die ik u al eerder op papier heb meegegeven, heb ik ook aangegeven dat dat laatste jaar rood zal blijven.
Volgens mij heb ik dan nog een vraag van de VVD over het tekort aan woningen in Amsterdam. En of wij sociale huurwoningen hier gaan bouwen voor Amsterdam omdat ze… Nou, het antwoord daarop is nee. U voelde het al een beetje aan de manier waarop ik heel moeilijk tot een goede zin kwam. Ik denk dat Amsterdam vooral ook zelf moet kijken naar de mensen die zij op moeten vangen. Wij hebben ook onze eigen opgave, het kan natuurlijk niet zo zijn dat ze zeggen 'ja, dat is bij ons een beetje lastig, dat gooien we even over de schutting'. Dus dat gaan we niet doen.
En daarmee heb ik volgens mij… Nog een vraag van het CDA. Dat vroeg of we de raad konden informeren over de kosten die we hebben gemaakt met betrekking tot de Oekraïnecrisis. Het lijkt me goed om in juli of augustus de raad een brief te sturen met de voorlopig gemaakte kosten.
Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter, ik denk dat het een unicum is, volgens mij is het nog nooit eerder voorgekomen – voor zover ik het weet – dat er een foto bij een motie zit. Klopt dat? Nee? Ik kan het me niet herinneren. Het is geen fraaie foto, het is precies zoals het niet hoort te zijn. Daar zijn we het in ieder geval met elkaar over eens, maar de motie van Forza! Grofvuil ontraad ik u wel. Waarom? De inwoners kunnen natuurlijk al hun grofvuil laten ophalen. Ze kunnen gewoon een afspraak maken en dan komt er een auto voorrijden en dan wordt het opgehaald. Dat vind ik eigenlijk wel een heel hoog serviceniveau van Meerlanden. Als u vraagt bijvoorbeeld, om al dan niet op gezette tijden periodiek grofvuil te laten ophalen, zo verwoordt u dat in de motie, dan is dat eigenlijk wel een manier om op al dan niet gezette tijden afvalhopen, gelegitimeerd, te creëren. Ik denk niet dat dat een prettige manier is om je wijk zo te hebben met steeds grote hopen vuil. Er wordt op dit moment locatieonderzoek gedaan bij containers waar de meeste bijplaatsingen zijn om te kijken of we iets kunnen doen aan het serviceniveau, de bereikbaarheid voor de mensen. Dus daar wordt wel naar gekeken. Maar het onderzoek waar u om verzoekt, is op dit moment gewoon echt niet mogelijk vanwege capaciteitsproblemen. Net zoals de gemeente Haarlemmermeer kampt ook Meerlanden met problemen met personeel, dus ik raad hem af.
Dan een motie vreemd van BVNL en FVD over de stikstofproblematiek. Van dat stikstofbeleid, zoals door mevrouw Van der Wal is uitgerold, ziet iedereen natuurlijk wel dat het voor de boeren een probleem is en dat ziet het college natuurlijk ook. Dat lijkt me nogal logisch. Als dan wordt gevraagd 'hebben wij begrip voor het protesteren door de boeren?' Is het antwoord: ja, dat hebben we zeker, want we zien natuurlijk ook het gebrek aan perspectief zoals zij dat ervaren. Tegelijkertijd moet ik wel zeggen namens het college, dat protesten zoals we die in de afgelopen dagen hebben we gezien, met agressie, met intimidatie, met het in brand steken van allerlei hooibalen langs de snelwegen, het 'op bezoek gaan' bij bewindslieden thuis en beangstigen van gezinsleden, met name de kinderen, natuurlijk gewoon op geen enkele manier acceptabel zijn. Dus dat steunen wij niet.
Verder heb ik al eerder gezegd op een andere vraag, ik weet niet meer van wie die vraag was, maar ik dacht ook van BVNL, 'hoe gaat u om met de agrarische sector als je kijkt naar de stikstofproblemen?' Wij blijven…

De VOORZITTER: Ik heb een vraagje van mijnheer Meijer voor u.

De heer MEIJER: U zegt net 'het is niet natuurlijk niet goed te praten', dat ben ik met u eens, maar deze motie roept ook niet op om bij mensen langs te gaan en te gaan protesteren. Voor mij is het een heel sympathieke motie. De vraag is alleen 'doe een beetje druk op de ketel richting Den Haag en de provincie Noord-Holland', meer vragen we eigenlijk niet.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dan heb ik meer gezegd dan ik had moeten zeggen, dat neemt niet weg dat ik nog steeds sta voor wat ik net heb gezegd. Ook al heeft u dat niet met name gevraagd, maar hier staat 'protesterende boeren', dus je kunt die protesterende boeren lezen als de protesterende boeren die zich keurig houden aan hun grondrecht van het protesteren en tegelijkertijd kun je ook lezen in deze zin dat het gaat om alle protesterende boeren. Daar wilde ik dan toch een opmerking over maken. En zoals ik net al begon met zeggen, zullen wij zeker contact houden met de provincie Noord-Holland. Zoals u weet, zijn de provincies aangewezen door mevrouw Van der Wal om, zeg maar, in de gebiedsontwikkeling de stikstofproblemen aan te pakken met de agrariërs. Wij gaan natuurlijk ook contact houden met de agrariërs, vaker dan de halfjaarlijkse gesprekken die wij nu hebben de agrariërs, zodat wij kunnen kijken waar er wat moet gebeuren. Dus twijfel niet aan onze loyaliteit richting de agrariërs. En volgens mij heb ik dan de vragen beantwoord.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Dank u wel voorzitter. Er zijn drie zaken waar ik op inga in mijn bijdrage en dat zijn de fysieke leefomgeving, bomen, het onderwijs waar de VVD naar heeft gevraagd en natuurlijk wonen. Belangrijke thema's en ik wil beginnen met het bomenbeleid waarover we eerder al technische vragen hebben beantwoord van, naar ik meen, ook GroenLinks. Dat dat niet voldoende duidelijkheid had gegeven blijkt uit het feit dat er nu ook een amendement is om in de SAR het bomenbeleid in het vierde kwartaal van 2022 te agenderen. Dat gaan wij ontraden. Waarom doen we dat? Omdat het actualiseren daarvan in zo'n korte tijd gewoon ook onmogelijk is. Daar begin ik mee, maar tegelijkertijd hebben we de bomenvisie die we toen hebben opgesteld voor tien jaar met elkaar afgesproken. En daarnaast is hij nog steeds op hoofdlijnen actueel. Het is ook niet het enige document dat de basis is voor het bomenbeleid, want denk daarbij ook aan de kadernota's Beleid monumentale en waardevolle bomen, de kadernota Vervanging en herplant, de kadernota Boom, veiligheid en zorgplicht, de kadernota Beheer en overlast van bomen en het beheerkwaliteitsplan en dat is een samenhangend geheel. Dat plan waar u aan refereert, is een periode geleden afgesproken voor tien jaar, dus het komt weer naar u toe, maar wel op de termijn die we eerder hebben afgesproken. Dus ik kan u zeggen dat u het beste dit amendement niet kunt volgen.
Dan heeft de VVD gevraagd naar het onderwijs en onderwijshuisvesting en in het bijzonder noodlokalen, zoals u zei, mevrouw Van Straten. En dan wil ik toch zeggen dat we eigenlijk geen noodlokalen in Haarlemmermeer hebben. Er is wel sprake van tijdelijke huisvesting en die tijdelijke huisvesting staat er zodat we kunnen renoveren en zodat we nieuwe scholen kunnen bouwen. En dan is het soms nodig om kinderen voor een korte periode in een tijdelijk lokaal te plaatsen, of een tijdelijke school. Daar wil ik wel iets belangrijks over zeggen, dat zijn ook gebouwen met goede kwaliteit, zoals u van ons mag verwachten, dus ik zou een voorbeeld willen geven. U heeft misschien gezien dat de Juliana van Stolbergschool aan de Van der Berglaan binnenkort vervangen wordt en daarnaast verrijst op dit moment de tijdelijke huisvesting. Als de kinderen van de Juliana van Stolbergschool daarin zitten en hun school wordt opnieuw opgezet en dat is klaar, dan gaat de helft van die tijdelijke huisvesting weg en gaan de kinderen van PI De Ster daarin, want ook hun school wordt gerenoveerd en als dat afgerond is, halen we alles weer weg. Dat hebben we in goed overleg ook met de met de omgeving zo afgesproken. Juist om te zorgen dat we kinderen niet van hot naar her moeten verplaatsen omdat er niet overal verder tijdelijke onderwijsruimte voorhanden is. Dus dat is de reden dat we dat doen.
En u vroeg naar de actualisatie van het integraal huisvestingsplan en dat komt eraan. Na de zomer kunt u dat verwachten. Ik denk dat het het derde kwartaal wordt. Dat moet lukken en dan gaan we weer met u in gesprek over al die dingen waar u ook aan refereerde in uw bijdrage om te zorgen dat we een goede kwaliteit huisvesting voor onze kinderen hebben, en natuurlijk ook voor onze docenten.
Voorzitter, dan wonen. Er zijn twee zaken waar ik op in zal gaan. De een heeft te maken met woningsplitsing. Als ik me niet vergis, was het Forza! die daar iets over heeft gevraagd en daarover zou ik willen zeggen, mijnheer Vermeulen, het is eerder toegezegd. We zijn er dus mee bezig. En dan kan ik u misschien heel blij maken als ik u zeg dat we in het derde kwartaal met beleid komen waarin ook dat kader staat wanneer we kunnen splitsen en onder welke voorwaarden, want dat is heel belangrijk. En vooral de randvoorwaarden die in uw motie genoemd staan, zijn precies de zaken die opgenomen worden in dat beleid. Dus in feite heeft u datgeen waar wij al mee bezig waren onderschreven. U onderstreept het, maar de motie heeft dan geen toegevoegde waarde. Dat wil ik u meegeven.
Daarnaast heeft u iets gevraagd, dan moet ik even het goede papier voor mijn neus leggen, dat was HAP, mevrouw Woolthuis, die aandacht heeft gevraagd voor verschillende zaken die te maken hebben met de woonportefeuille. En een van de vragen die u had, mevrouw Woolthuis, ging over woonwagenstandplaatsen en u vraagt of wij daar beleid en locaties voor kunnen agenderen op een bepaald moment. U vraagt naar het eerste kwartaal van 2023, maar dat gaat gewoon niet lukken. Ik moet u eerlijk zeggen, we hebben echt meer tijd daarvoor nodig. Ik verwacht wel, als we echt ons best doen en we kunnen de mensen vinden – u weet, het zit met de menskracht niet altijd zo breed, we

hebben niet voldoende mensen om al die dingen te doen op deze portefeuille die u als raad belangrijk vindt – dat we scherp kunnen zeilen en dan kunnen we in het tweede kwartaal van 2023 wel beleid aan u voorleggen. Dan zouden we in dat beleid ook kunnen bepalen hoe en op welke locaties in Haarlemmermeer woonwagenstandplaatsen verder kunnen worden uitgewerkt. U heeft ook nog gevraagd…

De VOORZITTER: U heeft een interruptie van mijnheer Beusenberg.

De heer M. BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ik wil toch vragen: staat het dan wel vast dat in het tweede kwartaal van 2023 die mensen dan eindelijk weten waar ze aan toe zijn?

Wethouder STEFFENS: Ik kan zeggen dat we in dat tweede kwartaal de raad kunnen zeggen hoe we dit beleid vorm kunnen geven. Maar mevrouw Woolthuis heeft ook gevraagd om te zorgen dat u eerst nog met elkaar in gesprek kunt gaan en dat u ook geïnformeerd wordt om een informatieve bijeenkomst. Die gaan we graag voor u organiseren als u dat wilt en als uw collega's het met u eens zijn, zorgen we ook dat dat voor die tijd gebeurd is zodat u vervolgens beleid voorgelegd krijgt waar u met elkaar ook eerder over heeft kunnen spreken.

De VOORZITTER: Nog een aanvullende vraag.

De heer M. BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ik denk dan toch dat de fractie van SRH op korte termijn een sessie daarover gaat aanvragen want we vinden het te lang duren. Wij hebben het gevoel dat die mensen gewoon bewust aan een lijntje gehouden worden en dat wil ik wegnemen. Dus daar wil ik duidelijkheid over.

De VOORZITTER: Dat snap ik, maar laat een interruptie een vraag zijn. Ik ga naar mijnheer Boerman, u kunt gewoon reageren.

De heer BOERMAN: Ik denk dat ik namens een groot deel van de raad spreek als ik zeg dat we volgens mij ook al een aanvraag voor een sessie hierover hebben gedaan, dus laten we dat gaan doen. En ik denk dat het wat voortvarender kan. De wethouder zegt 'we gaan eerst de informatieve bijeenkomst doen en dan komen we volgend jaar een keer met beleid'. Het lijkt mij goed dat we ons in een sessie allemaal uitspreken over wat we nu willen qua plaatsen, maar dat laat onverlet dat we natuurlijk in 2023 ook nog nader willen bespreken hoe we dat nu vast gaan leggen in beleid. Heb ik het zo…

De VOORZITTER: Mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Mijnheer Boerman zegt wat ik had willen zeggen als ik het had kunnen afmaken, voorzitter, namelijk: er is al een sessieverzoek gedaan en dat gaat het presidium volgens mij plannen. Ik bied u aan in antwoord op mevrouw Woolthuis dat we vooraf een informatieve bijeenkomst voor u kunnen organiseren zodat we ook de dilemma's met elkaar kunnen bespreken en dan is het natuurlijk het moment dat we ook in die raadsessie die aangevraagd is, kunnen horen hoe u ertegenover staat en wat u belangrijk vindt en welke kaders we meekrijgen om dat beleid te maken. Dat is dus wat ik u kan toezeggen. Ik hoop dat dat voldoende is. Dan past het verzoek van HAP om per amendement iets aan de SAR toe te voegen, maar wel met een ander kwartaal dan dat u in eerste instantie heeft voorgesteld.
Voorzitter, nu denk ik dat ik iets vergeten ben. Nee, u vroeg ook iets over prestatieafspraken van corporaties, als ik me niet vergis. En daar had ik nog een antwoord op. Het staat gewoon op een ander papiertje. Het antwoord daarop is dat er in januari 2024 nieuwe prestatieafspraken moeten zijn. En dan is ons voorstel aan u – in het vierde kwartaal van 2022 is uw voorstel – dat we dat in het tweede halfjaar

van 2023 weer aan u voorleggen, want u heeft al eerder kaders gesteld voor die prestatieafspraken door het woonbeleidsprogramma vast te stellen en vervolgens daarna ook nog de nota Betaalbaar wonen. Dus het beleidsprogramma dat eigenlijk dient als onze visie is de basis voor de nieuwe prestatieafspraken waar u naar vraagt.
Ik hoop dat dat voldoende is in de beantwoording en anders hoor ik nog van u.

De VOORZITTER: Ik zie verder geen reacties daarop, dus dan gaan we door met… Er komt nog een nabrander. Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Ja voorzitter, ik wilde nog even terugkomen op het bomenbeleid. Het was niet onze motie dus ik wist niet dat ik daarop mocht reageren, maar het komt erop neer dat de tijden zijn veranderd en…

De VOORZITTER: U moet even een vraag stellen.

Mevrouw HOGERVORST: Daar ben ik naartoe onderweg. Zichtbaar zijn er natuurproblemen en er is van alles aan de hand en dat vraagt ook om een ander bomenbeleid. Dus misschien moet het eerder besproken worden dan de termijn die een aantal jaren geleden is vastgesteld. Dat is mijn eerste vraag. Het tweede punt… Dat is mijn eerste vraag.

Wethouder STEFFENS: Ik denk dat ik die beantwoord heb in het antwoord dat ik net heb gegeven op het amendement van GroenLinks. Ik zit daar anders in en ik heb de argumenten daar net ook voor aangedragen. Dank u wel.

Mevrouw HOGERVORST: De andere vraag is: er zou ook jaarlijks een terugkoppeling zijn van het kappen en het planten en die krijgen we niet. Dus het is sowieso wel zinnig om die te bespreken, dat hebben we bij Duisenberg ontdekt.

Wethouder STEFFENS: Voorzitter, uit het blote hoofd, ik ben bij de presentatie geweest, was dit precies een van de punten in de presentatie waarvan ik dacht 'dat is geen correcte informatie want volgens mij is die terugkoppeling er wel'. Als het niet juist is wat ik nu zeg, is het een omissie en dan zorg ik dat u het alsnog krijgt. Volgens mij heb ik dat toen meegekregen. Alleen hadden wij geen rol in de bespreking van die presentaties, maar mijn informatie is dat een van de dingen die daarover in de presentatie stond op dit punt niet correct was.

De VOORZITTER: En zo niet, dan komen we erop terug. Dat begrijp ik. Dan ga ik naar mevrouw Ruigrok. Gaat uw gang.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. Ik heb verschillende aspecten gehoord bij de terugkoppeling en ik hoorde Forza! ook positieve geluiden over het Cultuurgebouw uiten, dus dank daarvoor, het is altijd leuk om dat terug te horen. Ik hoorde mevrouw Knikker vragen naar de pensioenfondsen die voor het Cultuurgebouw opgenomen zijn. 'Was dat nou niet te vermijden?', zegt u. Nee, dat hebben we echt wel geprobeerd. We hebben echt alles onderzocht en verkend, maar er was geen andere mogelijkheid dan het zo op te lossen. Dus dat valt dan onder die 3 O's; onvoorzien, onvermijdelijk en onuitstelbaar. Dus helaas.
Ook in het culturele segment heb ik een verzoek gekregen over Streetart van de PvdA en daar kan ik positief op reageren, want hoe meer kunst in de buitenruimte, hoe beter. En de muurschilderingen. U heeft er zelf aan meegewerkt, mijnheer Sidali, en hier achter mijn collega natuurlijk ook, op het raadhuis, maar ook de prachtige muurschilderingen op de toneeltoren op het Cultuurgebouw zijn daar goede voorbeelden van. Dus we gaan graag in gesprek met pandeigenaren en we betrekken dan ook graag

de Klankbordgroep beeldende kunst in de openbare ruimte daarbij.
Dan zijn er enkele vragen gesteld over verkeer en vervoer en ik dank ook hier van deze kant nog de woordvoerders verkeer en vervoer die ook zo actief waren en zich actiebereid toonden om ook onze zorgen te delen met het kabinet. Eergisteren plaatsten we samen met ruim 400 politici een brandbrief die vandaag aan de staatssecretaris is aangeboden. En daarin geven we aan 'zorg dat er een vangnetregeling komt, want we willen inderdaad onze kernen bereikbaar houden'. Gelukkig hebben we in de Vervoerregio ook al gezegd 'wat zijn onze speerpunten?' Een fijnmazig openbaar vervoer is echt een speerpunt, dus als er al afgeschaald moet worden, kijken we naar zogenaamde dikke lijnen en naar frequenties en dat soort zaken, een nachtnet eventueel. Allemaal liever niet natuurlijk, maar zeker niet naar minder bereikbaarheid in kleine kernen. Vandaag was er een rondetafelgesprek in de Tweede Kamer over dit onderwerp. En binnenkort komt de staatssecretaris met een reactie en ik houd u daarvan op de hoogte.
Tot slot had mijnheer Sulmann nog een vraag over dozen die aan het jongen waren, dus steeds meer dozen. Dat is natuurlijk een bestemming die we daarvoor hebben gegeven; het bedrijventerrein. Het zijn wel de meest duurzame en groene dozen die we hebben, die zelfs meer stroom opleveren dan ze gebruiken. Het virtueel stroomnetwerk dat we daar in Schiphol Trade Park hebben, is echt een mooi voorbeeld dat we nog veel beter moeten uitventen in Haarlemmermeer. En ook samen met collega Sedee hebben we een restrictief datacenterbeleid opgesteld waarin we echt zeggen 'duurzaamheid, groen van binnen, groen van buiten'. Dus ik hoop u daar toch enigszins mee gerust te stellen. Dat was het. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSI: Dank voorzitter, voor het woord en allereerst ook dank voor alle bijdragen van alle fracties. Ik heb een aantal zaken gehoord. De meest kwetsbaren in onze samenleving en de bestaanszekerheid van mensen. Dat gaat ook dit het college aan het hart uiteraard en we hebben natuurlijk een aantal uitdagingen in het verschiet als het gaat om inflatie, hogere energieprijzen en de toenemende schuldenproblematiek. Daarin willen we ook meenemen dat de meest kwetsbaren in onze samenleving beschermd dienen te worden. De vraag is hoe we dat gaan doen de aankomende vier jaar. Enerzijds hebben we gezegd 'we gaan het minimabeleid handhaven' en anderzijds gaan we onderzoeken of er eventuele financiële ruimte is om de steeds groter wordende groep werkenden, met nadruk op werkenden, beter te ondersteunen.
Dan heb ik een drietal vragen ontvangen en een amendement. De eerste vraag van mevrouw Woolthuis van HAP was 'kan het college aangeven op welke manier wij gebruik zouden kunnen maken van innovatieve manieren om die steeds groter wordende groep die eventueel in de schulden zou komen te bereiken?' We doen dat op een aantal manieren: bestandskoppeling en vroegsignalering. Daarbij proberen we eigenlijk inwoners in een eerdere fase te bereiken en daardoor armoede en problematische schulden te voorkomen. We ontvangen maandelijks signalen van betalingsachterstanden van onze inwoners. Welke organisaties zijn dat? Dat zijn bijvoorbeeld nutsbedrijven, zorgverzekeraars en waterschappen. Deze inwoners proberen wij te bereiken op verschillende manieren. Denk aan telefonisch, via een kaartje, sms'je of een huisbezoek en dat is ook afhankelijk van de hoogte van de betalingsachterstand. De laatste vraag of het tweede deel van de vraag van mevrouw Woolthuis ging over de menselijke maat. Er is altijd oog voor de menselijke maat. En waar dit nodig is, passen we natuurlijk ook maatwerk toe.
De tweede vraag van mevrouw Woolthuis van HAP ging over het Waarborgfonds Saneringskredieten. Maken we daar gebruik van zoals die bedoeld zijn door de staatssecretaris? We maken al gebruik van die saneringskredieten, in 2021 hebben we er 54 keer gebruik van gemaakt en u mag erop rekenen dat daar waar we gebruik kunnen maken van middelen van het rijk, we dat zeker niet zullen nalaten.

De VOORZITTER: Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Ik kom even terug op een vorig punt dat de wethouder aanhaalt, bijvoorbeeld over die huisbezoeken. Is het nu daadwerkelijk zo dat nutsbedrijven bij u aankomen met een lijst van mensen die niet betaald hebben? Hoe zit dat met de Wet op de privacy?

Wethouder EL IDRISSI: We hebben inderdaad de samenwerking met verschillende organisaties, nutsbedrijven, zorgverzekeraars en waterschappen. Die kunnen in vroegtijdig stadium aangeven 'dit zijn mensen die eventueel in de in de schulden zouden kunnen komen'. Die vroegsignalering en die samenwerking proberen we sterk te houden en dat levert heel veel op en die samenwerking willen we ook blijven aanhouden.
Dan de laatste vraag van de heer Sidali, PvdA. Die geeft aan 'PLANgroep loopt af'. Mensen worden losgelaten, geeft u aan, waarom en hoe zit dat? Kan de wethouder aangeven hoe dat komt met een analyse? Nou, ik kom u daarin tegemoet. We komen in september met een nieuwe nieuw beleidsplan schuldhulpverlening en daarin wordt deze informatie ook opgenomen en meegenomen en dan krijgt u die informatie tot u.
Tot slot het amendement van GroenLinks, dat gaat over het strategisch personeelsbeleid. Het is goed om te horen dat ook de hele raad aanvoelt dat het piept en kraakt binnen de organisatie. Dat is ook precies de reden waarom dit college hierin wil investeren de komende vier jaar. Het HRM-beleid is zoals u zegt, mijnheer Boerman, in de motie, een bevoegdheid van het college van B&W en onze directie en daarom willen we deze plannen ook niet ter vaststelling aan de raad voorleggen en daarom raad ik ook het amendement af.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer M. BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ik wil aan de wethouder vragen: om hoeveel fte's gaat dat? Hoeveel mensen komen wij tekort in de gemeente Haarlemmermeer om een juiste doelstelling te kunnen halen?

Wethouder EL IDRISSI: U heeft het Berenschotonderzoek ook tot u genomen. Daarin is een indicatie gegeven over het aantal fte's dat nodig zou zijn op dit moment als het gaat om huidige beleid. En als u kijkt naar de nieuwe ambities, dan moeten daar wat fte's bij. Dat wordt in kaart gebracht en dat gaan we ook bekijken, intern. Dat ligt ook bij de directie en het college, die zullen zich daarover buigen.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer M. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. In ieder geval, als u centjes nodig heeft van de raad zullen we daarvoor zorgen want het is van groot belang dat de organisatie zo snel mogelijk op poten wordt gezet. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Wethouder EL IDRISSI: Vanzelfsprekend, mijnheer Duisenberg, u gaat over de middelen.

De heer M. BEUSENBERG: Die was van de PvdA, mijnheer Duisenberg, dat ben ik niet.

De VOORZITTER: Dank u, dan ga ik naar mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik verbaas me een beetje over het antwoord. Wij hebben als VVD volgens mij vorig jaar ook een amendement in eerste instantie ingediend over strategisch personeelsbeleid. Dat hebben we toen uiteindelijk niet ingediend, omdat we een toezegging

kregen dat dat zou komen. Dat we nu horen 'daar gaat u eigenlijk, of daar gaan we eigenlijk niet over', dat verbaast me dan. Ik hoor graag een reactie daarop.

Wethouder EL IDRISSI: U kunt zelf een integrale keuze maken, dat is ook wat ik… Ik wil u wel tegemoetkomen want ik vind het namelijk heel belangrijk dat de raad hierin wordt meegenomen en daarom stel ik ook voor om een informatieve sessie te houden waarin ook het college en de directie duidelijkheid kunnen geven van 'daar liggen de knelpunten, we zouden hier wat meer fte of daar wat meer fte willen'. Dus die informatieve sessie wil ik u ook voorleggen.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank wethouder voor die toezegging. Ik heb nu eigenlijk nog maar een vraag, als het gaat om 'er moet een aantal fte bij', heeft dat financiële gevolgen?

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSI: Uiteraard voorzitter.

De heer BOERMAN: Mag ik dan nog even de aanvullende vraag stellen: dan hoort het toch ook gewoon hier thuis?

Wethouder EL IDRISSI: Dat heb ik ook gezegd, u gaat uiteindelijk over de middelen en dat is vanzelfsprekend. Dat kunt u gewoon bij de begrotingsbehandeling doen. Dat is wat ik ook al aangaf.

De heer BOERMAN: Dan wordt het wel moeilijk want dan lijkt het mij handig om ook de gevolgen daarvan, wat het inhoudelijk betekent, om hoeveel mensen gaat het en wat gaan ze ongeveer doen, te kennen. We gaan niet op uw stoel zitten. Die rol gun ik u, daar mag u van alles doen, maar het lijkt me handig als we als raad ongeveer wel…

De VOORZITTER: Maar laten we daar geen debat over houden.

De heer BOERMAN: Dat gaan we dadelijk doen maar daarom wilde ik even de vraag stellen en de vraag is beantwoord. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Een aanvullende vraag nog mevrouw Van Straten?

Mevrouw VAN STRATEN: Nee, ik had eerlijk gezegd dezelfde vraag. Ik hoorde alleen een informatieve bijeenkomst maar ik begrijp nu dat de raad er ook over mee mag praten.

De VOORZITTER: Ik wil wel even meegeven als voorzitter van uw raad, we moeten met elkaar kijken wat de middelen zijn en waar ze aan besteed worden, maar we gaan niet over het management, dat doen wij ook niet als college, daar gaat de directie over. Er is een duidelijke rollenscheiding en dat hoor ik de wethouder zeggen. Gaat u verder.

Wethouder EL IDRISSI: Dank voorzitter, daarmee ben ik volgens mij bij het einde gekomen van de vragen. En de amendementen.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer M. BEUSENBERG: Voorzitter, dat is dan eigenlijk een interruptie op u, er wordt gezegd 'we

hebben van alles en nog wat nodig', dan vraag ik als raadslid 'hoeveel mensen heb je nodig en hoeveel geld moet erbij?' meer niet. Meer niet en dan kunt u wel zeggen 'dat is de taak van het management of de directie', maar nee, daar gaat de raad over.

De VOORZITTER: Daar reageerde ik niet op want u heeft helemaal gelijk, u gaat daarover en u krijgt een informatieve bijeenkomst. Ik reageerde erop dat iemand zei 'daar willen we het over de inhoud hebben', dan heb je het over management. Die scheiding wilde ik alleen maar maken, het gaat niet over de politieke inhoud want daar gaat u zelf over. Ik ga naar mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ik kan het vrij snel afronden want ik had niet heel veel opmerkingen die tot mij gericht waren. Wel een van de HAP over de huisartsenzorg en de zorgen die zij zich daarover maken of er wel voldoende huisartsen zijn in onze gemeente om iedereen te kunnen bedienen in de basiszorg. Dat is een zorg die we met u delen. Huisartsenzorg wordt ingekocht door de zorgverzekeraars en in het reguliere overleg dat we hebben met de zorgverzekeraars zullen we dat ook nog een keer expliciet aan de orde stellen. In het verleden zijn er over huisvesting ook vragen gesteld door de VVD, ChristenUnie-SGP en HAP en ook daar, in die vragen hebben wij aangegeven – en dat staat nog steeds – dat we als het gaat om huisvestingsproblematiek van de huisartsen in ieder geval actief meedenken om locaties aan te dragen.
Toen kwam er een vraag van EEN Haarlemmermeer over buurtbatterijen als mogelijke oplossing van de terugleveringsproblematiek. We hebben in ons coalitieakkoord heel duidelijk opgeschreven dat we erg zijn van de proeftuinen en pilots, waaronder die met buurtbatterijen dus we staan daar zeker positief tegenover. Op dit moment is de businesscase alleen vaak nog negatief. Maar daar zijn natuurlijk ontwikkelingen gaande en die gaan op dit moment heel rap. Dus zodra we daar een positieve businesscase op kunnen ontwikkelen zullen we daar zeker uw aandacht ook weer op richten en nogmaals, daar staan we positief tegenover.
Dan D66 over de middelen die zijn opgenomen voor contractmanagers in de jeugdzorg voor 2023. Uw raad heeft ingestemd om op een aantal zeer noodzakelijke plekken in de organisatie incidenteel middelen toe te kennen, alvast, dat is dus voor deze groep gebeurd. Er zijn al contractmanagers en die zijn erg nuttig kan ik u zeggen, maar bij de integrale afweging die al eerder hier aan de orde is gekomen, is het ook de bedoeling om dat structurele middelen te maken. Maar nogmaals, daar is die integrale afweging voor nodig en die komt te zijner tijd uw kant op.
En dan tot slot het raadhuis. Er ligt een amendement van het CDA met een verzoek tot een update in Q3. Dat is eenvoudig, die krijgt u in oktober en dan zullen we ook de vragen die u daarbij heeft opgenomen zeker beantwoorden. Dan vul ik nog even aan dat Forza! en EEN Haarlemmermeer zich zorgen maken om eventuele kosten. Op dit moment is de investering in de nieuwbouw nog steeds goedkoper dan huren. Aanbesteding loopt nog niet, maar mocht op het moment van aanbesteding blijken dat die balans omslaat en we dan met elkaar toch weer in gesprek moeten, dan komen we uiteraard terug bij uw raad. Maar op dit moment is het nog steeds goedkoper om nieuwbouw aan te besteden dan om te huren. Dat was het, dank u wel.

De VOORZITTER: Ik zie mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, ik had nog een algemene vraag gesteld aan het college en dat was of het ook een rol voor zichzelf ziet weggelegd om die informatievoorziening naar de raad toe zo doelmatig mogelijk en inzichtelijk mogelijk te maken en of het bereid is om meer met startnotities te gaan werken, omdat we daarmee al in een vroeg stadium het gesprek kunnen voeren en daarmee de stukken kunnen verbeteren.

Burgemeester SCHUURMANS: Zal ik dat dan maar beantwoorden? Dat was ook het idee. Als u het niet erg vindt, blijf ik zitten, want u kunt mij ook interrumperen.

Ja, we gaan met elkaar echt bezig om te proberen u aan de voorkant te betrekken, zodat u uw kaders kunt stellen. Dat geldt natuurlijk vooral bij nieuw beleid of bij het herzien van bestaand beleid dus laten we dat met elkaar gaan doen.
Er lag een paar moties waar ik op wil reageren. Ten eerste, de motie Geef onze geschiedenis een prominente plaats. Ik denk dat u niet weet wat een heel mooie Straatnamencommissie we hebben waarin de polderarchitect zit, de historische kennis vanuit de polder, uit Haarlemmermeer, mensen uit dorps- en wijkraden, en die kijken bij een wijk altijd wat de achtergrond is. Het meest recente is bijvoorbeeld in Cruquius. Daar heeft een beroemde manege gezeten en dan wordt gekeken 'wat zijn dan zaken die daaraan verbonden zijn?' Daar wordt juist vanuit een historisch perspectief gekeken naar Haarlemmermeerse namen. Vaak gaat dat thematisch, dan is het aan een wijk verbonden en de borden, want die worden ook genoemd in de motie, worden geplaatst volgens landelijke NEN-normen. In principe is het best kostbaar om dat anders te doen. Als je dat dus anders wilt doen, zeg ik maar even namens wethouder Steffens, dan moeten er echt wel middelen bij, want dat gaat over fors meer geld. Maar ik zou dus de motie willen ontraden, juist omdat de advisering van het college heel zorgvuldig gebeurt met perspectief voor de historie. Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Voorzitter, bij wie moet ik zijn om die fontein een andere naam te laten geven, want met dat land doen we toch geen zaken meer. Moet dat dan ook bij die commissie komen of hoe werkt dat?

Burgemeester SCHUURMANS: Dat wilde ik zeggen. Het is zo dat als u ruimte wilt geven… Dat doen we op dit moment, onze inwoners kunnen als het gaat over alle bruggen namen aangeven die zij belangrijk vinden voor Haarlemmermeer en dan is wethouder Ruigrok bezig om de bruggen ook zodanig te benoemen. Voorwaarde is wel dat iemand al vijftien jaar dood moet zijn en juist in deze tijd is dat heel belangrijk, omdat je ziet dat er allerlei zaken omhoogkomen van ongewenst gedrag. En de reactie op u, mijnheer Meijer is dat dit lastig is, want de naam zit erop, maar u als raad daar een initiatief voor wilt nemen, dan zien we dat komen.
Dan lag er ook een motie voor met betrekking tot het formatieproces. Daar gaat u zelf over, dus dat is een vraag aan uzelf. Ik kan me heel goed voorstellen dat dat een discussie wordt en ik kijk hoe uw stemming uitvalt.
Dan is er een motie 12. Dat gaat over oud en nieuw. Ik heb u gezegd 'dat is zo'n politiek onderwerp'. Ik wil u wel twee dingen meegeven. De gemeente Haarlem en de gemeente Amsterdam hebben naar aanleiding van afgelopen oud en nieuw geconstateerd dat een vuurwerkverbod gaat over het afsteken, maar niet over de verkoop. De situatie was dat terwijl het dus verboden was in Haarlem het gewoon verkocht mag worden in Haarlem want dat kun je niet stoppen en dat geldt helemaal voor internet. Zij hebben afgelopen oud en nieuw geconstateerd dat dit niet te handhaven is. Dus van hun verbod – ik weet niet hoe ze het met hun raad gaan bespreken – hebben allebei de burgemeesters gezegd 'wij moeten toch nog eens gaan praten of dit verbod handhaafbaar is'. We hebben afgelopen december geconstateerd, toen er een verbod was, dat dat nu niet iets was dat goed is geland. Financieel wil ik u meegeven, want er staat ook een streepje in de motie 'te onderzoeken of het mogelijk is om alternatieven aan te bieden, bijvoorbeeld in de vorm van vuurwerkshows', dat is een kostbare oplossing, want we moeten er meerdere organiseren wil je dat over de hele polder doen. En er is geen geld voor, dus dat hoef ik niet te onderzoeken. Dat wil ik u meegeven. Voor de rest zie ik de stemming wel aan.
Volgens mij heb ik dan alles beantwoord dat voorlag en volgens mij zijn we dan ook door de beantwoording en reactie van het college heen. Zeldzaam op tijd. Heel mooi en dat betekent dat wij nu naar de schorsing gaan. Tijdens deze schorsing wordt een maaltijd geserveerd, maar u houdt echt tijd over, want we beginnen weer om 19.00 uur. Ik wil meegeven dat in de tweede termijn die u zo meteen gaat starten iedereen acht minuten spreektijd krijgt om thema's, maar ook moties en amendementen in te dienen. En ik zie ernaar uit, ik wens u een smakelijk eten en ik schors de vergadering.

Schorsing

Tweede termijn raad

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. We zijn toe aan de tweede termijn van het raadsdebat en zoals ik heb aangegeven, gaan we door middel van loting de woordvoering bepalen. En ik heb als eerste FVD geloot, zou u naar voren willen komen en aan willen geven wat het onderwerp is waarover u wilt debatteren? U krijgt acht minuten voor zowel de inleiding als het daaropvolgende debat.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Mijn onderwerp is corona en ik ben blij met het onderwerp want ik heb het al meerdere keren voorbij horen komen. Dus ik zal maar beginnen. Hier een paar nieuwsbronnen van de laatste dagen. Metronieuws 17 juni jl. 'Komt er een nieuwe lockdown? Minister Kuipers sluit het niet uit.' NOS 16 mei jl. 'Door uitblijven coronastrategie komt lockdown weer in beeld'. Hart van Nederland 30 juni jl. 'VVD wil de CoronaMelder-app nog deze zomer opnieuw invoeren'. RTL nieuws 25 juni jl. 'Van Dissel houdt rekening met serieuze opleving coronavirus in najaar'. En ga zo maar door.
Zoals FVD vanaf het begin heeft aangegeven, is het nog niet voorbij met de angstzaaierij en de slopende coronamaatregelen. We zien steeds meer signalen voorbijkomen dat er weer een lockdown komt en dat er weer maatregelen getroffen gaan worden. Ik wil jullie herinneren aan de consequenties van deze vreselijke maatregelen. Zo blijkt uit cijfers van de CANS, de Commissie Actuele Nederlandse Suïcideregistratie, dat het aantal jongeren tot dertig jaar dat zichzelf van het leven heeft beroofd in 2021 met ongeveer 15% is toegenomen ten opzichte van voorgaande jaren. De grootste toename is te zien bij mannen tussen twintig en dertig jaar. Ook lezen we dat bijna de helft van de jongeren tussen de zestien en 24 jaar sinds mei 2020 te maken heeft met psychische problemen. Zo zien we ook dat mensen nog steeds failliet gaan doordat ze al hun spaargeld kwijt zijn en geen pensioen meer over hebben. Deze mensen hebben alles moeten geven om een bedrijf staande te kunnen houden in de vreselijke twee jaar van onmenselijk beleid. Dit alles tevergeefs. Mensen die indirect en zelfs direct verplicht werden om een experimentele RMNA-prik te nemen die ze eigenlijk niet wilden. Echter, dit moest om naar je baan te kunnen, om niet te worden buitengesloten en sowieso om niet aan de schandpaal te worden genageld. Burgers die werden buitengesloten van de maatschappij omdat zij een eigen keuze maakten over hun lichaam, omdat ze niet voor elk uitje een stok in hun neus wilden laten duwen met een test die overigens totaal onbetrouwbaar is. Minister Kuipers zegt dat hij nu niet kan voorspellen of het aantal besmettingen leidend wordt of hoe ziekmakend een eventuele nieuwe variant zal zijn. Maar aangezien het zeer onwaarschijnlijk is dat een nieuwe variant gevaarlijker zal zijn dan die die we al kennen, zal het beleid gebaseerd worden op de predictieve modellen en positieve testen die weinig met het werkelijke verloop en gevaar voor de volksgezondheid van doen hebben.

De VOORZITTER: Mevrouw Antolini, ik heb twee mensen die willen interrumperen. Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u voorzitter. Voorzitter, ik ga niet over de woorden van FVD als het gaat om angstzaaierij, bangmakerij en noem maar op. We hebben met z'n allen kunnen zien waar dit soort woorden toe leiden, maar we hebben ook kunnen zien met z'n allen, waar de coronapandemie toe kan leiden. Het is heel dichtbij geweest en misschien ook wel in uw eigen vrienden- of familiekring.
Maar laten we het toch over de inhoud hebben, want ik hoor FVD zeggen dat ze zich zorgen maken over de suïcidale neigingen die er met name onder de jongeren zijn. Kan ik hiermee FVD meekrijgen in de motie die de PvdA indient om niet te bezuinigen op het ambulante jongerenwerk? Dan hebben we het in ieder geval over de inhoud.

De VOORZITTER: Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Even reagerend daarop. Ik heb inderdaad familie en kennissen die te maken hebben gehad met corona en voornamelijk door die prik. Die was veel nadeliger.
Wat betreft de motie, die zullen wij steunen, zeker. Dat is iets heel belangrijks en jongeren moeten geholpen worden.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank voorzitter, ik was aan het denken, we zitten hier in de gemeente Haarlemmermeer en we zijn bezig met de voorjaarsnota. Daar gaat het over volgens mij. Er komt een heel verhaal bij van allemaal dingen die in Den Haag spelen, maar mijnheer Sidali zei ook terecht 'hé, we hebben een motie en dat is iets waar we hier wel over gaan'. Ik wil u vragen wat u eigenlijk aan ons vraagt, als raad.

De VOORZITTER: Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Goede vraag. De gemeente heeft wel degelijk invloed op het beleid van Den Haag wat betreft corona. Zo ook met handhaving, daar zouden we kunnen zeggen 'als die maatregelen weer gelden, kunnen wij ervoor kiezen niet te handhaven'. Dan is het aan de mensen zelf om te bepalen hoe ze omgaan met een verkoudheidsvirus.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer T. BEUSENBERG: Dus als ik het goed begrijp roept mevrouw Antolini hier op om onszelf te distantiëren van wat er in het rijk wordt bepaald?

Mevrouw ANTOLINI: Ik denk op dit moment, na twee jaar dat je mensen hebt opgesloten en mensen geforceerd hun bedrijven moesten sluiten, met isolatie en al dat soort dingen, dat dat niet gezond is. U kunt mij niet wijsmaken dat dat in het belang van de volksgezondheid is. Mensen moeten naar buiten en moeten uit isolatie, mensen moeten gezond leven en bewegen en dat is juist wat de overheid allemaal tegenhoudt. Dus als mensen tijdens een avondklok naar buiten willen gaan, dan zie ik niet in waarom dat niet zou mogen.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg een vervolgvraag.

De heer T. BEUSENBERG: Dus nog een keer, mevrouw Antolini roept op 'als we hier niet gaan handhaven, kunnen we onszelf distantiëren van wat Den Haag heeft bepaald'.

Mevrouw ANTOLINI: We kunnen op een andere manier invloed hebben wat betreft de maatregelen uit Den haag.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik hoor u eigenlijk zeggen 'ik verkies totale anarchie – burgemeesters die geen wetten gaan handhaven – boven het voorzichtig naar elkaar omkijken als er sprake is van een situatie die de gezondheid van mensen bedreigt'. Ik vraag me af of u zich realiseert wat u vraagt hier.

Mevrouw ANTOLINI: Ja, ik realiseer het me zeker. Corona heeft een overlevingspercentage van 99%, er is nu ook een oversterfte en nog steeds weten we niet waar dat vandaan komt, niet door corona in

ieder geval. Maar er is wel immens veel op een globale schaal geprikt met een experimentele prik dus ik weet zeker wat ik vraag en het is een verkoudheidsvirus en daar blijf ik bij.

De VOORZITTER: Laatste vraag want dan is het einde van de spreektijd, mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Mevrouw Van Straten sprak van complete anarchie en ik dacht 'nou, dan gaat ze het bijna aardig maken voor me', maar dat gaat te ver. Maar beseft u ook dat we dankzij die prik hier weer zitten met zijn allen?

Mevrouw ANTOLINI: Ik zit hier niet dankzij de prik.

De VOORZITTER: U mag afronden, u heeft nog een minuut om afrondend wat te zeggen.

Mevrouw ANTOLINI: Heel snel dan. Als niet genoeg mensen zich nogmaals zullen laten vaccineren, zal men zich genoodzaakt voelen om weer maatregelen als lockdowns in te zetten. Dit terwijl de vaccinatiebereidheid voor volgende rondes, en terecht, al enorm is teruggelopen aangezien er überhaupt al geen weg uit besmettingsgolven en nieuwe varianten te prikken is. En hoewel de tijdelijke noodwet niet meer actief is, is het gewoon mogelijk voor het kabinet om terug te grijpen op noodverordeningen. Het is aan ons als gemeenteraad om een halt toe te roepen aan de handhaving van deze maatregelen om nog meer schade aan onze gemeente en samenleving als geheel te voorkomen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. We zijn in debat rond de voorjaarsnota en ik vraag mijnheer Meijer namens BVNL naar voren te komen.

De heer MEIJER: Voorzitter, dank u wel. Op mijn meer cynische momenten vraag ik me wel eens af wat we hier eigenlijk komen doen, alles is al voorbesloten. Ik kom er zo direct op terug. De VVD heeft er namelijk helemaal geen belang bij om hier iets mee te doen. Het zou de lijnen van landelijke macht naar de plaatselijke macht maar verstoren als een gemeenteraad werkelijk iets te zeggen zou hebben. Dat is niet in het belang van de VVD. BVNL denkt er ondanks alles nog altijd anders over: wat wij doen, moet in het belang zijn van de burgers, de inwoners en ondernemers van Haarlemmermeer. We zitten hier niet om de heersende macht te dienen. We zitten hier om onze kiezers van een stem te voorzien. Wij zitten hier in het belang van onze kiezers.
Voorzitter, het college antwoordde enige tijd geleden op schriftelijke vragen van BVNL over de gevolgen voor de gemeente van ongebreidelde bevolkingsgroei. Vrijwel tegelijk kwam er bericht van het college over de taakstelling van dit jaar over de nog te huisvesten statushouders. De berichten stellen de fractie van BVNL niet gerust. De burgemeester kan niet garanderen dat u niet ooit uw huis uitgezet wordt op basis van de Wet verplaatsing bevolking, maar deelt tegelijkertijd mee dat we dit jaar nog 189 statushouders moeten huisvesten. En, voorzitter, het gaat nog verder. In buitengewone omstandigheden kan de minister-president de burgemeester dwingen mensen hun huis uit te zetten. Maar welke omstandigheden dat dan zijn, is niet duidelijk.
BVNL Haarlemmermeer is verklaard tegenstander van ongebreidelde immigratie. Ook van de voorkeurspositie die statushouders nog steeds krijgen bij het toewijzen van de woning. We zeggen het nog maar eens. Voor onze eigen jeugd zijn er nauwelijks woningen beschikbaar, maar kom je uit Eritrea, Syrië, of Oekraïne? Dan is de huisvesting binnen drie maanden geregeld.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter, een vraag aan de heer Meijer. Op het moment dat een statushouder een statushouder is, dan is hij toch ook inwoner van Haarlemmermeer?

De heer MEIJER: Zeker, dan mag hij ook gewoon negentien jaar wachten op een woning, mevrouw Van Goethem.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Misschien dat mijnheer Meijer mij even kan helpen met de voorkeursbehandeling die statushouders krijgen. Welke is dat dan want volgens mij mogen ze juist geen gebruikmaken van de reguliere woonvoorraad omdat we juist met allerlei manieren proberen ze hier te huisvesten. Let wel, het gaat om Haarlemmermeerders, maar welke voorkeursbehandeling heeft u het over?

De heer MEIJER: Dat je van het rijk opgelegd krijgt dat je ze binnen drie maanden moet huisvesten, dat klopt, maar je moet niet de sociale woningmarkt leegtrekken. U kunt ook een kantoorpand afhuren en daar kamers in maken voor statushouders. Ik begrijp uw vraag wel, maar het is gewoon wettelijk geregeld. Onze eigen inwoners moeten wachten en dat vind ik niet terecht.

De heer SIDALI: Nogmaals, ons beleid in Haarlemmermeer kent geen voorkeursregeling voor statushouders en u heeft het over de voorkeursregeling hier in Haarlemmermeer. Die is er niet, voorzitter.

De heer MEIJER: Dan zijn we het daarover oneens in ieder geval, voorzitter. Die is er wel degelijk.

De VOORZITTER: Gaat u verder.

De heer MEIJER: Dank u wel. De fractie van BVNL is niet tegen de opvang van Oekraïense vluchtelingen maar verbaast zich wel over de snelheid waarmee opvang geregeld kan worden terwijl bijvoorbeeld Nederlandse moeders met kinderen die op straat komen te staan op een wachtlijst komen. We kunnen in dit land en in deze gemeente niet het leed van de hele wereld op ons schouders nemen, voorzitter. Zeker niet zolang er onvoldoende woningen gebouwd worden. Er is gewoonweg geen plek meer. BVNL is voorstander van opvang van vluchtelingen in de eigen regio. Het is veel logischer het in eigen regio te organiseren dan mensen half Europa door te laten reizen. Daar komt bij dat Nederland geen kans ziet om zelf uitgeprocedeerde asielzoekers terug te sturen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter. Begrijp ik het goed mijnheer Meijer, dat u dan voorstelt om Oekraïners die dan al hier zijn, terug te sturen?

De heer MEIJER: Dat heeft u mij niet horen zeggen, ik heb gezegd 'we zijn niet tegen de opvang van Oekraïense vluchtelingen'.

De VOORZITTER: Wilt u nog reageren?

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, graag, waar bent u dan wel exact tegen?

De heer MEIJER: Dat heb ik net gezegd, dat mensen uit landen als Eritrea en wat heb ik nog meer genoemd, dat soort landen, voorrang krijgen bij een woning.

Mevrouw VAN GOETHEM: Maar dat waren al statushouders die hier dus inmiddels Nederlanders worden.

De heer MEIJER: Ja, maar die moeten netjes aansluiten net als onze eigen inwoners. Ik probeer het een paar keer uit te leggen maar het valt niet helemaal, geloof ik.

Mevrouw VAN GOETHEM: Nou, volgens mij – excuus voorzitter – valt het bij de heer Meijer niet helemaal want zoals mijnheer Sidali net al heeft uitgelegd, hebben wij daar geen voorkeursregelingen voor.

De heer MEIJER: Dan verschillen wij daarin van mening.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik hoor de heer Meijer zeggen 'we zijn voor opvang in de regio'. Nou, dat is ook het beleid. Dat zijn velen bij ons en voor Oekraïners zijn wij de regio, dus vandaar dat wij ook die opvang moeten verzorgen. Ik wil mijnheer Sidali bijvallen en u vragen toch een keer het woonbeleid te lezen. Daarin staat heel goed uitgelegd dat wij voor statushouders extra flexwoningen aan het bouwen zijn, zodat ze niet de reguliere sociale huurwoningvoorraad hoeven in te nemen. Dus ik zou u aanraden om dat nog eens te doen, zodat we hier ook over hetzelfde spreken.

De VOORZITTER: Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Legt u dat maar eens uit aan de inwoners die al negentien jaar op een lijst staan, mevrouw Van Straten.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik hoor mijnheer Meijer zeggen dat het probleem met de woningen is dat er heel veel mensen op een wachtlijst moeten staan. En dat dat komt door de opvang van statushouders. Ik zou mijnheer Meijer een tip willen geven: ga eens praten met mensen die heel veel huizen bezitten, zogenaamde huisjesmelkers. Volgens mij heeft u korte lijntjes met die mensen. Ga daar eens mee in gesprek. Volgens mij zijn zij de oorzaken van het woningtekort.

De VOORZITTER: Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Op dit soort onzinnige opmerkingen ga ik niet eens reageren.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer T. BEUSENBERG: Over onzinnige opmerkingen gesproken, over huisvesting en sociale huurwoningen kunnen we hier uren praten. Maar mensen terugsturen en opvang in de eigen regio, ik denk dat dat iets voor in Den Haag is, mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Daar heeft u helemaal gelijk in, ik zeg alleen dat wij daar een voorkeur voor hebben.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg helpt u nog even.

De heer T. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, u zegt 'dat wij daar een voorkeur voor hebben', maar volgens mij zijn dit de algemene beschouwingen en geen debat over immigratiebeleid. Dank u wel.

De heer MEIJER: En gelukkig ga ik over mijn eigen woorden, mijnheer Beusenberg. Ik laat het hierbij

voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar een bijdrage aan het voorjaarsnotadebat naar EEN Haarlemmermeer, mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Voorzitter, u zult verbaasd zijn maar het gaat niet over Tiny Houses deze ronde. Ja, helaas. Ik moet u teleurstellen, maar het gaat wel over emissieloos bouwen. En dan zeker met het oog op meer woningen. De regels van onze overheid worden steeds strakker op emissieloos, stikstof, kooldioxide en alle problemen, dus we hebben een motie ingediend waarin we zeggen 'zorg voor een beter beleid'. Om aan die vraag te voldoen zeggen we dus: ga met elkaar in contact, onderzoek – zeg ik ook heel duidelijk erbij – mogelijkheden voor emissieloos bouwverkeer. En maak richtlijnen. Ga met de ondernemers, de aannemers, de bouwers en de betrokkenen in gesprek. Beperk onnodige en vervuilende reisbewegingen door die bouwlogistiek in kaart te brengen. Maak mogelijkheden voor bouwhubs, onze wethouder heeft het al aangehaald, gelukkig gaat dat beginnen, maar we hebben nog meer plannen. Dus dat is een hele belangrijke opgave. De gemeente Amsterdam en gemeente Rotterdam zijn er veel verder mee en die hebben zelfs subsidiepotjes waar echt absoluut geld wordt gegeven aan ondernemers, bedrijven die dus speciaal geld investeren in speciale voertuigen die elektrisch zijn, of op waterstof lopen. Als laatste zeg ik: verbeter de samenwerking tussen de verschillende betrokken partijen, zoals de gemeente en de aannemers. En stimuleer kennisdeling tussen al deze partijen. We hebben deze motie en ik sta ook open voor uw ideeën.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg staat op een afstand, maar lijkt naar de microfoon te lopen.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja, dank u wel voorzitter, ik stond nog even te wachten om mijnheer Spijker zijn verhaal af te laten maken. Wij vinden het heel goed klinken. We kennen de heer Spijker en EEN Haarlemmermeer als een partij die best vaak tegen dingen is en dit vind ik een heel constructieve en positieve manier om mee te denken over hoe we toch een probleem zouden kunnen aanpakken. Dus well done en op onze steun kunt u rekenen.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik kan me daar bijna naadloos bij aansluiten. Ik ga even een omweg verzinnen. U heeft mijnheer Nobel horen zeggen 'we omarmen een groot deel van de motie, maar we ontraden hem ook omdat er ook een aantal dingen in stond…' Ik ben het even kwijt, maar het ging met name om een bepaalde reden. Hoe reageert u daarop? De aanbestedingen, dat was het! Vanwege de aanbestedingen.

De heer SPIJKER: U heeft een goed geheugen, compliment. Excuus voorzitter. Helaas werkte iBabs niet, want we zijn er meteen mee naar de griffie gestapt en hebben het woord aanbestedingen eruit laten halen, zodat er geen belemmeringen meer in zitten voor onze ondernemers, die dus gewoon wel aan de gang kunnen. En dit moet straks een onderzoek zijn waarmee we richtlijnen op kunnen zetten zodat we door kunnen pakken en er straks iets uit komt dat werkelijk gaat werken.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Ik wilde nogmaals zeggen, daar zijn we blij mee. Ik zou bijna zeggen, dat kunnen we ook wel iets verder doortrekken dan alleen maar bouwverkeer, maar dat is misschien voor een andere keer.

De VOORZITTER: Ik heb niet het gevoel dat er veel debat gaat ontstaan. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dat zegt u precies als ik bij de microfoon sta, dank u wel voorzitter. Mijnheer Spijker, ook de fractie HAP was aangenaam verrast door de motie. Fijn dat u dat ene punt dat mijnheer Nobel heeft aangeraden eruit te halen, er ook uit laat halen. Ik wil u wel vragen of u zich bewust bent dat het ook heel veel geld kan kosten, vooral omdat u waterstof noemde.

De heer SPIJKER: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik weet het, waterstof is nog in ontwikkeling, dat is mogelijk maar als je de laatste rapporten leest over waterstof zijn dit de ontwikkelingen. Ik zit niet naar vandaag te kijken, ik zit naar de nabije toekomst te kijken. Ik heb hier twee uitdraaien. Ik heb er hier een van Rotterdam. Die gemeente heeft de stimuleringssubsidie ritbesparing in de bouwlogistiek. Dat kost geld, daar heb ik expres niet over gesproken, want dat geld hebben we nu niet. Deel twee is Amsterdam, dat heeft een keihard rapport. Ik refereer naar beide, ze staan ook geciteerd in onze motie. Zij gaan een stuk verder. Willen jullie dat verder weten, kijk in de motie en dat is een heel krachtig en heel duidelijk handvat waar we op kunnen bouwen.

De VOORZITTER: Ik zie mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Voorzitter, ik hoorde mijnheer Nobel ook aangeven dat we eigenlijk die drie punten die u noemt, al doen en van het punt waar enig bezwaar op was, hoor ik u nu zeggen dat dat weggehaald wordt. Kan ik daarmee ook concluderen dat u de motie uiteindelijk niet meer gaat indienen?

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Van Straten, ik laat hem lekker staan, want dit moet gewoon echt in beton worden gegoten, dat het loopt vanuit…

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dat was precies mijn vraag. Voorzitter, begrijp ik het goed dat het hier gaat om een onderzoek naar emissieloos bouwverkeer en die hele trits die daaronder staat, kan misschien allemaal voortkomen uit het onderzoek? Dus we gaan nu nog niks doen, behalve dan het onderzoek daarnaar starten?

De heer SPIJKER: Mijnheer Sidali, laat ik het zo zeggen, ik heb hier de rapporten, het is het mooiste als straks gewoon de ambtenaren daarnaar kunnen kijken. Wat kunnen we halen uit de rapporten van omliggende gemeenten, maak daar een haalbare casus van, leg die voor aan de raad en het college en we geven er straks een klap op. Houd het simpel en speciaal.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Maar het college zegt dat het op veel punten al gebeurt.

De heer SPIJKER: Ik hoor net heel mooi de term 'omarmen', dus nee, dat is nog niet officieel erkend. Het wordt omarmd dus dat moet eventjes, zoals ik net heb gezegd, in beton worden gegoten, oftewel, vast worden gelegd.

De heer SIDALI: Voorzitter, onderzocht. Het moet onderzocht worden.

De heer SPIJKER: Volgens mij spreek ik Japans en u Chinees. Ja, we willen allebei hetzelfde, we willen stikstofloos bouwverkeer en we moeten even uitzoeken wat de beste modus operandi is.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dan wil ik ook nog iets toevoegen want mijnheer Sidali heeft het over onderzoek. Ik hoorde mijnheer Nobel zeggen 'we zijn er al mee bezig'. Dus dat gaat verder en dat lijkt me ook prima, maar we hadden het daarbij wel specifiek over het centrum en ik zou die motie juist erbij willen houden om het ook wat breder te doen dan alleen maar in het centrum. In het centrum gebeurt het al omdat het daar wel zal moeten. Maar ik zou het dus graag wat breder doen en het lijkt mij een heel goed idee als de raad hier uitspreekt dat we wel die ambitie hebben. Zo lees ik hem in ieder geval.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Boerman, ik ben het volledig met u eens, want het gaat niet alleen om Hoofddorp-Centrum, het gaat om de gehele gemeente Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Het idee achter de motie is een heel nobel idee. Niet echt letterlijk een Nobel-idee, het is een Spijker-idee, maar uit ervaring kan ik zeggen dat die bouwwereld ontzettend aan het innoveren is. Er is een ding waardoor dat ontzettend in de stroomversnelling gaat, dat zijn die hoge brandstofprijzen, want het is heel aantrekkelijk juist nu om vanwege die brandstofprijzen naar dit soort innovaties te kijken, dus elektrisch en verzamelen op andere plekken. Daarmee worstel ik een beetje want eigenlijk is dit iets dat al uit de markt komt en we misschien helemaal niet eens hoeven op te schrijven met elkaar. Dus wij zitten nog even dubio of we de motie gaan steunen of dat hij eigenlijk een beetje overbodig is.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Hij is niet overbodig, laat ik het zo zeggen. We weten dat de markt mee bezig is. Ja, we weten ook dat de regering een pot heeft van € 500 miljoen, maar dan praten we over de breedste mogelijkheden van bouwen, zelfs van bouwmaterialen, van een heimachine tot shovels, u kunt het zo gek niet bedenken of ze zijn er. Alleen, dat zijn niet de goedkoopste, niet elke bouwmaatschappij kan dat spontaan zo maar betalen.

De VOORZITTER: Ik ga het afronden, u bent ruim door de tijd heen. Excuses. We gaan verder met het volgende onderwerp, eens kijken of er nog andere partijen in deze raad zitten. GEZOND Haarlemmermeer. Mijnheer Sulmann, gaat uw gang.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Een mooie indeling, moet ik zeggen, van de debatten. Goed gedaan. Zoals in eerste termijn aangegeven, hebben wij de motie Juist lokaal veilig oud en nieuw ingediend en u kent onze redenen wel. Tijden veranderen, vuurwerk met oud en nieuw is verworden tot een feestje voor een kleine groep mensen met jaarlijks ook terugkerende ellende voor een grotere groep mensen, milieu en dieren. Helaas durft Den Haag dit niet landelijk op te pakken en legt de verantwoordelijkheid neer bij de gemeenten. Daar zitten we vandaag.
Maar Haarlemmermeer moet deze handschoen juist wel oppakken, net als veel omliggende gemeenten ook hebben gedaan. En waarom moet Haarlemmermeer dat nu juist zelf ook gaan doen? Dan pak ik het Kieskompas erbij want in het Kieskompas stond een vraag over het vuurwerkverbod. Blijkbaar hebben al 11.355 mensen erover gestemd en 56,2% is voor zo'n verbod, 32,3% is tegen en 11,5% is neutraal. Dat betekent dus dat bijna twee keer zoveel Haarlemmermeerse stemmers voor een verbod op vuurwerk zijn. Er is dus blijkbaar een groot draagvlak in Haarlemmermeer voor een vuurwerkverbod en je kunt het eigenlijk niet beter omschrijven dan onze eigen wethouder en CEO van het college tijdens het voorlaatste coalitieakkoord deed 'je kunt niet tegen draagvlak zijn'. Helemaal eens natuurlijk, dus wij zijn ook benieuwd of we als raad echt gaan uitvoeren wat onze inwoners van ons verlangen. Dan doen we het milieu, de openbare ruimte en onze dieren ook gelijk een groot plezier.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, dat ik als eerste mocht. Ik heb heel goed geluisterd naar onze burgemeester die natuurlijk om redenen deze motie heeft afgeraden, dus dat is punt 1. Het punt is ook dat er ook gewoon, ondanks dat al uw argumenten houtsnijden, er in het leven bepaalde dingen moeten zijn die gewoon geen rationele basis hebben. Dat zijn de dingen die je doet omdat je er plezier van hebt, omdat je ze leuk vindt. Dat is crossen op een crossmotor, dat is vuurwerk afsteken, dat is iets ondeugends doen. We moeten niet toe naar een maatschappij waar je op het moment dat je iets doet waar je heel hard om moet lachen, denkt, 'o, nu doe ik iets dat eigenlijk niet mag', want het enige wat dan overblijft, is dat we met z'n allen in rijtjeshuizen wonen, naar ons werk gaan, belasting betalen, nog een paar jaar doorleven en doodgaan. Er moeten gewoon gekke dingen zijn die leuk zijn en daar hoort vuurwerk bij.

De VOORZITTER: Dank u wel. Overigens heb ik geen waarde gegeven. Dat doe ik nooit bij dit soort politieke moties, dus ik heb daar niets over gezegd.

De heer VERMEULEN: Dat was mijn eigen inbreng.

De VOORZITTER: Oké. Ik ga naar mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERG: Er schijnt ook een raadslid te zijn geweest dat hier een blogje over heeft geschreven, een paar jaar geleden. Ik denk dat als we het gaan verbieden, dat landelijk moet gebeuren. Het kan niet zo zijn dat het bij de ene buurgemeente helemaal kan en bij de ander weer niet. Dat zal niet handhaafbaar zijn. De VVD volgt in dezen dus ook de opmerking van de burgemeester.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter. Ik wil even reageren op mijnheer Vermeulen en mijnheer Achterbergh. Allereerst mijnheer Vermeulen. Ik vind het erg triest om te moeten concluderen dat u alleen kunt lachen op momenten dat het gevaarlijk is en dat het misschien voor de maatschappij ook wel echt een last is. Daarbij komt nog, wat u noemde als punt 1, de opmerking van de burgemeester. Dat zal ik nog even duiden omdat zoals de burgemeester al aangaf, zij dat niet heeft meegegeven, maar die opmerking puur als advies heeft gediend. Op het moment dat het niet handhaafbaar is, wil dat niet zeggen dat je als gemeente geen signaal kunt uitbrengen. Ook daar bedoel ik mee dat als een gemeente zegt dat iets niet mag, dat niet per se altijd handhaafbaar hoeft te zijn. Wij kunnen als gemeente, als overheid niet het drankgebruik onder de achttien jaar stoppen. Wij kunnen wel zeggen dat wij dat niet toestaan. Wij kunnen niet handhaven dat geen enkele jongere onder de achttien jaar alcohol nuttigt. Maar we kunnen wel zeggen dat wij dat niet willen. Dus als wij zeggen dat wij niet willen dat we vuurwerk hebben, dan willen wij dat niet. En dan nog even…

De VOORZITTER: Nee, u bent nu al heel lang aan het woord dus ik ga echt even verder want er staan een heleboel andere mensen. Maar misschien in tweede instantie. Ik ga eerst mijnheer Vermeulen vragen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel. Ik moet toegeven dat ik ook kan lachen om dingen die niet verboden zijn en die niet gevaarlijk zijn, dus dat dat misverstand wil ik even uit de wereld hebben. Het voorbeeld dat u noemt, van zo'n alcoholverbod onder de achttien jaar.

De VOORZITTER: Laten we dat niet doen, maar bij de discussie blijven, want er staan ook nog veel mensen te wachten.

De heer VERMEULEN: Nou ja, goed, nogmaals, het verbieden van iets heeft altijd neveneffecten als heel veel mensen het wel willen en dat geldt ook voor het voorbeeld dat u net heeft genoemd, waar ik van de voorzitter helaas niet op in mag gaan.

De VOORZITTER: U mag alles maar ik probeer het wat korter te houden. En dan gaan we bezijden het onderwerp dat is aangegeven. Ik ga naar mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Ja dank u wel. Dit is nou zo'n mooi onderwerp waar wij in de fractie eindeloos over kunnen discussiëren, want wij zitten hier namelijk verdeeld in. Aan de ene kant is er een groep bij ons die vindt 'een vuurwerkverbod, hartstikke goed op gemeentelijk niveau, laten we naar zo'n georganiseerd iets toegaan'. Aan de andere kant hebben we gehoord wat de burgemeester zegt over het niet kunnen handhaven. Als het geen landelijk verbod is, is het ontzettend moeilijk om vanuit de gemeente op die manier iets op te leggen. Het is heel goed, denk ik, dat we met elkaar dit soort gesprekken blijven voeren. Ik denk dat heel veel inwoners het gevoel van de worsteling die wij als fractie hebben wel herkennen. Het is iets dat we doen. Maar aan de andere kant zoeken we ook naar een nieuwe manier om oud en nieuw te blijven vieren. Als deze in stemming komt, zal mijn fractie dus ook verdeeld stemmen op dit onderwerp. Dat kan dus ook. Maar dat wil ik meegeven. Het is een worsteling en ik weet ook niet wat het juiste hierin is, maar als we vaker dit gesprek met elkaar voeren, komt er misschien landelijk iets waardoor het makkelijker wordt om hier een positie in in te nemen, maar ik leg het maar even zo neer omdat dit ons standpunt is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga zo even wat ophalen. Ik haal nog even een paar meningen op en dan kom ik bij u terug. Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Knikker heeft me de woorden uit de mond gehaald. Ook wij zijn verdeeld zoals de maatschappij dat ook is. Als u het van mij wilt horen, dan denk ik dat er heel veel nadelen hieraan kleven en ik kan daar ook over mee praten, maar we moeten wel iets van een landelijk beleid daarop hebben. Als het tot stemming zou komen, zullen wij denk ik ook verdeeld erover stemmen.

De VOORZITTER: Ik ga naar de heer Beusenberg.

De heer T. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Ook wij vinden dat zo'n verbod uit Den Haag moet komen. We weten niet hoe we het aan de ondernemers moeten verkopen dat ze hier wel vuurwerk mogen verkopen en dat het niet afgestoken mag worden in onze gemeente. En tevens kan ik me herinneren dat afgelopen oud en nieuw er wegens coronamaatregelen ook een vuurwerkverbod was. Ik heb toch even stiekem na 24.00 uur buiten gekeken en er werd echt ontzettend veel de lucht in geknald. Dus is het te handhaven? Dat denk ik niet. Ik denk dat we onze handhavers dan beter kunnen opzadelen – het is niet per se opzadelen, maar ik noem het wel zo – met taken die op dat moment belangrijker zijn dan mensen die vuurwerk aan het afsteken zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik maak het rondje even af, mijnheer Van der Peet, mijnheer Meijer en dan mag u nog en dan ga ik bij u eindigen met uw reactie. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Bij de motie Hot Dog zitten we op nummer 6, volgens mij is dit de derde keer al dat we dit onderwerp aan de orde hebben in het afgelopen jaar, dus misschien volgend jaar weer. Nee, wij zitten er zo in dat dit nauwelijks uitvoerbaar is. De handhaving is een probleem, Haarlem en Amsterdam komen er nu ook op terug en bovendien, op plekken waar je met kwetsbare inwoners te maken hebt, kan het al. We kunnen al vuurwerkvrije zones aanwijzen en dat

doet de burgemeester ook. Dus op dit moment heeft de motie geen toegevoegde waarde.

De VOORZITTER: Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Persoonlijk heb ik een pesthekel aan die harde knallen. Ik vind het siervuurwerk wel mooi. Maar een traditie is er al niet meer, onze zwarte piet, laten we dat vuurwerk nu maar gewoon nog even door laten lopen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik nog een keer naar mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel en excuses aan GEZOND Haarlemmermeer dat u zelf nauwelijks aan het woord komt. Ik wilde nog heel eventjes ingaan op het niet handhaafbaar zijn want inderdaad, het is misschien niet heel erg handhaafbaar, maar daar komt wel bij dat het afgelopen jaar het aantal vuurwerkslachtoffers wel degelijk veel minder was. Datzelfde geldt voor het teruggaan van de periode van afsteken vanaf 15.00 uur in de middag naar afsteken pas vanaf 18.00 uur. Ook dat zorgde voor een enorme vermindering in vuurwerkslachtoffers. Daarom zullen wij als GroenLinks deze motie dus ook van harte steunen.

De VOORZITTER: Ik dank u. Ik ga als laatste naar u want we zijn ruim over de tijd, maar het is zo mooi als er zo'n mooi debat ontstaat. U heeft een mooi onderwerp aangesneden. Gaat u eens uw bespiegelingen geven.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Laat ik beginnen met traditie. Wij vinden het ook niet leuk als tradities eventueel anders moet worden. Maar dat moet wel kunnen als er goede redenen voor zijn. Een traditie met 1300 vuurwerkslachtoffers per jaar kunnen wij goed missen.
Dan over het idee dat het landelijk ingevoerd zou moeten worden. Dat is ook onze wens maar dat doet Den Haag helaas niet. Dan vinden wij dat wij alsnog voor onze kiezers moeten opkomen en het dan alsnog lokaal moeten doen, want uiteindelijk is er wel de wens voor een vuurwerkverbod, ook bij veel van onze inwoners, en het helpt wel. De laatste jaren is er een vuurwerkverbod geweest waardoor het aantal vuurwerkslachtoffers omlaag is gegaan. Dus het vuurwerkverbod werkt ook echt. Dus dat wat betreft landelijk, liever landelijk, maar als landelijk het niet doet, dan zullen we zelf toch de handschoen moeten oppakken.
Dan nog even over de handhaafbaarheid, als laatste. De voorzitter van deze vergadering zei 'vuurwerk is online te koop, dus we kunnen het niet handhaven'. Maar goed, vuurwerk is het hele jaar door te koop en dan zou dat een vrijbrief zijn om dan maar in maart vuurwerk te kopen of te gaan afsteken. Maar dat doen we wel, we kunnen wel in maart handhaven en we kunnen schijnbaar niet met oud en nieuw handhaven. Dus of het wel of niet handhaafbaar is, daar ben ik het ook helemaal met GroenLinks eens, we moeten ook een statement maken. We zijn tegen vuurwerk, we zijn tegen die vuurwerkslachtoffers, we zijn op zich niet tegen traditie, maar soms moeten we echt dingen veranderen en dit is er eentje waarvan wij vinden dat het anders kan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de VVD. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, we hadden geen moties of amendementen. We hebben geen inbreng.

De VOORZITTER: U kunt over allerlei onderwerpen praten maar u laat het voorbijgaan? Dan ga ik naar de bijdrage van SRH. Mijnheer Beusenberg.

De heer T. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter ook wij hadden geen moties en amendementen maar

ik zou graag met mijn collega's van gedachten willen wisselen over het afschaffen van de hondenbelasting. Dus ik hoop dat mijn collega's daar iets over willen zeggen. Wij zijn in ieder geval voor het afschaffen van de hondenbelasting. Dit omdat we het niet nodig vinden, er wordt ook geen belasting op katten geheven dus we zijn voor het afschaffen en ik hoop dat mijn collega's er ook iets over kunnen zeggen.

De VOORZITTER: Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Voor.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Zo zou ik het niet willen doen. Ik ga eerst een vraag stellen en dat is dan volgens mij een vraag die we in de raad zouden moeten beantwoorden. GroenLinks denkt landelijk namelijk heel verschillend over de hondenbelasting, maar volgens mij is de eerste vraag die we dan hebben: dan ontstaat er een gat. Ik weet niet hoe groot het is maar volgens mij is het rond € 600.000,00. Hoe wordt dat gedekt? Dan hebben we het ergens over. Anders hebben we het nergens over, dan kunnen we elke belasting afschaffen.

De heer T. BEUSENBERG: Volgens mij hebben we € 7 miljoen overgehouden, dus zo moeilijk is het volgens mij niet, dan houden we € 6,3 miljoen over want het is € 712.000,00.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dan kom ik heel even terug op vorige week, als het mag, want toen hebben we het daarover gehad. Toen hebben we het erover gehad dat we € 7 miljoen hebben overgehouden en daarvan hebben we € 5 miljoen apart gezet en van die € 1,6 miljoen hebben de collegepartijen gezegd 'daar gaan we niet op wachten, daar gaan we nu over beslissen en dat gaan we in de schaalsprong stoppen'. De hondenbelasting komt niet uit de schaalsprong. Het kan ergens vandaan komen, maar dan hadden we vorige week moeten zeggen met z'n allen 'ho, ho, ho, we gaan dat niet in de schaalsprong stoppen, we gaan dat in de hondenbelasting stoppen'. Of 'dat gaan we stoppen in het afschaffen van de hondenbelasting', zo moet ik het zeggen, bij die integrale afweging. Die integrale afweging hebben we nu niet en daarom vraag ik u nogmaals: we hebben geen geld overgehouden, dat hebben we niet, dus waar gaat u het van dekken? Daar wik ik graag over praten.

De heer T. BEUSENBERG: Op het moment dat je per 1 januari 2023 stopt met het heffen van die hondenbelasting zul je gewoon minder inkomsten hebben, dus dat hoef je niet per se te dekken, want je hebt minder inkomsten, maar als die gewoon toereikend zijn voor je uitgaven, dan houd je alsnog geld over.

De VOORZITTER: Mijnheer Kos.

De heer KOS: Ja voorzitter, dank u wel. Wij hebben inderdaad het lot voor de zesde keer deze motie te mogen indienen en ik kan mijnheer Beusenberg in ieder geval bedanken dat hij dit extra op de kaart zet. Wij werken inmiddels achter de schermen aan een iets aangepaste versie, waardoor de discussie die net is gevoerd misschien zo ingericht kan worden dat dit misschien zelfs wel de laatste motie Hot Dog zou kunnen zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, u maakt het heel spannend dus ik ben benieuwd. Ik wil in ieder geval even reageren. Kijk, mijnheer Boerman haalt nu het voordeel aan van de jaarrekening, dat was een eenmalig voordeel. Dit gaat om structurele lasten, dus het gaat om € 700.000,00 structureel en dan zie je toch echt die rode cijfers waar mijnheer Nobel het al over had in zijn verhaal, weer roder worden. Dus we hebben tot en met 2025 geld over maar in 2026 niet meer en hoe gaan we dat dan dekken?

De heer T. BEUSENBERG: Structurele lasten zijn het niet helemaal. Het is structureel minder baat dat je binnenkrijgt, dat ten eerste. En hoe gaan we dat dekken? Dat zullen we moeten bekijken maar we hebben ook geen belasting op katten, we heffen ook geen belasting op paardrijders en die over de paardrijpaden rijden. Dus het is gewoon oneerlijk en dat kunt u niet met mij oneens zijn. Daarom zijn we voor het afschaffen van de hondenbelasting.

De VOORZITTER: Wilt u reageren, mijnheer Van der Peet?

De heer VAN DER PEET: Dat is herkenbaar want deze motie heeft eigenlijk twee kanten; het principe dat het oneerlijk is, daar is inderdaad wel wat voor te zeggen, maar de financiële kant is een heel complex. Daarom is het zo verstandig om te wachten tot het rijk ermee komt want dan hopen we dat ze ook met dat geld komen om te compenseren.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ook de VVD zou graag de hondenbelasting afschaffen. Wij zijn alleen wel van een solide financieel beleid. Daar heb ik net een heel pleidooi voor gehouden, dus wij zijn inderdaad aan het kijken naar 'hoe kunnen we die dekking vinden of het ontbreken van dekking mogelijk oplossen?', dus daar zijn we hard mee bezig, zoals u weet.

De VOORZITTER: Mijnheer Kos.

De heer KOS: Nog een kleine aanvulling op de discussie. Volgens mij is de samenvatting dat het nu tijdelijk in ieder geval vanuit de gemeente niet per se structureel hoeft te zijn omdat het landelijk al op ons afkomt.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer T. BEUSENBERG: Ik zou graag de woorden van mijnheer Kos herhalen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan gaan we voor een onderwerp van debat naar Forza! mijnheer Kos.

De heer KOS: Over de motie Hot Dog hebben we het denk ik genoeg gehad. Wij willen heel graag voorkomen dat de motie taart ook dadelijk naar versie 4, 5, 6 gaat. Wij hadden met elkaar bedacht 'als wij nou dat grofvuil wat vaker ophalen, krijgen we minder illegale dumping'. Ik wil heel graag in de komende minuten ophalen – dat is dus niet dat grofvuil, maar ik werd net ook getipt 'er zijn ook andere mogelijkheden, bijvoorbeeld het aantal kuub dat je op mag halen' – in de raad welke ideeën er leven zodat we misschien ook aan die motie een beetje kunnen knutselen zodat het idee erachter in ieder geval gesteund kan worden.

De VOORZITTER: Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Het idee van meer kuub ophalen zou misschien zinvol zijn,

maar ik ben nog even benieuwd, wat is de wens van onze inwoners? Dus hoeveel kuub willen ze überhaupt aanbieden? Als dat onder de 2 kuub valt, kunnen we de regeling houden zoals die is, want inderdaad, Meerlanden komt het gratis ophalen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat het al heel erg servicegericht is dat je kan bellen en dat ze voor niets komen naar je huis. Je moet het alleen wel even klaar zetten en je ziet vaak dat er dan ook stiekem wordt bijgeplaatst en ook daar wordt meestal niet moeilijk over gedaan. Maar aan de andere kant, dat wordt niet benoemd in de motie, maar het is wel een effect dat er op dit moment is van Meerlanden, zouden we zo graag zien dat ze op meer tijden open zouden zijn; avonden, zondagen, want dat zijn de momenten dat je in de tuin aan het werk bent of in je huis aan het klussen en je met je rommel zit. Als je het zelf kunt brengen, dan ben je er meteen vanaf. Dan hoef je geen afspraak te maken en te wachten tot ze het komen halen. Maar als die openingstijden ruimer zouden zijn, als we bijvoorbeeld meer zouden samenwerken met dubbeldorpen, met Lisse bijvoorbeeld, zoals ook bij Heemstede en Cruquius gebeurt, als we dat ook zouden uitbreiden, dan is het nog makkelijker om van je rommel af te komen. Daar zouden wij heel erg oren naar hebben.

De VOORZITTER: Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Ik wil me eigenlijk wel grotendeels aansluiten bij mevrouw Van de Meeberg. Ik denk dat het doel is te voorkomen, of eigenlijk niet helemaal voorkomen, maar ervoor zorgen dat de rommel bij de brengpakjes minder wordt. Als we daardoor, door middel van verruiming, middels deze motie daarvoor kunnen zorgen, dan vindt u de VVD aan uw zijde.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Ik vind het fijn dat de voorgaande sprekers allemaal zo meedenken, maar er zit een heel groot probleem aan en dat is ook aangegeven door de wethouder: er is geen capaciteit. En er is ook geen geld, dat ten eerste, maar er is ook geen capaciteit op dit moment. Het zou misschien fijn zijn als we als raad eens gaan bekijken hoe we dat kunnen veranderen, dat er gewoon weer capaciteit is. Want onze bakken zijn afgelopen week in een heleboel straten ook weer niet geleegd doordat ze gewoon menskracht tekortkomen. Dan zijn al deze plannen mooi, zoals mevrouw Van de Meeberg zegt, meer openingstijden en noem het maar op, maar daar is echt personeel voor nodig, het is mensenwerk.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer M. BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. Ik moet een compliment geven aan mevrouw Van de Meeberg want wellicht is het een heel goed idee om een keer in de week of een keer in de veertien dagen – je hebt ook koopavonden – een vuilstortmoment te hebben, dat je het daar zelf naar toe kan brengen. En ja, je kunt niet illegaal storten. Dat is verboden, lijkt mij. Dus als mijnheer Kos dat er nog even bij wil zetten? We hadden sowieso al de steun toegezegd, maar ik zou het toch prettig vinden als het ideetje van mevrouw Van de Meeberg ook uitgevoerd gaat worden, dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Ik wil nog even kort reageren op mevrouw Koolmoes van HAP want volgens mij roept deze motie juist op om te kijken hoe we de capaciteit die we hebben efficiënt in kunnen zetten. Dus dat zou in theorie niet betekenen dat er meer capaciteit nodig zou zijn, ook als het om geld gaat.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ik ben benieuwd naar het antwoord want dat was ook een vraag die ik had.. Maar ik vraag me af of we nu niet een probleem aan het oplossen zijn, dat heel ergens anders vandaan komt. Dat heeft te maken met gedrag. Toen ik hierheen reed net, zag ik gewoon een bankstel staan, driezits, bij een brengparkje. Dan denk ik bij mezelf 'hoe is het mogelijk dat je de moeite neemt om een bankstel met z'n tweeën te tillen naar een brengparkje en niet de moeite neemt om gewoon te bellen 'wil u het komen ophalen'?'

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u voorzitter, dat is precies waarvoor ik ook weer naar voren kwam, om te zeggen 'we kunnen asociaal gedrag eigenlijk niet compleet weghalen met beleid'. Ik denk dat je goed gedrag wel kunt stimuleren en dat doen we ook bijvoorbeeld met VANG al, denk ik. Maar slecht gedrag bestraffen is misschien ook wel een idee in die zin dat je het zo moeilijk mogelijk maakt om asociaal gedrag te vertonen. Je kunt niet elk probleem oplossen, net als een heel ander onderwerp, maar wel hetzelfde idee, een heel veilige weg waar steeds ongelukken gebeuren. Het rijgedrag kun je misschien wel een beetje beïnvloeden. Maar voor asociaal gedrag zijn mensen nog steeds zelf verantwoordelijk. Als ik naar een bak loop en ik zie dat hij vol is, dan neem ik mijn tas weer mee naar huis, dat vind ik heel normaal. Ik denk dat alle mensen daar ook zo over zouden moeten denken. Daarom hebben we het toen ook bij VANG gehad over geld voor communicatie daarover, het blijft heel erg belangrijk dat we met elkaar in gesprek blijven en elkaar aanspreken op asociaal gedrag.

De VOORZITTER: Mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Mevrouw Van de Meeberg maait al het gras voor mijn voeten weg. Ik wilde zeggen dat je inderdaad mensen rond kunt laten rijden en het grofvuil op laten halen, dat kun je elke dag, elke tien minuten doen en daarna staat er weer een bankstel naast. Je moet daar goed over communiceren. Je moet goed vertellen wat wel en niet kan. Je moet ook de communicatie in buitenlandse talen doen en zorgen dat mensen dat tussen de oren krijgen. Het is een instelling van mensen en daar moet je heel veel energie in steken.

De VOORZITTER: Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Ik wilde even reageren op mevrouw Van de Meeberg die het had over vrijdagavond en zondagen. Ik denk dat het personeel u erg dankbaar is als ze op zondag mogen gaan werken. Daar zitten ze niet op te wachten en er is al een personeelstekort.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik denk daar anders over. Zondags krijgen mensen vaak dubbel uitbetaald en daar zitten heel veel mensen op te wachten en je zou het zo kunnen doen dat je bijvoorbeeld de maandagochtend dichtgaat en op een ander moment open, iets andere tijden, dan hoef je niet per se de openingstijden te verbreden, maar zou je ze een beetje kunnen verplaatsen. En voor mensen die heel erg op zoek zijn naar een baan kan dat juist fantastisch zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Misschien komt er ooit nog een keer een uitnodiging van

Meerlanden om eens een keer met hen in gesprek te gaan over dit soort zaken. Ik zou hen vooral meenemen daarin en ook ernaar vragen want ik hoor nu dat de motie oproept om te onderzoeken wat er mogelijk is, maar het wordt nu al eigenlijk helemaal ingevuld met wat er allemaal mogelijk is. Dus ja, dan is het onderzoek eigenlijk niet nodig. Dan heb je een hele trits 'dit is wat we willen en zoek het even uit college', maar dat is niet de bedoeling, denk ik. Dus gewoon altijd eerst even onderzoeken of er meer mogelijk is.

De VOORZITTER: Mijnheer Kos, u was op zoek naar puzzelstukjes.

De heer KOS: Ja, voorzitter, dank u wel. Dat laatste is een mooie samenvatting, denk ik. We zoeken inderdaad in de huidige capaciteit hoe we steun kunnen vinden voor die motie om te kijken wat we met de huidige capaciteit kunnen onderzoeken, hoe we dat slimmer kunnen doen. Daar hebben we een aantal zaken over opgehaald en die ga ik proberen zoveel mogelijk te verwerken zodat we daar zoveel mogelijk steun voor krijgen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar GroenLinks. Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter, we willen als GroenLinks graag aandacht vragen voor een van onze vele moties en dat is de motie Brede welvaart die we graag op de SAR wilden zetten en waarvan de wethouder adviseerde die samen te voegen in de methode Duisenberg.
Daar gaan we denk ik dan toch eventjes een paar stappen te snel, want we zouden het toch graag eerst apart als brede welvaart willen bespreken samen met onze raad. Steeds meer overheden ontdekken dat alleen economische groei in termen van het BBP een te beperkt kompas is om op te koersen voor het vergroten van onze welvaart. Het CBS heeft daarom het instrument brede welvaart gedefinieerd, waarin ook ecologische en sociaalmaatschappelijke factoren een plek krijgen. Dit heeft een aantal goede indicatoren over hoe het met de inwoners gaat en hoe zij de kwaliteit van leven ervaren. Het begrip brede welvaart houdt rekening met aspecten als welzijn, materiële welvaart, gezondheid, arbeid, vrije tijd, wonen, samenleving, veiligheid en milieu. Deze informatie komt bovendien ook steeds beter regionaal beschikbaar en het lijkt ons daarom een goed idee om te kijken of we ook in de begroting van Haarlemmermeer meer kunnen sturen aan de hand van dit begrip als sturings- of duidingsinstrument voor het beleid. Op het moment dat we dit nu alleen maar als een soort van extraatje aan het Duisenbergmodel toevoegen, denk ik dat we daarmee het doel voorbijschieten, of misschien niet halen. Het gaat ons juist echt om systematische verandering, maar ik ben heel erg benieuwd hoe mijn collega-raadsleden hierover denken. Niet allemaal tegelijk.

De VOORZITTER: U heeft een amendement trouwens, geen motie.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, excuus, het is een amendement.

De VOORZITTER: Dat maakt niet uit. Ik zie mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. We vinden het een heel interessant onderwerp om verder met elkaar over door te praten. We vroegen ons alleen wel af of de SAR dan het juiste instrument is omdat je dan echt specifiek vraagt of het college met wat wil komen, terwijl mevrouw Van Goethem net zelf aangaf 'we willen er graag met elkaar over spreken'. Dus ik zou zeggen 'waarom niet een sessieverzoek in eerste instantie?' want op zich staat de VVD positief tegenover het bespreken van dit onderwerp.

De VOORZITTER: Ik ga eerst de rest ophalen. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Dank aan mevrouw Van Goethem voor dit onderwerp, zoals u in onze bijdrage heeft gehoord, hebben wij het ook gehad over die brede welvaart dus volgens mij kunnen we elkaar daarin vinden. Ik vond de suggestie van de wethouder op zich een goede om dit bij de Duisenbergmethode te betrekken. Dat neemt niet weg, en daar vind ik ook mevrouw Van Straten, dat we natuurlijk als raad wel een keer met elkaar hierover in gesprek kunnen gaan. Dus als u daar een sessie van maakt, dan vindt u ons aan uw zijde.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Ik vind het een meer dan boeiend onderwerp. Ik denk eigenlijk dat het een onderwerp is waarvoor de gemeente een veel te kleine overheid is, want dit zijn keuzes die op landelijk niveau worden gemaakt. Als je gaat kijken naar inzetten op louter economische groei en het doorlopend willen groeien qua aantal inwoners om de economische groei maar vol te houden, dan ben je de taart groter aan het maken, maar je bent hem alleen maar aan het verdelen met meer mensen. Dus iedereen krijgt hetzelfde stukje en dat gaat ten koste van heel veel. Dus ik denk dat het een ongelooflijk interessant onderwerp is, maar aan de andere kant heb ik ook het vermoeden dat de sturingsmogelijkheden die wij hebben binnen de gemeente hierop heel beperkt zijn, maar ik wil heel graag een keer uitgebreid van gedachten met u wisselen.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. De Duisenbergmethode staat eigenlijk nog in de kinderschoenen, dus daar gaan we mee aan de slag. We willen nu kijken naar nog een methode, een sturingsmechanisme waar we wat mee zouden kunnen. Dat gaat voor de PvdA net een stap te ver omdat we de Duisenbergmethode net ingevoerd hebben. We zouden het ermee eens zijn, zoals de VVD eigenlijk ook voorstelt, het eerst in een sessie met elkaar hierover te hebben voordat we het college vragen om ergens mee te komen voor de SAR. Want we willen er gewoon even het fijne van weten en weten of er inderdaad geen dubbelingen zijn met de Duisenbergmethode.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter. Ik ben in ieder geval heel verheugd te horen dat veel van de raadsleden er positief tegenover staan. Ik hoor een aantal partijen vragen waarom er geen sessie van wordt gemaakt en we het als amendement op de SAR indienen, daar wil ik graag toelichten dat op het moment dat wij het als een amendement op de SAR behandelen, we eigenlijk het college al vragen om het om het zo goed mogelijk te integreren in de methode die zo meteen ook het best werkbaar is voor de ambtenaren. Dus we hopen daarmee het college tegemoet te komen door juist als raad geen onmogelijke dingen te vragen op het gebied van 'hoe meet je nou geluk?' en hoe zorg je nou dat vrije tijd en wonen inderdaad niet, zoals de heer Vermeulen al zei, ongrijpbaar worden? Dus dat was de reden om het een amendement voor de SAR te maken. Maar ik kan er ook mee leven als het een sessieverzoek wordt. Als er geen opmerkingen meer zijn, wil ik daarbij laten voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik naar D66, mevrouw Van der Veldt.

Mevrouw VAN DER VELDT: Dank u wel voorzitter. In 2021 is besloten om het kunstwerk Ida niet door te laten gaan vanwege de reden dat het niet uit te leggen was aan onze inwoners. Vanwege de hoge kosten. Dat betekent dat we volgens de voorjaarsrapportage, en ik citeer 'de komende jaren kunst in de openbare ruimte kunnen bekostigen'. D66 ziet hier ruimte voor andere kunstprojecten, bijvoorbeeld in kleine kernen. Het gaat om € 150.000,00 tot en met 2026 en D66 wil daarom graag bij de raad neerleggen wat voor kunstproject de raad ziet. We vragen ons af of we hier met elkaar tot een leuk plan

voor kunnen komen.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, bij Ida was er een stelletje interessante kunstminnaars of minnaressen, om het even, die dachten 'Ida is een mooi ding' en ik geloof dat de rest van Haarlemmermeer het monsterlijk vond, waaronder ik. Ik stel in ieder geval voor er een aantal inwoners bij te betrekken zodat we in ieder geval een afspiegeling hebben van wat meerdere mensen mooi vinden in plaats van een heel klein groepje kunstliefhebbers.

De VOORZITTER: Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u voorzitter, we hebben natuurlijk de klankbordgroep Kunst in de buitenruimte, die kunnen we erbij betrekken, maar wat de VVD betreft, hebben we wel een iconisch kunstwerk nodig in PARK21 om Ida te vervangen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter. Over kunst valt niet te twisten, maar we gaan hier toch het debat over aan. Wat GroenLinks betreft: ja, kunst, altijd goed. Maar de vraag is alleen: hoe gaan we dat bewerkstellingen? Dus dank aan D66 hiervoor. We stellen net als EEN Haarlemmermeer voor om hier inwoners bij te betrekken en hier kunstenaars bij te betrekken en dit dus ook over te laten aan de experts.

De VOORZITTER: Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Het is al gezegd, kunst is iets heel erg persoonlijks en we kunnen als raad een mening hebben over een kunstwerk Ida of over andere kunstwerken, maar uiteindelijk zijn het onze inwoners die naar die kunststukken kijken. Dus wij vinden het ook heel erg belangrijk als partij: wat willen onze inwoners in hun dorpen zien aan kunst? Het is hun mening, zij zijn er het vaakst, dus laat hen daar een stem in hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u voorzitter, ik schrok een beetje van mevrouw Van den Berg van de VVD want we hebben er alles aan gedaan om dat gedrocht weg te krijgen en dan is het eindelijk weg en dan wil ze er nieuwe kunst naartoe halen. Mijn vraag is: wat mag dat kosten?

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, ik ben blij dat we de eerste € 150.000,00 hebben gevonden om de hondenbelasting af te schaffen, ik hoop op nog een paar voorstellen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van den Berg, u werd uitgedaagd.

Mevrouw VAN DEN BERG: Ik begrijp dat het hier gaat om € 150.000,00 dus laten we dat dan doen. Beter dan dat we versnipperen overal, lijkt mij.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dat zijn we dan denk ik niet eens voorzitter, want zoals mevrouw zegt, gaat het juist om kunst in de kleine kernen bijvoorbeeld, dus dicht bij huis en niet een groot ding waar een beperkte groep profijt van heeft. Als we het hebben over PARK21 denk ik dat we al twee prachtige kunstwerken hebben van die heel mooie bekende Spaanse kunstenaar, die heet Calatrava.

De VOORZITTER: Gaat uw gang, mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u voorzitter. Ik wilde nog even toevoegen op mijn verhaal van net en inderdaad ook na het horen van mijn collega's, dat we het iets specifieker maken en het in dat opzicht eens zijn met mijnheer Van der Peet en D66, namelijk dat het moet gaan om kunst in de kleine kernen en dan ook met name de broedplaatsen. Wat GroenLinks betreft, moet je niet per se de hele tijd toewerken naar kunstwerken, maar moet je juist kunstbroedplaatsen stimuleren en daar vanuit komt dan vanzelf kunst.

De VOORZITTER: Mevrouw Woolthuis en dan kom k bij u terug.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. Ik was getriggerd door het grote kunstwerk. Dan denk ik 'waarom een iconisch kunstwerk ergens neerzetten op een plek die niet goed bereikbaar is voor velen met het openbaar vervoer, vooral uit die kleine kernen, dus waarom niet in meerdere delen van de gemeente kleinere kunstwerken neerzetten?' Dat kan van alles zijn, dat hebben we ook al eerder gezien, een kunstwerk is niet iets heel statisch, kunst is verschillend voor iedereen.

De VOORZITTER: Mevrouw van den Berg.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u voorzitter, volgens mij hebben we een heel actieve wethouder van cultuur die elke woensdag ook post welke kunstwerken we allemaal hebben. Dus we hebben er al verschrikkelijk veel in heel veel kleine kernen en grote kernen. Dus ja, wat de VVD betreft gewoon iets moois in PARK21.

De VOORZITTER: Nou, mevrouw Van der Veldt.

Mevrouw VAN DER VELDT: Mooi om te zien dat we hier allemaal anders over denken. Misschien is het goed om nog een keer een sessie te hebben over waar dit naartoe kan gaan want het is zonde als het budget niet gebruikt wordt. En kunst is altijd mooi en verbindt. Dus bedankt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan HAP, mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter, een zorgelijk punt, namelijk jeugd. In heel veel opzichten gaat het heel goed met onze jeugd, dat zien we. Er wordt ook heel veel aan gedaan in de Haarlemmermeer, we hebben YouChoose, we hebben allerlei zaken rond de jeugd en zeker als het gaat om de jeugd die dreigt af te glijden, wordt daar voldoende aan gedaan mijns inziens. Maar er is op dit moment ook een zorgpunt. We zien dat de criminaliteit daalt, de klassieke criminaliteit, maar helaas zien we ook dat de jeugd daarin gezogen wordt. We zien ze dat ze steeds jonger zijn en steeds meer geronseld worden om in de criminaliteit te raken. Mijn vraag aan de raad is: wat kunnen wij nog meer doen? We hebben gezien dat er de laatste tijd ook behoorlijk wat geweld bij sommige incidenten wordt ingezet en daar wil ik het met de raad over hebben. Wat kunnen we hier nog meer aan doen?

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Veldt.

Mevrouw VAN DER VELDT: Wat D66 betreft, is het goed als we aan de voorkant met de jongeren in

gesprek gaan, voordat ze in de criminaliteit belanden, want dan zijn we eigenlijk al te laat. Dus voorlichting op scholen, et cetera.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Ik denk twee dingen. Ik denk dat een van de grote problemen het landelijk alcoholverbod onder de achttien is waardoor we jongeren de straat op drijven die niet naar een café kunnen waar een café-eigenaar toezicht houdt. Ze komen op straat waar ze in aanraking komen met drugs et cetera. En aan de andere kant hebben wij een aantal jeugdhonken te weinig, dat zouden er meer moeten zijn. En dan zouden de openingstijden toegespitst moeten worden, niet op de wens van de medewerkers op welke tijden ze willen werken, maar aansluitend bij de belevingswereld van de jongeren. En dan als allerlaatste, als we dan ook die inzet hebben met de middelen van de gemeente, moeten daar niet juist de lastige jongeren worden buitengehouden omdat ze lastig zijn, maar die moeten juist binnen mogen komen en extra aandacht krijgen. Dus geen kookcursussen voor brave kinderen omdat moeder de keuken schoon wil houden, maar inzetten op jongeren die dreigen te ontsporen en die wel binnen mogen.

De VOORZITTER: Mevrouw Maat.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter. Allereerst gaat het denk ik, zoals mevrouw Van der Veldt net al zei, om preventie. Het gaat natuurlijk ook – en dat moeten we ook niet ontkennen met elkaar – om waar je wieg heeft gestaan. Volgens mij zijn we hier met de gemeente bezig te zorgen dat iedereen een dak boven zijn hoofd krijgt en iedereen recht heeft op goed onderwijs, om daar in ieder geval een goede, stevige basis te hebben. Daarnaast ben ik ook vorige week mee geweest met MeerWaarde en heb ik ook gezien wat voor ontzettend goed werk de jongerenwerkers doen. Die gaan met jongeren op straat in gesprek. Ze kijken 'waar heb jij zin in, wat zijn dingen die je wilt oppakken, dingen die je wilt doen?' Ik zie dat daar ook een hele hoop gebeurt en dat moeten wij als gemeente blijven stimuleren.

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Voordat we verdergaan, wil ik nog even wat rechtzetten, er gebeurt nu aan de voorkant heel veel, vroegsignalering, preventie, al dat soort zaken. Dat is harstikke mooi en dat hoor ik hier ook vertellen. Maar waar ik naar op zoek ben, betreft iets anders. We zien nu met name dat veel jongeren op echt zeer jonge leeftijd in de criminaliteit raken en dat ze ook daarbij geronseld worden. Dat is mijn zorgelijke beeld dat ik hier neer wil leggen want we kunnen natuurlijk heel veel aan preventie aan de voorkant doen, en dat moeten we ook zeker blijven doen en dat doen we ook hartstikke goed. Dat heb ik net ook verteld. Maar ik ben op zoek naar iets meer. Ik heb een keer – dat ligt nog steeds in de la – een messenverbod naar voorbeeld van Rotterdam voorgesteld, om ouders bij de tweede keer een sanctie op te leggen. Zover gaan we hier gelukkig nog niet, maar het zijn wel dingen die klaarliggen. Hoe ver gaan we en wat kunnen we kunnen inzetten op een bepaald moment wanneer we denken 'nu is echt de maat vol want nu gaat het niet meer'? Daar ben ik naar op zoek.

De VOORZITTER: Mevrouw Maat nog een keer.

Mevrouw MAAT: Dank u voorzitter, ik heb hier niet meteen het antwoord op, maar ik denk wel meteen: u was hiervoor jongerenambassadeur van de JGR, ik ben dat nu. Dit lijkt me ook zeker iets om daar mee te nemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Salhi noemde net een woord dat nog heel erg ontbreekt in deze discussie en dat zijn de ouders want als het op zo'n jonge leeftijd is, hebben de ouders daar, wat de VVD betreft, nog heel veel invloed op en die zouden daar ook in eerste instantie op moeten sturen. Dus eigenlijk is de vraag waar het puzzelstukje is dat we nodig hebben om die ouders te bewegen om hun taak op te pakken, gesteund door de gemeente. Maar het zijn de gesprekken met de ouders die we aan moeten gaan en we moeten niet zozeer op die kinderen focussen, want die zijn we voor een deel al kwijt. Die ouders moeten daarop gaan sturen.

De VOORZITTER: Wit u daarop reageren?

De heer SALHI: Wat zouden die ouders moeten doen? Daar ben ik naar op zoek. Op welk moment betrek je ze erbij?

De VOORZITTER: Mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Ik vind het een eer dat mijnheer Salhi denkt dat ik hier de oplossing heb voor een vraag waar heel veel professionals hun hoofd over aan het breken zijn. Wanneer betrek je ouders? Je betrekt ouders op het moment dat er signalen zijn en dat er zorgen zijn vanuit de hulpverlening, vanuit jongerencoaches, vanuit school. Omdat je hoort dat op een schoolplein iVapers worden gedeald, bij allemaal van dat soort kleine signalen moet je meteen de ouders erbij betrekken en de ouders ook de verantwoordelijkheid geven: het zijn jouw kinderen, jij bent verantwoordelijk voor de opvoeding, dat is niet de gemeente Haarlemmermeer en jij zult daarin moeten gaan sturen. Lukt dat niet, dan kunnen we je helpen. Je bent wel als eerste verantwoordelijk als ouder.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Voorzitter. Ik wil me eigenlijk gedeeltelijk aansluiten bij mevrouw Kliphuis. Die begon haar betoog door te zeggen dat heel veel professionals hiermee worstelen en waar ik ook een beetje mee worstel nu, is dat deze vraag wordt voorgelegd aan volksvertegenwoordigers die over de kaders gaan. U vraagt naar oplossingen. Ik twijfel of de oplossingen zich hier in de zaal bevinden, of dat de oplossingen zich bevinden bij de professionals die volgens mij ook al aangeven uit vele onderzoeken, onder andere het NJI, dat preventie daar de oplossing voor is, dat voorkomen beter dan genezen is. Ik heb met een gedeelte van deze raad ook bij het schooldebat gestaan de afgelopen verkiezingsronde en volgens mij weten jongeren inderdaad, zoals mevrouw Maat van het CDA ook al zei, heel erg goed wat er kan helpen in deze gevallen en moeten we daar de oplossingen vinden en niet hier in het debat.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter, goed dat HAP dit onderwerp agendeert in ieder geval, ook hier in het debat en ik denk dat we er nog vaker over zullen doorpraten. Het is namelijk precies zoals HAP, mijnheer Salhi, ook zegt: de criminelen van nu zijn de nieuwe jongerenwerkers en dat moet je helaas constateren want die criminelen kunnen doordringen tot de harten en de gedachten van jongeren en kunnen ze zover krijgen om met hen mee te gaan. En daarom denk ik dat het ook goed is om en, en, en te doen. Dat is ook precies wat hier gezegd wordt. Oplossingen zijn er en dat zijn er heel veel, maar wij gaan hier wel over het welzijn van onze jongeren. Hier moeten wij over debatteren met elkaar. Dus niet alleen maar ophangen aan oplossingen, maar wel aan gedachtes en kaders die we mee moeten geven. Dus ik zou heel graag steun willen hebben voor de motie om niet te bezuinigen op ambulante jongerenwerkers, maar natuurlijk moet er ook met de ouders aan de slag gegaan. Dat zijn dus en-en-enoplossingen. Ik hoop dat we dan ook die steun krijgen voor het niet bezuinigen op ambulante

jongerenwerkers, want die kunnen het misschien nog winnen van al die criminelen. Daar moeten we echt aan werken.

De VOORZITTER: Ik geef het woord nog aan mijnheer Beusenberg en mijnheer Spijker en dan mag u afronden.

De heer T. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat als we hier nu de oplossing met z'n allen hadden kunnen bedenken dat we dat al lang hadden gedaan, want dat is natuurlijk wat we met z'n allen willen. Maar ik denk dat het vooral een heel goed idee is om inderdaad met professionals en mensen die er meer over weten het gesprek aan te gaan over hoe wij als gemeente hen kunnen helpen, want uiteindelijk moeten zij het doen. Wij moeten hen daarin ondersteunen en ik denk dat dat het belangrijkste is, dat wij de rol nemen van de ondersteuning. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, uit gesprekken met professionals blijkt wel een andere kant, namelijk dat ze op het moment dat ze de ouders aanspreken, worden uitgescholden of er wordt geroepen 'dat is mijn kind niet, u liegt'. Dat is een heel moeilijke opgave voor de professionals. Dus zij zitten altijd in een confronterende en conflicterende situatie en daar moeten we eens naar kijken, of we die professionals meer kunnen ondersteunen, want dat is een heel groot probleem en ik steun echt de professionals.

De VOORZITTER: Ik ga afronden. Het spijt me, want we zijn over de tijd heen. Mijnheer Salhi heeft het laatste woord.

De heer SALHI: Nog even op de PvdA terugkomend, we hebben de wethouder gehoord over uw motie en we wachten even af hoe zich dat gaat ontwikkelen, maar we hebben daar zeker oren naar en dat zullen we later moeten besluiten.
Ik ben inderdaad op zoek geweest naar oplossingen en natuurlijk liggen die niet zomaar voor het oprapen, maar we moeten ergens ook zeggen 'tot hier en niet verder '. En niet maar blijven toekijken want we zijn toch wel volksvertegenwoordigers en het is ook aan ons om hier iets mee te doen. Daar wil ik het bij laten, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter, wij hadden weinig moties en amendementen. We hadden in ieder geval een amendement dat ging over het raadhuis en daar hebben we een toezegging op gekregen van de wethouder dus dat is fijn. Maar misschien is dat een aanleiding om de achterliggende reden ervan even ter sprake te brengen, dat heb ik in mijn bijdrage ook al gedaan, dat gaat over de zorgen van gevolgen van inflatie, prijsstijgingen, et cetera die erachter zitten. Ik ben benieuwd hoe de collega's naar dat risico kijken. We zien verschillende moties en amendementen voorbijkomen waarin al een voorschot wordt genomen op het positief resultaat dat we nu zien. Maar hoe kijken zij aan tegen die donkere wolken die toch langzamerhand het land in komen drijven en steeds zwarter worden?

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Het is natuurlijk geen verrassing dat ik al geruime tijd negatief sta tegenover het enthousiaste grote nieuwe raadhuis dat er komt en alle bijkomende kosten. We moeten echt nu gaan kijken met die stijgende prijzen, de stikstof, alle eisen die erop komen, daarom roep ik al een aantal jaren: laten we eens het mes erin zetten en kleiner gaan denken. Dat is de

oplossing.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Rip.

De heer RIP: Mijnheer Van der Peet, een heel goed plan. Ik hoop wel dat we dat voor alle grote investeringen gaan doen die we plegen. U noemt het raadhuis, maar er zijn meer grote investeringen en we hebben grote ambities, dus ik hoop samen met u dat we dat dan gewoon kunnen combineren.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, het is goed om even te verduidelijken. De aanleiding waarom ik dit onderwerp opbreng, zijn wat zorgen over hoe het met het raadhuis gaat, met de prijsontwikkeling, maar ik bedoel het natuurlijk breder, met alle ontwikkelingen die op stapel staan en alle prijsstijgingen en personeelstekorten en dit deel van de crisis die op ons afkomt.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik kan mijnheer Van der Peet volgen als hij zegt 'ik spreek mijn zorgen uit', maar we hebben het vandaag over de voorjaarsnota en ik ben dan wel benieuwd wat dan het voorstel is. Gaan we heroverwegen? Dat kan, maar dan wil ik dat graag weten. Dan weet ik waar we over praten als raad en waar de politieke keuzes gaan liggen

De heer VAN DER PEET: Ik wil best reageren. Het gaat er mij meer om dat we ons ervan bewust zijn dat die risico's er zijn en we ons dus niet zomaar met de positieve getallen die we zien voor de jaren 2022 tot en met 2026 in de voorjaarsrapportage en in weer een ander beeld met de coalitie doorgerekend snel te rijk rekenen. Ik heb hier horen zeggen vandaag 'het geld klotst tegen de plinten op'. Dat vind ik een vreemde uitspraak met het weerbericht van vandaag.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Voorzitter, ik ben het helemaal eens met de heer Van der Peet dat er echt nog wel zwaar weer op ons af lijkt te komen. En daarom hebben wij als VVD ook een pleidooi gedaan voor die solide financiën. Ik heb laatst drie heel wijze vrouwen horen spreken daarover, dat waren de drie hoofdeconomen van de drie grote banken in Nederland. Dat zijn toevallig allemaal vrouwen en die gaven ook aan 'als je dan een beetje internationaal de grenzen over kijkt, staan wij als Nederland er goed voor en waarom staan we er goed voor? Omdat we ook gespaard hebben en gewoon solide financieel beleid hebben gevoerd'. Dat is ook waarom wij dat pleidooi gedaan hebben, dat moeten we hier ook zeker doen. Dus die vette zwarte cijfers zijn voor de VVD echt geen aanleiding om meteen allemaal geld uit te gaan geven en te gaan strooien met geld.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter dank u wel, ik begreep net het tegenovergestelde want ik hoorde dat mijnheer Van der Peet juist enige zorg uitsprak. Gelukkig waren wij bij Forza! ons er al eerder van bewust dat het bouwen van een nieuw raadhuis misschien niet de beste keuze was en wij voorspellen rustig dat het bedrag verdubbeld mag worden. Maar ik ben het met u eens, met de enorme inflatie die eraan komt, mag daar best een post ingebouwd worden in onze begroting waarmee we daar gewoon een extra meevallertje inbouwen waarvan we hopen dat we die later alsnog uit kunnen geven, maar niet alvast de huid van de beer verkopen voordat hij geschoten is.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman. Ik dacht dat u het woord wilde, maar u zat te peinzen. Dan ga ik naar mijnheer Rip.

De heer RIP: Voorzitter, ik hoorde in ieder geval net dat er qua diversiteit bij de banken nog wel het een en ander mag gebeuren. Maar ik wil aan mijnheer Van der Peet vragen hoe hij in de praktijk ziet hoe we dat dan moeten doen. Want er zijn ook heel veel investeringen die we onder geheimhouding met elkaar bespreken. Dus ik zit even te zoeken naar de formule en de vorm waarin je dat zou willen doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik zat aan twee dingen te denken en ik moet bekennen dat de eerste kwam uit de reactie van de heer Nobel, dat hij ons een brief gaat sturen als raad om ons te informeren. Dan moeten we denk ik die brief pakken om het erover te hebben. Het tweede punt dat ik ook in mijn bijdrage noemde, is de risicoparagraaf en dat kan dan weer vertaald worden naar de programmabegroting want nu staat er te weinig, bijna niets over in. Ik denk dat het een heel groot risico is dus daar moeten we zeker aandacht voor hebben bij de programmabegroting. Daar kunnen we het over hebben.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel, voorzitter. Er is niemand die hier met geld smijt of strooit. We zijn wel bezig om keuzes te maken. Mijnheer Van der Peet heeft keuzes gemaakt in het coalitieakkoord. Dat zijn niet de keuzes die anderen kunnen maken, zullen maken of willen maken. Daar hebben we met elkaar over, dus wij zeggen niet 'bovenop het coalitieakkoord en wat dat allemaal kost, willen we nog een keer dit doen'. Nee, we willen het nog een keer met elkaar over die keuzes hebben. Precies ook wat mijnheer Boerman zegt. Als dat is wat u zegt, als u die reikende hand biedt, dan wil ik die echt aannemen en dan met elkaar nog eens kijken welke keuzes we kunnen maken en dan maken wij de keuze niet bezuinigen op sociaal raadslieden, niet bezuinigen op ambulant jongerenwerk. Dat is een keuze die we maken en daar willen we graag met u over in gesprek.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND Nog een toevoeging, als we het hebben over geld uitgeven, moeten we zeker onderscheid blijven maken in investeringen die uiteindelijk weer naar ons terug komen – dat is op het gebied van klimaat natuurlijk zeker aan de hand – en andere investeringen die gewoon geld kosten. Dus dat onderscheid moeten we zeker wel blijven maken.

De VOORZITTER: Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Ik denk dat mijnheer Van der Peet een goed punt heeft. Ik heb daar nog weinig mensen over gehoord, maar de bouwkosten zijn afgelopen halfjaar geloof ik al met 20% gestegen. Heipalen zijn niet aan te slepen, die zijn er niet. Grondstoffen worden duurder. Ik vind het juist heel goed dat de raad er meer bij betrokken wordt dus ja, we steunen dat wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik wil nog even reageren op de uitgereikte hand van mijnheer Sidali. Ik denk dat we elkaar ook op een heel groot deel kunnen vinden en dat is ook de reden waarom ik vind dat we de integrale afweging moeten maken bij de programmabegroting. Dan zien we ook de doorrekening van het coalitieakkoord. We hopen dan ook dat er meer zicht is op 2026, hoe dat

zich gaat ontwikkelen en misschien is dat er zelfs dan nog niet, maar moeten we het bij de voorjaarsrapportage betrekken. Maar het moet wel onderwerp zijn van de totale afweging. Mijn oproep is eigenlijk nu in plaats van de € 2 miljoen die we in het coalitieakkoord hebben staan voor verzachting van het maatschappelijk middenveld, daar niet nu al € 4 miljoen van te maken omdat je die risico's die ik nu benoemde niet goed in beeld hebt. Daarom pleit ik ervoor om de keuze straks te maken. Dan sluit ook een beetje aan op wat werd gezegd over het aanhouden van moties.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage, dan ga ik naar de PvdA. Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat het helder is, het is een bruggetje van het CDA naar de PvdA, ik ga het hebben over de moties die we ingediend hebben. € 4 miljoen structureel waarvan € 3 miljoen voor het Sociaal Domein. Zo was het. En dan mag de coalitie nog nadenken over dat extra miljoen dat ze van de PvdA meekrijgt. Zo zijn we dan ook nog, voorzitter. Maar daar moeten we het met elkaar over hebben. We kunnen het in de koelkast stoppen. Dat kan allemaal wel, maar hier vandaag geven we met elkaar het signaal af. Zoals ook HAP zojuist een signaal heeft afgegeven over de jongeren. Vandaag geven we signalen af, we besluiten nog helemaal niets. We zeggen in een motie 'college, we verzoeken u om dit mee te nemen'. En dan is er helemaal nog geen mannetje overboord, dat is wat we aangeven: ga ernaar kijken en kom dan even terug en laat weten of het inderdaad mogelijk is, want wij doen dat niet aan de hand van de cijfers. Wij doen dat aan de hand van de signalen die wij krijgen over onze jongeren, de signalen die we krijgen over onze inwoners, dat ze het ontzettend moeilijk hebben en ze hebben ondersteuning nodig. Dus wij doen dat heel gericht. Niet aan de hand van die € 6,3 miljoen die over is in 2026 en dan ook nog het coalitieakkoord en wat daaruit moet komen waarmee je ergens in de min uitkomt, maar we doen het echt vanuit de noodzaak die er nu is. Laten we met z'n allen dat signaal geven, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Rip.

De heer RIP: Ja voorzitter, ik hoor wat mijnheer Sidali zegt. Maar het is toch dezelfde mijnheer Sidali die met mij nog geen halfjaar geleden aan de andere kant zat, waar we toen die ombuiging hebben moeten maken en die keuzes toen hebben gemaakt? En die signalen waren er toen al. Ik snap wat u zegt, want die zorgen heeft mijn fractie ook, maar laten we dan niet te veel verwachtingen scheppen. Laten we proberen die signalen misschien te managen maar even wat voorzichtigheid te betrachten want we waren er wel zelf bij toen we die maatregelen namen.

De VOORZITTER: Mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel, voorzitter, en dank u wel aan de vorige spreker mijnheer Rip. Wij krijgen net zoveel signalen en bij elkaar opgeteld denk ik dat wij als leden van de raad, van alle partijen die geraakt zijn door die bezuinigingen signalen hebben gekregen. Ik vind het niet kies om hier een paar signalen uit te kiezen en die signalen boven die andere te stellen, want ik krijg dezelfde signalen van de scouting. Ik krijg dezelfde signalen van allerlei partijen, want het waren heel harde en moeilijke bezuinigingen. We hebben daarom een opdracht gegeven aan het college om als dat weer mogelijk was, te kijken hoe we op verantwoorde wijze een deel van die bezuinigingen weer kunnen terugdraaien. Laten we het college de ruimte geven om dat voorstel te doen en dan te kijken hoe we naar de gevolgen van het voorstel kijken, in plaats van hier een of twee partijen die absoluut belangrijk zijn, nu meteen naar voren te schuiven, want ik vind dat te ver gaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter, ik wil eventjes reageren op wat mijn voorgangers

zeggen en dat is namelijk dat er nu nog niet genoeg duidelijkheid is en nog niet genoeg zekerheid is om het om te zetten of om het terug te draaien, waar de motie van de ChristenUnie-SGP mede namens een aantal andere partijen om vraagt. Ik denk dat dat er wel is, voorzitter en dat heeft ermee te maken dat volgens mij ook al door onze wethouder Financiën werd gezegd dat die financiële onzekerheid met name door de toeschietelijkheid van het rijk komt. We komen er steeds achter dat wij achter de feiten aanlopen als gemeenten. Ik denk dat we dus wel degelijk nu als bewijs van good will in ieder geval alvast meer moeten doen dan zeggen dat we wachten op het uitvoeren van de motie door het college en dus in ieder geval alvast een aantal zaken wel kunnen terugdraaien.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel, zeker, daarom was ik hier gaan staan, voorzitter. Ik denk dat mijnheer Rip met wat hij zei wel een beetje de kern raakt, want waar u nu tegen ageert, is natuurlijk voor een gedeelte beleid dat u zelf heeft helpen vormgeven. Aan de andere kant kan ik ook met u meegaan in het speciale aandacht vragen om met een nieuwe bril naar een aantal dingen te kijken. Dit is een van de dingen maar aan de andere kant is het, zoals mevrouw Kliphuis naar voren bracht, dan zo dat je heel selectief te werk gaat, terwijl er heel veel mensen geraakt worden. Ook dat is iets om mee te nemen. Dus we gaan de motie die u hier zo vurig bepleit, goed in overweging nemen en u zult straks merken hoe we stemmen.

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Ik herinner me nog goed al die insprekers die verhaal kwamen doen over hoe zij geraakt werd door de ombuigingen die op stapel stonden toen vorig jaar de bezuinigingen besproken werden. En u weet ook dat wij als D66 natuurlijk hebben gezegd 'dit is waarschijnlijk niet nodig, want er komt wel positiever financieel weer aan'. Nu is de inkt van het college een aantal weken droog, maar er is nog geen uitvoering gegeven aan het verzachten van die ombuigingen. Daarvan hebben we gezegd, dit jaar pas op de plaats, we gaan zorgvuldig naar al die partijen, al die maatschappelijke middenveldorganisaties kijken. Dat cherry picking dat dan nu eigenlijk gebeurt, is dus wat ons betreft niet aan de orde, want we moeten dus naar het hele plaatje kijken. Het totaalplaatje van al die organisaties die geraakt zijn door deze ombuigingen. Nu was ik op het VNG-congres en daar hoorde ik de minister van Binnenlandse Zaken iets zeggen over het Gemeentefonds, waar na de zomer meer duidelijkheid over komt. Dus geef het college even de tijd om te komen tot die integrale afweging, dan komt het weer naar de raad en dan kunnen we met elkaar het gesprek over het gehele plaatje voeren. Ik denk dat dat de tijd en de plek is om met elkaar over dit onderwerp te praten, want ik ben het wel met u eens. We zijn hier nog niet over uitgepraat.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet en dan geef ik de kans om te reageren want het stapelt zich nu op.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik kan me eigenlijk geheel aansluiten bij de woorden van mevrouw Knikker en het sluit ook een beetje aan op het debatje dat we net hadden. Maar we moeten niet voor de muziek uitlopen. Eigenlijk kunnen we de moties die hier allemaal betrekking op hebben, inhoudelijk hartstikke steunen, want ik denk dat we dat hartstikke eens zijn met elkaar, maar wij kunnen hier niet in deze raadzaal die integrale afweging maken tussen die tientallen partijen die ermee te maken hebben. Dus wij zeggen ook: we hebben het college een duidelijke opdracht gegeven. Werk die uit, kom bij de programmabegroting met voorstellen of in ieder geval zo snel mogelijk. Want het belangrijkste is dat het zorgvuldig gebeurt. Zorgvuldigheid boven tijd. Laten we het gesprek dan voortzetten, dus het advies is 'houd de moties aan'. Dat is wat mij betreft het advies.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Wat betreft cherry picking. Ik heb van de week inderdaad kersen geplukt en die zijn echt hartstikke lekker. Maar voorzitter, dit is geen cherry picking. Dit is op basis van signalen die we krijgen van de GGD en van professionals als het gaat om de jongeren, als het gaat om suïcidale neigingen. Dit is niet op basis van 'dit vinden we wel leuk om te gaan doen', maar dit is echt hartstikke nodig. Daarom willen wij vandaag dat signaal geven en het college meegeven dat wij die politieke keuze als PvdA maken om in ieder geval niet op het ambulante jongerenwerk, niet op sociale raadslieden te bezuinigen. Ja, ik was er vorig jaar bij. De PvdA was erbij en toen hadden we € 16,5 miljoen negatief. We hebben toen ook met elkaar afgesproken in de motie dat we, wanneer het weer goed zou gaan, het maatschappelijk middenveld zouden gaan bedienen. Er wordt een politieke keuze gemaakt van € 2 miljoen. De PvdA maakt de politieke keuze van € 4 miljoen en € 3 miljoen voor het maatschappelijk middenveld. Dus ja, het klopt, vorig jaar zag er slecht uit. Vandaag ziet het er wat beter uit en daar hebben we dus ook onze politieke keuze bij. Jammer dat HAP het in de coalitie niet voor elkaar heeft gekregen om dat nu niet in grote lijnen te gieten, maar juist meer concreet aan te geven. Want ik hoor HAP ook iets zeggen over jongeren en daarmee aan de slag moeten gaan, dus u had daar invulling aan kunnen geven in het coalitieakkoord. Dat doet u niet. Wij helpen u daarbij. Voorzitter. Ik ben benieuwd naar wat Forza! gaat stemmen en dan denk ik dat we alles zo'n beetje gehad hebben wat ik meegekregen heb.

De VOORZITTER: Dat is goed ook, want u bent de acht minuten ruim gepasseerd met excuses voor de mensen die er staan. Maar u kunt misschien tijdens de ChristenUnie-SGP nog wat zeggen.

De heer RIP: Maar wacht even…

De VOORZITTER: Ik had het gevoel dat u hem uitdaagde en dat hij reageerde en als u weer reageert, dan gaat hij weer reageren en de acht minuten zijn voorbij. Mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Dat was een leuke leerzame avond. Bewogen en bevlogen, dat zijn we allemaal en nu is aan mij de eer nog iets nuttigs te zeggen, als laatste. Ik ga mijn best doen. Ik denk dat ik heel goed iedereens standpunt heb gehoord, maar dat ik hier zelf nog even sta voor de motie die ik toch ga indienen en niet ga aanhouden. De reden daarvoor is dat we toch denken dat we een soort tegengeluid willen laten horen. De reden waarom is: ons speerpunt is dat je samenleven niet alleen kunt doen, maar dat je dat samen doet. We moeten echt gaan kijken naar de cruciale maatschappelijke organisaties. Het voelt een beetje als schaakmat. Het coalitieakkoord is er en er is even geen geld. Als ik zo kijk naar de voorjaarsnota zie ik dat we wel geld overhouden, zodoende dat ik – leuk geciteerd – zei dat het geld tegen de plinten aan klotst. Dat kan ik terugnemen, of dat kan ik zo blijven vinden, maar ik denk dat je gewoon moet kijken naar het potje geld dat je hebt. Ga daar maatschappelijk mee om. Kijk naar de langetermijneffecten. We doen het voor de burgers, we doen het voor de jongeren. We doen het voor de mensen die ons nodig hebben. Dus ik sta in ieder geval hier voor die personen. Als je kijkt naar dergelijke instanties die echt dagelijks iets goeds doen en waar iemand iets aan heeft, waardoor hij misschien gezondheid behoudt of mentale klachten kunnen worden voorkomen, gaat ons dat ook op termijn kosten besparen. Want de kans is dat dat onze kant op komt. Dus ik denk wel dat we daarnaar moeten kijken. Dus ik roep echt op, lieve raadsleden, om echt die kant op te gaan met z'n allen en te kijken naar die bezuinigingen. Ook richting het college heb ik al gezegd, kijk alsjeblieft naar wat wel kan, vooral voor sport, spel en recreatie, opdat we dat binnen onze polder behouden. Ik denk dat dat alleen maar goed is. En dat we niet over vier jaar tegen problemen aanlopen, maar dat we echt toekomstbestendig zijn. Ik denk dat ik het hierbij laat en dat ik misschien nog wat mensen uitdaag om met mij in debat te gaan. Ik ben benieuwd hoe de mensen erin staan die het wellicht niet eens zijn met de motie, die die niet kunnen ondersteunen.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg wil graag reageren.

De heer M. BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. Er was vroeger een reclame die ging van 'zo'n kind gun je toch een Fanta'. Waar het om gaat, voorzitter, ik zou de ChristenUnie willen vragen het college op te roepen – mij is het nooit gelukt – om de grondonderhandelingen bij woningbouw beter uit te pezen zodat er helemaal geen tekorten meer zijn die komende tien jaar, want dat is namelijk heel erg mogelijk. Bent u het daarmee eens?

De VOORZITTER: Ik heb geen hulp nodig, mevrouw Van Goethem, ik weet wat u wilt zeggen. Ik had er behoefte aan dat u respect heeft. Ik vind uw opmerking niet van toepassing.

De heer M. BEUSENBERG: Voorzitter, dat is totaal niet bedoeld als een nare opmerking, het is gewoon heel lief bedoeld.

De VOORZITTER: Dat weet ik.

De heer M. BEUSENBERG: En mevrouw van de ChristenUnie-SGP begon zelf al van 'lieve raadsleden', ik dacht 'laat ik daar eens wat liefs tegenover zetten'.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat heel goed vanuit uw positie, maar dat zou u tegen een man nooit hebben gezegd dus ik zou u echt willen vragen om elkaar op de juiste manier, met respect, te behandelen.

De heer M. BEUSENBERG: Dat is goed voorzitter, dan zou ik tegen een man zeggen 'petje pitamientje'.

De VOORZITTER: Nee, ik heb er echt behoefte aan dat we elkaar met respect behandelen. Ik ga naar mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Mijnheer Beusenberg, wat lacht u lief. Voorzitter, ik was net ook al in het debat om eventjes te praten over deze motie en ik heb het idee dat het doorloopt. Ik hoorde in de vorige ronde, die natuurlijk werd geleid door mijnheer Sidali, de coalitiepartijen zeggen dat we eventjes geduld moesten hebben en dat we eventjes moesten wachten tot er een uitwerking is van het coalitieakkoord en dat we dan uiteraard als eerste de Sociaal Domeinbezuiniging omdraaien, gezien de motie van vorig jaar. Ik ben eventjes benieuwd wanneer dat is, wanneer is het extreem zeker dat we inderdaad in goed weer zitten en dat we dus inderdaad die zekerheid kunnen bieden aan onze maatschappelijke organisaties? Waarom kunnen we dat wel aan de achterkant doen, nu we de bezuiniging willen omdraaien en konden we dat niet aan de voorkant doen, toen GroenLinks, D66 en de ChristenUnie een ander soort begroting hadden hiervoor? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter en ik ga proberen om te herhalen wat de wethouder Financiën tegen ons heeft gezegd. Ik ben geen totale expert, dus hij zal misschien zeggen dat ik het niet goed heb gedaan. Maar wij hebben gezien dat dit jaar beter is dan verwacht toen we de cijfers moesten opmaken met de kennis van toen en dat loopt altijd een hele tijd achter. Daar zit soms een nadeel in. Dus we hebben nu de bezuinigingen voor dit jaar even in de koelkast gezet en we hebben daarmee tijd gekocht om te kijken hoe we dat structureel kunnen opvangen. Ik hoor hier 'het geld klotst tegen de plinten'. Ja, maar we kunnen niet kijken naar alleen in dit jaar, want je huishoudboekje voor dit jaar is niet zo heel erg interessant, je moet kijken hoe je deze organisatie structureel kunt helpen. En

als je ziet dat er in 2026 helemaal geen geld meer tegen de plinten aanklotst en je dan opnieuw met een bezuiniging zou moeten komen, heb je deze organisaties niet geholpen als je dat nu niet op een doordachte wijze doet. Dus het enige dat wij hier hebben gezegd is: geef een beetje tijd om dat op een goede manier te doen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ik voeg daaraan toe dat we al een bedrag hebben afgesproken, die € 2 miljoen, die staat in het akkoord en daar komt een uitwerking op. Dus die is onafhankelijk van hoe het weer eruit gaat zien. Ik heb het erover gehad dat als je meer zou willen doen dan € 2 miljoen, dus bijvoorbeeld € 4 miljoen die mijnheer Sidali wil doen, je dan wel zicht moet hebben op meer structurele gelden voor 2026 en verder, want volgend jaar kunnen we weer het gat induiken. Mevrouw Kliphuis zegt dat heel terecht, voor hetzelfde geld ben je dan weer aan de beurt. Voor toelichting op de begroting van vorig jaar denk ik dat u het best even de beelden terug kunt kijken. Het is heel complex waarom we vorig jaar moesten ingrijpen met de regels van de provincie en de reden dat we dat nu niet doen is omdat we nu een jaarschijf hebben, de laatste jaarschijf, die negatief is, en de vorige keer waren het meerdere jaarschijven. Dan krijg je dus direct de vingers op je schouders van de provincie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Rip.

De heer RIP: Kort. Ik denk dat ik me volledig kan aansluiten bij mevrouw Kliphuis. Die verwoordde dat uitstekend. Ik wil aanvullen dat het een heel pakket is natuurlijk van het college. Het college heeft aangegeven dat het een realistische begroting is. We weten dat er in 2026 al een min ontstaat, maar er zijn veel meer onzekere factoren en daarom is mijn fractie heel erg blij dat het sociale minimabeleid overeind blijft. Dat is een heel belangrijke parameter in dit collegeakkoord. Vervolgens gaan we kijken welke onzekere factoren er op ons afkomen. We hebben die € 2 miljoen gereserveerd, eventueel voor verzachtende omstandigheden voor de bezuinigingen. Dat zijn de twee dingen die we hebben vastgelegd in het collegeakkoord, maar er zijn heel veel onzekere factoren, dus die moeten we gewoon eerst eens even proberen te managen en te beheersen voor we gekke dingen gaan doen.

De VOORZITTER: Ik roep u op om bij de stelling van de fractie te blijven en ik kijk naar mijnheer Sidali, wilt u nog reageren?

De heer SIDALI: Ik hoor toch weer een aantal dingen die in herhaling terugkomen. De bezuiniging voor dit jaar in de koelkast, dat is volgens mij vorig jaar al bedongen. We hebben gezegd 'voor 2022', dus dat is helemaal niets nieuws. Dus dat hebben we al vastgesteld als raad met elkaar. Dan hoor ik de heer Rip ook zeggen dat we nog even moeten wachten wat er allemaal op ons afkomt. Het heeft dus twee maanden geduurd om in grote lijnen af te spreken wat we niet gaan doen en dat we nu daar nog even op moeten wachten. Wij maken nu die politieke keuzes, net zoals dat ChristenUnie-SGP dat doet. We vinden het ook knap dat zij dat nu gewoon zeggen en dat steunen wij. Die motie hebben we mede-ingediend, om nu wel die keuzes te maken. En over het sociale minimabeleid, dat is ook niets nieuws. Het was al in het vorige riedeltje met elkaar besproken dat daar niet op bezuinigd wordt. Dus ik hoor nog steeds niets nieuws.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel, we zijn eigenlijk oppositiepartij, dus ik ben geschokt dat ik het hier voor de coalitie ga opnemen, maar we hebben een wet dat we een structureel sluitende begroting moeten hebben, dus dat is het eerste. Verder is dit een overbodige motie, want op het moment dat de bezuinigingen op tafel kwamen vorig jaar is er direct een motie aangenomen, deze motie, om

zodra er financiële ruimte was de bezuinigingen direct weer terug te draaien. Dat is eigenlijk waar u om vraagt. Ik weet zeker dat die motie is aangenomen met meerderheid en ik weet zeker dat zodra het college structurele ruimte over heeft, die motie uitgevoerd gaat worden.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand heeft er nog niets over gezegd, en dan gaan we afronden want we zitten echt over de tijd heen.

Mevrouw SMAND: In aanvulling daarop. Het is uiteindelijk een politieke keuze hoe de bezuinigingen straks worden teruggedraaid en ingezet worden en dat komt ook met – wat ons betreft – een grote verantwoordelijkheid als het gaat om een afweging, een integrale afweging die wij heel goed uit kunnen leggen aan alle organisaties die het betreft. Dat betekent dat ze allemaal wat ons betreft een gelijk startpunt hebben als het gaat om de discussie over hoe dit geld ingezet gaat worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wilt u nog afrondend iets over de motie zeggen?

Mevrouw HUP: Ja. Ik ben blij dat in ieder geval ook het laatste betoog nog wat stof heeft doen opwaaien. Inmiddels is ons nog steeds echt wel duidelijk dat zelfs in het donkerste scenario het mogelijk is om toch – waar de maatschappelijke effecten nu hoog zijn – te voorzien in de subsidies. Wij denken nog steeds dat dat gaat helpen. Ik ben heel blij dat de partijen die hebben mede-ingediend nog steeds ook mede willen indienen. Dus nogmaals, ik ga de motie niet aanhouden, maar indienen ter stemming. En een laatste kanttekening, ik lust niet eens Fanta, ik heb liever iets sterkers. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan is dat het einde van de tweede termijn. Dat wil zeggen dat er een schorsing is waarin u een lichte versnapering vindt hiernaast in het restaurant. Tijdens die schorsing zou ik u willen vragen om als fractie na te denken over alle moties, want het is van belang dat u zo snel mogelijk doorgeeft of u de motie, dan wel het amendement dat u heeft ingediend, gestand wilt doen en ook in stemming wilt brengen. Na de schorsing zal de reactie van het college op een aantal zaken die gezegd zijn nog komen, voor zover daar behoefte aan is. En daarna is er de mogelijkheid voor u als u daar behoefte aan heeft, om na te denken over de stemmingen. Als u zegt 'dat kunnen we eigenlijk nu ook meteen doen', bent u eerder klaar. Dus daar moet u zelf even naar kijken. Als u zegt 'we gebruiken deze schorsing ook om na te denken over de moties en over de stemmingen', zou ik u daar van harte toe willen uitnodigen. Ik stel voor dat wij weer beginnen, ik kijk even naar de griffie, om 21.15 uur. Ik schors de vergadering.

Reactie college

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. We gaan eerst even kijken of er nog reacties zijn vanuit het college op de debatten en ik had begrepen dat mevrouw Sedee graag nog iets wilde toevoegen aan de discussie.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter, dat ik nog even de gelegenheid krijg…

De VOORZITTER: U mag even gaan staan. Excuus.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter, dat ik nog even de gelegenheid krijg om nog even iets te zeggen over de motie Grofvuil van Forza! Ik heb aankomende maandag een gesprek met het bestuur van Meerlanden om te kijken hoe het gaat met de dienstverlening en hoe we de zomer doorkomen, in ieder geval vanwege personele problemen. Ik wil tegelijkertijd met het bestuur in gesprek gaan om uw gevoelens over te brengen over hoe het dan gaat met grofvuil en misschien ook te kijken naar een verhoging van het aantal kuub dat kan worden meegenomen. Dat neemt niet weg dat als het veel meer

geld gaat kosten, u dat natuurlijk te horen krijgt. Er loopt al een onderzoek naar de dienstverlening, naar de bereikbaarheid en er wordt ook gekeken naar een locatie voor een derde milieustraat, zodat er nog meer ruimte komt voor mensen om hun grofvuil dan wel te brengen of te laten ophalen. Zo gauw ik dat gesprek heb gehad, zullen we dat evalueren en dan wil ik de raad een brief daarover sturen om u te informeren.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen heeft een vraag. Loopt u anders even naar de interruptiemicrofoon, mijnheer Vermeulen?

De heer VERMEULEN: Ik ben heel blij dit te horen, voorzitter. Misschien kunt u contact zoeken met Amsterdam want ik weet dat veel mensen uit het noorden van onze gemeente hun afval al weg brengen op de Theemsweg, maar dat is officieus. Dan moeten mensen liegen over hun woonadres. Maar de gemeente Amsterdam doet niet moeilijk, dus misschien dat dat structureel ingepast kan worden. Maar wat u eigenlijk zegt tegen ons is: trek de motie in, of houden we de motie aan en gaat u hem uitvoeren?

Wethouder SEDEE: Ik zou zeggen: trek de motie in en wacht de brief af.

De VOORZITTER: Dan had mevrouw Ruigrok nog een opmerking die zij u mee wil geven.

Wethouder RUIGROK: Ik wil graag nog even een toelichting geven op de klankbordgroep Kunst in de buitenruimte want die hebben we nu een tijdje operationeel en dat zijn allemaal enthousiaste en betrokken deskundigen op verschillende velden en ze wonen ook allemaal nog eens in Haarlemmermeer, dus daar hebben we de inwoners al te pakken die we graag willen betrekken. En we hebben ook nu een paar kunstwerken op de rit staan waaronder bijvoorbeeld een van Piet Warffemius, in Zwanenburg komt er nog een mooi licht- en waterkunstwerk, dus we zijn er hartstikke hard mee aan de slag.

De VOORZITTER: Goed. U heeft nog een opmerking? Als dat is dat u iets wilt intrekken… U heeft een vraag. Komt u naar voren want dat is het idee.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter, Dit is mijn allereerste keer. Niet alleen in deze periode maar ook van de vorige periode. Hartelijk dank voor deze aanvulling, want dat was inderdaad ook een vraag die binnen de fractie van HAP speelde over die klankbordgroep, in relatie tot de motie Streetart. Dat kwam doordat het kunstwerk op het oude raadhuis van YouChoose ook voor wat negatieve klanken heeft gezorgd. En als we dan Streetart gaan toepassen en mensen kijken daar vanuit hun woning op, is het ook fijn als die inwoners, dus niet zozeer inwoners uit heel Haarlemmermeer die nu in de klankbordgroep zitten, maar de specifieke inwoners van de locaties waar we het over hebben, betrokken worden. Dus de fractie is zeker gerustgesteld, maar geeft u dit graag nog even mee.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel.

De VOORZITTER: Heel goed. Dat gezegd hebbende, lijkt het me dat we kunnen afronden en kan ik me voorstellen dat ik eerst even een rondje doe en vraag aan die partijen die… Want u heeft samen gekeken naar alle moties en amendementen en ik neem aan dat dat heeft geleid tot een mogelijke herbezinning. Als dat zo is, verzoek ik om dat even door te geven, want dan worden die geen onderdeel van de stemmingen. U kunt het niet aanhouden, maar wel intrekken. Ik ga even kijken wie dat zou willen.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter. Wij willen ons SAR-amendement over brede welvaart

omzetten in een sessieverzoek en dat alsnog indienen.

De VOORZITTER: Dan moet ik even kijken, want dat betekent dat de tekst moet worden aangepast van het… Wat zegt u? Dus het amendement trekt u terug en u vraagt of er een sessie over gehouden kan worden. Vindt u het dan goed dat ik gewoon even heel pragmatisch vraag of u daar genoeg stemmen voor heeft, want dan is dat meteen afgerond. Wie is het eens met een sessieverzoek? Nou u heeft er genoeg, dus we geven het door aan het presidium en daarmee trekt u het amendement in, dank u wel. Nog andere partijen die iets willen meegeven? Gaat uw gang. Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter, amendement 6 is ook ingetrokken.

De VOORZITTER: Dat betreft de prestatieafspraken met wooncorporaties. Dat amendement is ingetrokken. Dan mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, op ons amendement 5 hebben we een mooie toezegging gekregen van de wethouder dus we gaan het er over hebben op het moment dat we willen, dus dan kan het van de SAR af.

De VOORZITTER: Dat betreft de voortgang verbouwing raadhuis. Ook amendement 5 is hiermee ingetrokken. Zijn er dan nog anderen die iets willen inbrengen naar aanleiding van de bijdrage van het college? Dat is niet zo, dan gaan we nu naar de stemmingen, als u het daarmee eens bent want officieel zou u dat om 22.15 uur doen en dat zou betekenen dat we elkaar drie kwartier in de ogen gaan kijken, maar we kunnen ook stemmen want iedereen die ons volgt weet het nu en iedereen die om 22.15 uur inschakelt, kan terugkijken. Maar we hebben wel vijf minuten nodig om het administratief in te regelen dus ik schors de vergadering voor vijf minuten. Maar u kunt ermee instemmen dat we daarna gaan stemmen? Dan doen we dat.

Schorsing

4. Stemmingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Wij gaan over tot de stemmingen en dat begint met het Meerjarenperspectief.

a. RV Meerjarenperspectief Investeringen voorjaar 2022 (2022.0001023)

De VOORZITTER: Ik kijk even of iemand hier een stemverklaring over wil afleggen. Dat is niet aan de orde. Wenst iemand tegen dit voorstel, 4.1.a te stemmen? U vindt de stemmingenlijst onder 0.0 in iBabs. Dat is de juiste. Kunt u dat allemaal vinden? Ja. Is er iemand die tegen wil stemmen? Niet aan de orde, dan is dit aangenomen.

b. RV Voorjaarsrapportage 2022 (2022.0001024)

De VOORZITTER: Wie wil hier een stemverklaring over afleggen? Niet aan de orde, wenst iemand tegen te stemmen? Nee, dan is die aangenomen.

Moties bij RV Voorjaarsrapportage 2022 (2022.0001024)
MO 01 Motie DUISENBERG-RAP 'Meer grip op de resultaten methode Duisenberg'

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de moties bij de voorjaarsrapportage, te beginnen bij motie 1. De

Duisenbergrapporteurs hebben dat bij u voorgelegd. Het gaat over meer grip op de resultaten methode Duisenberg. Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Wie is voor deze motie? Deze motie is unaniem aangenomen. Er zijn overigens voor uw informatie 37 raadsleden aanwezig. 19 raadsleden is een meerderheid.

MO 02 Motie BVNL FVD 'Boeren'

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de motie Boeren van BVNL en FVD. De vraag is of iemand hier een stemverklaring over af wil leggen. Ik zie mijnheer Van der Peet, mijnheer Beusenberg, mijnheer Boerman, mevrouw Van den Berg, dan heb ik ze allemaal gehad en begin ik met mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, we kunnen de oproep die in de motie staat natuurlijk van harte ondersteunen, dat moge duidelijk zijn. Maar er staat een aantal constateringen in de motie die dusdanig arbitrair zijn, om het zo maar te zeggen, dat we deze motie niet kunnen steunen, maar uiteraard staan we wel achter de boeren.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer T. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Het is een sympathieke motie en we zullen hem ook steunen, maar wel wil ik meegeven dat we elke vorm van geweld of intimidatie afkeuren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Voorzitter, dank. We zullen deze motie niet steunen omdat we ook inderdaad elke vorm van geweld afkeuren. Er is in deze gemeente een aantal boeren die zich heel sterk maken voor hun toekomst en ook een andere toekomst kiezen, dat noemen we de caring farmers. Ik denk niet dat die hiermee bedoeld zijn, maar we denken dat dat een oplossing is die meer naar de toekomst toegaat dan de route die de protesterende boeren gekozen hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u voorzitter. De VVD is natuurlijk voor het recht op demonstratie maar niet als dat met geweld gepaard gaat. Daarbij wil ik opmerken dat we toevallig deze week de gedeputeerde van de provincie op bezoek hebben gehad die al drie jaar bezig is om deze hele problematiek in kaart te brengen. Zij is bereikbaar voor iedereen die dat wil om te kijken naar oplossingen en ik denk dat daar de oplossing ligt in plaats van met geweld protesteren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, ik heb niet zozeer meegekregen dat het om geweld gaat. We gaan ervan uit dat het een verzoek is om het gesprek aan te gaan en erop aan te dringen tot oplossingen te komen en daarom gaan we deze motie steunen.

De VOORZITTER: Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Dank, het bevreemdt mij ook een beetje dat een aantal fracties ermee komt dat we oproepen tot geweld. Helemaal niet, dat zijn er misschien twee of drie, maar als er geweld wordt gebruikt door Extinction Rebellion of Black Lives Matter hoor je ook helemaal niemand en die boeren zijn boos en die roepen niet op tot geweld. Het is gewoon een sympathieke motie dus ik snap de commotie niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heb ik dan alle stemverklaringen opgehaald? Wie is voor deze motie? Voor de motie hebben gestemd BVNL, FVD, Forza! en SRH en daarmee is die verworpen.

MO 03 Motie Forza! 'Grofvuil'

De VOORZITTER: Dan gaan we naar motie 3 van Forza! over grofvuil. Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Ik zie mijnheer Vermeulen, mevrouw Koolmoes, mijnheer Schouten, mijnheer Sidali, mevrouw Van de Meeberg en dan heb ik ze gehad. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, het zou logisch zijn om de motie in te trekken na de toezegging van de wethouder. We zijn echter van mening dat we juist door hem aan te houden en door alles wat we opgehaald hebben in de raad, de wethouder in haar gesprek juist extra steun in de rug te geven en daarom hebben de motie aangehouden.

De VOORZITTER: U houdt hem niet aan, u brengt hem juist in stemming. Dat is wat u bedoelt. Goed. dan mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. We bedanken mevrouw Sedee dat ze meedenkt met onze raad maar onze fractie blijft zich wel zorgen maken over de personele capaciteit binnen Meerlanden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dus wat gaat u stemmen?

Mevrouw KOOLMOES: Wij stemmen tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Dank u voorzitter, de fractie van GroenLinks zal tegen deze motie stemmen. De gekozen oplossing is geen oplossing voor het probleem en daarbij heeft de wethouder ook toegezegd gesprekken te beginnen of al te hebben dus we gaan tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter, juist omdat het hier gaat om het onderzoeken of het binnen het huidige budget mogelijk is, denken we dat dit een steun in de rug is voor de wethouder die in gesprek gaat met Meerlanden dus wij stemmen voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter we waren heel erg blij met de toezegging van de wethouder en wachten met spanning de brief af met informatie die we zullen krijgen en gaan dan graag met elkaar in gesprek. Wij zullen nu tegen de motie stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel. Ik sluit me volledig aan bij D66 en aanhouden of intrekken of stemmen, dat maakt verschil dus we gaan tegen stemmen daarom.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. De VVD was voornemens om voor te stemmen maar in verband met de toezegging van de wethouder en ook de toezegging over de informatiebrief lijkt het ons verstandig om dat af te wachten en stemmen we dus tegen.

De VOORZITTER: Ik heb alle stemverklaringen opgehaald en ik breng de motie Grofvuil in stemming. Wie is voor deze motie?
Voor hebben gestemd BVNL, FVD, PvdA, Forza!, EEN Haarlemmermeer en SRH en daarmee is die verworpen.

MO 04 Motie Forza! FvD, SRH 'Hot Dog VI'

De VOORZITTER: Dan ga ik naar motie 4, over Hot Dog VI. Iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Ik zie de heer Achterbergh en mevrouw Knikker en mevrouw Elfers.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter, hondenbelasting ervaart de VVD als een onevenredige belasting. We willen anticiperen op het opheffen van die belasting door het rijk en daarmee vallen inkomsten weg en daar moeten we op anticiperen en dat getuigt van goed financieel beleid dus we zullen voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Ja voorzitter, D66 zal ook voor stemmen in anticipatie op beleid dat vanuit het rijk gaat komen over de herziening van de gemeentelijke belastingen waarbij voor ons heel belangrijk is dat die voorwaarde erin zit dat we dus erop anticiperen en dekking gaan zoeken voor de begroting van 2024.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter, ja anticiperen, en zeker anticiperen op inkomstenverlies. Dat juicht de fractie van HAP toe. Als gemeente vooruitlopen op een wetswijziging die eraan zit te komen vanuit het rijk en zelf eventueel eerder een inkomstenstroom stopzetten, daar kunnen we niet achter staan. Dat, plus de feitelijke onjuistheden die in deze motie staan zoals, en ik citeer '0% van de inkomsten van de hondenbelasting gebruikt wordt om hondenpoep tegen te gaan', maakt dat de fractie van HAP tegen deze motie zal stemmen.

De VOORZITTER: Anderen? Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Ik heb die motie ook wel een paar keer voorbij zien komen de afgelopen jaren. Ik ben er groot voorstander van, ik vind het jammer dat het pas in 2024 zal gebeuren maar ik stem uiteraard voor.

De VOORZITTER: Dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald en breng ik de motie Hot Dog VI in stemming. Wie is voor deze motie?
Voor deze motie zijn SRH, D66, VVD, EEN Haarlemmermeer, Forza!, FVD, BVNL, 20 stemmen voor, daarmee is de motie aangenomen.

MO 05 Motie Forza! FVD 'Meer doen met dezelfde woonruimte'

De VOORZITTER: Dan gaan we naar motie 5 van Forza! en FVD Meer doen met dezelfde woonruimte. Wil iemand hier een stemverklaring bij afleggen? Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: De motie is ontraden omdat dit eigenlijk al wordt gedaan, onderzocht en in gang is gezet. Dus het is een volstrekt overbodige motie. Dus wij zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, ondanks dat mijn collega mijnheer Koning hier al veelvuldig aandacht voor heeft gevraagd, zijn wij ook heel blij dat er al een toezegging ligt op onze schriftelijke vragen dus deze motie is overbodig.

De VOORZITTER: Nog anderen? Mevrouw Van Straten

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, we hebben vorig jaar ook een motie ingediend met een vergelijkbare strekking die aangenomen is en we zijn heel blij te horen dat onze nieuwe wethouder Woonbeleid hier heel voortvarend mee aan de slag gaat en daar wachten we op. Dan is wat ons betreft deze motie overbodig.

De VOORZITTER: Dan breng ik de motie 5 in stemming. Wie is voor deze motie?
Voor zijn BVNL, FVD, ChristenUnie-SGP, Forza! en SRH, 8 voor, daarmee is de motie verworpen.

MO 06 Motie Forza! 'Geef onze geschiedenis een prominente plaats'

De VOORZITTER: Dan motie 6 van Forza! Geef onze geschiedenis een prominente plaats. Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Dit is nu een motie waar we even wegdroomden, dat de fractie van HAP het HAP-pleintje zou krijgen of zo in de toekomst. Maar de wethouder was hier gewoon heel duidelijk in. Het is een overbodige motie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen? Nee, dan ga ik hem in stemming brengen. Wie is voor deze motie?
Voor zijn de helft van SRH? Nee. Dan kijk ik naar rechts, Forza!, ChristenUnie-SGP, FVD, ik kijk nog even naar SRH. Nee? Dan is de motie daarmee verworpen.

MO 07 Motie GroenLinks 'Spijkerboor gaat niet meer door'

De VOORZITTER: Dan ga ik naar motie 7 van GroenLinks Spijkerboor gaat niet meer door. Wenst iemand hier een stemverklaring bij af te leggen? Dan breng ik de motie in stemming. Wie is voor deze motie?
Voor zijn GEZOND Haarlemmermeer, ChristenUnie-SGP, PvdA en GroenLinks en daarmee is de motie verworpen.

MO 08 Motie GroenLinks 'Hamertje tik of spijkers met koppen'?

De VOORZITTER: Dan motie 8, dat is Hamertje tik of spijkers met koppen. Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Wie is voor deze motie?
Voor stemmen GroenLinks, SRH, PvdA, ChristenUnie-SGP, FVD en GEZOND Haarlemmermeer en daarmee is de motie verworpen.

MO 09 Motie EEN Haarlemmermeer 'Emissieloos bouwverkeer is juiste weg naar meer woningen'

De VOORZITTER: Dan gaan we naar motie 9 Emissieloos bouwverkeer is juiste weg naar meer woningen. Daar heeft u uitgebreid over gesproken. Is er iemand die daar nog een stemverklaring over wil afleggen? Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. We vinden het altijd goed om het goede voorbeeld te geven, ook als gemeente en als je een rol kunt spelen in het verminderen van emissie en dat kunt doen zonder daar heel veel kosten aan uit te geven maar door kennis te delen en in kaart te brengen wat de mogelijkheden zijn, worden we daar enthousiast van dus we zullen deze motie steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zie ik mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, ondanks dat het Klimaatakkoord daar al heel veel duidelijkheid over heeft gegeven en de wethouder dat ook gezegd heeft, steunen we deze motie met een warm blauw hart. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. We kunnen niet genoeg doen om dit soort zaken met elkaar goed voor de toekomst in kaart te brengen. We gaan er wel van uit dat het nog altijd een onderzoek is zonder dat we ergens aan vast zitten, maar juist het onderwerp spreekt ons aan. We zullen dus ook voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ook wij zullen voor stemmen en voornamelijk omdat het vierde beslispunt eruit gehaald is, zoals ik lees, dus dank daarvoor mijnheer Spijker. Ik denk dat ik u mag feliciteren, bijna.

De VOORZITTER: Daarmee heb ik alle stemverklaringen opgehaald en ga ik de motie in stemming brengen. Het gaat om motie 9 Emissieloos bouwverkeer. Wie is voor deze motie? Ik zie iedereen behalve FVD. Daarmee is die aangenomen.

MO 10 Motie Duisenbergrapporteurs Versterken informatiewaarde Jaarstukken 2021

De VOORZITTER: Motie 10 is weer een motie van de Duisenbergrapporteurs, Het betreft hier Versterken informatiewaarde Jaarstukken 202. Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Wie is voor dit voorstel? Dat is unaniem aangenomen.

MO 11 Motie D66 CDA GroenLinks BVNL PvdA EEN Haarlemmermeer 'De raad aan zet'

De VOORZITTER: Dan ga ik naar motie 11 De raad aan zet. Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? U staat er niet op? Mevrouw Hup?

Mevrouw HUP: Dat is correct voorzitter, wij zouden ook mede-indienen.

De VOORZITTER: U heeft dat aangegeven aan de voorkant? Dan is dat een foutje en gaan we dat opnemen.

Mevrouw KNIKKER: Excuus voorzitter, ChristenUnie-SGP en Forza! zijn later toegevoegd.

De VOORZITTER: Toen had u hem al ingebracht?

Mevrouw KNIKKER: Ik had hem ingebracht en dat heb ik er achteraan gemeld.

De VOORZITTER: Dat is het vervelende, van tevoren kan dat, maar daarna gaat u gewoon stemmen dus dat zijn de regels. Ik ga naar mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. We stonden er ook nog niet op. In principe was dit allemaal al mogelijk, wat hier staat, maar we begrijpen hieruit dat het een wens van de raad is en daar sluiten we ons bij aan dus we zullen voor stemmen.

De VOORZITTER: Ik wil u overigens nog wel wat vragen want er staat in de motie, dat was ik nog vergeten te zeggen, dat u het presidium vraagt, maar volgens mij is het eerder de WWR of de senioren. Dus ik stel voor dat als u de motie aanneemt, wij dan even kijken met de griffie wat de juiste plek is om dit uit te werken. Dat was ik vergeten te zeggen. Kunt u daarmee akkoord gaan? Ik heb het gevoel dat de motie het gewoon gaat halen.

Mevrouw KNIKKER: Ja hoor.

De VOORZITTER: Het gaat om het feit dat we het inhoudelijk borgen. Is er iemand die hier een stemverklaring over wil afleggen? Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Wij zullen voor deze motie stemmen maar BVNL zou het liefst gewoon het hele formatieproces transparant willen zien, zodat iedereen ernaar mee kan kijken en het niet in de achterkamertjes gebeurt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan stel ik voor de motie nu in stemming te brengen. Wie is voor motie 11? Unaniem aangenomen.

MO 12 Motie GEZOND Haarlemmermeer en GroenLinks 'Juist lokaal veilig oud en nieuw'

De VOORZITTER: Dan gaan we naar motie 21 van GEZOND Haarlemmermeer en GroenLinks Juist lokaal veilig oud en nieuw. Ik had begrepen dat er verdeeld gestemd gaat worden en ik doe even en beroep op de griffier om dat goed op te halen en ik kijk ook even naar de stemverklaringen want ik kan me zomaar voorstellen dat dat ook apart gaat. Beginnend bij mijnheer Beusenberg. Zijn er nog andere mensen die een stemverklaring willen geven? De heer Achterbergh, de heer Salhi en mijnheer Vermeulen.

De heer T. BEUSENBERG Dank u wel voorzitter. We zien de haalbaarheid van de handhaving van het vuurwerkverbod niet en ook vinden we het oneerlijk tegenover ondernemers die vuurwerk verkopen in onze gemeente en daarom zullen we tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: De VVD sluit zich daarbij aan in die zin dat het niet handhaafbaar is en de vuurwerkvrije zones op dit moment het meest effectief blijken te zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Voorzitter, helaas worden in andere gemeenten andere beslissingen genomen. Het

land is er nog niet klaar voor. Wij zullen in ieder geval verdeeld stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, ik sluit me aan bij de woorden van SRH en VVD. Die mag u bij elkaar optellen.

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan het in stemming brengen, wie is voor deze motie?
Voor deze motie zijn GroenLinks, 2 mensen van D66, mijnheer Salhi, GEZOND Haarlemmermeer en ChristenUnie-SGP. Daarmee is de motie verworpen.

MO 13 Motie PvdA 'Behoud van Sociaal Raadslieden'

De VOORZITTER: Dan ga ik naar motie 13 van PvdA. Behoud van Sociaal raadslieden, die is uitgebreid besproken. Ik kan me niet voorstellen dat iemand daar nog een stemverklaring over af wil leggen. Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Nee. Wie stemt voor deze motie?
Voor stemmen GroenLinks, PvdA, ChristenUnie-SGP en daarmee is de motie verworpen.

MO 14 Motie PvdA BVNL 'Ambulante jongerenwerk, werkt!'

De VOORZITTER: Motie 14 van PvdA en BVNL over ambulant jongerenwerk. Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, we zouden haast voor stemmen, al was het maar omdat mijnheer Sidali kans heeft gezien om de motie in ieder debat naar voren te brengen. Maar we vonden de argumenten tegen beter dus we gaan niet voor stemmen.

De VOORZITTER: Mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Het lijkt een beetje op de stemverklaring van Forza! Hoewel we begrijpen welke drijfveren er achter deze motie zitten, vinden we het belangrijker om nu toch even af te wachten tot het goede voorstel.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. We ondersteunen de inhoud van de motie heel erg maar het moment niet dus daarom moeten we nu helaas tegen stemmen.

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Daar wil ik me bij aansluiten voorzitter, ook wij hebben er echt oren naar en dat heb ik ook verteld maar we zullen moeten afwachten wat de informatie oplevert.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer T. BEUSENBERG: SRH kan zich volledig aansluiten bij de woorden van mijnheer Van der Peet.

De VOORZITTER: Dan heb ik volgens mij alle stemverklaringen opgehaald, wie is voor deze motie? Voor zijn GEZOND Haarlemmermeer, FVD, ChristenUnie-SGP, PvdA, GroenLinks en daarmee… En BVNL, die had ik nog niet gezien en daarmee is de motie aangenomen. Nee, verworpen! Motie 13 is

verworpen met 10 stemmen voor en 27 tegen. Ik ga naar motie 14, nee het was motie 14 en ik ga nu naar motie 15. Het wordt te laat voor me, dat horen jullie wel.

MO 15 Motie PvdA 'Streetart fleurt op!

De VOORZITTER: Motie 15, PvdA, Streetart fleurt op! Wie wil hier een stemverklaring over afleggen? Ik zie mevrouw Van der Veldt en mevrouw Maat.

Mevrouw VAN DER VELDT: D66 werd erg enthousiast toen we deze motie lazen. Wat D66 betreft moeten cultuur en kunst in ieders wijk zijn dus wij zullen zeker instemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Maat.

Mevrouw MAAT: Dit is ontzettend leuke motie en ik werd er ook best happy van. We willen vooral meegeven om bij de uitwerking vooral met MeerWaarde in gesprek te gaan. Die hebben een heel grote groep ontzettend enthousiaste jongeren klaar staan die hiermee aan de slag kunnen, dank u.

De VOORZITTER: Maar in een stemverklaring is het wel prettig als u aangeeft wat u gaat stemmen.

Mevrouw MAAT: Wij zijn voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik even of er nog anderen een stemverklaring willen afleggen. Niet aan de orde, dan vraag ik wie voor deze motie 15 is.
Voor zijn alle partijen behalve ChristenUnie-SGP, BVNL, FVD en Forza! en daarmee is die aangenomen.

MO 16 Motie ChristenUnie-SGP EEN Haarlemmermeer GEZOND Haarlemmermeer PvdA 'Schrap bezuinigingen met groot maatschappelijk effect'

De VOORZITTER: Is er iemand die hier een stemverklaring over wil afleggen? Wie is voor deze motie? Voor stemmen GEZOND Haarlemmermeer, BVNL, FVD, ChristenUnie-SGP, PvdA, EEN Haarlemmermeer en GroenLinks en SRH. 13 stemmen voor en daarmee is de motie verworpen.
Dan gaan we naar de amendementen die zijn ingediend op de SAR.

4.1c AMENDEMENTEN RV Vaststellen Strategische Agenda van de Raad bij de Voorjaarsrapportage 2022 (2022.6290676)

AM 02 Amendement SAR GroenLinks Strategisch HRM-beleid gemeente Haarlemmermeer

De VOORZITTER: We beginnen met amendement 2 want amendement 1 is net een sessie geworden. Amendement 02 ingediend door GroenLinks over Strategisch HRM-beleid en het verzoek is dat toe te voegen uiterlijk Q4 van 2022. Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, omdat er aangekondigd is dat er eerst een informatieve bijeenkomst komt, wachten we die even af maar daarna zullen we ongetwijfeld het gesprek nog voeren hierover. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter. We redeneren net wat anders. We dienen hem uiteraard nog steeds in. We hebben gehoord wat de wethouder hierover heeft gezegd en we gaan als raad uiteraard niet over de uitvoering van het personeelsbeleid, maar aangezien het personeelsbeleid zo'n invloed heeft op de snelheid en de manier waarop we als raad sturing kunnen geven, willen we hier dus nog wel aandacht voor vragen middels dit amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan breng ik het amendement in stemming, wie is voor dit amendement?
Voor stemmen GEZOND Haarlemmermeer, EEN Haarlemmermeer, PvdA, GroenLinks, SRH en daarmee is het verworpen.

AM 03 Amendement SAR GroenLinks Fijnstofbeleid

De VOORZITTER: Amendement 3 betreft het fijnstofbeleid en is ingediend door GroenLinks. Is er iemand die daar een stemverklaring bij wil afleggen? Ja, gaat uw gang.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel. We hebben van de wethouder vernomen dat we hier al op sturen en dat het beter is om daar landelijk de stempel op te drukken dus daarom zullen we tegen stemmen.

De VOORZITTER: Nog anderen? Dan gaan we het in stemming brengen, wie is voor dit amendement? Voor zijn GEZOND Haarlemmermeer, ChristenUnie-SGP, PvdA, GroenLinks, SRH en daarmee is het verworpen.

AM 04 Amendement SAR GroenLinks Bomenbeleid

De VOORZITTER: Dan ligt het amendement met betrekking tot het bomenbeleid van GroenLinks voor, wenst iemand hier een stemverklaring bij af te leggen? De heer Boels.

De heer BOELS: Dank u wel voorzitter, wat de VVD betreft horen dit soort zaken niet in de SAR maar kunnen in een sessie. En we zijn blij met de toezegging van het college dat er rapportages zijn en we ontvangen die graag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw maat.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter. Het CDA is erg enthousiast over bomen, maar twee jaar terug hebben we het bomenbeleid met elkaar vastgesteld en dat staat ook vast voor tien jaar en dat hebben we met elkaar besloten dus we willen heel graag over bomen praten, maar dan zien we graag een sessieverzoek tegemoet. Dus we stemmen tegen.

De VOORZITTER: We gaan geen debat houden, maar we kunnen nog een stemverklaring opnemen. Ik zie nu een paar mensen. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter, voor bomen heeft de HAP toch wel een warm hart maar we hebben er uitvoerig over gesproken en de wethouder gaf aan hoeveel kaders er al niet zijn. Dit is niet het moment dus wij stemmen tegen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Over bomen kun je niet genoeg spreken voorzitter, we zouden eigenlijk alleen

maar sessies over bomen moeten hebben dus laten we dit vooral doen, wij stemmen voor.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Dank, we moeten inderdaad heel veel bomen over bomen, daar heeft u helemaal gelijk in, maar volgens mij gaat het erom dat we in 2015 het bomenbeleid hebben afgesproken en dat werd een aantal keer benoemd. Dus dat is niet twee jaar geleden, maar bij ons weten zeven jaar geleden en we denken dat er inmiddels voldoende veranderd is om er alsnog over te spreken. Ook omdat er allerlei toezeggingen zijn gedaan over rapportages die we nog steeds niet gehad hebben. Dus ik denk dat het juist heel verstandig is om het als raad een keer op onze eigen strategische agenda te zetten.

De VOORZITTER: Helder. Ik snap het maar u krijgt twee zinnen voor een stemverklaring en u gaat toch een betoog houden, ik zag het aankomen vandaar dat ik het al zei. Maar uw betoog is scherp en helder en we horen wat u wilt stemmen. Dat was duidelijk.

De heer BOERMAN: Wij zullen voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk of iedereen zover is om te gaan stemmen, dan breng ik het nu in stemming. Wie is voor dit amendement?
Voor zijn GEZOND Haarlemmermeer, FVD, ChristenUnie-SGP, PvdA, Forza!, SRH, GroenLinks; 14 stemmen voor en daarmee is het verworpen.

AM 07 Amendement SAR HAP GroenLinks 'Woonwagen Standplaatsen'

De VOORZITTER: Dan ga ik naar amendement 7 en dat betreft het amendement van HAP en GroenLinks over woonwagenstandplaatsen en daarop kunt u zien dat dit is geamendeerd. Dat is ook gezegd, het is naar uiterlijk Q2 2023 gegaan. Dat is het amendement dat nu is ingebracht. Wil iemand daar een stemverklaring over afleggen? Ik zie mijnheer Beusenberg en mijnheer Vermeulen en mevrouw Van de Meeberg. Dan begin ik met mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Nou voorzitter, dank u wel. De woonwagenbewoners zijn naar mening van Forza! in deze gemeente een ondergeschoven kindje en dit is echt een onderwerp dat geagendeerd moet worden dus daarom stemmen wij voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg.

De heer M. BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ook wij dragen de woonwagenbewoners in de gemeente Haarlemmermeer een warm hart toe, maar we zullen toch tegen stemmen omdat we vinden dat het op de lange baan geschoven wordt. Dus wat ons betreft zullen we na het reces met een sessieverzoek komen om het te versnellen. Of een motie.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, mevrouw Woolthuis had in haar eerste inbreng ook aangekondigd dat D66 mede-indiener is maar we zien onszelf niet terug op het amendement. Wij dienen nog steeds mede in wat ons betreft en stemmen dus voor.

De VOORZITTER: Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter, ik had inderdaad aangegeven dat D66 en Forza! mede-

indieners waren en ik heb de logo's er ook bijgezet in het gewijzigde amendement. Dus wat dat betreft is het allemaal goed gegaan, hoop ik.

De VOORZITTER: Dus HAP, GroenLinks, D66 en Forza! Dan mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. We gaan ervan uit dat we het beleid over woonwagenstandplaatsen agenderen uiterlijk Q2 maar het sessieverzoek was al ingediend door de PvdA en die sessie kan gewoon plaatsvinden. Daarvoor hoeven we niet te wachten tot Q2. Ik begrijp nu dat er ook nog een informatieve bijeenkomst komt voor de sessie die al aangevraagd is. In dat geval stemmen we inderdaad voor.

De VOORZITTER: Dan haal ik op hoe de rest van de raad gaat stemmen. Het betreft amendement 7 woonwagenstandplaatsen. Wie is voor dit amendement?
Voor is iedereen behalve SRH, daarmee is het aangenomen.

4.1.c RV Vaststellen Strategische Agenda van de raad bij de Voorjaarsrapportage 2022 (2022.6290676)

De VOORZITTER: Dan ga ik naar het vaststellen van de Strategische Agenda en u heeft daar een aantal amendementen op gedaan. Nee, u heeft een amendement gedaan en met dat amendement leg ik de SAR aan u voor. Wilt u daar een stemverklaring over afleggen? Wie is voor deze SAR? Aangenomen.

4.1.d RV Jaarstukken 2021, Meerjarenbegroting 2023-2026 en 1e Begrotingswijziging 2022 Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied

De VOORZITTER: Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Wie is voor dit voorstel? Dat is unaniem aangenomen. Blijf er nog even bij want we gaan nog even door.

4.1.e RV Jaarrekening 2021, Begrotingswijziging 2022, Programmabegroting 2023 Gemeensch. Reg Recreatieschap Spaarnwoude (2022.0001062)

De VOORZITTER: Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Wil iemand hier tegen stemmen? Ik ga u wakker maken. Niemand. Unaniem aangenomen.

4.1.f RV Jaarrekening 2021 en Begroting 2023 Amstelland-Meerlanden Overleg (2022.0001197)

De VOORZITTER: Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Wil iemand hier tegen stemmen? Nee. Unaniem aangenomen.

4.1.g RV Weigering verklaring van geen bedenkingen voor de bouw van een loods aan de Rijnlanderweg 1663 te Nieuw-Vennep (2022.0000828)

De VOORZITTER: Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Wie is voor dit voorstel? Iedereen, unaniem aangenomen.
Dan is 4.1.h bij het vaststellen van de agenda afgevoerd.

4.1.i RV Ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor het realiseren van een vrijstaande woning op het perceel J.C. Beetslaan 6 te Hoofddorp (2022.0001109)

De VOORZITTER: Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Ja. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: We gaan uiteraard voor stemmen en ik hoop dat zowel het college als Ymere meekijken en zien dat er echt wel gebouwd kan worden aan de J.C. Beetslaan.

De VOORZITTER: Wenst iemand tegen dit voorstel te stemmen? Nee, dan is het unaniem aangenomen.

4.1.j RV Intentieovereenkomst Botbouw Jan van Gentstraat in Badhoevedorp (2022.0001153) (GEHEIME BIJLAGE)

De VOORZITTER: Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Wil iemand hier tegen stemmen? Niet aan de orde. Unaniem aangenomen.

4.1.k RV Zienswijze op het concept Jaarverslag 2021 en de ontwerp Programmabegroting 2023-2026 Veiligheidsregio Kennemerland (VRK) (2022.0001209)

De VOORZITTER: Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Wil iemand hier tegen stemmen? Niet aan de orde, dan is het unaniem aangenomen.

4.2. Vaststellen van de agenda van het Raadsplein van 14 juli

De VOORZITTER: Dan leg ik het vaststellen van de allerlaatste agenda van dit politiek seizoen aan u voor, die is voor 14 juli a.s. Zijn daar op- of aanmerkingen over? Nee, zijn er mensen die hiertegen zijn? Nee, dan is die agenda vastgesteld.

5. Sluiting

De VOORZITTER: Dan wil ik u zeer bedanken voor al uw voorbereidingen en inbreng en het debat en sluit ik de vergadering en wens u een prettige voortzetting van de avond.

Sluiting 22.06 uur