Technische vragen bij onderwerp: Aanpassing Gemeenschappelijke regeling OGZ Amstelland gemeenschappelijke regeling GGD Amsterdam-Amstelland

Fractie	Vraag	Pagina	Onderwerp - vraag	Reactie	Team / Pfh.
D66	1.	Raadsvoordracht - pagina 1 &2	Ter voorbereiding heeft het bestuur van de gemeenschappelijke regelingen zich juridisch laten adviseren over de keuzemogelijkheden. In de paragraaf over de keuzemogelijkheden worden deze echter niet toegelicht. Graag ontvangen wij derhalve een afschrift van het juridisch advies van Proof Adviseurs.	Worden toegevoegd als bijlage: - Ingevulde beslispunten memo GGD Amsterdam – Amstelland - Ingevulde beslispunten memo OGZ Amstelland	
	2.	Raadsvoordracht – pagina 3	In de raadsvoordracht ontbreken de keuzemogelijkheden met betrekking tot artikel 4 lid 5, de zogenoemde 'kapstok'-bepaling. In de paragraaf over risico's wordt alleen gesteld dat de wetswijziging voor 1 juli 2024 geïmplementeerd moet worden in de GR. Dat is feitelijk correct, echter de voorgestelde wijziging van artikel 4 lid 5 vloeit niet voort uit de wijziging van de Wet Gemeenschappelijke Regelingen. Daarom de vraag: Wat zijn de juridische consequenties van het niet-opnemen van artikel 4 lid 5, in de GR GGD?	Om de GR GGD flexibel en toekomstbestendig te maken, is een dergelijke 'kapstok'-bepaling in de GR GGD belangrijk. Het gaat hier echter alleen om taken die vallen binnen het doel en het belang waarvoor de GR GGD is getroffen. En geen nieuwe (kaderstellende) taken. Indien het gaat om nieuwe kaders zoals bij meerjarenbeleidsplannen of plannen met vergelijkbare strekking en inhoud zal dit via een zienswijze procedure gaan (Artikel 8 lid 9) Het is zeer wenselijk dat deze flexibiliteit wordt ingebracht. Daarmee wordt gegarandeerd dat elke collegetaak die binnen het in de GR GGD beschreven doel valt, kan worden opgedragen aan de GR GGD. Hiervan is dan slechts noodzakelijk dat de colleges daartoe een gelijkluidend besluit nemen.	

	3		Zou ook volstaan kunnen worden met het opnemen van de specifieke taak ‘opvang slachtoffers huiselijk geweld’ in de GR GGD? Zo nee, graag toelichting van de afwegingen die hebben geleid tot dit antwoord.	Het is momenteel nog te vroeg om al te bepalen of de specifieke taak ‘Opvang slachtoffers huiselijk geweld’ opgenomen moet worden in de GR GGD. Maar omdat de specifieke taak ‘Opvang slachtoffers huiselijk geweld’ valt binnen het doel en het belang waarvoor de GR GGD is getroffen is het niet ondenkbaar dat dit in de toekomst mogelijk wel het geval zou zijn.	
	4		Wat zouden de juridische consequenties van het opnemen van de specifieke taak in plaats van de kapstokbepaling?	Als er geen kapstokbepaling wordt opgenomen, betekent dit dat bij elke specifieke taak die valt binnen het doel en het belang waarvoor de GR GGD is getroffen, elke keer de GR zal moeten worden aangepast. Dit maakt het zeer arbeidsintensief, inefficiënt en niet flexibel.	
	5		Indien de raden van de deelnemende gemeenten toestemming verlenen aan het bestuur van de GR GGD artikel 4 lid 5 op te nemen in de gemeenschappelijke regeling, legt het bestuur van de Gr GGD het besluit de gemeenschappelijke regeling uit te breiden met deze opvangtaak ter zienswijze voor aan de gemeenteraden zoals opgenomen in artikel 8 lid 7? Zo nee, waarom is ervoor gekozen deze (en alle volgende) uitbreiding(en) van de opgedragen taken, een behoorlijk ingrijpende wijziging (zowel inhoudelijk als financieel), niet ter zienswijze voor te leggen aan de gemeenteraden?	Toegevoegd is Artikel 8 lid 9. Naar aanleiding van de gewijzigde Wgr is ervoor gekozen om inderdaad naast de reeds verplichte zienswijze procedure voor de begroting, ook eerst een zienswijze te vragen aan de raden bij meerjarenbeleidsplannen of plannen met vergelijkbare strekking en inhoud. Dus als er inhoudelijk (en dus mogelijk ook financieel) ingrijpende wijzigingen zijn dan zullen die te allen tijde ter zienswijze worden voorgelegd aan de raden. Echter met betrekking tot de taak ‘Opvang slachtoffers huiselijk geweld’, betreft het geen nieuwe wijziging. Dit is een taak die we al uitvoeren en de gemeente Amsterdam al voor hebben	

				gemandateerd. Het eventueel toevoegen van deze taak aan de GR GGD heeft dus geen inhoudelijke/ financiële consequenties (er is reeds financiële dekking). De reden dat we overwegen om deze taak aan de GR toe te voegen is, omdat de taak al reeds valt binnen het gestelde doel en belang waarvoor de GR GGD is getroffen en we op deze wijze meer invloed hebben op de inhoudelijke sturing van deze taak.	