Zienswijze met betrekking tot NL.IMRO.0225.TAMHetStraatje-2502

Aan de gemeenteraad van de gemeente Druten

25 januari 2026, Horssen

Betreft: zienswijze tegen ontwerp bestemmingsplan NL.IMRO.0225.TAMHetStraatje-2502.

Geachte raad,

Recentelijk is het ontwerp bestemmingsplan voor Het Straatje te Horssen bekendgemaakt. Hierbij maken wij onze zienswijze kenbaar over dit ontwerp bestemmingsplan.

Toelichting; 3.1.2 Instructieregels rijk (AMvBs)

Zoals aangegeven in 3.1.2. wordt er gekeken naar de 4 algemene maatregelen van bestuur, echter in de uitwerking lijkt de impact op de gezondheid van kleinvee (waaronder geiten) in de directe nabijheid achterwege te blijven. Zoals zeer recentelijk gepubliceerd, adviseert de gezondheidsraad "....om binnen één kilometer afstand van een geitenhouderij geen woningen te bouwen, vanwege een waarschijnlijk hogere kans op luchtwegproblemen....". "Binnen een woonafstand van 500 meter is dat risico [op een longontsteking] gemiddeld 73 procent hoger, binnen een woonafstand van 1 kilometer 19 procent." Het kleinvee (waaronder geiten) wordt gehouden op het naastgelegen perceel.

De minister heeft besloten dat het advies van de gezondheidsraad wordt overgenomen en dat later een besluit wordt genomen over de aan te houden afstand, maar het is niet realistisch om te denken dat een zinnige afstand minder dan 100m zal behelzen. Het nieuw bouwen in directe nabijheid van eerder genoemd kleinvee is in onze optiek niet meer een houdbare kaart gezien de gezondheidsproblemen en -risico's. Een nadere verkenning van dit element (impact kleinvee op de gezondheid) lijkt noodzakelijk.

Toelichting; 4.1 Verkeer & parkeren

Wij begrijpen de keuze voor eenrichtingsverkeer, maar om de verkeersdruk enigszins te spreiden en het Rijdt niet te zwaar te belasten is het voorstel om het punt vanaf waar het eenrichtingsverkeer gaat gelden te verplaatsen. Een alternatief punt is hieronder aangegeven middels een rode lijn.



Daarnaast is in het besluit voor een omgevingsvergunning voor ’t Straatje 40 een hernummeringsbesluit opgenomen voor het wijzigen van Bikkeldam 8 naar t Straatje 38. Tijdens communicatie hierover is bij ons (bewoners Bikkeldam 8 / ’t Straat 38) niet aangegeven, dat er vervolgens eenrichtingsverkeer (mogelijk) zou gaan gelden. Ons voorstel is dus om ’t Straatje 38 nog steeds van 2 kanten toegang te geven en éénrichtingsverkeer daarna in te laten gaan. Anders had dit eerder kenbaar gemaakt moeten worden toen de optie op tafel lag en besproken werd, zodat dit aspect meegewogen had kunnen worden in ons besluit.

Qua verkeersveiligheid ontbreekt aandacht voor fietsers en voetgangers. Het aantal verkeersbewegingen van zowel auto’s, fietsers als voetgangers zal exponentieel toenemen zowel in ’t Straatje als op de Bikkeldam. De huidige situatie op de Bikkeldam is al onveilig bij het wegbrengen van onze kinderen naar school. Dat zou voor meerdere mensen gaan gelden als het aantal adressen (en kinderen) uitbreidt. Voor verkeersveiligheid achten we een trottoir onmisbaar tussen minimaal de kruising ’t Straatje – Bikkeldam en de kruising Bikkeldam – Haselcamp .

Toelichting; 4.6 Geur

Zoals opgenomen in Bijlage 8 Geuronderzoek: “Het onderzoek naar de geursituatie gaat uit van de aanwezige veehouderijen en de bestaande en beoogde geurgevoelige objecten.” Men lijkt in het geuronderzoek voorbij te gaan aan de geuroverlast van kleinvee. Zonder in achtneming van het kleinvee, wordt geconcludeerd dat er sprake is van een “aanvaardbaar woon- en verblijfsklimaat”. Indien kleinvee wel wordt meegewogen, kan dit van negatieve invloed zijn op het woon- en verblijfsklimaat. Op basis van eigen ervaring is er wel degelijk sprake van geuroverlast van het kleinvee. Het lijkt mij dat dit element een verdere verkenning behoeft, om zeker te kunnen stellen dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en verblijfsklimaat.

Toelichting; 5.4 Beschrijving per functie

Op basis van de huidige stukken concluderen wij, dat de percelen, bedoeld voor de 2 zuidelijke woningen aan de even genummerde zijde van Het Straatje, bijna geheel geel gearceerd zijn, ofwel de bestemming ‘Wonen’ hebben. Met uitzondering van een strook aan de voorzijde van de percelen, die groen gearceerd is en de bestemming ‘Tuin’ heeft. Hiermee wordt de indruk gewekt, aangezien er geen bouwvlak is aangegeven, dat de woningen op deze percelen aan de achterzijde van het perceel kunnen worden geplaatst, tegen de erfgrens aan. Dit zou zeer onwenselijk zijn. Het zou een inbreuk zijn op de privacy, een negatieve invloed hebben op het woongenot en onnodig overlast kunnen veroorzaken over-en-weer. Het voorstel is om ook aan de achterzijde van deze percelen een strook groen te arceren tot op een redelijke afstand van de erfgrens.

Recht kabels en leidingen

Zoals door ons te kennen gegeven bij de projectontwikkelaar, loopt onze gasleiding over het te ontwikkelen perceel. Daarnaast is bekend dat klic meldingen voor oude panden/percelen weleens onjuistheden bevatten, dus we kunnen niet uitsluiten, dat er mogelijk nog andere kabels en leidingen lopen. We hebben de projectontwikkelaar hierover benaderd en voorgesteld om een recht van kabels en leidingen te vestigen ten gunste van ons. Reactie is uitgebleven en in de huidige plannen zou er gebouwd kunnen gaan worden op onze gasleiding. Het verlenen van een vergunning is niet reëel, als dit aspect niet is geregeld.

Bouw

In de randvoorwaarden voor verdere bouwvergunnningen rondom xxxx vinden we het randvoorwaardelijk dat er trillingsvrij geheid wordt om schade te voorkomen aan ons pand van 130 jaar oud, mogelijk kunnen schroefpalen verplicht gesteld worden en bij vergunningsaanvragen een opname van de huidige conditie van ons pand door aanvrager vereist worden.

Planschade

Wij voelen ons genoodzaakt een verzoek voor planschade in te gaan dienen, indien dit doorgaat. Het landelijk en rondom bijna geheel vrij wonen komt door dit project én de te bouwen woningen aan de Haselcamp, te vervallen. De impact hiervan op het woongenot en de woningwaarde lijkt ons evident. Er ontstaat drukte, uitzicht is verdwenen en het rustiek wonen karakter is er niet meer, midden in een nieuwe woonwijk.

Op basis van de bovenstaande argumenten hebben wij bezwaar tegen het ontwerp bestemmingsplan, omdat wij met name diverse overlast situaties voorzien én een gezondsheidsrisico. Naar aanleiding van het voorgaande verzoeken wij u met inachtneming van deze zienswijze het ontwerp bestemmingsplan niet vast te stellen of gewijzigd vast te stellen.

Wij gaan ervan uit dat u ons van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,