

### **Inleiding**

Graag richt ik het woord tot u als voorzitter van het Directeurenoverleg van Rotterdamse Kunstinstituten, het DO. Het DO is een platform waarbij instellingen uit de sector die een subsidierelatie hebben met de gemeente, verbonden zijn. Hiertoe behoren 102 instellingen, van klein tot groot, van de Rotterdamse Culturele Basis-instellingen tot de impulsregeling instellingen en van de intermediair-functie instellingen zoals SKAR en KCR tot de bibliotheek en Rotterdam Festivals. Kortom, een breed en divers platform.

De aanleiding om in te spreken is, zoals bekend, het besluit van de wethouder en het – vorige – college om te stoppen met de RRKC. Op dinsdag 30 mei jl. lichtte wethouder Kasmi persoonlijk zijn besluit toe aan een afvaardiging van de agendacommissie van het DO. Dit bericht, en de onderbouwing hiervan, heeft bij de leden van het DO tot veel commotie en reacties geleid.

Op 13 juni jl. is het DO tijdens een ingelaste vergadering bijeen gekomen om met elkaar in gesprek te gaan over het collegebesluit. Hier waren grote en kleine organisaties, zowel nieuw als gevestigd, en afkomstig uit verschillende disciplines goed vertegenwoordigd. Er is stevig gediscussieerd, in een gesprek waarin de diverse standpunten en observaties voorbij kwamen. Deze betroffen de RRKC zelf, het stelsel, en het proces dat heeft geleid tot het besluit van de wethouder. Op 23 juni jl. heeft de wethouder zijn besluit tijdens de reguliere vergadering van het DO toegelicht.

### **Standpunt**

Voor de leden van het DO is het struikelblok het proces naar aanloop van de besluitvorming van het opheffen van de RRKC én de onzekerheid aangaande de borging van structureel en onafhankelijk gevraagd en ongevraagd advies in de toekomst. Het DO maakt zich zorgen over het gat dat dreigt te vallen, nu het besluit tot opheffing genomen is, maar een vervolg nog onvoldoende in zicht blijkt.

Voorop staat dat in de ogen van het DO een functionerende driehoek van vitaal belang is voor onze stad. Een driehoek waarin naast de rol van de gemeente en de culturele organisaties het onafhankelijke advies gewaarborgd is. Advies dat op structurele basis gevraagd en ongevraagd zich aandient, middels een organisatie die los van de politieke- en beleidscycli de waarde en de kwaliteit van de sector in de gaten houdt en de noden van de stad goed over het voetlicht brengt.

Het stelsel waarin de driehoek nu functioneert - dat blijkt ook uit het de brief van het college - heeft aan kracht ingeboet. Het stelsel is aan een vernieuwing toe - een transitie - die al langer op de agenda van de gehele sector en daarmee ook het DO staat. Onder meer zien we dat het combineren van de rollen van beoordeling en advisering schuurt. Echter, om die transitie door te maken, hecht het DO aan een stevige kennisfunctie, die de sector, de dienst, het college én de gemeenteraad van dienst is, en die vanuit die gedegen kennis van de Rotterdamse context en gevoed door het culturele geheugen van de stad bijdraagt aan de gewenste vernieuwing. Door, onder andere te adviseren op wat we willen horen, én op wat we liever niet horen.

Het advies in het evaluatierapport van Rijnconsult biedt volgens ons daarom ook niet de juiste scenario's om tot een toekomstbestendig stelsel te komen dat de culturele sector in Rotterdam ten goede komt. Het scenario waar nu de voorkeur voor wordt uitgesproken door de wethouder, scenario 5: Diaspora & Cultuurplan pop-up, zal volgens ons niet de kwaliteit, kennis en kunde bieden waar behoefte aan is, met name ten aanzien van de adviesfunctie.

### **Conclusie**

Het DO pleit dus voor een stevige en onafhankelijk adviesfunctie op structurele basis. De adviesfunctie is en blijft hierdoor onderdeel van het stelsel. Graag gaan we het gesprek aan over een stelsel dat recht doet aan de kwaliteit van de kunst en cultuursector in onze stad en aan de noden van onze stad.