

Beste, er waren in de commissie diverse technische vragen die nog beantwoord moesten worden rondom businesscase Beheer.

Met name van partij voor Teylingen, maar ook 1 vanuit Trilokaal, D66 en Teylingen met Elkaar.

Hieronder de beantwoording, graag delen met de fracties.

Trilokaal, D66, Teylingen met Elkaar

Wat nou als we wel scenario 2 zouden doen? Icm de vraag welke garanties/zekerheden er zijn.

De diverse risico's zijn benoemd in de businesscase zelf. In de reacties van raadsleden en wethouder is hier deels op gereageerd. Dit kan, maar brengt met name financiële risico's mee en de verwachting is niet dat er in dermate korte tijd voldoende mensen vanuit de arbeidsmarkt aan te trekken zijn. Ook kunnen, hoewel misschien gewenst, niet alle wegen, riolen e.d. tegelijkertijd aangepakt worden. Dat betekent namelijk druk op bereikbaarheid en leefbaarheid van de gemeente. Ambities worden daarnaast ook nogmaals besproken wanneer diverse beheerplannen worden besproken. Juist dan kan per onderwerp worden besloten tot specifieke ambitiehoogte, zowel naar beneden bijstelling als naar boven (een voorbeeld hiervan is de ambitie van Teylingen door te vergroenen met 1000 bomen, wat een project is van alleen Teylingen).. De businesscase voorziet in een realistisch scenario 1, met oog voor uitvoerbaarheid. Het scenario is een basis, fundament om een kerntaak uit te voeren die afgelopen periode onder druk heeft gestaan en waar structureel meer aandacht en inzet voor moet zijn. Een scenario 2 kan uitgesproken worden, maar zal nog langer tijd vragen voor implementatie (vinden van mensen). Tot slot: een evaluatie na 3 jaar wordt gedaan juist om deze vraag, icm de vraag voor zekerheid en garanties, verder te duiden. Ook zijn we al een tijd onderweg: eerst op inhuur om beeld te vormen, nu structureel voor het deel wat we zeker weten en aankunnen.

Partij voor Teylingen

Als we naar deze businesscase kijken wordt uitgegaan van een situatie dat HLTsamen dit plan en dan met name scenario 1 tegelijkertijd omarmen. Als er 1 gemeente afhaakt, valt dit plan dan in duigen?

Tegen de tijd dat Teylingen die voorstel behandeld is het in Lisse en Hillegom al behandeld. Lisse heeft unaniem ingestemd, Hillegom lijkt ook een meerderheid te hebben op moment van schrijven (door doorschuiven behandeling op 19 mei). Mocht 1 gemeente afhaken dan zal er bij die gemeente gekozen moeten worden welke taken/zaken niet langer gedaan gaan worden.

Er wordt in deze businesscase gesproken over uitbreiding van 14,1 FTE. Daarvan worden een aantal nieuwe functies gecreëerd: namelijk databeheer (+2 FTE), projectleider, werkvoorbereider en directievoerder (+5,25 FTE). Daarnaast wordt er met name in bestaande functies bij Assetbeheerder (+3,45 FTE) en Assettoezicht (+3,5 FTE) FTE's toegevoegd. Er wordt extra € 14,1 mln gevraagd. Welke zekerheid krijgen wij met de invulling van deze nieuwe en bestaande functies, dat de werkzaamheden dan kunnen worden ingelopen?

Punt van orde: er wordt geen 14,1 mln gevraagd, maar 1,41 milj. HLTsamen breed. Zekerheid is nooit te geven en er bestaan verschillende mogelijkheden om om te gaan met de uitdagingen die de openbare ruimte van ons vraagt. Daarin zijn in de businesscase naar onze mening voldoende uitleg gegeven over de risico's, consequenties en oplossingsrichtingen (in bijvoorbeeld 2 scenario's voor uitbreiding en een beeld wat er gebeurt bij niets doen).

Er wordt overigens gesteld dat de huidige medewerkers te veel druk ervaren (alinea 5 pagina 2), ondanks inhuur (€ 825K) in de afgelopen tijd? Bij 5 van de 7 functies wordt

echter niet of nauwelijks geïnvesteerd en worden juist nieuwe functies gecreëerd. Dan wordt er in de nieuwe situatie toch ook geen druk weggenomen?

Er wordt in de nieuwe situatie wel druk weggenomen, omdat diverse taken binnen de huidige functies gedaan worden die eigenlijk onder andere functies belegd moeten worden. Oftewel: taken worden anders belegd, maar blijven voor het team gelijk.

Er wordt gesteld dat voor HLTsamen, en specifiek voor team Beheer, zekerheid en perspectief van groot belang is. Kan het college uitleggen waarom dit specifiek voor team Beheer zou gelden en wat wordt met groot belang bedoeld? Zijn er dan ook teams waarvoor minder belang geldt?

Hiermee wordt bedoeld dat de businesscase expliciet over team beheer gaat. Daarnaast heeft juist dit team afgelopen jaren behoorlijke stappen gemaakt waar waardering voor te geven valt, nu moet er doorgepakt worden voor een structurele oplossing. Specifiek dit team richt zich op een zaken die een bijzonder lange levensduur hebben: een brug kan tot 100 jaar meegaan, een weg kent een levensduur van 30 jaar. Dit vraagt dus structurele aandacht met zekerheid en in perspectief. Daarnaast speelt (werk)druk op diverse teams op diverse manieren.

Er is in de afgelopen periode ingehuurd tegen onnodig hoge kosten. Omdat niet alle kosten dit jaar kunnen worden doorbelast wordt er voor 2026 ca. €150K bijdrage gevraagd. Hoe is die verdeling tussen HLT of is dit alleen voor Teylingen?

Afgelopen periode is ingehuurd omdat er incidentele middelen beschikbaar zijn gesteld, hierop kan niet vast geworven worden (immers: vaste contracten = structurele lasten). Ook is voor inhuur gekozen om zo te komen tot een duidelijk beeld, inzicht in arealen en staat van de openbare ruimte en al haar uitdagingen. Zonder deze incidentele inzet was er geen zicht op een structurele oplossing geweest. Had deze besluitvorming niet kunnen voorbereid en had de openbare ruimte naar verwachting binnen enkele jaren niet langer gebruikt kunnen worden zoals we dat gewend zijn (naast andere zaken die in de businesscase zijn geschetst). De verdeling tussen verschillende gemeenten is te lezen op pagina 35 van de businesscase zoals gedeeld met de raad. Het gaat alleen over een bijdrage vanuit Teylingen, zoals gebruikelijk met het opstellen en besluiten van raadsvoorstellen binnen Teylingen.

Zijn de assets in de verschillende gemeente op dezelfde wijze verslechterd? Dat vraagt dus om duidelijkheid per gemeente, maar wij zitten hier voor onze eigen gemeente. Bij mogelijke verschillen in staat van onderhoud e.d., wordt onderling tussen HLT gemeenten 'gesubsidieerd' en dit is niet wenselijk. Hoe kijkt het college hiernaar?

Deel 1: zoals geschetst in de stukken zijn de assets in vergelijkbare staat. Er wordt niet gesubsidieerd. Ook wordt er uiting gegeven aan zogeheten 'tijdschrijven', waarbij medewerkers moeten aangeven waar zij hun tijd aan hebben besteed. Waardoor kosten van inzet navolgbaar zijn en ten laste komen van projecten sq activiteiten per gemeente.

Zijn er nu geen ambtenaren in HLT overbodig die door omscholing kunnen worden ingezet?

Voor de werving van het vervullen van vacatures volgen wij reguliere afspraken binnen HLTsamen.

Waarom wordt dit in 2026 voor een belangrijk deel (€112K) gedekt met de voorziening rioolheffing (daarnaast nog € 34K uit algemene middelen)? De problematiek is toch groter dan alleen riolering? En waarom moet dit in 2026 al worden vrijgemaakt?

Lasten worden verdeeld naar inzet en waar mogelijk naar bestaande budgetten. De inzet voor riolering (en overheadkosten) van bijvoorbeeld assetmanager, beheerder, projectleider,

toezichthouder wordt dus gekoppeld aan de rioolheffing en bijbehorende voorziening riolering. Gedurende het lopende jaar kan de belasting/rioolheffing niet meer gewijzigd worden. Om fluctuaties of onvoorziene omstandigheden op te vangen bestaat de voorziening. De kosten voor inzet van andere medewerkers, niet gebonden aan inzet voor riolering mogen niet ten laste komen van deze voorziening. Voor een meer specifieke duiding verwijzen we naar pagina's 33 en 34 van de Businesscase. Hier is per onderdeel een uitwerking gegeven van dekkingsvormen en lasten.

De kosten van o.a. rioolheffing voor onze inwoners zullen in 2027 hierdoor met €5 per huishouden toenemen (en over de daaropvolgende jaren ook). Dus weer een belastingverhoging! Onze vraag; kan dit niet een tandje minder, bijvoorbeeld door het langer uitsmeren van de activiteiten? (Neem bijv. LED verlichting. Wij zijn al bijna op niveau van het jaar 2050)

Het voorstel voorziet in structurele inzet van personeel. Dit vraagt dus ook structurele dekking. Zoals eerder gesteld wordt inzet voor riolering zoveel mogelijk gekoppeld aan rioolheffing en bijbehorende voorziening riolering. Belangrijk om hier wederom te melden dat het niet gaat om activiteiten, maar om personele inzet. Activiteiten, ambities e.d. zijn onderdeel van besluitvorming rondom beleidsplannen, assetmanagementplannen en/of beheerplannen.

En tot slot: de uitbreiding met 14,1 FTE; hoe past dit in het 6% bezuinigingstraject van HLTsamen.

Het bezuinigingstraject heeft diverse doelstellingen. Daarin wordt ook gesteld dat er voldoende zorg voor kerntaken van de gemeente moet zijn. Eén van de kerntaken is zorg voor kapitaalgoederen. Dit voorstel voorziet dan ook in structurele inzet, 1. mede om hoge kosten (voor de gemeente) te voorkomen, 2. maar ook om kosten voor inhuur te beperken (een andere doelstelling van het bezuinigingstraject).

Met vriendelijke groet,

Marijn Florean Schenk-Janse

Teammanager
Beheer - Leefomgeving
HLT samen

