



Index Raadsvergadering Raadsplein

raadsgriffie

Raadsvergadering d.d. 8 december 2022

Index	Pagina
1. Opening en mededelingen	2-3
2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de Raadspleinen van 17 en 24 november 2022, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	3-5
3. Vragenuur	5-16
4. Raadsdebat RV Najaarsrapportage 2022 + RV Meerjarenperspectief Investerings najaar 2022	16-38
Raadsdebat RV RKC Onderzoek Leven met de Voedselbank	38-58
5. Stemmingen	58-64
6. Sluiting	64

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 8 DECEMBER 2022

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven/dhr. F. Sidali (tijdens vragenuur)/dhr. P.J. Boerman (20.30-21.00 uur)

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, mw. B.M. Antolini, mw. H.J. van den Berg, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. S. Blanckstein, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels, dhr. P.J. Boerman, mw. N.M. Elfers, mw. K. van Goethem, mw. A.E. Gumbert, mw. M.R. Hogervorst (vanaf 17.10 uur), mw. J.M. Hup, dhr. C.L. Klaassen, mw. K. Kliphuis (vanaf 17.55 uur), mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, dhr. J.A. Kos, , dhr. R.P. van Laar, mw. A.N. Mees-Marhe, mw. S. van de Meeberg (tot 18.15 uur), dhr. E.J. van der Peet, dhr. A. de Rooter, dhr. A. Salhi (vanaf 22.15 uur), dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, mw. D.E. van der Veldt, dhr. E. Vermeulen (vanaf 17.15 uur), mw. M. Woolthuis, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. C. El Idrissi, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven, mw. M.L. Sedee-Schuitmaker, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: dhr. J. Gauri, dhr. J. Smit

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open deze raadsvergadering. Het is 8 december 2022. En ik heet u allen van harte welkom, leden van de raad, leden van het college, alle aanwezigen hier, van harte welkom en de mensen thuis.

We hebben bericht van verhindering gekregen van de heer Sulmann van GEZOND Haarlemmermeer, mijnheer Rip van HAP, mijnheer Salhi van HAP, mevrouw Denie van PvdA, de heer Schouten van GroenLinks, en mevrouw Kliphuis komt later en ik zie dat mijn mevrouw Van Straten er niet is. Gaat uw gang.

De heer ACHTERBERGH: Mevrouw Van Straten zou eraan moeten komen en mevrouw Van 't Hull is niet aanwezig.

De VOORZITTER: Oké, mevrouw Van 't Hull is afwezig en mevrouw Van Straten komt later. En ik wilde net zeggen dat ik mijnheer Beusenberg miste, maar dat is opgelost. Maar er is nog een mijnheer Beusenberg, en die komt niet? Van harte welkom.

De heer BOERMAN: Voorzitter, mevrouw Gumbert is ook nog niet binnen maar ik denk dat die uit dezelfde Auditcommissie komt. Kijk, daar komt ze aan.

De VOORZITTER: Kijk, welkom. Mijnheer Kos?

De heer KOS: Mevrouw Hogervorst heeft openbaar vervoer in haar portefeuille, maar desondanks is ze daardoor enigszins vertraagd hier aanwezig.

De VOORZITTER: Oké, dus dat betekent dat mevrouw Kliphuis en mevrouw Hogervorst later komen en de rest is inmiddels binnengekomen. Mijnheer Beusenberg komt later, nee, mijnheer Beusenberg is afwezig en mevrouw Van 't Hull?

De heer ACHTERBERGH: Die is er niet. Maar we missen mijnheer Blanckstein ook nog.

Mevrouw VAN STRATEN: Mijnheer Blanckstein heeft gemeld dat hij later zou komen, dat heeft hij mij verteld.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat we vergadering een kwartier later starten, dat scheelt een stuk in de aankondiging. Is hier nog soep van te koken bij de notulen? Nee, ik raad u aan goed te kijken bij de notulen of het klopt of u er wel of niet was, maar desalniettemin, van harte welkom en we gaan over tot de vergadering. Maar niet voordat ik mevrouw Hup van harte heb gefeliciteerd, we hebben ons binnen moeten vechten langs allemaal lekkere dingen die daar stonden. Van harte gefeliciteerd, ik zou zeggen, op de gezondheid van mevrouw Hup.

En we gaan als eerste mevrouw Birgitta Kamsteeg beëdigen als lid van de raadscommissie en zij gaat de belofte afleggen. Ik verzoek haar tegenover mij te komen staan en ik verzoek u om te gaan staan. Ik lees het voor en u hoeft geen hand op te steken, alleen maar te zeggen 'dat verklaar en belooft ik'.

"Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raadscommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en belooft dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik belooft dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadslid naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw KAMSTEEG: Dat verklaar en belooft ik!

De VOORZITTER: Dan wil ik u van harte feliciteren en veel succes wensen. (Onder applaus overhandigt de burgemeester felicitaties en een bos bloemen.)

En voor de notulist meld ik dat mevrouw Hogervorst ook aanwezig is.

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: We gaan over naar de vaststelling van de agenda van de huidige vergadering. Het presidium verzoekt u om de volgende raadsvoorstellen ter bekrachtiging van de geheimhouding vanavond in stemming te brengen. Dat betreft de bekrachtiging geheimhouding raadsvoorstel 'Regionale bereikbaarheid' en de bekrachtiging geheimhouding Herziening project nieuwe kom. Kunt u ermee instemmen deze toe te voegen aan de agenda? Dan ga ik het meteen in stemming brengen.

2.1.1 RV Bekrachtiging geheimhouding raadsvoorstel 'Regionale bereikbaarheid' (2022.0002243)

2.1.2 RV Bekrachtiging geheimhouding Herziening project nieuwe kom (2022.0002445)

De VOORZITTER: Is er iemand die tegen deze twee voorstellen wil stemmen? Dat is niet het geval, dan zijn ze hiermee bekrachtigd.

En ten slotte verzoekt het presidium u om het raadsvoorstel toe te voegen aan de stemmingenlijst van vanavond om de heer Bax van de HAP te benoemen tot lid van de raadscommissie. Kunt u ermee instemmen dat we dit toevoegen aan de agenda? Dat is het geval, dan heeft u als zodanig besloten.

Dan liggen de verslagen van 17 november en 24 november 2022 voor.

Mevrouw WOOLTHUIS: Voorzitter? Ik wil heel even wat vragen, want wij hebben het verzoek doorgegeven om hem op de lijst te zetten om te beëdigden over twee weken.

De VOORZITTER: Ja, de stemming is vanavond, maar hij kan pas beëdigd worden als vanavond deze raad daarmee instemt en als dat gebeurt, is de beëdiging over de twee weken.

Welkom, mijnheer Vermeulen. Had ik u eigenlijk afwezig gemeld? We beginnen echt een kwartier later de volgende keer. Hartelijk welkom mijnheer Vermeulen.

We gaan naar de verslagen van 17 november en 24 november jl. U heeft geen op- of aanmerkingen aan ons doorgegeven. Ik neem aan dat dat ook nu niet het geval is. Dat is zo, dan zijn ze hiermee vastgesteld.

Onder 2.3 zijn de lijsten van ingekomen stukken van week 45 en 46 en in iBabs vindt u onder 2.3 de verzoeken om afschriften bij de lijsten ingekomen stukken van 45 en 46. De vraag is of u kunt instemmen met de voorgestelde afdoening van de lijsten van de ingekomen stukken van deze twee weken. Is er iemand die daar tegen zou willen stemmen? Dat is niet het geval, dan worden ze als zodanig afgerond. Dan gaan we naar 2.4. Dat zijn de aangekondigde amendementen en moties. De moties en amendementen worden nu ingediend. Moties vreemd aan de orde van de dag gaan we behandelen na de actualiteitsvragen en ook het commentaar van de collegeleden gaan we na de actualiteitsvragen ophalen. Als eerste is aangekondigd een amendement van PvdA, HAP, CDA, EEN Haarlemmermeer en D66 op het raadsvoorstel vaststelling Masterplan Pionier-Bolsterrein eerste wijziging. Ik kijk even of het nu ingediend wordt. Ik denk dat de heer Sidali hier het woord over voert.

De heer SIDALI: Ja, dank u wel voorzitter, bij dezen wil ik hem indienen en hij vloeit ook voort uit de sessie die we eerder hierover hebben gehad.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan zal ik aan het einde van het vragenuur een reactie van het college hierop vragen. Dan is er een motie ingediend door VVD, D66, CDA, EEN Haarlemmermeer PvdA en HAP die voortkomt uit de sessie mobiliteit. Hij heet Eerst meten. Gaat uw gang, mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Wij dienen deze motie in en ook deze vloeit voort uit de Voortgangsrapportage Mobiliteit.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is er een motie aangekondigd vreemd aan de orde van de dag. De motie Jaarlijks kindervragen Haarlemermeer van D66. Oké, gaat uw gang.

De heer DE RUITER: Voorzitter, ik wil nog even wat toevoegen op de motie van mijnheer Achterbergh. Daar wil BVNL graag mede-indiener van zijn als dat mag.

De VOORZITTER: Ja, dan wordt u toegevoegd aan de indieners. En dan ga ik wel over tot de motie vreemd aan de orde van de dag. Dat is de motie Jaarlijkse kindervragen Haarlemermeer van D66, EEN Haarlemmermeer, PvdA, HAP en CDA. Ik kijk naar D66, mevrouw Knikker, wenst u de motie in te dienen?

Mevrouw KNIKKER: Ja, correct voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Hij heeft geen betrekking op een voorstel op de stemmingenlijst dus hij is motie vreemd en dat betekent dat we hem na het vragenuur gaan bespreken. Mijnheer Sidali, zou u het vragenuur willen doen? Dank u wel.

(Mijnheer Sidali neemt als vicevoorzitter het voorzitterschap van de burgemeester over tijdens het vragen uur.)

3. Vragen uur

De VOORZITTER: We gaan verder met het vragen uur. We beginnen eerst even met de sprekers. Dat zijn er twee, allereerst de heer Gauri, Jayden, voorzitter van de Jongerenraad Haarlemmermeer. U wilt inspreken met betrekking tot jongerenoverlast in Badhoevedorp. Mijnheer Gauri, u weet hoe het gaat, gepokt en gemazeld, dus ik hoef het allemaal niet uit te leggen maar voor de mensen thuis en hier in de zaal die dat niet weten, u heeft vijf minuten de tijd om in te spreken. Gaat uw gang.

De heer GAURI: Dank u wel voorzitter. Geachte leden van de raad, college en aanwezigen, daar ben ik weer. U denkt vast 'waar gaat hij nu weer over beginnen?'

Beste mensen, vandaag spreek ik namens de Jongerengemeenteraad over de jongerenoverlast in Badhoevedorp. Ik citeer het volgende uit wat u verteld is tijdens de informatieve bijeenkomst op 3 november jl.

In Badhoevedorp zien we over een periode van drie jaar dat er sprake is van structurele jeugdoverlast door jongeren tussen de 12 en 23 jaar, op de Zeemanlaan en de Snelliuslaan. De overlast bestaat uit wheelies met fietsen en scooters op de openbare weg, brandstichting, vernieling en intimideren van voorbijgangers, maar ook het bekogelen van bussen. Het problematisch gedrag is om meerdere redenen lastig te veranderen.

1. Het representatief optreden van straatcoaches en politie heeft ervoor gezorgd dat er een kat-en-muisspel ontstond. Er lijkt geen respect te zijn voor politie of handhaving.

2. We zien daarnaast dat de ouders onvoldoende verantwoordelijkheid nemen voor het gedrag van hun kind door gedrag af te doen als kattenkwaad. Daarbij zien we ook dat er te weinig sociale cohesie is in Badhoevedorp mede door de invloed van Amsterdam.

3. Er is geen middelbare school die de rol van aanpak kan innemen deze situatie.

4. In Badhoevedorp zijn er onvoldoende ontmoetingsplekken voor jongeren in de openbare ruimte. Er zijn in de afgelopen tijd meerdere plekken verwijderd en er is moeilijk ruimte te vinden voor nieuwe plekken. Ook is er geen jongerencentrum meer waar jongeren elkaar binnen veilig kunnen ontmoeten. Deze ruimte was er in het dorpshuis, maar die is te klein en ook in het wijkcentrum is er geen geschikte ruimte. Er is wel behoefte aan een jongerencentrum, een plek waar jongeren elkaar laagdrempelig kunnen ontmoeten en activiteiten kunnen worden georganiseerd.

Op dit moment zijn we bezig met een voorstel voor een tijdelijk jongerencentrum en onderzoeken we de mogelijkheden voor een permanent jongerencentrum. De aanpak bestaat nu uit jongerenwerk of verbinding maken met de jeugd, zoeken naar plekken waar jongeren kunnen samenkomen, zowel in de buitenruimte als in een jongerencentrum en politie en handhaving acteren alleen op meldingen.

Tot zover de woorden van het cluster Veiligheid. Ik neem u mee in een paar feiten. De dorpsraad vindt ook echt dat er iets moet komen voor jongeren. Want ze zien dat er behoefte aan is en ook dat het nodig is. Het Jongerencentrum Baddies organiseerde inloopavonden op de woensdagavonden. Dat sloeg aan, maar door gebrek aan ruimte ontstond er gedoe tussen twee groepen. Eerst waren er 70 overlast gevende jongeren. Dit is inmiddels teruggedrongen naar 35 jongeren. In Haarlemmermeer zijn er 1848 jongeren tussen de 12 en 23 jaar. In de JOP zitten ook Poolse mensen, dus er is een kans van fiftyfifty om te zeggen wie daadwerkelijk de overlast creëert. De tolerantie vergeleken met Hoofddorp, is er niet. In Hoofddorp kunnen we geluidsoverlast ervaren, maar in Badhoevedorp niet. Hierbij is een nulgrens qua overlast niet meer haalbaar in Haarlemmermeer want Haarlemmermeer blijft groeien. 5% tot 10% van die jongeren is afkomstig uit een kwetsbare groep. Het zijn ook ouders met een midden- tot hoog inkomen van wie de zoon of dochter overlast creëert, dan die van de ouders met lagere inkomens. Verdienen ook deze jongeren een kans en mogen ze er ook zijn in onze gemeente? En los het probleem niet op als het verplaatst. En voorzitter, op het laatste punt ga ik door,

want u bent het, als hoogste bestuurlijke orgaan, dat steeds beslist dat als er iets gerealiseerd wordt en het overlast creëert, het zonder een kans te geven meteen weg moet. Daarmee verplaatst de raad het probleem en lost het niet op. En bent u ook net zo hard schuldig aan de gecreëerde overlast in Badhoevedorp.

Voorzitter, ik ga afronden. Het cluster zou ermee geholpen zijn wanneer de raad zou vragen wanneer het onderwerp aan bod komt 'waarom is er geen jongerencentrum?' in plaats van 'wat doen jullie eraan en los het op' te zeggen.

Daarnaast is de BAS-school halfvrijstaand. Dit is de ideale oplossing voor zo'n jongerencentrum, waar jongeren zichzelf kunnen ontwikkelen en creatief kunnen zijn. Ik wil daarom de raad meegeven niet te denken 'wie gaat er naar zo'n jongerencentrum?', maar er juist voor te zorgen dat het er komt, want de oplossing ligt voor de hand. De JGR kan een motie indienen. Maar we hebben al eerder meegemaakt dat een motie, met betrekking tot het HUYS in PARK21 niet altijd wordt uitgevoerd.

Ik sluit af voorzitter. Ik citeer de woorden van oud-raadslid Fien Eveleens die zij sprak bij de indiening van de motie over het HUYS van de 21^e eeuw in PARK21 'wat ik heb gezien in een klein jaar van de Jongerengemeenteraad, is dat jullie denken in oplossingen en niet zoals wij, in problemen. Dat is bijzonder prettig om mee te maken'. Ik kan en wil u zeker meer vertellen en daarom nodig ik u ook graag uit om met elkaar in gesprek te gaan met de JGR. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt mijnheer Gauri, ruimschoots binnen de tijd. Blijft u even staan voor eventuele vragen. Ja, u was als eerste, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER VELDT: Dank u wel voorzitter. Dankjewel Jayden, voor het inspreken. Ik vroeg me af, voor zover ik weet heeft de onze Jongerengemeenteraad het hier niet over gehad in de raadzaal bij het overleg, hebben jullie het hier in de werkgroepen over gehad met elkaar? Komt dit van jou of komt het echt vanuit de JGR?

De VOORZITTER: Zal ik ze verzamelen of wilt u meteen antwoorden?

De heer GAURI: Wat voor u prettig is, voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, dan verzamel ik nog even, mijnheer De Ruiter had ook nog een vraag.

De heer DE RUITER: Dank u voorzitter, ik wil graag aan de spreker vragen of hij vindt dat in eerste aanleg de jongere zelf of de gemeente verantwoordelijk is voor het voorkomen van overlast en ik wil daarbij opmerken dat ik te doen heb met de jongeren van nu. Want wij zijn in vrijheid opgegroeid en dat is tegenwoordig al stukken minder. Dus wat dat betreft heb ik wel sympathie voor zijn standpunt.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel voorzitter en ook dank aan de spreker. Ik vroeg me nog af of het de spreker gaat om een jongerencentrum of een plek voor jongeren, want een jongerencentrum zou dan echt weer iets op zichzelf staands zijn, maar is het niet juist ook de bedoeling dat we jongeren en ouderen en andere mensen bij elkaar en met elkaar in dezelfde ruimte kunnen zetten om die ontmoeting te creëren?

De VOORZITTER: Helder. Dan hebben we alle vragen zo opgehaald en mag u daarop antwoorden, mijnheer Gauri.

De heer GAURI: Dank u wel voorzitter. Om te beginnen met mevrouw Van der Veldt. Ja, ik heb het hierover gehad met leden van de Jongerengemeenteraad en dat is niet besproken tijdens de reguliere JGR-vergadering. Dus ik hoop daarmee uw vraag beantwoord te hebben.

Daarnaast mijnheer De Ruiter, de verantwoordelijkheid voor de jongere zelf. Als ik het even verdeel, ben ik het zeker eens met wat u zegt over dat u te doen heeft met de jongeren. Maar ook daar komt weer terug dat 5% tot 10% afkomstig is uit een kwetsbare groep. Men weet niet wat er bij de jongeren speelt, men weet niet waarom zij gaan hangen, men weet niet waarom zij overlast creëren. En dat dat juist ook vertaald is door het cluster en zij nu op zoek zijn naar die verbinding, maakt ook dat ze op zoek zijn naar een plek voor jongeren, want dat is de behoefte die speelt bij jongeren. En ik denk ook zeker dat de gemeente hier een rol kan spelen, zeker ook omdat de meeste fracties hier zeggen 'ruimte voor ruimte'. De ruimte is er dus waarom dat dan niet benutten?

Daarnaast als laatste mevrouw Van Goethem. Een jongerencentrum. In het gesprek dat ik met het cluster heb gehad, kwam het erop neer dat zij al meerdere plekken hebben geprobeerd. Zo ook het wijkcentrum waar ook ouderen verblijven. Daaruit kwam voort dat oudere mensen al bang zijn als jongeren daar voorbij lopen, want ze moeten door een soort van aula willen ze naar een ruimte komen. Dus ik denk persoonlijk, echt een plek voor jongeren zelf, in de vorm van een jongerencentrum is dan een voorbeeld, maar wel een plek waar jongeren kunnen samenkomen en veilig kunnen samenkomen. Ik hoop daarmee ook de vraag te beantwoorden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dank voor het inspreken. Ik zie dat er verder geen vragen zijn, ook niet aan het college, dan dank ik u nogmaals hartelijk. Dan gaan we door naar de volgende spreker, de heer Smit, journalist van CSTV over het belang van onafhankelijke journalistiek en u gaat ons vast uitleggen waar CSTV voor staat.

De heer SMIT: Het CSTV is CommonSenseTV. Dank u wel voorzitter. Ik ben Jasper, onafhankelijk onderzoeksjournalist en programmamaker voor CommonSenseTV. Het afgelopen jaar ben ik genoodzaakt de stekker uit mijn horecabedrijf te trekken, opgelegd door maatregelen, door wetten die drie jaar geleden niet bestonden. Mijn bedrijf was gevestigd hier in Hoofddorp en Haarlem, maar ik spreek hier vandaag als het gezicht van het onafhankelijke fan based platform CommonSenseTV.NL met 120.000 unieke bezoekers op ons nieuws- en opinieplatform dat landelijk opereert. Ik spreek u in dit korte betoog toe over het belang van de journalistiek, de vierde controlerende macht in Nederland. Ik ben op de voorgrond gekomen door de 'Pin Moord' hier in Hoofddorp en heb hierover een uitgebreid rechtbankverslag gemaakt, begin 2020. Ik volg de boerenprotesten van onze fantastische boeren, protesten tegen de regeringscoalitie, ik volg internationale handel en financiën, voedsel, van het zaadje tot de afvalbak en geopolitiek en rechtszaken waarvoor ik regelmatig in de rechtszalen sta met de camera. Samen met mijn vijftien collega's uit allerlei pluimage als juristen, dokters, studenten, mannen en vrouwen, schrijven we opinies en brengen we het nieuws, feitelijk onderbouwd en groeit dit 'alternatieve' kanaal, oftewel de nieuwe media als kool. Er is blijkbaar behoefte aan niet-commercieel nieuws. Dit alles doen wij voor een footje waarvoor menigeen hier niet eens twee weken in een jaar zou willen werken. Het kost ons in ieder geval meer dan dat het oplevert.

Wij zien dat er een hele hoop misgaat. Dit stellen wij aan de kaak. Het vertrouwen van de burger in de mainstream media, de politiek en het rechtssysteem is ondertussen naar een dieptepunt gezakt. 'We leven in een democratie' krijgt de burger te horen, terwijl bijna alles weggetekend is aan ondemocratische identiteiten als het World Economic Forum, de VN, de Wereldgezondheidsorganisatie en de Wereldhandelsorganisatie, die ondersteund worden door big business, big tech en big pharma en gepropageerd door de mainstream media. Er wordt mij opgelegd wat, wanneer en hoe ik mij moet onderwerpen en wat ik mag publiceren door big tech. En wat ik publiceer wordt gefactcheckt door de 'officiële' concurrentie. Overheden hebben een eigen toegang tot socialmediakanalen die dissidenten en oppositie weren. En u doet hier, soms onbewust, maar vaak ook bewust aan mee. Afgelopen maand zijn er wederom zaken afgestaan aan de metropoolregio

Groot Amsterdam. Er worden hier om de hoek duizenden ophokappartementen gebouwd waar technocratische ideeën in wollig taalgebruik verpakt worden met de naam Hyde Park oftewel 'verstop park' en dat past in het SDG 11 Smart City-verhaal. 'Ik weet zeker dat we een mooi centrum krijgen' is een quote, maar het MKB is ten dode opgeschreven.

U speelt als loket van de BNG en u strooit met publieke middelen die ondoordacht rijkelijk uitbesteed worden aan onobjectieve kunst, ondoordachte projecten als het KomEtenPlein, verkeersrotondes, bruggen en sportvelden. U verklaart miljoenenprojecten geheim voor de burger, maar een noodrem op lokale lasten is er niet meer. Definities die gewoon even te grabbel worden gegooid en verwarring en onzekerheid veroorzaken. Urenlange vergaderingen over maaimachines en biodiversiteit, terwijl u gewoon aan de lokale boer kunt vragen hoe het ervoor staat met het milieu. Als klimaatoptimist kan ik u zegen dat het goed gaat, zo vindt u hier bijvoorbeeld vijftien verschillende bijensoorten.

Wat minder goed gaat, zijn de antwoorden die ik zou moeten krijgen van uw persvoorlichters en communicatie-experts. Propageren kunt u prima, daarvoor heeft u ons niet nodig, dat kunt u ook gewoon doen bij uw gekochte journalisten of via uw socialistische netwerken. Ik hoorde namelijk dat u erg slecht de burger kan bereiken, ons platform geeft u daar alle mogelijkheden voor, maar dan willen we wel antwoord op onze vragen. Vrijheid van meningsuiting binnen de Grondwet is een groot goed en hiernaast is persvrijheid nog veel belangrijker. De MSM heeft de mond vol van bedreigingen en de politiek praat over de ondermijning van de macht. Laten we even vooropstellen dat de macht bij het volk ligt. Wij krijgen dagelijks serieuze bedreigingen binnen, hiernaast is de daadwerkelijke ondermijning afkomstig van de macht. We worden 'ge-de-platformd'. Ik ben meerdere malen beboet, onrechtmatig heb ik mij moeten identificeren, ik ben weggestuurd met wapenstokken en 'we' zijn opgepakt zonder aanklacht en weer vrijgelaten en onze apparatuur is stukgemaakt. We worden geframed als 'wappies', complotgekkers en bestempeld tot terroristen. Dit terwijl wij daadwerkelijk nog echt onderzoeksjournalist doen en ons genooddacht voelen dit te verspreiden. Beste mensen, doe uw werk.

Tot slot wil ik complimenten geven aan de bodes en de griffier voor hun professionele werk. En nu is het uw beurt om vragen aan mij te stellen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Smit, dan gaan we eens even kijken of er inderdaad nog vragen zijn aan de heer Smit. Ja, mevrouw Van de Meeberg, D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, ik hoor mijnheer Smit vertellen over onafhankelijke media, dat hij daarvoor werkzaam is, voor een footje. En vervolgens hoor ik een behoorlijk politieke boodschap. Ik vroeg me af of mijnheer Smit kan uitleggen wat hij eigenlijk bedoelt met onafhankelijke media.

De VOORZITTER: Mijnheer Smit.

De heer SMIT: Wij worden niet ondersteund door subsidies vanuit de overheid. We zijn een fan based platform, dat betekent dat de inkomsten die wij genereren door onze achterban ingebracht worden en daar moeten wij het mee doen.

De VOORZITTER: Helder. Dan tot slot mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Dank voor uw betoog, aan de inspreker, en via de voorzitter wil ik vragen: u merkte op dat er bewegingen zijn of soms acties zijn, om u van het internet te weren en dat u daar ook in de gaten gehouden wordt. Heeft u ook aanwijzingen dat u door de gemeente in de gaten gehouden wordt?

De VOORZITTER: Mijnheer Smit.

De heer SMIT: Een van de manieren waarop ik persoonlijk het nieuws breng, is via LinkedIn en daarop komen af en toe pop-ups om te kijken wat ik publiceer en dan zie ik dat er voorlichters naar mijn verhaal kijken, maar ook de communicatie-experts. Dus daar word ik zeker in de gaten gehouden. Ik denk dat het nog erger is. Ik denk dat we via de social media af en toe geband worden. Overheden, zoals ik al vertelde, hebben een eigen inlogkanaal en die plaatsen ons in een bubble waardoor we niet iedereen kunnen bereiken die ons verhaal zou willen lezen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Smit, dat is voldoende beantwoord. Ik kijk, dat waren alle vragen aan u. Dan dank ik u hartelijk voor uw komst naar deze mooie zaal.

De heer SMIT: Graag gedaan, ik ben hier nog even dus als er later nog vragen zijn, spreekt u me vooral aan. Fijne dag.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de actualiteitsvragen. Die gaan we behandelen op volgorde van binnenkomst. Het kan zijn dat u twee vragen had, maar dat misschien net iemand anders u voor was voor u de tweede vraag indiende. We doen ze dus in volgorde van binnenkomst en dan komt uw tweede vraag vast nog aan de beurt. We beginnen met de heer De Ruiter van BVNL. U heeft een vraag over openbare vuilnisbakken nu het vuurwerkseizoen weer aanbreekt, althans, bijna aanbreekt.

De heer DE RUITER: Ja, dank u voorzitter. Vorig jaar was er voor zover ik weet een vuurwerkafsteekverbod met oud en nieuw, al moet ik zeggen dat ik daar niet veel van gemerkt heb, dus ik ben er niet zeker van of het klopt dat er inderdaad een verbod was. Ik vraag me wel af, als dat verbod er was, ook in deze gemeente, of dat effect heeft gehad op de schade aan het openbare meubilair en dan natuurlijk met name vuilnisbakken, hondenpoepbakken en ondergrondse containers. BVNL is geen voorstander van een algeheel vuurwerkverbod. Ik zou wel middels dit kanaal, als u mij daar de ruimte voor geeft, mensen willen oproepen om rekening met elkaar te houden als ze vuurwerk afsteken. En ik wil de portefeuillehouder vragen wat voor maatregelen er voorzien zijn voor dit jaar om schade te voorkomen.

De VOORZITTER: Ja, ik zit even te kijken. Ik denk mevrouw Steffens? Ja, gaat uw gang.

Wethouder STEFFENS: Dank u voorzitter. Om met het eerste te beginnen. U vroeg al in hoeverre dat vuurwerkverbod een effect heeft gehad op de samenleving. Die moet ik even bij u laten. Dat is denk ik aan uzelf om dat te beoordelen, maar als het gaat om de hoeveelheid vernielde spullen in Haarlemmermeer – en dat gaat inderdaad van de prullenbakken, tot bankjes, van klein naar groot en alles wat ertussenin zit – heeft dat niet heel veel effect gehad financieel gezien. Ik heb niet de aantallen paraat. Maar ik geloof dat dat wel vergelijkbaar was met de jaren ervoor.

En om op het tweede deel van uw vraag in te gaan, juist die ervaring van die voorgaande jaren – want wij doen al jarenlang preventief op allerlei plekken afvalbakken dicht, in Park Zwanenburg halen we ze zelfs weg omdat daar in de afgelopen jaren heel veel schade is toegebracht en bij de brengparkjes sluiten we de afvalcontainers waar brandbare inhoud in zit ook echt af rond de jaarwisseling – maakt dat we dat ook dit jaar weer doen.

De VOORZITTER: Dank u wel voor de beantwoording. Daarmee voldoende beantwoord? Dan gaan we door naar mevrouw Elfers van de HAP met een vraag over een toezegging tijdens de programmabegroting, gaat uw gang.

Mevrouw ELFERS: U bent goed voorgelicht voorzitter, dank u wel. Op 10 november jl. heeft het college aan de raad de toezegging gedaan om op korte termijn en in ieder geval voor het kerstreces

met voorstellen naar de raad te komen in lijn met de besproken motie destijds, Bestaanszekerheidsfonds geeft extra ondersteuning. Nu zien we in de agenda van 15 en 22 december a.s. geen indicatie dat wij als raad nog over het toegezegde voorstel van gedachten kunnen wisselen. Dus kunt u ons hier meer duidelijkheid over geven?

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer El Idrissi namens het college.

Wethouder EL IDRISSE: Dat klopt voorzitter, dank u wel voor het woord en dank u wel voor de vraag. Het college heeft afgelopen week ook meermaals gesproken over een aantal mogelijkheden met betrekking tot ondersteuning van de kwetsbare inwoners en komende dinsdag ligt het besluitvormend stuk in B&W, dat betekent ook dat het stuk zo snel mogelijk richting de raad komt. Ik wil nog wel opmerken dat het college ook zo snel mogelijk met u erover in gesprek wil gaan, liefst nog dit jaar, maar dat ligt vanzelfsprekend bij de raad.

De VOORZITTER: Dank u wel, voldoende beantwoord zo? Ja, dan gaan wij door naar mevrouw Van den Berg, VVD met een vraag over de aan te brengen verkeersremmende maatregelen in de Vennepersstraat en Polstraat in Centrum Nieuw-Vennep.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dat klopt bijna, voorzitter, dank u, het is de Poststraat. Het gaat inderdaad over het centrum. Het is een winkel- en wandelgebied en we zien daar toch regelmatig auto's in rijden. Ook al staat er een bord dat je er niet in mag. Ze rijden er toch in. En dan bedoel ik niet het laden en lossen, dat mag tot 11.00 uur. Dat maakt het onveilig daar, want mensen verwachten geen autoverkeer en vooral de wat oudere mensen zijn af en toe helemaal verrast en verbaasd.

Het tweede deel van mijn vraag gaat over de Poststraat. Daar heeft wethouder Steffens onlangs nog een looppad geopend waar mensen met hun winkelwagen naar de parkeerplek kunnen die verderop ligt. We zien daar nu steeds auto's geparkeerd staan. Ook dat geeft een beetje een vervelende situatie en volgens ons komt het ook omdat er onduidelijkheid is. Er is geen stopverbod, er is geen parkeerverbod. En het liefst zouden we natuurlijk daar een paal hebben die net als in Hoofddorp om 11.00 uur 's ochtends omhooggaat, waardoor je er niet meer in kunt rijden. Maar dat is wellicht een beetje dure oplossing, dus ik zou de wethouder willen vragen welke mogelijkheden er zijn om die verkeerssituatie in dat gebied wat veiliger te maken, en vooral ook duidelijker. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Ruigrok met de vraag of er een mogelijkheid is dat er een paal omhoog kan in de Poststraat.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter, maar daar gaan we naar kijken natuurlijk, want deze knelpunten zijn bekend, zowel bij gebiedsmanagement, als ook bij de politie. De politie handhaaft ook regelmatig, dus bekeurt mensen die daar geparkeerd staan, zowel bij dat voetpad bij de Poststraat als de Vennepersstraat. Want het moet natuurlijk vrij zijn. Dat ben ik helemaal met u met u eens. Dus er is al een aantal mogelijke maatregelen bekeken, die gaan we ook verder bespreken met de dorpsraad, wat wel en niet mogelijk is en ook qua kosten en dat soort zaken. Maar het komt ook nog aan de orde bij het uitwerken van het verkeersstructuurplan, omdat we dan met een bredere blik kijken. Dus we gaan het meenemen en we zijn bekend met de situatie en we hopen goede passende oplossingen te vinden.

De VOORZITTER: Voldoende beantwoord? Dank u wel mevrouw Ruigrok. Dan gaan we naar mijnheer Spijker van EEN Haarlemmermeer. Die heeft een drietal vragen ineen over het uitkopen van boeren voor stikstofruimte.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, het is een zeer vreemde situatie dat Schiphol als een soort bandiet tekeergaat door lokale boerenbedrijven uit te kopen voor stikstofruimte voor Lelystad. Uit diverse artikelen blijkt Schiphol al enkele veehouders te hebben uitgekocht in de buurt van Amsterdam. Dus hierbij hebben wij drie vragen: was het college op de hoogte van deze situatie en heeft u hiertegen geageerd? Betreffen dit ook boerenbedrijven in onze gemeente? En ten derde, welke actie gaat het college doen om onze agrariërs in ieder geval te beschermen tegen deze vreemde praktijken? Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel namens het college.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter. Ik heb uiteraard ook uit de media genomen dat dat het geval is en daarna heb ik namens het college ook contact gezocht met de directie van Schiphol om te horen of het ook zou gaan om boeren in Haarlemmermeer en zij hebben mij verzekerd dat dat niet het geval is. Daarmee houdt het eigenlijk voor ons als college op want wat ze buiten onze gemeentegrenzen doen, daar gaan wij als bestuur niet over.

De VOORZITTER: Voldoende beantwoord, helemaal goed, dan gaan wij naar mevrouw Hogervorst namens Forza! met een vraag naar aanleiding van de informatieve brief van gisteren inzake de Bestuurlijke Voortgangsrapportage Wonen.

Mevrouw HOGERVORST: Dank u wel voorzitter. Deze week werd de raad geïnformeerd dat de BVR Wonen niet beschikbaar komt voor de raad, ondanks een bestuurlijke afspraak dit twee keer per jaar te doen. Nu bleef er slechts een nietszeggend stukje papier over. Als reden werden capaciteitsproblemen en moeilijk in te vullen vacatures gegeven. Die reden wordt in onze gemeente steeds vaker gebruikt om zaken uit te stellen, of zelfs niet te doen, en dat is iets waar Forza! zich grote zorgen over maakt.

De raad wordt hiermee op een informatieve achterstand gezet, niet of onvoldoende geïnformeerd en kan hierdoor zijn controlerende taak niet naar behoren uitvoeren. Kan het college aangeven op welke dossiers het nog meer verwacht de raad niet, of onvoldoende te kunnen informeren? En is het college het met Forza! eens dat als het moet, alles uit de kast getrokken kan worden en capaciteit beschikbaar wordt gesteld, zoals bijvoorbeeld onlangs bij het optuigen van een projectteam voor het azc, het betaalde werkzaamheden uitvoeren voor het COA, ten behoeve van de opvang van Oekraïners, maar het college de jaren vooruit plannen en werkzaamheden waarmee de raad zijn controlerende taak naar behoren kan uitvoeren, kennelijk niet zo belangrijk vindt?

De VOORZITTER: Dank u wel, dat is dan een vraag over de capaciteit ambtelijke organisatie, dan kijk ik even. Ja, de heer El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSE: Dank voorzitter en dank ook voor de vraag. Het college betreurt het dat de Bestuurlijke Voortgangsrapportage Wonen dit jaar niet compleet is. De krapte in onze personele bezetting is niet nieuw, mevrouw Hogervorst, maar het niet leveren van een rapportage is dat wel. Het college ziet de problemen met betrekking tot de ambtelijke organisatie al wat langer, vandaar ook dat we de aankomende jaren fors in onze organisatie willen investeren. Met die investering proberen wij die informatievoorziening waar u het over heeft, naar u als raad ook optimaal te houden.

De VOORZITTER: Voldoende beantwoord zo mevrouw Hogervorst?

Mevrouw HOGERVORST: Nee, ik wil graag weten of er nog meer dingen te laat of niet gaan komen.

De VOORZITTER: Ja, zijn er nog meer zaken die niet op tijd gaan komen, is de vraag aan de heer El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSE: Voorzitter, natuurlijk kunnen we dat nu niet op voorhand aangeven. Ik heb aangegeven dat we kampen met problemen in de ambtelijke capaciteit, dus ik kan u niet op voorhand aangeven op welke stukken u geen bericht krijgt.

De VOORZITTER: Prima, dan is dat zo voldoende beantwoord en dan gaan we naar mijnheer Achterbergh namens de VVD voor een vraag met betrekking tot PLANgroep.

De heer ACHTERBERGH: Ja, hoe moet je het nou zeggen, is het plengroep of PLANgroep, we twijfelen nog steeds een beetje. Misschien kan het college daar ook een antwoord op geven.

We hebben een brief gehad van PLANgroep dat zij de gunning hebben gekregen voor de schuldhelpverlening en we hebben als raad volgens mij al eerder onze zorgen daarover uitgesproken, omdat het eigenlijk helemaal niet zo goed gaat. En in de brief staat 'bij de beoordeling van de partijen die zich hebben ingeschreven heeft de gemeente kwaliteit als leidend principe gehanteerd'. Nou, volgens mij gaat het daar mank bij PLANgroep, want volgens mij is die kwaliteit helemaal niet zo goed. Ook staat in de brief 'de komende periode zullen we daarom intensief met PLANgroep gaan samenwerken', en daar heb ik vragen over, voorzitter.

Hoe is die samenwerking sinds november 2021 tot nu bij PLANgroep gelopen? Want de brief impliceert dat het nu wel goed gaat. Wat betekent nu precies intensief samenwerken want er wordt een contractmanager aangenomen, maar wat gaat het college daar nog meer aan doen om de regie echt te pakken? En in hoeverre is die dienstverlening dan nog steeds niet op dat gewenste niveau? Dat is volgens mij de vraag die erachter ligt en ik zou heel graag van het college een toezegging willen dat wij actief geïnformeerd worden over relevante ontwikkelingen binnen PLANgroep en niet pas in Q4 2023.

De VOORZITTER: Dank u wel, een drietal vragen en een toezegging. De heer El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSE: Voorzitter dank, en dank voor de vraag ook mijnheer Achterbergh. Laat ik met een aantal voorbeelden komen met betrekking tot die afspraken die wij met PLANgroep hebben gemaakt die ik versta onder intensief samenwerken. We hebben wekelijks overleg met PLANgroep over individuele dossiers. We hebben ook maandelijks uitvoeringsoverleggen waarin klachten, doorlooptijden en samenwerkingsafspraken ook aan de orde komen. We hebben ook per kwartaal overleggen waarin de contractmanager erop toeziet dat PLANgroep werkt conform de afspraken die wij met hen hebben gemaakt.

Dan even over de kwaliteit van PLANgroep. Een terechte vraag. Eind 2021 kregen wij de meeste klachten binnen. Dat waren er in november 2021 precies 21. Daarom hebben wij ook toen actie ondernomen en dat aantal is nu teruggeschroefd naar vier klachten, vorige maand. En als u het mij vraagt, zijn dat nog steeds vier klachten te veel. Mijn doel is echt naar nul klachten te gaan. Vanzelfsprekend zeg ik de raad ook toe dat wanneer er zich zaken voordoen, als het gaat om die samenwerking, we dat ook gelijk met u delen.

De VOORZITTER: Ja, dan is dat voldoende zo? Ja, prima. Dan gaan we naar mijnheer De Ruiter, BVNL, een vraag met betrekking tot een actie van handhavings- en andere diensten op een perceel aan de Hoofdweg buiten Hoofddorp.

De heer DE RUITER: Dank u wel voorzitter, ik ben de laatste, denk ik misschien, met mijn vraag, dat geeft aan hoe actueel het is. Ik kreeg vanmiddag een telefoontje van een inwoner van net buiten Hoofddorp, tussen Hoofddorp en Lijnden, waar gisteren een integraal onderzoek op zijn perceel is

geweest. Nu wil het geval dat dat toevallig een perceel is waar ook wat uitingen van BVNL hangen, al enige tijd. Dus ik maak me daar zorgen om en vraag me af of er sowieso een verband is met die uitingen. Wat het doel was van het machtsvertoon? Ik begrijp dat er binnengetrepen is, ook in de woning van de ondernemer, maar dat er geen huiszoekingsbevel was. Dus ik vraag me af wat er aan de hand is, want misschien willen we daar helemaal niet hangen. Of misschien wordt deze man wel door de gemeente dwarsgezeten, dus misschien dat de portefeuillehouder daar wat opheldering over kan geven.

De VOORZITTER: Mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Dank u wel voorzitter. Inderdaad is er woensdag een integrale controle geweest, zoals we dat bijna een keer per twee weken doen. De politie, Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied, Liander en twee gemeentelijke teams, Handhaving en Toezicht, en de sociale dienstverlening waren aanwezig en die doen dat op hun eigen bevoegdheid. Politie is er dan bij om de veiligheid van de controlerende partners te garanderen.

Wat is er aangetroffen? Overtreding van de Alcoholwet, diverse milieuovertredingen. De huurder van het perceel is aangehouden omdat die bedreigingen uitte naar de agent, maar het spandoek van BVNL was niet de aanleiding van de controle. En het is ook niet verwijderd.

De VOORZITTER: Dank u wel, voldoende beantwoord zo? Ja, dan gaan wij door naar de heer Zuyderwijk namens GroenLinks. Een vraag over de planning met betrekking tot opkoopbescherming.

De heer ZUYDERWIJK: Dank u voorzitter. Op de site van Haarlemmermeer staat dat 1 januari a.s. de opkoopbescherming in zou gaan. Nu hebben wij begrepen dat deze claim niet gaat lukken en dat de opkoopbescherming al voor de derde keer wordt uitgesteld. Eerst was 1 april jl. de planning, toen 1 juli of 1 juni jl., nu stond 1 januari 2023 op de planning. Maar dit gaat dus ook niet lukken. We willen graag weten waarom dit niet doorgaat. Er werd laatst een brief gestuurd waarin werd aangegeven dat op het debat van vorige week gewacht moest worden om eventueel veranderingen door te voeren. Naar onze mening zijn er geen veranderingen uit die sessie gekomen, dus onze vragen waren of het klopt dat het 1 januari dus niet gaat lukken en als dat niet het geval is, waarom dit niet gaat lukken en wanneer wel de bedoeling is dat de opkoopbescherming ingaat.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik even kijken. Ja, mevrouw Steffens namens het college.

Wethouder STEFFENS: Ja, dank u voorzitter. Terecht zei u dat er een datum op de gemeentelijke website staat. Die stond er vorige week ook al op en toen zijn we er ook op geattendeerd dat dat niet correct was. Die is er dus afgehaald, vandaag, want 1 januari a.s. is geen realistische datum. Dat komt inderdaad, u memoreerde het al, doordat toen wij bezig waren met het voorstel op basis van de motie die eerder is ingediend uit te werken, de raad natuurlijk aangaf dat hij toch nog eens graag een tweede keer over dit voorstel wilde spreken. En dat is vorige week gebeurd.

U komt tot de conclusie dat u vindt dat er niet voldoende redenen zijn om nog iets aan te passen. Ik vind wel dat wij in het kader van de zorgvuldigheid ook de signalen uit de raad nog even met elkaar moeten bespreken. Dat gaan we doen en dan komt het voorstel zo snel mogelijk naar u toe. Ik verwacht dat dat ongeveer in februari uw kant op komt. En met u vind ik het jammer dat het zo lang heeft geduurd. Maar ja, als de raad ervoor kiest om toch nog ergens over te spreken, dan kunnen wij niet dan al iets laten doorgaan, waar u nog over in gesprek bent. Dus het heeft iets langer geduurd. Ik wil u ook nog meegeven dat de opkoopbescherming ook pas in werking kan treden nadat uw raad een huisvestingsverordening heeft vastgesteld waar dit ook in benoemd is. We proberen dat tegelijkertijd uw kant op te laten komen zodat het in werking kan treden zo gauw het bij ons vandaan komt en u de gelegenheid heeft gehad om daarover te stemmen.

De VOORZITTER: Kortom, ergens in februari kunt u het verwachten mijnheer Zuyderwijk. Voldoende zo? Oké, dan, voordat ik naar de laatste vraag ga, nog even voor de notulen, mevrouw Kliphuis is inmiddels gearriveerd. Welkom. Dan gaan we naar een vraag van mevrouw Hup van ChristenUnie-SGP over het Oude Raadhuis, het oude Oude Raadhuis aan de Hoofdweg Westzijde, meen ik. Gaat uw gang.

Mevrouw HUP: Dank u wel voorzitter, correct. Dus mijnheer De Ruiter, ik ben hekkensluiter vanavond. We hebben een zeer actuele vraag want inderdaad, we hebben met vragen over het oude Oude Raadhuis. Wij zagen namelijk net een bericht in het Haarlems Dagblad dat Het Oude Raadhuis dichtgaat. Het Cultuurgebouw heeft de huur namelijk opgezegd van het theater. Dat wordt dan per 1 juli '23 beëindigd. Dat komt doordat de gemeente de huursubsidie zou stopzetten. Onze reactie was 'joh, nog een!' We vinden het eigenlijk heel erg onnodig, het is een heel mooie unieke locatie en het Cultuurgebouw zegt dat het zonder die subsidie voor hen echt onmogelijk is om Het Oude Raadhuis te kunnen handhaven. Dus het besluit valt hen best zwaar. Mijn vraag aan het college is: klopt het dat dit gewoon dichtgaat, voorzitter?

De VOORZITTER: Voordat ik overga naar de beantwoording door mevrouw Ruigrok, neem ik aan, kijk ik even naar de heer Boerman. Die had ook graag een vraag willen stellen, dus ik vind het wel fijn dat u misschien een extra vraag erbij kunt stellen, als dat nodig is.

De heer BOERMAN: Of het nodig is, weet ik niet, maar ik zou wel graag van de gelegenheid gebruikmaken, als dat mag voorzitter. Wij zijn hierdoor ook overvallen vanmiddag, We hebben het ook gezien. Alleen waren we net iets later met aanmelden van de vraag. Ik ben hier ook van geschrokken. We praten vanavond wel over de financiën, maar ik denk dat hier toch nu al opheldering over nodig is. Ik vroeg me af, zijn we als gemeente geïnformeerd over de gevolgen die stopzetten van de subsidie zou hebben? Wanneer wist u hiervan als college en waarom heeft u ons daar vervolgens niet over geïnformeerd? Ik vind het, wij vinden het als fractie zeer zorgelijk dat zo'n belangrijke culturele trekpleister in de gemeente ten onder dreigt te gaan.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Ruigrok namens het college.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. Ook ik heb dat via berichtgeving vanmiddag gezien. Het is ook helemaal niet nieuw; wij waren al voor 2019 op zoek naar een exploitant voor Het Oude Raadhuis. En dat zijn we nog steeds en dat hebben we dus ook altijd in overleg met het Cultuurgebouw gedaan. Voorlopig blijft er gewoon programmering in het oude Oude Raadhuis, tot juli of zo volgend jaar. En nu gaan we de tijd gebruiken om dat Oude Raadhuis aan te bieden op de markt, om een exploitant te vinden die mogelijk ook gewoon theatervoorstellingen blijft opvoeren. Dus er is geen sprake van dat het dichtgaat, maar we hebben al eerder hier dat uitgangspunt besproken met elkaar.

De VOORZITTER: Ik kijk nog even, voldoende beantwoord zo? Het is een antwoord, maar u kunt nog schriftelijke vragen stellen, als dat nodig is.

Mevrouw HUP: Ik wil een korte reactie geven. Dank aan de wethouder, ik ben enigszins gerustgesteld maar ik wil wel dat er goed wordt gekeken, dus ik ga het straks nog over die subsidies hebben sowieso. Misschien kunnen we het vanavond nog even bespreken. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Waarvan akte, dank u wel. En dan zijn we hiermee gekomen aan het eind van de actualiteitsvragen. Ik dank u hartelijk en eet smakelijk voor straks. O nee, het woord is aan de burgemeester.

(De burgemeester neemt het voorzitterschap weer over.)

De VOORZITTER: Het is juist mijnheer Sidali die het amendement moet... Er is een amendement en een motie, beide komen voort uit de sessies dus die worden verder niet meer besproken, maar we gaan wel even ophalen bij het college wat daar de gedachten over zijn. En er is een motie vreemd en die wil ik zo officieel behandelen.

Dan ga ik eerst naar het amendement. Ik kijk even naar mevrouw Ruigrok voor een reactie op het amendement.

Wethouder RUIGROK: Ja dank, dit komt voort uit een sessie en we hebben dat besproken. Op zich waren we van mening dat het voorstel dat voorlag om het te herstellen, voldoende was. Maar als het extra comfort geeft, dan is het aan de raad om daarin mee te gaan, of niet.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ligt de motie mobiliteit voor. Ik kijk nog een keer naar mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Ja, dit is een heldere oproep, ook uit de sessie voortgekomen, naar aanleiding van insprekers, onder andere uit Badhoevedorp. Wij kunnen ons hier prima in vinden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik over tot de motie vreemd en die is ingediend door D66, EEN Haarlemmermeer, PvdA, HAP en CDA en mevrouw Knikker gaat het woord voeren.

Mevrouw KNIKKER: Dat klopt voorzitter, dank u wel. Ja, het is een navolging van de succesvolle edities die we sinds 2018 in de Tweede Kamer hebben. Het jaarlijkse kindervragenuur, waar kinderen van basisscholen een 'take over' hebben en het kabinet op dingen mogen bevragen. Inmiddels zien we dat meerdere gemeenten het initiatief ook hebben overgenomen, waarbij dat niet alleen vragen aan het college zijn, maar ook aan raadsleden. Maar volgens mij een hartstikke mooi initiatief. We hebben in de afgelopen jaren al meerdere initiatieven hier in de raad gehad, om een jongerenraad in te voeren, de Dag van de Kinderraad, een kinderburgemeester, maar zoiets als een jaarlijks vragenuurtje waarbij wij een keer de vragen krijgen van jongeren, om ze te betrekken bij wat er speelt in onze gemeente, dat is er nog niet en met deze motie willen we daarin voorzien.

De VOORZITTER: Ik ga even ophalen wat de reacties zijn, maar vindt u het goed als ik even reageer? Want ik heb als voorzitter van de raad – u gaat zelf over uw eigen discussie – wel even geverifieerd wie dit dan gaat organiseren. Als dat het college zou zijn, dan zouden dat collegemedewerkers zijn, organiseert de raad het, dan zijn het de mensen van de griffie. Nou, u heeft het over allebei, maar weet dat er geen mensen en geen middelen zijn en het lijkt weinig werk, maar we weten uit ervaring dat dit best arbeidsintensief is. Dus ik zeg u wel dat er dan iets van middelen bij moet komen om dit dan te organiseren. En dan ga ik kijken of mensen willen reageren. Wilt u nog reageren hierop trouwens? Nee. Ik ga even ophalen. Gaat uw gang, mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter, wij vinden het een heel leuk initiatief en wij steunen dan ook de motie. En in reactie op de reactie die de burgemeester net zelf al gaf, vraag ik me wel af of het per se basisschoolleerlingen moeten zijn, of dat het misschien ook de JGR zelf kan zijn omdat volgens mij de JGR ook wel behoefte heeft om meer in contact te komen met de rest van de gemeenteraad.

De VOORZITTER: Nog anderen die willen reageren? Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter. Natuurlijk is het altijd belangrijk om ook kinderen te betrekken bij de politiek. In principe zijn we altijd bereikbaar, dus wat ons betreft, kunnen vragen op ieder moment gesteld worden. We hebben het hier inderdaad vanavond veel over de beperkte capaciteit. We moeten met elkaar prioriteiten stellen, dus wij vragen ons als VVD wel af 'is dit wel iets dat zo urgent is dat we hier nu middelen en mensen voor vrij moeten maken?'

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter, een voortreffelijke motie en het is ook belangrijk dat we dit doen. Natuurlijk zijn we altijd bereikbaar voor vragen, maar het is juist zo belangrijk voor kinderen deze setting te zien, wat hier allemaal gebeurt, dat ze hier langskomen en dat ze hier de vragen stellen, niet altijd zomaar via de mail of wat dan ook, maar echt hier, met de hele ceremonie die erbij hoort. Dus echt mensen, kinderen van die leeftijd in aanraking laten komen met de lokale democratie, dat moet je toch echt op deze manier doen en niet afwachten tot de vragen naar je toekomen. Laat ze gewoon lekker hierheen komen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog meer die willen reageren? Mevrouw Van Goethem nog?

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter, in toevoeging op mijn suggestie van net kan het natuurlijk ook niet alleen die JGR zijn, maar het zou ook bijvoorbeeld het 'Raadslid in de Klas'-programma kunnen zijn, dus dat we het verbinden aan een andere bestaande regeling.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog anderen? Heb ik alle reacties opgehaald? Dan gaan wij het straks in stemming brengen en dan kunt u uw stemverklaring nog afleggen. Dan heb ik volgens mij alles gedaan wat we hadden moeten doen in het eerste deel en dat betekent dat wij overgaan tot de schorsing. Daarna is er een raadsdebat hier in de raadzaal. Dus ik zie u graag allemaal terug om 19.00 uur. Ik schors de vergadering.

Schorsing

4. Raadsdebat RV Najaarsrapportage 2022 (2022.0002246) + RV Meerjarenperspectief Investerings najaar 2022 (2022.0002244)

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de vergadering en we beginnen met het raadsdebat. Het raadsdebat is erop gericht om besluitvorming voor te bereiden en kent twee termijnen, in de eerste termijn heeft u spreektijden gekregen, die zijn naar u toegestuurd. De tweede termijn is een vrij debat. Het gaat over het Raadsvoorstel Najaarsrapportage 2022 en het Meerjarenperspectief Investerings najaar 2022. Het duurt tot 20.30 uur en er hebben zich geen sprekers gemeld. We beginnen zo met de eerste termijn en ter afronding van die eerste termijn zal de wethouder reageren op vragen. Maar ik ga u wel uitnodigen om niet zoveel vragen te stellen, want het college heeft totaal, voor het hele college, zeven minuten en volgens mij is een raadsdebat erop gericht om met elkaar te debatteren en niet om nog allerlei vragen te stellen. Officieel mogen het ook alleen maar politieke vragen zijn, maar ja. Ik heb het gevoel dat er toch nog heel veel inhoudelijke vragen komen, dus ik ga u daartoe uitnodigen, want het is uw avond en uw debat.

De fractie van GroenLinks heeft een motie aangekondigd, Niet alleen verzachten, maar ook vertragen. Maar ik neem aan dat u die tijdens uw spreektijd gaat indienen.

Ik nodig u uit om de eerste termijn te gaan doen. We hebben afgesproken dat u dat doet op basis van wie zich meldt. En u wordt uitgenodigd, want het raadsdebat vindt hier plaats. Dus u mag achter de kathedraal plaatsnemen. Ik zie GroenLinks, mevrouw Gumbert zich als eerste melden, gaat uw gang.

Excuus. Het staat er heel groot en ik lees er nog overheen, ik moet eerst even mijnheer Nobel het woord geven omdat hij een technische mededeling heeft die belangrijk voor u is. Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, dank u wel, Om te voorkomen dat we veel vragen krijgen, leek het me goed om een mededeling te doen over de afwaardering van het bedrag van de A9. Dat is een behoorlijk bedrag. We zaten zojuist in de Auditcommissie en toen gaf de accountant aan dat de commissie BBV eigenlijk opnieuw bevestigt dat de wijze waarop we dat nu doen, de wijze is waarop het zou moeten geschieden. Maar het leek me goed om u dat mee te geven voordat het debat zou aanvangen.

De VOORZITTER: Dat als aanvullende opmerking, mevrouw Gumbert, met excuses, mag ik u uitnodigen om als eerste het woord te voeren?

Mevrouw GUMBERT: Voorzitter, helaas kunnen we het niet vriendelijker zeggen, GroenLinks is teleurgesteld. Eindelijk krijgen we informatie over de beloofde verzachtingen van de bezuinigingen die zo eufemistisch 'strategische heroriëntatie' of 'ombuigingen' genoemd worden, maar die nog steeds neerkomen op ingrijpende bezuinigingen. We hebben vorig jaar al ons best gedaan deze klap te voorkomen en sindsdien hebben we er bij iedere gelegenheid voor gepleit: doe iets om het maatschappelijk middenveld, onze organisaties die juist voor de mensen die het wat minder breed hebben zo belangrijk zijn, overeind te houden. Daar wordt de pijn van de bezuinigingen het eerst gevoeld. Juist de meest kwetsbare inwoners worden geraakt en niet alleen GroenLinks maakte zich hier zorgen over. De raad nam een motie aan om, zodra het mogelijk was, juist die bezuinigingen terug te draaien. Er wordt nu goede sier gemaakt met € 2 miljoen aan verzachtingen, maar dat is niet genoeg. Tegenover de € 21 miljoen die we dit jaar overhouden en € 33 miljoen tot en met 2026 is € 2 miljoen echt erg weinig. GroenLinks dient vanavond daarom een motie in om een deel van dat geld, van het overblijvende geld, te gebruiken om de resterende bezuinigingen te vertragen. Het is geen structurele oplossing, zoals wij natuurlijk het liefst zouden willen, maar op deze manier krijgen onze inwoners iets terug van al die overblijvende miljoenen in plaats van de klappen op moeten vangen van het krenterige boekhouden dat wij als gemeente doen.

Waar we dan weer wel ruimhartig in zijn, is het verrekenen van de meeropbrengst van de ozb voor niet-woningen over 2022 met die van 2023. Dat komt eigenlijk neer op een cadeautje aan Schiphol, waar de WOZ-waarde is gestegen, maar de extra belasting die dat de gemeente oplevert blijkbaar meteen wordt teruggegeven aan de vastgoedeigenaar. Voorzitter, wij vinden daar wat van.

Verder is er nog een aantal punten waar we vraagtekens bij zetten, maar omdat de spreektijd kort is, gaan we hier niet uitgebreid op in. In het Meerjarenperspectief Investerings ontbreekt het Fietsplan, een integraal parkeerbeleid, een integraal verkeersveiligheidsbeleid. Hoe zit het met de stikstofproblematiek bij de geplande verbreding van de nieuwe Bennebroekerweg? De toekomstige omlegging N201 wordt besproken, maar hierover is helemaal nog geen raadsbesluit genomen. Het nieuwe raadhuis. De raad wil veel meer betrokken worden; wij zijn enthousiast over het plan voor een raadsbegeleidingsgroep, maar dan wel voor het hele raadhuis en niet alleen de raadzaal. En de miljoenen die naar de reserve schaalsprong gaan en dus niet meer integraal afgewogen kunnen worden, begrijpen we nu weer niet. Dat is al eerder gebeurd. Aangezien het rijk niet meebetaalt aan de projecten van HMR West, lijkt het ons het overwegen waard om deze projecten stop te zetten, op zijn minst tijdelijk, zoals met het project Oostflank ook is gedaan. We houden het hierbij voorzitter, maar er is volgens ons in elk geval voldoende stof voor een goed gesprek.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan kijk ik wie het woord wil voeren, ik ga even een volgorde opschrijven. Mijnheer Spijker, dan mevrouw Van Straten. Gaat uw gang, mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Voorzitter. Het is mooi dat weer een positief resultaat is geboekt van € 21,2 miljoen maar dit kwam wel door een voordeel uit het Gemeentefonds. We zijn ietwat blij dat de besparingen op sport, cultuur en welzijn met € 2 miljoen worden verzacht want we kunnen niet zomaar snijden in programma's die straks door grote besparingen extra problemen zullen opleveren voor het welzijn van de mensen.

We waren wel verrast door de verplichte afboeking van de boekwaarde bijdrage A9. U wilt dit compenseren met toekomstige winst op de grondposities. We hopen alleen dat dit geen prijsopdrijvend effect heeft voor de geplande woningen in de nog te bouwen wijken in Badhoevedorp. En hier doel ik niet op inflatie, voor de goede orde.

Toch hebben wij nog een kritische opmerking over de huuropbrengsten van het Cultuurgebouw en van Maatvast. Hoe is het toch mogelijk dat bij beide instellingen te enthousiast is gerekend? We hopen dat u straks strakker zult berekenen wat er werkelijk benodigd is.

U laat ook veel incidentele voordelen zien die voorkomen doordat er onvoldoende mensen waren, wat lagere personeelslasten oplevert. Dat klinkt heel mooi, maar dit zorgt ook voor de komende stijging van deze lasten door extra inhuur of overuren in de komende periode. En dat is natuurlijk niet handig. EEN Haarlemmermeer kijkt met gemengde gevoelens naar de najaarsrapportage. Naast enkele incidentele voordelen zien wij nog steeds de beroemde besparingenorkaan in de verte van 2026. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb mevrouw Van Straten, en voor de rest mevrouw Woolthuis, mijnheer Vermeulen en mijnheer Sidali, mevrouw Smand.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, als er een beeld bij ons naar voren kwam na het lezen van deze najaarsrapportage was het wel 'het is maar goed dat we een spaarpotje hebben', dat we altijd goed deugdelijk financieel beleid hebben gevoerd. Want af en toe moet je incasseren en dat moeten we nu. We zien dat de coronacrisis ons meer heeft gekost dan we vergoed hebben gekregen. Dat bedrag zal waarschijnlijk nog hoger worden, want we zien ook dat het een aantal procedures heeft opgeleverd, dus het is ook maar goed dat we zelf als gemeente niet al te veel gestrooid hebben met geld, hoewel dat natuurlijk wel heel aantrekkelijk was, want we zijn allemaal regelmatig gebeld. Dus ook in deze periode wil de VVD het signaal afgeven: laten we daar voorzichtig mee omgaan.

Het werd al eerder genoemd. De grootste tegenvaller is natuurlijk die verliesneming rond de omlegging A9. Het zijn nieuwe regels en die moeten we dan gewoon toepassen. Voor ons zijn twee dingen belangrijk daarbij. We moeten blijven investeren om onze gemeente mooier te maken. Dat hebben we bij Badhoevedorp gedaan en dat mag wat ons betreft echt best wat geld kosten. Dat we nu dit verlies moeten nemen... Wij gaan ervan uit dat we een deel kunnen terugverdienen en we hebben er lessen uit geleerd en die nemen we mee voor de volgende investeringen. Want we blijven verder investeren in deze gemeente. Dat betekent dat we ook die investeringen waarschijnlijk, misschien, op deze manier moeten afboeken. Dus ook dan blijft het heel erg belangrijk dat we met elkaar een goed spaarpotje hebben.

Dan zien we ook dat accountant aangeeft dat we risico lopen met betrekking tot aanbestedingen voor de opvang van vluchtelingen. Wij hebben daar nu een soort van tegemoetkoming gekregen omdat het met spoed en onder hoge druk moest. Nou, wat ons betreft hebben wij als gemeente laten zien, met dank aan heel veel vrijwilligers en ondernemers, dat we dat heel snel, heel goed kunnen regelen en wat ons betreft blijven we dat ook zo doen, ook in de toekomst. Het is juist belangrijk dat lokale vrijwilligers en ondernemers daarbij betrokken blijven.

Dan de verzachting van de ombuigingen. Wij kunnen de gehanteerde verdeling enigszins begrijpen. Die had, wat ons betreft, wel wat meer toegelicht mogen worden, maar dan komt er toch wel een teleurstelling. We hebben allemaal als raad hier echt expliciet gevraagd 'maak nou duidelijk wat de maatschappelijke impact is van die bezuinigingen'. Dan zien we een lijstje met kwalificaties, hoge maatschappelijke impact, of lage, waarvan wij ons soms afvragen 'is dat zo?' Als we de beeldkwaliteit

verlagen, dan zien we daarachter staan 'lage maatschappelijke impact'. Daar hebben wij zelf als VVD een ander gevoel bij, want dat raakt iedereen en meestal gaat iedereen dan ons ook meteen bellen. Wij zouden graag echt meer inzicht willen hebben in hoe die kwalificatie tot stand is gekomen. Hoe heeft het college besloten dat bepaalde bezuinigingen of ombuigingen van hoge maatschappelijke impact zijn en sommige van minder hoge? Dus ik hoop dat het college ons daar in ieder geval een toelichting op kan beloven. Niet vanavond, want dat zou niet realistisch zijn, maar dat het college ons daar in ieder geval meer informatie over kan geven. En ik ben ook heel erg benieuwd hoe onze collega's daarover denken.

Verder ga ik nog eventjes iets over het Meerjarenperspectief Investeringsplan zeggen. We hebben gelezen dat de investering in het raadhuis een stuk duurder lijkt uit te vallen en we zullen in januari meer horen. De VVD blijft natuurlijk heel erg nieuwsgierig of de verwachte besparing die we met de bouw van het gemeentehuis gaan realiseren, nog steeds gerealiseerd kan worden. En we hopen ook dat we in januari dan ook nog keuzes voorgelegd krijgen en dat we niet alleen maar moeten tekenen bij het kruisje.

Ik sluit me ook een beetje aan bij mevrouw Gumbert. Vorige week hebben we met een aantal mensen uit de raad gekeken naar verschillende inrichtingen van de raadzaal, maar ook hier wil ik het college vragen in hoeverre het college erover denkt om ons als raad te betrekken bij de verdere inrichting van het gemeentehuis. Bij het uitkiezen van de architect meen ik me te herinneren dat daar raadsleden bij betrokken waren en het is nu heel erg stil wat dat betreft. En er wordt al een werkgroepje gevormd, maar ik kan me voorstellen dat het college ons daar ook nauwer bij gaat betrekken.

En dan tot slot. Ik wil toch met een positief bericht eindigen en dat is dat we in het Meerjarenperspectief Investeringsplan ook weer zien dat we enorm veel gaan investeren in onze leefomgeving in deze gemeente en daar gaan al onze inwoners van profiteren. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. € 21 miljoen in de plus dit jaar, wie had dat gedacht begin dit jaar? Maar als we verder terugkijken, rapportage op rapportage, zien we flinke verschuivingen in het meerjarenbeeld en dan hebben we het niet over een tientje. Nee, het is een miljoentje meer of minder. Maar de plus dit jaar komt natuurlijk grotendeels door de verwerking van de uitkering uit het Gemeentefonds, de verrekening voor de extra uitgaven van vorig jaar. Toch stelt mijn fractie dus wederom de vraag: hoe anticiperen we op deze grote tekorten, of in dit geval plussen, die in het vooruitzicht liggen en niet terug te lezen zijn in de cijfers die wij gepresenteerd krijgen?

Wij moeten de aankomende jaren als raad nog steeds scherpe keuzes maken om ons huishoudboekje in balans te houden. Net als elke inwoner en ondernemer uit onze gemeente. Want om ons heen zien wij ook dat de impact op hen enorm groot is. Inwoners kunnen de kachel niet aanzetten omdat er niet genoeg geld is. Ze zijn op zoek naar de echte koopjes tijdens het doen van boodschappen en ook de gezonde levensstijl kan overboord worden gegooid omdat de kosten gewoon te hoog zijn. En laten we nu niet ook de ondernemers vergeten die de coronaeffecten nog niet eens hebben kunnen verwerken, geen personeel kunnen vinden om hun zaken draaiend te houden en ook nog eens geconfronteerd worden met een heel hoge gas- en energierekening. Inwoners en ondernemers moeten keuzes maken, en wij dus ook.

Door de sterk fluctuerende cijfers in het meerjarenbeeld wordt het ons redelijk lastig gemaakt om die weloverwogen keuzes te maken. Toch hebben we een klein lichtpuntje gezien. Tijdens de programmabegroting vroeg ik namens mijn fractie of het college echt van plan was om in 2024 de verzachtingen op de bezuinigingen pas in te laten gaan. Gelukkig zien we dit nu terug in de najaarsrapportage en het separate voorstel, waarvoor wij het college bedanken. Het is goed te zien dat er gehoor wordt gegeven aan de motie om de gelden terug te laten gaan naar het maatschappelijk middenveld en dat de afspraken uit het coalitieakkoord ook tot uitvoering komen. Natuurlijk blijft de lijst met bezuinigingen lang en we hopen dat er in de toekomst nog veel meer verzacht kan worden op

deze bezuinigingen. We willen een oproep doen richting het college. Zorg voor goede communicatie, ook naar die organisaties waar geen verzachtingen terechtkomen. Want daar staat en valt alles mee. We hebben het vandaag natuurlijk ook over het Meerjarenperspectief Investerings, een flinke lijst met projecten waar een verhoging van de investeringen voor nodig is. In veel gevallen lezen wij dat de extra kosten het effect zijn van prijsstijgingen. Bij investeringen en projecten hoort toch een post onvoorziene kosten te worden opgenomen? Maar het lijkt erop dat deze post in veel gevallen al heel snel leeg is. Mijn fractie vraagt zich dan ook af of er een motie nodig is om deze post onvoorziene kosten te verhogen om een reëler kostenplaatje te krijgen. Het lijkt ons verstandig om er aan de voorkant iets bij te leggen, zodat we aan het einde van het jaar misschien iets terug kunnen storten, in plaats van aan het einde van het jaar weer bijlapen.

Mijn fractie leest ook dat de voorspelbaarheid een uitdaging blijft. Zijn we hier als gemeente dan zo slecht in? Doen we niet tijdig het benodigde onderhoud of speelt het tekort aan ambtelijke capaciteit ons hier parten? Een paar voorbeelden: het Van Stamplein, € 200.000,00 extra nodig voor de vervanging van de houten lichtmasten. Hadden we dit kunnen voorkomen door beter en frequenter onderhoud? Of hadden we de kortere levensduur kunnen voorzien en sneller moeten afschrijven? Wij horen het graag. Dan het niet op tijd aanvragen van de bijdrage van de VRA voor de rotonde op het Beursplein. Extra nodig: € 163.000,00, een stuk meer dan het jaarsalaris van een extra fte binnen het ambtelijk apparaat. Dan het gemeentehuis, reden voor de extra kosten? Uit onderzoek blijkt dat er meer asbest in zit dan verwacht. Maar wat is het onderzoek dat vooraf heeft plaatsgevonden dan waard? Er is toch duidelijk een tekening beschikbaar van het gebouw en we weten wanneer het is gebouwd. College, wat is hier de oorzaak van en waarom is dit niet goed ingeschat?

Met nog een aantal hoge risico investeringen in het vooruitzicht, zoals de Noord/Zuidlijn, zal mijn fractie kritischer gaan kijken naar de investeringen waarbij we ons zullen afvragen, voor wie doen we dit? Wat brengt het onze inwoners en ondernemers en draagt de investering echt bij aan de leefbaarheid van onze gehele gemeente? Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Zo, voorzitter. Hoewel de begroting sluitend dan wel positief blijkt te blijven de komende jaren tot 2026, en we zelfs een behoorlijke incidentele meevaller hebben, is er toch genoeg reden om prudent te blijven opereren. De verwachting is dat de hoge inflatie van 2022 doorwerkt in nieuw af te sluiten contracten. Als voorbeeld wordt het energiecontract genoemd. Gerekend wordt op een kostenstijging van tussen de € 2,3 en € 5 miljoen per jaar. Dit betreft dat slechts één post, tel uit je winst.

Ook de fractie van Forza! hoopt op goede opbrengsten, maar stijgende bouwkosten en dalende onroerendgoedprijzen zetten de residuele grondprijzen juist onder druk. Het lijkt moeilijker dan aangenomen grip te krijgen op de kosten van de jeugdzorg, kunnen we lezen. En de algemene reserve waar zoveel fracties likkebaardend naar kijken, is in een klap € 45,3 miljoen kleiner dan gisteren, omdat we de resterende kosten van de omlegging van de A9 in een keer moeten nemen.

De hoeveelheid reserves blijft onverminderd hoog. Forza! zou graag zien dat we er maar eentje hadden. In ieder geval voor Forza! genoeg reden om meevallers niet op voorhand te verjubelen, zoals sommige partijen zo graag willen. Geld dat wij uitgeven, kunnen onze inwoners immers niet meer zelf aanwenden. Ik vertelde ooit aan een relatie die in het bestuur van een grote bank zit dat het college de raad een nieuw raadhuis door de strot duwde en wat dat moest kosten. Hij moest lachen, 'dan weet je dat het het dubbele wordt', zei hij. In Woerden renoveerde men het raadhuis voor in totaal € 15 miljoen. Bij ons is de sloop nog niet klaar of onze kostenoverschrijding is al hoger. Ik hoorde € 1 miljoen per maand. Een financieel debacle in ontwikkeling; blij dat we daar tegengestemd hebben.

Het ziet ernaar uit dat het krediet voor de onderwijshuisvesting in Halfweg ongebruikt zal blijven. We nemen aan dat we dat uiteindelijk niet meer terugzien in het meerjarenperspectief. De Sloterbrug in Badhoevedorp zal ook nog wel een paar jaar onderwerp van gesprek zijn. Dat is jammer en onnodig.

Binnen Badhoevedorp zijn creatieve oplossingen bedacht die uitvoerbaar en veel goedkoper zijn dan een nieuwe brug die er waarschijnlijk nooit gaat komen. Als u, college, met de dorpsraad in gesprek gaat de volgende keer, is het misschien een idee om naar die ideeën te luisteren. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. We hebben een positief resultaat van € 21,2 miljoen. € 17,7 miljoen is incidenteel en er was al € 3,5 miljoen geprognosticeerd in de Voorjaarsnota 2022. Als je de incidentele inkomsten weglaat, hebben we een positief resultaat van € 4 miljoen. Laat dat nu net het bedrag zijn uit het verworpen amendement Reserve bestaanszekerheid. En daarover gesproken voorzitter, heeft het college op 3 november jl. tijdens de sessie Noodfonds en op 10 november jl. bij de begrotingsbehandeling toegezegd binnen korte termijn met voorstellen te komen. Citaat college 10 november jl. 'Laat ons nou op korte termijn met voorstellen komen, dan kunt u zelf zeggen welke maatregelen u wilt treffen'. Einde citaat. Tot op de dag van vandaag, vijf weken later, wachten we er nog op, voorzitter.

De crisis is niet weg. De voedselprijzen stijgen nog steeds. Maar de lonen niet, waardoor de koopkracht daalt. En dat merken mensen iedere dag weer. Het gaat niet om wat wij willen als politiek. Maar het gaat om wat onze inwoners, onze ondernemers en maatschappelijke instellingen nodig hebben. Ze hebben duidelijkheid nodig van hun gemeentebestuur. Het is niet alleen het college, maar ook de raad. Ze willen weten of en hoe ze nog op hun gemeente kunnen rekenen in moeilijke tijden. We zijn benieuwd wanneer die duidelijkheid komt. Er is vandaag een vraag gesteld en het is onderweg. Maar dat het nog dit jaar gaat gebeuren, voorzitter, daar hebben wij een hard hoofd in.

En wat betreft de bezuinigingen stellen we voor om in ieder geval op het jongerenwerk niet te bezuinigen, althans, tot en met 2025, maar het liefst zouden we helemaal niet willen bezuinigen tot 2025. We staan er goed voor. 2026 laat een negatief beeld zien. Laten we daar nog eens een keer met elkaar over spreken in 2024. Dan zijn er nog twee jaar om de organisaties aan te geven of ze moeten bezuinigen of niet. Wat nu nodig is in deze crisis, is rust. Rust bij de maatschappelijke instellingen die onze steun nodig hebben. Dus laten we nu met elkaar afspreken: we gaan niet bezuinigen tot en met 2025, dan hebben we die duidelijkheid naar al die instellingen gemaakt.

Ik ga afronden voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, u bent ruim over de drie minuten.

De heer SIDALI: Ja, en dat was eigenlijk ook een van mijn laatste zinnen en ik hoop dat het college hier met ons over van gedachten zou kunnen wisselen. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. December is traditioneel een feestmaand en ook Haarlemmermeer heeft wat te vieren, zo lijkt het, want we hebben een meevaller. Zo valt te lezen in de najaarsrapportage. Was het verwachte resultaat in de voorjaarsrapportage – het is al meerdere keren vermeld – nog € 3,5 miljoen positief, nu zien we een hoger resultaat, namelijk € 21,2 miljoen positief. Maar laten we onszelf niet rijk rekenen. De belangrijkste oorzaak van deze meevaller is de compensatie die we als gemeente hebben ontvangen in verband met de coronamaatregelen, ook al meerdere keren gezegd. Het is dus een incidentele meevaller, maar wel een prettige.

Tegenover deze meevaller, en die is ook al een aantal keren genoemd, staat ook een forse tegenvaller, namelijk die van € 45,4 miljoen voor de omlegging van de A9 dat in een keer ten laste van het resultaat moet worden gebracht, waardoor onze algemene dekkingsreserve die best goed gevuld is, toch substantieel daalt. Een nogal onaangename verrassing naar aanleiding van een uitspraak van

de commissie Besluit Begroting en Verantwoording Provincies en Gemeenten, maar ook tegelijkertijd een feit. Hier valt niets meer aan te doen. Wel een aandachtspunt, ook vanwege de impact hiervan op andere posten.

Dan het meerjarenbeleid 2023-2026. Dat laat tot en met 2025 ook een positief beeld zien. Maar in 2026 verwachten we een tekort van € 6,7 miljoen. Dit wordt veroorzaakt door het plan van het kabinet om vanaf 2023 met een nieuwe financieringssysteem voor gemeenten en provincies te gaan werken. Een structurele maatregel dus. Onze inwoners en ondernemers mogen vertrouwen op een gemeente die het huishoudboekje op orde heeft en houdt. Het vooruitzicht op dit tekort, vraagt dan ook om aandacht. 2026 klinkt nog verder weg, maar het is er zo. Vandaar dat wij de wethouder vragen om de raad mee te nemen in de ontwikkelingen. De nieuwe financieringssysteem komt eraan en er is diverse keren in de raad over gesproken, maar we moeten concreet worden en we moeten anticiperen op dit tekort.

Dan het Meerjarenperspectief Investerings. Daar staat een aantal punten op waar onze fractie aandacht voor vraagt. De overschrijding van de begrote kosten, ook al een aantal keren genoemd, van het nieuwe raadhuis, maar ook bijvoorbeeld de Sloterbrug. Ze staan symbool voor wat we kunnen verwachten voor andere investeringen, namelijk stijging van kosten. Schattingen hiervan zijn verwerkt in het Meerjarenperspectief Investerings, maar wat niet verwerkt is, zijn de maatschappelijke en de mogelijke juridische kosten als gevolg van vertraging door gebrek aan arbeidskrachten. Staan er bijvoorbeeld veel langer dan gepland lange rijen dampende auto's voor de Sloterbrug omdat de doorstroming stopt, dan tast dat de leefbaarheid aan. Dat is best ingewikkeld om in kaart te brengen, maar wel een aandachtspunt om mee te nemen. Dan nog een enkele opmerking. Verzachting van ombuigingen in het coalitieakkoord, daarover is afgesproken om € 2 miljoen structureel vrij te maken om de ombuigingen te verzachten. Deze ombuigingen hebben vooral gevolgen gehad voor maatschappelijke organisaties, ook al een aantal keren genoemd.

De VOORZITTER: Wilt u afronden? U bent ook al over de drie minuten heen.

Mevrouw SMAND: Ja. In de najaarsrapportage wordt voorgesteld om de ombuigingen te verdelen; 17% sport, cultuur en welzijn. De vraag aan de wethouder is wat de onderbouwing hiervan is. Daar zouden wij graag een antwoord op willen hebben.

En dan nog een laatste punt, de verduurzaming van het gemeentelijk vastgoed.

De VOORZITTER: Dat is echt het laatste, u bent echt ruim over de tijd.

Mevrouw SMAND: Ja. De verduurzaming van gemeentelijk vastgoed. Daar zijn geen kosten voor opgenomen en ook daar vragen wij aandacht voor, want die kosten komen op enig moment zeker ook in deze raad voorbij. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, normaliter is de najaarsrapportage een stuk met vooral veel technische inhoud. Dat is dat nu niet het geval, want het college heeft deze hongerige raad de uitwerking van de verzachting van de ombuigingen in het verschieft gesteld.

Als we kijken naar de mutaties in de najaarsrapportage zien we dat dat we afstevenen op een positief resultaat van € 3,9 miljoen. Exclusief de eenmalige coronacompensatie van het rijk. Als we kijken naar het meerjarenbeeld, zien we toch wel veel wijzigingen ten opzichte van twee maanden geleden. Dat is gezien de tijd waarin we leven natuurlijk erg logisch, want de glazen bol is op dit moment erg troebel. Het CDA maakt zich wel steeds meer zorgen over de gevolgen van de energiecrisis. Het heeft ons verrast dat het energiecontract van de gemeente over precies 23 dagen vanaf nu blijkt af te lopen. En uit ervaring kan ik stellen: je wordt er niet vrolijk van, als je in een keer over moet op variabel tarief. Dit

kan het huishoudboekje van de gemeente, net zoals bij veel inwoners gebeurt, behoorlijk op zijn kop zetten. Waarom zijn deze extra uitgaven die nog niet opgenomen in het meerjarenbeeld? En hoe werken de compensatieregelingen van het rijk uit voor de gemeente?

Dan de omlegging van de A9. Hoewel we wisten dat er nog moest worden afgeschreven, is dit in een keer afschrijven van de restant boekwaarde een forse ingreep. Wethouder Nobel houdt er niet van om de spaarpot kapot te slaan, heb ik hem vaak horen zeggen, maar als de commissie BBV de hamer aanreikt, blijkt het wel gewoon te gebeuren.

Voorzitter, dan de verzachting van de ombuigingen. We lezen dat het bedrag van € 2 miljoen dat is opgenomen in het coalitieakkoord proportioneel wordt verdeeld over de thema 's sport, cultuur en welzijn. Dat klinkt op zich goed, maar het CDA is net als andere partijen, toch wel teleurgesteld dat we nu niet kunnen zien welke ombuigingen het precies betreft. Wij vinden het belangrijk dat we hier in de raad het goede gesprek over kunnen voeren. Op basis van niet nader onderbouwde percentages is dat erg lastig en daarbij volgen we de VVD die zegt 'ook de maatschappelijke impact is behoorlijk arbitrair. Daar kun je wel wat van vinden'. De in 2021 aangenomen motie staat overigens ook nog steeds, dus als er volgend jaar duidelijkheid komt over de gelden in 2026, hebben we ook weer een gesprek te voeren met elkaar.

Tot slot hebben wij grote zorgen over de gevolgen van de prijsstijgingen voor onze projecten. Dit hebben we ook dit jaar al een paar keer aangegeven en de zorgen zijn niet minder geworden. We lezen in het Meerjarenperspectief Investerings over de stelpost indexatie, maar als we te maken krijgen met prijsstijgingen van 10% tot 30%, zoals in de paragraaf over het raadhuis wordt benoemd, komen we echt serieus in de problemen. Wij zijn dan ook uitermate nieuwsgierig naar het VO dat in januari wordt voorgelegd aan de raad. Vooralsnog is het enige voordeel dat de gemeente per 1 januari 2023 niet wordt geconfronteerd met die extra enorm hoge stookkosten van het oude raadhuis. Dat is in ieder geval een voordeel. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Beuseenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, de najaarsrapportage, een flink positief saldo, maar dat is natuurlijk een vertekend beeld. Ondanks dat er compensatie is ontvangen en het dus een flink positief saldo is geworden, zien wij een positief saldo van € 3,9 miljoen, los van de compensatie.

Dan de verzachtingen van de ombuigingen. Daar geldt 'hoe sneller, hoe beter', maar ik ga ervan uit dat als het college een manier vindt om dit proces te versnellen en die ombuigingen zoveel mogelijk te verzachten, het die manier natuurlijk zal voorstellen.

Verder iets dat we al een aantal keer voorbij hebben zien komen, namelijk het negatieve saldo van 2026. Het is al meer gezegd, dit is het moment om ons daarop voor te bereiden, een fundering te leggen om te zorgen dat het negatieve saldo niet voor problemen gaat zorgen, zowel voor ons als voor onze inwoners.

Verder is er nog iets anders waar ik het over wil hebben want vandaag bereikt ons het nieuws dat onze buurgemeente Haarlem ervoor heeft gekozen om voor studenten een energietoeslag te gaan uitkeren, mochten zij daar recht op hebben. Het is al eerder besproken in de raad, en toen gaf het college aan dat studenten wel een aanvraag kunnen doen, maar op de website van de gemeente staat 'studenten hebben geen recht op energietoeslag'. Ook op de website van het rijk staat dat en daarom heeft Haarlem besloten om het zelf te gaan doen want zij zien de noodzaak dat ze studenten niet in de kou zetten. Ook wij zien die noodzaak, dus graag een reactie van het college op of dat überhaupt mogelijk is en hoe het college erover denkt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Dat was wat sneller dan verwacht. Geachte voorzitter, vandaag behandelen wij een terugblik met een vooruitziende visie op de komende jaren en wat onze fractie betreft zijn de vooruitzichten nog steeds goed. Er is hier en daar wat ingelopen, uitgesteld en kosten zijn zelfs vervallen. We zijn blij dat de keuze is gemaakt om weloverwogen budget uit te keren aan de drie hoofdthema's en dat hier straks niet ook op bezuinigd hoeft te worden. Voor nu een prima verdeling en we gaan ervan uit dat het college dit op een juiste wijze heeft uitgewerkt en vastgesteld.

We vinden het echter nog wel een beetje aan de zuinige kant. Er had van ons wel wat meer gemogen en dan doelen we nu voornamelijk op de overige budgetten, de subsidies, namelijk de bezuinigingen hierop. Die kunnen wat ons betreft, wat ook wel bekend is, nog steeds op een andere manier ingericht worden. Wij maken ons nog steeds zorgen over de toekomst. Is die echt wel zo toekomstbestendig voor de maatschappelijke organisaties? We hebben gehoord dat het wat minder kon, maar we houden wij wel rekening met de menselijke maat en het gewenste effect? Wij hebben ook weer vernomen, in dit geval vanuit NMCX dat zich dagelijks inzet voor de energietransitie, wat voor onze gemeente ook een hoofdpoging is, dat dit wat hen betreft niet het geval is. Zeker niet voor 2025. Ze kunnen zelfs met het beoogde budget niet blijven bestaan. Niet toekomstbestendig dus. Tijdens een werkbezoek recentelijk bij De Aanloop, die zich wekelijks inzetten voor mensen met een verstandelijke beperking of een handicap die invalide zijn, bleek dat zij zich ook zorgen maken om hun bestaansrecht. We hebben er een bericht over gepost 'kan Ronald nog wel blijven zwemmen?' Wij hopen toch van wel. Ik heb dit al eerder gezegd tijdens een voorgaand betoog, dus ja, ik val in herhaling, maar volgens mij is dat de kracht.

Bezuinigingen van 40% of zelfs meer op organisaties die Haarlemmermeer juist gezonder en socialer maken, dat moet je niet doen. We zouden graag misschien een overzichtslijst willen, zodat we kunnen kijken met welk doel de subsidie gegeven wordt en kunnen kijken naar de prioriteit. Is er een belanghebbende gekort en is dat ten goede? Op deze wijze raak je nu echt iedereen. Dus hebben de subsidies nut? Zo niet, ja, dan moet je ermee stoppen.

Nogmaals een appel, samenleven doe je niet alleen maar samen en wij snappen dat je op een voorzichtige manier moet omgaan met wat we hebben, in dit geval geld. Maar kijk wel naar de reikwijdte van maatschappelijke organisaties. We hopen toch echt dat de wethouder druk op zoek gaat naar nog wat meer financiële middelen om bezuinigingen te verzachten.

En ik sluit af voorzitter. Ik heb ook nagedacht over een onderwerp voor de tweede termijn. Ik denk dat een mooie stelling is: wat maakt een subsidie en zinvolle subsidieverlening? Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Dank u voorzitter, voor ons ligt de najaarsrapportage. Bedoeld om een beeld te geven van en bij te sturen, eventueel, in het financiële beleid van de gemeente. Ik ben het met eerdere sprekers eens. BVNL is het met eerdere sprekers eens die de hand op de knip willen houden. Er is geen enkele reden om meer geld uit te gaan geven dan gepland. Want we zien de meevaller van dit jaar binnen enkele jaren omkeren in een in een fors tekort.

Ik wil aandacht ervoor vragen dat we een, tussen aanhalingstekens geplaatste, meevaller van € 5,3 miljoen zien. Dat gaat om te veel betaalde onroerendezaakbelasting omdat de inflatie te laag is ingeschat bij de voorjaarsrapportage. Deze gaat in de algemene reserve, begrijp ik, volgens het college, om volgend jaar dan alsnog met de ozb verrekend te worden. Die ozb voorzitter, ik benadruk het nog maar eens, wordt opgebracht door inwoners en ondernemers, vooral ondernemers in dit geval, in deze gemeente. Om te beginnen, vindt BVNL dit geen financiële meevaller voor de gemeente, maar een enorme tegenvaller voor de ondernemers met name, maar ook de inwoners van deze gemeente. De ondernemers die in deze lastige tijd nog eens voor ruim € 5 miljoen pootje gelicht worden door het college.

BVNL ziet niet goedkomen dat dit overschot volgend jaar in korting gebracht zal worden op de ozb. Dit gaat natuurlijk gewoon in de bodemloze put die raadhuis heet. Want we zien ook dat de kosten voor

de herbouw van het raadhuis niet gedekt worden door het beschikbare budget. In 2015 voorzitter, zeven jaar geleden alweer, maakte ik samen met Paul Meijer een filmpje om voor te stellen de kosten te drukken door een bestaand pand te zoeken om dat aan te passen. Dat idee werd weggehoond door de raad en door het college. Inmiddels zijn we gehuisvest in een enigszins aangepast bedrijfspand. De tijden zijn veranderd.

In coronatijd bleek het prima mogelijk dat ongeveer 1000 ambtenaren van deze gemeente op afstand werkten. De lockdown veranderde de algemene kijk op naar kantoor gaan en dat lijkt inmiddels een permanente voet aan de grond te hebben gekregen. Ik zei het al, de tijden zijn veranderd.

De VOORZITTER: Wilt u afronden?

De heer DE RUITER: Ik ga afronden. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald, zo luidt een bekend gezegde. Kunnen we, en dat is mijn vraag aan het college voor deze avond voorzitter, nogmaals bekijken of we de plannen voor de bouw van het raadhuis kunnen versoberen, minimaliseren en blijvend gebruik gaan maken van al beschikbare locaties? En wat zou het kosteneffect hiervan zijn? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u wel voorzitter. Laten we beginnen met het goede nieuws. Een positief saldo van € 21 miljoen, hoewel dit saldo een vertekend beeld geeft doordat het voor een groot deel wordt veroorzaakt door de ontvangen compensatie in verband met coronamaatregelen, is desalniettemin zonder deze compensatie een positief resultaat van bijna € 4 miljoen. Verder wordt er een positief resultaat verwacht tot 2025. Echter, voor 2026 is de prognose een negatief resultaat van bijna € 7 miljoen. Er wordt uitgelegd dat het wordt veroorzaakt door het voornemen van het kabinet om vanaf 2026 te gaan werken met een nieuwe financieringssysteem. Krijgen wij binnenkort hier meer over te weten?

Een ander punt van aandacht is het energiecontract dat per 31 december a.s. afloopt. En vanaf januari 2023 wordt er een nieuw tarief vastgesteld, waarschijnlijk met een variabel contract. Er is gerekend op een kostenstijging tussen de € 2,3 en € 5 miljoen. Begrijpelijk dat dit een inschatting is, gezien de omstandigheden. Wij zien dan ook graag dat de raad hierover tussentijds wordt geüpdatet. Dan heb ik nog een vraag met betrekking tot de investering in de rotonde Beursplein in Hoofddorp. Waarom is hier niet tijdig een aanvraag voor gedaan voor een bijdrage vanuit de VRA, Vervoerregio Amsterdam? Het kost ons zo'n € 163.000,00 extra boven de € 250.000,00 die al beschikbaar is gesteld vanuit de gemeente. En waarvoor precies? Ik kan mij herinneren dat er ook al begin dit jaar onderhoud is geweest bij de rotonde.

En verder zien wij natuurlijk ook grote risico's met betrekking tot het nieuwe raadhuis. Waarschijnlijk gaat het allemaal veel duurder uitpakken dan verwacht. Laten we dat dan ook goed in de gaten houden. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan is dit het einde van de eerste termijn en ga ik kijken of het college antwoord kan geven op uw vragen. Sommige waren best complex, dus ik kan me voorstellen dat we daar later op terugkomen, maar ik ga kijken wat er nu beantwoord kan worden en ik nodig eerst de wethouder van Financiën uit, de heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, dank u wel. Ik zal me proberen te beperken tot de vragen die gesteld zijn. De eerste vraag die ik heb genoteerd was van EEN Haarlemmermeer. Die vroeg zich af 'heeft de wijze waarop we nu de afboeking van de A9 doen ook effect op de grondprijzen en daarmee ook op de woningen die verkocht gaan worden in Badhoevedorp?' Nee, dat heeft in principe geen directe relatie maar het is wel van invloed op onze eigen begroting. Maar daar hebben velen van u al iets over

gezegd. GroenLinks had een soort halve vraag, die vroeg zich af 'kunnen we niet beter stoppen met die middelen van de schaalsprong en gewoon een integrale afweging maken?' U maakt daar als raad een integrale afweging in op het moment dat dat voorligt bij de jaarrekening. Vanuit het college kan ik u zeggen dat het heel onverstandig zou zijn om te stoppen met die schaalsprong. zeker aangezien we nu ook zien dat het rijk ook middelen beschikbaar heeft gesteld, bijvoorbeeld voor dat Stationsgebied, maar niet de programmakosten daarvoor heeft meegerekend. Dus dat betekent dat we eerder nog geld tekort komen, als we ook kijken naar onze eigen organisatie en hoe we dat allemaal moeten gaan regelen. Mijn voorstel zou zijn dat ik u daar later nog verder over informeer want we willen ook die € 100 miljoen met elkaar gaan uitgeven. Daar moeten we ook nog kosten voor maken.

Dan vroeg de VVD naar de hoge en lage maatschappelijke impact en 'hoe moeten we dat nu precies taxeren?' Ik geloof dat het CDA daar ook een vraag over had. Ik begrijp die vraag en tegelijkertijd is het ook best complex, want u gaf zelf ook al aan, daar zit natuurlijk ook een politieke lading in. Zelf bracht u het voorbeeld aan, een van u beide, over het groen. Je kunt je voorstellen dat bezuinigen op groen juist een hoge impact heeft op de sociaal-maatschappelijke ladder en dat is ook precies het ingewikkelde als je een of twee zinnen erbij zet. Het is maar net welke politieke partij je het vraagt, hoe groot die impact is. We hebben geprobeerd daar zo objectief mogelijk een indicatie bij te geven, maar dat blijft toch voor een heel groot deel wel subjectief.

De VOORZITTER: Er is een interruptie. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. U heeft een indicatie aangegeven maar ik neem aan dat daar waarden aan ten grondslag liggen. Daar zouden we graag meer inzicht in willen hebben. Hoe komt u tot die indicatie, of iets een hoge of lage maatschappelijke impact heeft?

Wethouder NOBEL: Voorzitter, het college zou iets kunnen doen, maar ik zeg daarbij, dat gaat wel weer behoorlijk wat ambtelijke uren kosten om alles weer opnieuw te onderbouwen, maar het zou kunnen. Ik denk dat het uiteindelijk de discussie in die zin niet zo heel erg helpt, want het blijft ook subjectief. Dus ik noem maar iets, als wij zouden zeggen 'we taxeren groen als laag omdat we verwachten dat iemand daar niet meteen een boterham minder om eet', dan is het nog steeds een politieke subjectiviteit of je dat ook deelt. Dus ik vraag me af of de raad er in die zin mee geholpen is als we bij alle indicatoren waar we hebben gezegd 'hoog' of 'laag', met een of twee zinnen uitleggen 'dit is waarom wij dat denken'. Ik vraag me af of dat het politieke debat helpt, of dat u op zich uit de voeten zou moeten kunnen met 'wij taxeren dat als laag, maar misschien moet dat wat u betreft wel hoog zijn'. Dus dat hoor ik dan ook graag van uw raad. Ik weet niet of u ermee geholpen bent. Dat zeg ik vanuit het college.

Dan vroeg HAP zich af 'moeten we misschien niet bij de onvoorziene post die we al opnemen, nog een extra bedrag daarvoor uittrekken of nog een extra post opnemen?' Ik denk niet dat het nodig is, omdat die post is gebaseerd op beleid dat u als raad heeft vastgesteld en we sowieso eens in de vier tot zes jaar opnieuw naar de post onvoorzien kijken. Dat zou dan een moment kunnen zijn. En daar komt bij dat waar u eigenlijk aan refereert, met name bouwkosten en de inflatie zijn. Want bijvoorbeeld het raadhuis kwam voorbij, maar ook de Sloterbrug of andere grote investeringen en het feit dat die veel duurder zijn geworden. Daar hebben we een aparte stelpost voor opgenomen. Dat is ook meteen het antwoord op de vraag van, naar ik meen, het CDA dat zich zorgen maakt 'is die stelpost wel voldoende?' Voor nu hebben we aan die stelpost voldoende, maar of dat in de toekomst ook zo blijft? Ik deel die zorgen wel met u want als ik de krant opensla, zie ik de ene na de andere tegenvaller, of het nu bouwkosten zijn, of die inflatie. Gelukkig sloeg ik vandaag de krant open en zag ik dat de inflatie gelukkig van 14% naar 10% is gegaan. Nou, u voelt al aan, is dat nu heel gelukkig? Maar het is toch iets minder hard gestegen dan het de laatste tijd leek. Maar dat is een punt van zorg dat ik eigenlijk met u deel. En ik sluit ook niet uit dat die stelpost die we nu opgenomen hebben, niet voldoende is voor alle investeringen, maar daar komen we nog bij u op terug.

Verhoging van het energiecontract. Dat hebben we als het goed is, ook meegenomen in een stelpost, maar dat zou ik nog even voor u moeten nagaan.

ChristenUnie-SGP vroeg zich af 'kunnen we niet nog wat meer middelen zoeken om de bezuinigen te verzachten?' Nee, daar hebben we met elkaar een heel intensief traject voor gelopen en dit is het. En dat is eigenlijk ook meteen een antwoord op de PvdA die vraagt 'kunnen we niet ook nog in 2025 de maatschappelijke organisaties rust brengen?' Ik denk niet, namens het college, dat dat die organisaties rust brengt, want wat rust brengt, is duidelijkheid en dat brengen we nu.

De VOORZITTER: Interruptie van mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u wel voorzitter. Het ging even over het vorige punt, het ging over de inflatie en dan de stelposten. U zegt 'ik kan me voorstellen dat ik dat ik bij u terugkom om die stelposten te verhogen'. Maar ik kan me ook voorstellen dat u bij ons terugkomt en zegt 'laten we eens kijken welke investeringen we wanneer in de tijd gaan doen.' En dat hoor ik zo weinig, terwijl ik denk 'zou u daar ook mee willen terugkomen?' Want ik kan me voorstellen dat we sommige dingen wat gaan temporiseren.

Wethouder NOBEL: Zeker, dat kan ik me ook heel goed voorstellen. Het ging mij eigenlijk niet alleen om die stelpost, het ging mij er meer om 'is het bedrag dat we nu voor die stelpost hebben genomen, realistisch of blijkt die stelpost straks niet voldoende en moeten we misschien temporiseren?' Misschien kunnen we op basis van de dan bekende cijfers een reëler getal erop plakken en hoeven we niet met de stelpost te werken. Er zijn allerlei variabelen mogelijk. Dat is eigenlijk ook een vraag die door een aantal van u is gesteld: kunt u ons ook meenemen in de financiële systematiek die vanuit het rijk komt?' Ik denk dat die dingen ook best wel een beetje samenhangen, want we willen uiteindelijk gewoon een huishoudboekje dat op orde is voor zover we het met elkaar kunnen overzien, en dat ook prudent is opgesteld. Ik zie een aantal vragen.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel, voorzitter en ook dank voor de duidelijkheid over de bezuinigingen tot en met 2025 om dat in ieder geval niet te doen. Het kan ook een duidelijkheid zijn dat je zegt 'tot 2025 gaan we niet meer bezuinigen'. Dat is ook een duidelijkheid. Want niet duidelijk is dat je wel zegt 'voor 2023 hebben we wel geld gevonden, dan gaan we niet bezuinigen'. Dat is ook voor die instanties weer vervelend; die zijn al bezig met 'er moet worden bezuinigd', maar nee, dat gaan we toch niet doen. Het is maar net wat u als duidelijkheid ziet, voorzitter. Daarom vraag ik het college, kunnen we dan niet gewoon duidelijkheid geven dat we zeggen 'tot 2025 wordt er niet bezuinigd'?

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder NOBEL: Dat zou kunnen maar dat zou ook zeer onverstandig zijn, want op het moment dat we dat doen – en dat hebben we met elkaar een aantal keer gedaan, bewust ook om de organisaties lucht te geven op het moment dat dat financieel kon – moeten we juridisch gezien de subsidieontvanger ook in staat stellen om daadwerkelijk een bezuiniging door te kunnen voeren. En als we nu zeggen 'in 2025 niet', maar volgend jaar komen we toch terug en zeggen we 'ja, het moet toch', dan wordt het juridisch heel ingewikkeld om toch die bezuinigingen door te voeren. En als we alle bezuinigingen terugdraaien, dan is niet alleen het laatste jaar niet sluitend, maar zijn er meer gaten en dan hebben we een gatenkaas in onze begroting. Dat willen we niet met elkaar.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali nog, aanvullende vraag.

De heer SIDALI: Ja. Dank u wel. Natuurlijk niet op alle bezuinigingen. Maar u doet het nu wel, voorzitter, met 2023, waar ze er eerst vanuit gingen dat ze moesten bezuinigen. En juridisch, laten we dat gesprek niet met elkaar voeren, want er zijn allerlei mogelijkheden voor om in ieder geval een jaar van tevoren aan te geven 'we gaan op u bezuinigen'. Wij zeggen 'tot 2025, dus de komende drie jaar wordt er niet bezuinigd', dus juridisch is daar helemaal niets mis mee, voorzitter.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder NOBEL: Dat klopt. Als je accepteert dat je dan een financiële gatenkaas krijgt in je meerjarenbeeld, dat klopt. Maar als je dat niet accepteert – en als wethouder van Financiën, maar ook als college, vinden we dat erg onverstandig – zul je nu iets moeten doen. Je kunt niet jaar in, jaar uit tegen een organisatie zeggen 'ja, nu een jaartje niet, volgend jaar nog een jaartje niet'. Zo'n organisatie moet je duidelijkheid geven, ook juridisch, dus dat is echt belangrijk, dat we dat met elkaar hier goed vastleggen en ook bespreken.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, ik sla een beetje aan op wat de wethouder al even geleden heeft gezegd, dat ging over de duidelijkheid. U schetst 'organisaties hebben duidelijkheid nodig', ik weet niet waar u dat vandaan haalt, want wij kunnen niet zien uit de percentages die genoemd zijn wat het nu betekent voor welke organisatie. Dus volgens mij zitten die nu nog steeds in onzekerheid 'horen wij bij die ombuigingen/verzachtingen of horen we daar niet bij?' Wanneer komt die duidelijkheid naar de raad?

De VOORZITTER: Voor een deel voorzitter, is dat al gebeurd en mijn collega's, maar dan moet ik ze bijna allemaal tegelijk aankijken, hebben natuurlijk ook met diverse organisaties gesproken om aan te geven 'wat betekent die verzachting in de ombuiging nu voor u'. Ik geloof dat het CDA en D66 allebei ook vroegen 'hoe zit het nou precies met die percentages?' Eigenlijk hebben we min of meer naar rato van de ombuigingen met terugwerkende kracht ook gezegd 'dan gaan we met zo'n percentage ook verzachten'. Daar zit een heel aantal organisaties achter. Dat kan ik hier nu niet vertellen. Dus als u zegt 'ik heb meer behoefte om bijvoorbeeld van de wethouder Sport te horen met welke organisatie er al is gesproken, bijvoorbeeld, het kan ook een van mijn andere collega's zijn, kan ik dat hier nu niet vertellen. Maar ik weet een ding zeker, er is al met een aantal organisaties gesproken en van een aantal weet u dat zelf ook al. Bijvoorbeeld Jeugdland, daar is al eerder iets over gezegd. Om maar een voorbeeld te noemen.

De VOORZITTER: We gaan dat niet nu doen hè, want anders zijn we alleen nog maar vragen aan het beantwoorden en we zitten beperkt in de tijd. Maar we gaan heel langzaam over naar het debat en laten we dat ook doen, want er is behoefte aan, begrijp ik. Ik ga naar... Mijnheer Van der Peet nog een aanvullende vraag?

De heer VAN DER PEET: Ik wil het college een voorstel doen om daar gewoon schriftelijk op terug te komen om die duidelijkheid per brief te geven van wat er precies in zit.

De VOORZITTER: Ik had dat min of meer net ook aangekondigd, maar ik probeerde het anders te zeggen. Mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Dank u wel. Ik kom even terug op het antwoord dat ik gekregen heb, dat was een nee. U zei 'we hebben het goed uitgezocht en ook al langere tijd', maar ik maak me toch een beetje zorgen want er zijn toch tegengeluiden. Wat doet het college daar dan mee? Want ik hoop wel dat dat echt

goed wordt meegenomen. Want ja, we willen ook geen gatenkaas, liever een oud stukje kaas dat we kunnen laten rijpen met elkaar voor een toekomstbestendige gemeente Haarlemmermeer.

Wethouder NOBEL: Ik weet niet of het een vraag of een oproep was, dat ChristenUnie-SGP zich nu eindelijk ook achter de ombuigingen schaaft die het college enige tijd geleden heeft voorgesteld, maar er zat geen vraag in, volgens mij. Dus ik stel voor dat ik de laatste paar vragen die er nog zijn dan beantwoord, voorzitter.

BVNL, die gaf ook aan 'ik weet niet of de belastingbetalers die te veel hebben betaald...

De VOORZITTER: Mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Het was een oefenrondje, het was de eerste keer dat ik hier stond. Dus ik kom nog een keer. Mijn vraag is: gaat het college ook wat doen met de tegengeluiden, voorzitter? Tot zover.

De VOORZITTER: Wethouder.

Wethouder NOBEL: Ja, voorzitter, ik hoor een duidelijke vraag van de ChristenUnie-SGP. Nee, zonder gekheid. Mijn collega's zijn uiteraard, en ik ook, gewoon in gesprek met de instellingen waar de ombuigingen effect op hebben gehad. We kunnen dat nu verzachten en dat is heel erg mooi. Daar zijn we heel blij mee. Maar een tegengeluid betekent gewoon dat je niet blij bent met het feit dat je moet gaan bezuinigen en dat begrijp ik. Dus gaan we iets doen met de tegengeluiden? Ja, we gaan met die instellingen in gesprek, maar zal dat tegengeluid helemaal verstommen? Nee, dat verwacht ik niet, want het is gewoon een heel ingewikkelde boodschap en dat wisten we toen we met die ombuigingen begonnen.

De VOORZITTER: Gaat uw gang, mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, staat u mij toe dat ik mij daar toch over verbaas. We hebben het vandaag over een overschot van € 20 miljoen, daarvan is een deel verklaarbaar maar dat geld hebben we. Daarvan zeggen we 'dat gaan we in de algemene reserve stoppen', terwijl u ook tegelijkertijd met die instellingen in gesprek bent. Is het nou nergens zo dat u zegt 'we hebben gezegd '€ 2 miljoen verzachten, laten we kijken of we nog iets meer kunnen doen'? Heeft u dat in het college niet besproken?

Wethouder NOBEL: Zeker. We hebben in het college heel vaak met elkaar besproken 'wat is nou precies het bedrag dat we aan verzachtingen terug kunnen laten komen naar al die organisaties?' Maar het gebeurt hier telkens als we het hebben over de ombuigingen, dat GroenLinks met incidenteel geld structurele oplossingen wil creëren. En dat gaat gewoon niet. Dat debatje hebben we al best vaak met elkaar gehad. Ik dacht 'ik ga dat niet opnieuw doen', maar u stelt dat nu wel weer opnieuw voor in uw motie, dus namens het college ga ik die motie ook met kracht ontraden.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman nog een reactie? Nee, dan ga ik verder met de beantwoording. Het debat is nu bezig hè, u bent al in debat want u heeft nog maar een half uur. Dus u kunt nu nog reageren.

De heer BOERMAN: Nou graag dan, voorzitter, als het mag, dank dat u mij daar dan de gelegenheid voor geeft. Wat wij voorstellen in de motie is hetzelfde als de PvdA gezegd heeft. Laten we kijken en de komende jaren in ieder geval gebruiken om met die organisaties in gesprek te blijven en om hier ook de lijst te hebben die wij als raad willen; wat zijn die maatschappelijke effecten, waar gaat het pijn doen? Laten we die jaren gebruiken en laten we ook de miljoenen gebruiken die we nu hebben om die

pijn te verzachten. Dat kan en daarom zeggen wij '€ 2 miljoen vinden we veel te weinig'. Daarvan zeggen organisaties ook 'dat gaat heel veel pijn doen'. Ik ben nog steeds op zoek naar waarom u nu niet aan ons voorlegt om dat bedrag wat op te hogen, terwijl dat makkelijk kan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog een reactie van de wethouder.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, we verschillen er gewoon over van mening, laat ik het daar dan maar op houden, dat dat bedrag verder verhoogd kan worden. Want u kunt met ons zien, u kunt met het college zien dat die laatste jaarschijf waarschijnlijk gewoon niet sluitend is. Dus het jaar daarna is de kans al heel groot dat dat gewoon structureel zo doorgaat. Dus daar komen we met elkaar niet uit. Wij zijn van mening dat het huishoudboekje structureel op orde moet zijn en u bent van mening dat het structureel niet op orde hoeft te zijn. Ja, dan gaan we elkaar niet vinden.

De VOORZITTER: Maar u mag reageren want u wordt uitgedaagd.

De heer BOERMAN: We zijn het inderdaad eens, het is een politieke keuze. Daar gaat het om en die maakt u anders dan wij. Ik vind ook dat het op orde moet zijn en ik denk ook dat het heel makkelijk op orde kan zijn. Daarover verschillen we van mening, u geeft dat anders uit dan ik. Wij geven het uit aan maatschappelijk middenveld, u aan... Nee, die zin ga ik niet afmaken. Aan andere hobby's, laat ik het zo zeggen.

De VOORZITTER: Ik ga kijken want er stonden nog twee vragen open volgens mij. Tenzij mijnheer Van der Peet nog wil reageren. U bent al heel erg aan het debatteren en dat doet u niet met elkaar, maar met het college, maar u heeft nog maar een half uur en het college heeft nog een boel antwoorden voor u, dus u moet zelf even weten of u nu het debat aan wil gaan, mijnheer van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dat klopt voorzitter, maar dan moeten de antwoorden inderdaad wel correct zijn. De wethouder zei dat die energierekening al mee zou zijn veranderd in het meerjarenbeeld en in de najaarsrapportage staat juist expliciet van niet, dus hoe zit dat erin?

Wethouder NOBEL: Nee, voorzitter, volgens mij zei ik niet dat het structureel in het beeld was meegenomen. Ik gaf aan dat er een stelpost was, zeg maar voor de verhoging van dat energievraagstuk waar u op doelde, en dat dat voorlopig voldoende zou zijn. Dat was – en dat wil ik ook nog wel even checken – volgens mij hoe het geregeld is. Structureel zit het waarschijnlijk er niet in. Dus er is een stelpost en we moeten kijken of dat voldoende is.

De VOORZITTER: Ik ga eerst de vragen laten beantwoorden, want anders... Iedereen zit te wachten op vragen beantwoorden. Er zijn er een heleboel gesteld en dan kom ik bij u terug. Ja, ik begrijp het, en we hebben net tegen elkaar gesteld 'u bent al zo bezig met het debat, laten we maar ruimte geven', maar nu gaat het zover dat u geen antwoorden krijgt waar u wel naar heeft gevraagd. Ik had u ook uitgedaagd om niet uitgebreid vragen te stellen, want u wilt graag debatteren en toch zijn er een heleboel vragen gesteld. Die ga ik nu eerst laten beantwoorden, akkoord? Als mijnheer Nobel klaar is en hij heeft een vraag niet beantwoord, dan hoor ik die graag. Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ik was klaar met de beantwoording, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik ga verder met de beantwoording van de vragen door mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Dank u wel voorzitter. Ik kan het vrij kort houden want ik heb maar twee concrete vragen waar u een antwoord op wilde horen. De een ging over de lichtmasten op het Van

Stamplein en het feit dat ze nu vervangen moeten worden. Mevrouw Woolthuis vroeg waarom dat nu zo plotseling moet gebeuren. Ze staan er al twintig jaar en ze zijn op een manier vormgegeven, en van hout, dat gaf u al aan, die eigenlijk niet meer past bij de standardeisen die we hebben. We hebben gewoon recent gezien dat ze ook echt verrot zijn, dus ze moeten ook met gezwinde spoed vervangen worden. Dat is de reden dat dat nu gebeurt en dat is niet iets dat we hadden kunnen voorzien.

En dan was er nog een vraag van mijnheer Vermeulen, met betrekking tot de onderwijshuisvesting in Halfweg. U gaf aan dat dat waarschijnlijk geld was dat we niet meer hoefden te gebruiken voor onderwijs in Halfweg. Maar ik denk dat ik de mensen in Halfweg blij maak, ik weet niet of ik u ook blij maak, als ik zeg dat we dat zeker wel gaan doen, maar dat we wel heel zorgvuldig moeten kijken hoe. We zijn op dit moment bezig met een plan voor de renovatie van een van de scholen waardoor we toch de gewenste vervanging kunnen organiseren in de vorm van renovatie en de kinderen dus ook in Halfweg op een plezierige manier in een kwalitatief goed gebouw naar school kunnen.

De VOORZITTER: Dank u wel ik ga naar mijnheer El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSE: Ik zal proberen wat tijd te winnen, mijn collega-portefeuillehouder heeft eigenlijk wat tijd gestolen en ik geloof dat we zeven minuten hadden. Maar ik zal proberen de drie vragen die aan mij gesteld zijn, zo goed mogelijk te beantwoorden.

Ik zal beginnen met de PvdA. Die gaf aan 'de uitbreiding van de minimaregeling duurt te lang'. U gaf aan dat u er een hard hoofd in heeft dat het dit jaar nog rond komt. Ik heb aangegeven dat aanstaande dinsdag een besluitvormend stuk bij B&W ligt en dat we hopelijk daarna zo snel mogelijk ermee naar de raad kunnen. Het is vervolgens aan u om te bepalen wanneer dat stuk wordt besproken, dus dat zou ik heel graag terug willen leggen naar de raad. Het moment dat het stuk naar de raad toekomt, bent u aan zet.

Dan de vraag van SRH. Ik zie mijnheer Sidali komen.

De VOORZITTER: Ik wil graag dat u even de antwoorden geeft, want anders kan de rest niet meer en dan heeft u alle tijd.

Wethouder EL IDRISSE: Dan de vraag van SRH, over de energieopslag toekennen aan studenten. Haarlem deed dat volgens u en de energietoeslag van het rijk is inderdaad ook gewoon niet toegankelijk voor studenten. Je kunt namelijk niet alle studenten over een kam scheren. Sommige wonen samen, sommige wonen nog thuis. Wat wel kan, is dat deze studenten een aanvraag doen via onze bijzondere bijstand. En dat is volgens mij de methode om dat te doen, om te bepalen 'wat is de situatie van de student die kwestie?', om vervolgens ook te bepalen welk bedrag er aan energie kan worden gegeven. U gaf ook aan, mijnheer Beusenbergh, dat er in de communicatie wat onduidelijkheid was. Ik ga daarnaar kijken.

De laatste vraag was van FVD, ik weet niet of het een vraag was, maar ik ga daar toch op reageren, dat ging over het energiecontract. Ik zou zeggen dat op het moment dat we een energiecontract aangaan, we u daar ook gewoon over informeren. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar wethouder Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, veel vragen, niet helemaal onverwacht natuurlijk, over het raadhuis. Veel partijen geven aan 'we kijken vooral heel erg uit naar dat voorlopig ontwerp dat als het goed is in januari komt'. Die toezegging kan ik hier wel doen. In januari komen we met dat voorlopig ontwerp naar u toe. Daarvan wordt dan ook meteen gevraagd, onder andere door BVNL en FVD, de VVD heeft er ook aan gerefereerd, kunnen we daar nog wat bijsturen? Nou, het is een

raadsvoorstel en dat betekent altijd dat het u aan het stuur zit en dat daar dus zeker ruimte is om naar te kijken.

Dan werd er door VVD, GroenLinks en ik meen nog wat meer partijen gevraagd naar een werkgroep raadhuis. Een werkgroep raadhuis over het raadhuisgedeelte, u vroeg 'kan dat niet uitgebreider?' U gaat over de eigen ruimtes en dat is ook waar we u voor hebben uitgenodigd om over mee te praten en indirect gaat u natuurlijk over alle ruimtes, want bij het plan van aanpak heeft u als raad aan het roer gestaan. En bij het voorlopig ontwerp dat straks naar u toekomt en uiteindelijk ook bij het definitieve ontwerp. Dus vanuit de rolvastheid is het sterk aan te bevelen om die werkgroep toch tot dat raadhuisgedeelte te beperken en te zorgen dat het werkgedeelte bij de directie en het college blijft liggen.

HAP had een vraag over de onvoorziene kosten van asbest. Hadden we dat niet eerder kunnen weten? Het antwoord is nee. Verwarring in de zaal, maar ik heb het tegen u. Op basis van de tekeningen is die asbest nauwelijks te vinden. Er is vooronderzoek geweest op het moment dat het raadhuis nog in gebruik was, daar is asbest gevonden en daar is toen een kostenraming op gemaakt. Maar het echte onderzoek, dat heet het destructieve onderzoek, kan pas plaatsvinden als iedereen eruit is en toen iedereen eruit was, bleek het echt vele malen dramatischer dan voorspeld kon worden. Ik ben er geweest en er is mij, vanuit de verte uiteraard, aangewezen waar het zit. Op de meest ondenkbare plekken is asbest in dit pand verwerkt. Dus het is niet anders dan dat. Dat was het voor mij, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik zag heel veel mensen die nog vragen hadden. Als u uw vragen nog niet beantwoord heeft gehoord, aan wie van de collegeleden dan ook, dan is nu het moment, mevrouw Van Straten had nog een vraag aan Wethouder VAN DER MEIJ, en ik zag bij de heer El Idrissi mijnheer Boerman. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Wij hadden specifiek gevraagd, niet alleen om een raadsvoorstel in januari, want dat had u zelf al aangegeven, maar worden daar ook keuzes in voorgelegd?

Wethouder VAN DER MEIJ: Ja, keuzes, in zoverre dat er op een aantal onderdelen keuzes zitten, maar het zit hem natuurlijk vooral in het eventueel amenderen van het raadsvoorstel dat er ligt. Er is daarin geen scenariodenken opgenomen. Dat wil ik alvast aangeven.

De VOORZITTER: Goed. Ik kijk naar mijnheer Sidali. Voor deze wethouder. U niet, mijnheer Sidali? Dan eerst mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik heb iets voor deze wethouder maar misschien ook voor de raad, dus ik ben een beetje aan het zoeken. Maar we waren vorige week in Woerden met een grote groep raadsleden en daar werd duidelijk – hoewel het nooit helemaal aantoonbaar is – dat juist dat raadhuis daar binnen budget is gebleven ook omdat een aantal raadsleden daar heel scherp bovenop zat. En u heeft het over rolvastheid en dat snap ik, ik heb ook geen zin om heel veel avonden over het raadhuis te gaan vergaderen. Maar ik denk toch dat het ook vanuit financieel oogpunt een goed idee is om raadsleden daarbij te betrekken. Hoe denkt u daarover?

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Hoe ik daarover denk, is eigenlijk hetzelfde als ik net al aangaf. U gaat ook over dat budget, want uiteindelijk ligt het budgetrecht hier bij uw raad. Dus in alle voorstellen waar wij met u – mijnheer Koning schrok wakker – over spreken, komen we langs uw raad en juist daar gaat het over budget en daar heeft u de mogelijkheid om bij te sturen, daar waar nodig.

De VOORZITTER: Oké, mijnheer De Ruiter, was uw vraag ook voor wethouder Van der Meij?

De heer DE RUITER: Dat durf ik niet te zeggen voorzitter, ik denk eerder voor de wethouder van Financiën, maar het gaat wel over het raadhuis. De vraag was eigenlijk heel specifiek: is het nog mogelijk en wat voor financiële consequenties gaat het hebben volgens de portefeuillehouder als we gewoon keihard op de rem trappen en die plannen voor dat raadhuis toch op zijn minst minimaliseren, of, waar mogelijk, helemaal overboord zetten en gewoon bestaande bedrijfspanden kiezen?

De VOORZITTER: Helder. Wethouder Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel, dat is eigenlijk wel in lijn met de beantwoording die ik net al heb gegeven. Er komt een raadsvoorstel naar u toe. Daarin zijn de nieuwe cijfers bekend en uiteraard, daar gaat het over het begrotingsrecht en daar gaat u over de kaders die daarbij horen. Maar op dit moment ligt er natuurlijk gewoon een raadsbesluit om een nieuw gemeentehuis te bouwen.

De VOORZITTER: Goed, mijnheer Sidali, het moet wel een heel belangrijke vraag zijn. Het gaat van uw eigen debattijd af.

De heer SIDALI: Ja, maar even heel snel, voorzitter, aan de portefeuillehouder Werk en Inkomen. Het wordt nu bij de raad neergelegd. 'U gaat er straks over en wij gaan er dinsdag met het college over praten, en dan kunt u dat alsnog agenderen'. Maar vandaag staat de conceptagenda voor 22 december a.s. op de agenda en die wordt vastgesteld in deze raad. Dus wij kunnen eigenlijk helemaal niets meer als raad. Dus ik wil wel eventjes netjes terugleggen bij het college: als u had gewild dat wij er als raad over zouden gaan, had u er ook iets eerder mee moeten komen zodat we dat ook als zodanig zouden kunnen vaststellen, dus het ligt echt bij u en niet bij de raad.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder EL IDRISSE: Laat ik beginnen te zeggen dat ik de urgentie heel goed begrijp van dit stuk en dat de kwetsbare inwoners nu echt aan het roepen zijn 'we hebben hulp nodig' en dat wij zo snel mogelijk moeten komen. Het college is zich daar ook heel erg goed bewust van, maar u moet zich ook voorstellen dat het te maken heeft met behoorlijk veel geld dat hierin omgaat. Dat is een.

Twee: er gaat ook heel veel menskracht in om en dat moeten we regelen. Ik heb u al eerder aangegeven in een eerdere sessie dat daar zorgvuldigheid bij geboden is. Ik hoop, nogmaals, dat u ons dat gunt zodat we met een zorgvuldig plan kunnen komen, waar u en alle mensen hierbuiten tevreden mee zullen zijn. Maar dan leg ik hem alsnog weer terug bij u, vanavond nog. Want het voorstel zal dinsdag als het goed is goedgekeurd worden door het college, in ieder geval wordt het stuk behandeld. Vervolgens komt het naar u en u kunt te allen tijde bepalen wat er op uw agenda komt te staan. Als u besluit op 22 december a.s. een bepaald stuk van de agenda af te halen en dit stuk erop te zetten, dan is dat uw goed recht.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Allerlaatste vraag, mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter, de wethouder verwoordde het al heel goed want ik kwam hier staan inderdaad omdat er is gezegd 'dinsdag gaat het stuk daarheen', dus bij dezen wil ik een sessieverzoek doen om dit stuk in de laatste raad nog te bespreken met z'n allen.

De VOORZITTER: Dat betekent dat u het in een sessie wilt bespreken. Nog voor het nieuwe jaar. Laten we dan twee dingen vaststellen. U stelt voor een sessie te doen, en ik kijk eerst even of daar

een meerderheid voor is want de sessie gaat dan over – ik moet het even helder zeggen – en ik zie dat niet alle raadsleden hebben opgelet.

Mevrouw WOOLTHUIS: De sessie gaat over het voorstel waar het college dan dinsdag mee komt en dat vervolgens naar ons als raad toekomt. Het gaat voornamelijk over de bestaanszekerheid voor de mensen die dat zo hard nodig hebben.

De VOORZITTER: Dat laatste is denk ik het belangrijkste, wie wil dit voorstel steunen? Ik zie een meerderheid en dat wil zeggen dat wij straks bij de vaststelling van de agenda die vanochtend bij het presidium is voorbereid, moeten kijken wat we gaan inruilen en dat moet u dan straks even anders gaan vaststellen. Wij gaan dat even terwijl u vergadert behandelen, maar tot die tijd heeft u nog een kwartier om met elkaar te spreken en de vraag is wie nog een onderwerp op tafel wil leggen over... Ja, de heer Spijker, gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Ik heb een hele leuke. Op de Zuidas hebben ze een heel mooi voorstel over de energienota en dat heet 'Zuidas doe(t) het licht uit'. Nu kom ik wel eens hier langs het raadhuis en het lijkt wel of we heel Hoofddorp willen verlichten. We zouden eens op onze energiekosten kunnen besparen door te zeggen 'doe op alle etages waar niet wordt gewerkt, het licht eens uit'. Ik denk dat we al aardig kunnen besparen, als eerste stap. Dan doen we tenminste eens wat.

De VOORZITTER: Dank u wel, nog mensen die daarop willen reageren? Niet? Zijn er nog andere onderwerpen? Nee, als dat zo is, ga ik vragen of u in staat bent om het voorstel door te geleiden naar de stemmingslijst. O, mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Dat had ik dan eerder niet moeten zeggen, dan waren we nu klaar, maar ik had nog wel een stelling en die ging over subsidies en dat is toch een belangrijk onderwerp om het over te hebben dus ik laat het een beetje aan de raad over. Ik ben benieuwd wat mijnheer Boerman nog wil bespreken maar ik moet het nu introduceren, moet ik daar weer naartoe? Wat is de bedoeling?

De VOORZITTER: De vraag is wat wilt u bespreken, zegt u het maar.

Mevrouw HUP: Oké. Ik had een stelling ingebracht want wij worstelen gewoon met de vraag 'wanneer is iets een goede subsidie?' Wat kan je daar uiteindelijk mee doen? Dus ik had een stelling bedacht 'wat maakt een subsidie een zinvolle subsidieverlening?' om ook over te debatteren in tweede termijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Reacties? Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Vraagt u een reactie of vraagt u om onze stelling?

De VOORZITTER: Ik hoor een voorstel en u staat daar, dus ik neem aan dat u wilt reageren. Zo niet, dan ga ik even naar iemand die wil reageren hierop.

De heer BOERMAN: Laten we dat maar even doen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik wil daar wel graag op reageren, want het sluit een beetje aan op bij onze teleurstelling bij dit voorstel. Een goede subsidie is een subsidie die zijn doel bereikt, dat doel moet dus vooraf duidelijk vastgesteld zijn en dat moet duidelijk meetbaar zijn. Daar

zijn we al heel lang mee bezig om dat beter te krijgen in de stukken en duidelijker te krijgen, zodat we ook als we ergens geld weghalen, kunnen inschatten wat voor impact dat heeft. Nu zijn we dat dus wat ons betreft een beetje te veel op gevoel aan het doen. Dus wat ons betreft: een duidelijk doel en duidelijk meetbaar.

De VOORZITTER: Nog anderen? Mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Ja, voorzitter ik ben heel erg blij met de reactie van mijn twee collega's, waarvoor dank. Ik heb een keer van onze raadsadviseur een heel mooie metafoor gekregen, de bloemetjes van Catharina. Er stond ooit eens een soldaat naast de bloemetjes, de bloemetjes zijn ondertussen weg maar de soldaat staat er nog. Ik denk dat het mooi is om eens een keer te gaan kijken welke subsidies er worden verleend aan welke maatschappelijke organisaties, zodat dat inzichtelijk wordt gemaakt, en met welk doel en uiteindelijk welk product. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja, voorzitter mijn punt sluit daar eigenlijk naadloos bij aan want dat was het andere punt dat ik wilde inbrengen, dat was ons punt dat die verzachting van die ombuigingen veel te veel ingrijpt en dat komt gewoon omdat we daar niet helder hebben wat nu precies het effect is. Het college zegt 'laat het maar, we gaan in gesprek met', maar ik heb geen idee wat er in die gesprekken afgesproken wordt, ik heb geen idee met elke opdracht het college die gesprekken aangaat. Wij horen daar niets over. Alleen vandaag horen we 'we gaan € 2 miljoen verzachten en daar horen drie percentages bij'. Ja, er komt wel een beetje bij, maar wij horen nog steeds van inwoners en instellingen dat daar te hard wordt ingegrepen. En dan is het voor ons heel moeilijk om te beoordelen, wat is nou 'te hard'? Het college zegt 'ja, het valt wel mee'. Wij zouden er ook zeer veel hechten aan dat we in ieder geval in de gaten hebben welke doelen daarmee bereikt worden.

De VOORZITTER: Helder, reactie daarop? Mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Voorzitter Ik heb nog een reactie op mevrouw Hup die graag wil zien waar de subsidies heen gaan. Ik durf het niet helemaal met zekerheid te claimen, maar ik meen te mogen zeggen dat het de man die ik vervang er ooit voor gestreden heeft om al die subsidies op de gemeentelijke website te krijgen. En ik zie de wethouder instemmend knikken. Daar staan ze nog steeds op. Dus mevrouw Hup. Kijk op de website, zou ik zeggen.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar mevrouw Hup.

De heer DE RUITER: Het was volgens mij vraag van mevrouw Hup.

De VOORZITTER: Mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Ik waardeer elke bijval, maar dat zijn alleen cijfers en ik wil graag een uiteindelijk doel en resultaat, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Ik wil de collega van GroenLinks, mijnheer Boerman, bijvallen. Het is inderdaad zo dat de noodzaak om te bezuinigen er op dit moment gewoon niet meer is. Die was er een jaar, twee jaar geleden wel. En de noden om juist die mensen nu te helpen, zijn alleen maar veel groter geworden. Dus je zou gewoon heel goed moeten nadenken als coalitiepartijen, weer even terug met

elkaar het hok in moeten en zeggen 'waarom willen we nou eigenlijk nog bezuinigen? Wat is de noodzaak daarvan op dit moment nog?' Wij zien die niet, tot en met 2025. Er waren allemaal partijen, CDA, HAP en D66 die allemaal zeiden 'ja, zodra het weer goed gaat met ons, moeten we die bezuiniging eigenlijk zoveel als mogelijk terugdraaien'. Nou, € 2 miljoen is niet zoveel als mogelijk, voorzitter, want er kan veel en veel meer.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel, voorzitter, het is niet helemaal mijn taak hier, maar ik ga toch de wethouder bijvallen die toch heel duidelijk zei dat we graag ook op de lange termijn een sluitende begroting hebben. En aangezien Forza! dat ook wil, sluit ik me daarbij aan. Als je allemaal maatschappelijke dingen aan het doen bent met geld van de inwoners, zonder dat je daarbij een duidelijk beeld voor ogen hebt wat je ermee bereikt en als de mensen die bij je klagen, ook meestal de mensen zijn die subsidie ontvangen, dan is de mening van Forza! dat als je dat niet weet en niet kunt meten, je het geld beter kan laten bij je eigen inwoners. Die kunnen dat geld veel beter besteden. En die weten precies waar ze het aan uit kunnen geven. Dus wij pleiten ervoor, als er geld over is, geef dat gewoon terug van de inwoners in de vorm van belastingverlaging. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, ik denk dat de PvdA hier gewoon een onwaarheid staat te verkondigen, want er is wel een noodzaak tot bezuinigen want we hebben geen sluitend meerjarenbeeld. De wethouder heeft dat heel goed uitgelegd. Ik denk dat de PvdA nu oproept om heel onverstandige dingen te zeggen, in plaats van wat ze nu voorstellen.

De VOORZITTER: Daar mag u op reageren, mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel. Volgens mij heeft de heer Boerman van GroenLinks de vinger daarop weten te leggen in het vorige debatje met de portefeuillehouder. Het is namelijk een politieke keuze van de VVD. Het is een politieke keuze van de VVD om juist nog wel door te blijven bezuinigen. U staat achter die cijfers, maar die cijfers kunt u naar uw eigen hand zetten. Ik kan die cijfers zo maken dat er een sluitende begroting is en dat we daarbij ook nog niet eens die bezuiniging hoeven te doen. Waarom gaat u in 2025 naar € 15 miljoen voor uw coalitieakkoordideeën, om het zo maar zeggen? Vanaf 2024 is dat € 7 miljoen en in 2025 € 15 miljoen. Dat heeft u dan ineens nodig voor de coalitieplannen. Het zou anders kunnen. Het zou anders kunnen als je die politieke keuzes anders maakt. Dus het is een politieke keuze van de VVD om dit vol te houden.

De VOORZITTER: Ik snap het maar het probleem is dat als u elkaar steeds uit blijft dagen, er zes mensen staan te wachten. Dus ik krijg nog een reactie en dan ga ik echt alle mensen hierop laten reageren. Ik ga naar mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja. Dank u wel voorzitter. Ik hoor de heer Sidali oproepen om creatief te boekhouden en daar zit zijn VVD niet van. Dus die keuze maken wij inderdaad niet. Dat is een politieke keuze.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter, ik hoor wat de PvdA zegt, maar we hebben wel degelijk moeten bezuinigen, dat was klip-en-klaar en dat was duidelijk voor iedereen, lijkt mij. En over

de manier waarop we dat hebben gedaan, zijn beslissingen genomen waar ook de PvdA bij was, die ook in de coalitie zat op dat moment. Dus laten we dit spelletje niet gaan spelen hier.

De VOORZITTER: Ik zie nog een reactie, ik wil u allemaal nog even een kans geven namelijk.

De heer BOERMAN: Als we het spelletje spelen, voorzitter, dan spelen we het vandaag. En vandaag wordt duidelijk dat we de komende drie jaar € 33 miljoen overhouden. € 33 miljoen staat in uw eigen stukken, college. En dus hebben we een andere situatie. Wanneer u zegt 'we hebben toen afgesproken dat we € 2 miljoen zouden verzachten', dan is onze oproep nu 'kijk eens of dat meer kan'. Dat kan meer, in ieder geval tot en met 2025. Als u daar niet voor kiest is dat een politieke keuze en dan wilt u dus niet wat u vorig jaar gezegd heeft tegen al die instellingen, waartegen u heeft gezegd 'als het kan, dan gaan we verzachten'. U zegt 'dat kan, maar voor ene heel klein beetje'. En als ik nog een zin mag toevoegen voorzitter? Ik ben heel blij met de steun van Forza!, die zegt 'van subsidies moeten we dus de doelen weten en daar moeten we van weten of die bereikt worden'. Zo heb ik het gehoord en dat willen we ook heel graag weten. Daarom hebben we die vraag ook duidelijk gesteld aan het college.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was een heel lange zin. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, ik denk dat we hier vanavond absoluut geen Sinterklaas moeten vieren, volgens mij is die beste man alweer terug naar Spanje en er komen gewoon heel donkere wolken op ons af. Als we zien wat voor kosten voor indexatie van prijsstijgingen en compensatie er staan, is dat veel te weinig. Daar komt ontzettend veel narigheid aan. En als we niet oppassen, moeten we daarvoor weer opnieuw gaan bezuinigen. Dus nu geld weggeven? Dan ben ik het eens met wat de wethouder zegt, incidenteel geld moet je nooit structureel inzetten. En dan het volgende, die moties zijn aangenomen en als er volgend jaar duidelijkheid komt van de regering over die regeling, over hoe het naar 2026 komt en er komt ruimte, voor 2026 tot en met 2030, dan gaan we hier nog een keer met elkaar het debat aan want dan zijn de kaarten anders geschud.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Smand en dan mijnheer Vermeulen en dan ga ik echt afronden want dan is het 22.30 uur. Gaat uw gang.

Mevrouw SMAND: Ik denk dat de gebruikers van, de klanten van maatschappelijke instellingen, sportverenigingen enzovoort gebaat zijn bij duurzame financiering en dat we daarvan uit moeten gaan en dat betekent dat we echt structureel geld nodig hebben om subsidies uit te breiden. Dus dat is denk ik het belangrijkste uitgangspunt, en dat we wel alle deuren open moeten houden, gaat het ons beter dan zoals het er nu naar uitziet op de langere termijn, dan moeten we daar zeker naar kijken, absoluut, dat heeft prioriteit, maar wel met structureel geld. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, mijnheer Van der Peet had het over Sinterklaas. Ik hoorde eigenlijk de echo van de woorden van Joop den Uyl hier terug maar dat komt een klein beetje op hetzelfde neer. We hebben € 6,6 miljoen dit jaar als vrijval. Dat zit ook bij de meevallers van onvoorziene kosten die niet gebruikt zijn voor de volgende jaren, daar hebben ze dat potje laten staan om de doodeenvoudige reden dat er heel veel onzekerheden op ons afkomen. De energienota is net al genoemd en die soupeer al bijna dat hele potje op, als ik het zo hoor. Dan hebben we het nog niet gehad over de beoogde bezuiniging op jeugdzorg die misschien niet doorgaat, van € 850.000,00 en zo kunnen we nog een hele tijd doorgaan, dus de oproep blijft 'wees zuinig, houd de hand op de knip'. En als het echt door de jaren heen blijkt, zoals mijnheer Van der Peet zegt, dat we echt structurele

meevallers hebben en enorme overschotten houden op de begroting, dan kunnen we het eens gaan hebben over wat we ermee gaan doen, of we dat gaan verblijden met z'n allen of dat we het teruggeven aan onze inwoners. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel dan ga ik de tweede termijn hiermee afronden. Ik kan concluderen dat het voorstel door kan voor besluitvorming. Ik ga u een andere zaak voorleggen, u heeft zojuist aangegeven dat u een sessie wilt en dat u dat nog wilt doen op 22 december a.s. Daar staan nu vier sessies, het sessieverzoek van GroenLinks over de brede welvaart, het sessieverzoek project de nieuwe kom, het sessieverzoek van Forza! over de betogingen en een besloten sessie over verkeer en mobiliteit over de bereikbaarheid regionaal. Dat zijn de sessies die staan van 19.00 tot 22.00 uur. Er zijn twee varianten. We gaan zo vijf minuten pauze hebben en daarna heeft u het tweede raadsdebat. En dat gaat over de het rapport van de Rekenkamercommissie over de Voedselbank. Wellicht kunt u in die vijf minuten samen komen tot het uitstellen van een van deze vier sessies. En dan hoor ik het wel bij het de agenda vaststellen, dan kunt u natuurlijk daar een amendement op plegen en dan kan ik kijken of daar een meerderheid voor is. En de tweede variant is dat u de sessie die middag gaat doen en dat zou dan tussen 15.00 en 16.30 uur zijn op 22 december a.s. Beide varianten liggen voor. Het presidium is al bijeen geweest dus dit is echt iets dat u vandaag, want u gaat zo meteen uw agenda vaststellen voor de 22^e, even onderling in de beruchte wandelgangen met elkaar moet afstemmen. En dan hoop ik dat het straks bij het vaststellen van de agenda een meerderheid zie voor de oplossing. Ik hoop dat de variaties helder zijn en dan sluit ik in dit geval dit debat. En dan zie ik u graag terug om 20.40 uur voor het volgende raadsdebat.

Raadsdebat RV RKC Onderzoek Leven met de Voedselbank (2022.6961529)

De VOORZITTER: Goedenavond allen, raadsleden, belangstellenden, college, ook belangstellend, hoop ik. Daar ga ik van uit. Welkom bij het raadsdebat inzake het raadsvoorstel van de Rekenkamercommissie van Haarlemmermeer over het onderwerp Leven met de Voedselbank. We hebben een raadsdebat vanavond, een bijzonder raadsdebat, mag ik wel zeggen. Dat heeft enerzijds te maken met het onderwerp, en anderzijds met de vorm. Daar bent u over geïnformeerd, maar dat gaan we allemaal meemaken. Het raadsdebat duurt tot 22.00 uur. Er heeft zich een spreker gemeld en dat is de heer De Bats, de voorzitter van de Stichting Voedselbank Haarlemmermeer. Ik geef hem graag het woord voor vijf minuten.

De heer DE BATS: Geachte voorzitter, leden van de raad, collegeleden en andere aanwezigen.

De Voedselbank is verheugd dat de Participatieraad en de Rekenkamercommissie onze signalen hebben opgepakt over de verontrustende groei van het aantal langdurige klanten. We zijn het eens met de conclusies uit het rapport Leven met de Voedselbank en we onderschrijven de aanbevelingen aan uw raad om te komen tot een verbetering van de ondersteuning van inwoners in langdurige armoede. Hiertoe behoren 413 huishoudens met 1305 mensen die deze week op een van onze inmiddels acht uitdeelpunten hun pakketten ophalen. Een meerderheid van de aanvragers is vrouw en de grootste groep vormen de eenoudergezinnen. De 747 kinderen uit die huishoudens vormen meer dan de helft van onze klanten.

Langdurige klanten maken een derde deel van ons bestand uit. Hun verhalen in dit rapport zijn vaak schrijnend en ook beschamend, maar er zijn door de onderzoekers gelukkig een aantal duidelijke rode draden getrokken waar actie op gepleegd kan, en volgens ons, moet worden.

Natuurlijk hebben we ook als Voedselbank de aanbevelingen ter harte genomen. Zo zijn er sinds het uitbrengen van het rapport twee nieuwe uitdeelpunten geopend, zodat we dichterbij de klanten komen, wordt er door leerlingen van het Kaj Munk College gekeken hoe wij aan klanten beter kunnen uitleggen dat het door ons verstrekte voedsel ook na het datumstempel op de verpakking veilig kan worden gegeten, wordt er met SchuldHulpMaatjes een proef gestart om klanten met schulden, maar

die nog zonder begeleiding zitten, op hun hulp te wijzen, en proberen wij te realiseren dat onze klanten dit jaar, bovenop onze pakketten, zelf hun kerstmaaltijd kunnen samenstellen.

Helaas heeft het college geen reactie op de aanbeveling om speciaal aandacht te geven aan kinderen en hun verzorgenden in armoede. Dit terwijl in het rapport onderzoek wordt aangehaald waaruit blijkt, en ik citeer 'naast de praktische bevindingen dat deze kinderen minder vaak deelnemen aan sociale en culturele activiteiten, hebben zij een minder goede gezondheid, blijven de schoolprestaties achter, hebben zij vaker te maken met overgewicht, vertonen zij vaker ongezond gedrag, zoals alcohol- en drugsgebruik en hebben zij een lagere levensverwachting. Ook lijdt hun psychisch welzijn onder armoede; kinderen in armoede oordelen negatiever over hun leven en voelen zich vaker ongelukkig. Ook blijkt uit dat armoede wordt doorgegeven aan opeenvolgende generaties'. Einde citaat.

Er wordt vaak gesteld dat armoede moeilijk te traceren is. Wel nu, er zijn 750 kinderen uit gezinnen uit een risicogroep die door de Voedselbank gevraagd worden zich voor een voedselpakket eerst bij de gemeente aan te melden. Hun situatie zou bekeken kunnen worden, waarna zij wel die speciale aandacht zouden kunnen krijgen.

Dat brengt mij naar het volgende punt. Wij benadrukken de aanbeveling om de wijze waarop de gemeente de intake voor de Voedselbank uitvoert, te herzien en het nut daarvan te vergroten. In de afgelopen jaren is die intake door de gemeente teruggebracht tot een administratieve backoffice functie. De intake zou echter de start moeten zijn van een traject om burgers te wijzen op voorzieningen en ze weer onafhankelijk van de voedselmarkt te maken. Het rapport noemt een aantal redenen waarom klanten geholpen zouden moeten worden. Quote 'veel mensen hebben het idee niet tegen de instanties op te kunnen en hebben behoefte aan iemand die hen bijstaat, die vanuit hun perspectief en belang meekijkt en meewerkt om de hulp, ondersteuning, voorzieningen te krijgen waar men recht op heeft en die men nodig heeft.' Quote 'de aanvraag van voorzieningen is belastend, waardoor mensen ook afzien van een aanvraag', quote 'De bekendheid van diverse ondersteunende voorzieningen is beperkt'.

Naast directe en vroege hulp aan burgers kunnen de intake en drie- of zesmaandelijke herintakegesprekken de gemeente ook inzicht geven in het functioneren van de verschillende instanties en organisaties. En daarbij kan de aanbeveling om als gemeente de regie te nemen in de verbetering van de samenwerking tussen organisaties inhoud worden gegeven. De kosten van het bieden van vroege hulp betalen zich overigens door het voorkomen van latere, veel zwaardere trajecten, meer dan dubbel en dwars terug.

Ook klanten met een schuldhulp/leefgeldregeling van een bewindvoerder of schuldhulpregelaar zijn geïnterviewd. Zij behoren tot naar onze schatting honderd huishoudens die wij ondersteunen, die moeten leven van een week leefgeld van € 50,00 voor de eerste persoon in hun huishouden en € 10,00 voor een volgende persoon. Die bedragen zijn in de afgelopen tien jaar nooit geïndexeerd.

De VOORZITTER: Mijnheer De Bats, ik zie dat u nog een aantal vellen heeft liggen, maar...

De heer DE BATS: Ik heb slechts een vel, als ik mag afronden met twee alinea's?

De VOORZITTER: Zeker.

De heer DE BATS: Dank u. Wij zijn benieuwd naar uw mening over deze, al dan niet via de gemeente uitgevoerde schuldhulptrajecten, waardoor huishoudens langdurig, weliswaar uiteindelijk schuldenvrij, maar langdurig afhankelijk worden van hulp, waaronder die van de Voedselbank. Naar aanleiding van uw vorige debat, wij zijn dankbaar voor de door de gemeente verstrekte subsidie van € 40.000,00 en voor de giften van € 110.000,00 die we jaarlijks van clubs, kerken, bedrijven en particulieren ontvangen. En voor met name Haarlemmermeerse bedrijven die ons voedsel doneren. Door deze brede gedragenheid door de bevolking, kunnen wij zo voor ter waarde van € 1,5 miljoen aan voedsel uitdelen.

Het rapport komt op een goed moment nu we door de energie- en prijzencrisis een groei in het klantenbestand verwachten. In het derde kwartaal hadden wij een 70% hogere instroom dan een jaar geleden. Wij denken dat zich deze winter een nieuwe groep klanten zal aandienen die eerder nooit verwacht had gebruik te moeten maken van de Voedselbank. En we zien daarnaast een afname van het aanbod vanuit de levensmiddelenbedrijven. Toch verwachten wij, net als tijdens de coronacrisis met onze 175 vrijwilligers ook deze uitdagingen het hoofd te kunnen bieden. Hoewel wij niet pretenderen de doelgroep van het armoedebeleid te kunnen representeren, steken wij wel de hand op als wij problemen bij onze klanten constateren. Dat heeft gelukkig in dit geval geleid tot een waardevol rapport. En om in WK-termen te spreken: de voorzet is op maat, voor u als raad, het inkoppen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kan het me eigenlijk niet indenken, maar zijn er nog vragen voor de heer De Bats? Zo streng was het ook weer niet bedoeld, maar het is duidelijk in ieder geval. Dank u wel, mijnheer De Bats. Dan volgt nu de grootste uitdaging van dit debat, dat is dat we alle fracties in anderhalve minuut willen laten pitchen op het voorliggende voorstel. Ik nodig mensen uit om dat hier te doen. Ik denk dat het handig is om dat gewoon te doen via de volgorde die we gewoon zijn bij dit soort debatten dus dan wil ik eerst GroenLinks uitnodigen en daarna de VVD en dan gaan we zo het rijtje af. Dat maakt het het makkelijkst want dan weet iedereen dat hij of zij vast kan gaan lopen op het moment dat de beurt eraan komt. Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter. Ik ben weliswaar pas negen maanden raadslid, maar toch voelt deze sessie ondanks de nieuwe vorm van debatteren al een beetje als een herhaling van zetten. Veel van de problematiek die genoemd wordt in het rapport van de Rekenkamercommissie, waarvoor dank voor het opstellen aan de commissie is namelijk al een maand geleden besproken, in de sessie over schuldhulpverlening. Graag horen we dan ook van de wethouder hoe de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie worden geïncorporeerd in de net voltooide aanbesteding. Is dit mogelijk en zo nee, hoe zorgen we dan dat er de aankomende twee jaar wel aandacht is voor deze extra kwetsbare doelgroep, die dus gedeeltelijk nog niet in beeld is bij de Voedselbank of bij de gemeente?

In de ogen van GroenLinks is het terug te leiden naar het gebrek aan regie van de gemeente. Om mensen uit de armoedeval te halen, dient er namelijk net even dat extra stapje te worden gezet, zodat ze weer vertrouwen krijgen in de overheid en, belangrijker nog, in elkaar, en in zichzelf, en hun eigen regie in hun leven oppakken. En voorzitter, of de gemeente dit doet met een externe uitvoeringspartij, of in eigen beheer, daar gaat het ons niet om. Waar het om gaat, is dat zaken door de gemeente zelf in samenhang worden opgepakt. Ik hoorde het de Voedselbank net ook al zeggen, in elke subsidie aan partijen binnen de schuldhulpverlening dient als voorwaarde te staan dat ze onderdeel zijn van een netwerk. Een keten die naar elkaar verwijst en elkaar begeleidt. Private instellingen, zoals de Voedselbank, kunnen dat ook. Een jaarlijkse bijeenkomst met alleen schuldhulppartners is niet genoeg, er moet juist ook op andere velden iets van aandacht zijn. Structurele aandacht voor armoede. Net als voor onderwijs, jeugd, welzijn, WMO, sport en cultuur.

Kortom, we vinden het armoedebeleid van de gemeente nogal armoedig en we kunnen ons dan ook vinden in de aanbeveling van de Rekenkamercommissie. Ook in de aanbevelingen die de Voedselbank net nog extra deed. En we steunen de motie van de Rekenkamercommissie. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijn uitdaging om het in anderhalve minuut te doen wil niet zeggen dat u alles dat u in drie minuten wilt zeggen in anderhalve minuut moet proberen te zeggen. Laat ik dat ook meegeven aan de andere sprekers. Het woord is aan mevrouw Mees, van de VVD.

Mevrouw MEES: Dank u wel voorzitter, ik had wel hetzelfde plan. En nog een noot die nog niet van mijn tijd afgaat, graag in het vervolg nieuwe initiatieven qua werkwijze raad niet op mijn woordvoering want ik moet het gewone nog leren!

Daar gaan we. Dank aan de Rekenkamercommissie voor het onderzoek en aan de maatschappelijke instanties voor hun reacties erop. De VVD is van mening dat het niet nodig zou moeten zijn dat er in ons land voedselbanken bestaan. Het zou niet thuishoren in een ontwikkelde, welvarende samenleving. Dat een particulier initiatief als de Voedselbank niet gemist kan worden, is een signaal dat deze voorziening wel degelijk nodig is. Daarom moeten we goed onderzoeken waar en waarom we als overheid wellicht een doelgroep missen en moeten we het proces opnieuw tegen licht houden. Het advies van de Rekenkamercommissie in zichzelf wijst al uit dat het bij langdurige gebruikers niet alleen om armoede gaat. Het is dan ook te kort door de bocht om te stellen dat de gemeente gefaald heeft in het armoedebestrijd. Sommige mensen zijn duurzaam niet in staat hun eigen financiële huishouding op orde te krijgen, hebben negatieve life events met enorm effect op hun bestaansniveau meegemaakt of hebben om andere redenen keuzes gemaakt die desastreus hebben uitgepakt. Het is simpelweg moeilijk als overheid om deze mensen in beeld te krijgen. De VVD wil op dit punt nogmaals benadrukken dat intensiveren op vroegsignalering heel belangrijk is. Hier wordt gelukkig al door de gemeente op gehandeld.

De VVD steunt de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie dat er betere samenwerking tussen maatschappelijke organisaties moet komen en steunt de reflecties op de prestatie van schuldhulpverlening door de PLANgroep. Over dit laatste heeft de VVD haar mening al bekendgemaakt in de sessie over de schuldhulpverlening.

De VVD is het eens met het advies van RKC om het contact met deze groep mensen te verbeteren en maatwerk te leveren. Wij zijn alleen van mening dat eerst gekeken moet worden naar bestaande kanalen waarover de gemeente beschikking heeft, in plaats van extra mankracht bij de Voedselbank te positioneren. Wij brengen dit in als stelling voor de tweede termijn.

We zouden alvast – ik vind het best eng, sorry hoor, maar dat hoor je ook in mijn stem en daar erger ik me ook weer aan. We zouden alvast van de portefeuillehouder willen horen of hij het met de VVD eens is dat eerst naar de huidige gemeentelijke kanalen gekeken moet worden, zoals bijvoorbeeld inkomensconsulenten die gesprekken voeren met bijstandsgerechtigden, voordat bekeken wordt of extra medewerkers in een particuliere instelling neergezet moeten worden. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel voor de bijdrage. Uitstekend. De volgende bijdrage komt van Forza!, de heer Kos en die komt uit onverwachte hoek. Laten we eens kijken of hij ook onverwacht uit de hoek komt.

De heer KOS: Voorzitter, ik dacht, als ik vast in de buurt sta, heb ik tien seconden extra spreektijd van u gestolen. Maar ik weet ook hoe het is om voor te zitten dus ik zal me er braaf aan houden.

Voorzitter, de fractie van Forza! is ongelukkig met het gegeven dat slechts 25% van de mensen die het nodig hebben daadwerkelijk gebruikmaakt van de Voedselbank. We hebben als gemeente samen met de hulpverlening nog veel te doen om deze inwoners te bereiken en vooral te leren luisteren naar hun signalen.

De Rekenkamercommissie laat zien op welke subonderwerpen winst valt te behalen. De rol die Forza! hierbij voor de gemeente ziet, is aanspreekpunt zijn voor inwoners en verbinder tussen de diverse hulpgevendende instanties. We zijn dan ook voorstander van de eerste twee beslispunten.

Voorzitter, het is droevig om te constateren dat het juist de partij die de uitvoering geeft aan de schuldhulpverlening, de PLANgroep, de partij is waarbij de service en het begrijpen van de doelgroep die zij bedient structureel ontbreekt. Voorzitter, het is wat Forza! betreft echt onmogelijk dat de PLANgroep als winnaar uit de aanbesteding is gekomen. En hoe is dat dan gebeurd? Doordat wij als gemeente eisen stellen waardoor de overige twee partijen uitgesloten zijn van verdere deelname. Wethouder, hoe heeft dit zo kunnen gebeuren? Inwoners van Haarlemmermeer mogen verwachten

dat hun gemeente een partij selecteert die een hulpvraag aan kan, in plaats van een partij die beloond wordt voor het veroorzaken van heel veel onnodige ellende. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Duidelijk en binnen de tijd zelfs. Het woord is aan mevrouw Elfers namens de HAP.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, Leven met de Voedselbank. Een waardevol rapport, onze dank daarvoor. Langdurig leven met de Voedselbank, je gunt het niemand en aan de andere kant is het hartverwarmend dat een organisatie als de Voedselbank anno 2022 maatschappelijk geaccepteerd is en dat er zelfs particuliere initiatieven, zoals Prakkie zijn ontstaan, waar de steeds groter groeiende groep inwoners die niet onder de huidige voorwaarden van de Voedselbank vallen, maar die niet zonder deze voorziening kunnen, wel terechtkan. Een groeiende groep inwoners waar wij als gemeente lastig zicht op hebben.

En dan naar het voorstel, voorzitter. De fractie van HAP kan het voorstel van het college steunen om de aanbevelingen uit het RKC-onderzoek over te nemen. Net als de aanbevelingen die zojuist door mijnheer De Bats uitgesproken zijn. En ergens voorzitter, klinkt een aantal aanbevelingen zo logisch dat het mijn fractie verbaasd heeft dat dit nog niet opgenomen is in ons huidige beleid en in ons dagelijks handelen. Samenwerken met diverse organisaties, maatwerk leveren en deze inwoners laagdrempelig, niet stigmatiserend en vriendelijk bejegenen, had wat HAP betreft al de norm moeten zijn. En een aantal aanbevelingen heeft mijn fractie al in het recent vastgesteld schuldhelpverleningsbeleid voorbij zien komen. Al dan niet anders verwoord.

Voorzitter. Graag sluit ik af met een compliment richting organisaties, vrijwilligers en andere betrokkenen die keer op keer steeds vaker weer de schouders eronder zetten om broodnodige organisaties als de Voedselbank draaiende te houden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Sidali namens de PvdA.

De heer SIDALI: Dank u wel, voorzitter. Het gaat om mensen in langdurige armoede. Hun situatie is complex, schrijnend en hardnekkig. Dat is de conclusie. De RKC is hard in haar oordeel als het gaat om de rol van de gemeente. De gemeente staat op een grote afstand van mensen met een schuldenprobleem. Bijna alles is belegd bij externen. Er is wantrouwen en het gevoel niet gehoord te worden. Mensen ervaren hoge drempels tot voorzieningen en ondersteuning. De gemeente neemt een te beperkte rol op zich en zou meer regie moeten nemen. De gemeente heeft alleen een administratieve functie in relatie tot toegang tot de Voedselbank, dat zijn de intakes. Een van de respondenten uit het rapport zegt 'De gemeente houdt niet van mensen, ze houdt van regels. Ze stuurt me door naar de Voedselbank'.

De conclusie en aanbevelingen liegen er niet om, voorzitter. Een opsomming van wat we allemaal doen, in reactie op de aanbeveling, is niet genoeg, want kennelijk is wat we al doen, niet voldoende. Te weinig aandacht is er voor kinderen, namelijk 500 kinderen onder de achttienjaar. Daar komen nog eens 250 kinderen boven de achttien jaar bovenop, inwonend bij hun ouders.

Leefgeld – voorzitter de situatie is ook niet om over naar huis te schrijven – is een beetje gedateerd. € 50,00 voor de eerste gebruiker en € 10,00 voor de volgende, nooit geïndexeerd. Daardoor ook niet realistisch. Je wordt door de gemeente voor drie jaar op leefgeld gezet. We willen het leefgeld ophogen, kan het college dat toezeggen?

We hebben het al gehoord, 70% hogere instroom dan in 2021. Een nieuwe groep dient zich aan, voorzitter. Hoe gaat het college ervoor zorgen dat deze mensen niet alleen een intake krijgen, maar ook de juiste hulp krijgen?

Tot slot, voorzitter, de langdurige gebruikers van de Voedselbank hebben concreet gesproken. Wij moeten nu spreken met concrete maatregelen, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Van der Veldt van D66.

Mevrouw VAN DER VELDT: Dank u wel voorzitter.

Een rapport waarin de Rekenkamercommissie feiten en emotie helder heeft weten te onderscheiden. Een hele prestatie bij zo'n schrijnend onderwerp. Dank daarvoor.

Het baart D66 zorgen dat 450 van de 1140 Haarlemmermeerse gebruikers van de Voedselbank een leeftijd onder de achttien jaar heeft. Door betere ondersteuning en maatwerk kan de cirkel van armoede in opeenvolgende generaties verbroken worden. Zo krijgen ook kinderen uit arme gezinnen een eerlijke kans om hun talenten te ontwikkelen. Daar waar kinderen betrokken zijn, moet wat D66 betreft extra aandacht komen. Gelukkig is het ook een voorstel van de Rekenkamercommissie D66 kan de aanbeveling van de RKC om huishoudens beter te ondersteunen, goed volgen en zal het raadsvoorstel dan ook van harte steunen, maar we willen hieraan toevoegen dat we graag meer regie in de keten van al die verschillende loketten zouden zien. Regie op een efficiënte, maar vooral op een menselijke manier. Onze inwoners moeten wel weten hoe ze gebruik kunnen maken van voorzieningen en welke voorzieningen hen inhoudelijk verder kunnen helpen, bijvoorbeeld door de herziening van een intake met opvolgende gesprekken zoals mijnheer De Bats al aangaf. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Volgens mij stond mijnheer Beusenberg al klaar om het woord te voeren. Mijnheer Beusenberg namens SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Ik zou eigenlijk niet het woord voeren in deze sessie, maar ik ben er lekker wel.

De aanbevelingen uit het raadsvoorstel kunnen wij natuurlijk van harte ondersteunen. In een ideale wereld zou er geen Voedselbank nodig zijn. Maar dan gaan we terug naar de keiharde realiteit en dat is dat we zojuist hoorden dat er 750 kinderen in onze gemeente gebruik moeten maken van de Voedselbank. We vinden het natuurlijk fantastisch dat de Voedselbank er is, dus dank voor uw werk, voor alle vrijwilligers en iedereen die soms boodschappen geeft als mensen van de Voedselbank bij de supermarkt staan. Daar wil ik het voor nu bij laten en nogmaals, de aanbevelingen uit het raadsvoorstel kunnen wij van harte ondersteunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Koning van het CDA. U heeft het woord.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter. De fractie van het CDA heeft het moeilijk met dit RKC-rapport. Na het lezen van hartverscheurende verhalen, vooral waar kinderen in het geding zijn, voelen wij ons primair aangesproken op onze plicht tot naastenliefde. Maar bij de geschetste portretten is alleen afgegaan op wat de mensen vertellen. Het zijn eenzijdige verhalen. Het is niet geverifieerd door hulpverleners te spreken die betrokken waren bij die inwoner. We moeten dus een voorbehoud maken. Immers, mensen kunnen helemaal leeglopen. Hulpverleners kunnen gedaan hebben wat mogelijk is, maar mensen kunnen zich niet geholpen voelen. De schuldvraag wordt in deze situaties, volkomen begrijpelijk, niet altijd objectief ingevuld. Wij hebben er problemen mee dat een organisatie zo wordt neergezet zonder wederhoor toe te passen, en dat hoefde maar in vijf gevallen.

Voorts is bij schuldhulpverlening al veel gebeurd. Een grote inzet op vroegsignalering, 56 Vastelastenorganisaties werken al mee, van de 24 voorgenomen ontruiming zijn er 23 voorkomen. Ook de mogelijkheden voor schuldhulpverlening zijn wettelijk bepaald. We hebben inmiddels al een contractmanager aangesteld. En aanbeveling nummer 3 kan niet meer.

Ten slotte is de regelgeving bij minimabeleid nogal rommelig en tegenstrijdig. Zo mag je moeder geen boodschappen voor je betalen, maar bij de Voedselbank halen mag wel, hoewel dat op hetzelfde neerkomt. Kortom, het is heel lastig voor de gemeente om alle aanbevelingen over te nemen want we betwijfelen of we daarmee het doel wel bereiken. Dat doel was dat er geen Voedselbank meer nodig zou zijn. Tot zover.

De VOORZITTER: Ik dank u wel, mijnheer Koning. Het woord is aan mevrouw Hup. ChristenUnie-SGP.

Mevrouw HUP: Ik kan heel flauw doen, en zeggen 'dan weten jullie ook eens hoe dat is', maar voor mij is anderhalve minuut ook uitdagend.

Onze fractie heeft kennisgenomen van het onderzoek. En we hebben tijdens onze fractievergadering ook echt het debat goed voorbereid. Ik wilde het eigenlijk aan mijnheer Den Butter overlaten, maar ik ga het vanavond doen. Zelf hebben we geen thema 's ingebracht, maar ik zal wel aanhaken bij de thema 's die jullie fracties hebben ingebracht, dus ik ben heel benieuwd.

We hebben natuurlijk wel een korte pitch. We vinden dat de Voedselbank een belangrijke vrijwilligersorganisatie is van Haarlemmermeer, die zich richt op mensen die zich op het bestaansminimum bevinden. Deze organisatie verdient ook echt onze steun en respect.

Voor de overheid is het een van de belangrijkste taken om te zorgen voor deze mensen. Dit gaat om mensen die het moeilijk hebben, mensen die moeten worden geholpen bij zelfredzaamheid. De aard van het onderzoek naar juist die mensen die al langer door de Voedselbank worden geholpen, legt bloot hoe mensen zich voelen die langdurig niet zelfredzaam zijn. Maar daarmee gaat de kern van het onderzoek meer over de kwaliteit van onze armoedebestrijding voor deze moeilijke categorie dan over de Voedselbank zelf.

Voorzitter, wij gaan ook zelf niet over de Voedselbank, maar geconstateerd kan worden dat armoedebestrijding voor deze mensen nog geen soelaas heeft geboden. Door de selectiewijze van het onderzoek heeft de groep onderzochte mensen logischerwijs weinig perspectief. Het is een grote uitdaging hoe we die mensen weer uit deze situatie kunnen krijgen. We gaan graag in het debat op zoek naar mogelijkheden om deze groep te helpen op weg naar een zelfredzaam en waardig bestaan. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel en u neemt al een aardig voorschot op het debat. Dan is het woord aan FVD, mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u wel voorzitter. Het onderzoek van het Rekenkamercommissie heeft zich toegespitst op het langdurig gebruik van de Voedselbank. In onze gemeente zijn er ongeveer 400 huishoudens die langdurig in de financiële problemen zitten en hiervan meldt ongeveer 20% zich bij de Voedselbank. Dat steeds meer huishoudens zich melden bij de Voedselbank en dat het alleen nog maar zal toenemen, heeft alles te maken met het gevoerde beleid in Den Haag. Maar wat kan de gemeente nu betekenen voor de inwoners?

De gemeente Haarlemmermeer doet veel, is conclusie, maar dat neemt niet weg dat er ook zaken beter kunnen. Het voorstel om het contactmoment bij intake beter te benutten is dan ook een prima punt, maar hiermee worden alleen de nieuwe aanmeldingen bereikt. Het feit is dat de Voedselbank een particulier initiatief is en dat mensen hiervan in redelijke anonimiteit gebruik willen maken.

Dan nog het onderdeel PLANgroep. De RKC heeft ook opgevangen dat er nare ervaringen zijn met deze organisatie en tot onze verbazing wordt de samenwerking weer voor twee jaar voortgezet. Omdat er geen alternatief blijkt te zijn. Het college geeft aan dat er extra inspanningen worden gedaan om de dienstverlening op niveau te krijgen. Wij zien graag dat de raad hierover tussentijds een update krijgt. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan geef ik nu het woord aan EEN Haarlemmermeer, mijnheer Spijker. Daarna mijnheer De Ruiter.

De heer SPIJKER: Voorzitter, allereerst een compliment aan de Voedselbank. En dan nu het slechte nieuws: de voedselbanken zijn in nood en de mensen die hiervan afhankelijk zijn, komen in steeds

grotere problemen. Hierbij moeten we er ook rekening mee houden dat er steeds meer mensen zijn die wel gebruik zouden kunnen maken van de Voedselbank, maar door schaamte of andere redenen dit helaas niet doen. Het probleem is dus nog groter dan nu al zichtbaar is in cijfers, dus hoe pakken we het aan?

EEN Haarlemmermeer heeft de volgende oplossingen. Als iemand bij de Voedselbank komt voor de intake is er meestal in de periode daarvoor al een groot probleem aan de gang dat voor deze intake ligt. Zorg dat alle intake-medewerkers een mapje krijgen met daarin allerhande informatie over alle mogelijke hulpinstanties die kunnen bijspringen om deze mensen zo snel mogelijk weer zelfredzaam en onafhankelijk te laten zijn. Leg uit hoe de gemeente ze, naast de Voedselbank, ook kan bijstaan en op weg kan helpen met andere initiatieven en instanties. Hoe ze deze kunnen bereiken en waar ze terecht kunnen. Hierdoor zouden we volgens EEN Haarlemmermeer een groot deel van de onderliggende oorzaken anoniem en zonder extra inbreuk op privacy vast in de juiste richting van een oplossing sturen. Graag gaan we hierover met de raadsleden in debat. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel en ik geef u zo weer het woord, over anderhalve minuut, dan mag u het nog een keer zeggen, maar ik geloof dat de meeste mensen nu wel geluisterd hebben. Dan kunnen we het daarover hebben. Ik geef als laatste in de eerste ronde het woord aan mijnheer De Ruiter, namens BVNL, moet ik er nog bij zeggen.

De heer DE RUITER: Dank u voorzitter, laat ik beginnen met zeggen dat ik net zo zenuwachtig ben om hier te staan als mevrouw Mees. Alleen aan mij merkt u niets natuurlijk. Van buiten ben ik een en al rust, maar van binnen kook ik. Dat kan ik u verzekeren.

Voorzitter, de PLANgroep, het is meerdere keren genoemd. Het is een chaos. Het is een organisatie die niet presteert. Ze blijven mensen brieven schrijven, e-mails schrijven, mensen die veelal laaggeletterd zijn. BVNL was niet verbaasd. BVNL lazerde van haar stoel met twee mensen tegelijk toen we het nieuws hoorden dat PLANgroep wederom de aanbesteding had gewonnen. Ik ga er niet te veel woorden aan vuil maken.

Ik wil nog wel even aandacht vragen voor de paragraaf Bereken uw recht. Daaruit blijkt dat veel cliënten die bijvoorbeeld geadviseerd worden door andere instanties, zoals onder andere Vluchtelingenwerk, prima hun weg weten te vinden in de bestaande procedures, maar veel Voedselbankgebruikers geven aan geen weg te weten in de regelingen om bijvoorbeeld een vergoeding te krijgen voor een schoolfiets, of een laptop, waar dringend behoefte aan kan zijn. Veel gebruikers geven zelfs aan de vragen of de procedures belastend te vinden en zien er daarom maar liever helemaal vanaf. Wij maken ons daar zorgen om en vragen ons af of de goede bedoelingen niet verzuipen in bureaucratie.

En ten slotte, voorzitter, blijkt dat veel mensen die te maken hebben met de schuldhulpverlening ook geen enkele indicatie hebben wanneer het traject ten einde loopt. Mijn vraag daarover zou zijn, is dit meegenomen in de nieuwe prestatieafspraken? En zo nee, waarom niet? En laat ik dan afsluiten met mijn welgemeende complimenten voor het werk van de Voedselbank en de vrijwilligers. Dank u.

De VOORZITTER: Ik dank u wel en nu bent u natuurlijk gewend dat we dan het woord geven aan het college, maar dat zal vandaag niet gebeuren. We gaan eerst met elkaar in debat, dat is hoe het is afgesproken. En zoals ik net al een beetje aankondigde, dat wil zeggen dat ik nu als eerste het woord geef aan mijnheer Spijker. Het handigst is om de debatten zoveel mogelijk in het midden van de raadzaal te houden want anders gaan we zo naar elkaar toe reageren. Dus ik zou het fijn vinden als u dat vanaf daar doet en mensen die een reactie willen geven nodig ik uit om daar ook bij te komen.

De heer SPIJKER: Voorzitter, bij elk intakegesprek voor de Voedselbank moet men de betrokkene wijzen op de extra hulp en financiële oplossingen. De stelling is: laat de gemeente focussen op programma's die mensen op korte termijn weer zelfredzaam maken. En deel 2: de gemeente moet

beter de resultaten van alle steun monitoren en controleren. Ik hoor graag een reactie.

De VOORZITTER: Ik zie mensen lopen, maar die lopen ook weer weg. Maar ik zie mijnheer Koning staan bij de microfoon. Mijnheer Koning namens het CDA.

De heer KONING: Ik vind dit een heel goede suggestie en wel om deze reden, dat we al vijftien jaar bezig zijn om regelingen die we hebben voor de minima onder de aandacht te brengen. We hebben al folders neergelegd in de spreekkamers van huisartsen en we hebben werkelijk van alles gedaan maar het bereik neemt niet toe en ik vind dit een idee om op een heel compacte manier die informatie gewoon bij iedereen die zich meldt af te geven.

De VOORZITTER: Mijnheer Kos.

De heer KOS: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Spijker, via de voorzitter natuurlijk, ik vind het een hartstikke goed idee in de basis. Ik denk dat we daar iets mee kunnen. Het enige waar we het apart over moeten hebben is dat we ook heel vaak de neiging hebben om te blijven proberen, proberen en proberen terwijl er eigenlijk qua problematiek opgeschaald moet worden. Dus als we zoiets er nog bij kunnen doen, zijn wij helemaal tevreden.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter. We zijn het ook vanuit GroenLinks in principe wel eens met de stelling. Maar wat we willen voorkomen en ook vanavond met name willen voorkomen is dat wij als raad de oplossing gaan verzinnen. Volgens mij zijn er genoeg experts binnen de schuldhulpverlening en binnen de Voedselbank en dergelijke om juist de uitwerking daarvan te gaan regelen. Dus als we het hebben over 'er moet hier een foldertje komen te liggen en er moet daar een postertje komen te hangen', daar zijn wij volgens mij als raad niet van. Als het gaat over de vraag 'wat is de regietaak van de gemeente en waar is de gemeente van, waar is zo meteen de PLANgroep weer van en waar zijn zo meteen de uitvoerende instanties van?', dan ben ik daar helemaal bij en dan zeg ik 'ja, dat moeten we inderdaad veel beter op papier zetten.'

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Natuurlijk is het mooi om te streven naar zelfredzaamheid en dat willen we natuurlijk ook. Mijnheer Spijker zei 'focus ergens op'. Natuurlijk is het goed om daarop te focussen maar het mag niet ten koste gaan van wat er nu gebeurt. Dat is eigenlijk wat wij nu willen meegeven, dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Veldt.

Mevrouw VAN DER VELDT: Dank u wel voorzitter, ik zou ook graag op het tweede deel van de stelling willen reageren, over het monitoren. Het lijkt me heel goed om inderdaad de efficiëntie bij te houden, maar probeer niet de menselijke maat in de weg te staan, kijk niet alleen naar de kwantiteit maar ook naar kwaliteit.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers namens HAP.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter, we zijn het eens met deze stelling als deze stap ook leidt tot betere samenwerking tussen de gemeente en organisaties, als dat nog niet gedaan wordt. Daarnaast geeft u aan 'laat de gemeente zich focussen op programma's die mensen op korte termijn weer

zelfredzaam maken', maar het probleem met focussen is dat als je alleen gaat focussen op programma's er ook een afstand tussen gemeente en organisaties komt en daarmee ook de mensen om wie het draait. Dat kunnen we dan weer niet ondersteunen.

De VOORZITTER: Ik denk dat ik even het woord geef aan mijnheer Kos en dat u hem dan daarna mag afronden, als we al zo snel gaan.

De heer KOS: Mijnheer Kos wilde nog even op mevrouw Van Goethem reageren. Misschien begrepen we elkaar verkeerd maar ik vind dat er wel een rol voor de gemeente moet zijn omdat wij juist overzicht hebben wat waar nodig is om weer snel richting die zelfredzaamheid te gaan. Dus ik vind dat we daar zeker als gemeente wel een rol in moeten hebben.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem, wat vindt u?

Mevrouw VAN GOETHEM: Ik vind heel veel voorzitter en dat vind ik dus ook, ik vind inderdaad dat we daar als gemeente zeker een rol in moeten hebben. Maar ik vind dat we dus als raad het erover moeten hebben wat die rol dan is en niet dat we als raad in oplossingen moeten gaan denken over een folder hier of een poster daar. Dus volgens mij kunnen we elkaar daarin vinden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Spijker, denk ik.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: O, u mag ook een reactie geven hoor, maar ik geef u in ieder geval de gelegenheid om af te sluiten. Mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Op de valreep, wij vinden het echt heel goed, vooral het einddoel om ze zelfredzaam te maken. Dus houd die menselijke maat goed in het oog, maar ik zou willen voorstellen om bij elk intakegesprek voor de Voedselbank ook meteen de betrokkenen te wijzen op extra hulp met financiële middelen of oplossingen want die zijn er ook. Zodat de gemeente dus echt gaat focussen op die programma's en zodat je de mensen op korte termijn zelfredzaam maakt, tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Spijker, kunt u chocola maken van deze inbreng?

De heer SPIJKER: Ik ga proberen er chocolademelk van te maken. Iedereen bedankt, ik ben blij dat we het grotendeels met elkaar eens zijn. Voor mevrouw Van Goethem: het is heel belangrijk dat we niet alleen maar een foldertje uitdelen of dat we alleen maar hoofdorganisatie zijn. Het is een driehoeksoverleg, we moeten met elkaar samenwerken. Wij als gemeenteraad moeten nu langzamerhand eens een keer zeggen 'college en organisaties, neem de stap'. We moeten die kaders meegeven. We kunnen niet wachten. Er zijn mensen die drie, vier, vijf jaar bij de Voedselbank lopen, daar kunnen we die mensen niet laten zitten. Hun probleem wordt steeds groter, we horen nu zelf van PLANgroep wat voor ellende er is geweest. Dat kunnen we niet zo laten, we moeten nu zeggen 'we moeten nu doorpakken' en dan kan het college straks hier verder aan werken en daar een beleid op maken zodat we dat kunnen goedkeuren of aanpassen.

De VOORZITTER: Dat lijkt me een helder debat, waarvoor dank. Mevrouw Mees, u heeft gezien hoe het moet. No pressure. Ik nodig u uit om uw stelling te verdedigen.

Mevrouw MEES: Als ik dit had geweten, had ik hem niet ingeleverd. Daar komt ie, het is een prikkelende stelling: de gemeente moet deze doelgroep, de doelgroep die lang bij de Voedselbank is,

zien in het kader van de wettelijke taak op basis van de Participatiewet en niet bij een privaat initiatief zoals de Voedselbank. Een kleine toelichting. De VVD is van mening dat niet altijd het expliciete besluit wordt genomen over de vraag of een inwoner vrijgesteld kan worden van re-integratieverplichtingen vanuit de bijstand. Door een zorgvuldig besluit daarover te nemen per individu kan wellicht ook gekozen worden voor het laten bestaan van deze contactmomenten tussen gemeente en inwoner en bijvoorbeeld inkomensconsulenten laten helpen met extra financiële ondersteuning en vroegsignalering van andere problemen. Door vrijstelling te geven, soms dus zonder expliciet aandacht voor het besluit, zorg je er zelf als gemeente voor dat je mensen uit het oog verliest, terwijl je in die gesprekken juist ook zicht zou kunnen houden op hoe het met iemand gaat. Dit zou dus passen binnen de bestaande inrichting van de gemeente. En ik ben benieuwd wat jullie daarvan vinden.

De VOORZITTER: Ik niet minder, ik zie dat mevrouw Elfers daar als eerste iets van vindt.

Mevrouw ELFERS: Voorzitter, dank u wel. De stellingen kwamen gisteravond binnen, dus ik ben gaan voorbereiden en toen dacht ik in eerste instantie 'wat bedoelt u met het woord 'zien' in deze zin?' En u heeft uw betoog nu gehouden en eerst dacht ik 'u gaat linksaf'. Maar nu denk ik met het laatste stukje, de aanvulling, 'u gaat rechtsaf'. Dus ik zou heel graag nog even uit uw mond de verheldering willen horen; wat bedoelt u met 'zien'? Is dat als in aan de keukentafel, dus fysiek, of als in het stukje papier, de wettelijke taak? Begrijpt u nu wat ik bedoel?

De VOORZITTER: Mevrouw Mees.

Mevrouw MEES: Ik hoop het. Wat ik bedoel. De Rekenkamercommissie doet een voorstel om een uitbreiding te doen met gemeenteambtenaren bij de Voedselbank bij de intake om daar dus meer personeel neer te zetten, wat geld gaat kosten. Onze stelling is: dat is niet nodig. Laten we gewoon de paden die er al zijn, de inkomensconsulenten die al bij de gemeente werkzaam zijn, die contacten laten onderhouden, in plaats van mensen vrij te stellen van het weer terug komen bij de gemeente, want daardoor verlies je ze uit het oog.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers, is dat helderder zo?

Mevrouw ELFERS: Dat wilde ik inderdaad zelf zeggen voorzitter. Dank u wel. En dan zijn we het deels niet met u eens, of eigenlijk met u oneens, om het zo te zeggen, want wij vinden juist dat zien, dat fysieke contact, dat persoonlijke contact, erg belangrijk. Een van de aanbevelingen is ook om veel meer die samenwerking op te zoeken. Wij denken juist dat uw stelling ervoor zorgt dat die samenwerking veel meer uit elkaar gaat dan met elkaar samen gaat. Dus in dat geval kunnen wij het niet eens zijn met uw stelling.

De VOORZITTER: Ik denk dat het handig is om eerst de andere reacties op te halen en dan kunt u daarna reageren. Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Wij zijn het ook niet eens met deze stelling. Want het impliceert eigenlijk weer dat je op afstand komt te staan als gemeente, zo voelt het een beetje aan. U bedoelt het net anders, maar toch weer niet. Dat maakt het weer heel erg ondoorgrondelijk voor mij om deze stelling goed te vinden omdat we juist veel meer regie moeten hebben. En de geëigende paden, voorzitter, die werken nu juist niet, dus we zullen toch echt iets moeten vinden waardoor we de mensen dicht bij ons houden. En als ik dan zie 'we moeten er niet meer in investeren qua fte of wat dan ook, maar juist laten zoals het is', denk ik 'dat werkt dus niet'. Dus ik zou juist wel zeggen: laten we daar veel meer in investeren en daar ook gewoon geld in steken.

De VOORZITTER: Ik wilde mevrouw Mees vragen om af te ronden maar hier hoor ik zoveel 'nee' op uit de VVD dat ik u graag even de gelegenheid geef om te verduidelijken.

Mevrouw MEES: Dank u voorzitter. Ik bedoel niet dat er geen persoonlijk contact meer is, ik probeer te vertellen dat wij vinden dat de mensen die bij de gemeente de contacten met de mensen hebben, de inkomensconsulent, et cetera, die dus met de mensen bezig zijn in de bijstand, die gesprekken moeten doen. Dus het gaat juist wel om een persoonlijk contact, alleen niet met een nieuw iemand namens de gemeente bij de Voedselbank. Maar met iemand die hier in huis eigenlijk al met deze mensen omgaat en moet zorgen dat we ze blijven zien in plaats van door een vrijstelling te geven voor re-integratieverplichting ze uit het oog te verliezen. Dus ik zeg eigenlijk: ze moeten blijven komen om dat gesprek te blijven voeren over hoe het met ze gaat.

De VOORZITTER: Dat lijkt me duidelijk. Andere reacties? Mijnheer Koning.

De heer KONING: Ja, de mensen die hier de Participatiewet uitvoeren, hebben het dus al druk want die moeten re-integratietrajecten opstarten, die moeten hercontroles doen, die moeten onderzoeken of je in aanmerking komt voor bijstand of niet. Dus als we uw plannen gaan uitvoeren betekent dat dus dat er bij die groep nog mensen bij moeten en dat gaat gewoon geld kosten. En zover is het CDA nog niet. Dus ik vind: daar waar het gewoon meegenomen kan worden zonder al te veel tijdbelasting, prima, doe maar, maar ik vrees toch dat er een belangrijk financieel plaatje aan hangt.

De VOORZITTER: Uw punt is helder, volgens mij, zijn er nog anderen die mevrouw Mees wel kunnen volgen of er anders over denken? Mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ja voorzitter, ik kan mevrouw Mees in zoverre volgen dat ze zegt dat het contact moet blijven. Ik zoek nog een beetje in deze discussie. Volgens mij lazen we in het rapport dat een van de problemen is dat de doelgroep niet bereikt wordt, omdat ze aangeschreven worden, met e-mails en brieven, terwijl heel veel mensen laaggeletterd zijn. Dus ik denk zeker dat het persoonlijke contact belangrijk is. Ik proef een beetje bij de fractie van de VVD, dat ze op twee benen staat, want er moet wel menselijk contact zijn, maar er mogen geen mensen bij om dat contact te hebben. Misschien kan mevrouw Mees dat nog verduidelijken.

De VOORZITTER: Op twee benen staan is niet altijd een slechte eigenschap. Ik geef het woord aan mevrouw Mees.

Mevrouw MEES: Op zich hinken we niet op twee gedachten. We zeggen gewoon 'het is goed dat er persoonlijk contact is, alleen doe dat via de geëigende paden zoals die er al zijn en zorg ervoor dat mensen niet uit het oog verloren worden door ze vrijstelling te geven van die contactmomenten, want daardoor blijf je ze bij je houden. En zoals mijnheer Koning van het CDA zei, het is niet de bedoeling dat daar dan weer meer mensen bij komen. Maar wij denken wel dat die personen weer kunnen doorverwijzen naar experts, op detailonderwerpen, binnen de gemeente. Daarmee zorg je er uiteindelijk voor dat deze mensen wel uit de penarie komen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem, GroenLinks.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter. nog even om van mevrouw Mees nog iets verduidelijking te krijgen, klopt het dat op het moment dat wij gaan doen wat u voorstelt, we het dus volgens de gebaande baan gaan doen? Ik kan me voorstellen dat deze mensen niet voor niets een vrijstelling hebben gekregen en het is daarbij een belasting voor deze mensen om iedere keer

opnieuw te komen. Want wat voor vragen worden er dan gesteld? Komen we dan niet weer terug bij het punt dat ook uit het rapport blijkt, namelijk de bejegening en de manier waarop zij het vertrouwen in de overheid al kwijt zijn geraakt, et cetera. Ik heb zelf wel de gedachte dat misschien juist door die combinatie van wel terugkomen, maar dat outreachend doen, bij bijvoorbeeld de Voedselbank, en door dat versimpelen, zodat mensen tegelijkertijd hun boodschappen kunnen halen en ondertussen nog een keertje in gesprek kunnen gaan over hoe het nou echt daadwerkelijk gaat, je veel meer outreachend bent en dus ook je manier van regie voeren als gemeente heel anders neerzet. Maar ik vind het wel een heel interessante gedachtegang omdat je dan wel al veel meer kijkt naar maatwerk en de menselijke maat. Op die manier waarop u het nu insteekt.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Ja dank u wel voorzitter. Ik kan mevrouw Mees wel goed volgen, want ik denk dat de Voedselbank geen extra mensen heeft om naast voedsel te verstrekken, ook nog een heel sociaal contact op te bouwen. Dat gaat helaas niet en daar is de gemeente uitstekend geschikt voor. Alleen zullen we een ander soort omgangsvorm moeten hebben. Het moet niet alleen maar zo zijn dat we op een papiertje controleren 'bent u nog steeds zielig en hoe gaat het ermee?' Nee, er moet veel meer compassie zijn, meer kijken 'wat kunnen we voor u doen? Wat heeft u nodig? Wat kunnen we aanbieden? Hoe kunnen we jullie helpen?' Op die manier moeten we het doen. Wij zijn de gemeente, wij hebben onze contacten met verschillende instellingen daarin moeten we sturend zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter en nogmaals mevrouw Mees, bedankt voor alle verheldering. Deels kunnen wij u volgen en met u meegaan. Zeker in de eerste woorden van uw eerste zin, waar u wat zegt over een contactpersoon vanuit de gemeente die dan vervolgens er bij de Voedselbank is voor de intake. Dat sluit ook aan bij aanbeveling 2: Neem het voortouw om de samenwerking met maatschappelijke organisaties structureel te verbeteren. Wij denken juist dat een persoon vanuit de gemeente een verrijking kan zijn en ter ondersteuning kan zijn voor de Voedselbank en dus ook voor de samenwerking met die organisaties. Waar wij u niet kunnen volgen is op de geijkte wegen, want daarvan is wel duidelijk dat die niet werken. Dus we zullen met elkaar op zoek moeten gaan naar 'wat is dan de juiste weg?' Daar ligt een mooi rapport voor. Daar hebben we een aantal stellingen waar we met elkaar over in gesprek zijn en dan zullen we op basis daarvan verdergaan.

Wij kunnen in ieder geval het raadsvoorstel dat voorligt steunen. Dat is dus ook het voortouw nemen in een betere samenwerking met maatschappelijke organisaties.

De VOORZITTER: De heer Kos, namens Forza!

De heer KOS: Voorzitter, dank u wel. Ik moest even nadenken, maar ik zie twee kansen. Het eerste is inderdaad dat je niet moet willen dat we mensen niet meer in beeld hebben. Dat zie ik heel goed. Over die eerste moest ik heel erg nadenken, want het gaat ook een beetje over de vraag 'waar ga je dan mankracht inzetten?' En ik dacht ja, eigenlijk heeft u wel een goed punt. Want als je dat aan de voorkant doet, dan is dat beter voor die zelfredzaamheid en kun je nog meerdere kanten op. Dus wij kunnen wel mee in die gedachtegang.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Ik begin heb ook steeds beter te begrijpen, dus dat is fijn. Wat u zegt 'hou het niet alleen bij de intake, maar laat als er nog meer nodig is, dat binnen de organisatie bij die afdeling

liggen die dat sowieso al doet'. Maar dat betekent dus dat we dat bij die afdeling die dat sowieso al doet, dat nieuwe onderdeel moeten gaan doen. En dat komt er dus bij en dat zijn ze nu niet gewend, dus het kost ergens wel weer extra geld. Want je legt het ergens neer bij mensen die iets anders zouden moeten doen en die krijgen dat erbij. Dus bent u het wel met me eens dat we dus meer tijd en dus ook meer geld gaan besteden, intern, aan het handje vasthouden van deze mensen die langdurig bij de Voedselbank terechtkomen?

De VOORZITTER: U krijgt een aantal vragen, mevrouw Mees, maar ik denk dat u vooral van plan bent om op de laatste vraag in te gaan.

Mevrouw MEES: Ja, eigenlijk denk ik dat iedereen het gewoon wel met mij eens is, zo heb ik het tenminste ervaren.

De VOORZITTER: Ik hoorde nog een paar vragen.

Mevrouw MEES: Ik wil eerst even reageren op mevrouw Elfers van de HAP. Het was niet mijn bedoeling om iemand extra bij de Voedselbank te zetten want dat was juist de aanbeveling van de RKC en dat is juist niet waar ik voor pleit, ik pleit ervoor dat de mensen die bij de gemeente werken de gesprekken zouden doen. Volgens mij is dat nu wel helder. Of het inderdaad meer fte's gaat kosten, weet ik niet. Het gaat erom dat deze mensen door kunnen verwijzen naar collega's die anders misschien met een groter probleem te maken gaan krijgen. Dus wij denken inderdaad door het aan de voorkant beter op te pakken er aan de achterkant minder problemen ontstaan en het uiteindelijk binnen de bestaande fte's zou moeten lukken. Maar ik heb de vraag ook gesteld aan het college, dus ik hoop daar straks ook nog wel antwoord op te krijgen.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Voorzitter, dan word ik toch een beetje uitgedaagd, want dat kan natuurlijk niet. U vraagt om intern nog meer te doen, binnen de bestaande fte. Dat gaat niet, want die mensen zijn dus ergens mee bezig en die krijgen er nu wat meer bij om bovenop te zitten. Dus het kost grosso modo meer tijd, dus meer geld. Is de VVD het daarmee eens? Meer tijd kost meer geld.

De VOORZITTER: De VVD, mevrouw Mees.

Mevrouw MEES: Meer tijd kost meer geld, maar uiteindelijk moet je kijken hoeveel tijd een case totaal kost en kan het zijn dat doordat je mensen eerder ziet, in plaats van dat je ze nu opzoekt, waar ze drie jaar geleden allemaal begonnen zijn en doordat je ze blijft zien ervoor zorgt dat ze minder diep in de puree komen. Moet ik afronden?

De heer SIDALI: Maar nu komen we nader tot elkaar, want dat is nou precies wat wij ook zeggen: neem nou die regierol, pak hem bij de hand, want dan heb je aan de andere kant, aan de achterkant veel minder kosten die mensen dan uiteindelijk toch moeten gaan maken, want dan zijn ze, laat ik zeggen, gebaat bij andere voorzieningen. Als je ze aan de voorkant beter bij de hand pakt, gaan ze daar minder gebruik van maken. Dus daar zijn we het met elkaar over eens, maar je zult er aan de voorkant iets meer tijd en iets meer geld aan moeten besteden.

De VOORZITTER: Ik zag mijnheer De Ruiters nog een dringende boodschap?

De heer DE RUITER: Geen heel dringende boodschap, mijnheer Sidali heeft mij eigenlijk al de woorden uit de mond genomen of het gras voor mijn voeten weggemaaid, maar misschien kan ik

mevrouw Mees nog meegeven dat het volgens mij Albert Einstein was die ooit zei 'als je hetzelfde doet, maar een andere uitkomst verwacht, dan ben je waanzinnig'. Ik begrijp nu wel van mevrouw Mees dat zij toch niet hetzelfde wil blijven doen. Dus daarmee kun je ook een andere uitkomst gaan verwachten.

De VOORZITTER: Ik denk het ook. Mevrouw Hup, wilt u echt nog hierover want anders gaan we naar de volgende stelling.

Mevrouw HUP: Ja. Ik vind het een goede stelling en we kunnen er ook in meegaan. Ik denk dat het heel mooi is om zo ook een quick win mee te nemen want je doet het uiteindelijk voor de mensen om ze te helpen. Ik denk dat deze groep interessant is om ook als signaalfunctie te kunnen gebruiken voor de categorie moeilijke gevallen. Door te zoeken naar mogelijkheden voor deze mensen, ga je jezelf gereedschap geven om deze categorie mensen ook beter te kunnen helpen, of ze nu van de Voedselbank gebruikmaken of niet. Dat was het. Ik hoop dat dat nog meegenomen kan worden.

De VOORZITTER: Dat kan zeker door iedereen hier meegenomen worden. Voelt u nog behoefte om te reageren mevrouw Mees?

Mevrouw MEES: Nee, bedankt.

De VOORZITTER: Dan dank ik u voor deze stelling en dit debat. Volgens mij was het heel waardevol. Ik zit nu een beetje in een dilemma, we hebben nog twee deelonderwerpen ingebracht door de Rekenkamercommissie zelf. Maar het is iets over 21.30 uur. Ik denk dat het handig is om eerst nog een van de deelonderwerpen te behandelen, dat is namelijk nog echt anders dan we hier behandeld hebben en dat is de stelling 'het bestaan van de Voedselbank Haarlemmermeer toont dat het armoedebeleid in Haarlemmermeer faalt.' Ik nodig u uit om daar nog iets over te zeggen maar misschien zijn er ook mensen die zeggen 'laten we eerst het college antwoord laten geven'? Nee, ik zie toch al veel mensen lopen, dus de stelling. Dan geef ik daar gelegenheid voor. Als eerste mijnheer Koning.

De heer KONING: Ja, dank u wel. Ik vind dit echt een totale onzinstelling. Ik ben het er ook niet mee eens want in 96% van de gemeenten is een Voedselbank. Waarom is die er? Dat is het gevolg van – mevrouw Antolini van FVD zei het al – dat komt door Den Haag. Daardoor zijn de energieprijzen verhoogd, daardoor is er een enorme inflatie en dat is dus helemaal niet de schuld van de gemeente. Wij doen er integendeel juist alles aan om met een goed pakket aan minimabeleid dat zo laagdrempelig mogelijk aan te bieden. Ik vind ook dat als wij ons dus daadwerkelijk inspannen om een probleem dat volledig veroorzaakt wordt door het rijk, te marginaliseren of zelfs op te lossen, dat er een gedeeld probleem is en dat daar ook een financiële vergoeding voor moet komen vanuit het rijk.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Wij zijn het ook oneens met deze stelling. Het is niet het armoedebeleid van de gemeente dat ervoor zorgt dat inwoners in armoede terecht zijn gekomen. Het is niet alleen het armoedebeleid van de gemeente dat ervoor zorgt dat inwoners langdurig in armoede leven. Zelfs alleen vingerwijzen naar de knappe koppen in Den Haag volstaat niet in de meeste gevallen. Het is wel de taak van het gemeentelijk armoedebeleid om de weg naar financiële zelfredzaamheid zo kort mogelijk en zo makkelijk mogelijk te laten verlopen. Uiteindelijk is de individuele situatie van deze inwoner doorslaggevend of het opgestelde beleid een succes wordt voor deze inwoner. Daarom is ruimte voor maatwerk de enige sleutel naar succes en soms moeten we met elkaar concluderen, accepteren en aanvaarden dat helaas niet iedere inwoner financieel zelfredzaam

zal kunnen worden. Daarom mag je je als gemeente rijk rekenen met een initiatieven als de Voedselbank en Stichting Prakkie.

De VOORZITTER: De heer Kos namens Forza!

De heer KOS: Voorzitter, een korte reactie. Nee, een Voedselbank is een prachtig initiatief waar vanuit allerlei hoeken van de maatschappij heel mooie dingen gebeuren. De vraag betreft, denk ik vooral die groeiende aantallen. Dat is een zorg en dat zou niet nodig moeten zijn. Dat is te complex voor in deze paar minuten maar de Voedselbank is absoluut een meerwaarde. Alleen zijn de aantallen die er nu gebruik van moeten gaan maken natuurlijk wel een beetje schrikbarend.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Goethem, GroenLinks.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter, wij hebben dezelfde redenering, maar komen tot een andere conclusie ten opzichte van de stelling, want wij zijn het er namelijk wel mee eens dat het bestaan van de Voedselbank aantoont dat het beleid van de gemeente faalt, zeker met het rapport dat hieronder ligt. Op het moment dat iemand langer dan drie jaar bij de Voedselbank zit, dan doen wij iets verkeerd, want wij zijn volgens mij als gemeente wel aan zet als het gaat om het zo snel mogelijk weer financieel zelfredzaam maken. Als dat drie jaar duurt, dan is dat veel te lang.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Veldt, D66.

Mevrouw VAN DER VELDT: Dank u wel. Ik wil me graag bij de voorgaande sprekers aansluiten dat ik niet geloof dat het bestaan van de Voedselbank aantoont dat het beleid van de gemeente faalt, maar ik denk dat het heel veel beter kan en dat is ook waar de suggesties van de Rekenkamercommissie vandaan komen. Ik denk dat het nuttiger is om te spreken over dingen die beter kunnen dan of het wel of niet faalt.

De VOORZITTER: Helder. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: De woorden uit mijn mond gehaald inderdaad, de stelling dat ons armoedebeleid faalt, vind ik een beetje kort door de bocht. Er kan inderdaad heel veel beter. Ik denk dat het noodzaak is, zeker omdat mensen meerdere jaren gebruikmaken van de Voedselbank dat we gaan kijken naar wat er beter kan en niet kijken naar wat er de afgelopen jaren fout is gegaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers, wat kan er beter?

Mevrouw ELFERS: Voorzitter, dank u wel, ik wil graag reageren op mevrouw Van Goethem. Ik denk dat ze dat al aanvoelde en daarom bleef staan. U bent het eens met de stelling en u refereert er dan aan dat mensen langdurig gebruikmaken van onder andere de Voedselbank. Bent u het met de fractie van HAP eens dat er ook situaties zijn, en die staan ook omschreven, dat er inwoners zijn met een dusdanige diverse en complexe problematiek dat zij niet financieel zelfredzaam kunnen zijn of zelfredzaam worden. Dat dat niet ligt aan ons armoedebeleid, maar dat daar een hele andere problematiek omheen zit, waardoor ze uiteindelijk vallen in een andere portefeuille of dat er andere zaken spelen en dat dat dus niets met ons armoedebeleid te maken heeft?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem, u wordt uitgedaagd.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel. Ik denk niet dat de oorzaak van armoede door de gemeente

komt. Verre van, maar ik denk wel dat de wijze waarop wij nu met armoede omgaan er daadwerkelijk voor zorgt dat mensen vast blijven zitten in die armoedeval. Volgens mij is het zo dat in elke regeling – en ik heb het nog niet helemaal gelezen dus ik moet het er nog eventjes op naslaan – een hardheidsclausule staat. In elke regeling kunnen we maatwerk bieden. Op het moment dat iemand drie jaar vastzit en iemand voelt zich ook niet gesteund door de overheid en iemand voelt zich uitzichtloos in een armoedeval zitten, ben ik het ermee oneens dat wij als gemeente maar alles hebben gedaan en het dan maar klaar is.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel Voorzitter, dank u wel voor uw reactie mevrouw Van Goethem. Waar haalt u het vandaan dat wij als gemeente denken dat het dan maar klaar is en dat alle hulpverlening stopt? Want u doet daarmee een aanname en bevestigt daarmee een stelling, terwijl ik probeer u aan te geven dat er een andere oorzaak kan zijn dan de armoedeval waar u aan refereert van het feit dat iemand langdurig in armoede leeft.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem. Of anderen misschien... maar mevrouw Van Goethem eerst.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ik ben de enige die er staat, naast mevrouw Elfers, dus ik denk ik. Ik denk niet dat wij klaar zijn en dat wij denken 'het is klaar'. Ik denk dat de inwoner denkt 'het is klaar'. Dat staat gewoon letterlijk in het rapport. Op het moment dat jij drie jaar alle beetjes bij elkaar hebt geschraapt en toch iedere keer het idee hebt dat je voor een dichte deur staat of van loket naar loket wordt gesleept, op het moment dat hier wordt gesproken over 'moeilijke gevallen' – waar ik trouwens ook nog eventjes op wil reageren, want ik vind echt dat we ook bij deze mensen goed moeten opletten hoe wij als raad over hen spreken, want het zijn mensen, mensen – denk ik niet dat wij de deur dicht doen, dan denk ik dat de inwoner de deur dicht doet. Dat vind ik een nog veel gevaarlijkere situatie en dan denk ik toch daadwerkelijk dat de eerste stap weer aan ons is, zeker als door de Rekenkamercommissie wordt geconcludeerd dat überhaupt mensen vriendelijk aanspreken in deze situatie een aanbeveling is na zoveel jaar.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers en dan ga ik het afronden.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter en hartelijk dank mevrouw Van Goethem voor uw aanvulling op uw eerdere betoog, want daarin sprak u toch echt de woorden uit dat wij als gemeenten dachten dat we klaar waren. In de verheldering die u geeft, kunnen wij ons zeker vinden. Ik ben blij dat we dit gesprek met elkaar gevoerd hebben.

De VOORZITTER: Ik ook en dan moet ik het nog afsluiten ook. Ik denk dat ik kan concluderen dat de afsluiting kan zijn 'er kan heel veel beter', want dat zeiden heel veel mensen. Met die woorden denk ik dat het goed is het woord te geven aan het college om een reactie te geven op zowel het voorstel als wat hier is ingebracht. Wie kan ik het woord geven? De heer El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSE: Dank voorzitter, en ook dank aan...

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi, ik mag u uitnodigen om hier te komen staan. Het is een raadsdebat. Dan kan de spanning nog even worden opgebouwd.

Wethouder EL IDRISSE: Nogmaals voorzitter, dank, ook aan alle fracties voor de vragen en suggesties. En speciale dank ook aan de RKC voor het onderzoek, als ook aan de partners en

insprekers hier aanwezig. Ik vond het een verfrissend debat. Anders dan we gewend zijn, maar dat is ook fijn om de raad ook zo lekker met elkaar in discussie te zien gaan. Dat was goed. Volgens mij heeft u als raad helder met elkaar van gedachten gewisseld over de stellingen. Aan mij om hier nog kort wat aan te mogen toevoegen.

Stelling 1. Ik heb de raad horen zeggen dat we eigenlijk willen dat die intake bij de Voedselbank breder is, dus meer omvattend. In perspectief. Alle intakes bij de Voedselbank worden gedaan door een persoon. Daar is 0,67 fte mee gemoeid. Dat is dus iemand die drie dagen in de week werkt en daarmee zijn dus ook alle middelen op. Ik zou ook graag, dolgraag zelfs, een bredere intake willen hebben, een intake waarbij we niet alleen kijken naar wel of niet in aanmerking komen voor de Voedselbank, maar we juist verder kijken dan dat, bijvoorbeeld naar 'wat is er nou nog meer nodig aan hulp? Maakt u gebruik van de minimaregeling?' Dat is ook gewoon een vraag die je kunt stellen tijdens zo'n moment. Dus ons minimabeleid, maar ook eventuele rijksregelingen die er zijn. Dat we de mensen daar ook op attenderen, maakt u daar gebruik van? Nogmaals, ik zou het heel graag willen. Als de raad dat ook zou willen, dan hoor ik dat graag.

Dan even over stelling 2. Stelling 2 was in mijn optiek wel wat politiek, dus ik laat dat vooral bij de raad. Ik heb daarbij heel goed geluisterd naar wat de raad heeft gezegd en ik doe daar ook mijn voordeel mee.

Stelling 3. Het bestaan van de Voedselbank toont dat het armoedebeleid in Haarlemmermeer faalt. Ik heb het het CDA horen zeggen, de heer Koning. Ik kan het niet beter verwoorden dan de heer Koning. Dank voor die woorden. Wij ondersteunen deze stelling dan ook niet. Ik snap dat de stelling is geponeerd om te prikkelen. En voor het gesprek. Maar ik kan me hier totaal niet in vinden. Als gemeente hebben we een ruim minimabeleid waarbij het doel natuurlijk is om schulden bij inwoners te voorkomen. Ik geef even een voorbeeld waarom ik zeg 'ruimhartig minimabeleid'. Vanochtend in Het Parool stond 'Amsterdam verdubbelt de individuele inkomenstoeslag'. Dan zou je denken, fantastisch, dat gaat naar een heel hoog bedrag. Amsterdam heeft het streefbedrag € 300,00 voor de individuele inkomenstoeslag. Wij, Haarlemmermeer hebben individuele inkomenstoeslag van € 600,00. Om even een voorbeeld te noemen. Vanzelfsprekend is er in mijn perfecte wereld ook geen behoefte aan een Voedselbank. Dat spreekt voor zich. Maar armoede is een probleem dat generaties, wijken en achtergrond overstijgt. Ik had ook iets dat ik jullie ook graag mee wilde geven. Ik was ook vanochtend bij het Congres Sociaal Domein en er was een hele duidelijke speech van een hoogleraar die aangaf waarom voedselbanken eigenlijk zijn ontstaan. Ik wilde jullie dat ook meegeven. En hij gaf aan 'het systeem – en hij bedoelde het rijkssysteem, ik heb dat ook andere raadsleden horen zeggen – is onvoldoende in staat om mensen te helpen. Daarom ontstaan zulke vangnetten zoals de Voedselbank. Dat is ook de reden waarom voedselbanken zijn ontstaan. Het rijkssysteem is onvoldoende in staat geweest goed te kijken naar wat mensen nodig hebben, om een minimumbedrag te geven aan mensen waar ze alles mee zouden kunnen doen. Wij zijn nu eigenlijk als gemeente, letterlijk, pleisters aan het plakken. Meer dan dat zijn we niet aan het doen. Ik zie de Voedselbank dan ook niet als falend beleid. Ik kijk even naar de heer De Bats. We hebben een uitstekende verstandhouding. We hebben we van de week nog met elkaar kunnen spreken. We hebben een uitstekende samenwerking en die zou ik ook heel graag met elkaar willen voortzetten. Maar ik zie wat u doet, mijnheer De Bats, fantastisch met al die vrijwilligers, als onderdeel van de hulp die wij bieden. Daar dragen wij als gemeente via subsidies aan bij.

Nog even reagerend op twee vragen, want het is misschien ook wel goed om daar even kort bij stil te staan. De regie van de gemeente. Een heel duidelijke vraag. Ik heb van een aantal van u gehoord over de regierol van de gemeente. Daar wil ik kort nog wat over zeggen. En ook heel precies zijn in de regie die ik de aankomende tijd voor ogen heb. Kijk, de gemeente kan geen casusregie oppakken. Casusregie is gespecialiseerd werk waarbij een inwoner maandenlang wordt gevolgd bij verschillende stappen. En dat is een rol die ons niet is toebedeeld omdat we gewoonweg de kennis en expertise daar niet voor in huis hebben. Die ligt bij de gemandateerde professionals, bijvoorbeeld Meerwaarde en wij zouden dat als gemeente niet willen overnemen van die professionals die we gewoonweg in

onze gemeente hebben. Wat ik wel wil, dat is natuurlijk waar we het nu over moeten hebben, is het voeren van een netwerkregie. Dat is door een aantal raadsleden ook gezegd. Ik vind dat wij namelijk als gemeente aan de lat moeten om al die organisaties hier in onze gemeente Haarlemmermeer die fantastisch werk doen, met allemaal hun eigen goede bedoeling, aan elkaar te koppelen in een soort van waterdicht netwerk. Daarom organiseren we ook jaarlijks bijvoorbeeld Samen voor Minima en dat zijn niet alleen schuldhulporganisatie die dan bij elkaar komen, maar dat zijn echt alle gemandateerde professionals. Een aantal raadsleden is daar ook bij aanwezig geweest.

Tot slot nog een punt over het voeren van regie. We liepen jaren geleden voorop, met de invoering van de vroegsignalering en door vroegtijdig signalen te ontvangen van beginnende schulden en door daarna ook laagdrempelig een hulpaanbod te doen. Daar willen we gewoon ook de aankomende jaren mee doorgaan. Zo proberen we ook de regie te pakken in het aan de voorkant voorkomen van problematische schulden. Dat was een punt van aandacht. Ik zie daar een interruptie, ik wacht even.

De VOORZITTER: Die zie ik ook en daar geef ik gelegenheid voor. Mevrouw Van Goethem. En ik vind het fijn als u ook die interruptie vanuit het midden van de zaal doet.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter, ik ben heel erg blij met het feit dat de wethouder ook behoefte voelt om een waterdicht netwerk te hebben. Kunt u dan ook wat toezeggen over de suggestie die ik in mijn startbetoon deed over eventueel ook meenemen in de subsidiebeschikkingen dat er dus samengewerkt wordt en de wijze waarop er wordt samengewerkt?

De VOORZITTER: Er komen reacties, komen die op de heer El Idrissi? Ja, dan geef ik daar eerst even gelegenheid voor en kunt u ze misschien allemaal meenemen. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. U ziet de regierol, daar zijn we heel blij mee, maar houdt dat dan ook in dat u gaat monitoren en controleren? U bent de regisseur. U heeft een aantal organisaties onder u, die gaan de casussen aanpakken. Maar u heeft het er nu over dat u een keer per jaar dan overleg heeft met alle instanties. Kunt u dat ook niet periodieker doen en dan werkelijk kijken naar 'we hebben een instroom van een X-aantal personen en een uitstroom van zo veel, hoe is de status?' Zodat u dat echt wat harder kunt controleren.

De VOORZITTER: Mevrouw Mees.

Mevrouw MEES: Dank u wel voorzitter. Ik wilde graag nog een antwoord van wethouder waar het gaat over of wij doen aan onze gemeentelijke verplichtingen door de vrijstellingen niet zomaar te geven, maar door die eigenlijk niet te geven waardoor de medewerkers het gesprek met de bewoners kunnen blijven voeren.

De VOORZITTER: Is die vraag voldoende duidelijk. Ik zie de heer El Idrissi nadenken namelijk.

Wethouder EL IDRISSE: Ik ga proberen er antwoord op te geven. Dank voor de vragen, ik zal beginnen met mevrouw Van Goethem.

We kunnen samenwerking niet in subsidies... Een samenwerking ontstaat. En dat is waar ik ook op wil richten. U wilt dat in subsidies gaan onderleggen, mijn voorstel is om dat niet te doen. Ten eerste omdat het heel ingewikkeld gaat worden en ten tweede, dat zou je niet moeten willen. De samenwerking moet ontstaan vanuit het vinden van elkaar. Dus we hebben allemaal dezelfde doelgroep. We willen allemaal dezelfde mensen helpen en we hebben Meerwaard. We hebben de Voedselbank, we hebben Humanitas die doen het allemaal op hun eigen manier gewoonweg goed. En die vinden elkaar ook en die kunnen heel goed doorgeven, wilde ik zeggen, maar het gaat om mensen. Die kunnen heel goed situaties inschatten 'u moet naar de schuldhulporganisatie want daar

proberen ze die problematische schulden op te pakken'. Als het een kleine schuld is, kunnen ze dat ook zelf doen, maar u moet dat voornamelijk bij de gemandateerde professionals laten en Ik wil dat niet gaan onderleggen in subsidies. Dat is 1.

Het tweede was het monitoren van de heer Spijker. Natuurlijk willen we dat...

De VOORZITTER: Het klonk alsof we de heer Spijker willen monitoren, daar moest ik even om lachen. Dat is niet echt de bedoeling denk ik.

Wethouder EL IDRISSE: Nee, ik ga u niet in de gaten houden mijnheer Spijker. Volgens mij heeft u niets waarvoor ik u zou moeten monitoren. Maar natuurlijk is dat zo, we proberen zo goed mogelijk in de gaten te houden hoe de instroom is en die samenwerking proberen we ook met elkaar zo goed mogelijk te doen. We willen ook zo snel als kan met elkaar om tafel gaan. Ook met Humanitas, ook met Meerwaarde om eens te kijken 'hoe kunnen we elkaar zo goed als kan vinden om die doelgroep zo goed mogelijk te bereiken?'

Dan de laatste vraag van mevrouw Mees. Volgens mij was het de bedoeling, als ik even terugkijk naar uw stelling, het contact met mensen. U wilde het contact met die groep zo goed mogelijk verbeteren. Volkomen terecht. Volgens mij was waar de fracties elkaar niet in konden vinden, de vraag 'hoe gaan we dat dan doen?' U gaf aan 'liefst via de inkomensspecialisten, kunnen we dat niet beleggen bij de mensen intern?' en anderen gaven aan 'dat kost tijd en geld, dat moeten we op een andere manier gaan doen'. Ik zou het volgende willen voorstellen, dat heb ik net ook gedaan: er is nu 0,67 fte voor een intakegesprek en daar wordt niet meer gedaan dan alleen maar 'u heeft recht op de Voedselbank ja of nee'. Ik stel voor dat je juist daar meer gaat vragen, zodat je daar ook meer de monitor in kunt plaatsen. Maar dan heb je dus wel meer geld nodig om die mensen dat werk ook zo goed als kan te laten doen.

De VOORZITTER: Ik hoor een toezegging, maar is dat voldoende?

Mevrouw MEES: Nee, dat was eigenlijk ook niet exact mijn vraag. Mijn vraag was: is het niet beter om de vrijstelling voor de re-integratie niet definitief toe te kennen, dus een vrijstelling voor altijd, en juist daardoor het contact als gemeente met de inwoner te houden, omdat die dan toch een keer in de zoveel tijd weer terug moet komen bij de specialist of bijvoorbeeld de inkomensconsulent die weer zouden kunnen doorverwijzen naar andere instanties die daar weer goed in zijn.

De VOORZITTER: De vraag is helder.

Wethouder EL IDRISSE: Dan begrijp ik u volgens mij nu wat beter. Ik denk dat dat een goed voorstel is. Ik neem het mee en ik ga kijken of ik daar met de ambtenaren iets mee kan. U geeft eigenlijk aan, zorg dat je in contact blijft met die mensen'. Dat is wat ik ga doen.

De VOORZITTER: Kunt u afronden, mijnheer El Idrissi?

Wethouder EL IDRISSE: Ik had nog vraag en misschien is het ook goed om daar antwoord op te geven, mijnheer Sidali, het was uw vraag namelijk. De vraag over leefgeld. Dat is denk ik waar u voor naar voren bent gekomen, toch? Min of meer, oké. Een groot deel van de klanten bij de Voedselbank zit bij de schuldhulpverlening en recent heb ik ook uitgezocht omdat ik het gewoon interessant vond, of het mogelijk is om bijvoorbeeld de normen voor leefgeld aan te passen. Een heel terechte vraag van de PvdA. Ik hoorde van verschillende partners dat daar namelijk ook vaak problemen uit voortkwamen en tot mijn verbazing hebben wij daar eigenlijk helemaal niets over te zeggen. Dat ligt namelijk vast in Den Haag. Vanuit de gemeente kan ik daar niets bindends over zeggen. Wat ik wel kan doen, en dan probeer ik mijnheer Sidali toch wat tegemoet te komen, is met de bewindvoerders in

Haarlemmermeer om tafel gaan en een beroep doen op hun empathie in deze tijden van hyperinflatie, want dat is het gewoonweg. Daar zal ik dan ook proberen aan te sturen op lokale afspraken, want het kan niet zo zijn, dat herhaal ik nogmaals, dat iemand die een schuldsanering aangaat het met € 20,00 in de week moet doen om voedsel te kunnen betalen. Met de inflatie van nu is dat eigenlijk gewoonweg niet te doen.

De VOORZITTER: Ik zie zowel mevrouw Van Goethem als mijnheer Sidali al een tijdje staan, ik moet erbij zeggen, de klok tikt en het is bijna 22.00 uur. Dus mochten er vragen zijn die echt van invloed zijn op uw besluitvormingsproces, wil ik daar nog gelegenheid voor geven. Maar ik denk dat we anders proberen dit debat snel af te ronden en te kijken of we het kunnen voordragen voor besluitvorming. Maar ik zie mijnheer Sidali toch een zeer prangende vraag hebben.

De heer SIDALI: Ja. Dank ook dat de portefeuillehouder hier ook serieus naar gaat kijken. Er zijn verschillende bewindvoerders. Maar wij hebben ook als gemeente onze eigen bewindvoerders. Over de gemeentelijke schuldhulpaanvragen gaat u wel degelijk. Daar gaan u en ik over en daar kunnen we wel degelijk met elkaar over afspreken wat dan het leefgeld zou kunnen zijn. Dus laten we daar vast mee beginnen en ik hoop dat de portefeuillehouder dat in ieder geval mee wil nemen. Ik hoop dat hij wil kijken naar de gemeentelijke schuldhulpaanvragen. Want daar kunnen wij veel meer in betekenen dan bij andere bewindvoerders, zal ik maar zeggen. Want dat is, denk ik wel een belangrijk deel. Als we dat met elkaar kunnen afspreken, dan hebben we een grote winst geboekt vanavond, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSE: Ik hoor wat mijnheer Sidali zegt. Ik ga ernaar kijken. Ik ga kijken want wij zijn als overheid misschien wel de grootste schuldeiser die er is in ons land, dus het is goed om daar ook naar te kijken 'wat is onze eigen rol daarin?'

Ik zou heel graag willen afsluiten met een algemene opmerking, als het mag mevrouw Van Goethem, ik weet dat u staat te popelen om iets te zeggen. We hebben inhoudelijk als college gereageerd op de aanbevelingen van de RKC en ik wil de raad er even op wijzen dat de RKC geen berekening heeft gemaakt van wat deze aanbevelingen aan kosten met zich meebrengen. Ik wil uw raad er dan ook op wijzen dat het college deze aanbevelingen zal uitvoeren wanneer u daartoe zelf besluit, maar wij dan ook wel terugkomen met het kostenplaatje. Het is op dit moment gewoonweg nog niet gedekt en daar moet de raad zich wel bewust van zijn. Daarmee zou ik willen afsluiten. Dank voorzitter.

De VOORZITTER: Daarmee zou ik ook dit debat willen afsluiten. We hadden bedacht om nog een afrondende pitchronde te doen maar daarvoor ontbreekt het aan tijd. Maar volgens mij hebben we toch een heel goed debat gehad met z'n allen. Dank voor de pitches, dank voor het levendige debat. Ik heb een aantal toezeggingen gehoord van de wethouder over de netwerkregie, over de bredere intake en zorgen dat je in contact blijft met de doelgroep. En ook over het kijken naar de eigen rol van de gemeente en hoe we als schuldeiser ons opstellen ten aanzien van de doelgroep. Daar zal allemaal op teruggekomen worden, maar voor de rest constateer ik dat met brede instemming het raadsvoorstel van de Rekenkamercommissie kan worden doorgeleid naar stemming over twee weken. Dat gezegd hebbende, denk ik dat ik dit debat kan afronden en de vergadering schors tot 22.15 uur.

Schorsing

5. Stemmingen

De VOORZITTER: Dames en heren. Ik heropen de vergadering met de mededeling dat mevrouw Van de Meeberg ziek naar huis is, dat de heer Salhi aanwezig is, mevrouw Kliphuis is inmiddels aanwezig,

terwijl mijnheer Sulmann, de heer Rip, de heer Schouten, mevrouw Denie en mijnheer Beusenberg en mevrouw Van 't Hull afwezig zijn. Dat betekent dat wij 32 raadsleden hebben. Wij gaan over tot de stemmingen en u heeft al over twee bekrachtigingen van geheimhouding positief gestemd. Dus nummer 1 en 2 van de stemmingenlijst heeft u al behandeld. Dat betekent dat wij overgaan tot 2.1. mijnheer De Ruiter is ook afwezig, dus dat wil zeggen dat er op dit moment 31 raadsleden zijn. Mijnheer De Ruiter komt later.

2.1 RV Benoemen fractieassistent tot lid van de raadscommissie (2022.7069045) – schriftelijke stemming

De VOORZITTER: We gaan over tot de benoemen van de fractieassistent tot lid van de raadscommissie, een schriftelijke stemming. U krijgt daarvoor een stembriefje. Daar kunt u 'voor' of 'tegen' doorstrepen. Het wordt opgehaald en ik vraag u om een Stemcommissie te benoemen, bestaande uit drie raadsleden die de uitgebrachte stemmen gaan beoordelen en tellen. Ik vraag u op uw plek te blijven zitten totdat ik de vergadering schors. En ik stel voor dat leden van de Stemcommissie: mevrouw Antolini, de heren Van der Peet en Van Laar. Kunt u daarmee instemmen? Goed, dan krijgt u nu de stembriefjes en nogmaals, daarna gaan wij ons schorsen. De stemcommissie verlaat het pand en daarmee schorsen we de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering, dames en heren, omdat de commissie van wijzen weer terug is en ik geef mijnheer Van der Peet het woord. Hij zal ons verslag doen van de stemming.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Voor de benoeming van de heer Bax als lid van de raadscommissie zijn de volgende stemmen uitgebracht: aantal stemmen 31, geldig waren er ook 31. Aantal stemmen voor 28 en aantal stemmen tegen, 3.

De VOORZITTER: Dank u wel en dank aan de commissie voor de werkzaamheden en ik concludeer dat de door de fractie voorgedragen fractieassistent tot lid van de raadscommissie is benoemd, de heer Mark Bax. Van harte gefeliciteerd en over twee weken zal hij de eed of belofte afleggen.

5.1.a RV Meerjarenperspectief Investerings najaar 2022 (2022.0002244)

De VOORZITTER: Dames en heren, we gaan stemmen over – mijnheer De Ruiter is weer aanwezig dus we zijn met 32 stemmen – voorstel 5.a.1. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen? Mijnheer De Ruiter. Ik kijk even of er nog meer mensen zijn.

De heer DE RUITER: Ik had nog een punt van orde voorzitter, sorry.

De VOORZITTER: Punt van orde, gaat uw gang.

De heer DE RUITER: Dat ik afwezig was, was niet toevallig.

De VOORZITTER: Nee, dat punt mag u niet maken, u bent toevallig niet aanwezig. Het is niet anders. We gaan over tot het in stemming brengen van dit voorstel 5.1.a Meerjarenperspectief investeringen. Niemand. Dan gaan we het in stemming brengen. Wie is voor dit voorstel? Daarmee is het unaniem aangenomen.

5.1.b RV Najaarsrapportage 2022 (2022.0002246)

De VOORZITTER: Ik zie mijnheer Boerman, een stemverklaring? Nog anderen? Mijnheer Sidali. Dat zijn de twee? Ja.

De heer BOERMAN: Dank u wel voorzitter, het gaat over de najaarsrapportage. We zouden die graag anders ingevuld zien en daar hebben we een goed debat over gehad en daar hebben we dadelijk ook een motie voor. We hopen natuurlijk dat die motie aangenomen wordt maar tot die tijd kunnen we wel instemmen met de najaarsrapportage.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Dat geldt hetzelfde voor de PvdA we hebben een goede discussie hierover gehad en we hadden graag gewild dat het anders ingevuld was, maar we zullen alsnog wel instemmen met dit raadsvoorstel.

De VOORZITTER: Heb ik dan alle stemverklaringen opgehaald? Dat is het geval. Wie is voor dit voorstel? En ook dit voorstel is unaniem aangenomen.

Motie GroenLinks Niet alleen verzachten, ook vertragen

De VOORZITTER: Iemand die daar een stemverklaring over af wil leggen? Ja, ik zie mevrouw Woolthuis als enige. Gaat uw gang.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter met de motie Ruimte voor maatschappelijke ontwikkeling die wij samen met het CDA vorig jaar hebben ingediend, verwachten we dat dat voldoende is om te zorgen dat het geld dat beschikbaar komt ook teruggaat naar de maatschappelijke instellingen en daarmee vinden we deze motie overbodig en zullen we tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald? Dat is het geval. Wie is voor deze motie? Voor stemmen PvdA, ChristenUnie-SGP, GroenLinks en daarmee is die – o, en SRH, dank u wel. Maar helaas heeft de motie het daarmee toch niet gehaald.

Amendement bij raadsvoorstel Vaststelling Masterplan Pionier-Bolsterrein 1e wijziging (2022.0001982)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het amendement bij het Masterplan Pionier-Bols. Wil iemand hier een stemverklaring bij afleggen? Mijnheer Boerman en mevrouw Hup. Nog anderen? Mijnheer Achterbergh. En mevrouw Smand. Dan ga ik als eerste naar mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u wel voorzitter, ik zal bij het voorstel zelf zeggen dat we tegen zijn. We zouden liever hebben dat het nu al op de Helsinkilaan naar 30 km/uur gaat. Dit amendement maakt het wel iets beter dan het raadsvoorstel dus daarom zullen we wel dit amendement steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Dank u wel voorzitter. Wij zijn voor het amendement, we zijn voor het stimuleren van woningbouw en we willen geen vertraging op woningbouw. We gaan ervan uit dat we door dit amendement geen dubbele kosten hoeven te maken door eerst de weg als 50 km/uur in te richten en daarna als 30 km/uur en daarom zullen we voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Voorzitter, de VVD zal tegen dit amendement stemmen en dat heeft er niet mee te maken dat we 30 km/uur niet belangrijk vinden maar uit de sessie en het verhaal van de wethouder en het stuk is het voldoende duidelijk en vinden we dit amendement overbodig.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Wij zullen voor het amendement stemmen met het verzoek aan de wethouder om een maximaal ontmoedigingsbeleid bij de inrichting van de weg toe te passen, dat het echt ook maximaal 50 km/uur wordt en liever minder. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald en breng ik het voorstel in stemming. Wie is voor dit amendement?

Voor zijn CDA, GroenLinks, SRH, D66, HAP, EEN Haarlemmermeer, Forza!, PvdA, ChristenUnie-SGP, FVD en BVNL en daarmee heeft het een meerderheid, maar ik weet niet hoeveel stemmen? Met 25 stemmen is het amendement aangenomen.

Dat brengt ons tot het geamendeerde voorstel.

5.1.c RV Vaststelling Masterplan Pionier- Bols terrein 1^e wijziging (2022.0001982)

De VOORZITTER: Bij het geamendeerde voorstel geef ik mijnheer Boerman het woord voor een stemverklaring, maar zijn er nog anderen die een stemverklaring willen afleggen?

Mijnheer Achterbergh.

De heer BOERMAN: Dank voorzitter, het voorstel is nu wel verbeterd dankzij het voorgaande amendement maar nog steeds vinden we het absoluut onverantwoord om hier een weg in te richten op 50 km/uur terwijl het ook anders zou kunnen op dit moment. Daarom zullen we tegen het voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Voorzitter, we zullen voor dit voorstel stemmen maar wel met de gedachte dat het verkeerscirculatieplan hierin actief meegenomen wordt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan breng ik het geamendeerde voorstel in stemming. Wie is voor dit voorstel, Vaststelling Masterplan Pionier-Bolsterrein?

Voor zijn CDA, SRH, D66, VVD, HAP, EEN Haarlemmermeer, Forza!, PvdA, ChristenUnie-SGP, FVD en BVNL, dat zijn 28 stemmen voor. Daarmee is het aangenomen.

5.1.d RV Begrotingswijziging 2023 Amstelland-Meerlanden Overleg (2022.0002229)

De VOORZITTER: Wil iemand een stemverklaring afleggen? Gaat uw gang. Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter, deze begrotingswijziging komt neer op beïnvloeding vanuit de MRA met hogere lasten per jaar, zo'n € 102.000,00 jaarlijks, meer directieleden en FVD zal daarom tegen stemmen.

De VOORZITTER: mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Voorzitter, BVNL stemt ook tegen en ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Antolini.

De VOORZITTER: Meer stemverklaringen? Nee, dan ga ik het voorstel in stemming brengen. Wie is tegen dit voorstel?

Tegen zijn BVNL en FVD en daarmee is het aangenomen.

5.1.e RV Garantstelling Vereniging Scouting Leeghwater Badhoevedorp (2022.0002226)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Nee. Wenst iemand tegen te stemmen? Niet aan de orde, dan is het aangenomen.

5.1.f RV Opheffen geheimhouding Eindconcept Vervoerplannen 2023 (2022.0002276)

De VOORZITTER: Ik neem aan dat hier geen stemverklaring voor hoeft te worden afgelegd en dat er niemand tegen is, dat is aan de orde, dan is het aangenomen.

5.1.g RV Verordening fysiek domein gemeente Haarlemmermeer 2023 (2022.0002273)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Nee. Wenst iemand tegen te stemmen? Niet aan de orde, unaniem aangenomen.

5.1.h RV (GEHEIME BIJLAGE) Verwerving gebiedsontwikkeling Stationsgebied Hoofddorp en tijdelijke exploitatie Planeetbaan 2 te Hoofddorp (2022.0002314)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Mijnheer Vermeulen, mevrouw Koolmoes, mevrouw Van Straten, mevrouw Antolini. Heb ik ze dan allemaal? Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel de fractie van Forza! gaat tegen stemmen en dat is los van het feit dat we bij Forza! van mening zijn dat de instroom van asielmigranten niet gefaciliteerd maar juist afgeremd moet worden. Wij vinden de locatie aan het einde van de straat van Hyde Park en op een steenworp afstand van een overdekt winkelcentrum meer dan ongelukkig gesitueerd. En we zijn van mening dat de locatie ongeschikt is voor woningbouw en we vinden het niet juist om in welke vorm dan ook de prijs van een dure woning te verlagen met belastinggeld. We voelen ons niet senang bij de rol van de gemeente als ondernemer met bijkomende risico's en een onrendabele top moet beperkt worden tot sociale huurwoningen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Als je spreekt over mensen die gevlucht zijn voor bijvoorbeeld oorlogsgeweld of relationeel geweld, hoe kan men dan spreken over cijfers of culturen? Als HAP vinden we oprecht dat de deuren van dit hotel zo snel mogelijk wijd open gegooid moeten worden om statushouders, asielzoekers en spoedzoekers onderdak te kunnen bieden voor de komende vijf jaar. En we heten ze van harte welkom.

De VOORZITTER: Dank u wel. U heeft allemaal erg veel tekst voor een verklaring, het gaat echt om maar twee, drie zinnen. Ik ga naar mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. We hebben eerder aangegeven als VVD dat we op

het moment dat we verantwoordelijkheid nemen om vluchtelingen op te vangen, ook ruimte moeten creëren voor onze eigen spoedzoekers en jongeren. Het liefst hadden we dat fiftyfifty gehad, om het zo maar te zeggen, dat hebben we toen duidelijk aangegeven. Nu ligt er een voorstel dat daar enigszins van afwijkt omdat de kosten anders te hoog zijn, maar desalniettemin zijn we blij dat er ook iets voor onze jongeren en spoedzoekers geregeld kan worden dus daarom zullen we voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Er wordt of het niets is binnen twee weken bepaald dat er een groot azc komt. Vele inwoners zullen zich hier niet eens bewust van zijn. Verder is er nog steeds geen duidelijkheid over die bonus van € 2.500,00 en zo kan ik nog wel even doorgaan. FVD zal sowieso tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald en ga ik het voorstel in stemming brengen. Wie is voor dit voorstel?

Voor zijn CDA, GroenLinks, SRH, D66, VVD, EEN Haarlemmermeer, HAP, PvdA, ChristenUnie-SGP, 5 stemmen tegen, 27 voor, daarmee is het voorstel aangenomen.

MO2 Motie Vreemd aan de orde van de dag 'Jaarlijks Kindervragenuur in Haarlemmermeer' D66, EH, PvdA, HAP, CDA

De VOORZITTER: Nu heb ik het gevoel dat mevrouw Knikker een aangepaste motie wil indienen.

Mevrouw KNIKKER: Dat heeft u goed voor gevoeld, voorzitter. We hebben een kleine aanpassing gedaan op basis van wat we gehoord hebben dus het verzoek is nu om het ook te combineren met de Werkgroep Communicatie en de Jongerenraad erbij te betrekken en ook de financiële middelen die daarvoor beschikbaar zijn te betrekken bij het uitwerken van dat voorstel.

De VOORZITTER: Dan gaan we deze motie in stemming brengen. Is er iemand die daar een stemverklaring over af wil leggen? Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter we hebben al eerder aangegeven dat betrokkenheid ook van kinderen bij politiek belangrijk is. Daar doen we ook al heel veel aan. Dit gewijzigde voorstel zegt eigenlijk dat we in het budget van de Jongerengemeenteraad gaan graaien, om het zo maar te zeggen en we hebben de Jongerengemeenteraad daar nog helemaal niet over gesproken dus daar voelen we ons ongemakkelijk bij en daarom stemmen wij tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Dank u wel voorzitter, ik wil geheel aansluiten bij mevrouw Van Straten. Ik denk dat het niet de juiste plek is en ik denk dat het vrij uniek is dat we hier iemand hebben staan die wat jonger is, maar tijdens een vragenuur om 17.00 uur zou dat denk ik prima kunnen. Ik denk dat dat voor nu prima is. We stemmen tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: De fractie van Forza! stemt tegen ondanks dat het een mooi idee is. Het wordt wat veel naast de Jongerengemeenteraad en het raadslid in de klas. We vinden het wel vervelend dat als er een mooi idee genoemd wordt meteen het capaciteitstekort genoemd wordt. Het is inmiddels bij iedere handeling een excuus en dat moet maar eens afgelopen zijn.

De VOORZITTER: Dat ben ik wel met u eens! Ik ben het niet gauw eens, maar ik ben het ermee eens dat het afgelopen moet zijn met het capaciteitstekort in dit huis, helemaal hartgrondig. Mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: De fractie van BVNL zal ook tegen stemmen voorzitter. Ik heb eerder iemand horen zeggen over dit voorstel dat kinderen hartstikke goede ideeën hebben. Ik heb zelf ook kinderen, die hebben ook hartstikke goede ideeën en die beginnen altijd met 'pa, kan ik geld krijgen?' Dus ze mogen met die ideeën komen maar niet volgens dit voorstel.

De VOORZITTER: Heb ik dan alle stemverklaringen opgehaald? Dat is het geval, dan wil ik de motie jaarlijks kindervragenuur in Haarlemmermeer in stemming brengen, wie is voor dit voorstel?

Voor zijn CDA, GroenLinks, SRH, D66, HAP, EEN Haarlemmermeer, PvdA, 19 voor en daarmee is de motie aangenomen.

Dan ga ik u vragen de agenda van 22 december a.s. vast te stellen en ik weet niet wie...O, excuus.

MO3 Motie Vreemd aan de orde van de dag 'Eerst meten' VVD, D66, CDA, EEN Haarlemmermeer, PvdA, HAP en BVNL

De VOORZITTER: De motie vreemd aan de orde van de dag Eerst meten. De vraag is wie daar een stemverklaring over wil afleggen. Ik zie mevrouw Hogervorst en mijnheer Beusenberg. Dat waren ze? Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: De fractie van Forza! stemt voor deze motie omdat toegenomen verkeersdrukke niet mag leiden tot verkeersonveilige situaties en schade aan huizen. Wij zijn blij als hier onderzoek naar gedaan wordt en er duidelijkheid komt en hopelijk ook oplossingen voor de toegenomen verkeersdrukke. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Uit de voorafgaande sessie bleek al dat het handig zou zijn om inderdaad een meting te gaan doen en daarom zullen we de motie van harte steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: We vinden het een sympathieke en we zijn helemaal voor eerst meten, dan weten. Dus we stemmen voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik ze allemaal opgehaald en vraag ik wie voor deze motie is. Hij is unaniem aangenomen.

5.2 Vast te stellen agenda van 22 december 2022

De VOORZITTER: Dat brengt me echt tot de agenda van 22 augustus. Pardon, 22 december a.s. Ik kan niet wachten! Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Na uitgebreid overleg waarbij we alle standpunten op tafel hebben gelegd is er democratisch besloten dat we donderdagmiddag de sessie zullen doen.

De VOORZITTER: Dus dat betekent dat we donderdagmiddag die sessie gaan inplannen. We zullen

het aan het presidium voorleggen en daar is een meerderheid voor. Kunt u allen ermee instemmen? Ja, dan is de agenda als zodanig vastgesteld en u hoort nog hoe laat die sessie zal zijn maar ik heb het gevoel zo rond 15.00 uur.

6. Sluiting

De VOORZITTER: Dat brengt ons aan het einde van deze vergadering. Ik dank u voor uw aanwezigheid en bijdrage. Het was ook voor u een lange zit dus ik wens u een prettige nazit en sluit de vergadering.

Sluiting 22.44 uur