

Bundel - Commissie Waterkwantiteit en Waterkwaliteit van 12 november 2024

Agenda bijlagen

WKK Technische Vragen en antwoorden 12 november 2024

01 Opening, vaststelling agenda

Oproepbrief commissie WKK 12 november 2024

Concept agenda commissie WKK 12 november 2024

02 Toezeggingenlijst commissie Waterkwantiteit en Waterkwaliteit (bijlage: audiotranscript)

Toezeggingenlijst cie WKK tbv cie WKK 12 november 2024

Audiotranscript commissie WKK 10 september 2024

03 Mededelingen

04.B Bespreekstukken

04.B.01 Cluster peilbesluiten 2024

In 2024 is voor 28 peilgebieden een nieuw peilbesluit nodig. De ontwerp-peilbesluiten hebben ter inzage gelegen van 12 juli 2024 tot en met 23 augustus 2024. Hierop zijn geen zienswijzen ontvangen.

Voorstel: Cluster Peilbesluiten 2024

Bijlage 01 Peilenkaart peilbesluit Aalkeet Buitenpolder peilgebied 4 natuurgebied DMS nummer 2325243

Bijlage 02 Peilenkaart peilbesluit Babberspolder en polder Vlaardingen-oost peilgebied 1 Park 't Nieuwelant DMS nummer 2325250

Bijlage 03 Peilenkaart peilbesluit Delflands Boezem t.h.v. Dijkweg Honselersdijk DMS nummer 2325252

Bijlage 04 Peilenkaart peilbesluit Delflands Boezem 1 thv Kansjesmolensloot DMS nummer 2325257

Bijlage 05 Peilenkaart peilbesluit Delflands Boezem peilgebied 1 t.h.v. Sportlaan Monster DMS nummer 2325294

Bijlage 06 Peilenkaart peilbesluit Dijkpolder (Poeldijk) peilgebied 4 t.h.v. Wateringseweg DMS nummer 2325299

Bijlage 07 Peilenkaart peilbesluit Holierhoekse en Zouteveense polder peilgebied 4 en 28 DMS nummer 2325297

Bijlage 08 Peilenkaart Peilbesluit Hooipolder peilgebied 9 t.h.v. Rijksstraatweg DMS nummer 2325661

Bijlage 09 Peilenkaart peilbesluit Kerkpolder-Zuid peilgebieden 23 en 25 DMS nummer 2325301

Bijlage 10 Peilenkaart peilbesluit Kralingerpolder peilgebied 8 zuidplas Kraaiennest DMS nummer 2325303

Bijlage 11 Peilenkaart peilbesluit Kralingerpolder-Noord peilgebied 1 t.h.v. laan van Zeestraten305

Bijlage 12 Peilenkaart peilbesluit Lage Abtswoudse polder peilgebied 12 en 13 t.h.v. Abtswoude DMS nummer 2325307

Bijlage 13 Peilenkaart peilbesluit Oranje- en Steendijkpolder peilgebied 6 DMS nummer 2325310

Bijlage 14 Peilenkaart peilbesluit Oude Lierpolder peilgebied 1 t.h.v. laan van Adrichem DMS nummer 2325312

Bijlage 15 Peilenkaart peilbesluit polder Berkel peilgebied 45 gedeelte Kleihoogtpad DMS nummer 2325317

Bijlage 16 Peilenkaart peilbesluit polder van Nootdorp peilgebied 1 en 31 wandelbos Laakweg DMS nummer 2325323

Bijlage 17 Peilenkaart peilbesluit Poldervaartpolder peilgebied 1 t.h.v. Windas Schiedam DMS nummer 2325330

Bijlage 18 Peilenkaart peilbesluit Poldervaartpolder peilgebied 8 t.h.v. Pr. Beatrixpark DMS nummer 2325332

Bijlage 19 Peilenkaart peilbesluit Poldervaartpolder peilgebied 14 t.h.v. Sportpad Schiedam DMS nummer 2325336

Bijlage 20 Peilenkaart peilbesluit Schieveen peilgebied 46 ter hoogte van de A13 DMS nummer 2325341

Bijlage 21 Peilenkaart peilbesluit Wippolder peilgebieden 1 en 4 DMS nummer 2325343

Bijlage 22 Peilenkaart peilbesluit Wippolder peilgebied 2 DMS nummer 2325344
Bijlage 23 Peilenkaart peilbesluit Woudse polder peilgebied 9 westelijk deel bedrijventerrein Harnaschpolder DMS nummer 2325346
Bijlage 24 Toelichting peilbesluit Aalkeet-Buitenpolder peilgebied 4 natuurgebied DMS nummer 2325244
Bijlage 25 Toelichting peilbesluit Babberspolder en polder Vlaardingen-Oost park 't Nieuwelant DMS nummer 2325249
Bijlage 26 Toelichting peilbesluit Delflands Boezem peilgebied 1 thv Dijkweg DMS nummer 2325251
Bijlage 27 Toelichting peilbesluit Delflands Boezem 1 thv Kansjesmolensloot DMS nummer 2325256
Bijlage 28 Toelichting peilbesluit Delflands Boezem peilgebied 1 t.h.v. Sportlaan Monster DMS nummer 2325293
Bijlage 29 Toelichting peilbesluit Dijkpolder (Poeldijk) peilgebied 4 t.h.v. Wateringseweg DMS nummer 2325300
Bijlage 30 Toelichting peilbesluit Holierhoekse en Zouteveense polder peilgebied 4 en 28 DMS nummer 2325298
Bijlage 31 Toelichting peilbesluit Hooipolder peilgebied 9 t.h.v. Rijksstraatweg DMS nummer 2325660
Bijlage 32 Toelichting peilbesluit Kerkpolder-Zuid peilgebieden 23 en 25 DMS nummer 2325302
Bijlage 33 Toelichting peilbesluit Kralingerpolder peilgebied 8 zuidplas Kraaiennest DMS nummer 2325304
Bijlage 34 Toelichting peilbesluit Kralingerpolder-Noord peilgebied 1 t.h.v. laan van Zeestraten DMS nummer 2325306
Bijlage 35 Toelichting peilbesluit Lage Abtswoudsepolder peilgebied 12 en 13 t.h.v. Abtswoude DMS nummer 2325308
Bijlage 36 Toelichting peilbesluit Oranje- en Steendijkpolder peilgebied 6 DMS nummer 2325309
Bijlage 37 Toelichting peilbesluit Oude Lierpolder peilgebied 1 t.h.v. Laan van Adrichem DMS nummer 2325311
Bijlage 38 Toelichting peilbesluit polder Berkel peilgebied 45 gedeelte Kleihoogtpad DMS nummer 2325318
Bijlage 39 Toelichting peilbesluit polder van Nootdorp peilgebied 1 en 31 wandelbos Laakweg DMS nummer 2325324
Bijlage 40 Toelichting peilbesluit Poldervaartpolder peilgebied 1 Windas Schiedam DMS nummer 2325329
Bijlage 41 Toelichting peilbesluit Poldervaartpolder peilgebied 8 t.h.v. prinses Beatrixpark DMS nummer 2325333
Bijlage 42 Toelichting peilbesluit Poldervaartpolder peilgebied 14 t.h.v. Sportpad Schiedam DMS nummer 2325339
Bijlage 43 Toelichting peilbesluit Schieveen peilgebied 46 ter hoogte van de A13 DMS nummer 2325340
Bijlage 44 Toelichting peilbesluit Wippolder peilgebieden 1 en 4 DMS nummer 2325342
Bijlage 45 Toelichting peilbesluit Wippolder, peilgebied 2 DMS nummer 2325345
Bijlage 46 Toelichting peilbesluit Woudse polder peilgebied 9 westelijk deel bedrijventerrein Harnaschpolder DMS nummer 2325347
Bijlage 47 Voorgenomen besluit 3208 cluster peilbesluiten 2024

04.B.
 02 Debat AWP: Watermanifest van de maatschappelijke watercoalitie
Heeft betrekking op ingekomen stuk 04.01 Watermanifest
 Debataanvraag AWP Watermanifest
Bijlage: Watermanifest 2024 van de maatschappelijke watercoalitie

04.B.
 03 Debat AWP: Factsheet waterkwaliteit in glastuinbouwgebieden
Heeft betrekking op ingekomen stuk 04.02 Raadsinformatienota factsheet Waterkwaliteit en Gewasbeschermingsmiddelen in de glastuinbouw
 Debataanvraag AWP Factsheet waterkwaliteit in glastuinbouwgebieden
Bijlage 1: Raadsinformatienota factsheet Waterkwaliteit en Gewasbeschermingsmiddelen in de glastuinbouw
Bijlage 2: Factsheet Waterkwaliteit en Gewasbeschermingsmiddelen in de glastuinbouw

04.H Hamerstukken

- 05 Ingekomen stukken
De ingekomen stukken worden niet besproken tenzij er (dringende) politieke vragen zijn aan de portefeuillehouder. De deadline voor het stellen van technische vragen is 5 november 9.00 uur. De antwoorden op deze vragen worden uiterlijk vrijdag 8 november gepubliceerd.
- 05.01 Evaluatie nota peilbeheer
Bijlage 3 Evaluatie nota peilbeheer DMSnr. 2325491
- 05.02 Verontreinigingen in water(bodem)
Brief VV verontreinigingen water en waterbodern
Bijlage 1: Vier locaties met ernstige verontreining
Bijlage 2.1: Toelichting bij overzichten
Bijlage 2.2: Overzichtslijst per gemeente
Bijlage 3: Kaart Locaties sterke waterbodernverontreinigingen
Bijlage 4: Achtergrondinformatie
- 05.03 Uitgangspunten gemotoriseerd varen en waterkwaliteit
Brief aan de leden van de VV inzake uitgangspunten gemotoriseerd varen en waterkwaliteit (DMS 2361058)
- 05.04 Beantwoording schriftelijke vragen AWP over stremming Gaag
Beantwoording schriftelijke vragen AWP stremming Gaag
- 05.05 Beantwoording schriftelijke vragen AWP over stremming Noordvliet
Beantwoording schriftelijke vragen AWP over Noordvliet
- 05.06 Beantwoording schriftelijke vragen BBB en Ongebouwd over afvangen rivierkreeften
Beantwoording schriftelijke vragen BBB en Ongebouwd Afvangen van rivierkreeften in relatie tot het visrecht
- 05.07 Beantwoording schriftelijke vragen BBB en Ongebouwd over gevolgen uitspraak Rechtbank Den Haag jachtbeperking ganzen
Beantwoording schriftelijke vragen BBB en Ongebouwd over Gevolgen uitspraak Rechtbank Den Haag 6 augustus 2024 Jachtbeperking ganzen
Bijlage 1: Uitspraak rechtbank
Bijlage 2: Artikel Steeds meer ganzen in ons land
- 05.08 Visstandsbeheercommissie Delfland (VBC) Advies vissenbossen
Advies vissenbossen - Visstandsbeheercommissie Delfland
- 05.09 Brief van Agrarisch Collectief Midden-Delfland over Vergunning tijdelijk broedpeil
Brief van Agrarisch Collectief Midden-Delfland over Vergunning tijdelijk broedpeil
- 06 Rondvraag en sluiting

Bespreekpunten (WKK)
04.B.01 Cluster peilbesluiten 2024 Water Natuurlijk Het zou de besluitvorming inzichtelijker maken als er in het overzicht van de peilbesluiten een kolom wordt toegevoegd met het huidige peil. Vraag 1: Kan er een dergelijke kolom worden toegevoegd? Antwoord: Bijlage 47 geeft een overzicht van de peilvoorstellen en de peilen van de vorige peilbesluiten.
04.B.01 Cluster peilbesluiten 2024 (bijlage 7 Holierhoekse Zouteveensepolder) BBB en Ongebouwd Vraag 1: Er wordt gesproken over broedpeil. Verhogen tijdens broedseizoen van het peil. Klopt het dat er een vervangend water moet worden gegraven bij een (tijdelijk) peilopzet? Antwoord: In geval van peilgebied 28 is er al sprake van een bestaand weidevogelgebied, waarvoor in het vorige peilbesluit (2012) al flexibel peilbeheer was vastgesteld t.b.v. weidevogels. In dit peilbesluit worden de peilgrenzen aangepast: een watergang gaat eraf, een watergang komt erbij. Per saldo blijft de oppervlakte nagenoeg gelijk. Waarbij er geen effect is voor de hoeveelheid waterberging in de polder. Het type peilbeheer is aangepast aan de praktijk van een weidevogelgebied (broedpeil i.p.v. flexibel peil). Vraag 2: Wie bedient de stuw? Natuurmonumenten of Delfland? Antwoord: Delfland bedient de stuw en het opmalingspompje in dit peilgebied. Vraag 3: Wie zorgt ervoor dat er niet afgewenteld wordt bij (extreme/bijzondere) weersomstandigheden op het naast gelegen peilvak? Antwoord: Afwentelen is niet aan de orde. Omdat het voorliggende peilbesluit geen effect heeft op de hoeveelheid berging in de polder is er ook geen sprake van potentiële afwenteling in wateroverlastsituaties n.a.v. het vaststellen van dit peilbesluit. Het peilbeheer bij extreme weersomstandigheden wordt niet geregeld met het peilbesluit. In de praktijk vangt het vogelgebied hier juist water op. Het water wordt langer vastgehouden om lageregelegen gebied te ontlasten. 04.B.01 Cluster peilbesluiten 2024 (bijlage 10 Peilenkaart peilbesluit Kralingerpolder) BBB en Ongebouwd De plas is voor het hoogheemraadschap een belangrijke waterberging. In natte perioden kan er, om de waterstanden in de Kralingerpolder en de Dorppolder niet te hoog te laten worden, tijdelijk een grote hoeveelheid water in de plas worden geborgen. De peilopzet is 1,0 tot 1,5 meter. Vraag 1: Klopt het dat in deze polder er geen schapen in de berging mogen lopen? Antwoord: Nee, schapen zijn niet verboden. Om de waterberging onmiddellijk in te kunnen zetten is een vluchterp voor schapen aangebracht. Vraag 2: Klopt het dat in deze polder geen bebouwing/afdakjes etc geplaatst mogen worden? Antwoord: Dit speelt geen rol in de afweging van het waterpeil en is in het kader van het peilbesluit niet uitgezocht.
04.B.01 Cluster peilbesluiten 2024 (bijlage 24 Aalkeet Buitenpolder) Partij voor de Dieren Peilgebied 4 en 5 wordt in dit voorstel samengevoegd naar 1 peil. Gezien de natuurfunctie van dit gebied.

Vraag: Waarom wordt er gekozen het peil te verlagen naar het niveau van peilgebied 4 i.p.v. beiden te verhogen dan wel gelijk te houden naar dat van peilgebied 5? Antwoord: Het hoge peil voldoet niet meer voor het gebied en past niet bij de functie van weidevogelgebied. Bij het hoge peil zou het grootste deel van het peilgebied (ca. 90%) inunderen.
04.B.02. Debataanvraag AWP: Watermanifest van de maatschappelijke watercoalitie Geen vragen ingediend
04.B.03. Debataanvraag AWP: Factsheet waterkwaliteit in glastuinbouwgebieden Geen vragen ingediend
Ingekomen stukken (WKK)
05.01 Evaluatie nota peilbeheer Geen vragen ingediend
05.02 Verontreinigingen in water(bodem) Water Natuurlijk In het voorjaar was er nog sprake van 44 vervuilde baggerlocaties. Inmiddels zijn dat er 64. Daarvan bleek dat bij 6 na herbemonstering geen sprake meer was van een vervuiling. Vraag 1: Wat zegt dit over de representativiteit en reproduceerbaarheid van de metingen? Antwoord: We hebben in Nederland afspraken gemaakt over representativiteit en reproduceerbaarheid van waterbodemonsters. Deze zijn opgenomen in NEN-normen. Hierin zijn onder andere afspraken gemaakt over het aantal monsters dat samengevoegd mag worden tot één mengmonster, afspraken over de analysetermijnen, monstervoorbehandeling, indeling van monstervakken, etc. Mogelijk kan een relatief grote spreiding in de resultaten worden verklaard, aangezien de verontreiniging niet homogeen verspreid is over de watergang. Van de 64 zijn er 26 vervuild met PFAS/PFOS vervuilde locaties. Vier daarvan ernstig. Naar aanleiding daarvan heeft WN de volgende vragen: Op basis van de Waterverordening paragraaf 7.2.11 Lozen bij calamiteiten oefeningen, mag het afvalwater dat vrijkomt geloosd worden op het oppervlaktewater. De brandweer gebruikt nog steeds blusmateriaal dat PFAS bevat. Ook al is er een beleid aangekondigd dat er een transitie zal plaatsvinden naar ander materiaal. Vraag 1: Heeft de brandweer (of hebben derden) ooit melding gemaakt van calamiteiten oefeningen? Bijvoorbeeld bij Rotterdam-The Hague Airport? Antwoord: Nee, brandweeroefeningen worden niet gemeld bij Delfland. Vraag 2: Zo ja, weten we dan waar die hebben plaatsgevonden en correspondeert dat met de hierboven genoemde vervuilde locaties? Antwoord: Nee, de signalering van de aangetroffen verontreinigingen komt nu vrijwel volledig vanuit de baggercyclus. Provincie Zuid-Holland inventariseert momenteel brandweer(oefen)locaties in verband met mogelijke PFAS-bronnen. Zodra we inzage hebben in de resultaten van deze inventarisatie kunnen we gericht bemonsteren.
05.03 Uitgangspunten gemotoriseerd varen en waterkwaliteit AWPD In de brief aan de leden van de VV geeft Delfland aan dat het bestaande gemotoriseerd vaarnetwerk, waar Delfland nautisch beheerder is, kan worden uitgebreid. Delfland besluit ook maatregelen te zullen nemen als de waterkwaliteit in het huidige vaarnetwerk achterblijft door vaarrecreatie.

Vraag 1: Op welke wijze heeft Delfland vastgesteld dat er een correlatie bestaat tussen vaarverkeer en ecologische waterkwaliteit?

Antwoord: Delfland heeft verschillende onderzoeken (zowel empirisch als modelstudies) uitgevoerd naar de effecten van varen op de ecologie.

Uit de literatuur weten we hoeveel belasting (door golven en stroming) rietoevers aankunnen. In de omschrijving van het KRW-watertype grote diepe kanalen (STOWA, 2007) is genoemd dat het maximaal ecologisch potentieel sterk wordt beperkt wanneer het kanaal een intensieve scheepvaartfunctie heeft. Er is dan meestal beschoeiing en het water is diep. Door de turbulente omstandigheden en de diepte ontbreken waterplanten volledig of zijn ze beperkt tot enkele luwe en ondiepe delen die buiten de directe vaarweg liggen.

Visstandonderzoek in het Amsterdam-Rijnkanaal laat zien dat in natuurvriendelijke oevers het effect van scheepvaart (stroming/slib/het ontbreken van planten) dermate overheersend is dat de gewenste visstand (plantminnende vis) niet wordt aangetroffen.

Vraag 2: Kunt u de VV inzicht verschaffen in dit (wetenschappelijk) onderzoek en relevante studies delen?

Antwoord: Delflandse onderzoeken:

Collas en Leuven, 2021. Effectiviteit van oeverbescherming in de Zweth: abiotische monitoring 2020-2021. Radboud Universiteit, Nijmegen.

Mandemakers et al, 2021. Analyse ecologische effecten vaarrecreatie. Witteveen en Bos, Deventer.

De Jonge en Jordans, 2024. Modelstudie mitigerende maatregelen varen op ecologie. Witteveen en Bos, Deventer.

Collas, 2024. Evaluatie effectiviteit oeverbescherming in de Zweth (eindconcept). Radboud Universiteit, Nijmegen.

Literatuuronderzoek van derden:

Ter Heerdt, 2012. Effect gemotoriseerde recreatievaart op waterplanten.

Vraag 3: Kunt u op basis van dit onderzoek aangeven welke maatregelen zinvol zouden kunnen zijn?

Antwoord: Mitigerende maatregelen zijn onder meer de volgende:

- Plaatsen van oeversverdediging
- Afstand houden tot de oever
- Eenrichtingsverkeer instellen
- Vaarsnelheid beperken
- Afsluiten van kwetsbare watergangen in het voorjaar.

05.04 Beantwoording schriftelijke vragen AWP over stremming Gaag

Geen vragen ingediend

05.05 Beantwoording schriftelijke vragen AWP over stremming Noordvliet

Geen vragen ingediend

05.06 Beantwoording schriftelijke vragen BBB en Ongebouwd over afvangen rivierkreeften

Geen vragen ingediend

05.07 Beantwoording schriftelijke vragen BBB en Ongebouwd over gevolgen uitspraak Rechtbank Den Haag jachtbeperking ganzen BBB en Ongebouwd

Vraag 1: Bij punt 2 en 10 wordt aangegeven dat de bron van de aangetroffen Stikstof en Fosfaat in het oppervlaktewater niet vast te stellen is. Is een vorm van E-DNA een manier om deze bron alsnog te identificeren?

Antwoord: Met e-DNA kan de aanwezigheid van soorten in of nabij water worden aangetoond. Voor koeien en ganzen is dit waarschijnlijk ook mogelijk.. Het is wel belangrijk om te beseffen dat met e-DNA alleen de aanwezigheid van (sporen van) dieren kan worden vastgesteld. En op plekken waar veel koeien en ganzen in het gebied zijn is het waarschijnlijk dat DNA van zowel ganzen als koeien op veel plekken kan worden aangetroffen. Het is niet mogelijk om een kwantitatieve relatie te leggen tussen de concentraties stikstof en fosfaat en de aanwezigheid van diersporen. E-DNA biedt dus geen basis voor een kwantitatieve bronnenanalyse.

Vraag 2: Bij punt 13 wordt er gerefereerd aan een onderzoek van SOVON over de populatie ganzen en de invloed op de weidevogel populatie. Kunt u aangeven welk onderzoek dat precies is?

Antwoord: Rapport: Effecten van ganzen op weidevogels in het broedseizoen in Zuid-Holland

Auteurs: Maja Roodbergen, Erik Kleyheeg, Pauline Alefs & Wolf Teunissen

Jaar van uitgave: 2019

Uitgever: Sovon Vogelonderzoek Nederland

Rapportnr: 2019/35

Download: https://stats.sovon.nl/static/publicaties/rap_2019-35_effect-ganzen-op-weidevogels-zh.pdf

05.08 Visstandsbeheercommissie Delfland (VBC) Advies vissenbossen

Geen vragen ingediend

05.09 Brief van Agrarisch Collectief Midden-Delfland over Vergunning tijdelijk broedpeil

Partij voor de Dieren

Vraag 1: Welke gevolgen zijn te verwachten van de door Vockestaert voorgestelde aanpak?

Antwoord: Delfland is voornemens om in gesprek te gaan met het Agrarisch Collectief Midden-Delfland inzake de ontvangen brief. Na dat gesprek zullen de vragen zorgvuldig en kwalitatief worden beantwoord.

Vraag 2: Wat zijn de risico's?

Antwoord: Zie antwoord 1.

Vraag 3: Is een vergelijkbaar resultaat te verwachten als in de Bovenkerkerpolder is behaald?

Antwoord: Zie antwoord 1.

Aan de leden van de commissie Waterkwantiteit en Waterkwaliteit

DELFT
24 oktober 2024

ONDERWERP

Oproepbrief commissie Waterkwantiteit en Waterkwaliteit

Geachte leden,

Namens de voorzitter roep ik u op voor de eerstvolgende vergadering van de commissie Waterkwantiteit en Waterkwaliteit. Deze wordt gehouden op **dinsdag 12 november 2024 om 19.30 uur** in het Gemeenlandshuis, Phoenixstraat 32 te Delft.

De concept-agenda en bijbehorende stukken zijn in de loop van 24 oktober te raadplegen op uw iPad en gepubliceerd op internet.

De verenigde vergadering vindt plaats op **donderdag 28 november 2024 om 9.00 uur**.

Als u verhinderd bent om aan de commissievergadering deel te nemen, verzoek ik u vriendelijk daarvan kennis te geven aan Linda Leemborg 06 – 3164 5060. U kunt uw bericht ook sturen naar: verenigdevergadering@hhdelfland.nl.

Met vriendelijke groet,
de secretaris van de commissie Waterkwantiteit en Waterkwaliteit

B. van Rooijen



Concept Agenda Commissie Waterkwantiteit en Waterkwaliteit

Datum 12-11-2024
Tijd 19:30 - 22:00
Locatie GLH: 0.05
Voorzitter Peter Kiela VV

Punt	Onderwerp
01	Opening, vaststelling agenda
02	Toezeggingenlijst commissie Waterkwantiteit en Waterkwaliteit (bijlage: audiotranscript)
03	Mededelingen
04.B	Bespreekstukken
04.B.01	Cluster peilbesluiten 2024
04.B.02	Debataanvraag AWP: Watermanifest van de maatschappelijke watercoalitie
04.B.03	Debataanvraag AWP: Factsheet waterkwaliteit in glastuinbouwgebieden
04.H	Hamerstukken
05	Ingekomen stukken
05.01	Evaluatie nota peilbeheer
05.02	Verontreinigingen in water(bodem)
05.03	Uitgangspunten gemotoriseerd varen en waterkwaliteit
05.04	Beantwoording schriftelijke vragen AWP over stremming Noordvliet
05.05	Beantwoording schriftelijke vragen BBB en Ongebouwd over afvangen rivierkreeften
05.06	Beantwoording schriftelijke vragen BBB en Ongebouwd over gevolgen uitspraak Rechtbank Den Haag jachtbeperking ganzen
05.07	Visstandsbeheercommissie Delfland (VBC) Advies vissenbossen

- 05.08** Brief van Agrarisch Collectief Midden-Delfland over Vergunning tijdelijk broedpeil
- 05.09** Beantwoording schriftelijke vragen AWP over stremming Gaag
- 06** **Rondvraag en sluiting**

Overzichtslijst van toezeggingen, gedaan aan de commissie Waterkwantiteit en Waterkwaliteit ten behoeve van de bijeenkomst van de commissie WKK van 12 november 2024.

Nr	Cie d.d.	Toezegging (n.a.v. agendapunt)	Trekker	Streefdatum afronding
1	19-12-2023	02. Toezeggingenlijst commissie Waterkwantiteit en Waterkwaliteit (bijlage audiotranscript) Hoogheemraad Van Boxmeer zegt toe in de commissievergadering van 14 mei terug te komen met een voorstel om een eerste invulling te geven aan de motie Waternatuur.	Sanne van den Heuvel	Q4 2024
2	25-06-2024	04.B.01 Activiteiten Waterkwaliteit Hoogheemraad Van Boxmeer zegt toe om de commissie te informeren over de 2 ^e fase strategie microverontreiniging.	Marjan Wedemeier	Er komt een informatieve brief naar de VV in Q1 2025.
3	25-06-2024	04.B.01 Activiteiten Waterkwaliteit Hoogheemraad Van Boxmeer zegt toe een evaluatie te doen van de watercoaches.	Jorien Burger	Er wordt gekoerst op een informatieve brief naar de VV in Q2 2025.
4	10-09-2024	04.B.01 Presentatie actualiteit dichloorvos Portefeuillehouder Van Boxmeer zegt toe bij het opstellen van de visie glastuinbouw de volgende twee punten mee te nemen: (1) Metingen (2) Afwegingen te aanzien van volksgezondheid		
5	10-09-2024	05.02 Aanpak onderzoek effecten Amerikaanse rivierkreeft op waterplanten op twee locaties in het beheergebied van Delfland Portefeuillehouder Van Boxmeer zegt toe in de commissie WKK van januari '25 te komen met scenario's voor de aanpak van rivierkreeften inclusief bijbehorende kosten.		

6	10-09-2024	05.06 Brief aan VV Motie nota peilbeheer Hoogheemraad Koop zegt toe met een voorstel te komen inzake het mandaat voor peilbesluiten waarbij er inzicht wordt gegeven in wat het betekent.		Antwoord: Gelet op de bespreking van dit punt in de commissie WKK van 10 september 2024 is na intern overleg besloten om geen voorstel voor het leggen inzake het mandaat voor peilbesluiten. Afgedaan.
7	10-09-2024	06. Rondvraag en sluiting Naar aanleiding van vragen van de fractie van het CDA zegt hoogheemraad Koop toe de vragen inzake de eventuele schade aan de watergangen door een hard varende sloep in de gemeente Westland schriftelijke te beantwoorden.	L. Stallinga	Antwoord: Er zijn geen meldingen binnengekomen van een schadebeeld naar aanleiding van het incident aan de kades of oevers. Wel is op dinsdag 12 augustus spoedbestuursdwang toegepast voor het verwijderen van een gezonken boot in de vaargeul van ons vaargebied. De boot lag al deels gezonken vast aan de kade maar geraakte los door de hard varende sloep. De kosten zullen bij de dader worden verhaald. Met politie Westland heeft Delfland onderzoek gedaan naar aanleiding van een anonieme melding. De boot en verdachte zijn in beeld en inmiddels is de verdachte verhoord door de politie. Het besluit spoedbestuursdwang en de te verhalen kosten zijn door Delfland medegedeeld aan de verdachte. Delfland is bezig geweest om de vaarroute in kaart te brengen en camerabeelden te bekijken. Tijdens dit onderzoek zijn ook geen schadebeelden door geconstateerd aan kades en oevers. De politie en Delfland zijn nu bezig om aanvullend bewijs te verzamelen en dan de zaak aan te brengen bij de officier van justitie. De kosten voor het verwijderen van de gezonken boot zullen bij de verdachte, als deze schuldig wordt bevonden, worden verhaald. Afgedaan.
8	10-09-2024	06. Rondvraag en sluiting Naar aanleiding van vragen van de fractie van de Partij van de Arbeid zegt hoogheemraad Koop toe het document <i>Evaluatie nota peilbeheer</i> te delen met de verenigde vergadering.	M. Süß	Op 25 september 2024 hebben de commissie- en vv-leden de <i>Evaluatie nota peilbeheer</i> ontvangen via de ingekomen stukken. Afgedaan.

Nr	Cie d.d.	Toezegging	Trekker	Streefdatum afronding
----	----------	------------	---------	-----------------------

**TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE WATERKWANTITEIT EN WATERKWALITEIT VAN HOOGHEEMRAADSCHAP VAN
DELFLAND
d.d. 10 september 2024**

01. Opening, vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren, hartelijk welkom allemaal. Ook een welkom aan de mensen thuis die meekijken. We wilden maar beginnen. Dan gaan we eerst naar de vaststelling van de agenda. Kunt u zich in die agenda vinden, of mist u nog wat?

De heer Opdam: Voorzitter, ik zou graag ook wat willen inbrengen bij agendapunt 05.03 over de vissenbossen. Datzelfde geldt voor de technische vraag over het mestbeleid, maar volgens mij stond onze partij daar ook al bij.

De voorzitter: Over het mestbeleid? Ja. Anderen nog? De heer Middendorp.

De heer Middendorp: ... alstublieft.

De voorzitter: Andere mensen nog? De heer Van Winden.

De heer Van Winden: Ik wist niet dat we van tevoren moesten aanmelden waar we wat moeten zeggen of mogen zeggen, maar ik wil in ieder geval wat zeggen bij 05.02 en bij de nota Peilbeheer, dat is 05.06. Dank u.

De voorzitter: Het is gebruikelijk dat we vaststellen aan het begin van de vergadering welke mensen nog meer politieke vragen willen stellen bij de ingekomen stukken. De heer Teerink.

De heer Teerink: Voorzitter, wij willen graag iets zeggen bij 05.01 en 05.04 en 05.06.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Dijkshoorn: Wij zouden graag een opmerking willen maken bij 05.06.

De voorzitter: Mevrouw Kloppenburg.

Mevrouw Kloppenburg: Wij zouden een opmerking willen maken bij 05.04. Dank u wel.

De voorzitter: Dat betekent dat we ze allemaal even behandelen eigenlijk, op de ledenbrief na. De secretaris wijst mij daarop dat aan de ... Het begin van de zaal de presentielijst ligt. U wordt dringend verzocht deze allen te tekenen, dus zowel commissieleden als VV-leden. Dan ga ik nu even de presentie af. Ik begin bij Natuurterreinen. Uw naam en uw partij graag.

Mevrouw Klokkenberg: Ondine Klokkenberg, fractie Natuurterreinen.

De heer Meijdam: Johan Meijdam, Partij van de Arbeid.

De heer Teerink: Sef Teerink, Partij van de Arbeid.

De heer Opdam: Ide Opdam, Water Natuurlijk.

De heer Middendorp: Hans Middendorp, ABP voor Water, Klimaat en Natuur.

Mevrouw Van Hagen: Anne van Haegen, ABP.

Mevrouw Westphal: Bauke Westphal, Belang van Nederland.

De heer Tas: Ruud Tas, BBB.

Mevrouw Dijkshoorn: Nieske Dijkshoorn, BBB.

Mevrouw Örgü: Goedenavond, voorzitter. Fadime Örgü van de VVD-fractie.

De heer Van Winden: Goedenavond, allemaal Tom van Winden. Fractie Ongebouwd. Mijn excuses, ik heb vergeten een heleboel mensen een hand te geven, maar dat doen we de volgende keer weer.

De heer Grashuis: Arjan Grashuis, ChristenUnie-SGP.

De heer Zwinkels: Frits Zwinkels, CDA.

Mevrouw Drigpal: Rosita Drigpal, CDA.

Mevrouw Onderdelinden: Suzanne Onderdelinden, Partij voor de Dieren.

De heer Simon: Bart Simon, Partij voor de Dieren.

De heer Van Boxmeer: Stijn van Boxmeer, Hoogheemraad.

Mevrouw Koop: Manita Koop, Hoogheemraad.

De heer Van Rooijen: Bas van Rooijen, secretaris.

De voorzitter: Peter Kiela, voorzitter. Dan hebben we de gewone perikelen gehad en dan kunnen we starten.

02. Toezeggingenlijst commissie Waterkwantiteit en Waterkwaliteit (bijlage: audiotranscript)

De voorzitter: Zijn er nog mensen die opmerkingen wi... De heer Opdam, gaat uw gang.

De heer Opdam: Dank u wel, voorzitter. In de VV van 9 april is er een toezegging gedaan van het college om in de eerste helft van 2025 te komen met een plan van aanpak voor de vervuilde locaties in relatie tot baggerbeleid. Volgens mij moet die ook op deze toezeggingenlijst van deze commissie.

De voorzitter: Dat was de voorlaatste vergadering, meen ik. Was het in de VV ook? Staat die daar op de lijst? Dan is het wel dubbel om hem hier ook op de lijst te zetten, vind ... Maar ik vind het niet erg om er hier ook op te zetten.

De heer Opdam: Voor het overzicht is het denk ik wel goed.

De voorzitter: Dan zetten we hier hem erop. Andere mensen nog over de toezeggingenlijst? Nee. De mededelingen. Heeft het college ... Sorry. De heer Zwinkels.

De heer Zwinkels: Voorzitter? Een opmerking over de transcriptie. Mijn naam wordt in de Brabantse tak aangeduid, de Zwinkels. In het Westland wordt hij met een z geschreven.

De voorzitter: Wij maken er een z van.

03. Mededelingen

De voorzitter: Dan gaan we naar het college, de mededelingen.

De heer Van Boxmeer: Ik wil de commissie graag informeren over twee noodzakelijke maatregelen in ons gebied die leiden tot stremmingen van vaarwegen tijdens het laatste deel van het vaarseizoen. Het gaat hierbij om de verbreding van de N211 en het plaatsen van damwanden bij de N468. Gezien het feit dat dit grote infrastructurele projecten zijn die van groot belang, complex en van vele factoren afhankelijk zijn, is het niet altijd mogelijk om buiten het vaarseizoen te stremmen. Hierdoor zijn de vaarwegen de Gaag tussen Schipluiden en de Rijksweg A4 en de vaarweg de Zweth ter hoogte van Lotsweg 14 Den Hoorn gestremd vanaf 9 september. Beide vaarwegen zijn in de weekenden wel bevaarbaar en de Zweth ook elke avond van 17.00 uur tot 7.00 uur in de ochtend. De omgeving is geïnformeerd en meer informatie is ook te vinden op onze website.

De voorzitter: Mevrouw Koop nog mededelingen?

Mevrouw Koop: Nee. Dankjewel, voorzitter.

04. Besprekstukken

De voorzitter: Dan gaan wij verder naar de besprekstukken. Dat is het stukje, een presentatie over dichloorvos. Ik meen dat de heer Van Boxmeer dat gaat doen. Gaat uw gang.

De heer Van Boxmeer: Dat is correct. We zullen eerst even één slide in het beeld brengen. Het doel van deze presentatie is tweërlei. Enerzijds om u te informeren over wat er allemaal gedaan is wat u niet heeft kunnen lezen in de krant of in andere artikelen. En twee is, aandachtspunten bij u ophalen die ik nog kan verwerken in de visie Glastuinbouw 2028, die eind van het jaar, begin van het jaar opgeleverd gaat worden en een visie moet geven hoe wij kijken naar de glastuinbouw functionerend in 2028. Ik wil voorstellen dat ik de presentatie eerst in het geheel doe en dat daarna ik het woord teruggeef aan de voorzitter en we de ronde doen bestuurlijk. Nadat wij geconstateerd hebben dat er een grote overschrijding was, is samen met de NVWA opgelopen, hebben wij beide een proces-verbaal opgesteld en dat afgestemd met het OM, voordat wij in de communicatie naar buiten konden gaan. Die communicatie is vooraf afgestemd met de wethouder in Westland en de voorzitter van Glastuinbouw Nederland, herstel, Glastuinbouw Westland. Wij hebben in een breder kader dus ook met andere gemeentes gesproken, is er een extra bestuurlijk overleg ... Overleg nodig naar aanleiding van deze overschrijding? Het algemene beeld was, nee, er is ... Zolang er geen nieuw besluit, bestuurlijk besluit valt te nemen c.q. een handelingsperspectief bij gekomen is, is er geen noodzaak om te komen tot een extra bestuurlijk overleg. Deze overschrijding en de afhandeling wordt wel geagendeerd op het volgende bestuurlijk overleg in november. Wij benutten de structuur van het rapporteren zoals wij hebben afgesproken in het plan van de watercoaches en dat werpt al zijn vruchten af. Wij rapporteren nu namelijk op

glastuinbouwgebiedsniveau. Dat betekent dat we het niet meer hebben over de sector, maar dat we kunnen benoemen waar de grote zorgen zitten. Ambtelijk, hij moet even naar de volgende, ambtelijk hebben we Westland een factsheet toegezegd met daar de stand van zaken van al haar polders op het gebied van gewasbeschermingsmiddelen en nutriënten. Een dergelijk voorbeeld kunt u al zien in de raadsstukken van Pijnacker-Nootdorp, want wij hebben aan Pijnacker-Nootdorp in juli eenzelfde factsheet toe doen komen. Om dan daar even beeld en geluid bij te geven, de twee smerigste polders in het Westland zijn het Bospolder en de Oude Kamps polder. De schoonste polders zijn in Pijnacker de Oude polder van Pijnacker en in Westland het Oud en Nieuw Wateringseveldsepolder. Wij hebben naar aanleiding van de voortgangsrapportage Waterkwaliteit aan alle glastuinbouwers verteld, hoe staat u ervoor met uw polder? Moet het beter of is het goed? Op die manier proberen wij nu ook te communiceren naar een kleinere groep van tuinders die van invloed is op wat er gebeurt in de polder. Wij leveren ook aan Westland en de andere glasgemeentes een overzicht van de normoverschrijding in 2023 en dan verdeeld over in welke glastuinbouw gebieden deze hebben plaatsgevonden. De media. Direct na het versturen van het persbericht is er ruimschoots aandacht geweest voor deze zaak. Lokaal bij de BOS, omroep West, NOS, RTL Nieuws publiceerde. Het AD heeft meerdere artikels gepubliceerd en er is veel online vakmedia-aandacht geweest naar aanleiding van ons nieuwsbericht. Wij blijven acties ondernemen om het momentum te behouden, zodat dit onderwerp niet van de radar afgaat. Want er waren in 2023 47 normoverschrijdingen en nu gaat de aandacht uit naar één casus. Er zijn dus nog 46 cold cases. Die zijn van groot belang. De campagne die wij oplopen, gaat dus gericht zijn om ook die 46 cold cases verantwoordelijkheden in de keten aandacht te geven. Morgen ben ik aanwezig in een actualiteitentalkshow van de WOS samen met de voorzitter van Glastuinbouw Nederland om ook deze cases te bespreken, zodat beide perspectieven naar voren toekomen. Het perspectief van wij die ze hebben vastgesteld en de glastuinbouw over de activiteiten die zij doen. De insteek van die campagne is bewustwording, informeren en het betrekken van de omgeving, sector en de stakeholders. Tegelijkertijd merken we dat de aandacht die we hebben gegeven vanuit die ketenbenadering ook tractie krijgt. Er is op dit moment een inleveractie van de STORL, ik weet niet precies waar die letters voor staan, maar mensen kunnen dan niet-gebruikte gewasbeschermingsmiddelen inleveren. Wij zijn ook benaderd om meer informatie en of wij verdere ondersteuning willen geven aan hun, omdat er meer aanmeldingen zijn geweest om spullen in te leveren. Deze cases, en dat is het laatste punt, heeft ook een vernieuwde aandacht gegeven rondom gezondheidsrisico's en het vroegtijdig betrekken van de GGD in discussies. Daarbij wilde ik de presentatie beëindigen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik de commissie voorstellen om te reflecteren richting de hoogheemraad en, zo nodig, nog vragen te stellen, verhelderingsvragen te stellen. Als u het goed vindt, wil ik het beperken tot één ronde, want we zitten natuurlijk al om ... Met een later begin. Dus oproep, appel, om het in cursustermen te houden, is, hou het kort. Ik begin bij mevrouw Kloppenburg van Natuurterreinen. Gaat uw gang.

Mevrouw Kloppenburg: Dank u wel, voorzitter. Onze vragen betreft onderzoeksplicht versus zorgplicht. In de beantwoording van de technische vragen ten aanzien van de dichloorvoslozing in december wordt aangegeven dat onderzoeksplicht van hoogheemraadschap van Delfland naar een normoverschrijding zwaarder weegt dan de zorgplicht om belanghebbenden zo snel mogelijk te informeren over de normoverschrijding. Dit terwijl er in 2023 47 normoverschrijdingen hebben plaatsgevonden en er enkel 2 onderzoeken zijn ingesteld. De eerste vraag is, is het college inderdaad van mening dat snelle en doeltreffende communicatie geen prioriteit heeft? Als het college wel van mening is dat snelle en doeltreffende communicatie belangrijk is, kunnen wij dan een toezegging krijgen om uiterlijk in de WKK-commissievergadering van 12 november 2024 een beleidsvoorstel te ontvangen die een trendbreuk laat zien in de snelheid en doeltreffendheid van de externe communicatie over de monitoringresultaten? En met

externe communicatie bedoelen we ook het informeren van omwonenden en de pers. De laatste vraag is, in 2021, 2022 en 2023 zijn er ieder jaar rond de 490 reguliere monsternames gedaan voor chemische waterkwaliteit. Gaat er in 2024 een trendbreuk plaatsvinden? Tot zover de vragen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de PvdA. Wie? De heer Teerink.

De heer Teerink: Dank, voorzitter. In de eerste plaats denk ik gefeliciteerd dat er zoveel media-aandacht aangaat. Het is wel jammer dat er altijd zoiets negatiefs moet gebeuren om daar voldoende aandacht voor te krijgen. Ook hoopvol dat steeds beter ... Dat we steeds beter in de smiezen krijgen waar de vuilspuiters zich bevinden. Maar de vraag die ik heb, is eigenlijk, de heemraad zegt, we gaan het meer aandacht geven, en refereert ook aan de aandacht die daar in de media voor is. Maar wij zijn ook vooral geïnteresseerd in wat we dan eigenlijk gaan doen, behalve het aandacht geven. Dus wat ons betreft, mag er ook wel weer wat meer aangepakt worden. Volgens ons is dat ook nodig om de 46 cold cases eigenlijk van ons bordje te krijgen en ook daar iemand voorbij zijn lurven te pakken. Dus wat ons betreft nog meer aandacht voor handhaving. We hebben in de laatste informatieve verenigde vergadering een presentatie gehad over bestrijding van muskusratten. Daarbij is ook gewoon duidelijk geworden dat meer inzet ook gewoon helpt en niet alleen helpt maar ook gewoon nodig is. Daar wilde ik erbij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Opdam van Water Natuurlijk.

De heer Opdam: Voorzitter, dank u wel. 46 cold cases aandacht geven, dat klinkt heel stoer, maar hoe kan dat als je er helemaal geen onderzoek naar hebt gedaan? In de beantwoording op de vragen die zijn gesteld door Natuurterreinen wordt aangegeven dat er enkel bij een normoverschrijding van 100 keer de norm wordt onderzocht. En het ... Ik vind het op zich logisch dat wordt gekeken naar de werkbaarheid, maar dat kan toch zeker niet slechts twee onderzoeken per jaar zijn, voorzitter? Wat gebeurt er als de norm 99 keer wordt overschreden? Waarom richten we ons niet op bijvoorbeeld één onderzoek per maand? Dat kunnen er dan in de praktijk een keertje minder zijn, of een keertje dertien. Maar wat is het signaal dat we als Delfland uitstralen als we slechts twee keer per jaar in actie komen, voorzitter? Graag daar de reflecties van deze heemra... Hoogheemraad op. Daarnaast was ik nog nieuwsgierig naar of er ook een update is vanuit het OM wat voor vervolgstappen er worden ondernomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de ABP. Wie van de twee? De heer Middendorp, gaat uw gang.

De heer Middendorp: Dank u wel. In eerste instantie ook natuurlijk felicitaties. Dit is de publicitaire doorbraak waar we al lang op hebben zitten wachten. Tegelijkertijd is het een ... Natuurlijk een dramatisch incident en een enorme overschrijding en een verboden middel. Het is het publiek haast niet uit te leggen, hoe kan het nou dat als het middel verboden is, dat je dan een overschrijding hebt, want dan is het toch gewoon verboden? En een bericht als, 6000 keer, kan ik ook niet helemaal plaatsen. Wat is 6000 keer? Maar goed, er is iets. Ik had graag bijvoorbeeld gelezen in de krant wat dit betekent voor de sloot waar dit dichloorvos in terechtgekomen is. Het is een organo-weet-ik-veel-dinges, fosfaatding en het tast het zenuwstelsel aan. Maar wat betekent dat nou? Wat betekent dat voor mijn hond die gaat zwemmen? Dat heb ik nog niet gezien in de media. Wat de media aangaat, ik ben ontzettend blij met wat Delfland doet en het is al 100 keer beter, ik zal een knipoog maken naar de dijkgraaf, die hier achter mij ... Die hier voor mij zit. Het is al 100 keer beter dan het ooit is geweest, dus ... Maar een glas is halfvol of halfleeg. U kent mij, ik ben van het halflege glas. U bent zo braaf en zo feitelijk, dat u hier wel durft te zeggen wat de twee vuilste polders zijn. Maar dan moet ik raden of deze tuinder of dit bedrijf in een van die twee vuilste polders zit. Terwijl zo meteen ... Komt zo meteen gewoon de aanklacht, die is gewoon publiek en openbaar, dus daar hoeven we niet zo heel geheimzinnig over

te doen. U bent netter dan net. U bent weer het braafste jongetje van de klas. Als we het dan toch over publiciteit hebben, dan heb ik niet uw hoofd groot op de voorpagina van het AD zien staan met, zo kan het niet langer. Ik laat de stilte maar even vallen, want u kunt allemaal beantwoorden wie we niet in de publiciteit hebben gezien, en dat is de dijkgraaf van Delfland. Vinden wij het zo belangrijk dat we het toch niet doen? En nu gaat u fijn bij de WOS zitten, en ik vind dat heel goed, samen met Jacco Vooijs en die doet ook al twaalf jaar zijn best. Maar dat gaat de wereld niet veranderen.

De voorzitter: Ik ga u even onderbreken, want u doet nu wat persoonlijke aanvallen en dat is eigenlijk niet de bedoeling. Kunt u het zo feitelijk mogelijk houden?

De heer Middendorp: Ik denk dat u onvoldoende gebruik heeft gemaakt van het moment ... Van het momentum en daarom is het denk ik ook gewoon een politieke vraag. Als we dan afspraken hebben gemaakt, kunt u dan ook uitleggen waarom we ons daar dan niet aan houden? Voorzitter, ik ga verder. Dank u wel dat u mij tot de orde heeft geroepen, want dan kan ik even op mijn blaadje kijken.

De voorzitter: U weet, dat doe ik graag.

De heer Middendorp: Ik heb ... Ik zit al enige tijd bij ... Ben ik betrokken bij Delfland en ik weet dat er in het tijdperk van hoogheemraad ter voorstel afspraken zijn gemaakt met de tuinders om zelf te meten en ik weet zelf dat dat zij dat meldden als een groot ... Als een succes. Delfland was daar heel trots op. Hoe kan het dan dat nu de heer Vooijs in de media zegt van, misschien moeten we eens zelf gaan meten? Hoe zit dat met die afspraken die toen gemaakt zijn? Hebben we iets over het hoofd gezien? Of is er nu iets heel anders aan de hand of zegt mijnheer Vooijs nu eigenlijk, we gaan gewoon de afspraken doen zoals we die acht jaar geleden of zo hebben afgesproken? Dan weet u dat mijn, als we het hebben over stokpaardjes, dan vind ik dat er vaker moet worden gemeten, dat veertien meetpunten één keer per maand betekent dat er in grootste delen van het Westland en het Oostland niet wordt gemeten. Als je op af... Enige afstand van die meetpunten zit, heb je ook kans dat het verdunt. U begrijpt ook, als ik op zaterdag meet en ik ga op zondag lozen, dan heb ik weinig kans dat ik de zaterdag vier weken later nog betrapt word. Wie schetst mijn verbazing dat ik de hoogheemraad Boxmeer in een krant van, durf ik te zeggen, groente en fruit of iets dergelijks van Nederland, in een agrarisch blad hoor beweren, ik weet niet of hij dat gezegd heeft of dat dat verkeerd geciteerd is, maar er staat, we hoeven niet vaker te meten, want we weten al dat de kassen lekken. Dat klopt. Dat hebben we ... Hetzelfde hebben we met flitspalen. We hoeven eigenlijk helemaal niet meer die flitspalen aan te zetten, want we weten al dat de mensen te hard rijden. Maar daar gaat het niet om. Het gaat er niet om dat die mensen te hard rijden, het gaat erom dat ze daar een boete voor krijgen, dat dat een ... Waarvan dat wij denken dat dat een afschrikwerkende werking heeft. Dus ik zou inderdaad graag meer flitspalen willen. Dat de rest ons ... Komt ... Brengt ons bij de vraag, is er een manier om de metingen goedkoper te doen? Want dat is het belangrijkste bottleneck om niet vaker te meten, dat één zo set metingen, u heeft dat hier weleens verteld, mijnheer Van Boxmeer, tegen de 1000 euro kost om, als het 180 stoffen uit mijn hoofd, te laten analyseren. En dat is natuurlijk een boel geld. Als je goed onderzoek moet doen, dan zou je zelfs twee keer per dag willen meten. Dat is totaal niet realistisch. Toch moet er meer gemeten worden. De markt, op LinkedIn, allerlei mensen geven mij advies over wat er allemaal wel mogelijk zou zijn. Maar goed, ik ga er niet over. Maar ik ben wel benieuwd of u eens kunt ... Of u kunt vertellen wat u inmiddels heeft opgevangen en wat u gaat doen. Want als we het van die veertien meetpunten moeten hebben, want het zijn maar veertien meetpunten in het tuinbouwgebied van de drieëntwintig, dan gaat het niet zo erg opschieten. Voorzitter, hier laat ik het bij.

De voorzitter: Dank u wel. Uiteraard. Gaat uw gang.

De heer Simon: Mooi betoog, ABP. Ik ben er eigenlijk helemaal mee eens. Alleen die lekkende kas. Dat is inderdaad een logisch gevolg. Bent u niet met mij eens, Partij ... Met Partij voor de Dieren mee eens dat als je je spullen er niet in hebt, dan hoeven ze er ook niet uit te lekken? Ze moeten daar ook gewoon heel veel inzet op plegen.

De heer Middendorp: Sorry, ik heb de vraag niet goed begrepen.

De heer Simon: Als je een lekkende kas hebt en je gooit er allemaal spullen in die heel slecht zijn voor de natuur, is het niet beter om gewoon te zorgen dat die spullen überhaupt niet in de kas komen?

De heer Middendorp: Als ik het heb over een toekomst, dan ... Er waren plannen in de EU om de hoeveelheid pesticiden te halveren bij 2030. Ik zou anders gestemd hebben. Ik ben met u eens dat het zo is en ik ben ook met u eens dat er iets moet gebeuren aan de lekkende kassen. Ik denk dat daar inderdaad het antwoord wat mijn collega van AWP regelmatig zegt, er moet gecertificeerd worden. Maar blijkbaar is het niet aan Delfland om die certificering af te ... Af te dwingen is een groot woord. Maar om het voor elkaar te krijgen dat bevoegd gezag die certificering nu in regeling zet. Maar wij vinden elkaar als u zegt van, die certificering moet er zo snel mogelijk komen.

De voorzitter: Hartstikke mooi. U bent het eens. Mevrouw Westphal.

Mevrouw Westphal: Dank u wel, voorzitter. We wilden de hoogheemraad graag bedanken voor de presentatie en de beantwoording van de technische vragen. We vinden de gepresenteerde informatie helder en ook afdoende. We hebben verder geen vragen daarover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de BBB, mevrouw Dijkshoorn. Gaat uw gang.

Mevrouw Dijkshoorn: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik de hoogheemraad bedanken voor de presentatie en de extra uitleg die hij heeft gegeven. Er zijn toch wel weer wat verhelderingen bij gekomen. Wil ook bedanken de fractie Natuur, die een aantal technische vragen heeft gesteld, die ook voor ons duidelijk uitgaven over de termijn bijvoorbeeld van dat de uitslag er komt. Dat is iets waar wij toch wat tegen aanhikken. Als bij ons de melk van de dam afgaat, weet ik binnen een uur of er wel of geen antibiotica in zit en wordt het niet verwerkt. We zouden daar indien mogelijk, en misschien kan hij dat uitleggen, als we weten welke polders als zo vervuילend zijn en welke middelen als daarin zitten en we nemen daar een monster, of we dan ook dat monster binnen zoveel uur een uitleg kunnen hebben. Want ik neem aan dat we door de jaren ... Dit is voor het eerst in vijftien jaar dat er iemand daadwerkelijk is betrapt, dus wat dat betreft een mooie trendbreuk. De eerste, want het is in de vorige periodes door de hoogheemraden nooit gelukt. Dus wat dat betreft ook wel een felicitatie waard. Maar kunnen we daar niet inzicht in hebben hoe dat precies zit, welk middel als verboden is en daar iets verder op doorgaan? Wat ons betreft is ook duidelijk, ik vind het onacceptabel. Deze tuinder die moet ook hard aangepakt worden, los van zware milieugevolgen. Dit brengt vele tuinders die zich wel aan de regels houden in diskrediet. Dit is eigenlijk een prutser, noemen we hem maar, ook al kan die misschien, weten we niet de achtergrond, een groot bedrijf hebben. Wij zijn blij met de brief die van zomer is verstuurd naar, ik ga ervan uit dat het hoofdzakelijk de tuinders waren in de polders, waar een mooie kolommenstaatjes staat. We hebben het ook mogen inzien van een aantal tuinders hoe hun waterkwaliteit is. Dus ook daarin zijn mooie stappen gezet. Dit geeft ook een uitwerking als je bij de burens op visite bent van hoe die eruit ziet. Dus zet dat ook door. Dan wil ik toch reageren op de heer Middendorp en zegt dat de dijkgraaf hier niet zichtbaar was. Er is ook duidelijk een afspraak gemaakt dat de hoogheemraad waar het over was, dat die het woord zou voeren als dat in zijn belang zou zijn of dat hij het zou doen. Dus wat

dat betreft, ben ik niet eens met de opmerking van de heer Middendorp en communiceren we het ook liefst niet via de media en via allerlei dingen en oproepen. Wij zijn blij met de inzet ook straks op de WOS. Benieuwd wat daar uitkomt en zouden graag een oplossing voor die andere cases willen hebben en dat we er vaart mee maken. Dus allereerst dank u wel daarvoor.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar de VVD, mevrouw Örgü, gaat uw gang.

Mevrouw Örgü: Dank u wel, voorzitter. Dank voor de presentatie, maar ook het werk wat is verricht de afgelopen tijd. Tijdens deze presentatie krijgen we daar ook een duidelijk beeld over. Daarmee is de zaak niet afgerond. Het is gewoon een goede start. Maar eerder is ook een andere collega geweest die het over onderzoek had. Ook de VVD-fractie vindt het gewoon belangrijk dat er in ieder geval wat meer beeld komt voor ons allen om te kijken van wat voor effect het heeft voor lange termijn. Dus misschien hebben we voor korte termijn nu wel een beetje een beeld van wat dit betekent, maar wat betekent het voor lange termijn? En niet alleen als het gaat om de biodiversiteit en ecosystemen in Delfland, maar ook het laatste punt wat ook in de presentatie is aangegeven, de risico's die er zijn voor volksgezondheid in onze regio. Daar zouden wij wat meer beeld bij willen hebben als gaat om onderzoek. Dat is ook al eerder gemeld. Dus er valt eigenlijk op verschillende terreinen dit te doen. We hebben het niet klip-en-klaar. We willen dus ook het college vragen om dit misschien wat inzichtelijk te maken waar er verder diepgang nodig is en ons daarover te informeren. Het laatste punt, voorzitter, waar we aandacht op willen ge... Richten, is die samenwerking als ... En die voorlichting. Net wat mijn collega net al zei van de BBB, het is belangrijk dat er wel inzichtelijk wordt gemaakt wat er gebeurt en dat die effecten ook niet doorlopen naar de anderen in de omgeving. Dus misschien wat meer informatie over die samenwerking en de voorlichting, voorzitter, als de hoogheemraad en het college daar wat meer beeld over kan geven, dan horen wij dat graag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ga ik naar de heer Van Winden, Ongebouwd.

De heer Van Winden: Voorzitter, dank u wel. Hoogheemraad, ook dank voor de toelichting en ook voor de vragen die Natuurterreinen al gesteld heeft. Dit middel is sinds 2007 absoluut verboden. Het is zelfs volgens mij al in 1996 vervallen als middel. Hoe kan het dat dat er nu nog gebruikt wordt door iemand of een bedrijf? Ik hoor die vragen over lekkende kassen. Dit is geen lekkende kas. Dit is gewoon bewust gebruikt. Iedereen in het Westland moet weten dat dit verboden is, dus deze tuinder ook. Onze insteek is, graag hard aanpakken en dat kan niet hard genoeg zijn. Laat het dan maar een keer een voorbeeld zijn voor de tuinbouw hoe het niet moet. En alle publiciteit die wij hieraan geven in het Westland, en zeker als we fors optreden, is in dezen goed, want dat maakt de bewustwording in het Westland alleen maar groter. In onze ogen, ga zo door. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Grashuis van ChristenUnie-SGP.

De heer Grashuis: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb geen aanvullende vragen of nieuwe inzichten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Zwinkels, CDA.

De heer Zwinkels: Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de complimenten richting hoogheemraad voor de aanpak van deze materie. We hebben wel nog wat aanvullende vragen. Valt dit bedrijf binnen het risicoprofiel zoals we dat gebruiken bij het risico-gestuurd handhaven? Zijn we wat dat betreft een beetje in de goede richting aan het aan het speuren? Onze vraag is ook, hoe is de communicatie met de gemeente

Westland verlopen? Burgemeester heeft de laatste raadsvergadering gereageerd dat iets zijn ... Niet zijn bevoegdheid en niet zijn verantwoordelijkheid vond. Maar Delfland en gemeenten moeten toch daarin hierin ook samen optrekken, denk ik, zeker als het over volksgezondheid gaat. Deze casus was het in december, dus was zwemwater geen issue, maar dat kan evengoed natuurlijk bij wijze van spreken in de zomer gebeurd kunnen zijn en dan is het een heel ander verhaal. Ik denk dat het dan ook voor een gemeente heel belangrijk is om daar vroegtijdig en ook adequaat op te kunnen reageren. Wat zijn dan op dat moment ook de bevoegdheden om repercussies op korte termijn te doen? En hoe verloopt nu de samenwerking met de gemeente in dit proces? En wat worden de vervolgstappen?

De heer Middendorp: Voorzitter, mag ik een vraag stellen?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Middendorp: Mijnheer Zwinkels, ik probeer het goed te zeggen met een z. Uw partij heeft in het verleden nog weleens opgenomen voor de tuinders en u verwijst naar een gebeurtenis. Ik weet niet of het een incident is, maar een gebeurtenis in de raad in Westland, waarmee de publiciteit is gehaald. Dat is iemand van uw partij die gezegd heeft van, er moet, ik kan het niet letterlijk citeren, maar iets in de trant van, er moet flink op aangepakt worden en misschien wel het bedrijf gesloten. Gaat het CDA en het Westland daarmee verder dan wat u ... Wat het CDA in Delfland naar de situatie kijkt? Of is uw mening veranderd?

De voorzitter: De heer Zwinkels.

De heer Zwinkels: Zeker niet. Wij veroordelen dit natuurlijk ook en dit is een smet op allen richting de glastuinbouwsector waar heel veel ondernemers gewoon goed bezig zijn en een mooie sector is. Maar deze, ik wil het niet eens een ondernemer noemen, die moet gewoon hard aangepakt worden. Wij zoeken dus ook gewoon naar, wat ik zeg, welke repercussies er op korte termijn gepleegd kunnen worden en of daar toch ook niet binnen gemeente bevoegdheden zijn te vinden om op kortere termijn in te kunnen grijpen.

De heer Middendorp: Mag ik nog ... Bent u het dan ook met ons eens dat er vaker en meer gemeten moet worden, omdat er zoveel cold cases zijn die niet opgespoord worden? En die ook allemaal een smet op de mooie sector van de glastuinbouw ... Ik weet niet of je een smet opbrengt of een smet verleent, maar iets dergelijks.

De voorzitter: De heer Zwinkels.

De heer Zwinkels: Als dat binnen de mogelijkheden van het hoogheemraadschap ligt, dan uiteraard.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we naar de Partij voor de Dieren. De heer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Dank, de hoogheemraad voor de toelichting en ook gefeliciteerd namens Partij voor de Dieren over deze adequate aanpak. We hopen dat dit inderdaad navolging gaat hebben. 46 cold cases is niet mis. We hebben nogal wat werk te doen. Ik was natuurlijk wel geschokt, net zoals de heer Van Winden, dat er stoffen worden gevonden die al 1996 op een lijst staan en sinds 2007 verboden zijn. Het is ook echt merkwaardig dat dat nog steeds kan. Het wordt wel eens een keer tijd dat de bezem door de kast wordt gehaald bij dit soort bedrijven. Misschien is dat ook een rol voor Delfland. Ik heb dat al meerdere commissies gevraagd. Ik zit hier al drie periodes, dus het is wel heel lang geleden dat ik dat heb gevraagd, maar het heeft... Is nog steeds nodig, om ook gewoon te zorgen dat die spullen gewoon een keertje gewoon

eruit gaan. Bezem door de kast, was toen ... Was dat een actie ergens denk ik in Rijnland, dat er een punt was waar iedereen zijn verboden spullen in kon dumpen. Dat lijkt mij ook wel goed om dat gewoon nog steeds onder de aandacht te houden, dat dat ook nog steeds kan. Waar ik ook over geschokt was, dat waren de tech... Beantwoording van de technische vragen van Natuur, dat het zo lang duurt. Vier weken. Dat ... Middendorp zei het al van, als je niet beter weet, dan laat je je hond ergens in zwemmen of je gaat zelf ergens in zwemmen en je bent de Sjaak. Dat moet volgens mij veel korter kunnen, al lees je in de beantwoording van de vragen dat dat niet kan. Maar dan vraag ik me toch af van, heb je dan ook echt de onderste steen boven gehaald? Moet je niet teruggaan naar een eigen laboratorium? Aquon is een pijnlijk verhaal, maar ... Of moet je niet vanuit de Unie zeggen van, we nemen gewoon mobiele units op wielen en we gaan gewoon adequater testen. Ik hoor graag of daar wat winst te halen is. Dat waren mijn vragen, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de hoogheemraad kijken. Kunt u de ... Reflecteren op de inbreng van de commissie en mogelijkserwijs ook aangeven wat u daarmee gaat doen?

De heer Van Boxmeer: Ja, zeker. Even de tuinder in kwestie, twee vragen of opmerkingen daarover. Valt die binnen het risicoprofiel wat eerder afgegeven werd van 1500 tuinders in dit gebied, 300 daarvan behoren tot huurders, zitten aan het einde van hun werkbare leven. Dat is in dit geval absoluut niet het geval. Dit is een reguliere tuinder waar wij over praten. De vraag, zou deze normoverschrijding dan in een van de vuilste polders zitten? Daar is het antwoord nee op. Dat maakt gelijk ook mijn sprongetje naar de 46 cold cases. Je kunt er op heel veel verschillende manieren naar kijken. Een daarvan is, je wil meer meten, je wilt harder proberen te handhaven. Wij meten in alle glastuinbouwgebieden. Dus niet veertien punten, dat is het landelijk netwerk. In elke polder meten wij. Wij gaan rapporteren jaarlijks hoe het staat met de polder. Hoe staat het met de ontwikkeling voor wat betreft gewasbeschermingsmiddelen, voor wat betreft nutriënten? Dus de aandacht gaat volledig uit naar de polders. Waar de aandacht hier naar uitgaat, is naar, maar wat doet Delfland nou? Ik vond het wel interessant om te zien in het gesprek van de gemeenteraad alsof er een gifbeker tussen de gemeente Westland zit en het hoogheemraadschap Delfland. Die gifbeker staat in een van die kassen. Dan lijkt het net alsof wij heel hard op zoek moeten naar waar die gifbeker dan omgevallen is. Het is in de sloot terechtgekomen. De insteek van dit college is, de glastuinbouw sector is aan de bak. Heel veel van uw vragen, hoe zouden die beantwoord kunnen worden door de glastuinbouw hoe wij gaan voorkomen, en dan praat ik even als de sector, dat mijn license to produce ter discussie staat? Want begrijp het even goed, 47 normoverschrijdingen en we praten erover 1. Dat is alleen maar het jaar 2023. Daar gaat het gesprek over. Als de heer Opdam de vraag stelt, aandacht, dat vind ik zelf ook lekker soft klinken, laten we er nog een keer over praten. Nee, we werken toe naar een situatie dat daadwerkelijk de boel beter gaat, en niet een beetje beter, nee, beter. Vandaar dat we komen met die visie over, hoe moet de glastuinbouw of hoe kan de glastuinbouw zijn license to produce houden en hier blijven functioneren? Dan kan ik hele discussies gaan voeren of die kas wel of niet lek is. Het feit dat er rommel in de sloot zit, geeft aan dat het niet goed gaat. De eerste slag die wij dit jaar hebben gemaakt, is, wij maken dat nu op polderniveau inzichtelijk, die gegevens zijn openbaar. Ik vind het heel spijtig ... Ik ben heel trots dat de organisatie in staat is geweest deze persoon op te pakken. Ik hoop dat de publieke openbare onrust ook meegewogen wordt door het OM en dat daar een zware straf over komt. Wij grijpen nu niet eerder in. We hebben twee proces-verbalen op laten stellen, NVWA en Delfland. Het is aan het OM. Daar is echt aandacht voor vanuit de organisaties dat dit niet een schriftelijke afdoening moet worden. Hier moet keihard tegen worden opgetreden. Dat is ons standpunt. Dan kom je uit bij meten. Als je meer meet, ga je meer zien. Maar ik zou zeggen, er moet meer dan genoeg stress zijn bij de sector dat het beter moet met de gegevens die we nu hebben. Ik had ... Ik hecht er waarde aan ook de schone polders te benoemen. Nu heb ik er twee benoemd, eentje toevallig in Pijnacker, eentje toevallig in Westland. Dus als ik heel eerlijk ben, zijn de twee vuilste polders in het Westland de bospolder en in Pijnacker-Nootdorp is het de

polder van Nootdorp. Daar zitten we nu in die polders met risico-gestuurde aanpak. Als het goed is, ga je daar de positieve dingen van zien. Maar het is nog ver beneden wat het zou moeten zijn. Ben je dan genegen om meer te gaan meten? Daar blijf ik bij mijn standpunt staan. Nee, die metingen gaan die sector niet harder doen werken. Die sector weet heel goed dat er gelect wordt. Dat kun je gewoon zien in de overzichten. Dus de eerste stap is de aandacht. Wij maken dit publiekelijk. Dat is op dit moment al beschikbaar bij de verschillende gemeentes. De tweede stap, kan het sneller? Dat vind ik een hele interessante. De informatie zoals we die nu hebben voor wat betreft gewasbeschermingsmiddelen, daarop is het antwoord nee. Aan de andere kant is het zo dat de lekkage die plaatsvindt in de kas, dat heet een waterige reststroom, dankzij een rapportje wat in vorige commissies is besproken, wordt geladen met twee stukken, twee delen. Eén is nutriënten. Laten we zeggen dat bij elke vorm van het teelt nutriënten worden toegevoegd. Soms zitten daar ook nog stukjes DNA bij en soms ook gewasbeschermingsmiddelen. Dus er is een versnelling mogelijk dat je resultaten hebt. Maar dat gaat dan over nutriënten en aan de nutriënten kunnen we dan zien, herstel, aan het DNA kunnen we dan zien welke teelt het is. Ik wil daar zeker nog een keer naar kijken. Er is een vraag gesteld, hoeveel kost het om meer te meten? Ik denk dat de vraag sneller en interessanter is. De BBB zei, kun je dan specifiek meten? Uiteraard kan dat, maar ik zou het wel heel droevig vinden voor onszelf als wij nu alleen maar verboden stoffen gaan meten. Ik bedoel, het probleem is groter, als je kijkt naar alle stoffen die erin zitten. Dus mijn insteek op dit moment is, wij gaan naar die visie glastuinbouw, die gaat over drie onderwerpen. Die gaat over water, en dan niet alleen gietwater, maar ook waterkwaliteit. Dat moet echt boven op de agenda staan van de sector. Dat gaat over het nutriëntengebruik. Je ziet dat in de vieze polders ook veel te veel nutriënten uitstromen. Dat heeft te maken met het feit dat die kassen lek zijn. Als er nutriënten uitstromen, stromen er ook gewasbeschermingsmiddelen uit. Ik sta dus achter het beeld van de watercoach. Een van de eerste punten die we bij de evaluatie van de watercoach hebben, krijgen, is dat de glastuinbouw zelf reflecteert op de grootste lekkages die zij gedurende hun bezoeken hebben kunnen constateren. Daar verwachten wij actie van. Niet kennisontwikkeling, maar implementeren van de best practices die beschikbaar zijn. Communicatie. Dat is in het verlengde eigenlijk van de vragen van Natuurterreinen. Vindt u dat u goed communiceert? Ik denk dat deze casus ons geleerd heeft dat wij heel tevreden zijn met onze bestuurlijke communicatie, dus het betrekken van de sector, het betrekken van de gemeentes, maar dat er nog wel aandacht uit mag gaan in onze dialoog met de gemeentes over hoe wij daar bewoners bij betrekken. In dit geval is de vraag over de gezondheidszorg, loopt via de gemeente, de GGD en de RIVM. Daar nemen wij ook stappen met onze bestuurlijke partners, de Emissieloze Kas, om daar ook te komen tot afspraken. Mensen sloegen aan op 100 keer. Wij hebben op enig moment 100 keer genomen als signaleringswaarde. Die signaleringswaarde hebben we ook gebruikt als, daar gaan we dan wel of niet een onderzoek op uitvoeren. Je kunt ook voor een andere waarde kiezen. Zullen we maar zeggen, ik denk dat als ik er zelf nu op reflecteer, het feit dat ik twee keer een melding heb gemaakt, is eigenlijk ook niet het goede signaal als je 47 overschrijdingen hebt en die kan je dan één keer lezen in een waterkwaliteitsrapportage. De vraag of je dan meer onderzoeken moet gaan doen, is eigenlijk vooral afhankelijk, waar treffen we er meer aan? Dus als u in een polder zit met een hele heterogene samenstelling en je vier weken na dato op één plek een overschrijding, dan is het gewoon ingewikkeld om alsnog erachter te komen wie het is. Dan kan ik er een tweede meetpunt neerzetten. Dat maakt het er bij een grote polder niet makkelijker op. Dus ik hoop op een ... Niet, ik hoop. Wij sturen op een reinigend vermogen van de sector zelf. Daar zal ook morgen de discussie over gaan. Ik zal ongetwijfeld heel veel vragen krijgen hoe of wat. Die antwoorden komen specifiek van de sector zelf. Wij hebben tot twee keer toe de uitnodiging gedaan, ook bij het interview van het AD en hier bij De Bos, nodig de sector ook uit. Ik ben niet degene die het over de bedrijfsvoering van de sector gaat hebben. Overigens, het is met de voorzitter van Glastuinbouw Nederland en niet met de heer Vooijs, maar dit terzijde. Mijn laatste punt, update OM. Zodra we daar meer informatie over hebben, zullen we dat delen. Maar ik denk dat zij hun proces doorwandelen en dat wij op enig moment geïnformeerd worden wanneer de zaak is. Resumerend, hebben we net geleerd op de cursus, ik

neem mee het vraagstuk rondom het meten en dan sneller en ik neem mee, zoals ik al heb aangegeven, in die visie Glastuinbouw 2028, de afwegingen over hoe we het in gaan richten de communicatie met de gemeentes richting inwoners over gezondheid. Daar wilde ik het bij laten.

De voorzitter: Dat laatste, die laatste twee punten zijn een toezegging?

De heer Van Boxmeer: Die neem ik mee in de ontwikkeling van de visie Glastuinbouw. Dat is een toezegging. Goed, maar die visie komt in Q1, de commissie van januari staat die gepland.

De voorzitter: Ik had gepleit voor één ronde. Zijn er nog vreselijke hangpunten? De heer Teerink, gaat uw gang.

De heer Teerink: Voorzitter, dank u wel. Ik heb twee punten waar ik graag nog iets over zou willen zeggen. Het eerste is dat ik het idee heb dat heemraad ons een beetje verkeerd begrepen heeft. Het idee van meer meten is niet om van nog meer plekken te constateren dat het water daar heel vies is, maar is om de pakkans te vergroten van de mensen die dat er ingooien. Dus meten is weten, maar het gaat er eigenlijk om dat die tuinders inderdaad het idee krijgen van, dat moet ik niet meer doen, want straks ben ik Sjaak. Het tweede punt wat ik graag wilde maken, is de license to produce. Volgens mij is het doel van een onderneming om winst te maken. Hij krijgt die license volgens mij gewoon ook van de overheid. Kan best overdrachtelijk zijn en de media die kan zich tegen de sector keren en dan hebben ze best een probleem. Ze hebben nu een mooie bliksemafleider.

De voorzitter: Wat is uw vraag?

De heer Teerink: De vraag is van, license to produce, dat klinkt mooi en we leggen de verantwoordelijkheid bij de sector. Maar we zijn daar al twintig jaar mee bezig en het werkt niet. Het is nog steeds een zootje. Is het niet tijd om die license gewoon in te trekken? Want het helpt gewoon niet.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Opdam, kort.

De heer Opdam: Kort. Toch nog even in aanvulling ook op de vraag van de heer Teerink. In de beantwoording van de technische vragen wordt gesteld dat er pas wordt onderzocht als de norm meer dan 100 keer wordt overschreden vanwege de werkbaarheid. Ik zou toch nog iets meer reflectie van de hoogheemraad daarop willen wat dat dan inhoudt en wat daar ... Hoe ... In hoeverre we dat eventueel op zouden kunnen rekken.

De voorzitter: Dank. De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Voorzitter ...

De voorzitter: Kort.

De heer Middendorp: U heeft te wensen en ik heb mijn spreektijd, dus daar hou ik aan vast. Laat ik eerst zeggen dat ik, hoewel ik hier misschien daar anders over denk, ik de woorden en de aanpak van de hoogheemraad ondersteun. Maar ik vind het niet ver genoeg gaan. Daar is waar de discussie eigenlijk over gaat. Ik vind het niet, zal ik maar zeggen, er zit een partij in de coalitie die het over lef heeft in Brussel, maar die heeft blijkbaar niet met u gepraat. Nou bent u niet van die partij, dat weet ik wel. Maar probeert u eens deze zin uit te leggen aan een journalist van het Algemeen Dagblad. Wij sturen op een reinigend vermogen van de sector zelf. Ik kan u wel vertellen, die zin gaat het niet halen in het journaal voor laaggeletterden, wat

gister blijkbaar van start is gegaan. Ik snap ook eigenlijk niet goed wat u bedoelt met het reinigend vermogen van de sector zelf. Er is niet een sector, er zijn 1500 ondernemers die soms met elkaar te maken hebben en soms niet. Als het mogelijk is dat iemand een verboden middel wat al vijftien jaar in zijn kast heeft liggen of misschien vanaf 1996 in zijn kast heeft liggen en die dat dan toch nog een keer gebruikt omdat die om wat voor reden denkt dat het een goed idee is, want hij zal het niet gedaan hebben of ik neem aan dat het en hij is maar het zou natuurlijk ook een zij kunnen zijn, maar hij of zij zal het niet gedaan hebben omdat hij dacht van, nu ga ik eens even iedereen stangen. Ik vind het mooi dat u stuurt op het reinigend vermogen van de sector zelf. Maar ik vind die pakkans zoals de heer Teerink dat zei, die vind ik ook belangrijk. Ik snap best dat u niet voor de eeuwigheid intensief wil meten. Dat snap ik heel goed. Maar als u zegt, kom eens, we gaan de komende twee jaar gewoon eens eventjes ... We gaan serieus meten, mensen, want we zijn het zat. Dat hoor ik u nog niet uitstralen van, wij zijn het zat. Wel, we sturen op het reinigend vermogen. Dat zijn losse afspraken, of is dat een beleidsovereenkomst? Heeft u een beleidsovereenkomst met de gemeente Westland of met Glastuinbouw Nederland dat we sturen op reinigend vermogen? Voorzitter, ik heb ook gevraagd naar, wat is het dichloorvos in dit specifieke geval, wat het voor effect heeft op de natuur en op mensen en in wat we concentraties hebben ... Hadden we ons zorgen moeten maken? Of is het uiteindelijk ... Gaat het om echt hele lage concentraties? En dan in uw portefeuille, is de KWW nu drie punten omlaag door deze overschrijding, of weten we dat niet? Hoe erg is dit nu? Stel dat ik aan de andere kant zou staan en zeg van, dat kleine beetje in een polder ergens, die zijn toch al vies, weet je, die polders die geven we gewoon op. Is dit heel erg? Hoe erg is het nou? Dat heb ik niet in de communicatie voor de gewone mensen, waarvan u net zei dat u daar inderdaad iets meer aan zou kunnen doen, de bewoners erbij betrekken. Daar zou ik graag iets over zien. Hoe erg is dit nou? License to produce is net zoiets. Ik vind het ook zoiets als license to kill. Ik weet niet wat dat precies betekent. Het klinkt heel mooi, maar zolang mensen producten van de tuinders kopen of zolang de tuinders exporteren ... Wij zijn niet de Economische Autoriteit. Het is niet onze zaak om de tuinbouw de regels op te leggen. We willen alleen maar dat het spul niet in de sloot komt. Daarvoor is volgens mij, en dat ga ik gewoon nog een keer herhalen, de enige manier om daar wat van te zeggen, is door meer te meten. Want als het eenmaal in de sloot zit, kunnen we het er niet meer uithalen. Maar dan kunnen we tenminste aan die personen duidelijk maken dat het geen goed idee is.

De voorzitter: Kunt u ...

De heer Middendorp: Ik denk dat u daarmee de heer Vooijs, of wie dan ook, ook helpt als u zegt, moet u eens luisteren, u gaat met uw tuinders praten en wij gaan vaker controleren.

De voorzitter: Kunt u afronden? Double O Seven.

De heer Middendorp: Ik was eigenlijk al klaar, maar fijn dat u dat toch even zegt.

De voorzitter: Doe ik graag. Ik ga nog verder even rondkijken wie nog een ... Mevrouw Dijkshoorn, nabrandertje.

Mevrouw Dijkshoorn: Een hele kleine vraag. De tuinder is dus gepakt. We zijn nu een hele poos verder. Hoe intensief wordt er nu gemeten en onder welk groot vergrootglas, het groot ... Kan niet groot genoeg zijn om te volgen, hoe gaat ... Hoe loopt dat een klein beetje met deze tuinder? Of zijn alle opbrengsten ... Mogen die op de nota van Delfland gestort worden?

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden. Fijn dat ook de tijdsduur van het meten wordt meegenomen. Dat doet ons deugd. We hebben stiekem zelf al even keken op de STOWA-site. Daar kwamen we toch wel wat interessante rapporten tegenover passive sampling. Helaas Engelse term. Ik heb er nog geen mooie Nederlandse stem voor. Maar je krijgt ... Je kan er 844 gewasbeschermingsmiddelen, hormoonverstoorders en, had ik opschreven, medicijnresten al uithalen. Dus wie weet, het is uit 2014 al, dus wie weet dat het al ... Detecteren, dat was het. Wellicht dat de wetenschap al een stuk verder is.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de hoogheemraad voor het slotwoord.

De heer Van Boxmeer: De opmerking, meer meten, want dan wordt pakkans vergroot, ik denk dat de manier waarop wij nu risico-gestuurde aanpak hebben ingericht die pakkans al vergroot. Dus wij hebben de polder ...

De heer Middendorp: Voorzitter, bij interruptie. Ik bedoel, nu hebben we hier ... Mag ik?

De voorzitter: De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Nu hebben we hier enige tijd discussie over. U heeft eerder gezegd, in twee jaar tijd 59 cases overschrijdingen, we hebben er nu 1 gepakt. Nu kunnen we daar heel lang over bakkeleien of één of twee of drie of dat een goed resultaat is. Maar volgens mij zit er een aantal partijen hier aan tafel die dat te weinig vinden. Als u zegt, ik ga niet meer meten, dan is de vraag, wat gaat u dan doen om te zorgen dat u vaker bingo heeft? Dank u wel.

De voorzitter: De heer bingo ... De heer Van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: We hebben een verschil van inzicht over het woord bingo. De bingo bij u is degene die u gepakt heeft. De bingo bij ons is niet zozeer deze ene persoon, is als wel het feit dat we het gemeten hebben en dat we daar consequenties aan verbinden. Dan val ik onmiddellijk en natuurlijk in mijn valkuil over de license to produce. Kijk, we zitten nu nog in de fase tot 1 januari 2028 waarin wij hebben gezegd, wij intensiveren de afspraken vanuit de ... Het afsprakenkader Emissieloze Kas. Na 2028 zullen wij samen met de gemeentes, even terugkomend op de eerder gestelde vraag ook over van, hoe staat het met de samenwerking, afspraken moeten maken onder welke voorwaarden er glastuinbouw gevoerd kan worden in de regio. Dat is niet alleen Westland, want het gaat ook over het Oostland. Dat betekent misschien dat je over moet gaan tot instellen van regels, beleid, waardoor je bepaalde vervuilende activiteiten niet meer kunt doen. Dat kun je aan de voorkant dan doen met de vergunningen, en niet alleen de repressie. Kijk, ik had natuurlijk heel graag tegen u verteld, nou maak ik even een sprongetje naar mevrouw Dijkshoorn, dat die tuinder zijn producten niet mocht afzetten. Die tuinder kan gewoon doorgaan. Het interessante is natuurlijk dat ik nu hoop dat die afnemers en die veiling denkt, wie is die gast van wie ik al die tijd producten heb overgenomen die dichloorvos heeft gebruikt? Dat is wat ik bedoel met het reinigend vermogen. Want als een organisatie bijvoorbeeld een keurmerk afgeeft waarbij er dan biologisch geteeld is en hij controleert niet eens bij een van zijn leveranciers, doet u het wel of niet netjes ... Dus wij hebben er belang bij om die transparantie te vergroten over wat er daadwerkelijk gebeurt, het vrijgeven van informatie. Maar ik wil de illusie niet aangaan dat wij in staat zijn deze sector schoon te maken. De enige die in staat is om deze sector schoon te maken, is de sector zelf. De consequenties voor de sector als ze door blijven gaan op deze manier, probeer ik uit te drukken, dat ter discussie staat dat op enig moment, en of dat vanuit KRW vanuit Europa is of vanuit mogelijkheden die wij hebben, en wij zijn gemeentes, provincie en waterschap, dat wij die aangaan. Wij lopen op dit moment ook, niet lopen, wij voeren gesprekken met de provincie om te kijken welke voorwaarden wij dus kunnen stellen dat de glastuinbouw schoon verder gaat. Daarom, ik heb ... Ik hecht er ook waarde aan, er

zijn ook echt schone polders. Het is niet dat de hele sector vuil is. Wat wij moeten doen, is, zorgen dat die vuile elementen uit de sector weggaan. Als ik meer weet, dan kom je hoger op het lijstje te staan bij de risico-gestuurde aanpak en dan word je door toezicht en handhaving links en rechts ondersteboven getrokken met de watercoaches erbij. Dus ik begrijp het. Mijn taalgebruik is niet B1 geschikt. En license to produce moet ik misschien niet meer gebeuren. Maar ik wil nadrukkelijk de sector oproepen, u moet aan de bak, want het gaat absoluut niet goed. Het is niet ... We zijn er niet net niet, we zijn er niet. Dan even de vraag over, ik neem weg dat u kunt interrumpen, ziet u, mijnheer Middendorp, hoe erg is dit? Dit is vreselijk. Ik bedoel, we hebben als doelstelling ik geloof 94 procent en we staan op 73. Maar het zegt helemaal niks. Het gaat erover, hoeveel polders in het Westland en het Oostland zijn schoon? Ik denk dat een overgang naar een nieuw KPI in ons systeem waarin we dat uitdrukken, aan gaat geven hoezeer het water hoog aan de lippen zou moeten staan bij die sector. Niet ver genoeg. Ik kan u ... We zijn het weer eens. Alleen wij hebben ervoor gekozen om een visie neer te leggen en in die visie aan te grijpen hoe wij denken dat in 2028 die sector op een andere manier moet functioneren, waardoor het wel kan. Dat betekent dus dat daar regels moeten komen die wij als overheid moeten gaan stellen, en het liefst in samenspraak met de sector, maar het moet in 2028 anders dan zoals het nu gaat. Als dat betekent dat er nieuwe regels moeten komen, dan moeten er nieuwe regels komen. Dan heb ik volgens mij alle vragen beantwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Dan concludeer ik dat we in afwachting zijn van de visie Waterkwaliteit en dat u daarmee in ieder geval het sneller meten meeneemt en de afwegingen voor de volksgezondheid ook meeneemt.

De heer Van Boxmeer: Ik kom niet met de visie Waterkwaliteit, ik kom met de visie Glastuinbouw 2028.

De voorzitter: Neem me niet kwalijk. Glastuinbouw. Dan sluit ik hiermee dit onderwerp af.

05.01 Beantwoording schriftelijke vragen BBB en CU/SGP over Mestdebat hernieuwde bronanalyse van vervuilende stoffen in het oppervlaktewater

De voorzitter: Dan gaan we spoorlags naar 05.01. Ik kijk even naar BBB en ChristenUnie.

Mevrouw Dijkshoorn: Wij hebben ons niet aangemeld, voorzitter.

De heer Zwinkels: Dank u wel, voorzitter. In het antwoord op de vragen staat dat Delfland geen inzicht heeft in de bronnen per watergang, maar in de casus van dichloorvos pleiten we toch voor iets anders en het dashboard wat wij hanteren, dat zegt toch iets anders. Hoe kan ...

De voorzitter: De bedoeling is dat er een politieke vraag gesteld wordt.

De heer Zwinkels: Hoe kan Delfland wel aan de benodigde informatie komen of niet? En mogelijk dat we subsidies kunnen krijgen van het LNV, want zij vragen tenslotte informatie van ons. Als wij die aan moeten ...

De voorzitter: Ik vrees dat ik dit niet als politieke vraag kan kwalificeren.

De heer Zwinkels: Jammer.

De voorzitter: Misschien kunt u er een technische van maken. Vuilak. Dan houden we het hierbij.

De voorzitter: Dank. Dan ga ik naar de Teerink.

De heer Teerink: Dank, voorzitter. Ik ... Wij waren in de overtuiging dat we technische vragen hadden gesteld, maar blijkbaar zijn ze politiek. Waar moet dat heen? Hoe moet dat gaan? Waar komt die rotzooi toch vandaan? Is voor de kennis een nummer ooit vertolkt door Barend Servet en volgens mij een hele goede samenvatting van het onderzoek dat LNV, voormalig LNV, aan het doen is. Voor ons helemaal duidelijk waarom ze bepaalde data aan ons waterschap hebben gevraagd. Dus het verbaasde ons dat Delfland eigenlijk aangaf, of het college aangaf dat die data niet gedeeld zijn, omdat ze nog graag willen weten waar die data voor gebruikt worden. Ik was daar verbaasd over. Maar voordat ik dacht, voor dat ik politieke vragen ga stellen, eerst maar eens vragen van, misschien zijn ze het wel gewoon van plan om dat te delen. Lijkt me een hartstikke goed idee. We hebben net ook iets over waterkwaliteit gehad. Misschien hebben ze al wel een idee wanneer die data dan wel gedeeld worden. Maar blijkbaar waren dat politieke vragen. Dus hierbij nog eens de vraag, wat is er niet duidelijk aan de onderzoeksvraag van LNV? Welke antwoorden verwachten wij nog en wanneer verwachten we dat we de data wel kunnen delen?

De voorzitter: Dank. Dan ga ik naar de heer Opdam als laatste.

De heer Opdam: Voorzitter, hetzelfde geldt een beetje voor ons. Wij hebben ook een technische vraag gesteld, althans, dat dachten wij, over het delen van het ... Van een totaaloverzicht van alle vergunningen en meldingen van directe lozingen in het oppervlaktewater. Dat bleek ook een politieke vraag. Wij zijn nieuwsgierig waarom dat een politieke vraag is en of de hoogheemraad bereid is om ons dat overzicht te doen toekomen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik voor de politieke vragen naar de hoogheemraad.

De heer Van Boxmeer: Waarom hebben wij gevraagd aan LNVN om te weten hoe zij de gegevens gaan gebruiken? Dat heeft te maken met de vorige aanwijzing van de nutriëntverontreinigde gebieden, waarin wij van tevoren niet wisten wat ze met de data gingen doen, maar wel te horen kregen dat wij als waterschap de benodigde data hadden aangeleverd, wij hele discussies hebben gehad over de mate waarin wij betrokken waren in het ... In de bepaling van de nutriëntverontreinigde gebieden. Bij de tweede slag hebben wij duidelijk aangegeven aan LNVN dat wij daar graag vroegtijdig in betrokken wilden worden. Het antwoord dus naar LNVN of het advies wat wij in eerste instantie hebben gedaan bij de Unie, was dat wij dat graag wilden weten voordat wij de data zouden verstrekken, zodat we weten wat er met onze data gebeurt. Die duidelijkheid hebben we niet volledig gekregen, maar de uitvraag is toch gekomen en uiteraard hebben wij die data of gaan wij die data aanleveren aan het ministerie, want we zien uiteraard het belang van een hernieuwde bronanalyse, omdat dat een van de pijnpunten was dat er gewerkt werd met een oude bronanalyse. Daar heeft niet veel mensen, zullen we maar zeggen, baat bij. Dan de vraag over de vergunningen en meldingen van directe lozingen. Ja, wij hebben die gegevens. Maar om die dan vervolgens op een manier te verstrekken aan de VV, kost ongelooflijk veel moeite, of je moet willen grasduinen in alle afzonderlijke aanvragen. Dan komt op een gegeven moment de vraag, wat gaat u met die data doen? In hoeverre helpt het u, maar dus ook ons, dat wij dan nu gaan toezeggen dat wij u een set gaan doen toekomen, waarvan wij denken, het gaat u niet veel verder helpen? Dus ik wil de handreiking wel doen, kom met ons in gesprek, zodat ... Er is niks geheims aan die informatie. Maar ik zou het heel zonde vinden als dadelijk allerlei data geaggregeerd moet worden naar een bepaald niveau, overzichten moeten worden gemaakt, terwijl de daadwerkelijke uitkomst wat die met die data gaat doen, niet in relatie staat tot de inspanning die het levert. Dus ik zou zeggen, vraag om ambtelijke ondersteuning en dan kijken we wat u zoekt en waar we u daarin kunnen ondersteunen. Maar het breed verspreiden daarvan zien wij niet als van toegevoegde waarde.

05.02 Aanpak onderzoek effecten Amerikaanse rivierkreeft op waterplanten op twee locaties in het beheergebied van Delfland

De voorzitter: Dank. Dan ga ik naar 05.02.. Daar had ik de heer Van Winden in eerste instantie staan. Gaat uw gang. Politiek.

De heer Van Winden: Altijd alleen maar politiek, voorzitter. Dank u wel. Wij krijgen een informatieve brief Aanpak onderzoek rivierkreeften. Dank. Het is een in mijn ogen een stapje. Mooi dat we onderzoek doen naar het effect van vraatzuchtige rivierkreeften op onze natte ecologische zones. Die zijn beperkt in ons gebied. Dan is er begin volgend jaar uitsluitel. En dan? Wat gaan we dan doen, voorzitter? Het duurt en het duurt en het duurt maar en onze slootkanten gaan eraan. Onze waterecologie wordt vernietigd. Inheemse kikkers zijn al schaars geworden. Ik hoor geen gekwaak meer in het voorjaar, nergens meer. Ik vraag me zelfs af wat onze paddentrek nog doet. Nu is er een klein plannetje. Voorzitter, het zint mij niet, het zint onze fractie niet en het zint onze achterban niet. Er blijft één vraag over, wanneer komt dat echte plan om grootschalig rivierkreeften af te vangen? Want we moeten echt wat doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Boxmeer, het echte plan.

De heer Van Boxmeer: Dat ... Daar gaan we het ook over hebben. Wij hebben natuurlijk een cyclus doorwandeld met een beeldvormend overleg, waar gaan wij onze prioriteiten neerzetten? Een keuze voor de vakantie over het zomerreces om uit te werken, een aantal scenario's met daaraan gekoppeld doelstellingen en kosten. Dit onderzoek was daaraan gekoppeld. We hebben gezegd, wij gaan onze waternatuur beschermen. Daar heb je een aantal uitgangspunten en mogelijkheden voor nodig en daar was dit onderzoek voor bedoeld. Dus u krijgt in de commissie van januari een aantal scenario's met daarin, als u de doelstelling heeft, het beschermen van alle kwetsbare waternatuur, hoe gaan we dat doen, hoeveel kost dat? Of u zegt, niet u zegt, dat zal ongetwijfeld aan capaciteit en geld liggen, u richt zich op de nieuwe nesten, et cetera. Zo komen er scenario's. U kunt daarin kiezen in januari en dan gaan wij als waterschap aan de slag met het beschermen van de waternatuur, terwijl we tegelijkertijd de hele discussie met LVVN over hun wettelijke taak voor het beheersen en bestrijden van de rivierkreeft ook nog doorwandelen. U heeft mogelijk ... Nee, dat heeft u niet, want dat heeft het CDA ingebracht. De provincie heeft 200.000 euro ter beschikking gesteld aan Schieland-Krimpenerwaard. Ik zou zeggen, aardig. Maar dat is ook niet het grootschalige afvangen en dat is de provincie die de maatregel treft bij één van haar zeven waterschappen. Dus de sleutel voor het succes van het volledig afvangen, is nog steeds de duidelijkheid van L... Van het Ministerie LVVN. Daarvan kan ik wel meegeven dat in november het langverwachte governancerapport uit is en dat er daarna onmiddellijk een BO Rivierkreeften komt. Dan komen alle waterschappen die last hebben van rivierkreeft samen met de Ministeries IenW en LVVN. Dan staat dit weer bovenaan de agenda. Mogelijk als u mij op LinkedIn volgt, heeft u mij al een keer een post zien doen dat ik me afvraag waar het in de begroting volgende week staat. Want dat was de belofte van de vorige minister. Dan weten we waar het geld is om de activiteit te gaan doen. Dus ik begrijp de onrust. Ik zou zeggen, kijk in de commissie in januari waarin u drie scenario's worden aangeboden en deze commissie de uitdaging heeft om daarin een keuze te maken, gekoppeld aan kosten en doelbereik.

De heer Grashuis: Voorzitter, wij hadden ook vooral vragen aangeleverd.

De voorzitter: Zeker. Gaat uw gang.

De heer Grashuis: Dank u. Twee korte vragen. Werkt Delfland ook samen met HHSK in kennisuitwisseling? HHSK heeft ook subsidie ontvangen van de provincie om vangtechnieken te onderzoeken. Een tweede vraag

is, hoe kunnen particulieren hun ... Aan hun zorgplicht voldoen, als zij geen kreeften mogen wegvangen die oevers beschadigen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk naar de heer Van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: Er is een uitgebreid kennisnet van de waterschappen, ook met STOWA rondom de rivierkreeften. Dus die kennisuitwisseling is er. Er zijn allerlei pilots en de effecten van die pilots worden ook teruggekoppeld, zullen we maar zeggen, tussen de verschillende waterschappen. Dus dat bestaat absoluut. De sessie waarbij LVVN, de provincie en Schieland-Krimpenerwaard samen in de Krimpenerwaard keken en er afspraken zouden worden gemaakt met het ministerie over het bestrijden en beheersen van de rivierkreeft in de Krimpenerwaard, daar waren wij ook bij betrokken als Delfland, hebben wij onszelf ook aangegeven als een gebied waar wij maatwerkafspraken met het ministerie over willen maken. Dus dat, ik zou zeggen, is bijna met elkaar vervlochten. Dan de vraag over, hoe kunnen particulieren die zorgplicht... Aan hun zorgplicht voldoen? Daar brengt u mij een heel moeilijk parket. Want het enige wat ik dan zou kunnen zeggen, is, dan moeten ze een vispas aanvragen en dan moeten ze gaan vissen, want voor de rest is het wettelijk verboden. Daar wil ik het bij laten. Dat is geen statement. Maar dat is de enige manier waarop zij wettelijk kunnen vissen op rivierkreeften. Ik geloof niet dat dat in andere ... serieus moet nemen, maar ...

De heer Middendorp: Voorzitter, interruptie.

De voorzitter: De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Ik denk dat het feitelijk niet helemaal correct is. De rivierkreeft is niet beschermd. Je mag hem met je blote handen pakken of met een schepnet, je mag hem alleen niet vangen met een kreeftenkorf. Als je een hengel wil gebruiken, moet je uiteraard een vispas hebben voor de hengel.

De voorzitter: Dank.

05.03 Brief VV vissenbossen en floatlands

De voorzitter: Dan stap ik over naar de vissenbossen. Daar had ik de heer Middendorp in ieder geval staan en de heer Opdam. De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Voorzitter, ik ... Mijn dank dat na enig aandringen inderdaad een rapportage is over de drijvende oester ... Oevers en de vissenbossen. Ik meen, het is een ... Ik vind het een politieke vraag, want ik meen tussen de regels te lezen dat de vissenbossen in die ijzeren kooien eigenlijk niet zo goed werken, maar dat ze aangepast gingen worden. Dan begrijp ik iets niet. Er staat, eenvoudige aanpassingen, maar die zijn te duur. Even langzaam. Eenvoudige aanpassingen zijn te duur, dan is het maar goed dat we geen ingewikkelde aanpassingen gaan doen, toch? Over die drijvende oevers, ik zie alleen maar wat algemene opmerkingen dat het goed is voor de macrofauna onder water, maar dat wisten we vijf jaar geleden al. Dus ik ben eigenlijk niet onder de indruk van wat u hier zegt. Ik kan hier ook niet uit afleiden of het wel of niet verstandig is om ermee door te gaan. Ik zie wel dat de bewoners ze mooi vinden. Dat snap ik. Heel veel mensen vinden het fijn dat die oevers er zijn. Ik vind het ook fijn dat ze er zijn. Ik had ook graag gezien dat ze op meer plekken zouden zijn aangelegd, maar dat is niet gebeurd. Dus wat bent u nu eigenlijk ... Wat bent u nu van plan.

De voorzitter: Wat bent u van plan?

De heer Opdam: Passen we de volgorde aan? Goed. Daar wil ik op aansluiten, dat ik deze brief ook redelijk behoudend vond. Het wordt wel genoemd dat de vissebossen een waardevolle bijdrage leveren aan de ecologische inrichting van ons watersysteem, dat het beheer geld kost. Maar als ik dan de bestuursrapportage lees, en dan specifiek over de waternatuur, dan is geld volgens mij niet de reden dat we hier niet een tandje bij doen.

De voorzitter: De heer Van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: Wij ... U verwijst naar het rapport waarin we hebben geëvalueerd, de vissebossen zoals die bij de brug ... Het is niet de Koebrug, Oostpoortbrug. Dat is een voorziening die we daar hebben getroffen in een lineair water met mooie stijlen kanten waar voor de rest, zullen we maar zeggen, niets de te verflauwen valt. Die heeft daar invloed, maar niet de mate waarin we dat hadden gehoopt. Dat laat onverlet dat we de vissebossen op andere plekken wel in kunnen zetten waarin bijvoorbeeld niet lineaire waters zijn waar grote boten langs varen, maar dat hebben we tot op heden niet gedaan. We maken nu de doorstart naar de indeling naar het overig lokaal water, waarin we ook praten over het verzachten van oevers. Daar wordt u binnenkort over geïnformeerd aan de hand van een plan. Daar kunnen vissebossen en drijvende oevers een grotere rol spelen, omdat dat niet, laten we zeggen, ongunstige wateren zijn waar boten met schroeven langsgaan. Dit rapport was niet het ei van Columbus, dat we dachten, laten we nou eens overal vissebossen aangeven. Maar de plekken waar ze lagen, was ook erg onprettig. De drijvende oevers hebben een grote aaibaarheidsfactor, zullen we maar zeggen. Dat is inderdaad dat een heleboel bewoners die graag willen. Die nemen we mee in afwegingen als we ergens niet een natuurvriendelijke oever aan kunnen leggen, om die dan bijvoorbeeld te vervangen door een andere vorm, lees een drijvende oever of een visbos. Dus we nemen die zeker wel mee en dat zal vooral in on oude indelinkje overig water een grotere rol kunnen spelen.

De voorzitter: Dank u wel.

05.04 Invulling drie moties

De voorzitter: Dan begeef ik mij naar de drie moties. Daar heb ik staan, CDA en de PvdA. Dus ik kijk even naar het CDA. Nee? Natuurterreinen en PvdA. Jullie zaten al naast elkaar, dus dat ... Helemaal goed. Natuurterreinen. Mevrouw Kloppenburg, gaat uw gang.

Mevrouw Kloppenburg: Dank u wel, voorzitter. We hebben een, als Natuurterreinen, een opmerking bij de ingekomen stukken inderdaad betreffende de Erasmusvaart. Allereerst een compliment aan het college voor hun inzet om collega-overheden aan te moedigen om een stap vooruit te maken met de realisatie van de Erasmusvaart. Als ...

De voorzitter: Kunt u de politieke vraag stellen?

Mevrouw Kloppenburg: Mag een compliment? Uit de beantwoording blijkt dat zowel de gemeente Den Haag als de gemeente Westland terughoudend zijn om hier een voorttrekkende in te spelen. Wij zouden de politieke partijen van de gemeente Den Haag en Westland willen aanmoedigen om de realisatie van groenblauwe dooradering bij de gemeenteraden hoog op de agenda te laten staan. De politieke partijen in het algemeen bestuur van Delfland kunnen naar ons idee hier een rol in spelen door de contacten met hun collega-fracties binnen deze gemeentebesturen te gebruiken om de belangen van Delfland hierin te behartigen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we naar de heer Meijdam.

De heer Meijdam: Dank u wel, voorzitter. Ik zal beginnen met politieke vraag. Daarna ga ik hem toelichten. Vindt de hoogheerraad zelf en de par... En met name de fractie van de partij die deze mo... Die de motie Maak beleid op verstedelijking heeft ingediend, namelijk bij BVNL, maar ook eigenlijk gewoon de andere fracties in de VV die deze motie hebben aangenomen daadwerkelijk dat dit een co... Een juiste en correcte invulling is van deze motie en dat die daarmee afgedaan zou moeten zijn of blijft hij ... Of vinden we dat deze motie beter ingevuld zou moeten worden? Dat is de politieke vraag. Ga ik even toelichten waarom ik niet vind dat dit een correcte afdoening is? In deze motie werd gevraagd om gebieden aan te duiden waar, vanwege ...

De voorzitter: U beseft dat er geen ruimte voor discussie is of zo.

De heer Meijdam: Dus ...

De voorzitter: Het is meer een statement die u nu doet.

De heer Meijdam: Ik geef aan dat namens de Partij van de Arbeid deze motie niet is afgedaan.

De voorzitter: Waarvan akte.

De heer Meijdam: En dat moest in de vorm van een vraag en die heb ik alvast geproduceerd.

De voorzitter: Goed.

De heer Meijdam: Ik ben eens of dat de hoogheerraad zich aansluit bij onze reflectie.

De voorzitter: Ik kijk naar de hoogheerraad.

De heer Meijdam: Nee, moest nog even uitleggen waarom niet, toch?

De voorzitter: Dat is bij deze gebeurd.

De heer Meijdam: Nee. Ik heb toch niet uitgelegd waarom het niet afgedaan was?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Meijdam: Er wordt gevraagd ...

De voorzitter: Kort.

De heer Meijdam: Heel kort. Er wordt gevraagd om gebieden aan te duiden waar, vanwege waterberging, niet gebouwd mag worden. Dan staat er daarna, het college heeft de strekking van de motie overgenomen. Daarna komt er een uitwerking waarin niet wordt aangeduid waar wegens waterberging niet gebouwd mag worden en ook niet wordt aangegeven waarom deze aanduiding niet gedaan kan worden. Er staat alleen maar aangegeven dat het waterschap niet gaat over de ruimtelijke bestemming van een ruimtelijk gebied. Maar dat wisten we al.

De voorzitter: Ik kijk even naar de hoogheerraad naast mij.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Dank voor de vragen. Wat ik persoonlijk vind, doet denk ik hier in deze vergadering niet zo ter zake. Het gaat er natuurlijk om wat het college vindt. Beide vragen, zowel van uw buurvrouw als van uzelf, gegaan over de relatie met de gemeenten, met de diverse gemeenten in dit gebied. Ik zal eerst even ingaan op de vraag van uw buurvrouw, van mevrouw Kloppenburg. Op 23 september hebben wij in ... Met zijn allen hier in de Waterstraat een oploop 's avonds en daar ... Dat is een prachtige gelegenheid voor ons allen om de partijen in de verschillende gemeenteraden op te roepen, in de betreffende gemeenteraden op te roepen om werk te maken ook nog van de Erasmusvaart. Waar de gelegenheid zich voordoet, zullen wij ook natuurlijk weer verder gaan met stapje voor stapje kijken waar die gelegenheid zich voordoet om positief te staan tegenover initiatieven vanuit de gemeente Den Haag en de gemeente Westland op dit terrein. Want zoals u weet, hebben wij daar ook behoorlijk aan gesleurd in het recente verleden. Dan de vraag van de heer Meijdam. Ik zat te denken, de heer Johan. Het is niet aan een waterschap om gebieden aan te duiden en daar een functie aan te geven. Dat betekent wel dat wij voortdurend met gemeenten in gesprek zijn van, let daarop, we ... Daar zit een zwakke plek. Wij doen een inventarisatie. We zijn daar natuurlijk steeds naar aan het kijken van, waar zijn plekken waar ook iets zou moeten, in het ... Ook in het kader van de Langetermijnstrategie Wateroverlast? Dus het is even te kort door de bocht om nu te zeggen, daar en daar en daar, daar zou die polder onder water kunnen lopen. We zijn uiteraard in gesprek met gemeenten en dat doen we ook in het kader van de Langetermijnstrategie Wateroverlast. We leven hier natuurlijk niet op een bestuurlijk eiland. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kom ik bij de brief aan de VV, de motie Nota Peilbeheer. Ik zie bij mij de heer Van Winden staan. Klopt dat?

De heer Van Winden: Dat is correct, voorzitter. Dank u wel. Evaluatie nota Peilbeheer. Voorzitter, een aantal opmerkingen. Als fractie zijn we extra gevoelig op dit onderwerp. Onze achterban ...

De voorzitter: Houdt u het politiek?

De heer Van Winden: Altijd politiek, altijd. Onze achterban is bijzonder afhankelijk van een goed en adequaat peilbeheer. Dat begrijp u ook ongetwijfeld. Als fractie houden we dan ook spreekwoordelijk de vinger aan de pols. Met name punt 6 in deze brief in combinatie met punt 5. Wat staat er in punt 6? Besluiten over peilwijzigingen overlaten alleen aan het dagelijks bestuur. Dat gaat ons te ver. De VV moet hier onzes inziens wel inbrengen houden en zeggenschap over houden. Ook met punt 3 hebben we nogal wat problemen, moeite. Een pachter van bijvoorbeeld Natuurmonumenten moet ook wat kunnen inbrengen en te zeggen hebben over een peilbesluit voor zulke landerijen die hij huurt. Eigenaar en pachter zijn bekend bij het waterschap, en informeren van beide betrokkenen moet niet al te moeilijk zijn en we zien niet wat hier juridisch eigenlijk moeilijk aan is. Wellicht kan daar wat duidelijkheid over gegeven worden. Verder wordt er in deze brief nog gerefereerd aan het Programma Landelijk Gebied, Zuid-Hollands Programma Landelijk Gebied, om heel specifiek te zijn. Inmiddels heeft het kabinet hier recent de stekker uitgetrokken, uit dit 25 miljard kostende programma. Er waren ook wel wat erg veel plannen gegenereerd, want die kostten alleen al 50 miljard. Hoe gaat dit onderzoek naar risico van een peilopzet nu verder verlopen, nu het NPLG politiek de zielen is? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan schakel ik naar de heer Teerink als laatste.

De heer Teerink: Dank, voorzitter. Wij waren een beetje ... Het stuk is wat later op de agenda gekomen. We waren een beetje verbaasd, maar ook in verwarring of hiermee de motie als afgedaan beschouwd is door het college of niet. Dus dat is misschien de belangrijkste vraag. Als dat zo is, dan hebben wij de volgende

constateringen, namelijk dat de evaluatie an sich, dat we die eigenlijk niet gekregen hebben, dat eigenlijk alleen de conclusies die het college daaruit heeft getrokken in deze brief zijn opgenomen en de conclusies zijn eigenlijk van, misschien komen er wijzigingen naar leiding van het ZHPLG. Collega Van Winden heeft daar al iets over gezegd. De overige punten die staan er eigenlijk al een beetje in en daar kunnen wij ons echt absoluut niet in vinden. Dat is volgens mij ook niet in lijn met de motie die is aangenomen door de VV. Dat wil ik graag even punt voor punt toelichten. Water en bodem sturend ...

De voorzitter: Houdt u het heel kort?

De heer Teerink: Ik ga het zo kort als het ... Als de brief van het college. Water en bodem sturend is relevant beleid genoemd en het wordt meegewogen in de peilkeuze. De essentie van water en bodem sturend is dat het sturend is, dus meewegen, nee, het moet sturen. Verbeteren van de waterkwaliteit, we gaan de afweging explicieter weergeven. Nee, het moet meer gewicht krijgen. Dat is de vraag die gesteld wordt. Dat is daadwerkelijk urgentie meegeven aan het onderwerp. Informatieplicht, dat kunnen we niet afdwingen. Maar geeft dan aan wat we wel doen, dat we ons uiterste best doen om de mensen die huren of pachten daarover informeren, dat we de eigenaar de boodschap meegeven dat hij zijn pachter of huurder moet inlichten. Dat we het niet kunnen afdwingen, dat begrijp ik. Maar volgens mij kunnen we meer doen dan dat hier staat. Punt 4, daar kan niemand het mee oneens zijn. We gaan de gemaakte belangenafweging beter zichtbaar maken. Maar punt 5, daar wordt eigenlijk aangegeven dat we de bevoegdheid van de VV toelichten. Waar we het over gehad hebben en wat ook aanleiding is geweest voor de motie, is dat het een beetje vreemd is dat we eigenlijk een beetje de koe in de kont kijken, dat we achteraf als VV mogen tekenen bij het kruisje vragen stellen aan het college hoe het gegaan is, maar dat we graag eigenlijk van tevoren betrokken willen worden en dat dat in zo'n nota Peilbeheer juist uitstekend tot zijn recht kan komen.

De voorzitter: Het is nu een heel betoog aan het worden, dus kunt u afronden?

De heer Teerink: Dat klopt. Dat klopt, het is een heel betoog. Het zit ook hoog. Want dit is volgens mij niet in lijn met de motie die is aangenomen en ik voel me eerlijk gezegd een beetje genegeerd door het college. Mijn vraag is, is dit daadwerkelijk het afdoen van de motie of kunnen wij nog daadwerkelijk de evaluatie ontvangen en gaan we daar een inhoudelijke discussie met deze commissie over aan?

De voorzitter: Dank. Mevrouw Örgü.

Mevrouw Örgü: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben als VVD-fractie heel duidelijk gemaakt dat wij, als het gaat om peilbesluiten, niet de mandaat willen geven aan de organisatie of in dit geval aan het dagelijks bestuur, maar dat de VV daarover gaat. Hier wordt dit opnieuw onderzocht. Kan het college aangeven welk onderdeel, welk aspect hierin wordt onderzocht?

De voorzitter: Dan kijk ik even naast mij. Mevrouw Koop. Heb ik gemist dat u zich had aangemeld?

Mevrouw Dijkshoorn: Ja, voorzichter, dat heeft u gemist. Ik dacht, ik moet het even proberen, hoe moet ik dat netjes zeggen? Maar op die manier wil ik toch even ...

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Dijkshoorn: Dank u wel. Ook wij hebben deze notitie goed bestudeerd. Hij is wat later bijgevoegd. Dat heeft de PvdA ook al gezegd. Wij willen nog toch even duidelijk maken dat een peilverhoging in een sloot

grote gevolgen kan hebben. Je moet het zien als een badkuip. Het water komt niet middenin. Daar zijn ook al talloze rapporten van en er wordt nu weer gezegd, we gaan onderzoek doen. Gaan we niet opnieuw uitzoeken. Het voorjaar is denk ik al wel duidelijk geweest wat peilen kunnen betekenen. We zouden oproepen tot drooglegging, in balans met de functie. Daarnaast het NPLG dat is er niet meer. Daar mogen we blij om zijn. Dus dat waren adviseurs die van de straat waren en die nu ook roepen omdat ze nu zonder werk zitten misschien. Dit zijn voor een grootste deel nationale koppen op een Europees beleid in het NPLG, dus we gaan nu over hopelijk op een uitvoerbaar iets. Daarnaast punt, even kijken, hij valt uit, punt 6, eerste bullet, het mandaat. Daar is door de vorige ook al over gezegd. Wij willen graag dat dit mandaat bij de VV blijft. Ik zie het al zo voor me dat er ergens een projectplan is, ergens midden in de polder van een mooi natuurgebied te maken en de naastliggenden worden daardoor niet meegenomen en het college neemt dat een besluit over, terwijl dat grote gevolgen kan hebben op de naaste omgeving. Dus wat dat betreft, dat besluit moet gewoon bij de VV blijven. Ik snap ook het punt, en dat wil ik toch aanvullen van de Partij van de Arbeid, heel in het verleden was het zo dat eerst de peilbesluiten allemaal terecht kwamen bij de VV, dan kwam het ter inspraak en dan kwam het nog een keer terug naar de VV of de commissie. Dus daar is al een soort wijziging geweest en ik ga ervan uit dat de Partij van de Arbeid dat bedoeld als ... Maar toen kwamen ze bijna elke commissie rond, in 2009 ongeveer, dat ... Ik vind het wel fijn dat het één keer per jaar komt, dat is in ieder geval werkbaar. Maar kijk goed naar de procedure hoe het is. WANT als er daadwerkelijk grote wijzigingen in zitten en wij moeten ... De zienswijzen zijn al binnen en wij worden dan nog gevraagd, dan lopen wij erachteraan als bestuur.

De voorzitter: Ook naar u toe, het is nu een heel betoog aan het worden. Dat was het. Kijk. Dan ga ik ... Ik ben nu echt niemand meer vergeten? Het is de ouwe dag die hierop speelt.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Dank ook aan de VV voor de reacties. De peilbesluiten die zijn derhalve belangrijk, dat wij ook hier intern ook de motie diverse keren hebben gespro... Besproken, dat dat ... Dat we goed gekeken hebben van, wat betekent dat? Ook met name is de quickscan die we hebben gehouden, die heeft geleid tot de conclusie zoals u die hier in de brief vindt. Als de heer Teerink zegt, ik wil graag die evaluatie hebben, het antwoord is eigenlijk precies hetzelfde als het antwoord van de heer Van Boxmeer op de vraag over de data. Onze vraag was voordat we dat gingen rondsturen, hoe helpt het in feite de VV om op hoofdlijnen te besturen? En u noemde hier een aantal punten, die vijf punten of die zes punten liep u langs. Dat zijn de hoofdlijnen. Mocht u zeggen, ik wil ... Ik ben toch wel benieuwd naar die quickscan, dan bent u echt van harte welkom om ... Voor een kop koffie, om even de evaluatie of de quickscan te bekijken. Want er is niet zoveel geheim aan. Verder, de ... Er is het nodige gezegd ook over het NPLG. De brief gaat in op het ZHPLG. Wij wachten toch ook de reacties van de provincie af om te bezien wat dat ook betekent voor ons gebied. Ik loop nu even de punten af. De Kamerbrief Water en bodem sturend is inderdaad relevant beleid. Dat ... Het is weliswaar geen wet, maar wij proberen natuurlijk zoveel mogelijk ook in de brief en in de voorgestelde peilbesluiten te laten zien hoe dit vorm en inhoud heeft gekregen. Verder nemen wij dit ook mee bij de ... Bij het ZHPLG, als dat wordt behandeld. Dan, even kijken, het gewicht. De waterkwaliteit, die nemen wij natuurlijk nadrukkelijk ook mee in de toelichting bij de peilbesluiten. Dat is uiteraard ook ... Aan die vraag wordt ook tegemoetgekomen. De ... Tijdens de fase en ook, zowel Ongebouwd als BBB hebben daarnaar gevraagd, tijdens de fase van gebiedsinventarisatie, moeten ook de pachters daarbij betrokken worden. Dat kun je niet afdwingen. Dat is ook niet in alle gevallen doenlijk. Maar daar waar een pachter zich meldt, zoals we de vorige periode of de vorige keer hebben gehad, vorig jaar, was dat voor vorig ... Ja, vorig jaar, hebben we echt nadrukkelijk de heer Van de Kooi, want daar ging het in dit geval om, hebben we echt heel veel aandacht gegeven. We zijn met hem in gesprek geweest. We zijn bij hem langs geweest. Dus in dit geval is er zeker ook, en als dat aan de orde is, aandacht voor de pachters. Want het is natuurlijk primair bevoegdheid

van de verhuurder, maar in dit geval hebben we daar erg nadrukkelijk naar gekeken en we hebben verder geen reactie van hem gehad op het voorstel, dus wij nemen aan dat hij tevreden is. De belangenafweging die maken wij nog meer zichtbaar. Dan nog even het punt waar we het eerder over gehad hebben. De wenselijkheid van de bevoegdheid voor peilbesluiten, hoe we omgaan met dat mandaat, die wenselijkheid die ligt natuurlijk ook vooral in de eerste instantie bij u. U bepaalt of het wenselijk is of niet. Soms kan het praktisch zijn om voor kleinere peilbesluiten bijvoorbeeld een technisch ambtelijke correctie, om dat mandaat te neer te leggen bij de organisatie. U heeft op een gegeven moment ook een motie ingediend van, kan die termijn, en die motie die was met name het initiatief van de PvdA, kan die termijn tussen vergunningverlening en peilbesluit, kan die wat korter, bij voorkeur binnen een jaar? Het zou in theorie, als het om kleinere peilbesluiten gaan, om vergunningen, zouden we kunnen kijken van, kan dat niet in één keer? Omdat dat ook voor de organisatie minder gedoe heeft. Dus als u zegt van, kijk hier nog eens even naar, want u bepaalt die wenselijkheid, dan doen we dat. Als u zegt van, wij willen absoluut alles hier hebben, dan doen we dat ook, want u gaat uiteindelijk ook over uw eigen mandaat. Maar het is ingegeven puur vanuit het praktische. Ik zit even te kijken, heb ik alles nu ...

De heer Middendorp: Voorzitter, bij interruptie. Het is ingegeven puur uit ... Maar betekent dan ook dat u ... De vierde keer. U gaat uit van het praktische, maar er is een ... Er zijn een aantal partijen die het niet wenselijk vinden. Ik hoor u daar nu niet het begin van een afweging in geven of een procesvoorstel van, ik kom dan en dan bij u terug en dan zal ik een afweging maken, laten zien wat de politieke afwegingen zijn en wat praktische afwegingen zijn. Kunt die daar iets over toezeggen alstublieft?

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, als de commissie dat wil, dan doe ik dat graag. Maar dat hangt ook van de rest van de commissie af natuurlijk.

Mevrouw Örgü: Voorzitter, kan het college dan in ieder geval, als het om het praktische gaat, wat ons betreft ook gewoon een extra vergadering inlassen? Want wij hebben dus de voorkeur om een mandaat te hebben. Dus we verzoeken het college om dat aspect dan ook mee te nemen.

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Als ik mag concluderen dat u graag zelf die afweging maakt tussen wat is nou ... Waar zit de grens tussen praktisch en waar zit de grens tussen het man... Bestuurlijk. Mevrouw Örgü vraagt om een aparte vergadering daarvoor. Ik weet niet nu ... Ik kan niet op voorhand zeggen of dat ...

Mevrouw Örgü: Nee, dan hee... U heeft mij waarschijnlijk verk...

De voorzitter: Mevrouw Örgü.

Mevrouw Örgü: U gaf zonet aan dat het een ... Dat het meer om praktische zaken gaat, waar het gemak dan is over dat peilbesluit, waar ... Wat u wil onderzoeken. Ik zei ... Ik wil alleen meegeven dat bij die oplossingen van praktische oplossingen dat wij als VVD bereid zijn om een extra vergadering hier te hebben, om het makkelijk te maken en te versoepelen richting de organisatie zelf. Dus het mandaat gewoon wel bij de VV te houden en desnoods vergaderen wij extra om de tijd in te halen voor die peilbesluiten die dan niet al te lang duren.

De voorzitter: Ik kijk even naar mevrouw Koop of u hierop wil reflecteren.

Mevrouw Koop: Ik denk daar even over na. Maar de heer Teerink wil er misschien ook nog even op reageren.

De heer Teerink: Voorzitter, ik heb eigenlijk twee vragen gesteld, is dit uitvoering van de motie? En ik krijg het beeld dat dat wel zo is. Maar eigenlijk aan de discussie over al die afzonderlijke punten concludeer ik ook naar aanleiding van de andere geluiden uit de commissie dat we daar nog geen gedeeld beeld van hebben. Dat zou kunnen zijn omdat u die evaluatie eigenlijk niet aan ons hebt toegestuurd. En ik ... Het zou een quickscan zijn, het zou een korte en krachtige evaluatie zijn. Dus ik kan me niet voorstellen dat het de stapels papier zijn waar de heer Van Boxmeer het over had. Het lijkt mij goed om dat te delen, om te kijken wat daar allemaal in staat en met de VV te bediscussiëren wat daar eventueel uit aanleidingen zijn om de nota Peilbeheer aan te passen.

De voorzitter: Goed. Mevrouw Koop, als laatste.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat het goed is om een, als ik het zo hoor, om een voorstel over het mandaat toch, en dan hoeft geen uitgebreid voorstel te zijn, maar wel ook met de mogelijkheid die mevrouw Örgü aangeeft, wat de gevolgen daarvan zouden kunnen zijn of dat we het één keer per jaar doen, zoals mevrouw Dijkshoorn aangeeft, dat we iets meer inzicht geven in wat dat betekent. Dit gaat niet om gemak, want de organisatie is niet uit op gemak, maar vooral ook op de uitvoerbaarheid en praktisch. Ten aanzien van de evaluatie, u heeft hier onze samenvatting en onze conclusies hieruit. U noemde heel erg goed ook de zes punten die u naliep, dus daar ... Ik vind dat we daar op een goede manier naar ... Als college daar hebben op ... Antwoord hebben gegeven. Als u heel benieuwd bent naar de evaluatie, dan bent u van harte welkom en dan kunnen we altijd nog kijken of we hem u opsturen, maar wat ... De vraag is voor eigenlijk, wat voegt het toe? En wat voor detailniveau gaan we hier de vergadering voeren?

De voorzitter: Het is geen debat, dus ik ga het afsluiten.

06. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: Naar de rondvraag. Is er nog behoefte aan een rondvraag? De heer Zwinkels, CDA.

De heer Zwinkels: Voorzitter ...

De voorzitter: Wacht even. De heer Simon heeft nog een rondvraag en de heer Teerink heeft nog een rondvraag en de heer Middendorp. De heer Zwinkels, gaat uw gang.

De heer Zwinkels: Dank u wel, voorzitter. 12 augustus jongstleden is er een ... Heeft een incident plaats gevonden in Poeldijk in de Gantel. Daar is een ... Nu een politieonderzoek naar een sloep die daar heel hard doorheen gevaren is en schade heeft toegebracht aan boten die aangemeerd waren. Heeft het hoogheemraadschap ook de watergangen nagelopen op eventuele schade aan de kades en natuur? En is dat in euro's uit te drukken en gaat men aansluiten bij een eventuele civiele procedure om die schade ook te verhalen? En aansluitend daaraan wil ik het pleidooi van ons nog eens herhalen voor een vaarvignet, want dan zou de dader op dit moment allang bekend zijn. Hij is wel op het spoor, begreep ik uit de berichten, maar hij is nog niet geïdentificeerd.

De voorzitter: Het is een rondvraag. De heer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Ik heb vandaag heel veel het woord BO gehoord, bestuurlijk overleg. Ook mooi B1-taal, van BO naar B1. Maar BO Rivierkreeften. Wij vroegen ons af, en dat kwam ook zeker door de heer Van Winden of er niet een BO is over inheemse kikkers en padden.

De voorzitter: Aan wie vraagt u deze?

De heer Simon: Het kan zijn dat dit een verkeerde commissie is, maar ...

De voorzitter: Ik denk het wel.

De heer Simon: Maar ik stel hem maar voor de zekerheid hier ook nog een keer.

De voorzitter: De heer Teerink.

De heer Teerink: Dank, voorzitter. Ik heb twee vragen. Eén, of ik inderdaad goed gehoord hebt dat de heemraad heeft toegezegd om de evaluatie toe te sturen. Dat is vraag één. Vraag twee is wat wij moeten doen om wel een discussie te voeren om de nota Peilbeheer aan te passen. Het college heeft die behoefte niet. De motie zegt volgens mij wat anders. Zegt u het maar.

De voorzitter: Ik zeg dat dit eigenlijk geen rondvraag is, maar dat is weer wat anders. De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Ik ga dan ook een poging wagen, voorzitter. Ik heb de collega van de BBB horen zeggen dat de tuinders informatie hebben met staatjes en wel handige tabellen. Die zouden wij natuurlijk ook graag zien. Als er informatie met tuinders wordt gedeeld die wij niet zien, dan denk ik, hoe kan dat? Maar laten we dat ... Die tweede vraag maar even gaan. De eerste vraag is, kunt u dat toezeggen?

De voorzitter: Dan kijk ik even naar het college. Voor de heer Zwinkels is dit denk ik de heer Van Boxmeer.

De heer Van Boxmeer: Schade aan de watergang zou ik zelf bij mijn collega denk ik ... Laten we zeggen ... Goed.

Mevrouw Koop: U krijgt daar schriftelijk antwoord op, want ik kan het nu ook één, twee, drie niet zeggen. Dank u.

De voorzitter: Dan de vraag van de heer Simon.

De heer Van Boxmeer: Lijkt me een duidelijke biodiversiteitsvraag die aan mijn kant zit. Nee, zo'n bestuurlijk overleg is er niet, mijnheer Simon.

De voorzitter: Dan de vragen van de heer Teerink. Is het een toezegging van u?

Mevrouw Koop: Als u als commissie zegt, ik heb daar behoefte aan, aan die evaluatie, en we hebben behoefte aan nog meer data-informatie, dan sturen wij die op. Het is geen ... Er staan geen geheimen in. Alleen, helpt het verder? Dus dat is één. Twee, wat moeten wij doen om de nota Peilbeheer aan te passen? Ik denk dat we onderscheid moeten maken, voordat we in discussie vervallen, voorzitter, maar ik denk dat we onderscheid moeten maken tussen de beleidsnota Peilbeheer en het instrument van de peilaanpassingen. In dat laatste, daar komt de natuurbeheer, waterkwaliteit en alles komt nadrukkelijker naar voren in de afweging. Het is ook aan u om te zeggen, hebben wij dat voldoende afgewogen? Het licht ter inzage, dus het is voor u ook nu in te

zien. Laten we dat dan behandelen bij de vaststelling of bij het voorstel van de vaststelling van de peilbesluiten.

De voorzitter: U had uw microfoon niet aan, dus ... Ik ga door naar de heer Middendorp, zijn vraag.

De heer Van Boxmeer: Volgens mij ging de vraag over de brief die wij naar de tuinders hebben gestuurd. Dat kunnen we op twee manieren invullen. Eén, ik geef u een, niet van alle brieven die verstuurd is, maar een brief van alle polders. Of u wacht nog eventjes tot ik de rapportage gereed heb voor het BO Emissieloze kassen. Zodra die gereed is, dan deel ik die met u en heeft u van alle glastuinbouwgebieden de scores van de gewasbeschermingsmiddelen en nutriënten en onze appreciatie.

De voorzitter: Dank. Dat was de rondvraag. Dan alvorens te sluiten, constateer ik dat er een aantal toezeggingen zijn. Toezegging één is, in de visie Glastuinbouw worden het meten meegenomen en de afwegingen volksgezondheid. Toezegging twee is dat er in januari scenario's komen in de commissie. Toezegging drie is dat u de rapportage toezendt.

Mevrouw Koop: Voorzitter, als de commissie daar behoefte aan heeft.

De voorzitter: Ik proefde duidelijk behoefte.

Mevrouw Koop: In ieder geval ...

De voorzitter: Even kijken, nou ben ik de draad natuurlijk weer kwijt. Dan had jij nog een ... Dan hebben jullie misschien nog toezeggingen gehoord, want ik ... Mijn achterhoofd zegt dat ik er nog een had. Maar goed, zo te horen kan ik de vergadering sluiten. Ik dank de commissie voor zijn discipline, want we zijn maar twintig minuten uitgelopen. Dat is waar, de ... Dat de commissie en de VV over de peilbesluiten ... Daar is ook een toezegging voor gekomen. Hartelijk ...

Onderwerp Diverse peilbesluiten Cluster 2024
 Versienummer 2
 Dossiernummer 3208
 D&H datum dinsdag 8 oktober 2024
 Wijze agenderen Openbaar

1) Het gevraagde besluit

1) Vast te stellen het peil van de waterstand, het daarbij behorende schouwpeil en peilenkaarten van onderstaande peilbesluiten:

<u>Peilgebied</u>	<u>Voorgesteld peil</u> (m t.o.v. NAP)	<u>Schouwpeil</u> (m t.o.v. NAP)	<u>Code peilenkaart</u>	<u>Type peilbesluit</u>
Aalkeet Buitenpolder peilgebied 4 Natuurgebied (DMS-nummer 2325244)	Broedpeil februari t/m 14 juni: -2,75 15 juni t/m januari: -2,95	-2,95	PBS2024ABU 4 (DMS-nummer 2325243)	Ruimtelijke ontwikkeling
Babberspolder en Vlaardingen-oost peilgebied 1 Park 't Nieuwelant (DMS-nummer 2325249)	-2,35	-2,35	PBS2024BAP 1 (DMS-nummer 2325250)	Ambtshalve correctie
Delflands Boezem peilgebied 1 t.h.v. Dijkweg (DMS-nummer 2325251)	-0,43	-0,43	PBS2024BZM 1DW (DMS-nummer 2325252)	Ruimtelijke ontwikkeling
Delflands Boezem peilgebied 1 t.h.v. NEZ Kansjesmolensloot (DMS-nummer 2325256)	-0,43	-0,43	PBS2024BZM 1K (DMS-nummer 2325257)	Ruimtelijke ontwikkeling
Delflands Boezem peilgebied 1 t.h.v. Sportlaan Monster (DMS-nummer 2325293)	-0,43	-0,43	PBS2024BZM 1SL (DMS-nummer 2325294)	Ruimtelijke ontwikkeling
Dijkpolder (Poeldijk) peilgebied 4 t.h.v. Wateringseweg (DMS-nummer 2325300)	-0,92	-0,92	PBS2024DPP 4 (DMS-nummer 2325299)	Ambtshalve correctie

Dossiernummer: 3208

Holierhoekse en Zouteveensepolder peilgebied 4 en 28 Weidevogelgebied bij Oostveenseweg (DMS-nummer 2325298)	Peilgebied 4: zomerpeil -3,42 winterpeil -3,52 Peilgebied 28 Half februari tot Half juni: -3,32, broedpeil Half juni tot half oktober: -3,42; half oktober tot half februari: -3,52	-3,52	PBS2024HZP 4 & 28 (DMS-nummer 2325297)	Ambtshalve correctie
Hooipolder peilgebied 9 t.h.v. Rijksstraatweg (DMS-nummer 2325660)	-1,80	-1,80	PBS2024HOO 9 (DMS-nummer 2325661)	Ambtshalve correctie
Kerkpolder-Zuid peilgebied 23 en 25 langs de Tramkade (DMS-nummer 2325302)	Peilgebied 23: -1,80 Peilgebied 25: -3,00	Peilgebied 23 -1,80 Peilgebied 25 -3,00	PBS2024KPZ 23 & 25 (DMS-nummer 2325301)	Ambtshalve correctie
Kralingerpolder peilgebied 8 zuidplas Kraaiennest (DMS-nummer 2325304)	november t/m juni: -4,10 juli t/m oktober: -4,00	-4,00	PBS2024KRP 8 (DMS-nummer 2325303)	Herziening peilgebied
Kralingerpolder-Noord peilgebied 1 t.h.v. Laan van Zeestraten (DMS-nummer 2325306)	-1,85	-1,85	PBS2024KRN 1 (DMS-nummer 2325305)	Ambtshalve correctie
Lage Abtswoudse Polder (landelijk) peilgebieden 12 en 13 t.h.v. Abtswoude Schipluiden (DMS-nummer 2325308)	peilgebied 12: zomerpeil -2,82 winterpeil -2,92 peilgebied 13: zomerpeil -3,06 winterpeil -3,16	peilgebied 12 -2,92 peilgebied 13 -3,16	PBS2024LAP 12 & 13 (DMS-nummer 2325307)	Ruimtelijke ontwikkeling
Oranjepolder en Steendijkpolder peilgebied 6 polderwaterberging Lange Kruisweg (DMS-nummer 2325309)	-0,22	-0,22	PBS2024OSP 6 (DMS-nummer 2325310)	Ruimtelijke ontwikkeling
Oude Lierpolder peilgebied 1 t.h.v. Laan van Adrichem (DMS-nummer 2325311)	-1,85	-1,85	PBS2024OLP 1 (DMS-nummer 2325312)	Ruimtelijke ontwikkeling

Dossiernummer: 3208

Polder Berkel peilgebied 45 gedeelte Kleihoogtpad (DMS-nummer 2325318)	-2,66	-2,66	PBS2024BIB 45 (DMS-nummer 2325317)	Ruimtelijke ontwikkeling
Polder van Nootdorp peilgebieden 1 en 31 wandelbos Laakweg (DMS-nummer 2325324)	Peilgebied 1: Zomerpeil -4,90 Winterpeil -5,00 Peilgebied 31: -4,29	Peilgebied 1 -5,00 Peilgebied 31 -4,29	PBS2024PVN 1 en 31 (DMS-nummer 2325323)	Ruimtelijke ontwikkeling
Poldervaartpolder peilgebied 1 t.h.v. Windas te chiedam (DMS-nummer 2325329)	-2,75	-2,75	PBS2024PVP 1 (DMS-nummer 2325330)	Ruimtelijke ontwikkeling
Poldervaartpolder peilgebied 8 ten westen van het Prinses Beatrixpark (DMS-nummer 2325333)	-3,12	-3,12	PBS2024PVP 8 (DMS-nummer 2325332)	Ambtshalve correctie
Poldervaartpolder, peilgebied 14 ter hoogte van het Sportpad (DMS-nummer 2325339)	-2,60	-2,60	PBS2024PVP 14 (DMS-nummer 2325336)	Ruimtelijke ontwikkeling
Schieveen peilgebied 46 t.h.v. de A13 (DMS-nummer 2325340)	-5,40	-5,40	PBS2024SCH 46 (DMS-nummer 2325341)	Ruimtelijke ontwikkeling
Wippolder Peilgebieden 1 en 4 De Rhijenhof en Martinus Nijhoffweg (DMS-nummer 2325342)	Peilgebied 1: -0,80 Peilgebied 4: -1,00	Peilgebied 1: -0,80 Peilgebied 4: -1,00	PBS2024WPP 1 & 4 (DMS-nummer 2325343)	Ruimtelijke ontwikkeling
Wippolder peilgebied 2 polderwaterberging Markuslaan (DMS-nummer 2325345)	-1,30	-1,30	PBS2024WPP 2 (DMS-nummer 2325344)	Ambtshalve correctie
Woudse polder peilgebied 9 westelijk deel van bedrijventerrein Harnaschpolder	-3,00	-3,00	PBS2024WOP 9 (DMS-nummer 2325346)	Ruimtelijke ontwikkeling

(DMS-nummer 2325347)				
-------------------------	--	--	--	--

Met inachtneming van het volgende:

- a) het schouwpeil zal worden aangeduid met 'SP' op de peilschaal in de bovenstaande tabel genoemde peilenkaarten;
- b) de peilbesluiten treden in werking met ingang van de achtste dag na de openbare bekendmaking van het besluit;
- c) de overgang van zomerpeil naar winterpeil zal in de regel plaatsvinden in de loop van de maanden september en oktober, de overgang van winterpeil naar zomerpeil in de loop van de maanden maart tot en met mei. Daarbij worden weersgesteldheid en verloop van de freatische grondwaterstand ter plaatse in aanmerking genomen.

- 2) In te trekken de peilbesluiten voor de delen die herzien worden en aangegeven zijn op de voornoemde peilenkaarten van de Aalkeet Buitenpolder, vastgesteld 26 september 2013; Babberspolder en polder Vlaardingen-Oost, vastgesteld 23 mei 2013; Delflands Boezem, vastgesteld 26 september 2019; Dijkpolder (Poeldijk), vastgesteld 23 november 2006; Holierhoekse en Zouteveense polder, vastgesteld 29 november 2012; Harnaschpolder en Hooipolder, vastgesteld 25 september 2014; Abtswoude, vastgesteld 29 november 2012; Kralingerpolder, vastgesteld 23 april 2020; Kralingerpolder, vastgesteld 4 juni 2015; Oranjepolder en Steendijkpolder, vastgesteld 23 november 2006; Oude Lierpolder, vastgesteld 23 mei 2013; Oude Polder van Pijnacker, vastgesteld 15 september 2011; Polder van Nootdorp, vastgesteld 25 september 2014; Poldervaartpolder, vastgesteld 23 mei 2013; Schieveen, vastgesteld 15 september 2011; Wippolder, vastgesteld 4 juni 2015 en Woudse polder, vastgesteld 25 september 2014.

2) Aanleiding

Door veranderingen en ontwikkelingen in de omgeving is een aantal peilbesluiten in delen van het beheergebied van Delfland niet meer actueel en moet worden aangepast. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen ambtshalve correcties, aanpassingen als gevolg van ruimtelijke ontwikkelingen en de herziening van peilgebieden.

3) Beoogd effect

Delfland beheert het waterpeil in de sloten, vaarten en meren. Dat waterpeil is niet overal even hoog. We bepalen het juiste waterpeil van een gebied (dit noemen we een peilgebied) op basis van de functie, bodem en hoogteligging. Zo'n waterpeil wordt vastgelegd in een peilbesluit. Zo krijgen we actuele peilbesluiten in het beheergebied van Delfland.

4) Kernboodschap

In 2024 is voor 28 peilgebieden een nieuw peilbesluit nodig. De ontwerp-peilbesluiten hebben ter inzage gelegen van 12 juli 2024 tot en met 23 augustus 2024. Hierop zijn geen zienswijzen ontvangen. Het college vraagt de VV om deze peilbesluiten vast te stellen.

5) Historie – eerdere besluitvorming

- Peilbesluit Aalkeet Buitenpolder, vastgesteld 26 september 2013;
- Peilbesluit Babberspolder en polder Vlaardingen-Oost, vastgesteld 23 mei 2013;
- Peilbesluit Delflands Boezem, vastgesteld 26 september 2019;
- Peilbesluit Dijkpolder (Poeldijk), vastgesteld 23 november 2006;
- Peilbesluit Holierhoekse en Zouteveense polder, vastgesteld 29 november 2012;
- Peilbesluit Harnaschpolder en Hooipolder, vastgesteld 25 september 2014;
- Peilbesluit Abtswoude, vastgesteld 29 november 2012;
- Peilbesluit Kralingerpolder, vastgesteld 23 april 2020;
- Peilbesluit Kralingerpolder, vastgesteld 4 juni 2015;
- Peilbesluit Oranjepolder en Steendijkpolder, vastgesteld 23 november 2006;

Dossiernummer: 3208

- Peilbesluit Oude Lierpolder, vastgesteld 23 mei 2013;
- Peilbesluit Oude Polder van Pijnacker, vastgesteld 15 september 2011;
- Peilbesluit Polder van Nootdorp, vastgesteld 25 september 2014;
- Peilbesluit Poldervaartpolder, vastgesteld 23 mei 2013;
- Peilbesluit Schieveen, vastgesteld 15 september 2011;
- Peilbesluit Wippolder, vastgesteld 4 juni 2015;
- Peilbesluit Woudse polder, vastgesteld 25 september 2014.

- Motie Peilbesluiten actueler, Verenigde Vergadering van het Hoogheemraadschap van Delfland, bijeen op donderdag 30 september 2021, verzoekt het college om: Peilbesluiten, in ieder geval in situaties waarin het peil wijzigt door vergunningverlening vanuit Delfland, binnen één jaar na oplevering van de vergunde werkzaamheden, het peilbesluit voor te leggen aan de VV, zodat het vigerende peil en het praktijkpeil weer met elkaar in overeenstemming zijn.

- De motie nota peilbeheer van 30 november 2023 roept op om de Nota Peilbeheer (kort en krachtig) te evalueren. De strekking van deze motie is overgenomen. De VV is geïnformeerd via een brief (d.d. 2 juli 2024; kenmerk 2325490). Voor het peilbesluitencluster 2024 zijn de volgende punten relevant:

De kamerbrief 'Water en Bodem sturend' is voor peilbesluiten relevant beleid. Dit beleid wordt meegewogen in de peilkeuze. Concreet betekent dit dat er in de peilafweging, waar relevant, rekening wordt gehouden met de structurerende keuzes over 'beperken van CO2-uitstoot' (door zo min mogelijk drooglegging na te streven in veengebieden) en 'minimaliseren van gebiedsvreemd water' (door de keuze in het type peilbeheer). In veengebieden mag het peil niet (te ver) dalen om veenoxidatie te voorkomen, terwijl het peil moet passen bij de functies van het gebied.

Gezien de urgentie van het verbeteren van de waterkwaliteit geven wij het onderwerp waterkwaliteit explicieter weer in het peilbesluit in een (nieuwe) paragraaf over waterkwaliteit en ecologie.

Tijdens de fase van gebiedsinventarisatie brengen we relevante functies in beeld, zo ook de functie natuur. Als een natuurfunctie aanwezig is wordt deze meegenomen in de peilafweging.

Tijdens de fase van gebiedsinventarisatie hebben wij onverminderd aandacht voor het in beeld brengen van alle belanghebbenden. Een informatieplicht voor grondeigenaren aan pachters of huurders is juridisch niet mogelijk.

6) Regelgeving en Beleid

- Omgevingswet artikel 16.32a: Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht is van toepassing op de voorbereiding van een peilbesluit;
- Omgevingswet artikel 2.41: vaststellen peilbesluit;
- Omgevingsverordening Zuid-Holland (artikel 6.39);
- Beleidskader Peilbeheer Provincie Zuid-Holland uit 2008;
- Beleidsnota Peilbeheer van Delfland uit 2017;
- Inspraakverordening Delfland uit 2024.

7) Financiën

De voorliggende peilbesluiten hebben geen financiële consequenties.

8) Duurzaamheid

N.v.t.

9) Organisatorische en personele consequenties

De voorliggende peilbesluiten hebben geen organisatorische en personele consequenties.

Dossiernummer: 3208

10) OR

N.v.t.

11) Risico's en beheersmaatregelen

Het vaststellen van deze peilbesluiten brengt geen risico's met zich mee.

12) Communicatie (in- en extern) en participatie

Communicatie

De voorgestelde peilbesluiten zijn afgestemd met belanghebbenden als bewoners en natuurorganisaties.

In de D&H-nieuwsbrief van 3 juli 2024 is het cluster peilbesluiten 2024 opgenomen.

De ontwerp-peilbesluiten hebben ter inzage gelegen tussen 12 juli 2024 en 23 augustus 2024.

Participatie

In de voorbereiding van de peilbesluiten is een belangenanalyse gedaan. Belanghebbenden zijn onder andere de gemeenten, grondeigenaren, pachters, Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer. Daar waar waterpeilen (mogelijk) konden wijzigen ten opzichte van de bestaande waterpeilen die al langere tijd worden aangehouden, zijn belanghebbenden benaderd. Zij hebben het concept van het peilbesluit toegestuurd gekregen. Daarnaast hebben alle gemeenten waar een peilbesluit wordt genomen de concepten toegestuurd gekregen. Ook zijn deze belanghebbenden en gemeenten nog geïnformeerd dat de peilbesluiten ter inzage werden gelegd.

Eventuele reacties zijn meegenomen tijdens de voorbereiding van de peilbesluiten (participatieniveau is raadplegen). Door belanghebbenden te informeren en de kans te geven om te reageren, probeert Delfland een gedegen belangenafweging te maken bij de te nemen peilbesluiten. Bij de voorliggende peilbesluiten zijn geen zienswijzen ingediend op de ontwerp-peilbesluiten.

13) Bekendmaking en vervolgprocedure

De ontwerp-peilbesluiten hebben van 12 juli 2024 tot en met 23 augustus 2024 ter inzage gelegen. Er zijn geen zienswijzen ontvangen.

Vaststelling van het peilbesluit wordt bekendgemaakt door kennisgeving van de zakelijke inhoud daarvan in het digitale Waterschapsblad en op de website van Delfland. In de publicatie wordt vermeld dat het peilbesluit zes weken ter inzage wordt gelegd en dat in die periode beroep kan worden ingesteld bij de Rechtbank Den Haag.

14) Bevoegd orgaan

Artikel 84 van de Waterschapswet:

Het dagelijks bestuur is belast met de voorbereiding van al hetgeen in de vergadering van het algemeen bestuur ter overweging en beslissing moet worden gebracht.

Op grond van artikel 77 van de Waterschapswet stelt de Verenigde Vergadering het peilbesluit vast en stelt het (in voorkomende gevallen) kredieten beschikbaar voor de uitvoering van maatregelen.

15) Toelichting

Ambtshalve correcties

Dit betreft de correctie van afwijkingen tussen de feitelijke situatie en het vigerende peilbesluit. Het peilbesluit wordt aangepast op de feitelijke situatie.

Voor de volgende peilgebieden ligt een ambtshalve correctie voor ter besluitvorming:

Dossiernummer: 3208

- Babberspolder en Vlaardingen-Oost, peilgebied 1 (4,6 hectare) park 't Nieuwelant (gemeente Vlaardingen). De watergangen in park 't Nieuwelant horen bij peilgebied 1 in plaats van peilgebied 2.
- Dijkpolder (Poeldijk), peilgebied 4 (14,7 hectare), ter hoogte van Wateringseweg (gemeente Westland). Een stuw houdt een deel van het peilgebied 1 op een hoger peil.
- Holierhoekse en Zouteveense polder, peilgebied 4 en 28 (1,6 hectare), weidevogelgebied bij Oostveenseweg (gemeente Midden-Delfland). Tijdens de inrichting van een weidevogelgebied zijn grenzen anders komen te liggen dan volgens het vorige peilbesluit.
- Hooipolder, peilgebied 9 (22,8 hectare), ter hoogte van Rijksstraatweg (gemeente Midden-Delfland). Het peil moet hoger blijven om ondiepe sloten en droogvallen te voorkomen.
- Kerkpolder-Zuid, peilgebieden 23 en 25 (1,0 hectare), langs de Tramkade (gemeente Midden-Delfland). Een deel van peilgebied 23 blijkt onderdeel te zijn van peilgebied 25. Daarnaast blijkt het peil in peilgebied 23 lager te zijn.
- Kralingerpolder-Noord, peilgebied 1 (1,6 hectare) ter hoogte van Laan van Zeestraten (gemeente Midden-Delfland). Een klein deel van een groter peilgebied hoort bij peilgebied 1 van Kralingerpolder-Noord.
- Poldervaartpolder, peilgebied 8 (1,8 hectare), ten westen van het Beatrixpark (gemeente Schiedam). Een laaggelegen natuurgebiedje hoort bij peilgebied 8 in plaats van peilgebied 1.
- Wippolder, peilgebied 2 (3,4 hectare), polderwaterberging Markuslaan (gemeente Westland). Het voorgestelde peil komt overeen met de vergunning ten tijde van de aanleg en de praktijksituatie van de aanleg van de polderwaterberging ten tijde van het vorige peilbesluit.

Ruimtelijke ontwikkelingen

Ruimtelijke ontwikkelingen kunnen leiden tot een aanpassing van het peil. In de meeste gevallen gaat het om gebieden die kleiner zijn dan 5 hectare.

In de volgende peilgebieden wordt voorgesteld het peilbesluit aan te passen naar aanleiding van een ruimtelijke ontwikkeling en de gerelateerde vergunningenprocedure:

- Aalkeet Buitenpolder, peilgebied 4 (108 hectare), natuurgebied (gemeenten Midden-Delfland en Vlaardingen). Naar aanleiding van bodemdaling, waardoor het gebied te nat werd, is een vergunning verleend voor het samenvoegen van twee peilgebieden. Het nieuwe peil van het samengevoegde peilgebied past bij de functie weidevogelgebied.
- Delflands Boezem, peilgebied 1 (0,9 hectare), ter hoogte van NEZ Kansjesmolensloot (gemeente Den Haag). Parallel aan de Kansjesmolensloot is een nieuwe watergang aangelegd, ingericht als vispaaiplaats. Verder kan waterberging Molenvlietpark via dit water gevuld worden met overtollig boezemwater.
- Delflands Boezem, peilgebied 1 (3,2 hectare), ter hoogte van Dijkweg, Honselersdijk (gemeente Westland). Vanwege de slechte werking van een bemalen gebied is een watergang gedempt. Deze demping is elders gecompenseerd. Het gebied met de gedempte watergang hoort nu bij peilgebied 1.
- Delflands Boezem peilgebied 1 (2,0 hectare), ter hoogte van Sportlaan, Monster (gemeente Westland). Vanwege nieuwbouw is een waterkering verlegd en is het water onderdeel van peilgebied 1 geworden.
- Lage Abtswoudse polder peilgebieden 12 en 13 (4,2 hectare), ter hoogte van Abtswoude, Schipluiden (gemeente Midden-Delfland). Om een verbeterde toegang tot percelen te krijgen en de bruikbaarheid van de percelen te optimaliseren, is in het gebied een aantal watergangen gedempt en is vervangend water gegraven. Ook zijn twee dammen met duikers geplaatst.
- Oranjepolder en Steendijkpolder peilgebied 6 (2,0 hectare), polderwaterberging Lange Kruisweg (gemeente Westland). Sinds de aanleg van de berging heeft dit gebied een eigen peil.
- Oude Lierpolder peilgebied 1 (0,4 hectare), ter hoogte van de Laan van Adrichem (gemeente Westland). De waterkering in dit gebied voldeed niet aan de wettelijke normen voor hoogte en stabiliteit en is daarom versterkt en opgehoogd. De naastgelegen dijsloot is in open verbinding gekomen met peilgebied 1, waardoor een robuuster peilgebied ontstaat en waardoor een klein peilgebied is ontsnipperd.
- Polder Berkel peilgebied 45 (0,6 hectare), ter hoogte van Kleihoogtpad (gemeente Pijnacker-Nootdorp). Omdat de waterkering niet voldeed, heeft Delfland een kadeverbeteringstraject uitgevoerd. Hierbij is de kering verlegd van de west- naar de

Dossiernummer: 3208

oostzijde. Daardoor is dit gebied onderdeel geworden van de binnenboezem van polder Berkel.

- Polder van Nootdorp peilgebieden 1 en 31 (0,9 hectare), wandelbos Laakweg (gemeente Pijnacker-Nootdorp). Bij de aanleg van het Laakbos is de watergang van peilgebied 31 verbreed en is het peilgebied aangepast. Het peil voldoet voor de NEZ en is met een vast peil beter te beheren.
- Poldervaartpolder peilgebied 1 (0,5 hectare), ter hoogte van Windas (gemeente Schiedam). Eén stuw is verplaatst en een extra stuw is geplaatst, zodat een inlaat verbonden is met peilgebied 1. Door deze verplaatsing kon een duiker geplaatst worden om een wandelpad te realiseren.
- Poldervaartpolder peilgebied 14 (3,0 hectare), langs Sportpad (gemeente Schiedam). Ten gunste van voldoende wateraanvoer en doorspoeling is een vroegere verbinding hersteld.
- Schieveen peilgebied 46 (10,6 hectare, gemeente Rotterdam). Door werkzaamheden aan de A13 zijn watergangen niet meer aangesloten op watergangen aan de oostkant van de snelweg. Hierdoor is een nieuw gebied met een ander peil ontstaan.
- Wippolder peilgebieden 1 en 4 (3,0 hectare), de Rhijenhof en Martinus Nijhoffweg (gemeente Den Haag). Met de ontwikkeling van een nieuwe woonwijk is een robuust watersysteem ontworpen. Een deel van peilgebied 4 is aangesloten op peilgebied 1.
- Woudse polder peilgebied 9 (13,0 hectare), westelijk deel bedrijventerrein Harnaschpolder (gemeente Midden-Delfland). Het westelijk deel van bedrijventerrein Harnaschpolder is ontwikkeld. De functie is veranderd van grasland naar bedrijventerrein. De waterhuishouding is veranderd waardoor een nieuw peilgebied is ontstaan. Om voldoende water te kunnen bergen is het peil is verlaagd en is een automatische stuw geplaatst.

Herziening peilgebied

Bij een herziening peilgebied wordt ingegaan op het vorige peilbesluit en de redenen waarom een peilgebied moet worden aangepast. De aanleiding en knelpunten worden onderzocht en beschreven. Vervolgens wordt een nieuwe afweging gemaakt waarin de nieuwe inzichten zijn meegenomen. In ieder geval is het peil van het vorige peilbesluit in de afweging meegenomen. Als het nieuwe peil een effect heeft op de omgeving wordt dit afgestemd met de belanghebbenden.

Voor het volgende peilgebied wordt een herziening voorgesteld:

- Kralingerpolder peilgebied 8 (11,6 hectare), zuidplas Kraaiennest (gemeente Midden-Delfland). Een aantal jaar na herinrichting van de vogelpas is gebleken dat een ander peil optimaler is voor de vogels.

16) Bijlagen

- Bijlage 1 Peilenkaart Aalkeet Buitenpolder peilgebied 4 Natuurgebied, code peilenkaart PBS2024ABU 4, DMS-nummer 2325243;
- Bijlage 2 Peilenkaart Babberspolder en Vlaardingen-Oost peilgebied 1 park 't Nieuwelant, code peilenkaart PBS2024BAP 1, DMS-nummer 2325250;
- Bijlage 3 Peilenkaart Delflands Boezem peilgebied 1 t.h.v. Dijkweg, code peilenkaart PBS2024BZM 1DW, DMS-nummer 2325252;
- Bijlage 4 Peilenkaart Delflands Boezem peilgebied NEZ Kansjesmolensloot, code peilenkaart PBS2024BZM 1K, DMS-nummer 2325257;
- Bijlage 5 Peilenkaart Delflands Boezem peilgebied 1 t.h.v. Sportlaan, code peilenkaart PBS2024BZM 1SL, DMS-nummer 2325294;
- Bijlage 6 Peilenkaart Dijkpolder (Poeldijk) peilgebied 4 t.h.v. Wateringseweg, code peilenkaart PBS2024DPP 4, DMS-nummer 2325299;
- Bijlage 7 Peilenkaart Holierhoekse en Zouteveense polder peilgebied 4 en 28 Weidevogelgebied bij Oostveenseweg, code peilenkaart PBS2024HZP 4 & 28, DMS-nummer 2325297;
- Bijlage 8 Peilenkaart Hooipolder peilgebied 9 t.h.v. Rijksstraatweg, code peilenkaart PBS2024HOO 9, DMS-nummer 2325661;
- Bijlage 9 Peilenkaart Kerkpolder-Zuid peilgebied 23 en 25 langs de Tramkade, code peilenkaart PBS2024KPZ 23 & 25, DMS-nummer 2325301;
- Bijlage 10 Peilenkaart Kralingerpolder peilgebied 8 zuidplas Kraaiennest, code peilenkaart PBS2024KRP 8, DMS-nummer 2325303;

Dossiernummer: 3208

- Bijlage 11 Peilenkaart Kralingerpolder-Noord peilgebied 1 t.h.v. Laan van Zeestraten, code peilenkaart PBS2024KRN 1, DMS-nummer 2325305;
- Bijlage 12 Peilenkaart Lage Abtswoudse polder peilgebied 12 en 13 t.h.v. Abtswoude, code peilenkaart PBS2024LAL 12 & 13, DMS-nummer 2325307;
- Bijlage 13 Peilenkaart Oranjepolder en Steendijkpolder peilgebied 6, code peilenkaart PBS2024OSP 6, DMS-nummer 2325310;
- Bijlage 14 Peilenkaart Oude Lierpolder peilgebied 1 t.h.v. Laan van Adrichem, code peilenkaart PBS2024OLP 1, DMS-nummer 2325312;
- Bijlage 15 Peilenkaart Polder Berkel peilgebied 45 gedeelte Kleihoogtpad, code peilenkaart PBS2024BIB 45, DMS-nummer 2325317;
- Bijlage 16 Peilenkaart Polder van Nootdorp peilgebied 1 en 31 wandelbos Laakweg, code peilenkaart PBS2024PVN 1 & 31, DMS-nummer 2325323;
- Bijlage 17 Peilenkaart Poldervaartpolder peilgebied 1 t.h.v. Windas, code peilenkaart PBS2024PVP 1, DMS-nummer 2325330;
- Bijlage 18 Peilenkaart Poldervaartpolder peilgebied 8 t.h.v. Beatrixpark, code peilenkaart PBS2024PVP 8, DMS-nummer 2325332;
- Bijlage 19 Peilenkaart Poldervaartpolder peilgebied 14 t.h.v. Sportpad, code peilenkaart PBS2024PVP 14, DMS-nummer 2325336;
- Bijlage 20 Peilenkaart Polder Schieveen peilgebied 46 ter hoogte van de A13, code peilenkaart PBS2024SCH 46, DMS-nummer 2325341;
- Bijlage 21 Peilenkaart Wippolder peilgebied 1 en 4, code peilenkaart PBS2024WPP 1 & 4, DMS-nummer 2325343;
- Bijlage 22 Peilenkaart Wippolder peilgebied 2, code peilenkaart PBS2024WPP 2, DMS-nummer 2325344;
- Bijlage 23 Peilenkaart Woudse polder peilgebied 9, code peilenkaart PBS2024WOP 9, DMS-nummer 2325346;
- Bijlage 24 Toelichting op peilbesluit Aalkeet Buitenpolder peilgebied 4, DMS-nummer 2325244;
- Bijlage 25 Toelichting op peilbesluit Babberspolder en Vlaardingen-Oost peilgebied 1, DMS-nummer 2325249;
- Bijlage 26 Toelichting op peilbesluit Delflands Boezem peilgebied 1 t.h.v. Dijkweg, DMS-nummer 2325251;
- Bijlage 27 Toelichting op peilbesluit Delflands Boezem peilgebied 1 NEZ Kansjesmolensloot, DMS-nummer 2325256;
- Bijlage 28 Toelichting op peilbesluit Delflands Boezem peilgebied 1 t.h.v. Sportlaan, DMS-nummer 2325293;
- Bijlage 29 Toelichting op peilbesluit Dijkpolder (Poeldijk) peilgebied 4, DMS-nummer 2325300;
- Bijlage 30 Toelichting op peilbesluit Holierhoekse en Zouteveense polder peilgebied 4 en 28, DMS-nummer 2325298;
- Bijlage 31 Toelichting op peilbesluit Hooipolder peilgebied 9, DMS-nummer 2325660;
- Bijlage 32 Toelichting op peilbesluit Kerkpolder-Zuid peilgebied 23 en 25, DMS-nummer 2325302;
- Bijlage 33 Toelichting op peilbesluit Kralingerpolder peilgebied 8, DMS-nummer 2325304;
- Bijlage 34 Toelichting op peilbesluit Kralingerpolder-Noord peilgebied 1, DMS-nummer 2325306;
- Bijlage 35 Toelichting op peilbesluit Lage Abtswoudse polder peilgebied 12 en 13, DMS-nummer 2325308;
- Bijlage 36 Toelichting op peilbesluit Oranje- en Steendijkpolder peilgebied 6, DMS-nummer 2325309;
- Bijlage 37 Toelichting op peilbesluit Oude Lierpolder peilgebied 1, DMS-nummer 2325311;
- Bijlage 38 Toelichting op peilbesluit Polder Berkel peilgebied 45, DMS-nummer 2325318;
- Bijlage 39 Toelichting op peilbesluit Polder van Nootdorp peilgebied 1 en 31, DMS-nummer 2325324;
- Bijlage 40 Toelichting op peilbesluit Poldervaartpolder peilgebied 1 t.h.v. Windas, DMS-nummer 2325329;
- Bijlage 41 Toelichting op peilbesluit Poldervaartpolder peilgebied 8 t.h.v. Beatrixpark, DMS-nummer 2325333;
- Bijlage 42 Toelichting op peilbesluit Poldervaartpolder peilgebied 14 t.h.v. Sportpad, DMS-nummer 2325339;

Dossiernummer: 3208

- Bijlage 43 Toelichting op peilbesluit Polder Schieveen peilgebied 46, DMS-nummer 2325340;
- Bijlage 44 Toelichting op peilbesluit Wippolder peilgebied 1 en 4, DMS-nummer 2325342;
- Bijlage 45 Toelichting op peilbesluit Wippolder peilgebied 2, DMS-nummer 2325345;
- Bijlage 46 Toelichting op peilbesluit Woudse polder peilgebied 9, DMS-nummer 2325347;
- Bijlage 47 Tabel peilvoorstel, vorig peil en peilverschil, DMS-nummer 2330864.

Onderwerp Diverse peilbesluiten Cluster 2024
Dossiernummer 3208

De verenigde vergadering van Delfland,

op voordracht van dijkgraaf en hoogheemraden van dinsdag 8 oktober 2024, dossiernummer 3208;

gelezen het positieve advies van de commissie Waterkwantiteit en Waterkwaliteit.

Overwegende dat:

a) de vigerende peilbesluiten:

- Peilbesluit Aalkeet Buitenpolder;
- Peilbesluit Babberspolder en polder Vlaardingen-Oost;
- Peilbesluit Delflands Boezem;
- Peilbesluit Dijkpolder (Poeldijk);
- Peilbesluit Holierhoekse en Zouteveense polder;
- Peilbesluit Harnaschpolder en Hooipolder;
- Peilbesluit Abtswoude;
- Peilbesluit Kralingerpolder;
- Peilbesluit Kralingerpolder;
- Peilbesluit Oranjepolder en Steendijkpolder;
- Peilbesluit Oude Lierpolder;
- Peilbesluit Oude Polder van Pijnacker;
- Peilbesluit Polder van Nootdorp;
- Peilbesluit Poldervaartpolder;
- Peilbesluit Schieveen;
- Peilbesluit Wippolder;
- Peilbesluit Woudse polder

Niet meer actueel zijn en daarom moeten worden herzien;

b) de ontwerp-peilbesluiten gedurende zes weken van 12 juli 2024 tot en met 23 augustus 2024 voor eenieder ter visie heeft gelegen op het kantoor van het Hoogheemraadschap van Delfland en via elektronische bekendmaking op internet;

c) tegen de ontwerp-peilbesluiten binnen de gestelde termijn geen zienswijzen zijn ingebracht.

Gelet op:

de bepalingen in de Omgevingswet, de Waterschapswet, de Waterwet en de Omgevingsverordening Zuid-Holland.

Besluit:

- 1) Vast te stellen het peil van de waterstand, het daarbij behorende schouwpeil en peilenkaarten van onderstaande peilbesluiten:

Dossiernummer: 3208

<u>Peilgebied</u>	<u>Voorgesteld peil</u> (m t.o.v. NAP)	<u>Schouwpeil</u> (m t.o.v. NAP)	<u>Code peilenkaart</u>	<u>Type</u> <u>peilbesluit</u>
Aalkeet Buitenpolder peilgebied 4 Natuurgebied (DMS-nummer 2325244)	Broedpeil februari t/m 14 juni: -2,75 15 juni t/m januari: -2,95	-2,95	PBS2024ABU 4 (DMS-nummer 2325243)	Ruimtelijke ontwikkeling
Babberspolder en Vlaardingen-oost peilgebied 1 Park 't Nieuwelant (DMS-nummer 2325249)	-2,35	-2,35	PBS2024BAP 1 (DMS-nummer 2325250)	Ambtshalve correctie
Delflands Boezem peilgebied 1 t.h.v. Dijkweg (DMS-nummer 2325251)	-0,43	-0,43	PBS2024BZM 1DW (DMS-nummer 2325252)	Ruimtelijke ontwikkeling
Delflands Boezem peilgebied 1 t.h.v. NEZ Kansjesmolensloot (DMS-nummer 2325256)	-0,43	-0,43	PBS2024BZM 1K (DMS-nummer 2325257)	Ruimtelijke ontwikkeling
Delflands Boezem peilgebied 1 t.h.v. Sportlaan Monster (DMS-nummer 2325293)	-0,43	-0,43	PBS2024BZM 1SL (DMS-nummer 2325294)	Ruimtelijke ontwikkeling
Dijkpolder (Poeldijk) peilgebied 4 t.h.v. Wateringseweg (DMS-nummer 2325300)	-0,92	-0,92	PBS2024DPP 4 (DMS-nummer 2325299)	Ambtshalve correctie
Holierhoekse en Zouteveensepolder peilgebied 4 en 28 Weidevogelgebied bij Oostveenseweg (DMS-nummer 2325298)	Peilgebied 4: zomerpeil -3,42 winterpeil -3,52 Peilgebied 28 Half februari tot Half juni: -3,32, broedpeil Half juni tot half oktober: -3,42; half oktober tot half februari: -3,52	-3,52	PBS2024HZIP 4 & 28 (DMS-nummer 2325297)	Ambtshalve correctie
Hooipolder peilgebied 9 t.h.v. Rijksstraatweg	-1,80	-1,80	PBS2024HOO 9 (DMS-nummer 2325661)	Ambtshalve correctie

Dossiernummer: 3208

(DMS-nummer 2325660)				
Kerkpolder-Zuid peilgebied 23 en 25 langs de Tramkade (DMS-nummer 2325302)	Peilgebied 23: -1,80 Peilgebied 25: -3,00	Peilgebied 23 -1,80 Peilgebied 25 -3,00	PBS2024KPZ 23 & 25 (DMS-nummer 2325301)	Ambtshalve correctie
Kralingerpolder peilgebied 8 zuidplas Kraaiennest (DMS-nummer 2325304)	november t/m juni: -4,10 juli t/m oktober: -4,00	-4,00	PBS2024KRP 8 (DMS-nummer 2325303)	Herziening peilgebied
Kralingerpolder-Noord peilgebied 1 t.h.v. Laan van Zeestraten (DMS-nummer 2325306)	-1,85	-1,85	PBS2024KRN 1 (DMS-nummer 2325305)	Ambtshalve correctie
Lage Abtswoudse Polder (landelijk) peilgebieden 12 en 13 t.h.v. Abtswoude Schipluiden (DMS-nummer 2325308)	peilgebied 12: zomerpeil -2,82 winterpeil -2,92 peilgebied 13: zomerpeil -3,06 winterpeil -3,16	peilgebied 12 -2,92 peilgebied 13 -3,16	PBS2024LAP 12 & 13 (DMS-nummer 2325307)	Ruimtelijke ontwikkeling
Oranjepolder en Steendijkpolder peilgebied 6 polderwaterberging Lange Kruisweg (DMS-nummer 2325309)	-0,22	-0,22	PBS2024OSP 6 (DMS-nummer 2325310)	Ruimtelijke ontwikkeling
Oude Lierpolder peilgebied 1 t.h.v. Laan van Adrichem (DMS-nummer 2325311)	-1,85	-1,85	PBS2024OLP 1 (DMS-nummer 2325312)	Ruimtelijke ontwikkeling
Polder Berkel peilgebied 45 gedeelte Kleihoogtpad (DMS-nummer 2325318)	-2,66	-2,66	PBS2024BIB 45 (DMS-nummer 2325317)	Ruimtelijke ontwikkeling
Polder van Nootdorp peilgebieden 1 en 31 wandelbos Laakweg (DMS-nummer 2325324)	Peilgebied 1: Zomerpeil -4,90 Winterpeil -5,00 Peilgebied 31: -4,29	Peilgebied 1 -5,00 Peilgebied 31 -4,29	PBS2024PVN 1 en 31 (DMS-nummer 2325323)	Ruimtelijke ontwikkeling
Poldervaartpolder peilgebied 1 t.h.v. Windas te chiedam	-2,75	-2,75	PBS2024PVP 1 (DMS-nummer 2325330)	Ruimtelijke ontwikkeling

Dossiernummer: 3208

(DMS-nummer 2325329)				
Poldervaartpolder peilgebied 8 ten westen van het Prinses Beatrixpark (DMS-nummer 2325333)	-3,12	-3,12	PBS2024PVP 8 (DMS-nummer 2325332)	Ambtshalve correctie
Poldervaartpolder, peilgebied 14 ter hoogte van het Sportpad (DMS-nummer 2325339)	-2,60	-2,60	PBS2024PVP 14 (DMS-nummer 2325336)	Ruimtelijke ontwikkeling
Schieveen peilgebied 46 t.h.v. de A13 (DMS-nummer 2325340)	-5,40	-5,40	PBS2024SCH 46 (DMS-nummer 2325341)	Ruimtelijke ontwikkeling
Wippolder Peilgebieden 1 en 4 De Rhijenhof en Martinus Nijhoffweg (DMS-nummer 2325342)	Peilgebied 1: -0,80 Peilgebied 4: -1,00	Peilgebied 1: -0,80 Peilgebied 4: -1,00	PBS2024WPP 1 & 4 (DMS-nummer 2325343)	Ruimtelijke ontwikkeling
Wippolder peilgebied 2 polderwaterberging Markuslaan (DMS-nummer 2325345)	-1,30	-1,30	PBS2024WPP 2 (DMS-nummer 2325344)	Ambtshalve correctie
Woudse polder peilgebied 9 westelijk deel van bedrijventerrein Harnaschpolder (DMS-nummer 2325347)	-3,00	-3,00	PBS2024WOP 9 (DMS-nummer 2325346)	Ruimtelijke ontwikkeling

Met inachtneming van het volgende:

- a) het schouwpeil zal worden aangeduid met 'SP' op de peilschaal in de bovenstaande tabel genoemde peilenkaarten;
- b) de peilbesluiten treden in werking met ingang van de achtste dag na de openbare bekendmaking van het besluit;
- c) de overgang van zomerpeil naar winterpeil zal in de regel plaatsvinden in de loop van de maanden september en oktober, de overgang van winterpeil naar zomerpeil in de loop van de maanden maart tot en met mei. Daarbij worden weersgesteldheid en verloop van de freatische grondwaterstand ter plaatse in aanmerking genomen.

- 2) In te trekken de peilbesluiten voor de delen die herzien worden en aangegeven zijn op de voornoemde peilenkaarten van de Aalkeet Buitenpolder, vastgesteld 26 september 2013; Babberspolder en polder Vlaardingen-Oost, vastgesteld 23 mei 2013; Delflands Boezem, vastgesteld 26 september 2019; Dijkpolder (Poeldijk), vastgesteld 23 november 2006;

Dossiernummer: 3208

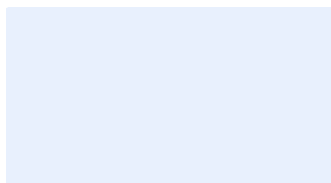
Holierhoekse en Zouteveense polder, vastgesteld 29 november 2012; Harnaschpolder en Hooipolder, vastgesteld 25 september 2014; Abtswoude, vastgesteld 29 november 2012; Kralingerpolder, vastgesteld 23 april 2020; Kralingerpolder, vastgesteld 4 juni 2015; Oranjepolder en Steendijkpolder, vastgesteld 23 november 2006; Oude Lierpolder, vastgesteld 23 mei 2013; Oude Polder van Pijnacker, vastgesteld 15 september 2011; Polder van Nootdorp, vastgesteld 25 september 2014; Poldervaartpolder, vastgesteld 23 mei 2013; Schieveen, vastgesteld 15 september 2011; Wippolder, vastgesteld 4 juni 2015 en Woudse polder, vastgesteld 25 september 2014.

Aldus besloten in de openbare vergadering van donderdag 28 november 2024.

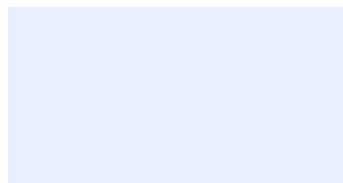
De verenigde vergadering voornoemd,

de secretaris,

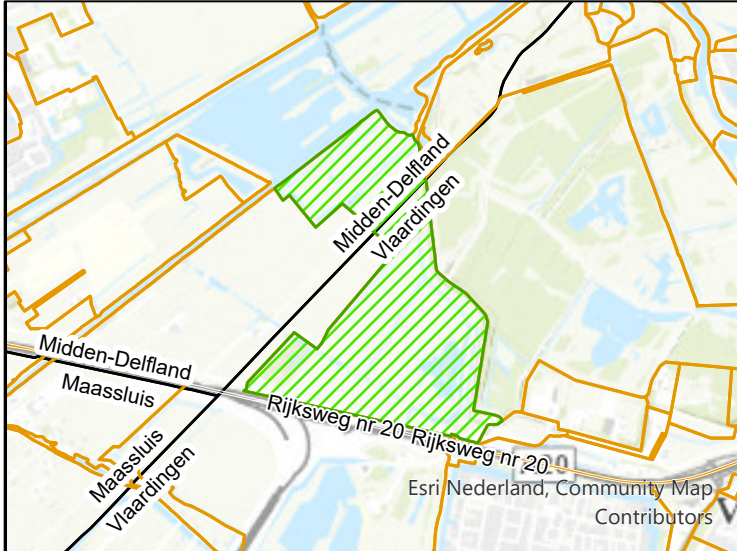
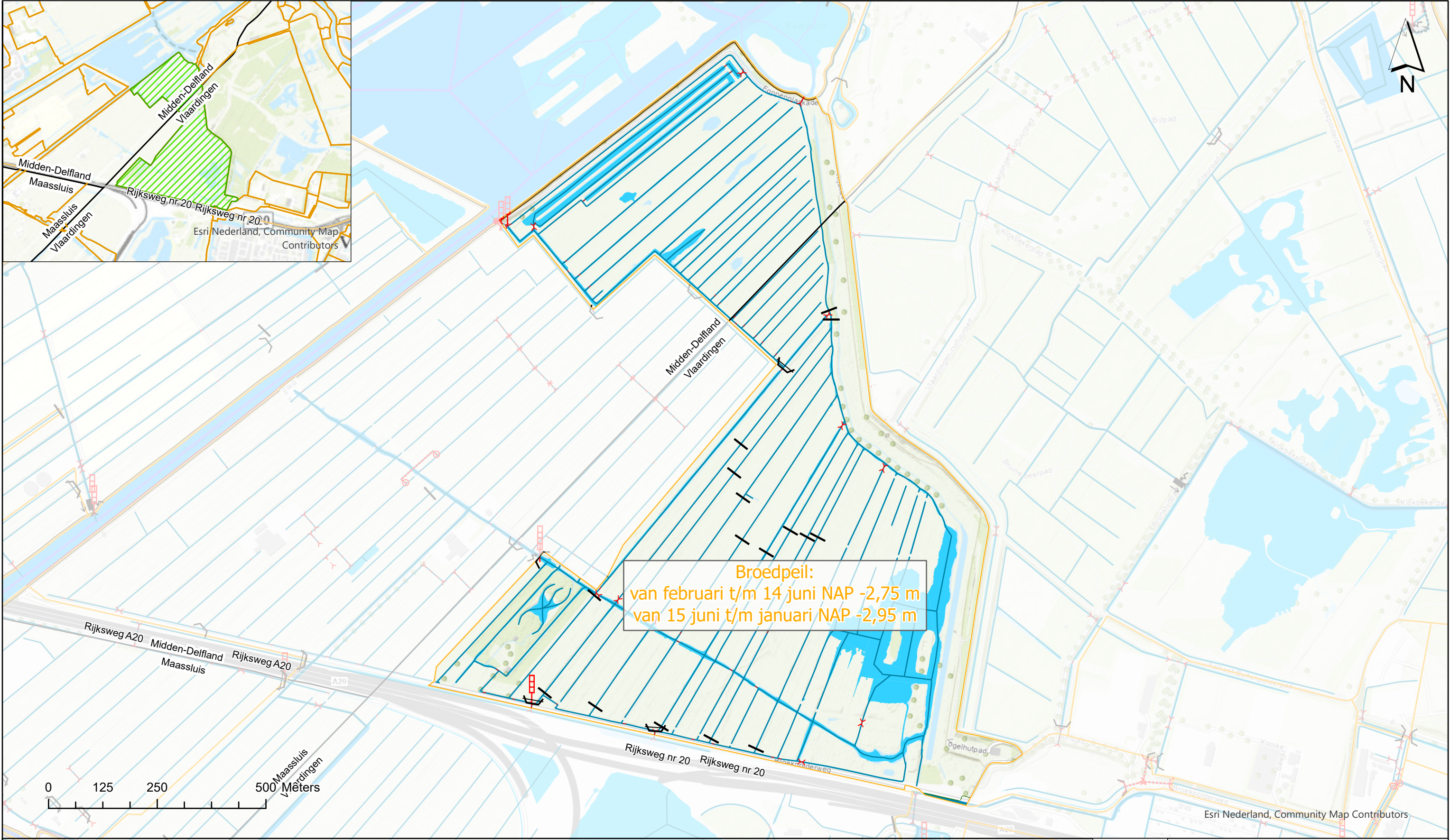
de voorzitter,



ir. P.C. Janssen



dr. P.H.W.M. Daverveldt



Legenda

 Peilschaal	 Elektrisch gemaal	 Stuwende duiker	 Regionale waterkering
 Elektrische stuw	 Keerschot	 Inlaatduiker	 Gemeentegrens
 Regelbare stuw	 Persleiding van gemaal	 Open duiker	 Polderkade
 Vaste stuw	 Sifon	 Afsluitbare duiker	 Primair water
	 Waterkerende constructie	 Peilgrens	 Secundair water



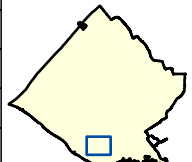
Postbus 3061
2601 DB Delft

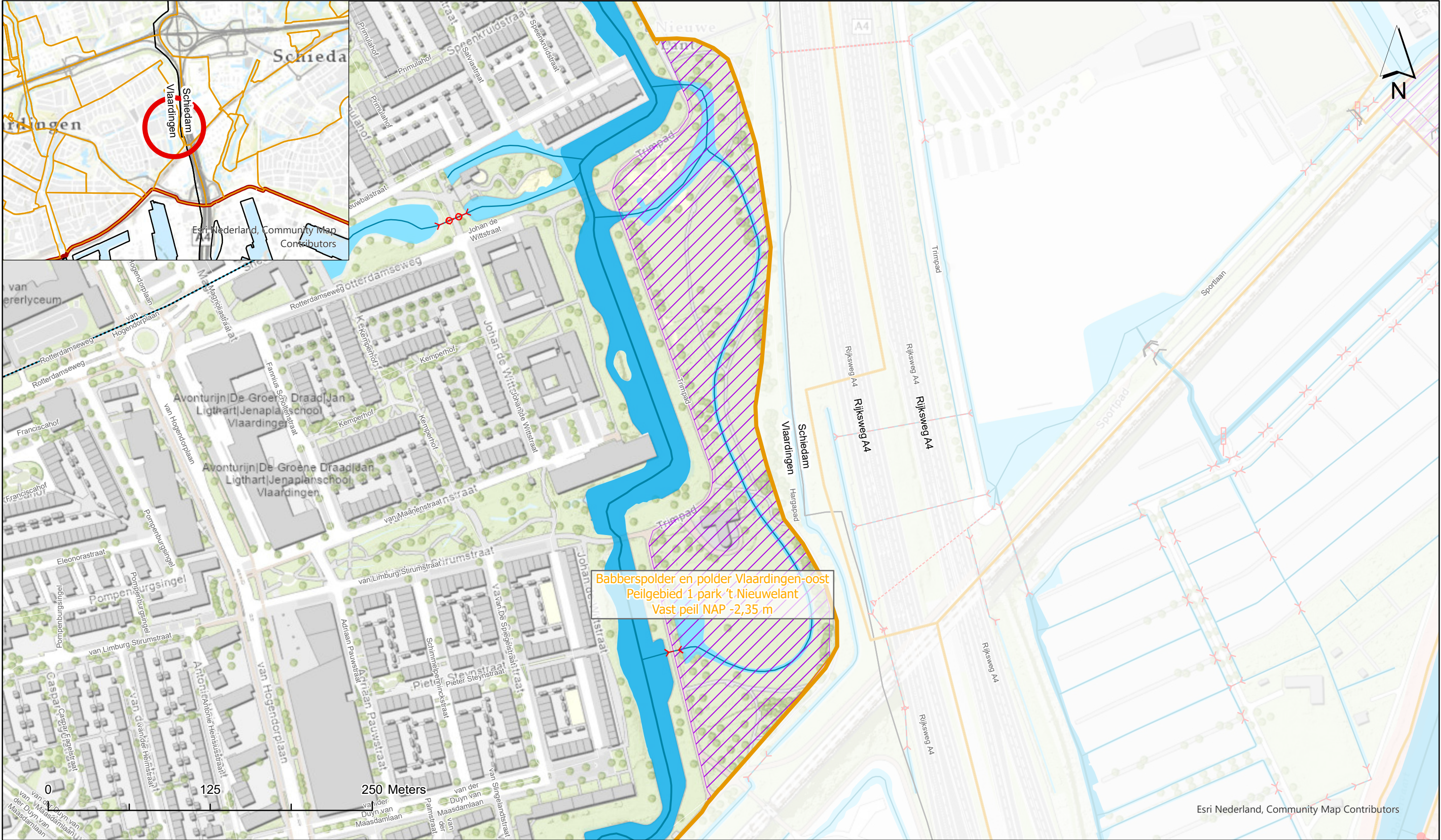
Telefoon: (015) 260 81 08

www.hhdelfland.nl
twitter.com/hhdelfland

**Peilenkaart van Peilbesluit
Aalkeet-Buitenpolder peilgebied 4 natuurgebied**

Programma:	Watersysteem
Datum:	25-6-2024 14:30
Revisiedatum:	
Getekend:	Afdeling MWA
Tekeningnummer:	PBS2024ABU 4





Legenda

- 

Open dike
- 

Gebied met veranderend peil
- 

Peilgrens
- 

Gemeentegrens
- 

Primair polderwater
- 

Secundair polderwater
- 

Primair polderwater
- 

Secundair polderwater
- 

Polderkade
- 

Waterkering Polderkade



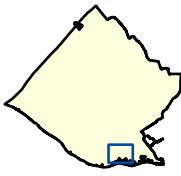
Postbus 3061
2601 DB Delft

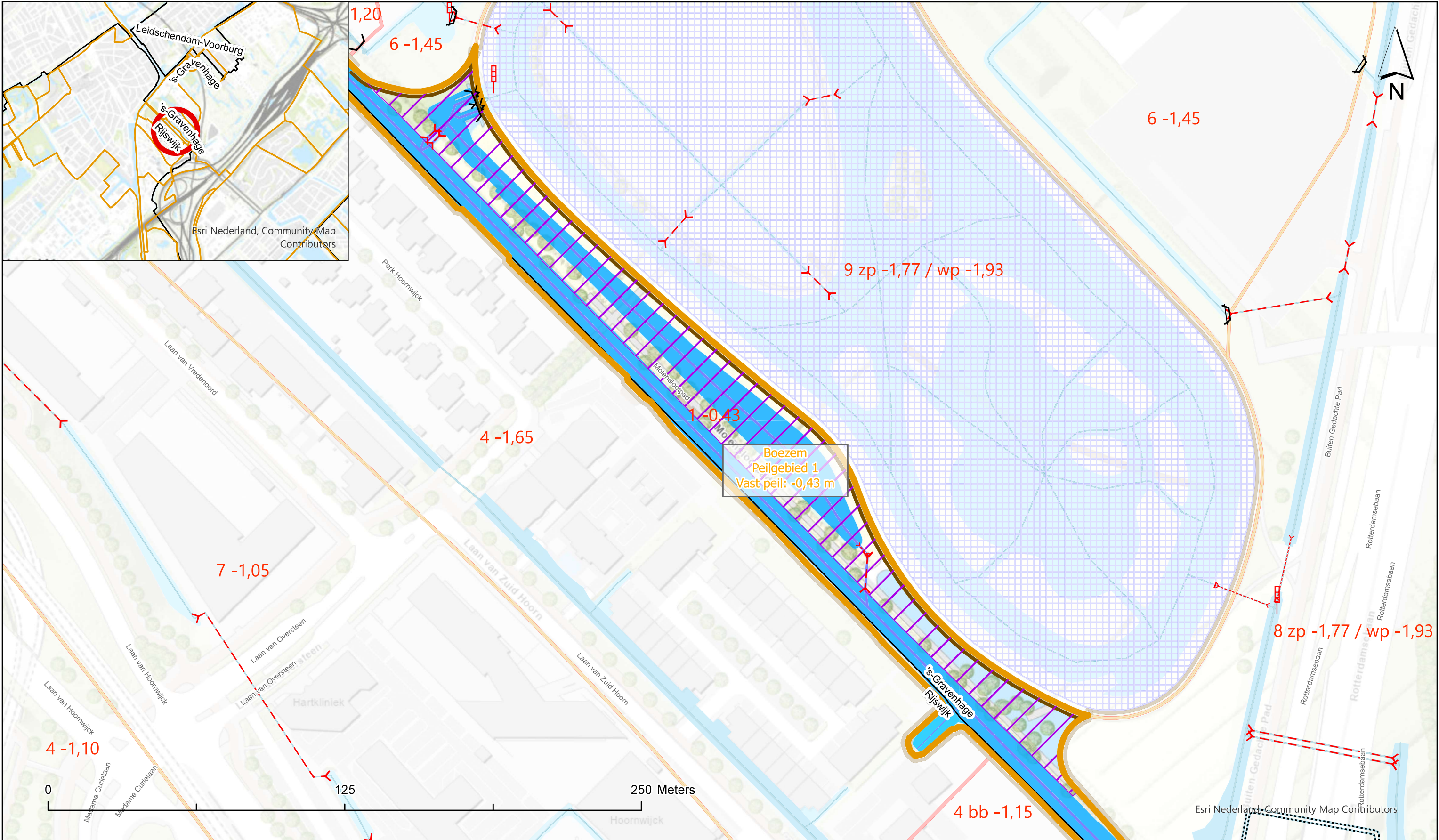
Telefoon: (015) 260 81 08

www.hhddelfland.nl
twitter.com/hhddelfland

**Peilenkaart van Peilbesluit
Peilbesluit Babberspolder en polder Vlaardingen-oost
peilgebied 1 park 't Nieuwelant**

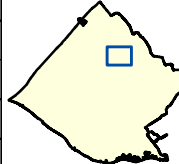
Programma:	Watersysteem
Datum:	26-3-2024 14:35
Revisiedatum:	
Getekend:	Afdeling MWA
Tekeningnummer:	PBS2024BAP 1

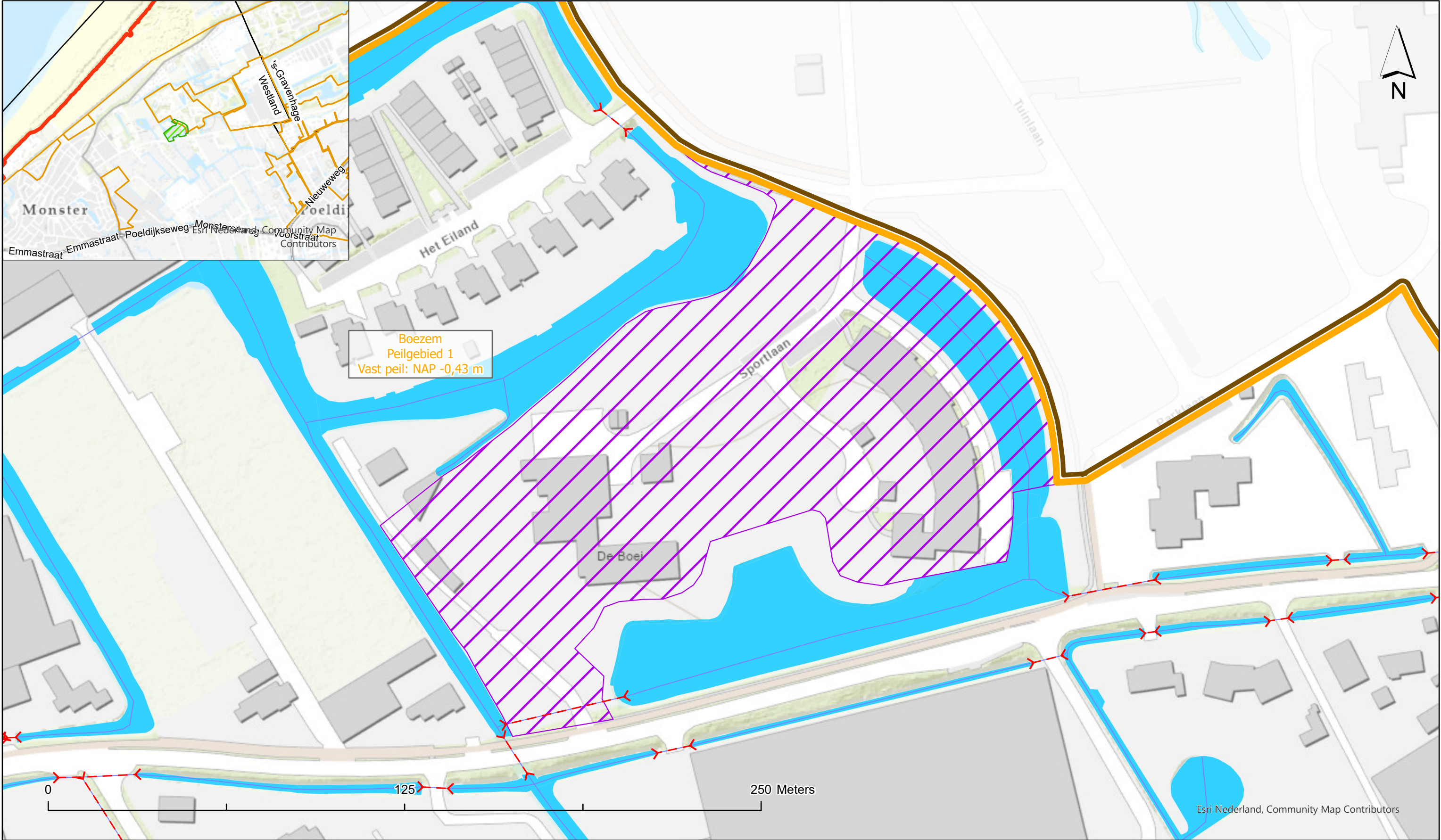




Legenda

- Elektrische stuw
- Regelbare stuw
- Vaste stuw
- Peilschaal
- Persleiding van gemaal
- Inlaatduiker
- Open duiker
- Afsluitbare duiker
- Gebied met veranderend peil
- Peilgrens
- Boezemwaterberging met kunstwerk
- Regionale waterkering
- Gemeentegrens
- Peilgebied praktijk

 Hoogheemraadschap van Delfland	Postbus 3061 2601 DB Delft		Telefoon: (015) 260 81 08		www.hhdelfland.nl twitter.com/hhdelfland	
	Peilenkaart van Peilbesluit Peilbesluit Boezem peilgebied 1					
Programma:		Watersysteem				
Formaat: A3	Datum:	19-3-2024 15:04				
	Revisiedatum:					
Schaal: 1:1.500	Getekend:	Afdeling MWA				
	Tekeningnummer:	PBS2024BZM 1K				



Legenda

- Regionale waterkering
- Peilgrens
- Open duiker
- Gebied met veranderend peil



Postbus 3061
2601 DB Delft
Telefoon: (015) 260 81 08
www.hhdelfland.nl
twitter.com/hhdelfland

Peilenkaart van Peilbesluit
Delflands Boezem peilgebied 1 t.h.v. Sportlaan in
Monster

Programma: Watersysteem

Formaat:

A3

Datum:

9-4-2024 15:47

Revisiedatum:

Schaal:

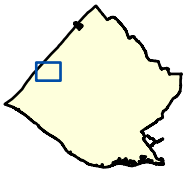
1:1.250

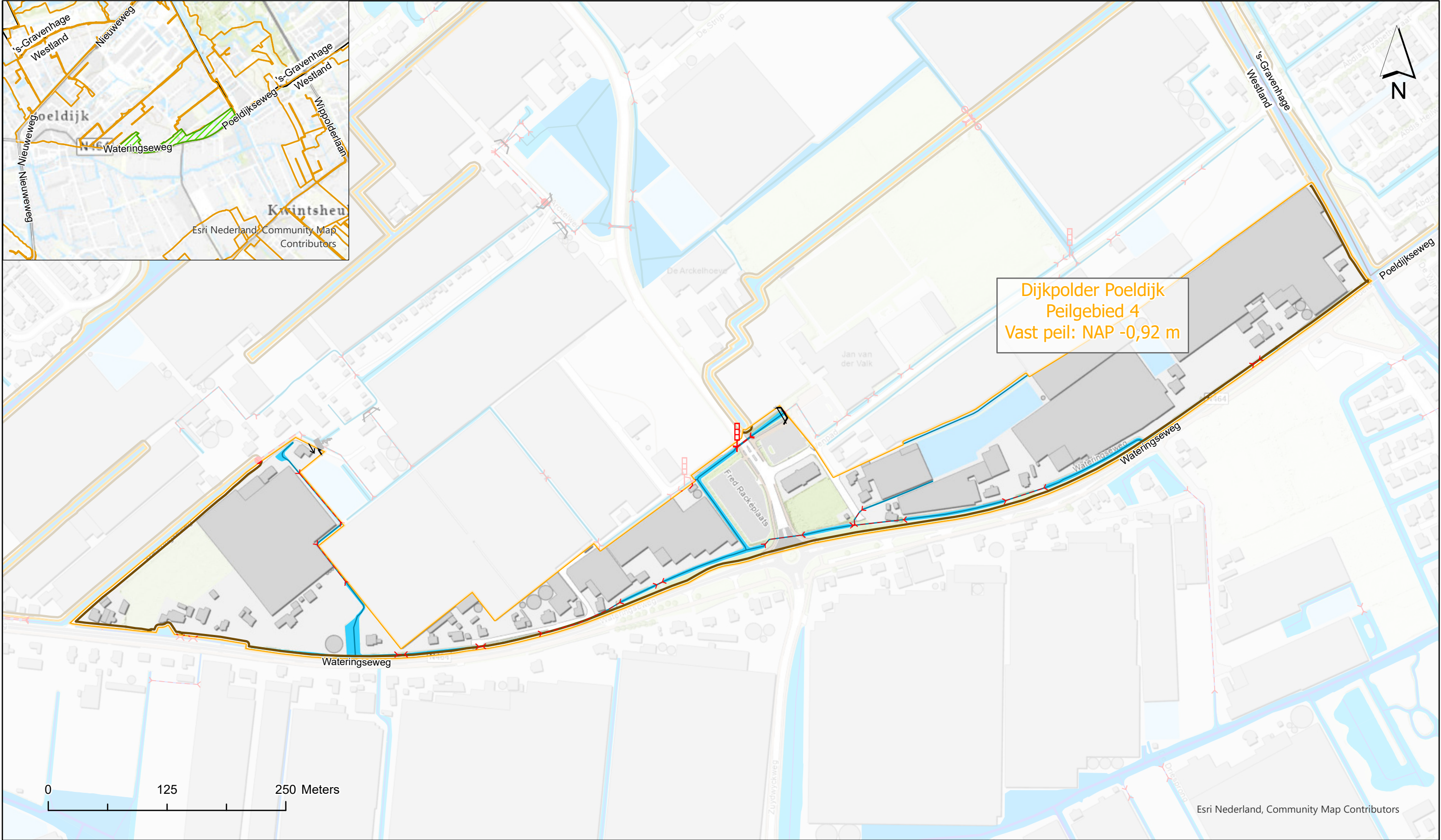
Getekend:

Afdeling MWA

Tekeningnummer:

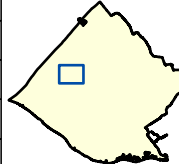
PBS2024BZM 1SL

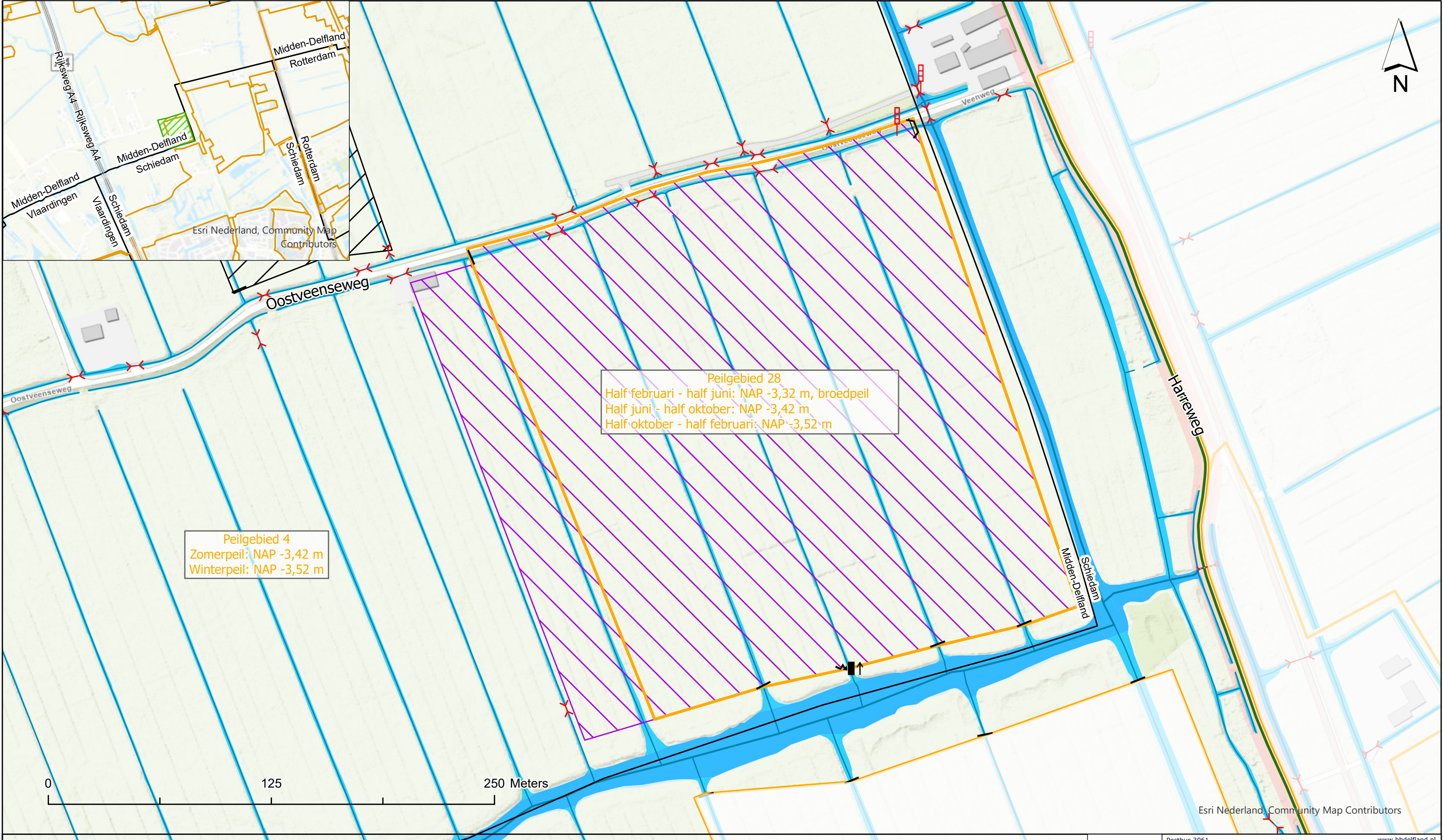




Legenda

-  Peilschaal
-  Regelbare stuw
-  Vaste stuw
-  Elektrisch gemaal
-  Persleiding van gemaal
-  Sifon
-  Stuwende duiker
-  Inlaatduiker
-  Open duiker
-  Peilgrens
-  Regionale waterkering
-  Gemeentegrens
-  Primair water
-  Secundair water

 Hoogheemraadschap van Delfland	Postbus 3061 2601 DB Delft		Telefoon: (015) 260 81 08		www.hhddelfland.nl twitter.com/hhdelfland	
	Peilenkaart van Peilbesluit Dijkpolder Poeldijk, peilgebied 4					
	Programma:		Watersysteem			
	Formaat:		Datum: 24-5-2024 11:16			
A3		Revisiedatum:				
Schaal:		Getekend:		Afdeling MWA		
1:3.750		Tekeningnummer:		PBS2024DPP 4		



Legenda

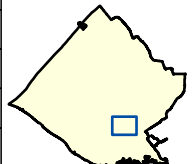
-  Peilschaal
-  Regelbare stuw
-  Elektrisch gemaal
-  Keerschot
-  Open duiker
-  Afsluitbare duiker
-  Peilgrens
-  Gebied met veranderend peil
-  Gemeentegrens
-  Gebied met afwijkend peil
-  Primair water
-  Secundair water
-  Polderkade
-  Waterkering Polderkade

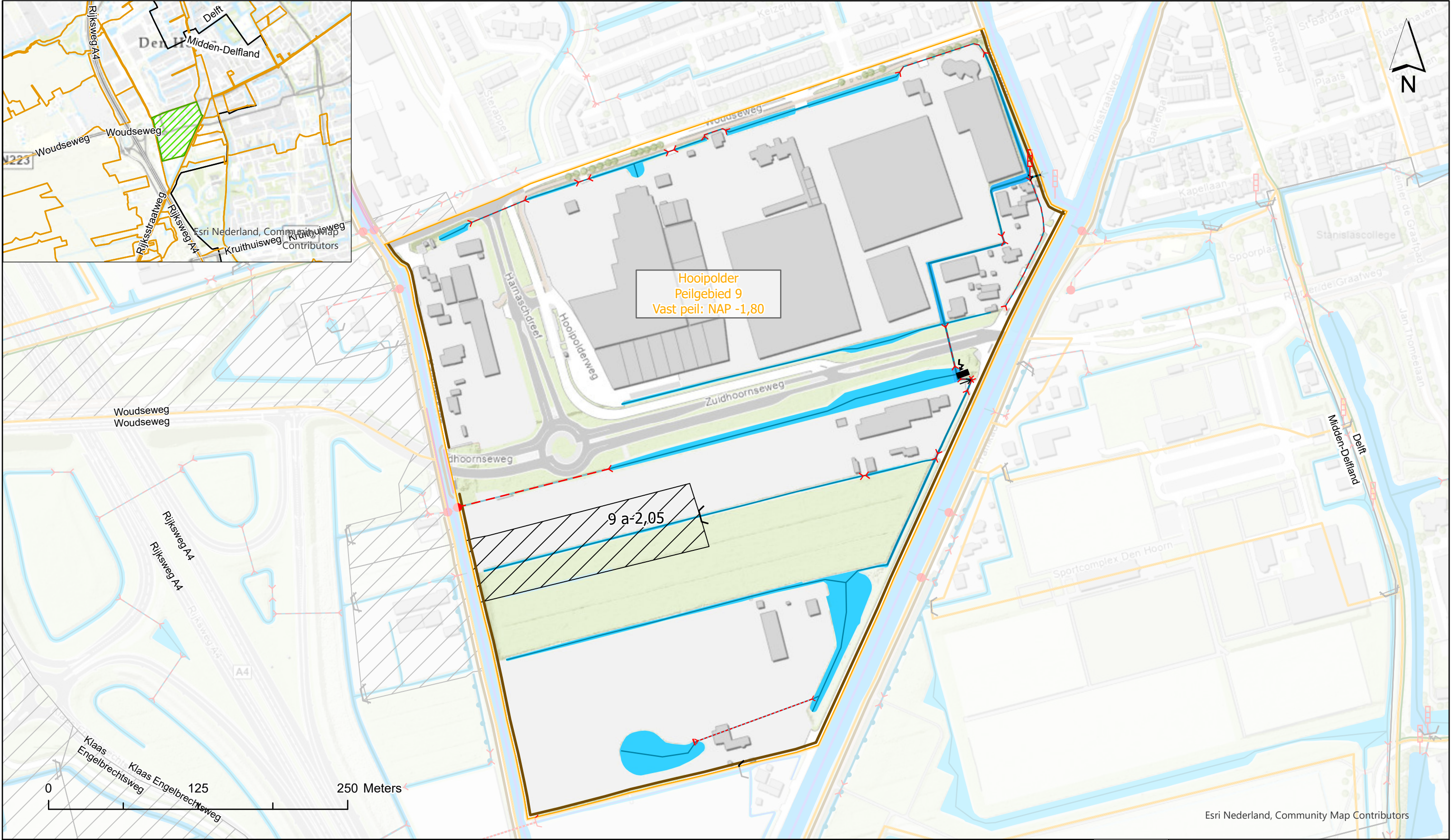


Postbus 3061
2601 DB Delft
Telefoon: (015) 260 81 08
www.hhddelfland.nl
twitter.com/hhdelfland

**Peilenkaart van Peilbesluit
Holierhoekse en zouteveensepolder peilgebied 4 en
28; Weidevogelgebied bij Oostveenseweg**

Programma:	Watersysteem
Datum:	24-5-2024 11:16
Revisiedatum:	
Getekend:	Afdeling MWA
Tekeningnummer:	PBS2024HWP 4 & 28





Legenda

- Peilschaal
- Elektrische stuw
- Regelbare stuw
- Vaste stuw
- Elektrisch gemaal
- Persleiding van gemaal
- Waterkerende constructie
- Stuwende duiker
- Inlaatduiker
- Open duiker
- Afsluitbare duiker
- Peilgrens
- Regionale waterkering
- Gebied met afwijkend peil
- Polderkade
- Primair water
- Secundair water



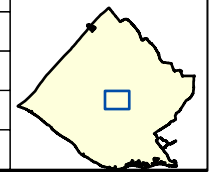
Postbus 3061
2601 DB Delft

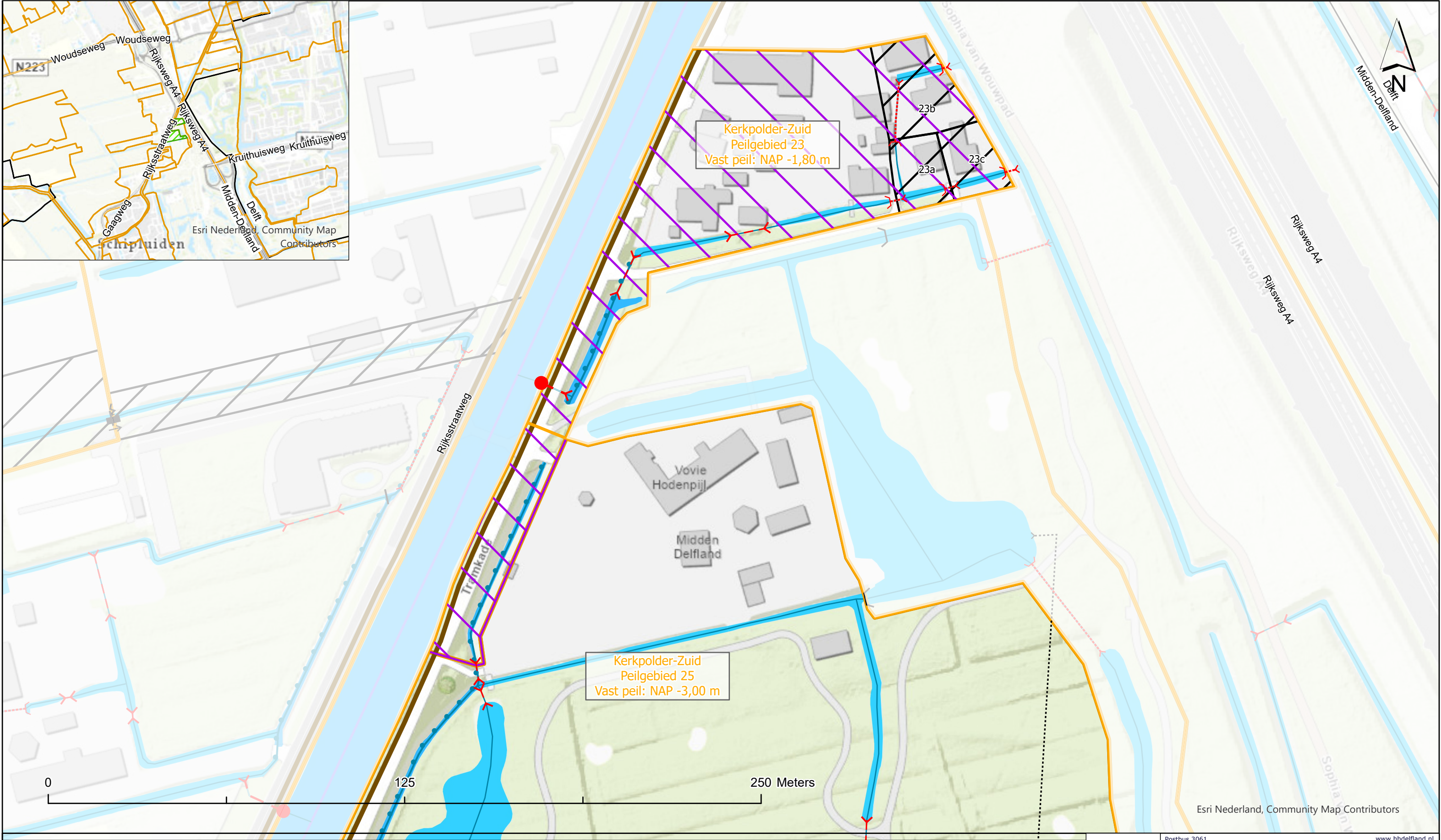
Telefoon: (015) 260 81 08

www.hhdelfland.nl
twitter.com/hhdelfland

**Peilenkaart van Peilbesluit
Hooipolder peilgebied 9**

Programma:	Watersysteem
Datum:	7-6-2024 16:49
Revisiedatum:	
Getekend:	Afdeling MWA
Tekeningnummer:	PBS2024HO09





Legenda

- Vaste stuw

Elektrisch gemaal

Keerschot

Persleiding van gemaal

Stuwende duiker
- Inlaatduiker

Open duiker

Peilgrens

Gebied met veranderend peil

Regionale waterkering
- Gebied met afwijkend peil

Primair water

Secundair water



Postbus 3061
2601 DB Delft

Telefoon: (015) 260 81 08

www.hhdelfland.nl
twitter.com/hhdelfland

**Peilenkaart van Peilbesluit
Kerkpolder-Zuid peilgebied 23&25 langs de
Tramkade**

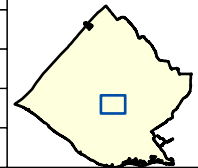
Programma: Watersysteem

Datum: 31-5-2024 13:38

Revisiedatum:

Getekend: Afdeling MWA

Tekeningnummer: PBS2024KPZ23 & 25





Legenda

-  Elektrische stuw
-  Regelbare stuw
-  Vaste stuw
-  Peilschaal
-  Elektrisch gemaal
-  Keerschot
-  Persleiding van gemaal
-  Inlaatduiker
-  Open duiker
-  Afsluitbare duiker
-  Peilgrens
-  Polderwaterberging met kunstwerk
-  Gemeentegrens
-  Primair polderwater
-  Secundair boezemwater



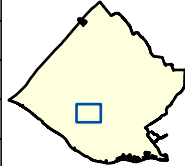
Postbus 3061
2601 DB Delft

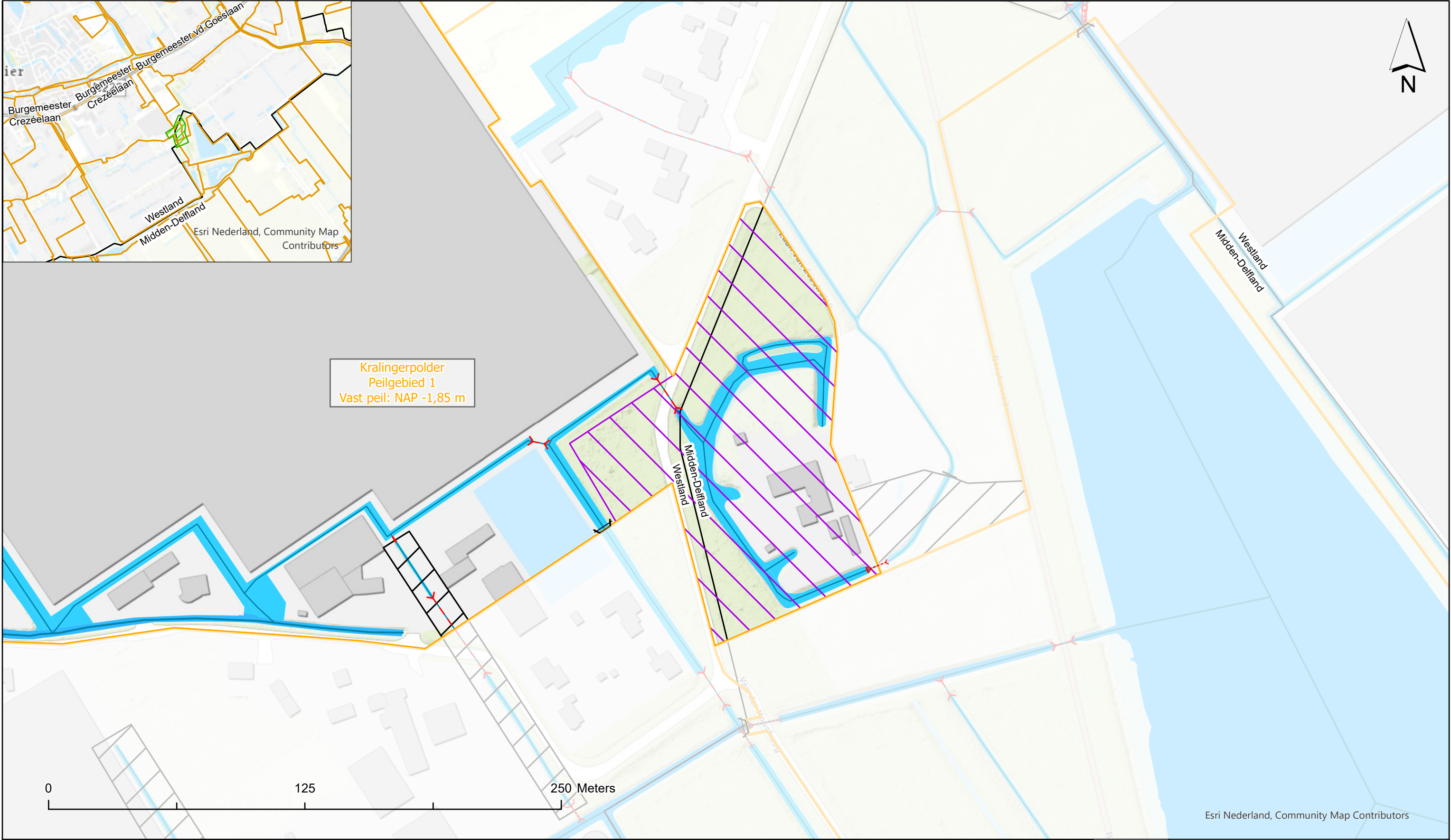
Telefoon: (015) 260 81 08

www.hhddelfland.nl
twitter.com/hhddelfland

Peilenkaart van Peilbesluit
Kralingerpolder peilgebied 8 zuidplas Kraaiennest

Programma:	Watersysteem
Datum:	9-4-2024 14:22
Revisiedatum:	
Getekend:	Afdeling MWA
Tekeningnummer:	PBS2024KRP 8





Legenda

Peilschaal

Regelbare stuw

Keerschot

Stuwende duiker

Inlaatduiker

Open duiker

Afsluitbare duiker

Peilgrens

Gebied met veranderend peil

Gemeentegrens

Gebied met afwijkend peil

Primair water

Secundair water

Hoogheemraadschap van Delfland

Postbus 3061
2601 DB Delft

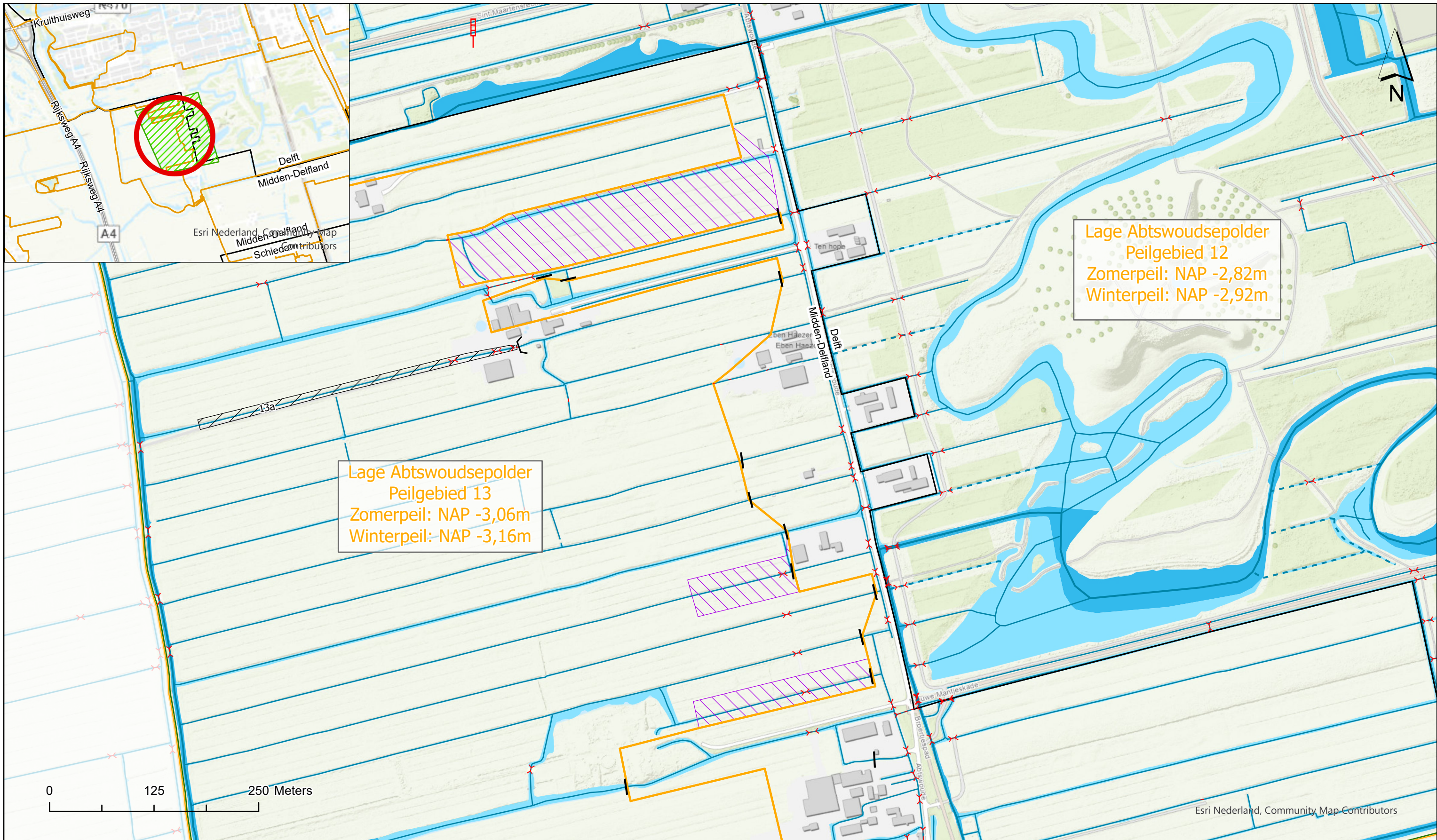
Telefoon: (015) 260 81 08

www.hhdelfland.nl

twitter.com/hhdelfland

Peilenkaart van Peilbesluit Kralingerpolder-Noord peilgebied 1 thv Laan van Zeestraten

Programma:	Watersysteem
Datum:	24-5-2024 14:55
Revisiedatum:	
Getekend:	Afdeling MWA
Tekeningnummer:	PBS2024KRN 1



Legenda

- Peilschaal
- Vaste stuw
- Keerschot
- Open duiker
- Afsluitbare duiker
- Peilgrens
- Gebied met veranderend peil
- Gemeentegrens
- Gebied met peilafwijking
- Primair polderwater
- Secundair polderwater
- Polderkade



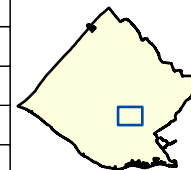
Postbus 3061
2601 DB Delft

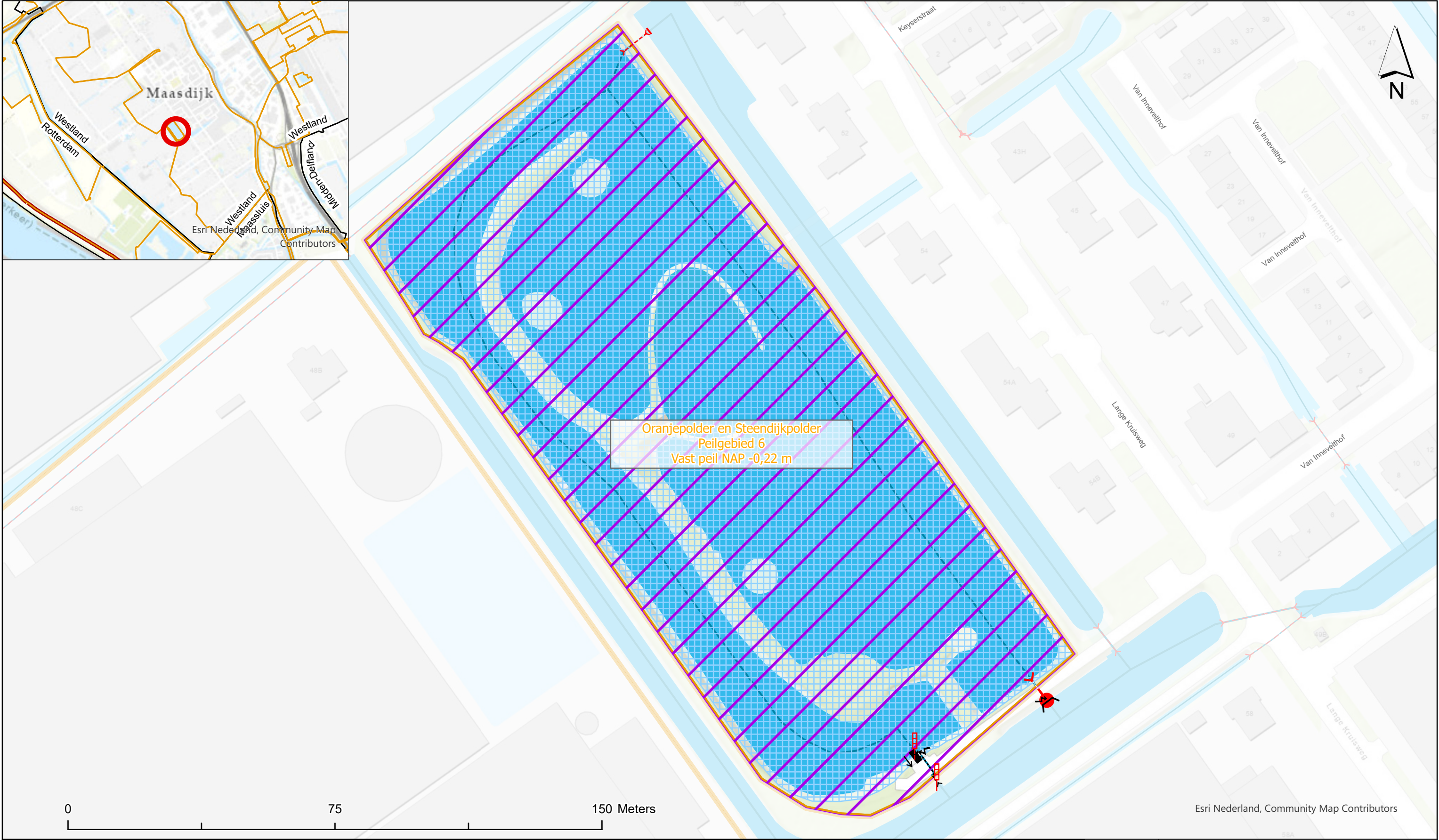
Telefoon: (015) 260 81 08

www.hhdelfland.nl
twitter.com/hhdelfland

**Peilenkaart van Peilbesluit
Lage Abtswoudsepolder 12 en 13**

Programma:	Watersysteem
Formaat:	Datum: 17-5-2024 16:25
A3	Revisiedatum:
Schaal:	Getekend: Afdeling MWA
1:4.250	Tekeningnummer: PBS2024LAP 12&13





Legenda

-  Peilschaal_OSP6
-  Peilschaal
-  Elektrische stuw
-  Elektrisch gemaal
-  Persleiding van gemaal
-  Inlaatduiker
-  Open duiker
-  Afsluitbare duiker
-  Gebied met veranderend peil
-  Peilgrens
-  Primair water
-  Secundair water



Postbus 3061
2601 DB Delft

Telefoon: (015) 260 81 08

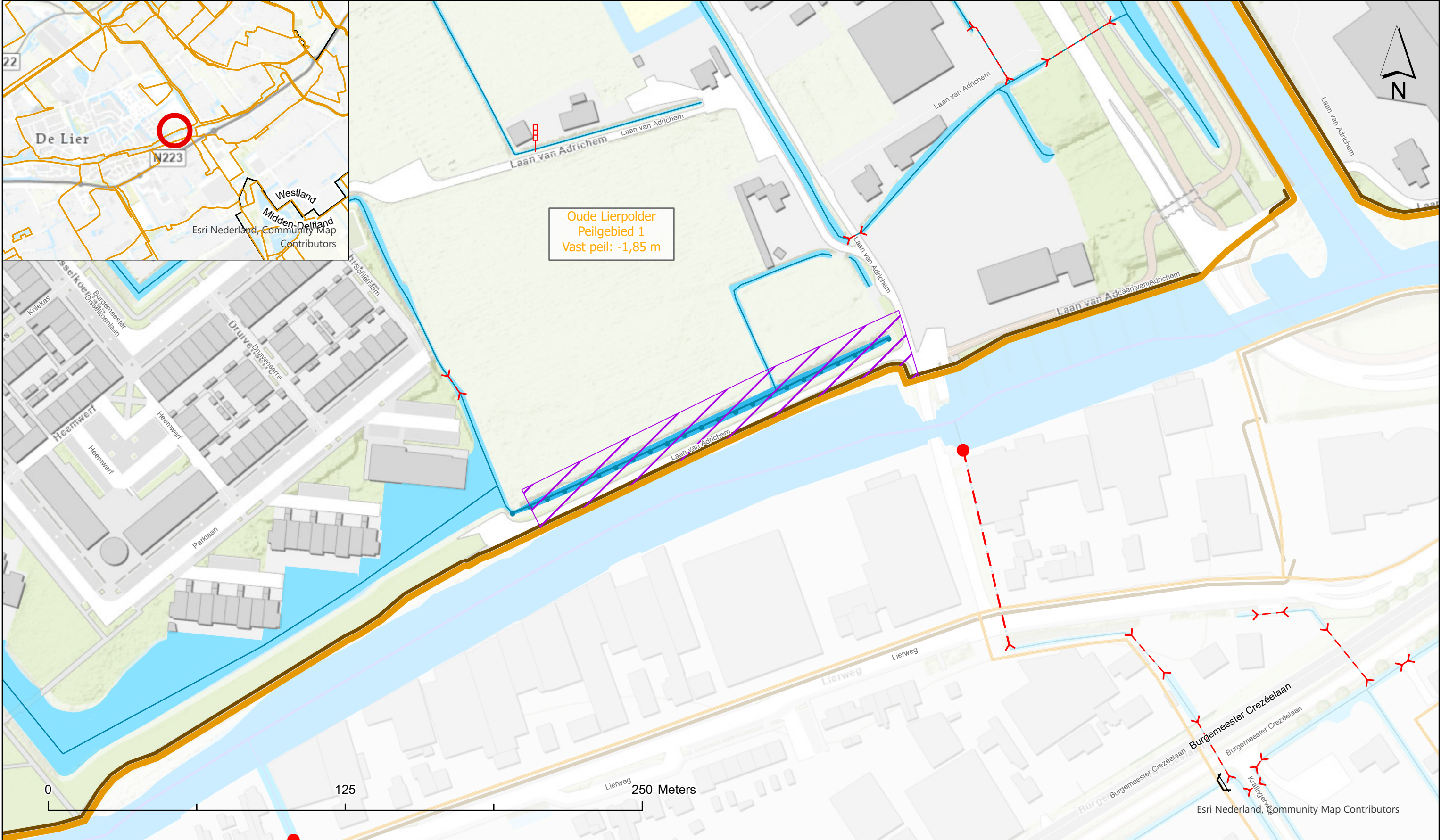
www.hhdelfland.nl

twitter.com/hhdelfland

**Peilenkaart van Peilbesluit
Oranjepolder en Steendijkpolder peilgebied 6**

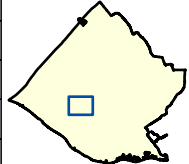
Programma:	Watersysteem
Datum:	31-5-2024 15:22
Revisiedatum:	
Getekend:	Afdeling MWA
Tekeningnummer:	PBS2024OSP 6

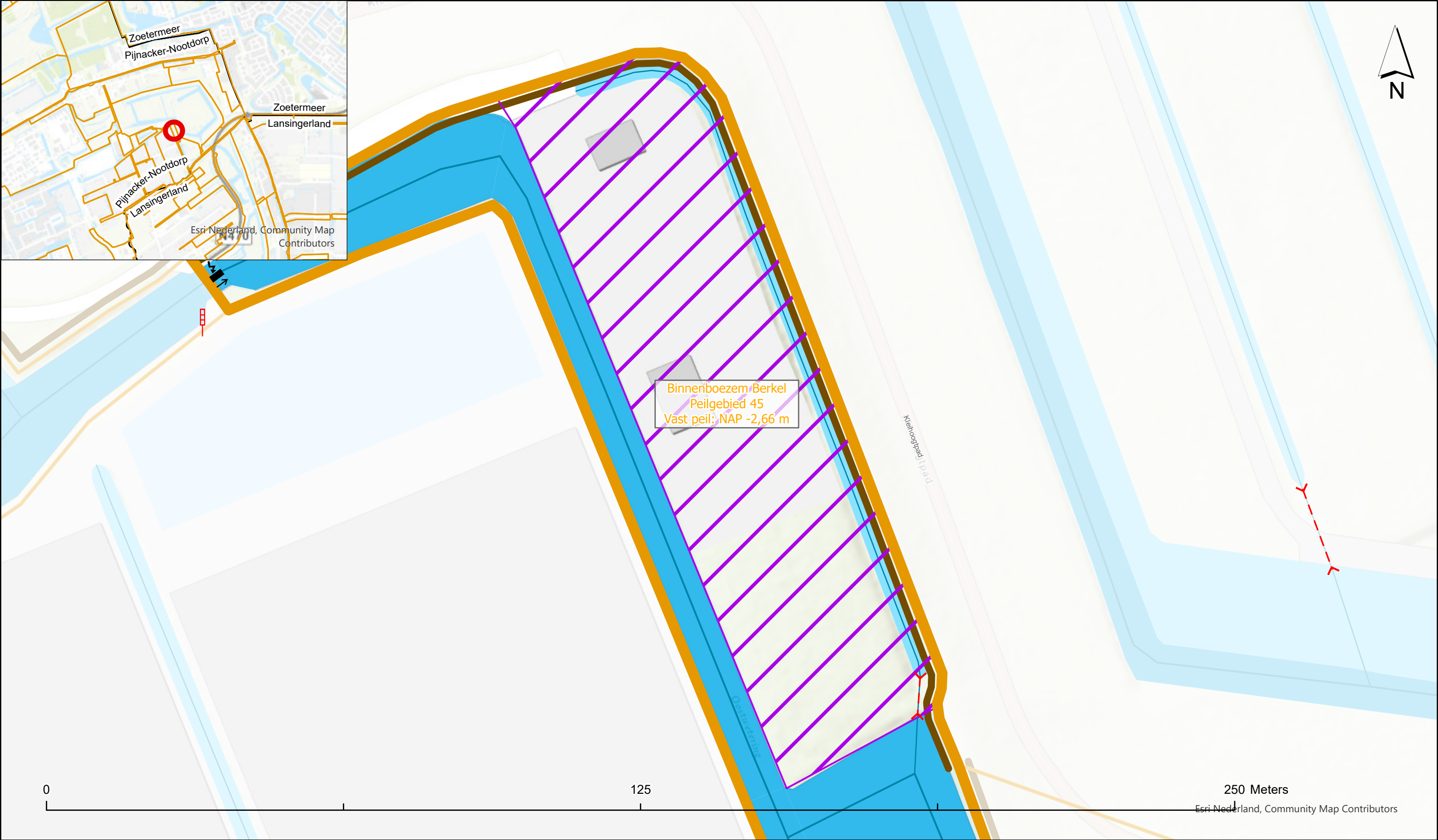




Legenda

- Regelbare stuw
- Peilschaal
- Inlaatduiker
- Open duiker
- Peilgrens
- Gebied met veranderend peil
- Regionale waterkering
- Gemeentegrens

 Hoogheemraadschap van Delfland	Postbus 3061 2601 DB Delft		Telefoon: (015) 260 81 08 www.hhddelfland.nl twitter.com/hhdelfland	
	Peilenkaart van Peilbesluit Peilbesluit Oude Lierpolder peilgebied 1			
	Programma:		Watersysteem	
	Formaat:		Datum:	
	A3		8-3-2024 11:36	
	Revisiedatum:		Getekend:	
	Schaal:		Afdeling MWA	
	1:1.500		Tekeningnummer:	
		PBS2024OLP 1		



Legenda

 Peilschaal

 Elektrisch gemaal

 Open diiker

 Peilgrens

 Gebied met veranderend peil

 Regionale waterkering

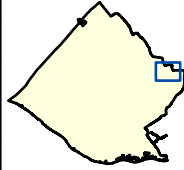


Postbus 3061
2601 DB Delft

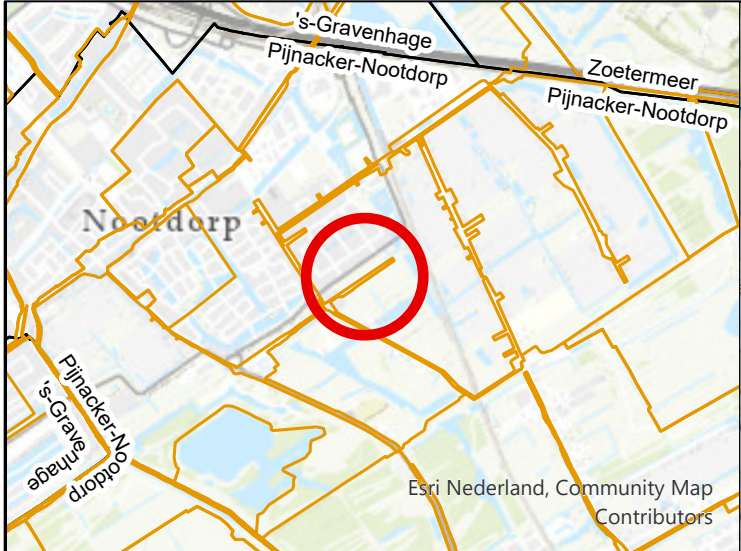
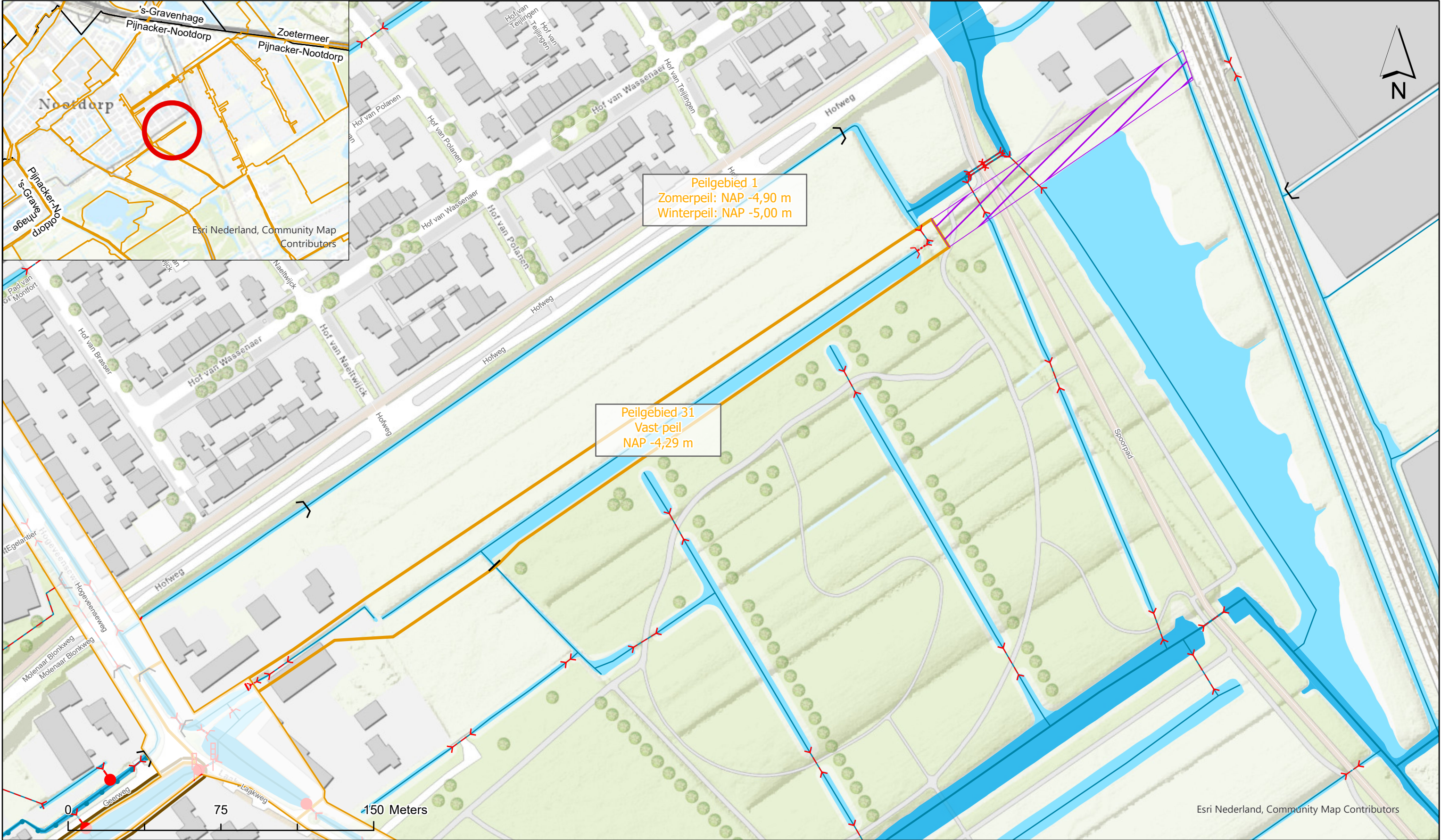
Telefoon: (015) 260 81 08

www.hhdelfland.nl
twitter.com/hhdelfland

Peilenkaart van Peilbesluit	
Peilbesluit Polder Berkel peilgebied 45 gedeelte Kleihoogtpad	
Programma:	Watersysteem
Datum:	14-2-2024 13:19
Revisiedatum:	
Getekend:	Afdeling MWA
Tekeningnummer:	PBS2024BIB 45



Topografische ondergrond: © De auteursrechten en databankrechten zijn voorbehouden aan de Topografische Dienst Kadaster, Emmen, 2008



Legenda

- Vaste stuw
- Peilschaal
- Keerschot
- Stuwende duiker
- Inlaatduiker
- Open duiker
- Afsluitbare duiker
- Gebied met veranderend peil
- Peilgrens
- Primair water
- Secundair water



Postbus 3061
2601 DB Delft

Telefoon: (015) 260 81 08

www.hhdelfland.nl
twitter.com/hhdelfland

Peilenkaart van Peilbesluit

peilenkaart polder van Nootdorp peilgebied 1 en 31

wandelbos Laakweg

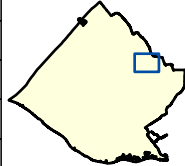
Programma: Watersysteem

Datum: 31-5-2024 09:59

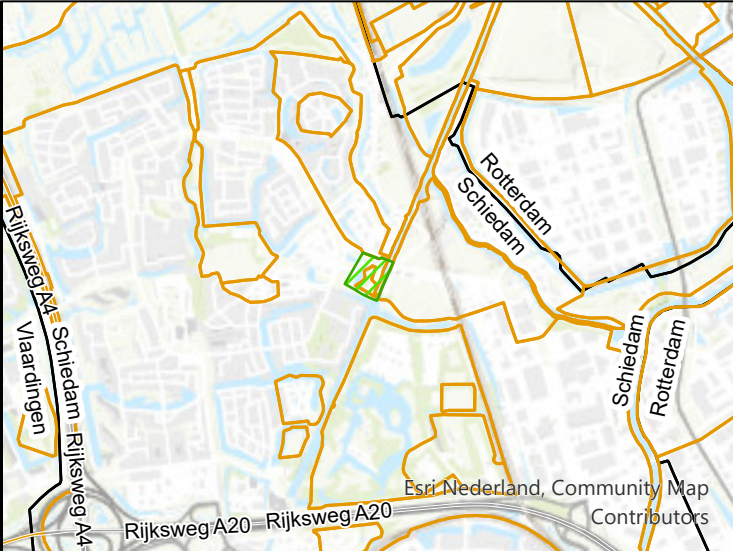
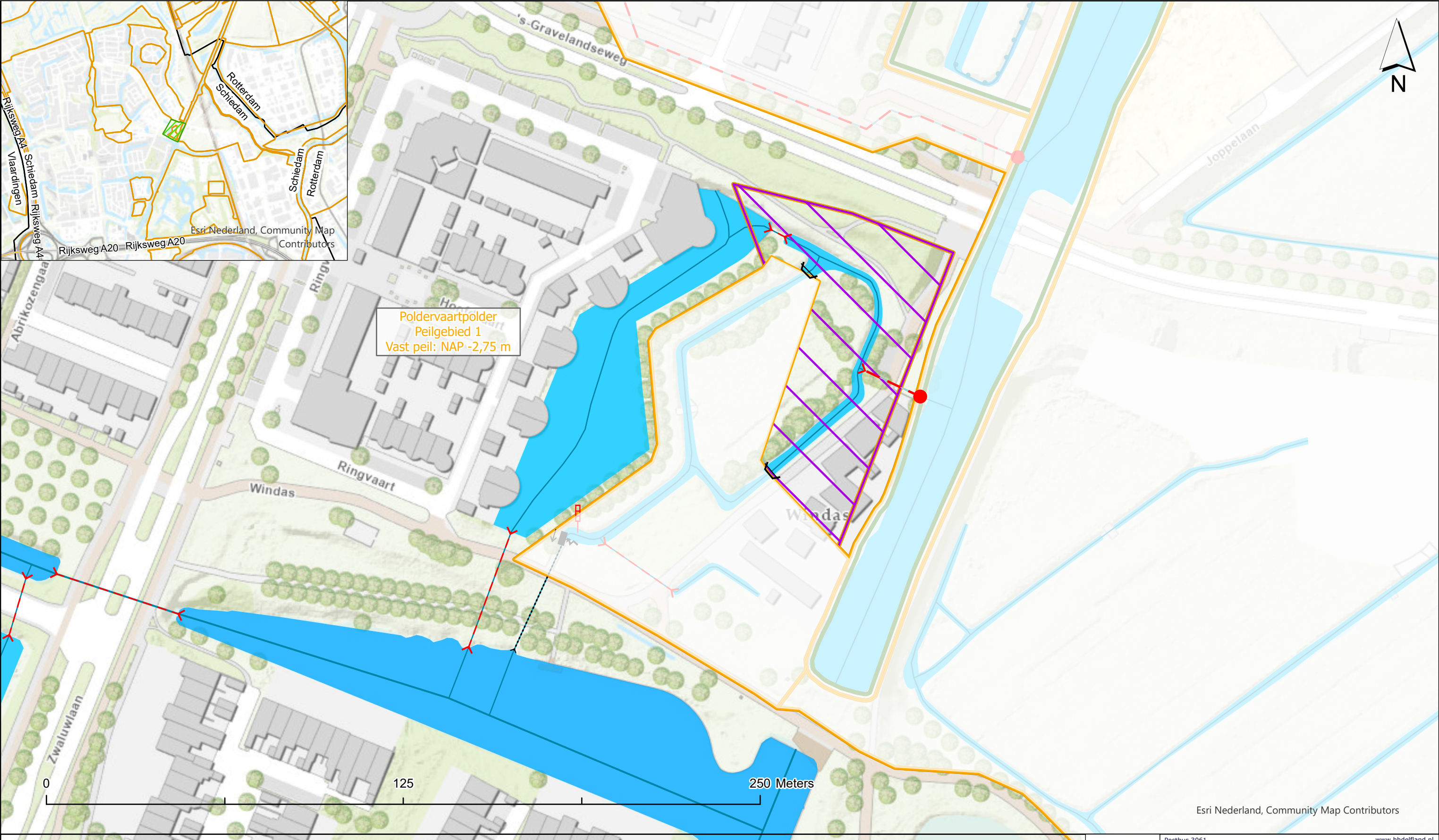
Revisiedatum:

Getekend: Afdeling MWA

Tekeningnummer: PBS2024PVN 1 & 31



Topografische ondergrond: © De auteursrechten en databankrechten zijn voorbehouden aan de Topografische Dienst Kadaster, Emmen, 2008



Legenda

Peilschaal

Regelbare stuw

Elektrisch gemaal

Persleiding van gemaal

Inlaatduiker

Open duiker

Peilgrens

Gebied met veranderend peil

Polderkade

Primair water

Secundair water

Hoogheemraadschap van Delfland

Postbus 3061
2601 DB Delft

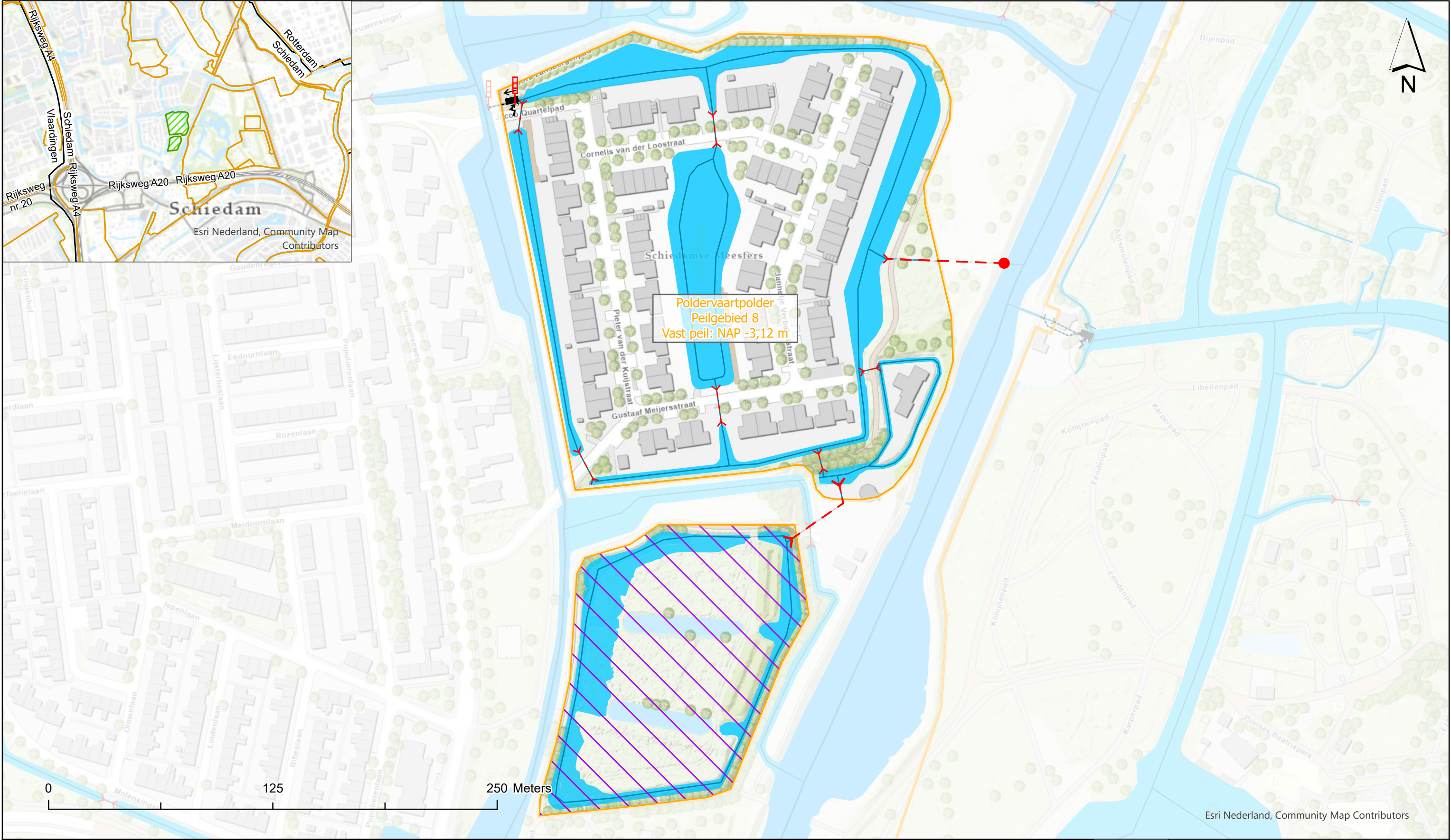
Telefoon: (015) 260 81 08

www.hhddelfland.nl

twitter.com/hhddelfland

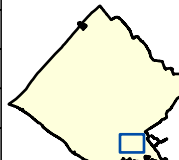
Peilenkaart van Peilbesluit Poldervaartpolder peilgebied 1 t.h.v. de Windas te Schiedam

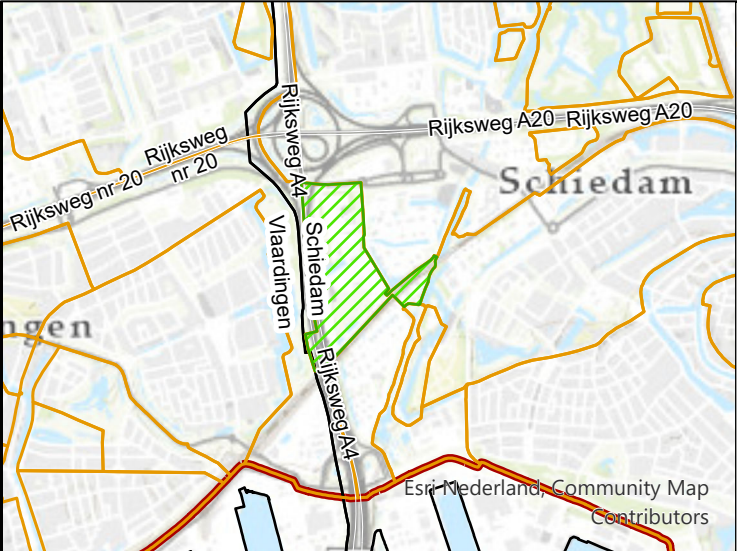
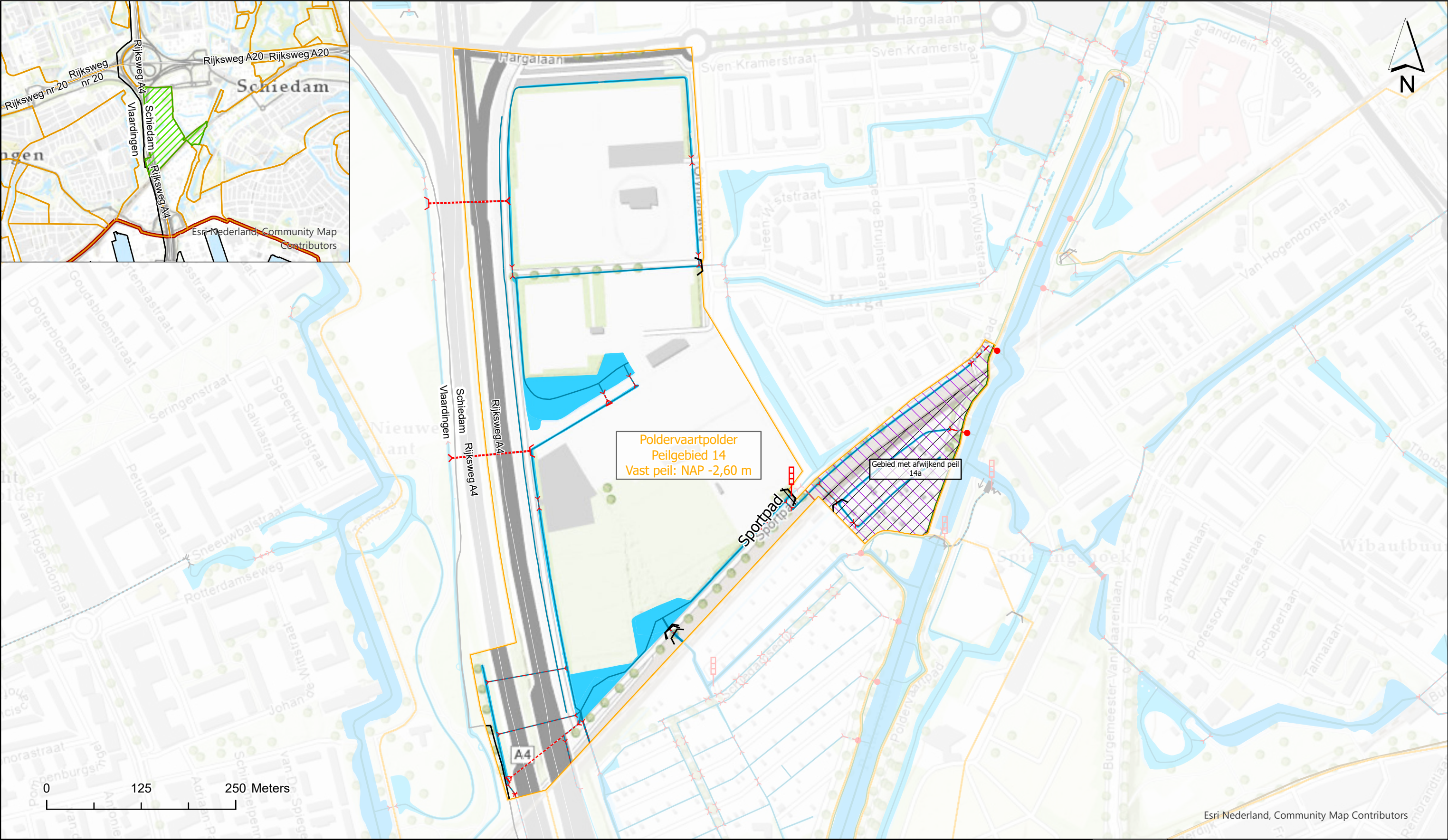
Programma:	Watersysteem
Datum:	31-5-2024 12:23
Revisiedatum:	
Getekend:	Afdeling MWA
Tekeningnummer:	PBS2024PVP 1



Legenda

-  Peilschaal
-  Elektrisch gemaal
-  Persleiding van gemaal
-  Inlaatduiker
-  Open duiker
-  Peilgrens
-  Gebied met veranderend peil
-  Primair water
-  Secundair water

 Hoogheemraadschap van Delfland	Postbus 3061 2601 DB Delft		Telefoon: (015) 260 81 08		www.hhdelfland.nl twitter.com/hhdelfland	
	Peilenkaart van Peilbesluit Poldervaartpolder peilgebied 8, ten westen van het Prinses Beatrixpark					
	Programma:		Watersysteem			
	Formaat:		Datum: 31-5-2024 12:23			
	A3					
Schaal:		Getekend:		Afdeling MWA		
1:2.000		Tekeningnummer:		PBS2024PVP 8		



Legenda

Peilschaal	Persleiding van gemaal	Afsluitbare duiker	Polderkade
Regelbare stuw	Sifon	Peilgrens	Primair water
Vaste stuw	Stuwende duiker	Gebied met veranderend peil	Secundair water
Elektrisch gemaal	Inlaatduiker	Regionale waterkering	
	Open duiker	Gebied met afwijkend peil	

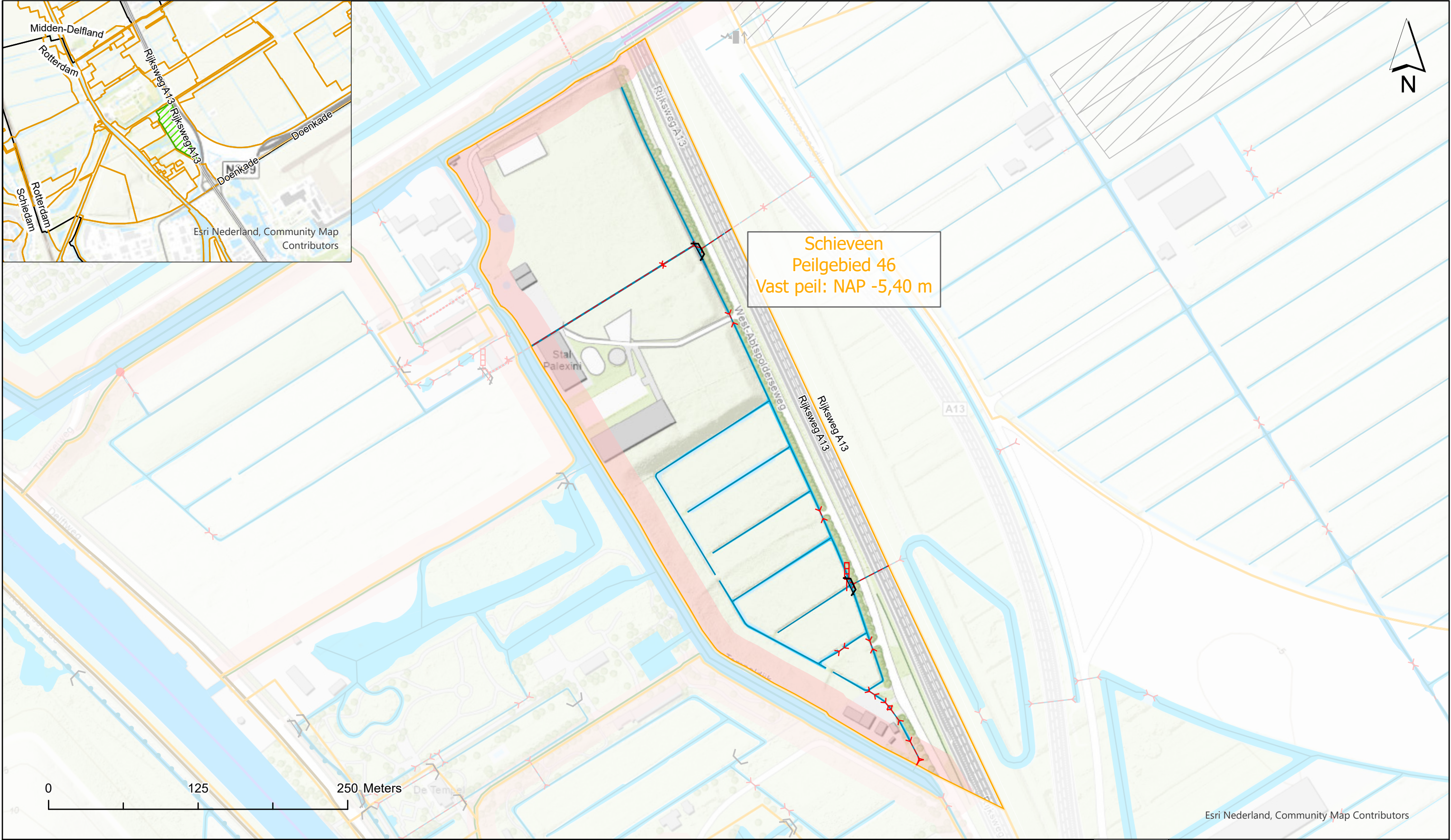
Postbus 3061
2601 DB Delft

Telefoon: (015) 260 81 08

www.hhddelfland.nl
twitter.com/hhdelfland

Peilenkaart van Peilbesluit Poldervaartpolder peilgebied 14, t.h.v. het Sportpad in Schiedam

Programma:	Watersysteem
Datum:	31-5-2024 12:23
Revisiedatum:	
Getekend:	Afdeling MWA
Tekeningnummer:	PBS2024PVP 14



Legenda

-  Peilschaal
-  Regelbare stuw
-  Vaste stuw
-  Elektrisch gemaal
-  Waterkerende constructie
-  Stuwende duiker
-  Inlaatduiker
-  Open duiker
-  Peilgrens
-  Regionale waterkering
-  Gemeentegrens
-  Gebied met afwijkend peil
-  Primair water
-  Secundair water
-  Polderkade
-  Waterkering Polderkade



Postbus 3061
2601 DB Delft

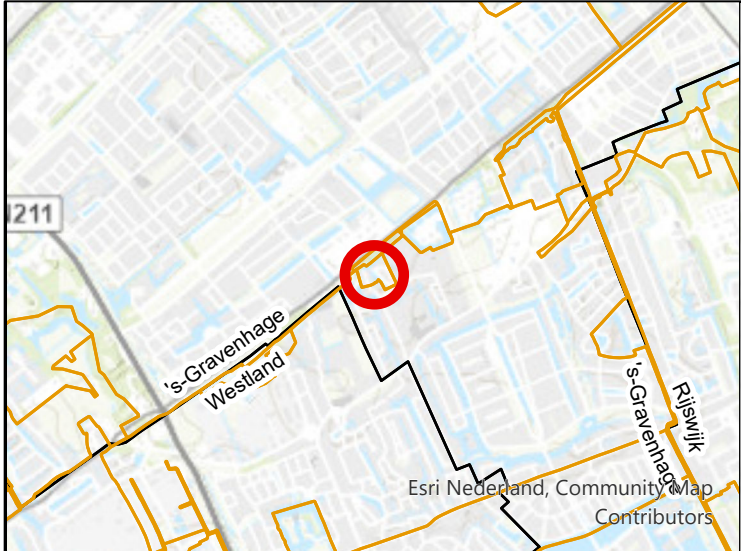
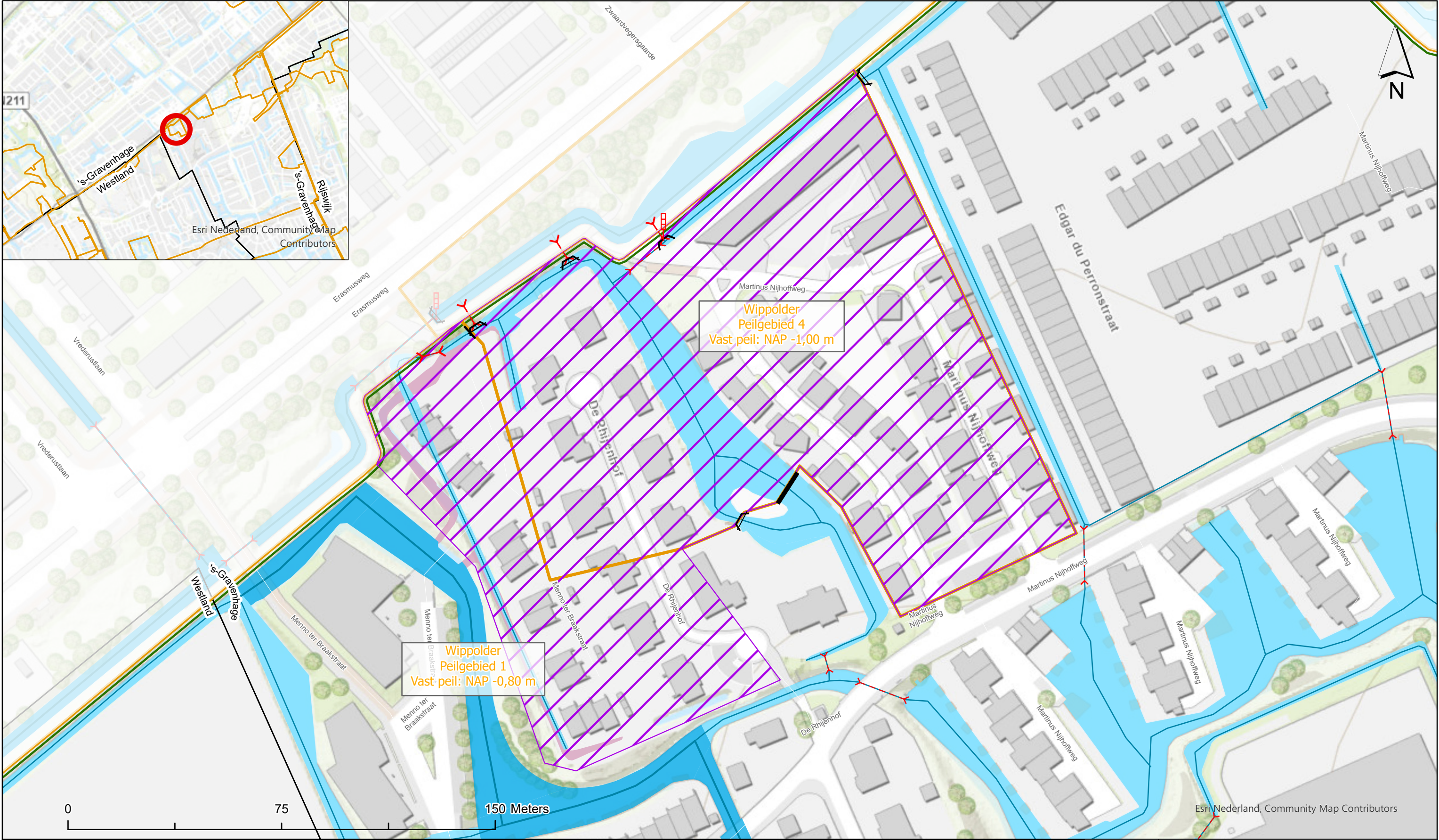
Telefoon: (015) 260 81 08

www.hhdelfland.nl
twitter.com/hhdelfland

**Peilenkaart van Peilbesluit
Schieveen, peilgebied 46**

Programma:	Watersysteem
Datum:	24-5-2024 11:16
Revisiedatum:	
Getekend:	Afdeling MWA
Tekeningnummer:	PBS2024SCH 46





Legenda

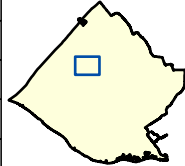
- Regelbare stuw
- Vaste stuw
- Peilschaal
- Keerschot
- Open duiker
- Gebied met veranderend peil
- Peilgrens
- Polderkade
- Primair water
- Secundair water
- Planvorming water

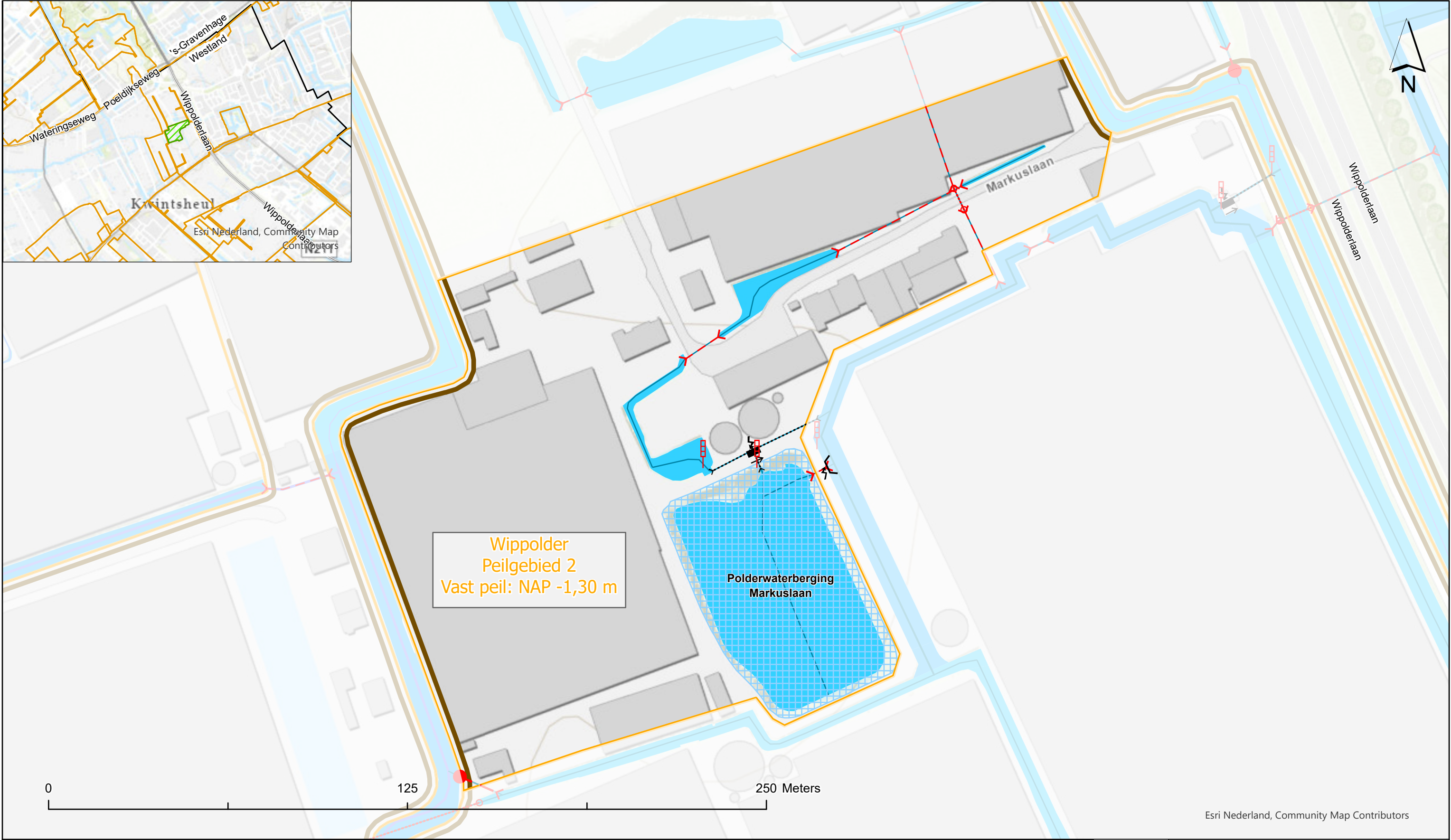


Postbus 3061
2601 DB Delft

Telefoon: (015) 260 81 08
www.hhdelfland.nl
twitter.com/hhdelfland

Peilenkaart van Peilbesluit Peilbesluit Wippolder peilgebied 1 & 4	
Programma:	Watersysteem
Formaat:	Datum: 31-5-2024 09:59
A3	Revisiedatum:
Schaal:	Getekend: Afdeling MWA
1:1.250	Tekeningnummer: PBS2024WPP 1 & 4



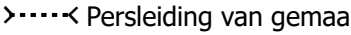


Legenda

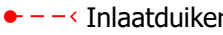
- 

Peilschaal
- 

Elektrische stuw
- 

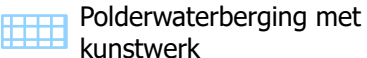
Elektrisch gemaal
- 

Persleiding van gemaal
- 

Sifon
- 

Inlaatduiker
- 

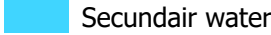
Open duiker
- 

Peilgrens
- 

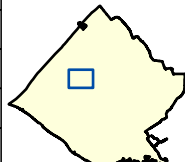
Polderwaterberging met kunstwerk
- 

Regionale waterkering
- 

Gemeentegrens
- 

Primair water
- 

Secundair water

 Hoogheemraadschap van Delfland	Postbus 3061 2601 DB Delft		Telefoon: (015) 260 81 08		www.hhdelfland.nl twitter.com/hhdelfland	
	<i>Peilenkaart van Peilbesluit Wippolder peilgebied 2</i>					
	Programma:		Watersysteem			
	Formaat:		A3			
Datum:		24-5-2024 11:16				
Schaal: 1:1.250	Revisiedatum:					
	Getekend:		Afdeling MWA			
	Tekeningnummer:		PBS2024WPP 2			



Legenda

-  Peilschaal
-  Elektrisch gemaal
-  Persleiding van gemaal
-  Elektrische stuw
-  Stuwende duiker
-  Regelbare stuw
-  Inlaatduiker
-  Vaste stuw
-  Open duiker
-  Peilgrens
-  Gebied met veranderend peil
-  Regionale waterkering
-  Gemeentegrens
-  Gebied met afwijkend peil
-  Primair water
-  Secundair water
-  Polderkade
-  Waterkering Polderkade



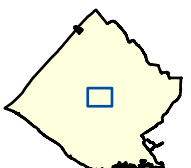
Postbus 3061
2601 DB Delft

Telefoon: (015) 260 81 08

www.hhddelfland.nl
twitter.com/hhdelfland

**Peilenkaart van Peilbesluit
Woudse polder peilgebied 9 - westelijk deel
bedrijventerrein Harnaschpolder**

Programma:	Watersysteem
Datum:	24-5-2024 14:55
Revisiedatum:	
Getekend:	Afdeling MWA
Tekeningnummer:	PBS2024WOP 9



Toelichting op het peilbesluit Aalkeet-Buitenpolder peilgebied 4 natuurgebied



Hoogheemraadschap van
Delfland

Toelichting op het peilbesluit Aalkeet-Buitenpolder peilgebied 4 natuurgebied

Inhoud

1	Inleiding	4
1.1	Omschrijving situatie	4
1.2	Werkwijze	4
2	Gebiedsbeschrijving	5
2.1	Gebied	5
2.2	Watersysteem	5
2.2.1	Vorig peilbesluit	5
2.2.2	Waterhuishoudkundige belangen	6
2.2.3	Watersysteem in de praktijk	7
2.2.4	Waterkwaliteit en ecologie	10
3	Afweging	12
3.1	Peilafweging	12
3.2	Peilkeuze	13
3.3	Maatregelen	13
	Literatuurlijst	14
	Woordenlijst	14
	Bijlage 1 Peilenkaart peilbesluit Aalkeet-Buitenpolder, peilgebied 4 natuurgebied	15

1 Inleiding

Het beheergebied van Delfland heeft een oppervlakte van ongeveer 40.000 hectare en bestaat uit circa 75 polders met circa 700 peilgebieden. Voor elk peilgebied is een waterpeil vastgelegd in een peilbesluit. Voor het gebied Aalkeet-Buitenpolder peilgebied 4 (107 hectare groot) wijzigt dit vastgestelde peil vanwege een zogenaamde peilbesluit met ruimtelijke ontwikkeling. Dat houdt in dat een waterpeil wordt vastgelegd voor een gebied waarbij het waterpeil is aangepast als gevolg van een ruimtelijke ontwikkeling. De waterhuishoudkundige aanpassingen bij deze ruimtelijke ontwikkeling zijn uitgevoerd. Delfland heeft voor deze waterhuishoudkundige aanpassingen een vergunning verleend en heeft de uitgevoerde situatie gecontroleerd. Delfland wil het peilbesluit actualiseren aan de nieuwe situatie.

1.1 Omschrijving situatie

Sinds 2008 is er een groot weidevogelgebied ontstaan in het noordwesten van de Aalkeet Buitenpolder. In het peilbesluit van 2012 zijn voor dit gebied voor de peilgebieden 4 en 5 peilen vastgesteld. In de periode 2013 tot 2015 merkte de gebiedsbeheerder dat het maaiveld sterk ging dalen in het noordelijk deel van het gebied. Daarom is er in 2016 een vergunning aangevraagd om het peil aan te passen. In 2017 is aan Natuurmonumenten vergunning 2017-001077 verleend voor het verwijderen van de peilscheidende kunstwerken tussen peilgebied 4 en 5 en zijn de peilgebieden samengevoegd, waarbij peilgebied 5 is komen te vervallen. Het peil en de peilgebiedsgrens uit het vigerende peilbesluit zijn vanwege deze ruimtelijke ontwikkeling niet actueel.

1.2 Werkwijze

Als eerste is onderzocht welke (waterhuishoudkundige) wijzigingen hebben plaatsgevonden, welke werken vergund zijn en of de vergunde werkzaamheden volgens vergunning zijn uitgevoerd. Daarnaast is relevante achtergrondinformatie verzameld. Deze informatie is beschreven in de aanleiding van hoofdstuk 1 en de gebiedsbeschrijving van hoofdstuk 2.

Daarna is in hoofdstuk 3 het peil afgewogen aan de hand van de functies en belangen. Dit leidt tot een onderbouwde peilkeuze. Bij de peilenkeuze hoort een peilenkaart om de begrenzing van het peilgebied aan te geven. Deze peilenkaart is als bijlage aan de toelichting toegevoegd.

2 Gebiedsbeschrijving

In de nota Peilbeheer worden de volgende functies genoemd: archeologie, glastuinbouw, grasland, bouwland en vollegrond teelt, natuur, recreatie en groene ruimte, stedelijk gebied en vaarwegbeheer. In dit hoofdstuk wordt onderzocht welke van deze functies in het gebied voorkomen. Naast deze functies wordt onderzocht welke waterhuishoudkundige en overige belangen voorkomen: bodemdaling, waterkeringen, watergangen en kunstwerken en overige waterhuishoudkundige belangen zoals oeverbescherming, waterkwaliteit en ecologie, risico op wateroverlast, risico op watertekort of droogte en objecten aan het water (duikers, beschoeiingen, bruggen, steigers). Om de waterhuishoudkundige belangen goed te kunnen meenemen in de peilafweging is de werking van het watersysteem beschreven.

2.1 *Gebied*

De Aalkeet-Buitenpolder ligt in de gemeenten Midden-Delfland en Vlaardingen. Het gebied bestaat vanaf ongeveer 2009 uit natuurgrasland (weidevogelgebied), daarvoor was het agrarisch weideland. In het noordoostelijk deel ligt een helofytenfilter die niet meer in gebruik wordt, het gebied functioneert nu als een nat natuurgebied. In peilgebied 4 en 5 is geen bebouwing aanwezig. In het oosten ligt een grote waterpartij. Het gebied grenst in het noordwesten aan de Boonervliet en in het zuiden aan de rijksweg A20.

Een goed leefgebied voor weidevogels bestaat uit weilanden: natte, kruidenrijke graslanden. Het is belangrijk dat het waterpeil in het broedseizoen van weidevogels hoog genoeg is, zodat het gras langzaam groeit en voldoende voedsel beschikbaar is voor jonge vogels.

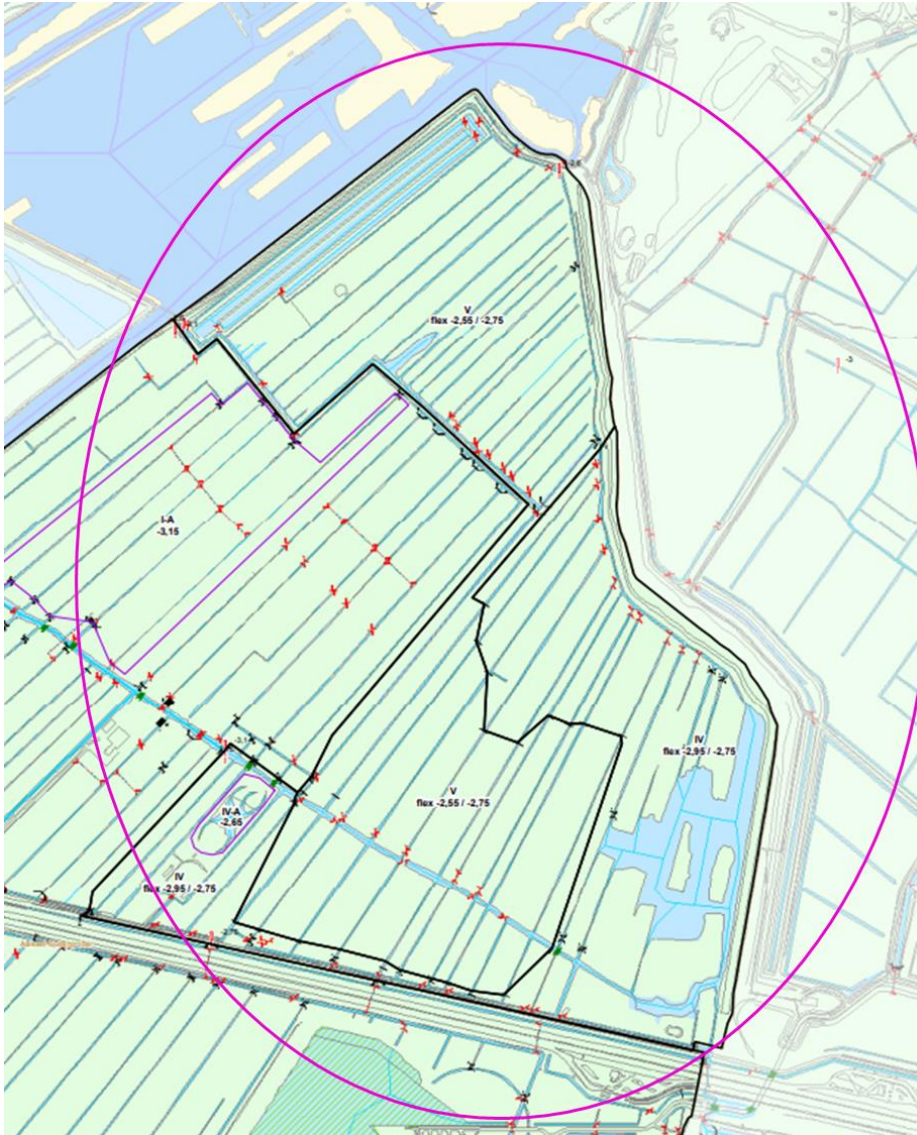
De bodem in het gebied bestaat uit zeeklei en veen en is gevoelig voor bodemdaling. In 2016 heeft Natuurmonumenten een vergunning aangevraagd om peilen in peilgebied 5 aan te passen. De reden was dat het maaiveld in de jaren daarvoor (tussen 2012 en 2015) sterk gezakt was nadat er, vanwege de natuurfunctie, hogere peilen waren ingesteld. De maaiveldhoogten in voormalig peilgebied 5 zijn nu vergelijkbaar met die van peilgebied 4. Na aanpassing van de peilen is de maaiveldaling beperkt.

Het gebied bevat een tweetal archeologische terreinen en in het gebied er is een hoge kans op archeologische resten.

2.2 *Watersysteem*

2.2.1 *Vorig peilbesluit*

In 2012 is voor de Aalkeet-Buitenpolder het 'peilbesluit Aalkeet-Buitenpolder' vastgesteld. Hierin is het peil voor peilgebied 4 vastgesteld op flexibel peil met bovengrens van NAP -2,75 m en een ondergrens van NAP -2,95 m. Voor peilgebied 5 is het peil vastgesteld op een flexibel peil met een bovengrens van NAP -2,55 m en een ondergrens van NAP -2,75 m.



Figuur 1 Gedeelte van de peilbesluitkaart van 2012 met peilgebieden 4 en 5 (IV en V)

2.2.2 Waterhuishoudkundige belangen

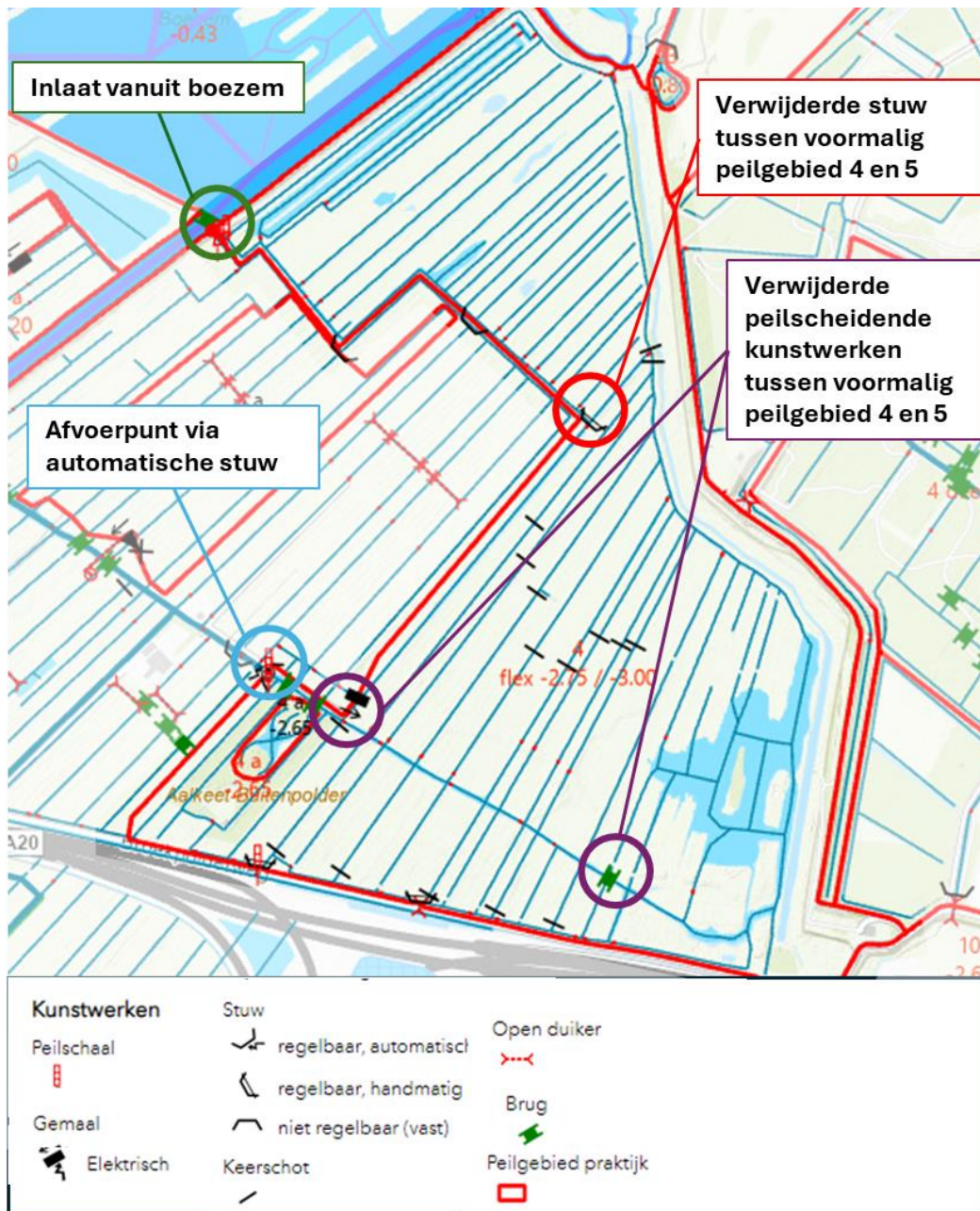
In het gebied komen de volgende waterhuishoudkundige belangen voor:

- Regionale waterkeringen,
- Watergangen (primair en secundair), kunstwerken en overige waterhuishoudkundige belangen zoals oeverbescherming
- Risico op wateroverlast –is niet van toepassing omdat er voor natuurgebieden geen wateroverlastnorm geldt
- Risico op watertekort of droogte- bij droogte kan er water uit de boezem worden ingelaten
- In het gebied komen veel duikers voor waarbij het laagste punt van een aantal kleinere duikers rond de NAP -3,10 ligt. Bij een lager peil kan er geen water meer aangevoerd worden.

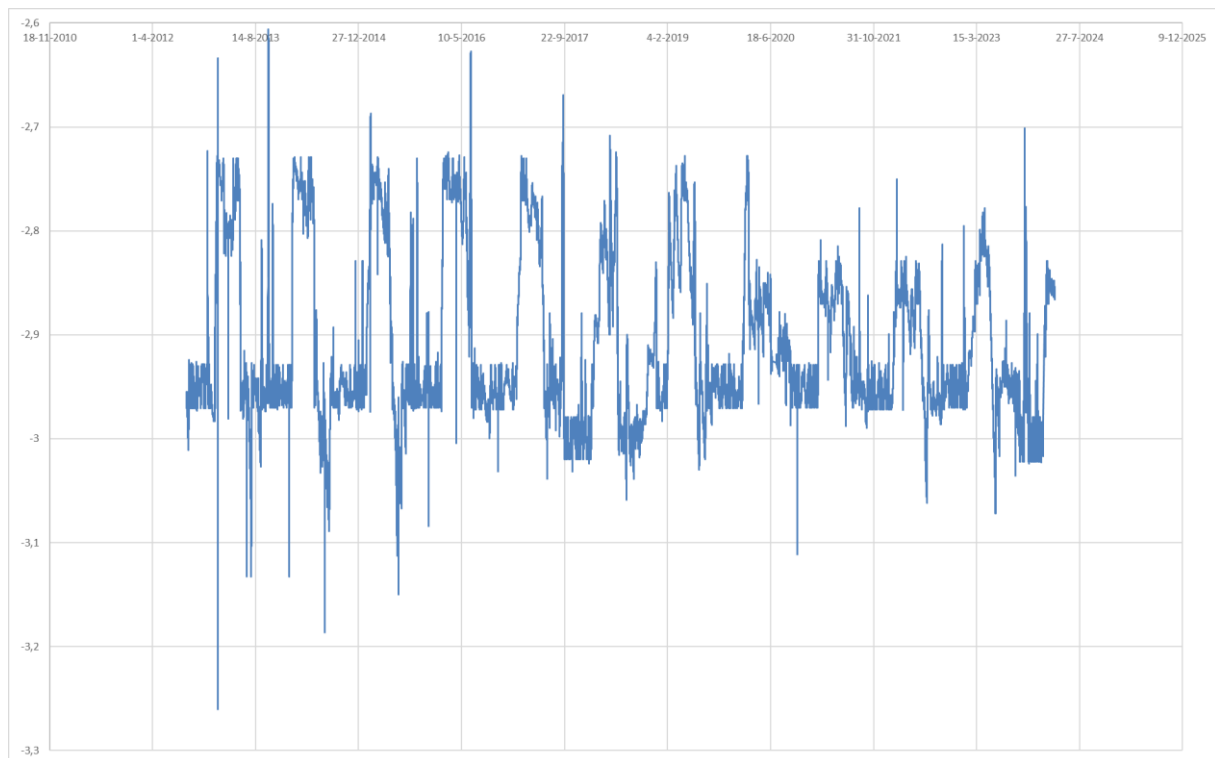
2.2.3 Watersysteem in de praktijk

Overtollig water verlaat het peilgebied aan de westzijde van het gebied, nabij de eendenkooi, via de automatische stuw (stuwnummer 102201). Als er een tekort aan water is dan wordt er water ingelaten vanuit de Boonervliet via een inlaatduiker (Figuur 2). Deze stuw staat 's zomers op NAP -3,00 m. Bij invoering van het winterpeil (oktober ieder jaar) gaat deze stuw omhoog.

Na het verlenen van de vergunning van 2016 is de stuw tussen peilgebied 4 en 5 is verwijderd en zijn er nog enkele peilscheidende kunstwerken tussen peilgebied 4 en 5 verwijderd.

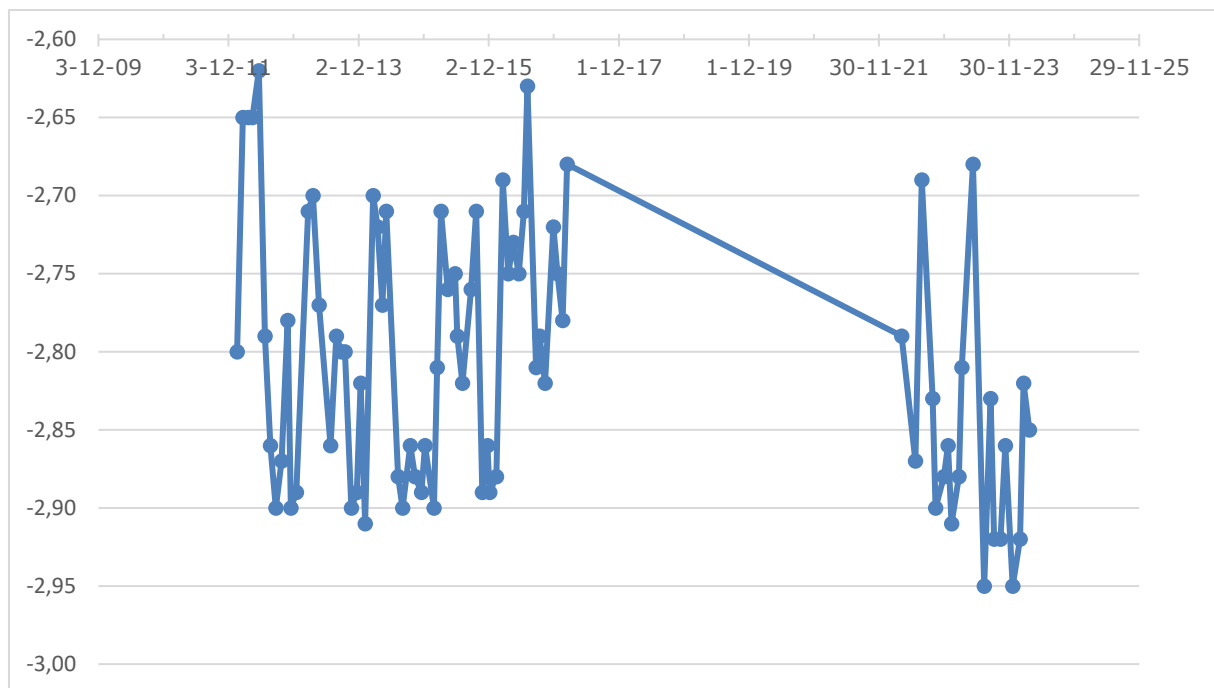


Figuur 2 Kaart huidige waterhuishoudkundige situatie



Figuur 3 Waterstanden bij automatisch meetpunt OW000096 nabij eendenkooi

De waterstanden wijken af van het peilbesluit (Figuur 3). Na het verlenen van de vergunning zou er een flexibel peil moeten zijn. Bij flexibel peil zou het peil tussen de onder- en bovengrens onder natuurlijke omstandigheden moeten fluctueren. In de praktijk wordt er echter een zogenaamd 'broedpeil' gehanteerd. Bij een broedpeil is het peil vanaf februari t/m half juni hoog en de rest van het jaar laag. Het peil wordt al vanaf het peilbesluit van 2012 op dezelfde manier aangehouden. Het hoge peil schommelt tussen NAP -2,72 m en NAP -2,90 m en het lage peil schommelt rond NAP -2,95 en -3,00 m. Het peil wordt in ieder voorjaar rond 1 februari opgezet naar het hoge peil en rond 15 juni zakt het naar het lage peil. Weersomstandigheden spelen een rol bij de tijdstippen: in het voorjaar wordt het peil opgezet door regen vast te houden; de peilverlaging in de zomer gebeurt vaak door het uitdrogen van het peilgebied.



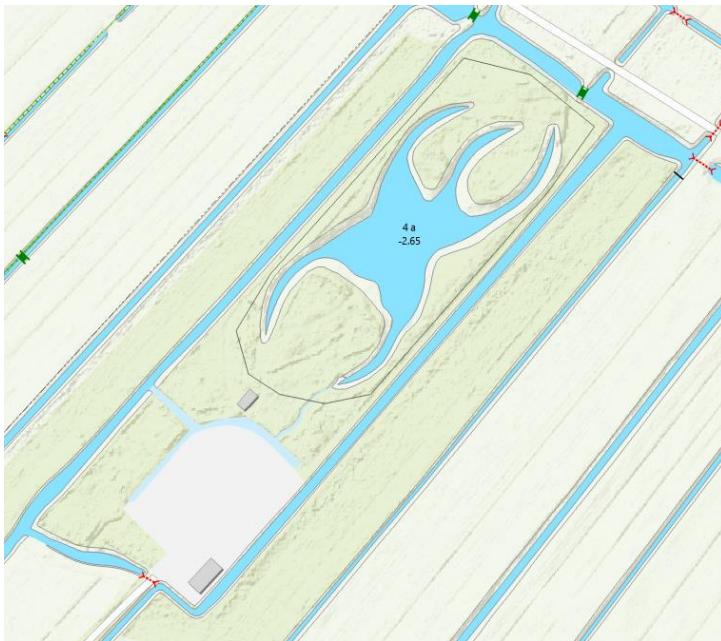
Figuur 4 Waterstanden peilschaal WP102 9 03 nabij inlaat Boonervliet

Voordat de vergunning was verleend was er in het noorden van het gebied een hoger peil. In 2017 is vergunning verleend voor een lager peil. In de periode 2016 -2021 zijn hier geen waterstanden afgelezen. Vanaf 2022 is goed te zien dat het peil verlaagd is. Maar soms is het peil in het voorjaar hoger dan NAP -2,75 m en soms is het peil in de winter hoger dan NAP - 2,95. De oorzaak van de hogere peilen kan zijn dat dit punt op grote afstand is van de stuw (bij de eendenkooi) waar het peil wordt gestuurd.

Waterkwaliteit

In het zuiden van peilgebied 4 bevinden zich twee waterkwaliteitsmeetpunten. Bij beide meetpunten wordt de norm voor stikstof- en fosforgehaltes overschreden. In het peilgebied bevinden zich diverse schotten. De schotten zorgen ervoor dat inlaatwater zich niet diffuus kan verspreiden over het peilgebied maar zoveel mogelijk tussen het inlaatpunt en afvoerpunt van dit peilgebied blijft. De waterkwaliteit blijft hierdoor beter doordat er zoveel mogelijk kwalitatief goed gebiedseigen water in het peilgebied blijft.

Gebied met afwijkend peil



Figuur 5 Gebied met afwijkend peil 4 A (begrenzing = grijze lijn)

In het zuidwesten van het peilgebied bevindt zich een eendenkooi waarbij een afwijkend peil wordt aangehouden. In principe wil Delfland afwijkende peilen zoveel mogelijk opheffen. Volgens de beleidsnota peilbeheer mag een gebied met afwijkende peilen blijven bestaan als het maaiveldniveau tenminste 10 cm afwijkt van het peilgebied waar het in ligt. In het geval van de eendenkooi (gebied 4A) is het maaiveldniveau meer dan 10 cm hoger. Bovendien vereist een eendenkooi een specifiek peilbeheer. Ook kan door opheffing van opmaling er extra bodemdaling kunnen optreden. Het gebied met afwijkend peil kan daarom aan worden gehouden.

2.2.4 Waterkwaliteit en ecologie

De waterkwaliteit en ecologie van het gebied worden beschreven aan de hand van de Ecologische Sleutelfactoren (lit. 4).

Ecologische Sleutelfactor 1- Productiviteit van het water

- De bodem bestaat uit veen. Door veenafbraak ten gevolge van peilverlaging kunnen nutriënten vrijkomen waardoor het oppervlaktewater te voedselrijk kan worden. In de vergunning van 2017 is het peil verlaagd voor een deel van het gebied. De aanleiding hiervoor was dat in de jaren daarvoor het maaiveld (door onbekende redenen) flink gedaald was. In de periode vóór 2017 zijn er vermoedelijk veel nutriënten vrijgekomen. De afbraak van veen is echter beperkt doordat de grondwaterstanden in het gebied hoog zijn.
- In het gebied bevinden zich 2 meetpunten waar in 2021 fosfaat en stikstofgehalten zijn gemeten. Uit de metingen blijkt dat fosfaatgehalten bij meetpunt OW102-0002 er een overschrijding van twee maal de norm is gemeten en bij meetpunt OW102-012 een drievoudige overschrijding van de norm. Op meetpunt OW 102-002 is een overschrijding van twee maal de stikstofnorm gemeten en op meetpunt OW102-012 drie maal de norm. Mogelijk dat deze verhoogde gehalten mede veroorzaakt kunnen worden door duizenden vogels die hier rusten en foerageren.
- Door sulfaat kan veen afbreken waardoor voedingsstoffen in het oppervlaktewater terecht kunnen komen. Het boezemwater bevat lagere sulfaatgehalten dan het polderwater. Inlaatwater heeft dus geen negatieve invloed op de veenafbraak. Het gebied kan van

water worden voorzien uit de Boonervliet (boezem) via een inlaat. Er wordt alleen water ingelaten als het peil te ver uitzakt.

Ecologische Sleutelfactoren 4 - habitat-geschiktheid en 5- verspreiding

- Door het samenvoegen van twee peilgebieden is de grootte van het leefgebied voor vis toegenomen. Aangezien de waterdiepte niet groot is (25 tot 40 cm) waardoor het gebied voor een beperkt aantal vissoorten geschikt is.
- Hoewel de stuw bij de eendenkooi nog een barrière vormt voor vismigratie met het hoofdpeilgebied van de polder. Voor een aantal vissoorten is de stuw passeerbaar (bijv. snoek).

3 Afweging

In dit hoofdstuk wordt afgewogen welk waterpeil het beste is voor de voorkomende gebiedsfuncties en (waterhuishoudkundige) belangen. Daarbij wordt gekeken hoe negatieve effecten zo klein mogelijk kunnen blijven.

3.1 Peilafweging

Het peilbeheer dient gericht zijn op de functie natuur en specifiek gericht op weidevogels. Daarvoor is i.p.v. een flexibel peilbeheer, een zogenaamd broedpeil nodig: een hoog peil vanaf het vroege voorjaar en een lager peil in de zomer tot en met de winter. Bij flexibel peilbeheer wordt het peil niet bijgestuurd tussen onder- en bovengrens. In een droog voorjaar zou het dus kunnen voorkomen dat het gebied dan niet op het juiste peil staat. Het broedpeil houdt in dat het peil in het voorjaar in de maand februari wordt opgezet naar het hoge peil van NAP -2,75 m en dat in de zomer, in de maand juni, het peil uitzakt naar NAP - 2,95 m.

Deze peilen voldoen goed aan de functie weidevogelgebied omdat het vrijwel het gehele gebied een lage drooglegging heeft van 0 tot 40 cm. Er zijn dan ook delen die zelfs onder water lopen. Alleen een kreekkrug, de eendenkooi en de waterkeringen hebben een grotere drooglegging. In de zomer neemt de drooglegging toe met 0,25 m waardoor gras kan groeien, ook op de zeer natte en ondergelopen delen.

De effecten van het nieuwe peil zijn:

- Het nieuwe peil zal geen extra bodemdaling of veenoxidatie in voormalig peilgebied 4 veroorzaken want het peilbeheer is sinds 2012, toen het vorige peilbesluit werd vastgesteld, al hetzelfde.
- In voormalig peilgebied 5 is het peil in 2017 naar beneden bijgesteld (met vergunning van Delfland). De reden hiervoor was dat in de periode tussen 2012 tot 2015 het maaiveld sterk gedaald was. Daarna is de maaiveld daling beperkt geweest.
- De maaiveldhoogte in het noordelijke deel is tegenwoordig vergelijkbaar met het zuidelijke deel. De drooglegging zal in de zomer voor het grootste deel 20 tot 40 cm bedragen. De inschatting is dat de maaiveld daling bij zulke kleine drooglegging beperkt zal blijven.
- Door het voorgestelde peil is het gebied nat tot zeer nat. Veenafbraak zal daardoor zeer langzaam verlopen en zullen er beperkt voedingsstoffen in het oppervlaktewater terecht komen als gevolg van die veenafbraak.
- Omdat het boezemwater een lager sulfaatgehalte heeft dan het water in de polder zal de inlaat van boezemwater waarschijnlijk geen extra bodemdaling veroorzaken.
- Er zijn geen aanwijzingen dat het voorgestelde peil een rol speelt in de hoge concentraties stikstof en fosfaat in dit peilgebied.
- Door het samenvoegen van twee peilgebieden is er een barrière minder voor vissen, die nu ongehinderd kunnen migreren van het noordelijk deel naar het zuidelijk deel van het peilgebied en vice versa.
- Er is geen negatief effect op de twee archeologische vindplaatsen omdat deze diep genoeg in de grond bevinden. De archeologische resten bevinden zich op een diepte van NAP -3,30 m en NAP -3,35 m. Bij het laagste waterpeil van NAP -2,95 m blijven nog 0,35 m tot 0,40 m onder het gemiddelde slootpeil.
- Het samenvoegen van de peilgebieden leidt tot ontsnippering van peilgebieden waardoor peilbeheer eenvoudiger wordt.
- Watergangen (primair en secundair), kunstwerken zijn op de juiste hoogte voor de nieuwe peilen

- De verwachting is dat de peilwijziging voor de regionale kering geen probleem oplevert.
- De peilwijziging leidt niet tot een extra risico op wateroverlast omdat er voor natuurgebieden geen wateroverlastnorm geldt. Bovendien kan met de automatische stuw overtollig water extra lang worden vastgehouden zodat de rest van de polder droog kan blijven.
- Bij droogte kan er water uit de boezem worden ingelaten waardoor er geen risico op watertekort of droogte is.
- Bij dit nieuwe peil, wat al geruime tijd wordt aangehouden, zijn geen knelpunten bekend

Het is niet gewenst dat het waterpeil terug naar het vigerende peil gaat omdat het flexibele waterpeil flexibel peil met een bovengrens van NAP -2,55 m is te nat is voor weidevogels. Voormalig peilgebied 5 zou bij het maximale peil van NAP -2,55 m dan vrijwel geheel onder water staan.

3.2 Peilkeuze

Gezien bovenstaande afweging wordt gekozen voor het samenvoegen van de voormalige peilgebieden 4 en 5. En voor het nieuw ontstane peilgebied 4 wordt gekozen voor een **broedpeil**, d.w.z. dat tussen 1 februari en 1 maart het waterpeil wordt verhoogd naar NAP - 2,75 m en tussen 1 juni en 1 juli het peil wordt verlaagd naar NAP - 2,95 m. In de periode tussen 1 februari en 1 maart wordt het peil bij voorkeur op natuurlijke wijze door neerslag verhoogd. Rond 15 juni wordt het peil verlaagd naar NAP -2,95 m. Het schouwpeil wordt NAP - 2,95 m.

De peilverschillen ten opzichte van het vorige peilbesluit zijn in onderstaande tabel weergegeven.

Tabel 1 Peilverschillen t.o.v. peilbesluit 2012

Peilbesluit 2012	Nieuw peil	Peilverschil
peilgebied 4 flexibel peil met bovengrens NAP -2,75 m ondergrens NAP -2,95 m.	Peilgebied 4 Broedpeil: Van februari t/m 14 juni NAP -2,75 m Van 15 juni t/m januari NAP -2,95 m	0,0 tot 0,20 m lager
peilgebied 5 flexibel peil bovengrens NAP -2,55 m ondergrens NAP -2,75 m.		0,0 tot 0,40 m lager

Het vorige peilbesluit Aalkeet-Buitenpolder uit 2012 wordt ingetrokken voor de peilgebieden 4 en 5.

3.3 Maatregelen

De maatregelen uit de vergunningen zijn uitgevoerd. Er zijn geen verdere maatregelen nodig voor het instellen van deze peilwijziging.

Literatuurlijst

1. Hoogheemraadschap van Delfland, 2012, Peilbesluit Aalkeet-Buitenpolder
2. Hoogheemraadschap van Delfland, juli 2017, Beleidsnota peilbeheer
3. Watervergunningen 2016-004428 en 2017-001077
4. Ecologische Sleutelfactoren, begrip van het watersysteem als basis voor beslissingen, 6 juni 2014, rapportnummer 2014-19.

Woordenlijst

- *Bodemdaling*: Het dalen van het maaiveldniveau ten opzichte van een vast referentievlak, bijvoorbeeld NAP. Bodemdaling kan veroorzaakt worden door oxidatie, inklinking, gas- en oliewinning en lange termijn geologische processen.
- *Drooglegging*: Het hoogteverschil tussen het waterpeil in een watergang en de gemiddelde hoogte van het naastgelegen perceel.
- *Flexibel peil*: Peilbeheer waarbij het oppervlaktewaterpeil gedurende het gehele jaar kan fluctueren tussen een in het peilbesluit vastgestelde onder- en bovengrens. De fluctuatie wordt uitsluitend bepaald door natuurlijke omstandigheden, behalve bij overschrijding van de onder- en bovengrens. Zodra het peil de ondergrens onderschrijdt, wordt water uit de omgeving aangevoerd. Wanneer het peil de bovengrens overschrijdt, wordt het overtollige water afgevoerd.
- *Gebied met afwijkend peil*: Gebied van beperkte omvang waarin het peil afwijkt van het peil dat in het peilbesluit is vastgesteld.
- *Ontsnippering*: Het streven naar zo groot mogelijke peilgebieden en dus vermindering van het aantal peilgebieden (met afwijkend peil).
- *Peil*: Door waterschap in peilbesluit vastgelegde waterpeil dat in een bepaald gebied moet worden gehandhaafd.
- *Peilbeheer*: Vaststelling en handhaving van het waterpeil in oppervlaktewateren.
- *Peilbesluit*: Besluit van het Algemeen Bestuur van een waterschap, waarin de te handhaven peilen van de oppervlaktewateren ten opzichte van het NAP, de ligging van de peilgebieden en plaats van de peilschalen zijn aangegeven. Aan de gemaakte keuze ligt een integrale afweging van belangen en beleid ten grondslag.
- *Peilgebied*: Waterstaatkundige eenheid waarbinnen eenzelfde peil wordt gehandhaafd met behulp van gemaal, stuw of inlaat.
- *Peilverlaging*: Neerwaartse bijstelling van het waterpeil ten opzichte van het voorgaande peilbesluit verder dan peilaanpassing.

- *Praktijkpeil*: Waterstand die werkelijk in een watergang aanwezig is, afgelezen van de peilschaal.
- *Schouwpeil*: In het peilbesluit vastgesteld peil dat het referentieniveau vertegenwoordigt voor het voeren van schouw, dagelijks peilbeheer, afhandelen van vergunningen en het uitvoeren van onderhoud aan watergangen.

Bijlage 1 Peilenkaart peilbesluit Aalkeet-Buitenpolder, peilgebied 4 natuurgebied

**Toelichting op het peilbesluit
Babberspolder en
polder Vlaardingen-oost
peilgebied 1
park 't Nieuwelant**



Hoogheemraadschap van
Delfland



**Toelichting op het peilbesluit
Babberspolder en
polder Vlaardingen-oost
peilgebied 1
park 't Nieuwelant**

Inhoud

1	Inleiding	4
1.1	Omschrijving situatie	4
1.2	Werkwijze	4
2	Gebiedsbeschrijving	5
2.1	Gebied	5
2.2	Watersysteem	6
2.2.1	Vorig peilbesluit	6
2.2.2	Waterhuishoudkundige belangen	6
2.2.3	Watersysteem in de praktijk	7
2.2.4	Waterkwaliteit en ecologie	8
3	Peilafweging	10
3.1	Peilafweging	10
3.2	Peilkeuze	10
3.3	Maatregelen	10
	Literatuur	11
	Woordenlijst	11
	Bijlage 1 Peilenkaart	11

1 Inleiding

Het beheergebied van Delfland heeft een oppervlakte van ongeveer 40.000 hectare en bestaat uit circa 75 polders met circa 700 peilgebieden. Voor elk peilgebied is een waterpeil vastgelegd in een peilbesluit. Voor het gebied park 't Nieuwelant in Vlaardingen (4,6 hectare groot) wijzigt dit vastgestelde peil vanwege een zogenaamde ambtshalve correctie. Dat houdt in dat voor een klein gebied een waterpeil wordt vastgelegd dat al langere tijd wordt aangehouden, geen knelpunt veroorzaakt en waarbij geen maatregelen nodig zijn. Het gebied maakt deel uit van de Babberspolder en polder Vlaardingen-oost, peilgebied 1.

1.1 Omschrijving situatie

Aan de oostzijde van Vlaardingen, tegen de A4 ligt het park 't Nieuwelant. In het peilbesluit hoort dit park bij peilgebied 2. Het park is net voor het peilbesluit, in 2011 gerenoveerd waarbij de waterhuishouding is gewijzigd. De watergangen van het park staan in open verbinding met de watergangen van peilgebied 1. Het park is destijds zodanig ingericht dat het peil van peilgebied 1 voldoet voor deze functie. Doordat het huidige waterpeil in het park 't Nieuwelant afwijkt van het peilbesluit dient het peilbesluit geactualiseerd te worden.

1.2 Werkwijze

Hierboven is aangegeven wat de reden is voor dit peilbesluit. Er is geconstateerd dat het huidige peil al langere tijd zonder problemen wordt aangehouden. Voor dit peilbesluit is relevante achtergrondinformatie verzameld. Dit is beschreven in de aanleiding van hoofdstuk 1 en de gebiedsbeschrijving van hoofdstuk 2.

Daarna is in hoofdstuk 3 het peil afgewogen aan de hand van de functies en belangen. Dit leidt tot een onderbouwde peilkeuze. Bij de peilenkeuze hoort een peilenkaart om de begrenzing van het peilgebied aan te geven. Deze peilenkaart is als bijlage aan de toelichting toegevoegd.

2 Gebiedsbeschrijving

In de nota Peilbeheer worden de volgende functies genoemd: archeologie, glastuinbouw, grasland, bouwland en vollegrond teelt, natuur, recreatie en groene ruimte, stedelijk gebied en vaarwegbeheer. In dit hoofdstuk wordt onderzocht welke van deze functies in het gebied voorkomen. Naast deze functies wordt onderzocht welke waterhuishoudkundige en overige belangen voorkomen: bodemdaling, waterkeringen, watergangen en kunstwerken en overige waterhuishoudkundige belangen zoals oeverbescherming, waterkwaliteit en ecologie, risico op wateroverlast, risico op watertekort of droogte en objecten aan het water (duikers, beschoeiingen, bruggen, steigers). Om de waterhuishoudkundige belangen goed te kunnen meenemen in de peilafweging is de werking van het watersysteem beschreven.

2.1 Gebied



Figuur 1 ligging park 't Nieuwelant aan de westzijde van Vlaardingen

Park 't Nieuwelant bestaat uit gazon, struiken en bomen, plantvakken, watergangen, vijvers en paden. De gebiedsfunctie is recreatie. Het gebied functioneert ook als een groene buffer tussen de snelweg A4 en de woonwijken van Vlaardingen. Er is één (bedrijfs)gebouw aanwezig. Dit gebied heeft een redelijke tot hoge trefkans op archeologische sporen.



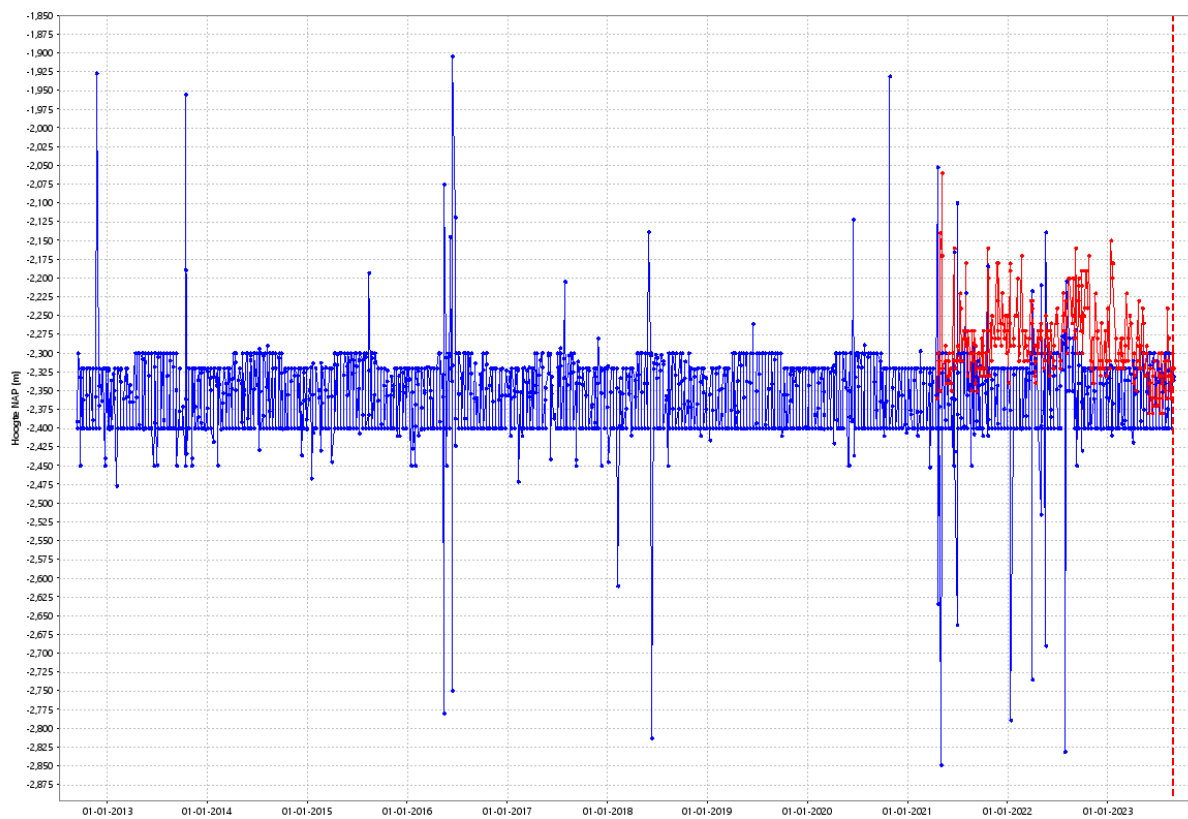
Figuur 2: Gedeelte van de peilenkaart van peilbesluit Babberspolder en polder Vlaardingen-oost uit 2013

2.2.2 Waterhuishoudkundige belangen

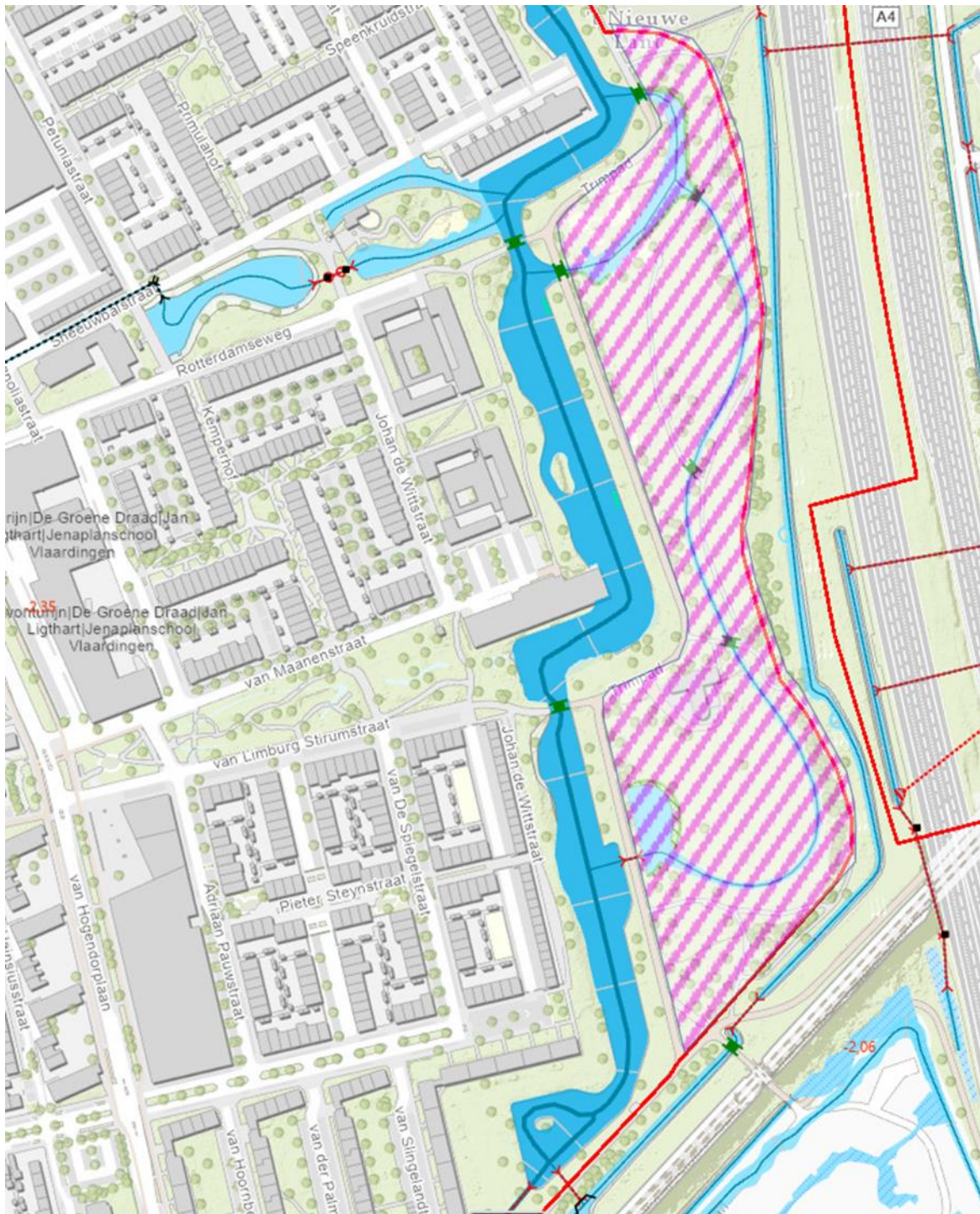
De vijvers en watergangen van het park 't Nieuwelant zijn zogenaamde secundaire wateren en hebben een minder groot belang voor de polder. De watergangen zijn bij de renovatie van het park in 2011 zodanig aangelegd dat het aansluit bij het polderpeil van peilgebied 1. Aan de oevers van de twee vijvers liggen natte ecologische zones. De andere oevers zijn beschoeid.

2.2.3 Watersysteem in de praktijk

De praktijksituatie is weergegeven in Figuur 4. Het gebied heeft een praktijkpeil van NAP – 2,35 m. Daarmee wijkt het waterpeil structureel 0,29 m af van het peilbesluit. In het peilgebied bedraagt het verschil tussen het maaiveld en het waterniveau 40 tot 100 cm. Het water is aan de noordzijde verbonden met het watersysteem van peilgebied 1. Peilgebied 1 van de Babberspolder en polder Vlaardingen-oost wordt bemalen door het poldergemaal Babberspolder. Het peilgebied wordt bij watertekort voorzien van water bij de stuw op de hoek van het Trimpad en de Kethelweg.



Figuur 3 meetreeks van gemeten waterpeilen in peilgebied 1 van meetpunt gemaal Babbeberspolder (blauw) en meetpunt op de hoek Trimpad en Kethelweg (rood)



Figuur 4 – Kaart met de praktijksituatie van de waterhuishouding (gearceerde deel is park 't Nieuwelant)

2.2.4 Waterkwaliteit en ecologie

De waterkwaliteit en ecologie van het gebied worden beschreven aan de hand van de Ecologische Sleutelfactoren (lit. 4).

Ecologische Sleutelfactor 1- Productiviteit van het water

- In het hele peilgebied 4 zijn er veel verharde gebieden afgekoppeld van de riool. Daardoor wordt regenwater wat op wegen of daken valt direct afgevoerd naar het oppervlaktewater. Maar er zijn nog ook nog steeds riooloverstorten die kunnen overstorten. Als er een

overstort is van rioolwater dan kunnen er veel nutriënten in het water terecht komen. Er is wel een mogelijkheid om in die situaties het peilgebied door te spoelen. In en rond het gebied van park 't Nieuwelant zijn geen overstorten.

- In het stedelijke gebied zijn geen bronnen die voor extra nutriënten zorgen in het oppervlaktewater.
- In peilgebied 1 van de Babberspolder is op meetpunt 123-011 in 2021 het stikstof- en fosfaatgehalte gemeten. Het stikstofgehalte voldoet aan de norm en het fosfaatgehalte heeft een overschrijding van circa twee maal de norm.

Ecologische Sleutelfactoren 4 - habitat-geschiktheid en 5- verspreiding

- Er is geen sprake van een natuurlijk peilverloop. Het nieuwe peil is daarom niet het meest ideale peil voor de natte ecologische zone.
- Voor vis is de toevoeging van dit gebied aan het bestaande peilgebied gunstig omdat er ondiepe zones voorkomen die in het overige deel van peilgebied schaars zijn. Het peilgebied zelf heeft wel voldoende diepe delen die geschikt zijn voor overwintering van vissen. Er is echter geen vispassage die het boezemwater verbindt met peilgebied 4. Deze locatie staat ook niet op de maatregelenlijst om aan te leggen.

3 Peilafweging

In dit hoofdstuk wordt gekeken afgewogen welk waterpeil het beste is voor de voorkomende gebiedsfuncties en (waterhuishoudkundige) belangen. Daarbij wordt gekeken hoe negatieve effecten zo klein mogelijk kunnen blijven.

3.1 Peilafweging

Deze peilafweging heeft betrekking op het gedeelte Park t' Nieuwelant van peilgebied 1 van de Babberspolder en polder Vlaardingen-oost.

De huidige situatie is gewenst want na de herinrichting van het gebied in 2011 is de waterhuishouding afgestemd op het peil van peilgebied 1 en levert daarom ook geen knelpunten op. Het verschil van maaiveldhoogte en waterpeil past goed bij die gebiedsfunctie.

Door het samenvoegen van park 't Nieuwelant met peilgebied1 van de Babberspolder en polder Vlaardingen-oost is er een positief effect voor vissen. Peilgebied 1 wordt door de samenvoeging uitgebreid met een aantal ondiepe delen die voor vissen aantrekkelijk kunnen zijn als paaigebied. De samenvoeging heeft naar verwachting geen effect op de productiviteit van het water.

Het is niet gewenst dat het waterpeil terug naar het vigerende peil gaat want het gebied zal dan veel natter worden: de Natte Ecologische Zones en oeverbeschoeiing zullen dan geheel onder water komen te staan en het zal te nat zijn voor het groen. Een hoger peil zal niet een verbetering zijn voor eventuele archeologische resten omdat het terrein in 2011 opnieuw is ingericht en omdat het peil al 13 jaar lager is dan voorheen.

3.2 Peilkeuze

Voor het oostelijk deel van peilgebied 1, park 't Nieuwelant wordt gezien de bovenstaande afweging gekozen voor een vast peil van NAP -2,35 m. Het vorige peil voor ditzelfde gebied wordt ingetrokken. Het schouwpeil is gelijk aan het schouwpeil wat al geldt voor peilgebied 1: NAP -2,35 m.

Ten opzichte van het vorige peilbesluit wordt het peil 0,29 m lager.

3.3 Maatregelen

Voor het vaststellen van het peil zijn de geen maatregelen nodig.

Literatuur

- Hoogheemraadschap van Delfland, 2013, Peilbesluit Babberspolder en polder Vlaardingen-oost
- Hoogheemraadschap van Delfland, juli 2017, Beleidsnota peilbeheer
- Ecologische Sleutelfactoren, begrip van het watersysteem als basis voor beslissingen, 6 juni 2014, rapportnummer 2014-19.

Woordenlijst

- *Drooglegging*: Het hoogteverschil tussen het waterpeil in een watergang en de gemiddelde hoogte van het naastgelegen perceel.
- *Peil*: Door waterschap in peilbesluit vastgelegde waterpeil dat in een bepaald gebied moet worden gehandhaafd.
- *Peilbeheer*: Vaststelling en handhaving van het waterpeil in oppervlaktewateren.
- *Peilbesluit*: Besluit van het Algemeen Bestuur van een waterschap, waarin de te handhaven peilen van de oppervlaktewateren ten opzichte van het NAP, de ligging van de peilgebieden en plaats van de peilschalen zijn aangegeven. Aan de gemaakte keuze ligt een integrale afweging van belangen en beleid ten grondslag.
- *Peilgebied*: Waterstaatkundige eenheid waarbinnen eenzelfde peil wordt gehandhaafd met behulp van gemaal, stuw of inlaat.
- *Schouwpeil*: In het peilbesluit vastgesteld peil dat het referentieniveau vertegenwoordigt voor het voeren van schouw, dagelijks peilbeheer, afhandelen van vergunningen en het uitvoeren van onderhoud aan watergangen.
- *Vast peil*: Het peilbeheer is gedurende het hele jaar gericht op een constant peil met zo min mogelijk fluctuatie.

Bijlage 1 Peilenkaart

- Peilenkaart peilbesluit Babberspolder en polder Vlaardingen-oost peilgebied 1, park 't Nieuwelant

**Toelichting op het peilbesluit
Delflands Boezem peilgebied 1,
ter hoogte van de Dijkweg
Honselersdijk**



Hoogheemraadschap van
Delfland



Toelichting op het peilbesluit Delflands Boezem peilgebied 1, ter hoogte van de Dijkweg Honselersdijk

Inhoud

1	Inleiding	4
1.1	Omschrijving situatie	4
1.2	Werkwijze	4
2	Gebiedsbeschrijving	5
2.1	Gebied	5
2.2	Watersysteem	6
2.2.1	Vorig peilbesluit	6
2.2.2	Waterhuishoudkundige belangen	6
2.2.3	Watersysteem in de praktijk	7
3	Peilafweging	9
3.1	Peilafweging	9
3.2	Peilkeuze	9
3.3	Maatregelen	9
	Literatuur	10
	Woordenlijst	10
	Bijlage 1 Peilenkaart	10

1 Inleiding

Het beheergebied van Delfland heeft een oppervlakte van ongeveer 40.000 hectare en bestaat uit circa 75 polders met circa 700 peilgebieden. Voor elk peilgebied is een waterpeil vastgelegd in een peilbesluit. Voor het gebied Delflands Boezem, peilgebied 1, ter hoogte van Delflands Boezem, peilgebied 13 met een grootte van 3,2 hectare wijzigt dit vastgestelde peil vanwege een zogenaamd peilbesluit met ruimtelijke ontwikkeling. Dat houdt in dat een waterpeil wordt vastgelegd voor een gebied waarbij het waterpeil is aangepast als gevolg van ruimtelijke ontwikkelingen. De waterhuishoudkundige aanpassingen bij deze ruimtelijke ontwikkelingen zijn uitgevoerd.

Delfland heeft voor deze waterhuishoudkundige aanpassingen vergunning verleend en heeft de uitgevoerde situatie gecontroleerd. Delfland wil het peilbesluit actualiseren aan de nieuwe situatie.

1.1 Omschrijving situatie

In dit gedeelte van het peilgebied 13 van Delflands Boezem is een aantal ruimtelijke ontwikkelingen geweest. Ter hoogte van de locatie Boswoning 106 is bestaande bebouwing uitgebreid. Een duiker (30100109) die daar lag, was al buiten gebruik gesteld. Tussen de woningen aan de Boswoning 104 en Burgemeester Elsenweg 11 is secundair polderwater (OWV30100034) gedempt.

Het poldergemaal van de Boschpolder werkte overmatig. Mogelijk stroomde boezemwater op een onbekende locatie de onderbemaling in. Op aangeven van Delfland is daarom het aanwezige polderwater gedempt. Hiermee is duiker (30100220) onder de Burgemeester Elsenweg overbodig geworden en buiten gebruik gesteld. Voor het dempen van 92 m³ secundair polderwater, het afwaarderen van twee duikers en het verleggen van de peilgebiedsgrens is vergunning (Z-23-095618) verleend.

Ook is beschoeiing vervangen. Door vele boomwortels was dit ter plaatse van de bestaande beschoeiing niet mogelijk. De nieuwe schoeiing moest voor de bestaande beschoeiing komen, wat een demping van de watergang inhoudt. Hiervoor is vergunning (2021-007562) verleend. Deze demping is gecompenseerd met eerder gegraven water aan de Galgeweg 55 te Naaldwijk (vergunning 2021-009400). Dit ligt ook in peilgebied 1 van Delflands Boezem.

Door de hierboven beschreven ruimtelijke ontwikkelingen is in een deel van peilgebied 13 van de Delflands Boezem geen open water meer aanwezig en kan het vastgestelde peil niet meer worden gehandhaafd. Dit gedeelte van het peilgebied wordt daarom opgeheven en het oppervlak (3,2 ha) wordt toegevoegd aan peilgebied 1 Delflands Boezem, waardoor dit peilbesluit geactualiseerd dient te worden.

1.2 Werkwijze

Als eerste is onderzocht welke (waterhuishoudkundige) wijzigingen hebben plaatsgevonden, welke werken vergund zijn en of de vergunde werkzaamheden volgens vergunning zijn uitgevoerd. Daarnaast is relevante achtergrondinformatie verzameld. Deze informatie is beschreven in de aanleiding van hoofdstuk 1 en de gebiedsbeschrijving van hoofdstuk 2.

Daarna is in hoofdstuk 3 het peil afgewogen aan de hand van de functies en belangen. Dit leidt tot een onderbouwde peilkeuze. Bij de peilenkeuze hoort een peilenkaart om de begrenzing van het peilgebied aan te geven. Deze peilenkaart is als bijlage aan de toelichting toegevoegd.

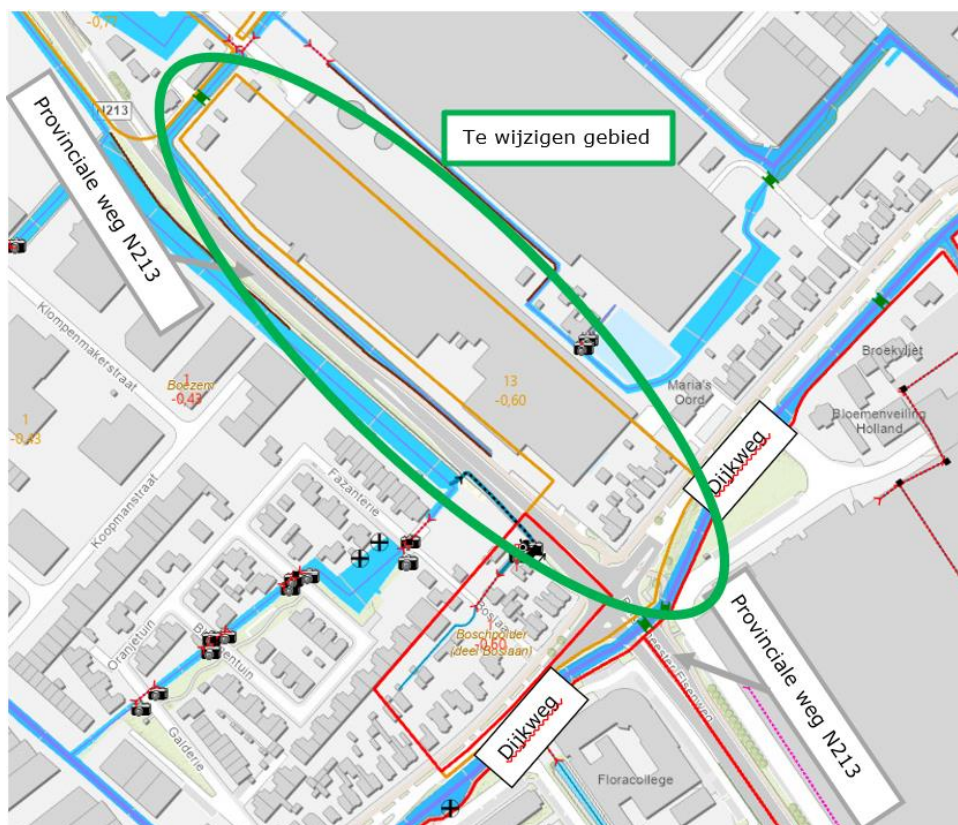
2 Gebiedsbeschrijving

In de nota Peilbeheer worden de volgende functies genoemd: archeologie, glastuinbouw, grasland, bouwland en vollegrond teelt, natuur, recreatie en groene ruimte, stedelijk gebied en vaarwegbeheer. In dit hoofdstuk wordt onderzocht welke van deze functies in het gebied voorkomen. Naast deze functies wordt onderzocht welke waterhuishoudkundige en overige belangen voorkomen: bodemdaling, waterkeringen, watergangen en kunstwerken en overige waterhuishoudkundige belangen zoals oeverbescherming, waterkwaliteit en ecologie, risico op wateroverlast, risico op watertekort of droogte en objecten aan het water (duikers, beschoeiingen, bruggen, steigers). Om de waterhuishoudkundige belangen goed te kunnen meenemen in de peilafweging is de werking van het watersysteem beschreven.

2.1 Gebied

In het noorden van Naaldwijk, ten noord- oosten van de provinciale weg N213 en ten noordwesten van Royal Flora Holland in de gemeente Westland, ligt een gebied waar ruimtelijke ontwikkelingen zijn geweest. Het te wijzigen gebied ligt in de gemeente Westland in het zuiden van het bedrijventerrein Honsel. Aan de zuidwestkant ligt de Burgemeester Elsenlaan (N213), aan de zuidoostkant de Dijkweg. Het gebied is onderdeel van vastgesteld peilgebied 13.

Het gebied ligt parallel aan de provinciale weg N213 en is bijna volledig bebouwd met bedrijfsgebouwen. Ook staat er een aantal huizen aan de Dijkweg.



Figuur 1: Locatie

Binnen het boezemgebied van Delfland bevinden zich terreinen met archeologische waarden en gebieden met een hoge trefkans op archeologische sporen. In het gebied dat nu verandert, is er geen hoge trefkans.

Het te wijzigen gedeelte van het gebied betreft gebied met bebouwing, welke is uitgebreid. Hiervoor zijn eerder al watergangen gedempt en duikers buiten werking gesteld. Met dit peilbesluit wordt de praktijksituatie vastgelegd.

2.2 Watersysteem

2.2.1 Vorig peilbesluit

Voor peilgebied 13 is in 2019 peilbesluit 'Delflands Boezem' vastgesteld. Het peil voor het peilgebied is vastgesteld met een vast peil van NAP -0,60 m. Dit is weergegeven in figuur 2.



Figuur 2: kaart van peilgebied BZM13 met peil NAP -0,60 m uit peilbesluit Delflands Boezem (2019)

2.2.2 Waterhuishoudkundige belangen

Binnen het beschreven gebied is een aantal huishoudkundige belangen aanwezig:

Duikers Twee duikers bleken overbodig en zijn buiten werking gesteld. Duiker (30100109) is al enige jaren geleden door de initiatiefnemer buiten werking gesteld. Met het dempen van secundair polderwater is ook duiker (30100220) buiten werking gesteld.

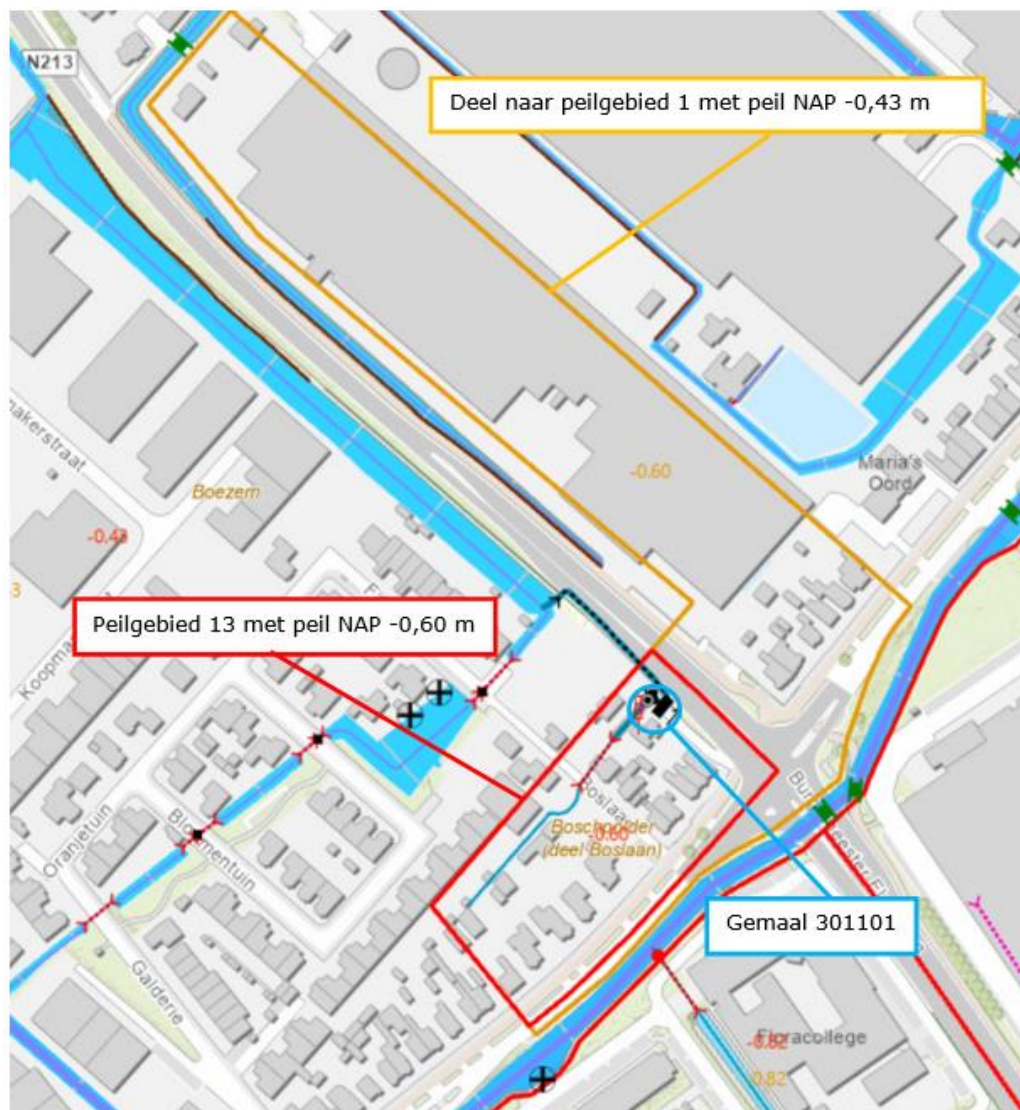
Kering Binnen het peilgebied ligt geen kering.

Secundaire watergangen Binnen het te wijzigen gebied zijn geen secundaire watergangen meer aanwezig: de watergangen zijn gedempt ten behoeve van de uitbreiding van bebouwing. Dit is met een vergunning geregeld.

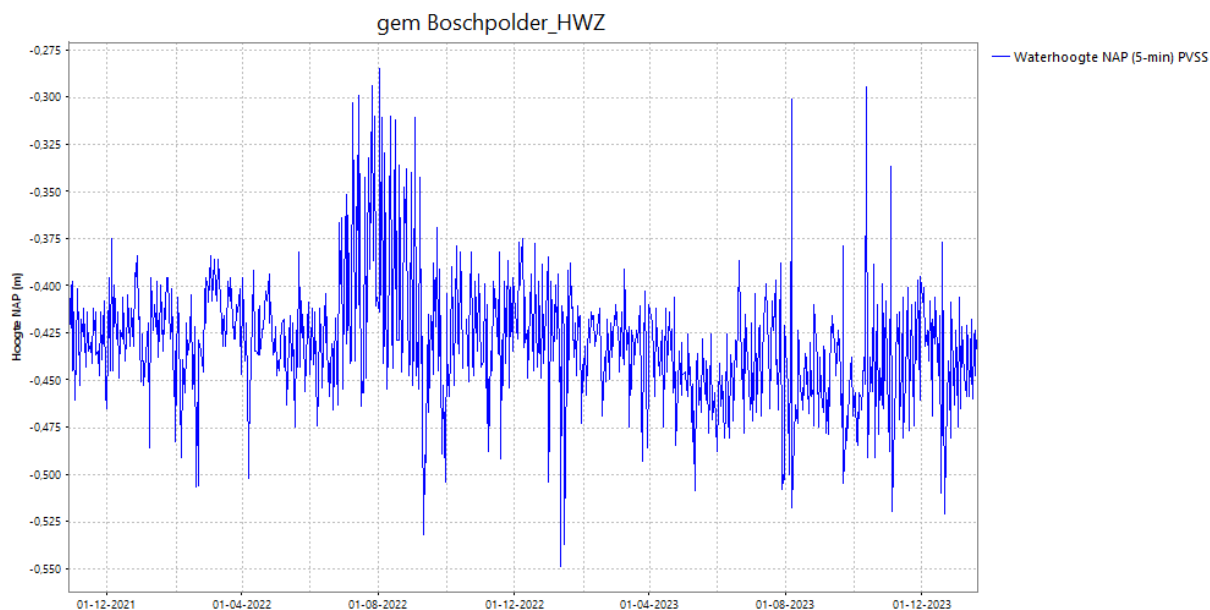
Risico's wateroverlast en gevolgen van droogte In het aan te passen gebied is geen risico op wateroverlast of gevolgen van droogte.

De praktijksituatie is weergegeven in **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden..** Het gebied heeft een praktijkpeil (vast peil) van NAP -0,43 m. Daarmee is het waterpeil structureel 0,17 m hoger dan het vastgestelde peil.

In het gedeelte dat het vaste peil van NAP -0,60 m behoudt en wat kleiner wordt, zijn nog slechts twee stukken watergang aanwezig (POL30101361 en POL30101360). Er is geen aanvoer anders dan hemelwater in dit gebied. Verder staat hier gemaal 301101, welke het water uitmaalt naar peilgebied Delflands Boezem 1, met een vast peil van NAP -0,43 m.



Figuur 3: Kaart met de praktijksituatie van de waterhuishouding



Figuur 4: Meetgegevens peilgebied 1 t.h.v. gemaal Bospolder

Wijzigingen in het watersysteem

In de afgelopen jaren heeft een aantal wijzigingen plaatsgehad in het watersysteem: twee duikers zijn buiten werking gesteld en een secundaire watergang is gedempt. Dit heeft tot gevolg dat in het te wijzigen gedeelte, dat wordt opgenomen in peilgebied 1 van Delflands Boezem, geen watergangen meer aanwezig zijn.

Ter hoogte van locatie Boswoning 106 werd de bestaande bebouwing uitgebreid. Een duiker (30100109) die daar lag, is een aantal jaar geleden met het ontmantelen van een spoelplaats al buiten gebruik gesteld; secundair polderwater (OWV30100034) tussen de woningen aan de Boswoning 104 en Burgemeester Elsenweg 11 is gedempt. Poldergemaal 301101 werkte overmatig. Het vermoeden was dat mogelijk boezemwater op een onbekende locatie de onderbemaling instroomde, daarom is op aangeven van Delfland het aanwezige polderwater gedempt. Hiermee is duiker 30100220 onder de Burgemeester Elsenweg overbodig geworden en buiten gebruik gesteld. Voor het dempen van 92 m³ secundair polderwater, het afwaarderen van twee duikers en het verleggen van de peilgebiedsgrens is vergunning (Z-23-095618) verleend.

Initiatiefnemer wilde de beschoeiing vervangen. Door vele boomwortels was dit ter plaatse van de bestaande beschoeiing niet mogelijk; de nieuwe schoeiing moest voor de bestaande komen, wat een demping van de watergang inhoudt. Hiervoor is vergunning (2021-007562) verleend. Deze demping is gecompenseerd met eerder gegraven water aan de Galgeweg 55 te Naaldwijk (vergunning 2021-009400). Dit ligt ook in peilgebied 1 van Delflands Boezem.

Het gedeelte van peilgebied 13 aan de westkant van gemaal 301101 is niet gewijzigd. Het peil in het gebied blijft NAP -0,60 m en het water wordt via het gemaal afgevoerd naar peilgebied 1 van Delflands Boezem in de richting van Fazanterie 23. Peilgebied 13 is door de wijzigingen gereduceerd tot een oppervlakte van 1,2 ha.

2.2.4 Waterkwaliteit en ecologie

In het gebied waar het peil wijzigt zijn de watergangen gedempt, er zijn in de huidige situatie dus geen watergangen meer aanwezig. Het toevoegen van dit gedeelte aan peilgebied 1 van Delflands Boezem heeft dus geen effect op de waterkwaliteit en ecologie in dit peilgebied.

3 Peilafweging

In dit hoofdstuk wordt gekeken of het nieuwe peil een positieve of negatieve invloed heeft op de voorkomende functies en belangen. Daarbij wordt gekeken hoe negatieve effecten zo klein mogelijk kunnen blijven.

3.1 Peilafweging

Deze peilafweging heeft betrekking op het gedeelte parallel aan de Burgemeester Elsenweg (N213) van peilgebied 13, waar door de ruimtelijke ontwikkeling geen open water meer aanwezig is. Hierdoor is het niet meer logisch dat dit gebied bij peilgebied 13 van Delflands Boezem is ingedeeld. Dit gedeelte van het peilgebied Delflands Boezem 13 wordt daarom opgeheven en het oppervlak (3,2 ha) wordt toegevoegd aan Delflands Boezem peilgebied 1, met een vast peil van NAP -0,43 m, waardoor de peilgebiedsgrens wordt aangepast.

In het kader van de vergunning zijn de aspecten waterveiligheid, waterkwantiteit, waterkwaliteit, ecologie getoetst aan het beleid. Uit deze toetsing blijkt dat er geen negatieve effecten zijn:

- Waterhuishouding: Het gedempte oppervlaktewater is elders gecompenseerd in het boezemgebied, er is dus geen negatief effect op het bergend vermogen van het peilgebied.
- Ont- en afwatering: De ontwatering zal afstromen naar het boezemwater. Doordat de dempingen enkele jaren geleden al is uitgevoerd en tussentijds geen meldingen van wateroverlast zijn ontvangen en/of gesignaleerd, is er voor de ontwateringssituatie een nieuw evenwicht ontstaan.
- Effecten op archeologie: De peilverhoging heeft geen negatief effect op mogelijke archeologische resten in de bodem
- Effecten op funderingen en infrastructuur (zettingen): Er wordt een beperkte grondwaterstijging verwacht die naar verwachting geen effect zal hebben op fundering van de bedrijfsgebouwen, huizen en (nuts)infrastructuur.
- Effecten waterkwaliteit of ecologie: Omdat er geen watergangen aanwezig zijn in het gedeelte waar het peil veranderd, zijn er geen effecten op waterkwaliteit en ecologie.

Het nieuw ingerichte gebied is dus afgestemd op de waterhuishouding en het vastgestelde waterpeil.

3.2 Peilkeuze

Gezien de bovenstaande afweging wordt gekozen voor een peil van NAP -0,43 m. Het gedeelte van Delflands Boezem peilgebied 13 parallel aan de Burgemeester Elsenweg (N213), waar door de ruimtelijke ontwikkeling geen open water meer aanwezig is, wordt hierbij toegevoegd aan peilgebied 1 van Delflands Boezem. Omdat dit een kleine toename van het totale oppervlak van peilgebied Delflands Boezem 1 betreft, is het bestaande peil van peilgebied 1 uitgangspunt bij de peilafweging. Alleen voor het aan peilgebied 1 toe te voegen deel wordt het peil vastgesteld.

Ten opzichte van het vorige peilbesluit wordt de peilgrens van peilgebied 1 aangepast. In het aan peilgebied 1 toegevoegde deel wordt het peil 0,17 m hoger ten opzichte van het vorige peilbesluit.

Het schouwpeil wordt NAP -0,43 m.

3.3 Maatregelen

Voor het vaststellen van het peil zijn de geen maatregelen nodig.

Literatuur

- Hoogheemraadschap van Delfland, 2019, Peilbesluit Delflands Boezem
- Hoogheemraadschap van Delfland, juli 2017, Beleidsnota peilbeheer
- Watervergunningen (Z-23-095618, 2021-009400)
- Gebiedsmanagers B.V., 2022, Aanpassing watersysteem perceel Van den Bos

Woordenlijst

Peil: Door waterschap in peilbesluit vastgelegde waterpeil dat in een bepaald gebied moet worden gehandhaafd.

Peilbeheer: Vaststelling en handhaving van het waterpeil in oppervlaktewateren.

Peilbesluit: Besluit van het Algemeen Bestuur van een waterschap, waarin de te handhaven peilen van de oppervlaktewateren ten opzichte van het NAP, de ligging van de peilgebieden en plaats van de peilschalen zijn aangegeven. Aan de gemaakte keuze ligt een integrale afweging van belangen en beleid ten grondslag.

Peilgebied: Waterstaatkundige eenheid waarbinnen eenzelfde peil wordt gehandhaafd met behulp van gemaal, stuw of inlaat.

Schouwpeil: In het peilbesluit vastgesteld peil dat het referentieniveau vertegenwoordigt voor het voeren van schouw, dagelijks peilbeheer, afhandelen van vergunningen en het uitvoeren van onderhoud aan watergangen.

Vast peil: Het peilbeheer is gedurende het hele jaar gericht op een constant peil met zo min mogelijk fluctuatie.

Bijlage 1 Peilenkaart

- Peilenkaart Delflands Boezem peilgebied 1 ter hoogte van de Dijkweg Honselersdijk

**Toelichting op het peilbesluit
Delflands Boezem peilgebied 1
ter hoogte van de Kansjesmolensloot**



Hoogheemraadschap van
Delfland

Toelichting op het peilbesluit Delflands Boezem peilgebied 1 ter hoogte van de Kansjesmolensloot

Inhoud

1	Inleiding	4
1.1	Omschrijving situatie	4
1.2	Werkwijze	5
2	Gebiedsbeschrijving	6
2.1	Gebied	6
2.2	Watersysteem	6
2.2.1	Vorig peilbesluit	6
2.2.2	Waterhuishoudkundige belangen	6
2.2.3	Watersysteem in de praktijk	7
2.2.4	Waterkwaliteit en ecologie	9
3	Peilafweging	10
3.1	Peilafweging	10
3.2	Peilkeuze	10
3.3	Maatregelen	10
	Literatuur	11
	Woordenlijst	11
	Bijlage 1 Peilenkaart	11

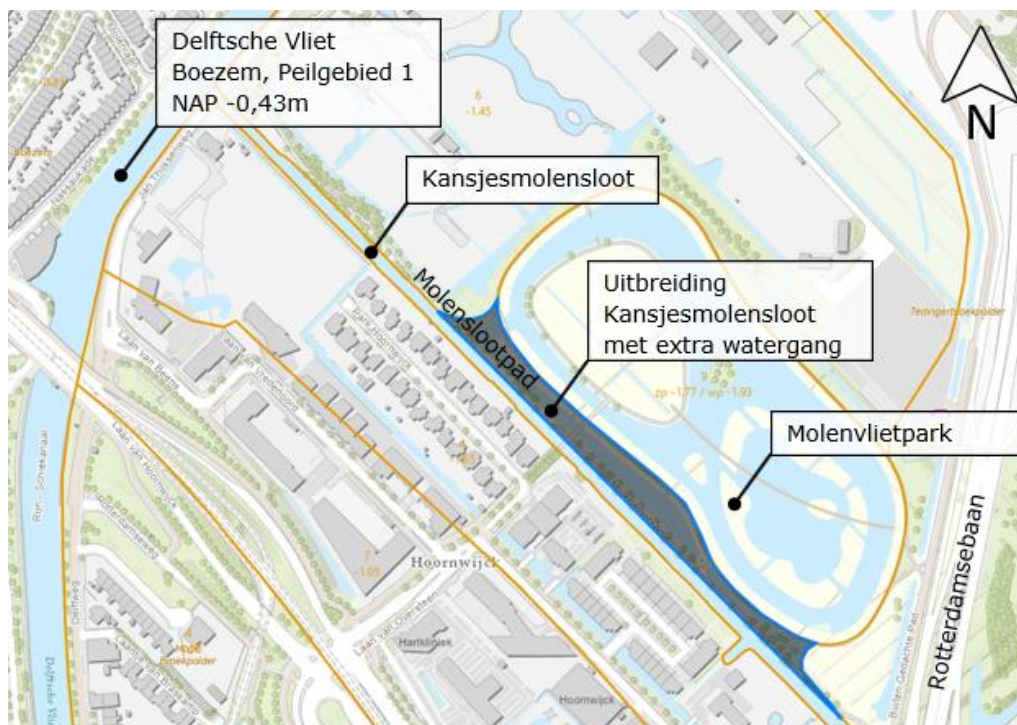
1 Inleiding

Het beheergebied van Delfland heeft een oppervlakte van ongeveer 40.000 hectare en bestaat uit circa 75 polders met circa 700 peilgebieden. Voor elk peilgebied is een waterpeil vastgelegd in een peilbesluit. Voor het een klein gebied wat nu deel uitmaakt van de Delflandse Boezem peilgebied 1, ter hoogte van de Kansjesmolensloot (0,94 hectare groot) is dit vastgestelde peil gewijzigd vanwege een zogenaamde peilbesluit met ruimtelijke ontwikkeling. Dat houdt in dat een waterpeil wordt vastgelegd voor een gebied waarbij het waterpeil is aangepast als gevolg van een ruimtelijke ontwikkeling. De waterhuishoudkundige aanpassingen bij deze ruimtelijke ontwikkeling zijn uitgevoerd. Delfland heeft voor deze waterhuishoudkundige aanpassingen een vergunning verleend en heeft de uitgevoerde situatie gecontroleerd. Delfland wil het peilbesluit actualiseren aan de nieuwe situatie.

1.1 Omschrijving situatie

Langs het Molenslootpad in Den Haag is in 2019 parallel aan de Kansjesmolensloot een nieuwe watergang aangelegd. Met de nieuwe watergang is de Kansjesmolensloot uitgebreid en is een verbinding ontstaan tussen de Delftsche Vliet en het Molenvlietpark. Het Molenvlietpark is naast een park voor recreatie ook een bergingsgebied voor overtollig boezemwater vanuit de Delftsche Vliet. Om het Molenvlietpark in te kunnen zetten als boezemwaterberging is een verbinding nodig met de Boezem. Om deze reden is extra watergang naast de Kansjesmolensloot aangelegd, zoals te zien is in figuur 1. Door de ontwikkeling in het gebied gaat het grijs gemarkeerde deel over van de Tedingerbroekpolder peilgebied 6 naar Boezem peilgebied 1.

Voor de aanpassing van de Kansjesmolensloot zijn vergunningen van Delfland verleend in 2017 met de nummers: 2017-003438 (graven en dempen primair boezemwater) en 2017-003145 (aanleg regionale waterkering Molenslootpad). Door de ontwikkelingen zijn enkele waterpeilen en grenzen veranderd. Doordat het huidige waterpeil bij het verbrede deel van de Kansjesmolensloot afwijkt van het peilbesluit dient het peilbesluit geactualiseerd te worden.



Figuur 1: Overzicht situatie uitbreiding Kansjesmolensloot

1.2 Werkwijze

Als eerste is onderzocht welke (waterhuishoudkundige) wijzigingen hebben plaatsgevonden, welke werken vergund zijn en of de vergunde werkzaamheden volgens vergunning zijn uitgevoerd. Daarnaast is relevante achtergrondinformatie verzameld. Deze informatie is beschreven in de aanleiding van hoofdstuk 1 en de gebiedsbeschrijving van hoofdstuk 2.

Daarna is in hoofdstuk 3 het peil afgewogen aan de hand van de functies en belangen. Dit leidt tot een onderbouwde peilkeuze. Bij de peilenkeuze hoort een peilenkaart om de begrenzing van het peilgebied aan te geven. Deze peilenkaart is als bijlage aan de toelichting toegevoegd.

2 Gebiedsbeschrijving

In de nota Peilbeheer worden de volgende functies genoemd: archeologie, glastuinbouw, grasland, bouwland en vollegrond teelt, natuur, recreatie en groene ruimte, stedelijk gebied en vaarwegbeheer. In dit hoofdstuk wordt onderzocht welke van deze functies in het gebied voorkomen. Naast deze functies wordt onderzocht welke waterhuishoudkundige en overige belangen voorkomen: bodemdaling, waterkeringen, watergangen en kunstwerken en overige waterhuishoudkundige belangen zoals oeverbescherming, waterkwaliteit en ecologie, risico op wateroverlast, risico op watertekort of droogte en objecten aan het water (duikers, beschoeiingen, bruggen, steigers). Om de waterhuishoudkundige belangen goed te kunnen meenemen in de peilafweging is de werking van het watersysteem beschreven.

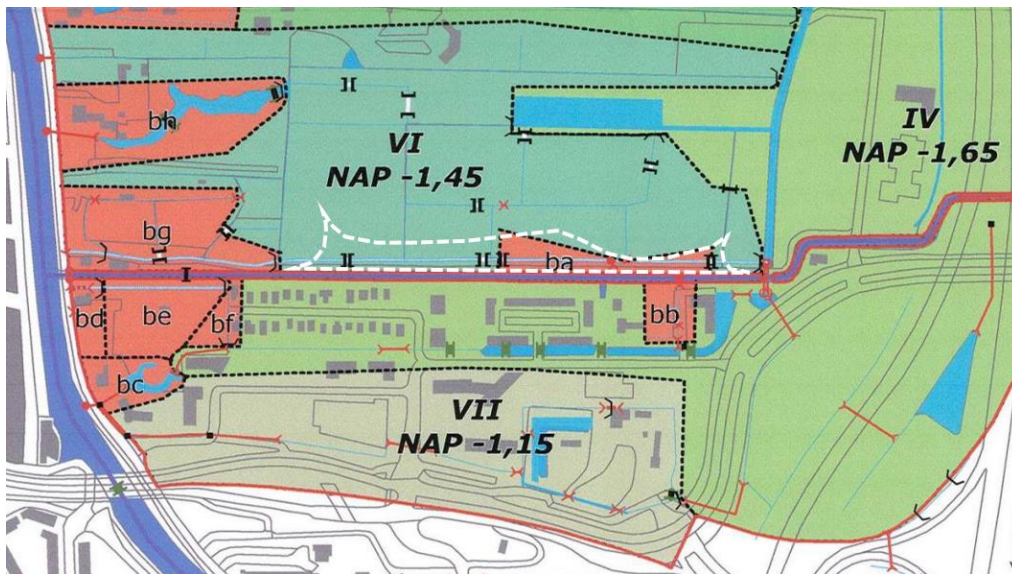
2.1 Gebied

Het gebied ligt in de gemeente Den Haag tussen het Molenvlietpark de Delftsche Vliet. Het gebied maakt onderdeel uit van de Delflandse boezem en van de waterberging Molenvlietpark. Het gebied heeft de bestemming water en ligt in de beschermingszone van een waterkering. Daarnaast heeft het gebied een archeologische waarde en een ecologische waarde. De bodem bestaat uit klei en fijn zand en is niet zakkingsgevoelig.

2.2 Watersysteem

2.2.1 Vorig peilbesluit

Voor peilgebied 6 (VI) is in 2006 peilbesluit 'Tedingerbroekpolder' vastgesteld. Het peil voor het peilgebied 6 was vastgesteld met een vast peil van respectievelijk NAP -1,45m. Dit is weergegeven in figuur 2.



Figuur 2: Gedeelte van de peilenkaart van peilbesluit Tedingerbroekpolder uit 2006 (met witte stippellijn is het gewijzigde gebied aangegeven)

2.2.2 Waterhuishoudkundige belangen

Binnen het gebied zijn meerdere waterhuishoudkundige belangen die relatie hebben met het waterpeil.

- Waterkeringen: Door de uitbreiding van de Kansjesmolensloot is het Boezemsysteem groter geworden. Hiervoor zijn waterkeringen verschoven.
- Risico op wateroverlast. Door het creëren van extra water en het kunnen inzetten van Molenvlietpark als waterberging verkleind de kans op wateroverlast in het boezemgebied.
- Waterkwaliteit en ecologie: Het nieuwe deel van de watergang is natuurvriendelijk ingericht en heeft de functie als vispaaiplaats.

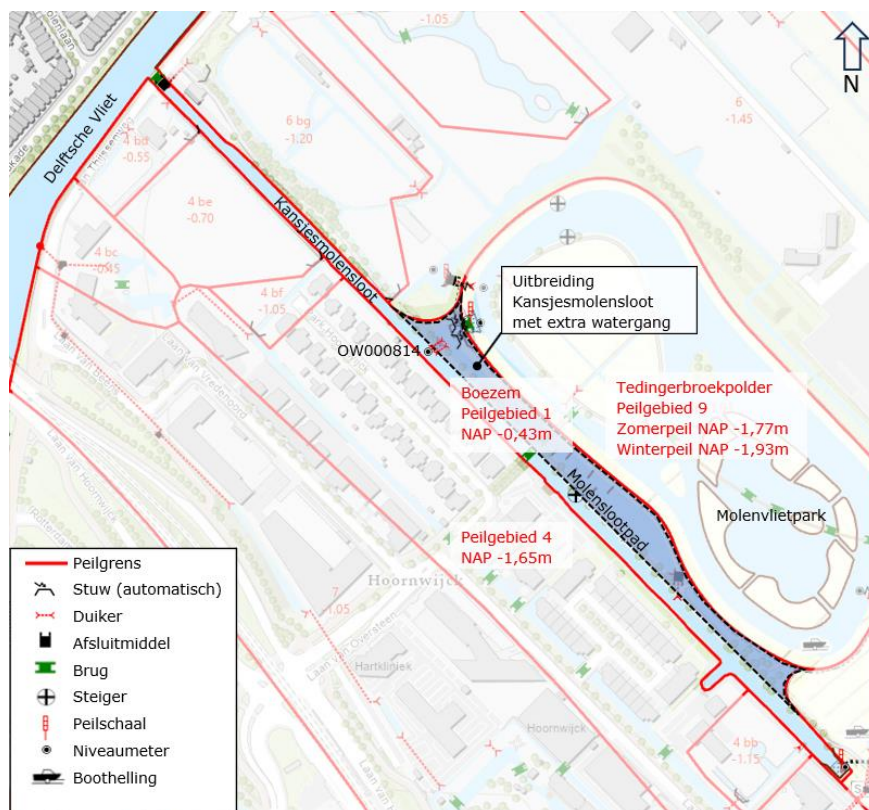
2.2.3 Watersysteem in de praktijk

De praktijksituatie is weergegeven in figuur 3. Het gebied heeft een praktijkpeil van NAP - 0,43 m. Daarmee ligt het waterpeil structureel 1,02 m hoger dan het peilbesluit.

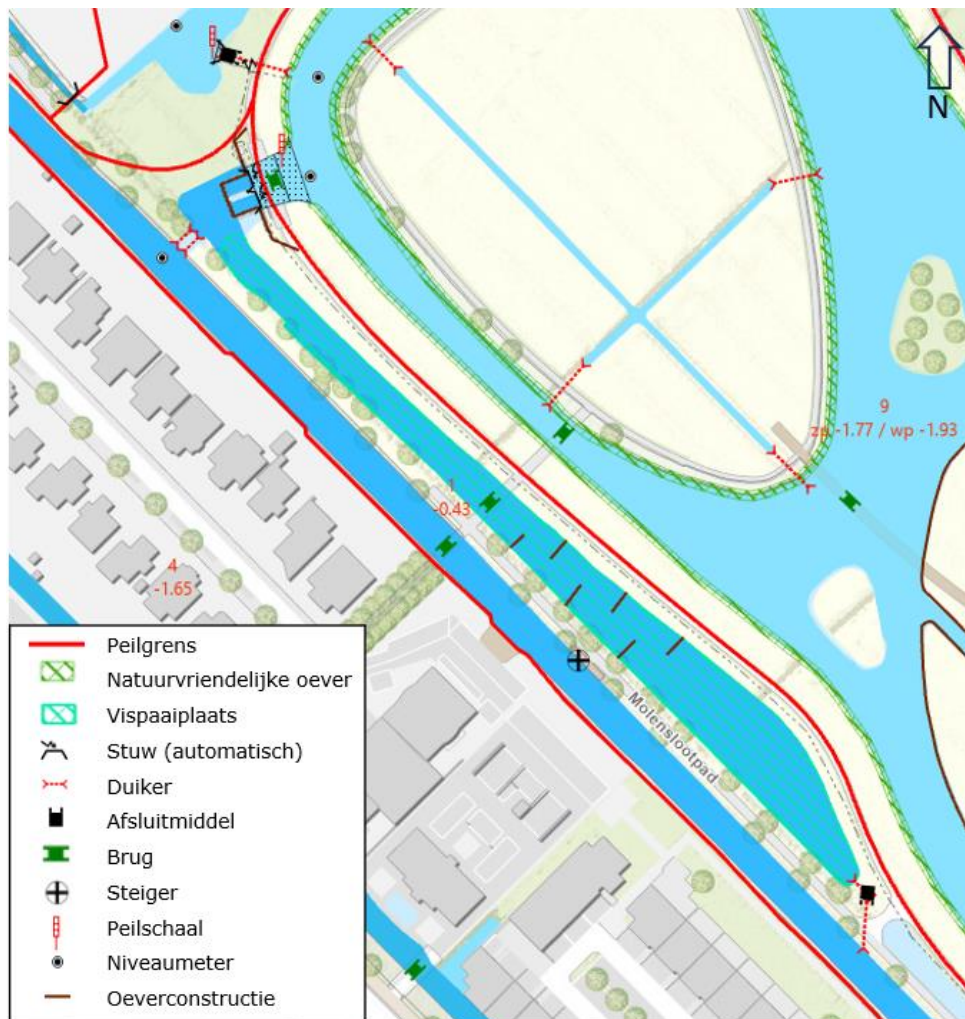
In figuur 5 staat een tijdreeks van waterstanden van niveaumeter OW000814, die in de Kansjesmolensloot staat. De tijdreeks geeft aan dat het gemiddelde waterpeil vanaf 2021 NAP -0,43 m is. Aangezien de nieuwe watergang van de Kansjesmolensloot in open verbinding staat door 2 open duikers met de Kansjesmolensloot geldt dit waterpeil ook voor dit deel. In geval van nood kan de toevoer vanaf de Delftsche Vliet afgesloten worden door een afsluitmiddel (hydraulische sluisdeuren), dat te zien is in figuur 3. Om het Molenvlietpark in te zetten als waterberging kunnen 2 elektrische stuwten naar beneden worden gezet.

Wijzigingen in het watersysteem

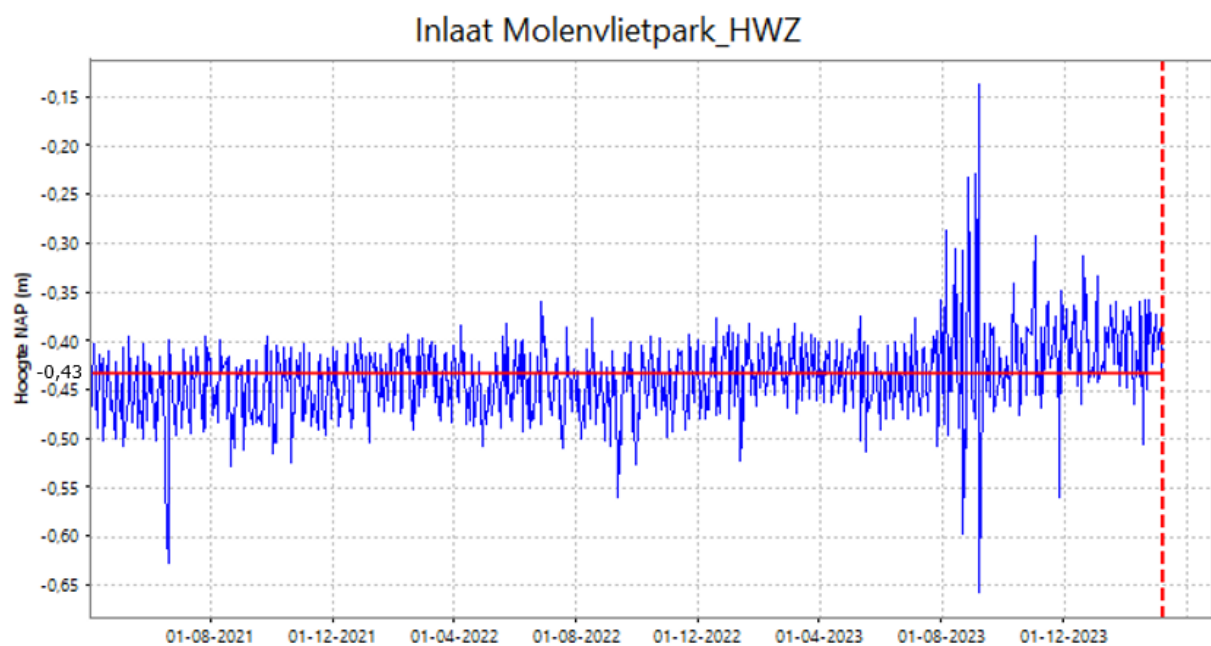
De wijziging van het watersysteem is aangegeven in figuur 3 met een grijze arcering, een zwarte stippellijn en de omschrijving uitbreiding Kansjesmolensloot met extra watergang. De praktijksituatie is in detail weergegeven in figuur 4. Het deel van de uitbreiding gaat over van de Tedingerbroekpolder peilgebied 6 naar de Boezem peilgebied 1.



Figuur 3: Kaart met de praktijksituatie van de waterhuishouding



Figuur 4: Gedetailleerde kaart met de praktijksituatie van de waterhuishouding



Figuur 5: Meetreeks gemeten waterpeilen meetpunt OW000814 (inlaat Molenvlietpark_HWZ)

2.2.4 Waterkwaliteit en ecologie

De waterkwaliteit en ecologie van het gebied worden beschreven aan de hand van de Ecologische Sleutelfactoren (literatuurlijst punt 5).

Ecologische Sleutelfactor 1- Productiviteit van het water

In de buurt van de Kansjesmolensloot zijn twee waterkwaliteitsmeetpunten die de waarden van fosfaat en stikstof van het boezemwater monitoren. Dit zijn de locaties OW047-001 en OW048-001 en geven het volgende aan:

- Stikstofgehalte, voldoet niet aan de norm 1 tot 2 maal overschrijding
- Fosfaat, net boven de norm van 0,3 mg/l

Ecologische Sleutelfactoren 4 - habitat-geschiktheid en 5- verspreiding

Door de aanleg van de extra watergang is het leefgebied voor de vis in de Delflandse boezem vergroot. Deze watergang is gericht als vispaaiplaats.

3 Peilafweging

In dit hoofdstuk wordt afgewogen welk waterpeil het beste is voor de voorkomende gebiedsfuncties en (waterhuishoudkundige) belangen. Daarbij wordt gekeken hoe negatieve effecten zo klein mogelijk kunnen blijven.

3.1 Peilafweging

Deze peilafweging heeft betrekking op het gedeelte van de Boezem peilgebied 1 ter hoogte van de Kansjesmolensloot wat door de ruimtelijke ontwikkeling "Uitbreiding van de Kansjesmolensloot" is gewijzigd.

Het nieuwe ingerichte gebied is afgestemd op de aangepaste waterhuishouding en de nieuwe waterpeilen. Het huidige waterpeil sluit aan bij de nieuwe gebiedsfunctie als waterberging. Door de uitbreiding van de Kansjesmolensloot heeft de Boezem een grotere bergingscapaciteit en is een verbinding ontstaan tussen de Boezem en het Molenvlietpark dat als waterberging kan worden ingezet. Door de grotere capaciteit en het kunnen inzetten van Molenvlietpark als waterberging verkleint de kans op wateroverlast.

Voor de uitbreiding van de Kansjesmolensloot zijn de waterkeringen verlegd, waarbij rekening is gehouden met het nieuwe waterpeil. De bestaande boezemkade met daarop het Molenslootpad is blijven liggen. In de nieuwe situatie staat aan beide zijde van de Molenslootpad water. Om de stabiliteit van de kade en het Molenslootpad te waarborgen is de kade verbreed en verhoogd.

Voor de aanleg van de watergang is archeologisch onderzoek gedaan. Daarna is het gehele gebied vergraven. Een trefkans op archeologie resten in de bovengrond is dus erg klein. Daarnaast zal de nieuwe watergang zorgen voor een hogere grondwaterstand. Eventuele archeologische resten blijven hiermee dus onder water staan.

De uitbreiding van de Kansjesmolensloot draagt bij aan een betere waterkwaliteit en biodiversiteit onder water. De watergang is natuurvriendelijk ingericht en heeft de functie als vispaaiplaats. Het extra water zorgt voor een groter leefgebied draagt bij aan het behoud en de bevordering van de vispopulatie.

3.2 Peilkeuze

Uit bovenstaande effectbeschrijving blijkt dat het nieuwe peil positieve effecten heeft. Daarom wordt gekozen dit gebied aan te laten sluiten bij boezempeilgebied 1 met een vast peil van NAP -0,43 m. Het schouwpeil is NAP -0,43 m.

Ten opzichte van het vorige peilbesluit is het peil 1,02 m hoger.

Het vorige peilbesluit wordt ingetrokken voor het gebied waarvoor een nieuw peil wordt vastgesteld. Het gebied maakte deel uit van peilgebied 6 van peilbesluit Tedingerbreekpolder.

3.3 Maatregelen

Voor het vaststellen van het peil zijn de geen maatregelen nodig.

Literatuur

- 1 Hoogheemraadschap van Delfland, 2006 Peilbesluit Tedingerbreekpolder
- 2 Hoogheemraadschap van Delfland, juli 2017, Beleidsnota peilbeheer
- 3 Vergunning 2017-003438 (graven en dempen primair boezemwater)
- 4 Vergunning 2017-003145 (aanleg regionale waterkering Molenslootpad).
- 5 Ecologische Sleutelfactoren, begrip van het watersysteem als basis voor beslissingen, 6 juni 2014, rapportnummer 2014-19.

Woordenlijst

- Peil: Door waterschap in peilbesluit vastgelegde waterpeil dat in een bepaald gebied moet worden gehandhaafd.
- Peilbeheer: Vaststelling en handhaving van het waterpeil in oppervlaktewateren.
- Peilbesluit: Besluit van het Algemeen Bestuur van een waterschap, waarin de te handhaven peilen van de oppervlaktewateren ten opzichte van het NAP, de ligging van de peilgebieden en plaats van de peilschalen zijn aangegeven. Aan de gemaakte keuze ligt een integrale afweging van belangen en beleid ten grondslag.
- Peilgebied: Waterstaatkundige eenheid waarbinnen eenzelfde peil wordt gehandhaafd met behulp van gemaal, stuw of inlaat.
- Praktijkpeil: Waterstand die werkelijk in een watergang aanwezig is, afgelezen van de peilschaal.
- Schouwpeil: In het peilbesluit vastgesteld peil dat het referentieniveau vertegenwoordigt voor het voeren van schouw, dagelijks peilbeheer, afhandelen van vergunningen en het uitvoeren van onderhoud aan watergangen.
- Vast peil: Het peilbeheer is gedurende het hele jaar gericht op een constant peil met zo min mogelijk fluctuatie.

Bijlage 1 Peilenkaart

- Peilenkaart Boezem, peilgebied 1 ter hoogte van de Kansjesmolensloot

**Toelichting op het peilbesluit
Delflands Boezem peilgebied 1
ter hoogte van de Sportlaan
in Monster**



Hoogheemraadschap van
Delfland



Toelichting op het peilbesluit Delflands boezem peilgebied 1 ter hoogte van de Sportlaan in Monster

Inhoud

1	Inleiding	4
1.1	Omschrijving situatie	4
1.2	Werkwijze	4
2	Gebiedsbeschrijving	5
2.1	Gebied	5
2.2	Watersysteem	6
2.2.1	Vorig peilbesluit	6
2.2.2	Waterhuishoudkundige belangen	6
2.2.3	Watersysteem in de praktijk	6
2.2.4	Waterkwaliteit en ecologie	8
3	Peilafweging	9
3.1	Peilafweging	9
3.2	Peilkeuze	9
3.3	Maatregelen	9
	Literatuur	10
	Woordenlijst	10
	Bijlage 1 Peilenkaart	10

1 Inleiding

Het beheergebied van Delfland heeft een oppervlakte van ongeveer 40.000 hectare en bestaat uit circa 75 polders met circa 700 peilgebieden. Voor elk peilgebied is een waterpeil vastgelegd in een peilbesluit. Voor het gebied Delflands Boezem peilgebied 1 ter hoogte van de ter hoogte van de Sportlaan in Monster (2 hectare groot) wijzigt dit vastgestelde peil vanwege een zogenaamde peilbesluit met ruimtelijke ontwikkeling. Dat houdt in dat een waterpeil wordt vastgelegd voor een gebied waarbij het waterpeil is aangepast als gevolg van een ruimtelijke ontwikkeling. De waterhuishoudkundige aanpassingen bij deze ruimtelijke ontwikkeling zijn uitgevoerd. Delfland heeft voor deze waterhuishoudkundige aanpassingen een vergunning verleend en heeft de uitgevoerde situatie gecontroleerd. Delfland wil het peilbesluit actualiseren aan de nieuwe situatie.

1.1 Omschrijving situatie

In het zuidwesten van het terrein van de Stichting 's Heeren Loo Zorggroep te Monster (Westerhonk) ter hoogte van de Sportlaan zijn nieuwe zorgwoningen gebouwd waarvoor een bestemmingsplanwijziging is vastgesteld. Binnen deze bestemmingsplanwijziging valt ook de verlegging van het tracé van de regionale waterkering rondom het terrein rond de Sportlaan. De bouw van de nieuwe zorgwoningen en de wijziging van de regionale waterkering zijn onderdeel van een grotere ontwikkeling in het gebied Westerhonk. Voor de wijziging van het gehele gebied is een nieuw bestemmingsplan opgesteld.

De nieuwbouw vond deels plaats op de bestaande waterkering, die volgens het bestemmingsplan verlegd zou worden. Het verleggen van de waterkering bleek echter ten tijde van nieuwbouw niet mogelijk, omdat op het tracé van de nieuwe waterkering nog de oude zorgwoningen stonden. In 2018 is de nieuwbouw mogelijk gemaakt door de waterkering tijdelijk om te leggen. Hiervoor is een tijdelijke partiële leggerwijziging en een watervergunning vastgesteld (nr. 2018-011492).

Na de sloop van het bestaande gebouw is in 2022 de nieuwe waterkering aangelegd en is het terrein opnieuw ingericht, inclusief het graven van een waterpartij. Daarbij is de waterkering verlegd zoals oorspronkelijk gepland in het bestemmingplan en kan daarmee eerdergenoemde tijdelijke partiële leggerwijziging weer worden ingetrokken. Deze aanpassingen zijn vastgesteld met watervergunning 2021-005593. Door het verleggen van de waterkering, maakt het terrein rondom de Sportlaan, inclusief de nieuwe waterpartij, onderdeel uit van peilgebied 1 van de Delflandse Boezem.

Doordat het huidige waterpeil in het betreffende deel van peilgebied 1 van de Delflandse Boezem afwijkt van het peilbesluit dient het peilbesluit geactualiseerd te worden.

1.2 Werkwijze

Als eerste is onderzocht welke (waterhuishoudkundige) wijzigingen hebben plaatsgevonden, welke werken vergund zijn en of de vergunde werkzaamheden volgens vergunning zijn uitgevoerd. Daarnaast is relevante achtergrondinformatie verzameld. Deze informatie is beschreven in de aanleiding van hoofdstuk 1 en de gebiedsbeschrijving van hoofdstuk 2.

Daarna is in hoofdstuk 3 het peil afgewogen aan de hand van de functies en belangen. Dit leidt tot een onderbouwde peilkeuze. Bij de peilenkeuze hoort een peilenkaart om de begrenzing van het peilgebied aan te geven. Deze peilenkaart is als bijlage aan de toelichting toegevoegd.

2 Gebiedsbeschrijving

In de nota Peilbeheer worden de volgende functies genoemd: archeologie, glastuinbouw, grasland, bouwland en vollegrond teelt, natuur, recreatie en groene ruimte, stedelijk gebied en vaarwegbeheer. In dit hoofdstuk wordt onderzocht welke van deze functies in het gebied voorkomen. Naast deze functies wordt onderzocht welke waterhuishoudkundige en overige belangen voorkomen: bodemdaling, waterkeringen, watergangen en kunstwerken en overige waterhuishoudkundige belangen zoals oeverbescherming, waterkwaliteit en ecologie, risico op wateroverlast, risico op watertekort of droogte en objecten aan het water (duikers, beschoeiingen, bruggen, steigers). Om de waterhuishoudkundige belangen goed te kunnen meenemen in de peilafweging is de werking van het watersysteem beschreven.

2.1 Gebied

Het betreffende gebied ligt aan de Sportlaan in Monster en ligt in de gemeente Westland. Het gebied wordt begrensd door de ligging van de voormalige waterkering langs de watergangen parallel aan de Madeweg (zuiden en westen), de voormalig waterkering langs de watergang parallel aan Het Eiland en de nieuwe waterkering die ten oosten van de nieuwe waterpartij ligt en parallel aan De Polanensingel, zie figuur 1.



Figuur 1 Locatie gebied wijziging peil

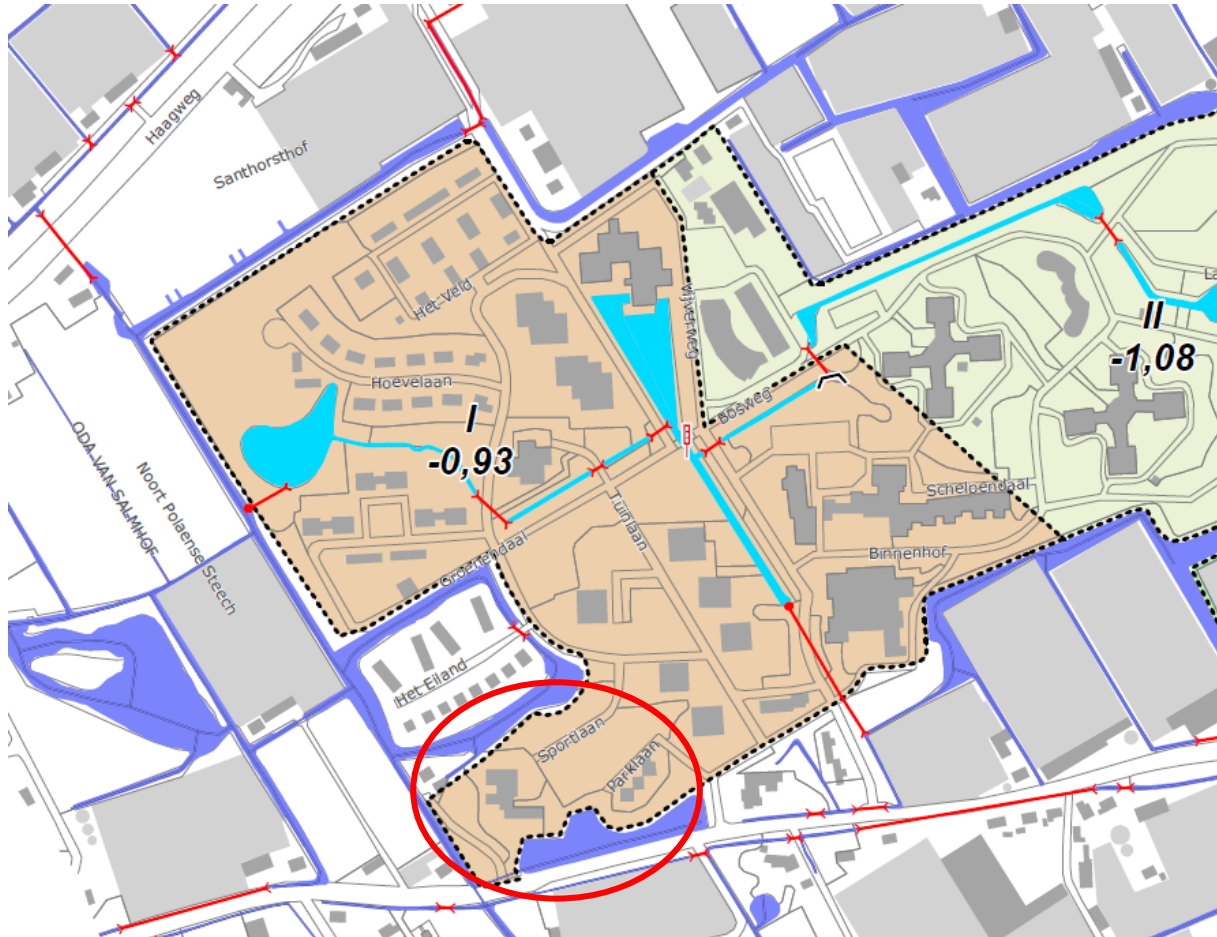
In het betreffende gebied is bebouwing aanwezig, waaronder een zwembad (De Boei) en de nieuwbouw zorgwoningen. Het zwembad is aangelegd in 1995, de overige bebouwing is recenter aangelegd. Er wordt daarom niet verwacht dat er bebouwing op houten palen aanwezig is. Daarnaast zijn er enkele wegen aanwezig en stedelijk groen.

De bodem bestaat uit klei, zavel en zand en is niet zakkingsgevoelig. Het gebied heeft een redelijke tot hoge trefkans op archeologische sporen.

2.2 Watersysteem

2.2.1 Vorig peilbesluit

Voor peilgebied 1 is in 2014 peilbesluit 'Westmade' vastgesteld. De peilen voor het peilgebied 1 zijn vastgesteld met een vast peil van NAP -0,93 m. Dit is weergegeven in figuur 2.



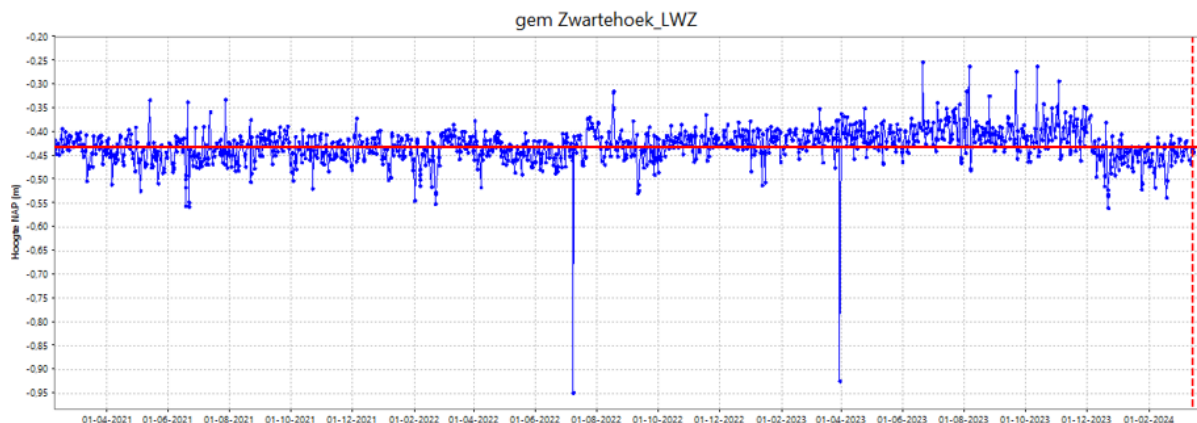
Figuur 2 Gedeelte van de peilenkaart van peilbesluit Westmade uit 2014, de rode cirkel geeft het gebied aan waar het peil is gewijzigd

2.2.2 Waterhuishoudkundige belangen

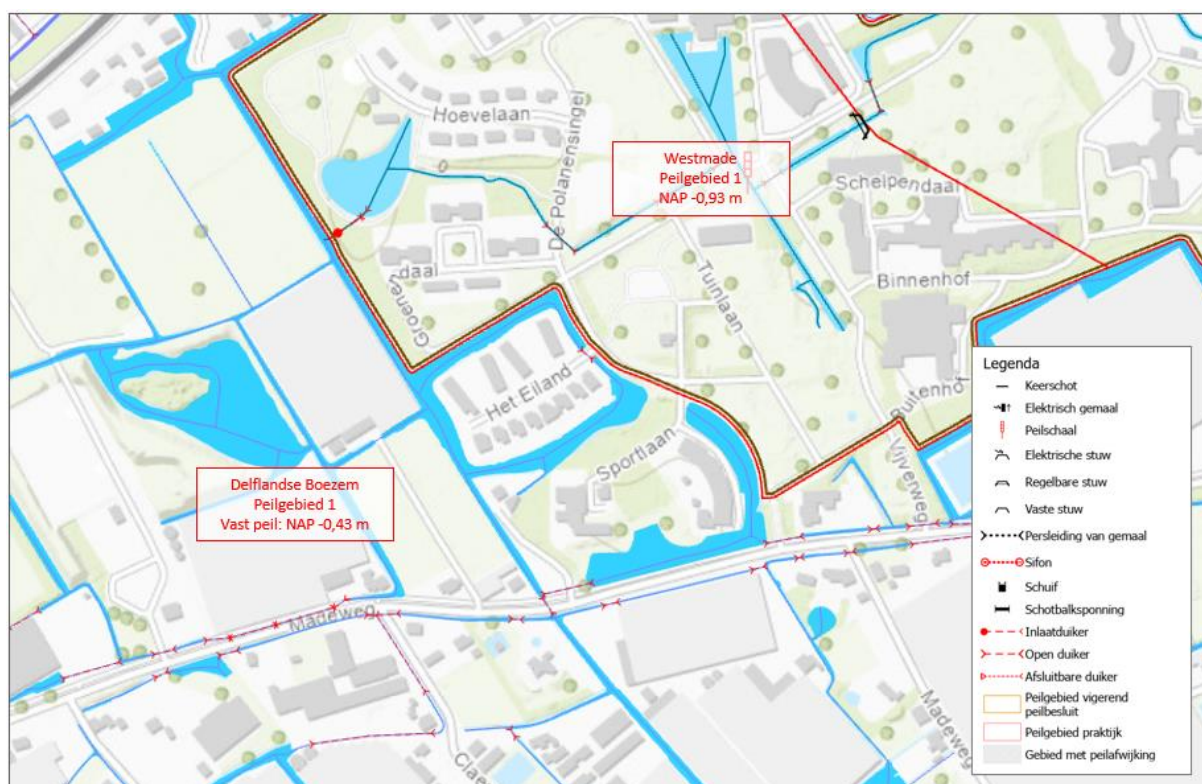
Binnen het gebied waar het peil gewijzigd is, is één watergang aanwezig, dit is de nieuw aangelegde waterpartij. Aan de noordzijde van het gebied ligt een regionale waterkering (boezemkade). Als onderdeel van de ruimtelijke ontwikkelingen is de waterkering verplaatst. Het ontwerp van de nieuwe waterkering is afgestemd op de nieuwe waterhuishoudkundige situatie.

2.2.3 Watersysteem in de praktijk

De praktijksituatie is weergegeven in figuur 4. Het gebied heeft een praktijkpeil van NAP -0,43 m. Daarmee wijkt het waterpeil structureel 0,50 m af van het peilbesluit. In figuur 3 zijn de gemeten waterstanden in peilgebied 1 van de Delflandse Boezem ter plaatse van het meetpunt bij gemaal Zwartenhoek weergegeven.



Figuur 3 Meetreeks gemeten waterpeilen meetpunt gemaal Zwartehoek



Figuur 4 Kaart met de praktijksituatie van de waterhuishouding

Wijzigingen in het watersysteem

In figuur 5 zijn de wijzigingen in het watersysteem weergegeven. Er is een nieuwe waterpartij gegraven en de ligging van de waterkering is aangepast.

Het gegraven water voldoet aan de minimum afmetingen zoals gesteld in de beleidsregels. Aan de westkant is de oever natuurvriendelijk ingericht als groene zone. De oever is niet als natte ecologische zone opgenomen in de legger van Delfland.

De blauwe lijn (figuur 5) geeft de huidige ligging van de waterkering weer, terwijl de oranje lijn de voormalige ligging van de waterkering weergeeft. Door de verplaatsing van de waterkering maakt het gebied tussen de oude en de nieuwe ligging van de waterkering nu onderdeel uit van peilgebied 1 van de Delflandse Boezem en niet meer van peilgebied 1 van de polder Westmade.



Figuur 5 Veranderingen watersysteem

2.2.4 Waterkwaliteit en ecologie

De waterkwaliteit en ecologie van het gebied worden beschreven aan de hand van de Ecologische Sleutelfactoren (lit. 4).

Ecologische Sleutelfactor 1- Productiviteit van het water

Bij het nabijgelegen (circa 200 m afstand) waterkwaliteitsmeetpunt OW017-003 in peilgebied 1 van Delflands Boezem zijn fosfaat- en stikstofgehalten gemeten in de periode april – september 2022. De gemiddelde fosfaatconcentratie (1,13 mg/l) ligt ruim boven de fosfaatsnorm (0,3 mg/l). De stikstofconcentraties liggen in de metingen net boven de stikstofnorm (1,8 mg/l), met uitzondering van de meting in mei (3,8 mg/l).

Bij de op wat grotere afstand gelegen meetpunten OW061-000 (circa 850 m ten zuidoosten) en OW-017-002 (circa 850 m ten noordwesten) zijn de fosfaat- en stikstofgehalten regelmatig gemeten in de periode 2019-2022. Bij beide meetpunten liggen de fosfaatgehalten, gemiddeld respectievelijk 0,76 mg/l en 0,79 mg/l, ruim boven de fosfaatsnorm (0,3 mg/l). Bij meetpunt OW061-000 liggen de gemeten stikstofgehalten vrijwel altijd boven de stikstofnorm (1,8 mg/l) met een gemiddelde waarde van 2,9 mg/l. Bij meetpunt OW017-002 liggen de gemeten stikstofgehalten juist vrijwel altijd onder de stikstofnorm (1,8 mg/l) met een gemiddelde waarde van 1,35 mg/l.

Ecologische Sleutelfactoren 4 - habitat-geschiktheid en 5- verspreiding

Door de aanleg van de extra watergang is het leefgebied voor de vis in de Delflandse boezem vergroot. De westzijde van de oever is natuurvriendelijk ingericht als groene zone, dit draagt ook positief bij aan het leefgebied voor vis.

3 Peilafweging

In dit hoofdstuk wordt afgewogen welk waterpeil het beste is voor de voorkomende gebiedsfuncties en (waterhuishoudkundige) belangen. Daarbij wordt gekeken hoe negatieve effecten zo klein mogelijk kunnen blijven.

3.1 Peilafweging

Deze peilafweging heeft betrekking op het gedeelte van peilgebied 1 van de Delflandse Boezem wat door de nieuwbouw en het verleggen van de waterkering ter plaatse van de Sportlaan is gewijzigd.

Het nieuwe ingerichte gebied is afgestemd op de aangepaste waterhuishouding en de bestaande waterpeilen. Het is niet gewenst dat het waterpeil terug naar het vigerende peil gaat omdat de inrichting van het gebied en het ontwerp van de waterkering is afgestemd op het aangepaste peil.

De huidige situatie levert geen knelpunten op voor de al bestaande gebiedsfuncties bebouwing, wegen, groen en archeologie. De drooglegging is ter plaatse van de bebouwing meer dan 1,2 meter en ter plaatse van wegen tussen 0,8 en 1,0 meter en daarmee voldoende voor deze gebiedsfuncties. Ter plaatse van het stedelijk groen is de drooglegging tussen 0,4 en 0,8 m. In de praktijk verandert alleen het peil ter plaatse van de nieuwe waterpartij. De peilen in de andere watergangen rondom het betreffende gebied veranderen niet. De nieuwbouw direct naast de nieuwe waterpartij is afgestemd op het aangepaste peil. Ter plaatse van de bestaande bebouwing (zwembad), de wegen en het groen zal de aanpassing van het waterpeil in de nieuwe waterpartij slechts zeer beperkt effect hebben op de grondwaterstanden omdat het peil in de dichterbij gelegen watergangen niet verandert. Omdat het peil verhoogd wordt, zijn er geen negatieve effecten op de mogelijke archeologische sporen.

De waterkering is afgestemd op het waterpeil. Het maaiveld van het nieuwe tracé van de waterkering ligt hoger dan de vereiste kruinhoogte van NAP +0,10m. Door het verleggen is de lengte aan waterkeringen korter geworden, hetgeen voordelen biedt voor het beheer.

De aanleg van de nieuwe waterpartij heeft een positief effect op de waterkwaliteit. De watergang is natuurvriendelijk ingericht als groene zone. Het extra water zorgt voor een groter leefgebied en draagt bij aan het behoud en de bevordering van de vispopulatie.

Het huidige waterpeil is gewenst want dit waterpeil sluit aan bij de nieuwe gebiedsfunctie en de verlegde waterkering en vormt geen probleem voor de bestaande gebiedsfuncties.

3.2 Peilkeuze

Gezien de bovenstaande afweging wordt gekozen voor een vast peil van -0,43 m. Het schouwpeil wordt NAP -0,43 m.

Ten opzichte van het vorige peilbesluit wordt het peil 0,50 m hoger.

Het vorige peilbesluit Westmade voor het deel van peilgebied 1 wat is aangegeven op de peilenkaart wordt ingetrokken.

3.3 Maatregelen

Voor het instellen van het peil zijn geen maatregelen nodig.

Literatuur

1. Hoogheemraadschap van Delfland, 2014 Peilbesluit Westmade
2. Hoogheemraadschap van Delfland, juli 2017, Beleidsnota peilbeheer
3. Watervergunningen (2021-005593, 2018-011492)
4. Ecologische Sleutelfactoren, begrip van het watersysteem als basis voor beslissingen, 6 juni 2014, rapportnummer 2014-19

Woordenlijst

- *Peil*: Door waterschap in peilbesluit vastgelegde waterpeil dat in een bepaald gebied moet worden gehandhaafd.
- *Peilbeheer*: Vaststelling en handhaving van het waterpeil in oppervlaktewateren.
- *Peilbesluit*: Besluit van het Algemeen Bestuur van een waterschap, waarin de te handhaven peilen van de oppervlaktewateren ten opzichte van het NAP, de ligging van de peilgebieden en plaats van de peilschalen zijn aangegeven. Aan de gemaakte keuze ligt een integrale afweging van belangen en beleid ten grondslag.
- *Peilgebied*: Waterstaatkundige eenheid waarbinnen eenzelfde peil wordt gehandhaafd met behulp van gemaal, stuw of inlaat.
- *Praktijkpeil*: Waterstand die werkelijk in een watergang aanwezig is, afgelezen van de peilschaal.
- *Schouwpeil*: In het peilbesluit vastgesteld peil dat het referentieniveau vertegenwoordigt voor het voeren van schouw, dagelijks peilbeheer, afhandelen van vergunningen en het uitvoeren van onderhoud aan watergangen.
- *Vast peil*: Het peilbeheer is gedurende het hele jaar gericht op een constant peil met zo min mogelijk fluctuatie.

Bijlage 1 Peilenkaart

- Peilenkaart Delflands Boezem peilgebied 1 ter hoogte van de Sportlaan in Monster

**Toelichting op het peilbesluit Dijkpolder
(Poeldijk) peilgebied 4
ter hoogte van de Wateringseweg**



Hoogheemraadschap van
Delfland

**Toelichting op het peilbesluit Dijkpolder
(Poeldijk) peilgebied 4
ter hoogte van de Wateringseweg**

Inhoud

1	Inleiding	4
1.1	Omschrijving situatie	4
1.2	Werkwijze	4
2	Gebiedsbeschrijving	5
2.1	Gebied	5
2.2	Watersysteem	5
2.2.1	Vorig peilbesluit	5
2.2.2	Watersysteem in de praktijk	5
2.2.3	Waterkwaliteit en ecologie	6
3	Peilafweging	7
3.1	Peilafweging	7
3.2	Peilkeuze	7
3.3	Maatregelen	7
	Literatuur	8
	Woordenlijst	8
	Bijlage 1 Peilenkaart	8

1 Inleiding

Het beheergebied van Delfland heeft een oppervlakte van ongeveer 40.000 hectare en bestaat uit circa 75 polders met circa 700 peilgebieden. Voor elk peilgebied is een waterpeil vastgelegd in een peilbesluit. Deze toelichting is een ambtelijke correctie voor peilgebied 4 van de Dijkpolder (Poeldijk). Dat houdt in dat voor een klein gebied een waterpeil wordt vastgelegd dat al langere tijd wordt aangehouden, geen knelpunt veroorzaakt en waarbij geen maatregelen nodig zijn.

1.1 Omschrijving situatie

Tijdens een veldbezoek in 2018 bleek er een tot dan toe onbekende stuw (nummer 302409) aanwezig te zijn ter hoogte van het Wenpad in Poeldijk. Hierdoor heeft een gedeelte van peilbesluit Dijkpolder (Poeldijk), peilgebied 1 (NAP -1,32 m) een hoger peil (NAP -0,92 m). Doordat dit deel van voormalig peilgebied 1 afwijkt, is het peilbesluit geactualiseerd.

1.2 Werkwijze

Voor dit peilbesluit is de werking van het watersysteem onderzocht. Daarna is onderzocht of er knelpunten zijn voor de belangen in het gebied ten aanzien van het waterpeil.

Vervolgens is onderzocht welk peil het beste past voor het gebied. Dit is beschreven in hoofdstuk 3.

Bij deze toelichting op het peilbesluit hoort een peilenkaart om de begrenzing van het peilgebied aan te geven. Deze peilenkaart is als bijlage toegevoegd.

2 Gebiedsbeschrijving

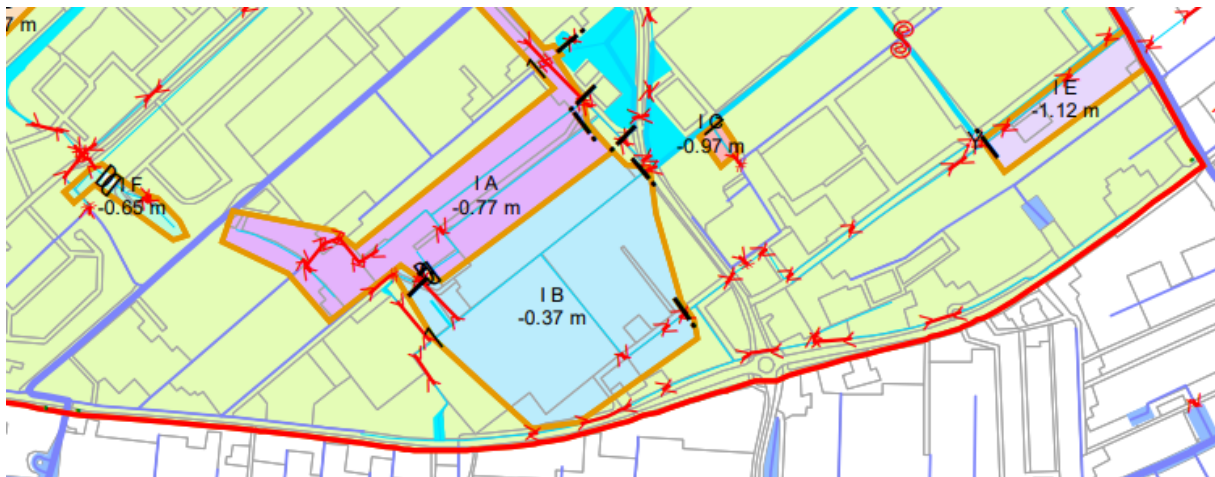
2.1 Gebied

Ten oosten van Poeldijk langs de Wateringseweg ligt een gedeelte van peilgebied 1 van de Dijkpolder dat een ander peil blijkt te hebben. Het is een glastuinbouwgebied met (deels oude) bebouwing. De bodem bestaat uit klei en is niet zakkingsgevoelig.

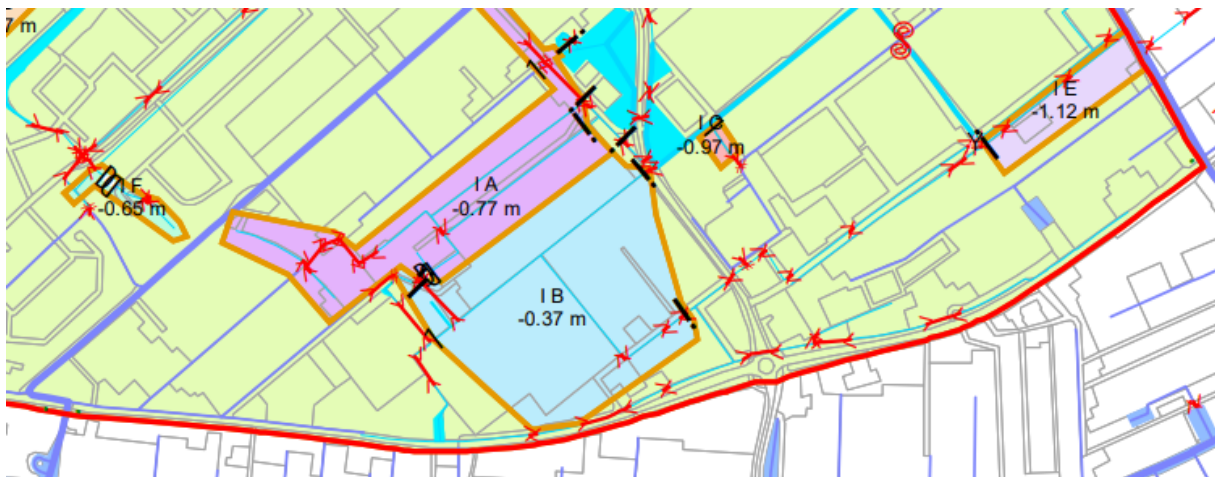
2.2 Watersysteem

2.2.1 Vorig peilbesluit

Voor peilgebied 1 is in 2006 peilbesluit Dijkpolder (Poeldijk) vastgesteld. Het peil voor peilgebied 1 is vastgesteld op NAP -1,32 m. Dit is weergegeven in



Figuur 1.

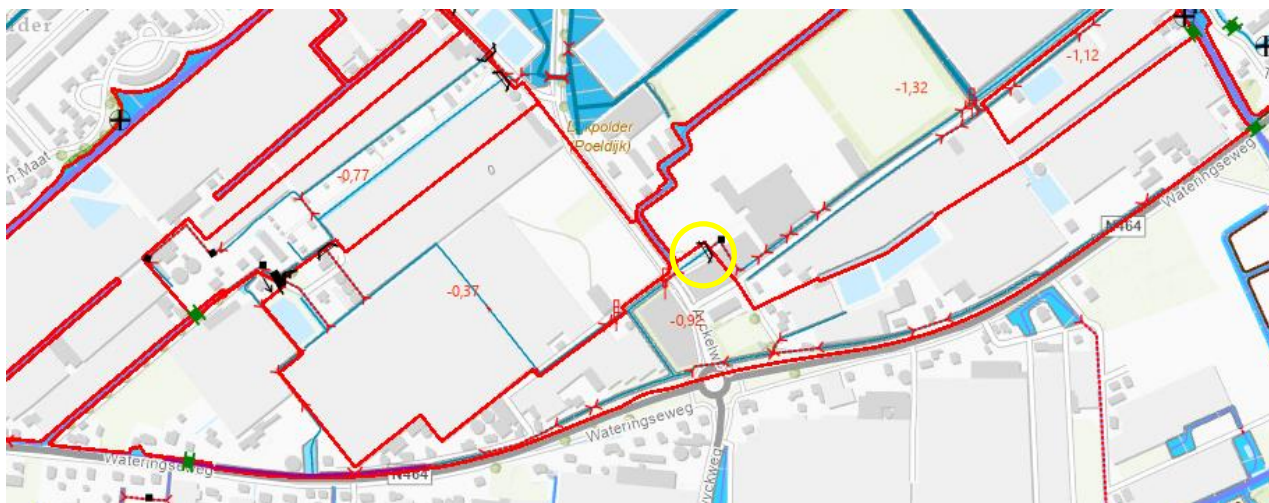


Figuur 1: Gedeelte van de peilenkaart van peilbesluit Dijkpolder (Poeldijk) uit 2006

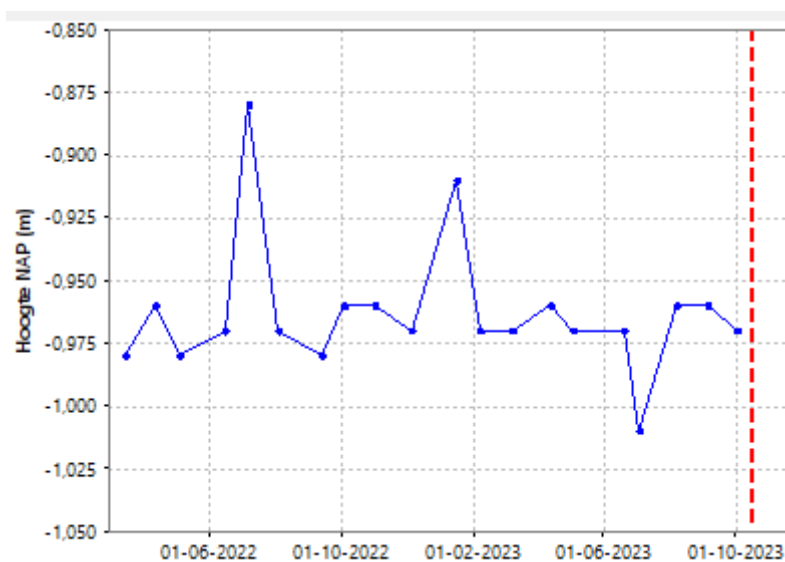
2.2.2 Watersysteem in de praktijk

De praktijksituatie is weergegeven in Figuur 2. Het gebied heeft een praktijkpeil van NAP -0,92 m (peilenreeks, figuur 3). Tijdens een veldbezoek in 2018 is deze stuw (nummer 302409) voor het eerst geïnventariseerd. Gezien de constructie van de stuw was deze al geruime tijd daarvoor aangelegd. De stuw met nummer 302409 (gele cirkel, figuur 2) zorgt ervoor dat het peil 40 cm hoger ligt dan het aangrenzende peilgebied 1 (NAP -1,32 m). Via gebied met afwijkend peil DPP 1b wordt water het gebied ingelaten.

Er is een stuk boezem gedempt aan de oostzijde in de zogenaamde Wennetjessloot (vergunning Z-22-087712).



Figuur 2 Kaart met de praktijksituatie van de waterhuishouding



Figuur 3 meetreeks gemeten waterpeilen meetpunt WP 302 9 10

2.2.3 Waterkwaliteit en ecologie

De waterkwaliteit en ecologie van het gebied worden beschreven aan de hand van de Ecologische Sleutelfactoren (lit. 4).

Ecologische Sleutelfactor 1- Productiviteit van het water

Op een meetpunt in de Dijkpolder (Poeldijk), in de buurt van peilgebied 4 is het stikstofgehalte en fosfaatgehalte van het oppervlaktewater gemeten. Het gemiddelde stikstofgehalte overschrijdt de norm met een factor vier en het gemiddelde fosfaatgehalte ook met een factor vier.

De waterdiepte is gering (20 tot 30 cm). Hierdoor kan in de zomer het water snel opwarmen. Het inlaatwater wordt op een plek ingelaten waarbij het water snel het peilgebied weer verlaat. Het inlaatwater zal alleen het zorgen voor peilhandhaving maar nauwelijks voor verversing. Hierdoor is het ook niet mogelijk het nutriëntrijke water te verversing.

Ecologische Sleutelfactoren 4 - habitat-geschiktheid en 5- verspreiding

- Het peilgebied voldoet niet als geschikt leefgebied voor vis:
 - Er is geen sprake van een natuurlijk peilverloop. Het nieuwe peil is daarom niet het meest ideale peil voor de natte ecologische zone.
 - Het peilgebied is kleiner geworden omdat het voormalige leefgebied een nieuw obstakel, een stuw, gekregen heeft.
 - Er zijn geen diepe plekken om te overwinteren
 - Er zijn geen Natte Ecologische Zones in het peilgebied
- Er is geen vispassage die het boezemwater verbindt met deze polder en deze polder staat ook niet op de maatregelenlijst om aan te leggen.

De waterkwaliteit in de periode voordat het peilgebied in peil was verhoogd was vermoedelijk vergelijkbaar omdat de ruimtelijke en waterhuishoudkundige inrichting van het gebied niet zijn gewijzigd. De peilverandering heeft daarom geen invloed gehad op de waterkwaliteit. Het peilgebied is wel in grootte verkleind waardoor het leefgebied van vissen is verkleind.

3 Peilafweging

3.1 Peilafweging

Deze peilafweging heeft betrekking op peilgebied 4, het voormalige gedeelte van peilbesluit Dijkpolder (Poeldijk), peilgebied 1 (NAP -1,32 m) met een hoger peil (NAP -0,92 m).

Het is niet gewenst het huidige praktijkpeil van NAP -0,92 m met 40 cm te verlagen en terug te brengen naar het peil van het vorig vastgelegde peilbesluit (peilgebied 1, NAP -1,32 m). Het hogere praktijkpeil is al minstens 5 jaar maar mogelijk al veel langer aanwezig. Peilverlaging zou mogelijk zettingen kunnen veroorzaken en daarmee mogelijk ongewenste effecten hebben op de waterkering, wegen en bebouwing.

De gemiddelde drooglegging is 1,0 m wat voldoende is voor de aanwezige functies (bebouwing, glastuinbouw, wegen). De huidige situatie is al geruime tijd aanwezig en levert geen knelpunten op. Er zijn geen klachten of meldingen bekend.

De waterkwaliteit zal vermoedelijk niet veranderen door de peilwijziging. Het leefgebied van vissen is kleiner geworden door de stuw. De waterberging in het gebied neemt door het hogere peil af.

3.2 Peilkeuze

Gezien bovenstaande peilafweging wordt gekozen de praktijksituatie te continueren. Dit voormalige deel van peilgebied 1 (NAP -1,32 m) wordt vastgelegd als peilgebied 4 met een 40 cm hoger peil op een vast peil van NAP -0,92 m.

Het schouwpeil wordt NAP -0,92 m.

3.3 Maatregelen

Er wordt een peilschaal geplaatst bij stuw 302409.

Literatuur

- Hoogheemraadschap van Delfland, 2006, Peilbesluit Dijkpolder (Poeldijk)
- Hoogheemraadschap van Delfland, juli 2017, Beleidsnota peilbeheer
- Ecologische Sleutelfactoren, begrip van het watersysteem als basis voor beslissingen, 6 juni 2014, rapportnummer 2014-19

Woordenlijst

- *Drooglegging*: Het hoogteverschil tussen het waterpeil in een watergang en de gemiddelde hoogte van het naastgelegen perceel.
- *Gebied met afwijkend peil*: Gebied van beperkte omvang waarin het peil afwijkt van het peil dat in het peilbesluit is vastgesteld.
- *Onderbemaling*: Een deel van een peilgebied waar een lager peil geldt.
- *Peil*: Door waterschap in peilbesluit vastgelegde waterpeil dat in een bepaald gebied moet worden gehandhaafd.
- *Peilbeheer*: Vaststelling en handhaving van het waterpeil in oppervlaktewateren.
- *Peilbesluit*: Besluit van het Algemeen Bestuur van een waterschap, waarin de te handhaven peilen van de oppervlaktewateren ten opzichte van het NAP, de ligging van de peilgebieden en plaats van de peilschalen zijn aangegeven. Aan de gemaakte keuze ligt een integrale afweging van belangen en beleid ten grondslag.
- *Peilgebied*: Waterstaatkundige eenheid waarbinnen eenzelfde peil wordt gehandhaafd met behulp van gemaal, stuw of inlaat.
- *Praktijkpeil*: Waterstand die werkelijk in een watergang aanwezig is, afgelezen van de peilschaal.
- *Schouwpeil*: In het peilbesluit vastgesteld peil dat het referentieniveau vertegenwoordigt voor het voeren van schouw, dagelijks peilbeheer, afhandelen van vergunningen en het uitvoeren van onderhoud aan watergangen.
- *Vast peil*: Het peilbeheer is gedurende het hele jaar gericht op een constant peil met zo min mogelijk fluctuatie.

Bijlage 1 Peilenkaart

- Peilenkaart Dijkpolder (Poeldijk), peilgebied 4

**Toelichting op het peilbesluit Holierhoekse en
Zouteveensepolder - peilgebied 4 en 28
Weidevogelgebied bij Oostveenseweg**



Hoogheemraadschap van
Delfland

Toelichting op het peilbesluit Holierhoekse en Zouteveensepolder – peilgebied 4 en 28 Weidevogelgebied bij Oostveenseweg

Inhoud

1	Inleiding	4
1.1	Omschrijving situatie	4
1.2	Werkwijze	4
2	Gebiedsbeschrijving	5
2.1	Gebied	5
2.2	Watersysteem	6
2.2.1	Vorig peilbesluit	6
2.2.2	Waterhuishoudkundige belangen	6
2.2.3	Watersysteem in de praktijk	6
2.2.4	Waterkwaliteit en ecologie	8
3	Peilafweging	9
3.1	Peilafweging	9
3.2	Peilkeuze	9
3.3	Maatregelen	9
	Literatuur	10
4	Woordenlijst	11
5	Bijlage 1 Peilenkaart	11

1 Inleiding

Het beheergebied van Delfland heeft een oppervlakte van ongeveer 40.000 hectare en bestaat uit circa 75 polders met circa 700 peilgebieden. Voor elk peilgebied is een waterpeil vastgelegd in een peilbesluit. Voor de gebieden Holierhoekse- en Zouteveensepolder, peilgebied 28 (7,8 hectare) en een deel van peilgebied 4 (1 hectare) wijzigt dit vastgestelde peil vanwege een zogenaamde ambtshalve correctie. Dat houdt in dat een waterpeil wordt vastgelegd voor een klein gebied waarbij het dat waterpeil al langere tijd wordt aangehouden, dat het waterpeil geen knelpunt veroorzaakt en dat dat er geen maatregelen nodig zijn.

1.1 Omschrijving situatie

Peilgebied 28 en het deel van peilgebied 4 dat wijzigt in dit peilbesluit liggen in de gemeente Midden-Delfland. Het gebied ligt ten noorden van de watergang de Zweth en ten zuiden van de Oostveenseweg. In het peilbesluit Abtswoude uit 2012 was opgenomen dat peilgebied 28 wordt omgevormd van grasland tot natuurreserveaat voor weidevogels. Tijdens de uitvoering van dit plan zijn de grenzen in de praktijk anders te komen te liggen dan eerder was voorzien. Het waterpeil en de grenzen aan de noord- en westzijde van peilgebied 28 komen nu niet overeen met het vastgestelde peilbesluit en daarom dient het peilbesluit geactualiseerd te worden.

1.2 Werkwijze

Als eerste is onderzocht welke redenen er zijn voor de afwijking van het peil. Er is geconstateerd dat het huidige peil al langere tijd zonder problemen wordt aangehouden. Daarnaast is relevante achtergrondinformatie verzameld. Dit is beschreven in de aanleiding van hoofdstuk 1 en de gebiedsbeschrijving van hoofdstuk 2.

Daarna is in hoofdstuk 3 het peil afgewogen aan de hand van de functies en belangen. Dit leidt tot een onderbouwde peilkeuze. Bij de peilenkeuze hoort een peilenkaart om de begrenzing van het peilgebied aan te geven. Deze peilenkaart is als bijlage aan de toelichting toegevoegd.

2 Gebiedsbeschrijving

In de nota Peilbeheer worden de volgende functies genoemd: archeologie, glastuinbouw, grasland, bouwland en vollegrond teelt, natuur, recreatie en groene ruimte, stedelijk gebied en vaarwegbeheer. In dit hoofdstuk wordt onderzocht welke van deze functies in het gebied voorkomen. Naast deze functies wordt onderzocht welke waterhuishoudkundige en overige belangen voorkomen: bodemdaling, waterkeringen, watergangen en kunstwerken en overige waterhuishoudkundige belangen zoals oeverbescherming, waterkwaliteit en ecologie, risico op wateroverlast, risico op watertekort of droogte en objecten aan het water (duikers, beschoeiingen, bruggen, steigers). Om de waterhuishoudkundige belangen goed te kunnen meenemen in de peilafweging is de werking van het watersysteem beschreven.

2.1 Gebied

Peilgebied 28 ligt tussen het kanaal de Zweth en de Oostveenseweg. Het gebied bestaat uit grasland en heeft een natuurfunctie. Het gebied maakt onderdeel uit van het Natuurnetwerk Nederland. Het is een weidevogelgebied dat ook gebruikt wordt voor extensief agrarisch gebruik. De natuurbeheerder streeft naar optimale condities voor weidevogels. Dit betekent dat tijdens het broedseizoen het gras niet wordt gemaaid en dat het land zeer nat is. Hiervoor staat het waterpeil hoger ten opzichte van het maaiveld dan omliggende percelen met een agrarische functie.

Een deel van de Oostveenseweg maakt onderdeel uit van het peilgebied en het watert af op naastgelegen watergang.

In figuur 1 is te zien dat de bodem bestaat uit klei en veen, waardoor het gebied zakkingsgevoelig is. Daarnaast heeft het gebied een archeologische verwachtingswaarde, wat betekent dat er archeologisch resten in de bodem kunnen zitten.



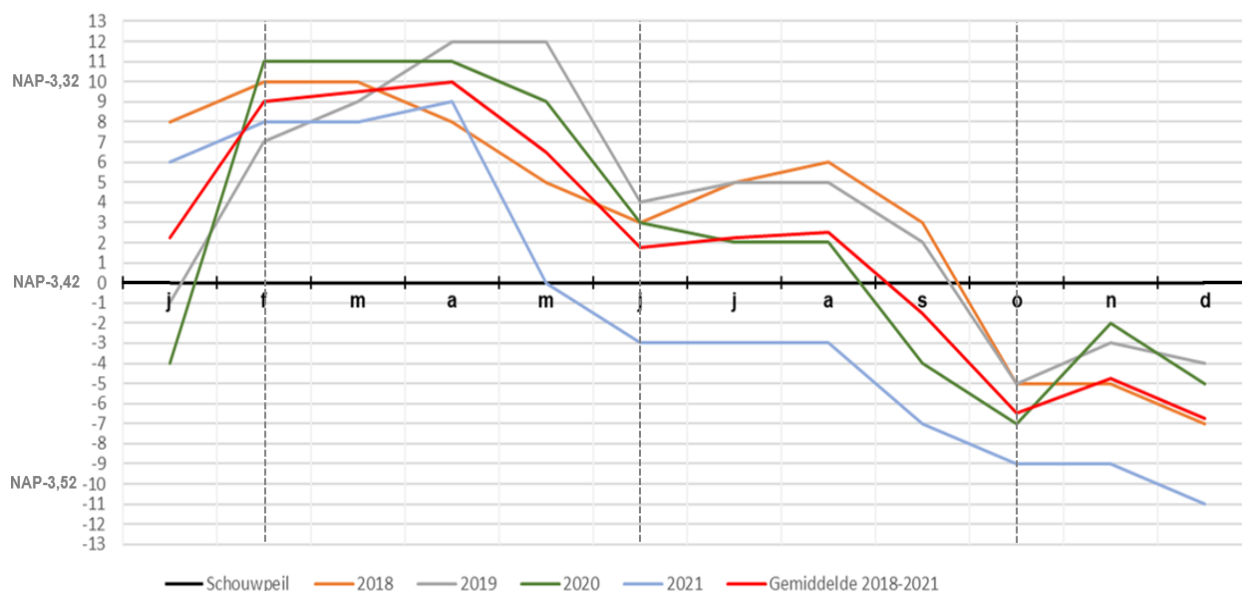
Figuur 1: Overzicht natuur, archeologie en bodemopbouw

onvoldoende regen wordt het water op peil gebracht door een elektrisch gemaal, die vanuit de Zweth water inmaalt. Het hogere waterpeil gedurende het broedseizoen wordt broedpeil genoemd. Buiten het broedseizoen gaat de stuw naar beneden en is het waterpeil gelijk aan peilgebied 4. Dit peilgebied heeft een zomerpeil van NAP -3,42m en een winterpeil van NAP -3,52m heeft. Hierdoor heeft peilgebied 28 gedurende het jaar drie verschillende waterpeilen:

Half februari – half juni: NAP -3,32m, broedpeil
 Half juni – half oktober: NAP -3,42m
 Half oktober- half februari: NAP -3,52m

Gedurende het jaar wordt op verschillende momenten het waterpeil afgelezen bij peilschaal WP111919. De waterpeilen van het jaar 2018 tot en met 2021 staan weergegeven figuur 4. In de jaren 2022 en 2023 waren er problemen met het elektrische gemaal, hierom zijn deze waarden niet meegenomen. In het figuur lijkt het peil halverwege mei al te dalen naar NAP -3,42 m, maar dit komt door het ontbreken van gegevens van de eerste helft van juni. In de praktijk vindt de daling van het waterpeil pas plaats halverwege juni.

Op basis van de aflezingen van de peilschaal is te zien dat het verloop van het waterpeil overeenkomt met de bovengenoemde 3 waterpeilen.



Aflizing van de Peilschaal. Afwijking in centimeters ten opzichte van schouwpeil: NAP -3,42m												
	17-jan	19-feb	19-mrt	17-apr	15-mei	19-jun	22-jul	20-aug	18-sep	17-okt	18-nov	12-dec
Schouwpeil	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2018	8	10	10	8	5	3	5	6	3	-5	-5	-7
2019	-1	7	9	12	12	4	5	5	2	-5	-3	-4
2020	-4	11	11	11	9	3	2	2	-4	-7	-2	-5
2021	6	8	8	9	0	-3	-3	-3	-7	-9	-9	-11
Gemiddelde 2018-2021	2,3	9,0	9,5	10,0	6,5	1,8	2,3	2,5	-1,5	-6,5	-4,8	-6,8

Figuur 4: Aflezing peilschaal wp111919

2.2.4 Waterkwaliteit en ecologie

De waterkwaliteit en ecologie van het gebied worden beschreven aan de hand van de Ecologische Sleutelfactoren.

Ecologische Sleutelfactor 1- Productiviteit van het water

- De bodem bestaat uit klei en veen. In de praktijk wijzigt het waterpeil niet en zullen geen extra nutriënten vrijkomen ten gevolge van veenafbraak.
- In en rondom het gebied zijn geen verhoogde nutriëntgehalten terug te vinden in de meetresultaten;
- In het natuurgebied zelf zijn geen bronnen van nutriënten of stoffen die het oppervlaktewater voedselrijker maken.

Ecologische Sleutelfactoren 4 - habitat-geschiktheid en 5- verspreiding

- Het peilverloop is niet natuurlijk. In winter is het waterpeil lager dan in de zomer, hierdoor kunnen zaden van planten zich minder goed ontwikkelen.
- Het peilgebied voldoet niet als geschikt leefgebied voor vis, aangezien er geen vispassage is tussen het peilgebied en het naastgelegen polderwater. De oevers zijn niet natuurlijk ingericht en de watergangen zijn te ondiep.
- Door een hoger waterpeil gedurende het broedseizoen trekt het gebied meer vogels aan.

De wijziging van het waterpeil ten opzichte van het vorige peilbesluit heeft geen negatieve gevolgen voor de waterkwaliteit en ecologie.

3 Peilafweging

3.1 Peilafweging

Deze peilafweging heeft betrekking op peilgebied 28 en een deel van peilgebied 4. Ten noorden van peilgebied 28 tot aan de Oostveenseweg wordt het peil verhoogd. Aan de westzijde van peilgebied 28 wordt het peilgebied kleiner en dat wordt onderdeel van peilgebied 4. Deze wijziging komt omdat de grens tussen het Natuurnetwerk Nederland-gebied en landbouwgebied anders is dan in het vorige peilbesluit was voorzien.

De huidige situatie is gewenst want het hogere voorjaarpeil is gunstig voor peilgebied 28. Peilgebied 28 heeft een natuurfunctie en heeft een hoger waterpeil nodig, zodat het gebied natter wordt en hiermee meer vogels aantrekt. Een hoger waterpeil is voornamelijk van belang gedurende het broedseizoen tussen half februari en half juni. Buiten het broedseizoen is het waterpeil lager en verloopt gelijk aan naastgelegen peilgebied 4. De drooglegging is dan groter waardoor het gras beter kan groeien en er meer bodemleven aanwezig is. Hierdoor is er meer voedsel aanwezig voor weidevogels. Het neveneffect is dat het land ook geschikt is agrarisch gebruik. Het peilgebied had een flexibel peil, alleen hierdoor kon het peil ook uitzakken tijdens het broedseizoen. Met het instellen van een broedpeil blijft het gebied tijdens het broedseizoen nat. Een broedpeil past dus beter bij de functies van het gebied. Daarnaast komen de peilen nu overeen met de afspraken met de natuurbeheerder.

De bodem bestaat deels uit veen en is zakkingsgevoelig. Aangezien het watersysteem al 11 jaar op deze manier werkt en in de praktijk de waterpeilen niet wijzigen wordt geen extra zakking verwacht. Ook worden geen negatieve effecten op infrastructuur of archeologie verwacht.

3.2 Peilkeuze

Gezien de bovenstaande afweging wordt gekozen voor de volgende waterpeilen voor peilgebied 28.

Half februari – half juni:	NAP -3,32m, broedpeil
Half juni – half oktober:	NAP -3,42m
Half oktober- half februari:	NAP -3,52m

Het schouwpeil voor peilgebied 28 wordt NAP -3,52 m. Dit was NAP -3,42 m.

Het peilgebied heeft een broedpeil van half februari tot half juni. In de rest van het jaar is het peil is gelijk aan naastgelegen peilgebied 4, dat een zomerpeil en een winter en zomerpeil heeft. De overgangen naar een ander peil zullen plaatsvinden rond half februari, half juni en half oktober. Het precieze tijdstip is afhankelijk van het weer en van het verloop van de grondwaterstanden in het peilgebied.

Ten opzichte van het vorige peilbesluit verandert de peilgrens aan de westzijde en aan de noordzijde van peilgebied 28. Aan de westzijde gaat een deel van peilgebied 28 over naar peilgebied 4. Voor dit gebied daalt het waterpeil 10 tot 25 cm. In de praktijk wijzigt dit niet.

Aan de noordzijde gaat juist een deel van peilgebied 4 over naar peilgebied 28. Van half juni tot half februari wijzigt het waterpeil niet. Van half februari tot half juni stijgt het waterpeil met 10 cm.

Het vorige peilbesluit polder Abtswoude voor peilgebied 28 en het deel van peilgebied 4 ten westen van peilgebied 28, wat is aangegeven op de peilenkaart 200902004_06A_A3, wordt ingetrokken.

3.3 Maatregelen

Voor het vaststellen van het peil zijn de geen maatregelen nodig.

Literatuur

- Hoogheemraadschap van Delfland, november 2012, Peilbesluit Abtswoude
- Hoogheemraadschap van Delfland, juli 2017, Beleidsnota peilbeheer
- Ecologische Sleutelfactoren, begrip van het watersysteem als basis voor beslissingen, 6 juni 2014, rapportnummer 2014-19.

4 Woordenlijst

Flexibel peil: Peilbeheer waarbij het oppervlaktewaterpeil gedurende het gehele jaar kan fluctueren tussen een in het peilbesluit vastgestelde onder- en bovengrens. De fluctuatie wordt uitsluitend bepaald door natuurlijke omstandigheden, behalve bij overschrijding van de onder- en bovengrens. Zodra het peil de ondergrens onderschrijdt, wordt water uit de omgeving aangevoerd. Wanneer het peil de bovengrens overschrijdt, wordt het overtollige water afgevoerd.

Peil: Door waterschap in peilbesluit vastgelegde waterpeil dat in een bepaald gebied moet worden gehandhaafd.

Peilbeheer: Vaststelling en handhaving van het waterpeil in oppervlaktewateren.

Peilbesluit: Besluit van het Algemeen Bestuur van een waterschap, waarin de te handhaven peilen van de oppervlaktewateren ten opzichte van het NAP, de ligging van de peilgebieden en plaats van de peilschalen zijn aangegeven. Aan de gemaakte keuze ligt een integrale afweging van belangen en beleid ten grondslag.

Peilgebied: Waterstaatkundige eenheid waarbinnen eenzelfde peil wordt gehandhaafd met behulp van gemaal, stuw of inlaat.

Praktijkpeil: Waterstand die werkelijk in een watergang aanwezig is, afgelezen van de peilschaal.

Schouwpeil: In het peilbesluit vastgesteld peil dat het referentieniveau vertegenwoordigt voor het voeren van schouw, dagelijks peilbeheer, afhandelen van vergunningen en het uitvoeren van onderhoud aan watergangen.

Broedpeil: Vorm van peilbeheer waarbij gedurende het jaar verschillende peilinstellingen worden gehanteerd afhankelijk van het broedseizoen.

5 Bijlage 1 Peilenkaart

Peilenkaart Holierhoekse- en Zouteveensepolder, peilgebied 4 en 28

**Toelichting op het peilbesluit
Hooipolder peilgebied 9
Ter hoogte van de Rijksweg**



Hoogheemraadschap van
Delfland



Toelichting op het peilbesluit polder Hooipolder peilgebied 9 ter hoogte van de Rijksstraatweg

Inhoud

1	Inleiding	4
1.1	Omschrijving situatie	4
1.2	Werkwijze	4
2	Gebiedsbeschrijving	5
2.1	Gebied	5
2.2	Watersysteem	5
2.2.1	Vorig peilbesluit	5
2.2.2	Watersysteem in de praktijk	6
2.2.3	Gebied met afwijkend peil	7
2.2.4	Waterkwaliteit en ecologie	7
3	Peilafweging	9
3.1	Peilafweging	9
3.2	Peilkeuze	9
3.3	Maatregelen	9
	Literatuur	10
	Woordenlijst	10
	Bijlage 1 Peilenkaart	11

1 Inleiding

Het beheergebied van Delfland omvat ongeveer 40.000 hectare en bevat ongeveer 75 polders met circa 700 peilgebieden. Elk peilgebied heeft een vastgelegd waterpeil in een peilbesluit. Deze toelichting betreft een aanpassing (ambtelijke correctie) voor peilgebied 9 van de Hooipolder (22,8 ha). Het huidige waterpeil wijkt al geruime tijd af, veroorzaakt geen problemen en vereist geen aanvullende maatregelen.

1.1 Omschrijving situatie

In peilgebied 9 van de Hooipolder, gelegen ten zuiden van Den Hoorn in de gemeente Midden-Delfland, is het waterpeil 20 cm hoger dan het vastgestelde peil. Het verhoogde peil wordt gehandhaafd vanwege de beperkte diepte van de sloten, om te voorkomen dat sloten droogvallen. Het verhogen van het peil is bovendien nodig om de doorstroom naar een nieuw gemaal te verbeteren.

Dit hogere peil verschilt van het vorige peilbesluit en daarom wordt dit peilbesluit geactualiseerd.

1.2 Werkwijze

Voor dit peilbesluit is de werking van het watersysteem onderzocht. Daarna is onderzocht of er knelpunten zijn voor de belangen in het gebied ten aanzien van het waterpeil.

Vervolgens is onderzocht welk waterpeil het beste past voor het gebied. Dit is beschreven in hoofdstuk 3.

Bij deze toelichting op het peilbesluit hoort een peilenkaart om de begrenzing van het peilgebied aan te geven. Deze peilenkaart is als bijlage toegevoegd.

2 Gebiedsbeschrijving

In de nota Peilbeheer worden de volgende functies genoemd: archeologie, glastuinbouw, grasland, bouwland en vollegrond teelt, natuur, recreatie en groene ruimte, stedelijk gebied en vaarwegbeheer. In dit hoofdstuk wordt onderzocht welke van deze functies in het gebied voorkomen. Naast deze functies wordt onderzocht welke waterhuishoudkundige en overige belangen voorkomen: bodemdaling, waterkeringen, watergangen en kunstwerken en overige waterhuishoudkundige belangen zoals oeverbescherming, waterkwaliteit en ecologie, risico op wateroverlast, risico op watertekort of droogte en objecten aan het water (duikers, beschoeiingen, bruggen, steigers). Om de waterhuishoudkundige belangen goed te kunnen meenemen in de peilafweging is de werking van het watersysteem beschreven.

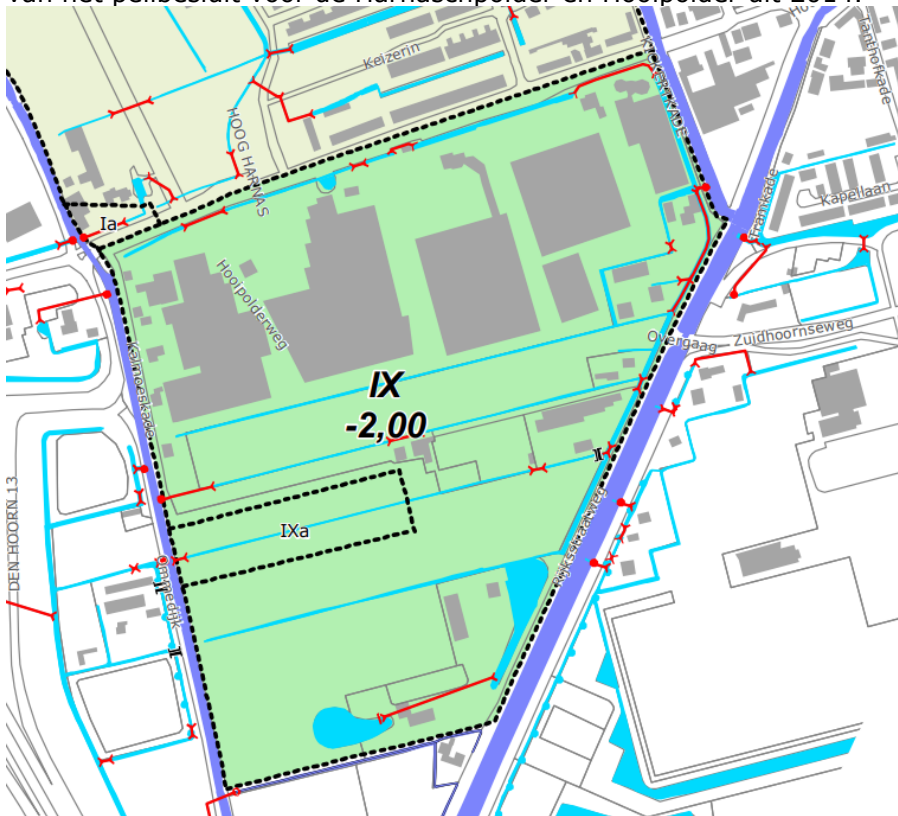
2.1 Gebied

Het gebied ligt ten zuiden van Den Hoorn tussen de snelweg A4 en de Rijksstraatweg. Het noordelijk deel is bedrijventerrein. Het zuidelijke deel bestaat uit bebouwing, wegen en grasland. Het gebied wordt gekenmerkt door een hoge archeologische waarde. Mogelijk komen er niet onderheide woningen of woningen met paalfunderingen voor op de omliggende kade. De bodem is mogelijk zakkingsgevoelig met afwisselende klei- en veenpakketten.

2.2 Watersysteem

2.2.1 Vorig peilbesluit

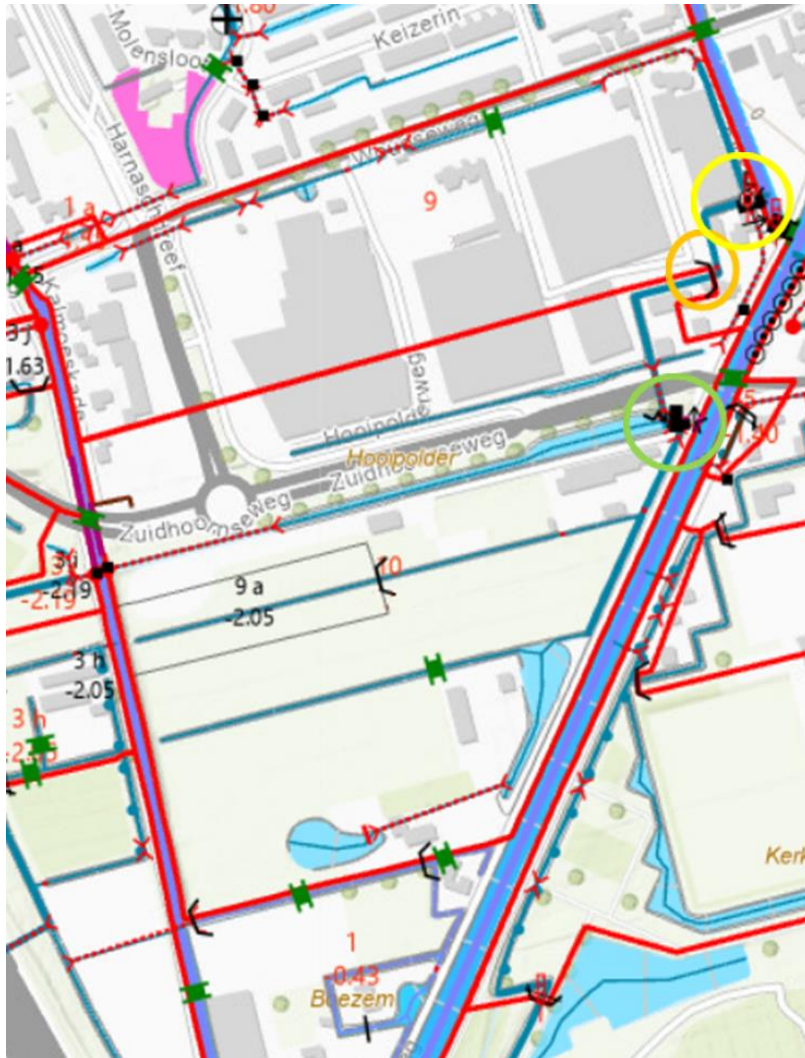
Het peilbesluit voor peilgebied 9 in de Harnaspolder en Hooipolder werd in 2014 vastgesteld. Het waterpeil voor dit peilgebied 9 is toen vastgesteld op NAP -2,00 m. Dit wordt weergegeven in Figuur 1, een sectie van de kaart met waterpeilen van het peilbesluit voor de Harnaspolder en Hooipolder uit 2014.



Figuur 1: Gedeelte van de peilkaart van peilbesluit Harnaspolder en Hooipolder uit 2014.

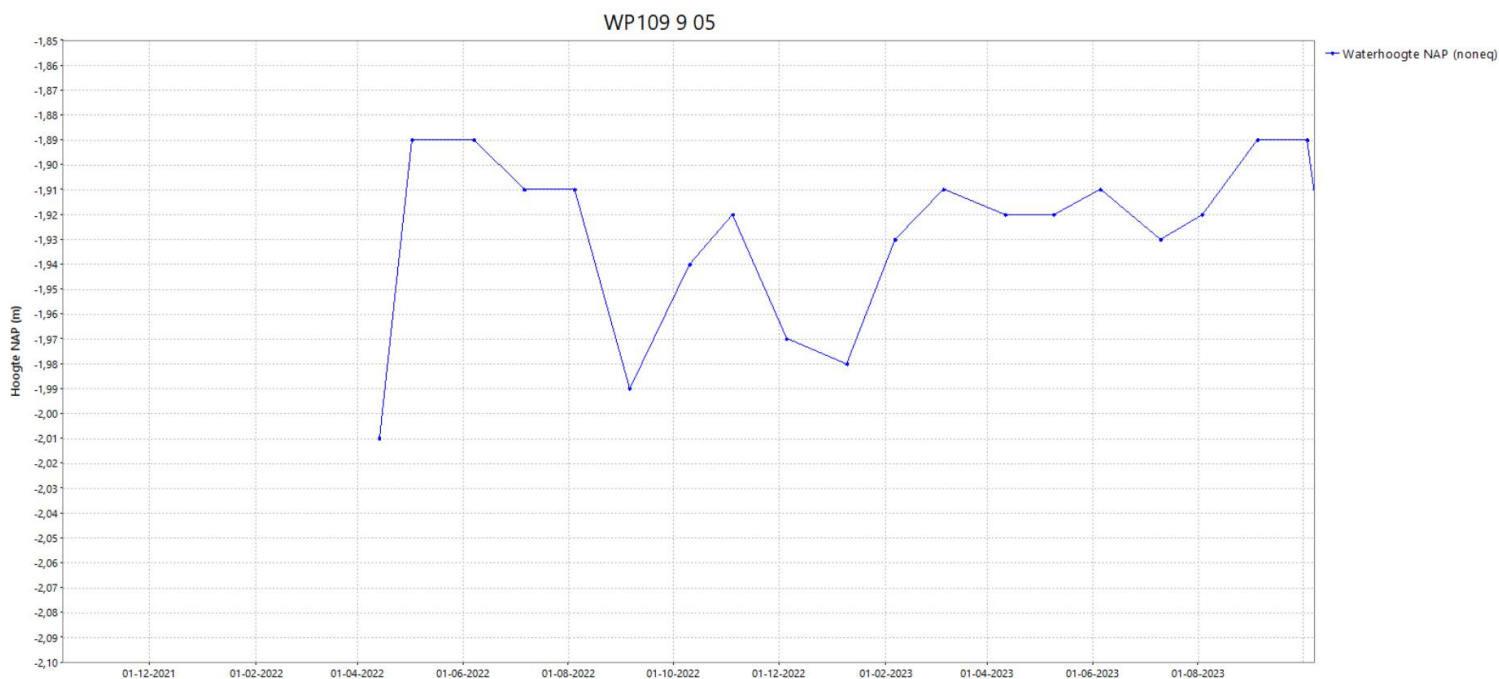
2.2.2 Watersysteem in de praktijk

Het gebied bestond tot voor kort uit twee delen. Op het Figuur 2 zijn deze delen aangegeven als gebied 9 en 10. Het noordelijke deel, gebied 9, had een lager peil dan gebied 10. Tussen de twee gebieden stond een stuw. Het zuidelijke deel (gebied 9) werd bemalen door het poldergemaal. Het peil was hier circa NAP -1,90 m (zie figuur 3). Het noordelijk deel, gebied 10, had een hoger peil van NAP -1,80 m.



Figuur 2 Kaart met de praktijksituatie van de waterhuishouding (gele cirkel = oude poldergemaal, oranje cirkel = voormalige stuw, groene cirkel = nieuw gemaal)

In juni 2024 is het nieuwe gemaal in gebruik genomen (zie figuur 2). Daarvoor is de stuw verwijderd en is het hele peilgebied op één peil gebracht. Dit peil is gelijk aan het peil van het voormalig zuidelijke deel. Het nieuwe gemaal is gebouwd omdat het oude gemaal aan het einde van de technische levensduur was, het oude gemaal stond op een moeilijk toegankelijke plek en de nieuwe locatie is beter om water aan te voeren.



Figuur 3 meetreeks gemeten waterpeilen meetpunt WP 109 9 05 tussen april 2022 en oktober 2023

2.2.3 Gebied met afwijkend peil

In het westen ligt een watergang, afwijkend peil 9 a, met een peil van NAP -0,66 m. Het dient een klein grasland gebied met een beperkte drooglegging.

2.2.4 Waterkwaliteit en ecologie

De waterkwaliteit en ecologie van het gebied worden beschreven aan de hand van de Ecologische Sleutelfactoren (lit. 4).

Ecologische Sleutelfactor 1- Productiviteit van het water

De waterdiepte is gering (20 tot 30 cm). Hierdoor kan in de zomer het water snel opwarmen. Het inlaatwater wordt op een plek ingelaten waarbij het water snel het peilgebied weer verlaat. Het inlaatwater zal alleen het zorgen voor peilhandhaving maar nauwelijks voor verversing.

Door het verhogen van het peil kan de veenbodem beter worden geconserveerd waardoor veenaafbraak minder snel kan plaatsvinden. Hierdoor komen er geen extra nutriënten in het oppervlaktewater.

De inschatting is dat er geen diepe voedselrijke kwel in de polder aanwezig is waardoor het watersysteem eutrofer wordt.

Ecologische Sleutelfactoren 4 - habitat-geschiktheid en 5- verspreiding

Er zijn in het gebied geen Natte Ecologische Zones aanwezig waar oevervegetatie tot ontwikkeling kan komen. Daarbij wordt de ontwikkeling van oevervegetatie niet bevorderd door het ontbreken van een natuurlijk peilverloop.

- Het peilgebied voldoet niet als geschikt leefgebied voor vis:

- Er is geen sprake van een natuurlijk peilverloop. Het nieuwe peil is daarom niet het meest ideale peil voor de natte ecologische zone.
 - Er zijn geen diepe plekken om te overwinteren
 - Er zijn geen Natte Ecologische Zones in het peilgebied
- Er is geen vispassage die het boezemwater verbindt met deze polder en deze polder staat ook niet op de maatregelenlijst om aan te leggen.

De waterkwaliteit in de periode voordat het peilgebied in peil was verhoogd was vermoedelijk vergelijkbaar omdat de ruimtelijke en waterhuishoudkundige inrichting van het gebied niet zijn gewijzigd. Maar doordat de sloten erg ondiep zijn konden de sloten droogvallen wat stankklachten zou kunnen veroorzaken. De peilverandering heeft daarom een positieve invloed op de waterkwaliteit. Daarnaast is het peilgebied is een stuw verwijderd waardoor het leefgebied van vissen in de praktijk groter is geworden.

3 Peilafweging

In dit hoofdstuk wordt gekeken afgewogen welk waterpeil het beste is voor de voorkomende gebiedsfuncties en (waterhuishoudkundige) belangen. Daarbij wordt gekeken hoe negatieve effecten zo klein mogelijk kunnen blijven.

3.1 Peilafweging

Deze peilafweging heeft betrekking op peilgebied 9, waar momenteel een hoger waterpeil (NAP -1,80 m) wordt gehandhaafd dan voorheen vastgesteld (NAP -2,00 m).

Het is niet wenselijk om het peil en terug te brengen naar het eerder vastgelegde peil van NAP -2,00 m. Met het lagere vastgelegde peil is het niet mogelijk het leggerprofiel van de watergangen aan te houden. De watergangen zijn te ondiep.

Het hogere praktijkpeil bestaat al meerdere jaren in het zuidelijke deel en sinds begin 2022 in het noordelijke deel. Samen met de belanghebbenden is voorgesteld om dit hogere peil te handhaven vanwege de beperkte diepte van de sloten en om te voorkomen dat ze droog komen te staan. Het verhogen van het noordelijke deel is bovendien nodig om de doorstroom naar het nieuwe gemaal te verbeteren en draagt daarmee en met de samenvoeging van de gebieden tot een robuuster watersysteem.

De gemiddelde drooglegging is 1,0 m, wat voldoende is voor de huidige functies in het gebied, waaronder bebouwing, bedrijventerreinen en wegen. In het zuidelijke deel bevindt zich een grasland met een beperktere drooglegging van 0,4 m. Deze situatie is al geruime tijd aanwezig en veroorzaakt geen problemen; er zijn geen bekende klachten of meldingen met betrekking tot te hoge waterpeilen. Het hogere peil helpt bij het voorkomen van bodemdaling en verbetering van de waterkwaliteit door iets diepere sloten.

3.2 Peilkeuze

Gezien bovenstaande peilafweging wordt voor peilgebied 9 een vast waterpeil voorgesteld van NAP -1,80 m.

Ten opzichte van het vorige peilbesluit wordt het peil 0,20 m hoger.

Het schouwpeil wordt NAP -1,80 m.

3.3 Maatregelen

Voor het instellen van het peil zijn geen maatregelen nodig.

Literatuur

- Hoogheemraadschap van Delfland, 2014, Peilbesluit Harnaschpolder en Hooipolder
- Hoogheemraadschap van Delfland, juli 2017, Beleidsnota peilbeheer
- Ecologische Sleutelfactoren, begrip van het watersysteem als basis voor beslissingen, 6 juni 2014, rapportnummer 2014-19

Woordenlijst

- *Bodemdaling*: Het dalen van het maaiveldniveau ten opzichte van een vast referentievlak, bijvoorbeeld NAP. Bodemdaling kan veroorzaakt worden door oxidatie, inklinking, gas- en oliewinning en lange termijn geologische processen.
- *Drooglegging*: Het hoogteverschil tussen het waterpeil in een watergang en de gemiddelde hoogte van het naastgelegen perceel.
- *Peil*: Door waterschap in peilbesluit vastgelegde waterpeil dat in een bepaald gebied moet worden gehandhaafd.
- *Peilaanpassing*: Het aanpassen van het waterpeil in gelijke mate met de natuurlijke maaiveldddaling.
- *Peilbeheer*: Vaststelling en handhaving van het waterpeil in oppervlaktewateren.
- *Peilbesluit*: Besluit van het Algemeen Bestuur van een waterschap, waarin de te handhaven peilen van de oppervlaktewateren ten opzichte van het NAP, de ligging van de peilgebieden en plaats van de peilschalen zijn aangegeven. Aan de gemaakte keuze ligt een integrale afweging van belangen en beleid ten grondslag.
- *Peilgebied*: Waterstaatkundige eenheid waarbinnen eenzelfde peil wordt gehandhaafd met behulp van gemaal, stuw of inlaat.
- *Praktijkpeil*: Waterstand die werkelijk in een watergang aanwezig is, afgelezen van de peilschaal.
- *Schouwpeil*: In het peilbesluit vastgesteld peil dat het referentieniveau vertegenwoordigt voor het voeren van schouw, dagelijks peilbeheer, afhandelen van vergunningen en het uitvoeren van onderhoud aan watergangen.
- *Vast peil*: Het peilbeheer is gedurende het hele jaar gericht op een constant peil met zo min mogelijk fluctuatie.

Bijlage 1 Peilenkaart

- Peilenkaart Hooipolder, peilgebied 9

Toelichting op het peilbesluit Kerkpolder-Zuid peilgebieden 23 en 25 langs de Tramkade



Hoogheemraadschap van
Delfland

Toelichting op het peilbesluit Kerkpolder- Zuid peilgebieden 23 en 25 langs de Tramkade

Inhoud

1	Inleiding	4
1.1	Omschrijving situatie	4
1.2	Werkwijze	4
2	Gebiedsbeschrijving	5
2.1	Gebied	5
2.2	Watersysteem	5
2.2.1	Vorig peilbesluit	5
2.2.2	Waterhuishoudkundige belangen	5
2.2.3	Watersysteem in de praktijk	5
2.2.4	Waterkwaliteit en ecologie	7
3	Peilafweging	8
3.1	Peilafweging	8
3.2	Peilkeuze	8
3.3	Maatregelen	8
	Literatuur	9
	Woordenlijst	9
	Bijlage 1 Peilenkaart	9

1 Inleiding

Het beheergebied van Delfland heeft een oppervlakte van ongeveer 40.000 hectare en bestaat uit circa 75 polders met circa 700 peilgebieden. Voor elk peilgebied is een waterpeil vastgelegd in een peilbesluit. Voor de Kerkpolder-Zuid, peilgebied 23 en 25 (1 hectare) wijzigt dit vastgestelde peil vanwege een zogenaamde ambtshalve correctie. Dat houdt in dat voor een klein gebied een waterpeil wordt vastgelegd dat al langere tijd wordt aangehouden, geen knelpunt veroorzaakt en waarbij geen maatregelen nodig zijn.

1.1 Omschrijving situatie

Het gebied waar dit nieuwe peilvoorstel voor geldt, bevindt zich in de gemeente Midden-Delfland, ten westen van de Rijksweg A4 en ten oosten van, ten oosten van waterlichaam de Gaag. Voor dit gebied is in 2012 het peilbesluit Abtswoude vastgesteld. Tijdens een nadere analyse van het watersysteem zijn twee onderdelen aan het licht gekomen.

Voor peilgebied 23 van Kerkpolder-Zuid geldt dat het gehanteerde peil in werkelijkheid lager ligt dan het vastgestelde peil. Het werkelijke peil is 1,80 m onder NAP, waar het vastgestelde peil 1,60 m onder NAP is. Daarnaast is uit de inventarisatie gebleken dat een enkele watergang in het zuid-westelijke deel van het peilgebied 23 in werkelijkheid bij peilgebied 25 hoort.

Vanwege deze twee onderdelen dient het peilbesluit geactualiseerd te worden. Deze actualisatie is een ambtshalve correctie.

1.2 Werkwijze

Als eerste is onderzocht welke redenen er zijn voor de afwijking van het peil. Er is geconstateerd dat het huidige peil al langere tijd zonder problemen wordt aangehouden. Daarnaast is relevante achtergrondinformatie verzameld. Dit is beschreven in de aanleiding van hoofdstuk 1 en de gebiedsbeschrijving van hoofdstuk 2.

Daarna is in hoofdstuk 3 het peil afgewogen aan de hand van de functies en belangen. Dit leidt tot een onderbouwde peilkeuze. Bij de peilenkeuze hoort een peilenkaart om de begrenzing van het peilgebied aan te geven. Deze peilenkaart is als bijlage aan de toelichting toegevoegd.

2 Gebiedsbeschrijving

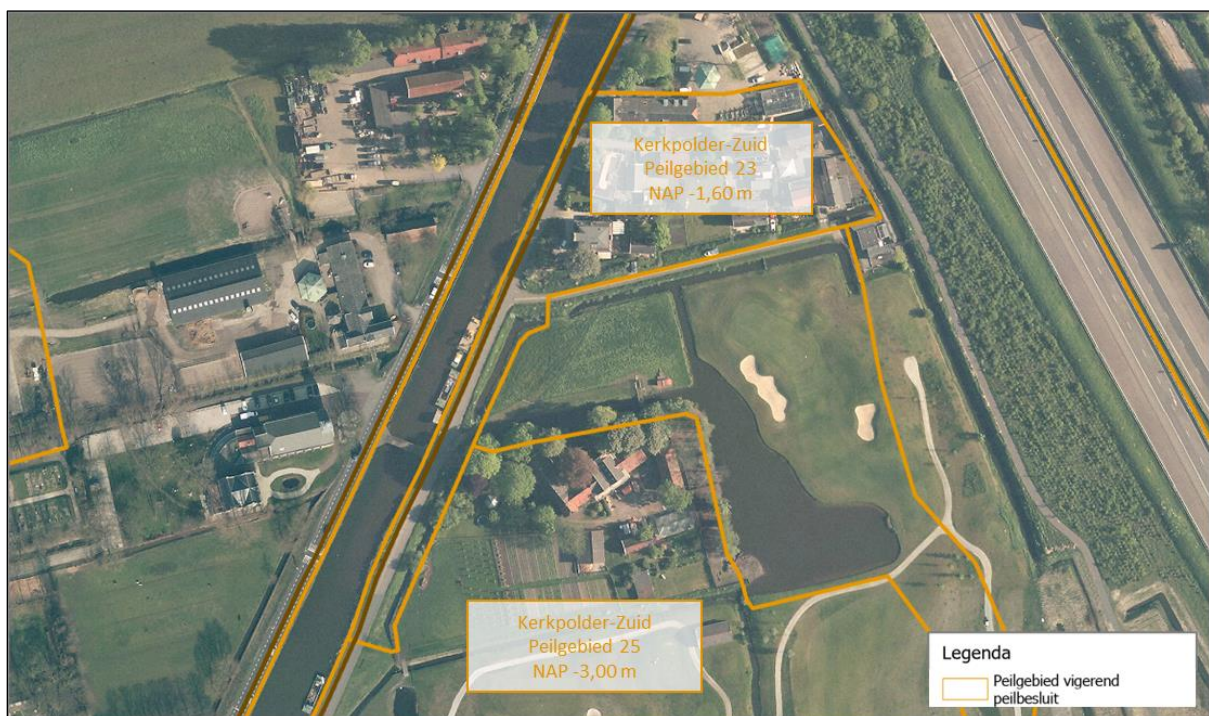
2.1 Gebied

Het gebied, waar dit nieuwe peilvoorstel voor geldt, bevindt zich binnen de gemeente Midden-Delfland, ten westen van Delft. Het gebied is ingeklemd tussen de A4 en de Gaag. Het gebied bestaat voornamelijk uit enkele woningen en een klein bedrijventerrein met bouwwaren variërend tussen 1864 en 2011. De bodem bestaat voor de eerste 2 meter voornamelijk uit klei. De bodem is daarmee matig zakkingsgevoelig. De archeologische waarde voor de bovenste bodemlagen in het gebied is hoog, wat komt door historische zee- en geulafzettingen in het gebied.

2.2 Watersysteem

2.2.1 Vorig peilbesluit

Voor peilgebieden 23 en 25 is in 2012 het peilbesluit 'Peilbesluit Abtswoude' vastgesteld met een vast peil van 1,60 m onder NAP in peilgebied 23 en 3,00 m onder NAP in peilgebied 25. Dit is weergegeven in Figuur 1.



Figuur 1: Vastgestelde peilen 'Peilbesluit Abtswoude' met een luchtfoto uit 2012.

2.2.2 Waterhuishoudkundige belangen

Langs de Gaag loopt een regionale waterkering. Peilgebied 23 heeft een inlaat bij de Gaag, en via peilgebied 23 wordt ook het oostelijk gelegen lagere peilgebied 1 van water voorzien (dit betreft de watergangen langs de A4).

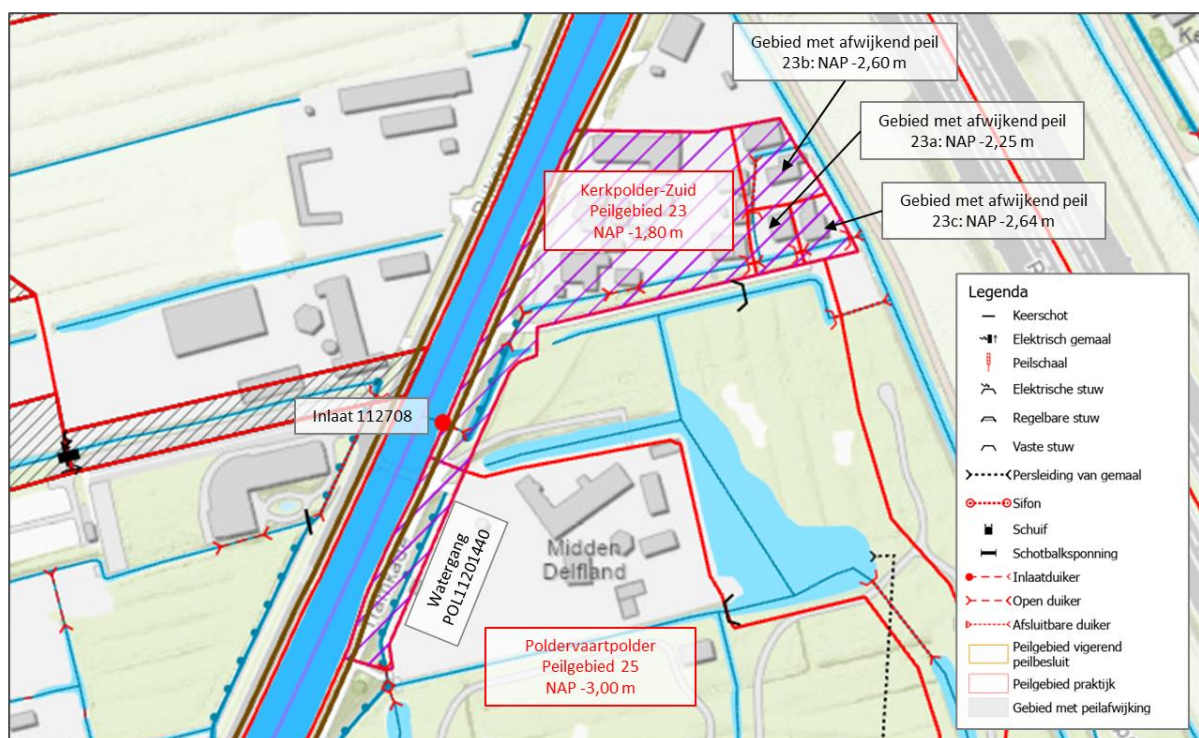
2.2.3 Watersysteem in de praktijk

De praktijksituatie van de waterhuishouding is weergegeven in Figuur 2. Uit recente inmetingen blijkt dat het gebied een vast praktijkpeil heeft van 1,80 m onder NAP. Daarmee wijkt het waterpeil structureel 20 cm af van het peilbesluit. Deze peilen zijn in 2018 en 2022 ingemeten. Aan de oostzijde van het gebied bevinden zich enkele hoogwatervoorzieningen (stuwende duikers) en stroomt het water via deze watergangen trapsgewijs in oostelijke richting naar het lagere peilgebied 1 (met vast peil 3,32 m onder NAP). De duikers zijn in 2015, 2018 en 2022 geïnventariseerd en over deze periode is de ligging van de duikers stabiel. Uit navraag bij de bewoners in het gebied blijkt dat het watersysteem al langere tijd

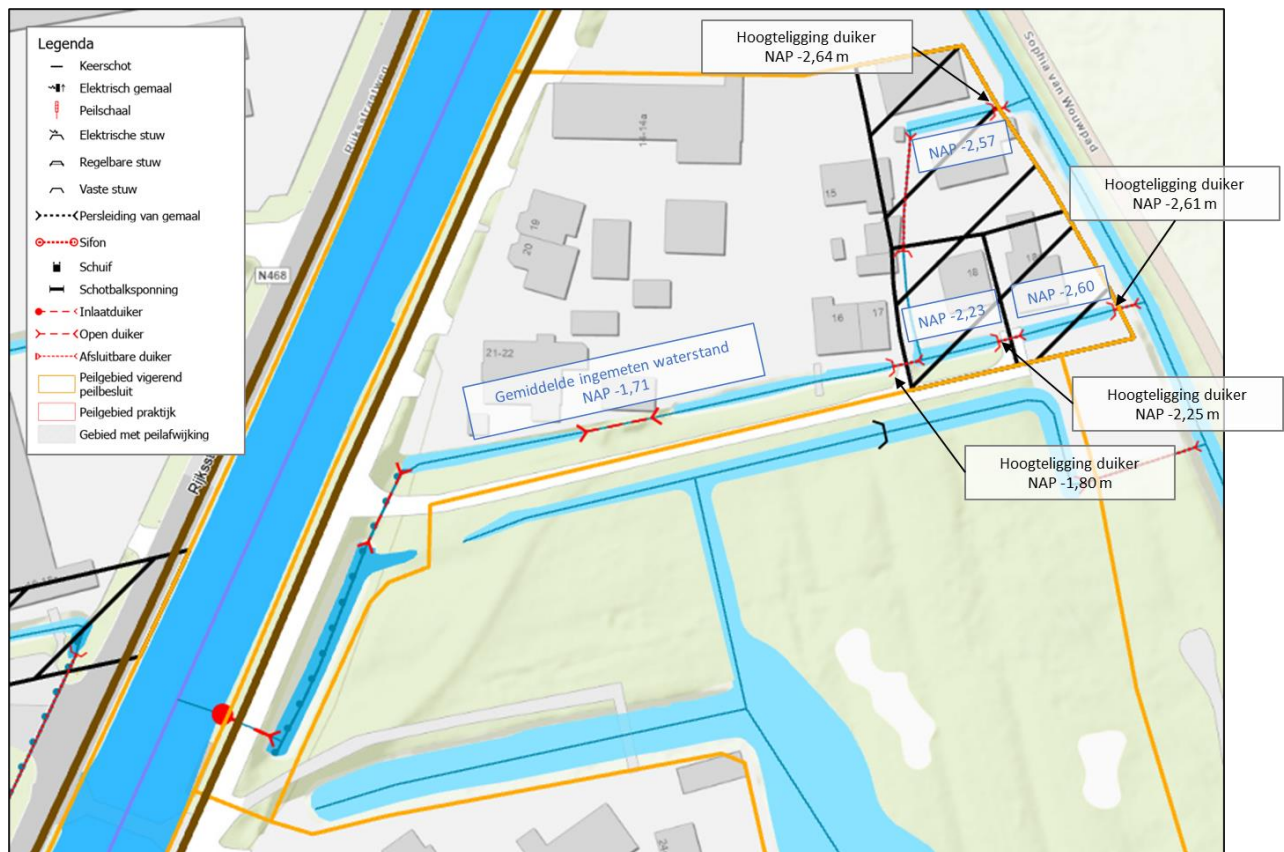
niet gewijzigd is en dat er ook geen sprake is van verzakkingen van de duikers. Het watersysteem is dus al langere tijd ongewijzigd.

Aan de zuidzijde van peilgebied 23 bevindt zich een enkele kwelsloot. Uit de inventarisatie is gebleken dat deze watergang verbonden is met het watersysteem van peilgebied 25, en verbonden is met de watergangen van peilgebied 23. Het peil in deze watergang is 3,00 m onder NAP.

Binnen peilgebied 23 is geen peilschaal of automatisch meetpunt aanwezig en er zijn dan ook geen overige metingen beschikbaar. De waterstanden zijn in november 2018 en juli 2022 ingemeten. Figuur 3 laat een samenvatting van deze inmetingen zien. De metingen laten zien dat de waterstanden stabiel gehandhaafd worden. Omdat ook de stuwende duikers een stabiele ligging hebben kan ervan uit worden gegaan dat in dit gebied een vast peil wordt gehandhaafd.



Figuur 2 – Kaart met de praktijksituatie van de waterhuishouding



Figuur 3 Overzicht gemeten waterpeilen in november 2018 (boven) en 12 juli 2022 (onder)

2.2.4 Waterkwaliteit en ecologie

De waterkwaliteit en ecologie van het gebied worden beschreven aan de hand van de Ecologische Sleutelfactoren.

Ecologische Sleutelfactor 1- Productiviteit van het water

- De bodem bestaat uit klei en vanaf twee meter diepte veen. In de praktijk wijzigt het waterpeil niet. Daarnaast ligt de veenlaag op een diepte dat niet droog zal vallen. Er zullen geen extra nutriënten vrijkomen ten gevolge van veenafbraak.
- In de meetresultaten in en rondom het gebied zijn verhoogde nutriëntgehalten teruggevonden. In peilgebied 23 is de norm met een factor 5 hoger dan toegestaan (meetpunt OW112EX04). Het inlaatwater heeft een betere kwaliteit dan het water in het peilgebied zelf, en is een factor 1 tot 2 hoger dan toegestaan (meetpunt OW028-004). Door dit inlaatwater worden de paar watergangen van peilgebied 23 goed doorgespoeld, wat ook de eventuele (maar onbekende) invloed van (zoute) kwel vermindert;
- In het gebied zijn enkele woningen en een klein bedrijventerrein aanwezig. Het is niet bekend of er riooloverstorten op het oppervlaktewater aanwezig zijn die het oppervlaktewater voedselrijker maken.

Ecologische Sleutelfactoren 4 - habitat-geschiktheid en 5- verspreiding

- Het peilverloop is niet natuurlijk. Er is sprake van een aantal hoogwatervoorzieningen waardoor het peil per watergang verschilt. Deze peilen worden op een vaste hoogte gehandhaafd over het jaar heen.
- Het peilgebied voldoet niet als geschikt leefgebied voor vis. Er is geen vispassage tussen het peilgebied en het naastgelegen boezemwater. Door de stuwende duikers is sprake van ontsnippering. De oevers zijn niet natuurlijk ingericht en de watergangen zijn te ondiep.

3 Peilafweging

In dit hoofdstuk wordt afgewogen welk waterpeil het beste is voor de voorkomende gebiedsfuncties en (waterhuishoudkundige) belangen. Daarbij wordt gekeken hoe negatieve effecten zo klein mogelijk kunnen blijven.

3.1 Peilafweging

Deze peilafweging heeft betrekking op het peil van peilgebied 23 en een gedeelte van peilgebied 23 wat in de praktijk onderdeel is van peilgebied 25.

Peilgebied 23 heeft in de huidige situatie een peil van 1,80 m onder NAP en deze situatie is gewenst. Het peil is al langere tijd in het peilgebied aanwezig en volgens de bewoners is het peil al tenminste enkele tientallen jaren ongewijzigd. Dit peil heeft voor zover bekend niet tot overlast geleid, er zijn geen meldingen van problemen vanuit de omgeving bekend. Het is niet gewenst dat het peil teruggaat naar 1,70 m onder NAP, aangezien hierdoor een groter risico is dat er grondwateroverlast bij woonhuizen of andere panden optreedt. Omdat de situatie al lange tijd zo is wordt ervan uitgegaan dat het lagere peil geen problemen oplevert voor de funderingen van de panden. Dit geldt ook voor de archeologie, aangezien de situatie al lange tijd zo aanwezig is, tenminste ten tijde van het vorige peilbesluit, is het waarschijnlijk dat de peilwijziging hier geen invloed op heeft. Daarnaast is getoetst of het lagere peil heeft invloed op de stabiliteit van de kering en dat is niet het geval. De wijziging van het peil heeft geen invloed op de waterkwaliteit en de ecologie; het gebied is in de huidige situatie versnipperd en niet ingericht als leefgebied en deze situatie verslechtert niet door de peilwijziging. Daarnaast zijn er geen andere functies in de omgeving waar het hogere peil voor gewenst is.

Het gebied in het zuidwesten van peilgebied 23 heeft in de huidige situatie een peil van 3,00 m onder NAP (het peil van peilgebied 25) en deze situatie is gewenst. Dit betreft een kwelsloot langs de Gaag. Er is geen open verbinding tussen dit gebied en peilgebied 23. De situatie is vermoedelijk lange tijd op deze manier aanwezig, waarschijnlijk langer dan 10 jaar. In dit gebied wordt dan ook al langere tijd het peil van 3,00 m onder NAP gehandhaafd. Er zijn geen meldingen van overlast bekend op deze locatie. De waterkering is beoordeeld en afgekeurd op het peil NAP -3,00 m. Delfland neemt het huidige peil NAP -3,00 m mee in de vorming van maatregelen. De waterkwaliteit in dit deel van het peilgebied is onbekend, maar zal niet wijzigen door instellen van het peil NAP -3,00 m. In het geval er een ander peil dan dit peil wordt gehandhaafd betekent dit dat er een extra kunstwerk aangelegd moet worden, wat zorgt voor versnippering. Een ander peil dan NAP -3,00 m is voor de ecologie dan ook onwenselijk.

Daarnaast zijn er geen overige belangen rondom deze kwelsloot waar het lagere peil van negatieve invloed op is. In het geval dat het peil in deze watergang teruggebracht wordt naar vigerend peil, dan zijn er aanpassingen aan het watersysteem nodig (een extra inlaat of doorstroming vanaf peilgebied 23) om dit peil te kunnen handhaven.

3.2 Peilkeuze

Gezien de bovenstaande afweging wordt gekozen voor een vast peil van 1,80 m onder NAP voor peilgebied 23. Ten opzichte van het vorige peilbesluit wordt het peil 0,20 m lager. Dit betekent een formalisering van de praktijksituatie. Het schouwpeil van peilgebied 23 wordt daarmee ook 1,80 m onder NAP.

Daarnaast wordt gekozen dat de peilgrens tussen 23 en 25 wordt gewijzigd zodat de zuidelijke kwelsloot van peilgebied 23 onderdeel wordt van peilgebied 25. Dit betekent een formalisering van de praktijksituatie. Het peil van deze watergang wijzigt daarmee van het vastgestelde peil 1,60 m NAP naar 3,00 m onder NAP. Ten opzichte van het vorige peilbesluit wordt het peil 1,40 m lager.

3.3 Maatregelen

Voor het vaststellen van het peil en het peilbeheer zijn geen maatregelen nodig.

Literatuur

- Hoogheemraadschap van Delfland, 2012, Peilbesluit Abtswoude
- Hoogheemraadschap van Delfland, juli 2017, Beleidsnota peilbeheer
- Ecologische Sleutelfactoren, begrip van het watersysteem als basis voor beslissingen, 6 juni 2014, rapportnummer 2014-19.

Woordenlijst

- *Gebied met afwijkend peil*: Gebied van beperkte omvang waarin het peil afwijkt van het peil dat in het peilbesluit is vastgesteld.
- *Hoogwatervoorziening*: Een deel van een peilgebied waar een hoger peil geldt.
- *Peil*: Door waterschap in peilbesluit vastgelegde waterpeil dat in een bepaald gebied moet worden gehandhaafd.
- *Peilbeheer*: Vaststelling en handhaving van het waterpeil in oppervlaktewateren.
- *Peilbesluit*: Besluit van het Algemeen Bestuur van een waterschap, waarin de te handhaven peilen van de oppervlaktewateren ten opzichte van het NAP, de ligging van de peilgebieden en plaats van de peilschalen zijn aangegeven. Aan de gemaakte keuze ligt een integrale afweging van belangen en beleid ten grondslag.
- *Peilgebied*: Waterstaatkundige eenheid waarbinnen eenzelfde peil wordt gehandhaafd met behulp van gemaal, stuw of inlaat.
- *Praktijkpeil*: Waterstand die werkelijk in een watergang aanwezig is, afgelezen van de peilschaal.
- *Schouwpeil*: In het peilbesluit vastgesteld peil dat het referentieniveau vertegenwoordigt voor het voeren van schouw, dagelijks peilbeheer, afhandelen van vergunningen en het uitvoeren van onderhoud aan watergangen.
- *Vast peil*: Het peilbeheer is gedurende het hele jaar gericht op een constant peil met zo min mogelijk fluctuatie.

Bijlage 1 Peilenkaart

Peilenkaart Kerkpolder-Zuid, peilgebieden 23 en 25

Toelichting op het peilbesluit Kralingerpolder peilgebied 8 zuidplas Kraaiennest



Hoogheemraadschap van
Delfland



Toelichting op het peilbesluit Kralingerpolder peilgebied 8 zuidplas Kraaiennest

Inhoud

1	Inleiding	4
1.1	Omschrijving situatie	4
1.2	Werkwijze	4
2	Gebiedsbeschrijving	5
2.1	Gebied	5
2.2	Watersysteem	5
2.2.1	Vorig peilbesluit	5
2.2.2	Waterhuishoudkundige belangen	6
2.2.3	Watersysteem in de praktijk	6
2.2.4	Waterkwaliteit en ecologie	8
3	Peilafweging	10
3.1	Peilafweging	10
3.2	Peilkeuze	11
3.3	Maatregelen	11
	Literatuur	12
	Woordenlijst	12
	Bijlage 1 Peilenkaart Kralingerpolder peilgebied 8	13

1 Inleiding

Het beheergebied van Delfland heeft een oppervlakte van ongeveer 40.000 hectare en bestaat uit circa 75 polders met circa 700 peilgebieden. Voor elk peilgebied is een waterpeil vastgelegd in een peilbesluit. Voor het gebied zuidplas Kraaiennest (11,6 hectare groot) wijzigt dit vastgestelde peil vanwege een zogenaamde peilbesluit herziening peilgebied. Dat houdt in dat er een knelpunt is waarvoor een nieuw waterpeil nodig is.

1.1 Omschrijving situatie

In de Kralingerpolder ligt een recreatiegebied genaamd het Kraaiennest. Het gebied heeft drie plassen. Dit peilbesluit gaat over de zuidelijke plas.

In 2020 is de plas heringericht zodat deze ook voor vogels geschikt is, met name steltlopers. Bij deze herinrichting is een eiland in het midden aangelegd waar vogels op kunnen broeden. Er zijn oevers en ondiepten waar vogels kunnen foerageren. Om te voorkomen dat honden de plas opzwemmen is aan de buitenzijde van de plas is een verdiepte 'sloot' aangelegd en een hek in het water aangelegd.

Voor de inrichting is een peilbesluit opgesteld. Na een aantal jaren bleken de behoeften t.a.v. natuur anders te zijn dan ten tijde van het opstellen van het peilbesluit. In de afgelopen tijd is daarom geëxperimenteerd met andere peilen. Het peil van het peilbesluit bleek te hoog te zijn voor de vogels. Bij dit peil is er minder oppervlak ondiep water beschikbaar en dus minder voedsel voor vogels en dus kunnen er ook minder jongen opgroeien op het eilandje in de plas. Deze peilen zijn beter voor de natuur (vogels). Daarom moet het peilbesluit worden geactualiseerd.

1.2 Werkwijze

Voor dit peilbesluit is de werking van het watersysteem onderzocht. Daarna is onderzocht of er knelpunten zijn voor de belangen in het gebied ten aanzien van het waterpeil.

Vervolgens is onderzocht welk peil het beste past voor het gebied. Dit is beschreven in hoofdstuk 3.

Bij deze toelichting op het peilbesluit hoort een peilenkaart om de begrenzing van het peilgebied aan te geven. Deze peilenkaart is als bijlage toegevoegd.

2 Gebiedsbeschrijving

In de nota Peilbeheer worden de volgende functies genoemd: archeologie, glastuinbouw, grasland, bouwland en vollegrond teelt, natuur, recreatie en groene ruimte, stedelijk gebied en vaarwegbeheer. In dit hoofdstuk wordt onderzocht welke van deze functies in het gebied voorkomen. Naast deze functies wordt onderzocht welke waterhuishoudkundige en overige belangen voorkomen: bodemdaling, waterkeringen, watergangen en kunstwerken en overige waterhuishoudkundige belangen zoals oeverbescherming, waterkwaliteit en ecologie, risico op wateroverlast, risico op watertekort of droogte en objecten aan het water (duikers, beschoeiingen, bruggen, steigers). Om de waterhuishoudkundige belangen goed te kunnen meenemen in de peilafweging is de werking van het watersysteem beschreven.

2.1 Gebied

Het recreatiegebied Kraaiennest ligt in de gemeente Midden-Delfland. De zuidplas van het Kraaiennest (Peilgebied 8) ligt aan de rand van het open weidelandschap van de Kralinger- en de Dorppolder en de glastuinbouwgebieden van diezelfde polders. De functie van het gebied is recreatie. Sinds de herinrichting van de zuidplas als 'vogelplas' komen veel recreanten om vogels te kijken.

Naast recreatie vervult de zuidplas sinds de herinrichting in 2021 een functie voor de natuur. Het gebied grenst aan de weidevogelgebieden van Midden-Delfland. De plas is speciaal ingericht voor vogels. De vogels gebruiken het gebied als rust- en foerageergebied vooral in de ondiepe delen van de plas, de oevers en het eiland. Op het eiland broeden ook een aantal vogelsoorten zoals kluut, visdief en kokmeeuw. Een betonnen wand met gaten op de westelijke oever, is broedgelegenheid voor oeverzwaluwen. Beheerwerkzaamheden worden uitgevoerd om het gebied aantrekkelijk te houden voor onder andere deze vogelsoorten.

Voor de vogels zijn er de volgende wensen t.a.v. het waterpeil:

- Zo groot mogelijk foerageergebied dus een zo groot mogelijk oppervlak aan ondiep water, oever of slik. Dit foerageergebied is ook belangrijk voor doortrekkende vogels zoals grutto maar nog meer voor de vogels die op het eilandje broeden en waarvan de jongen in de plas hun voedsel moeten vinden. Nadat de jongen begin juli kunnen vliegen is de noodzaak voor een laag peil minder geworden en kan het waterpeil wat omhoog.
- Rust d.m.v. een diep deel aan de buitenzijde (met een raster) dat honden en vossen tegenhoudt.

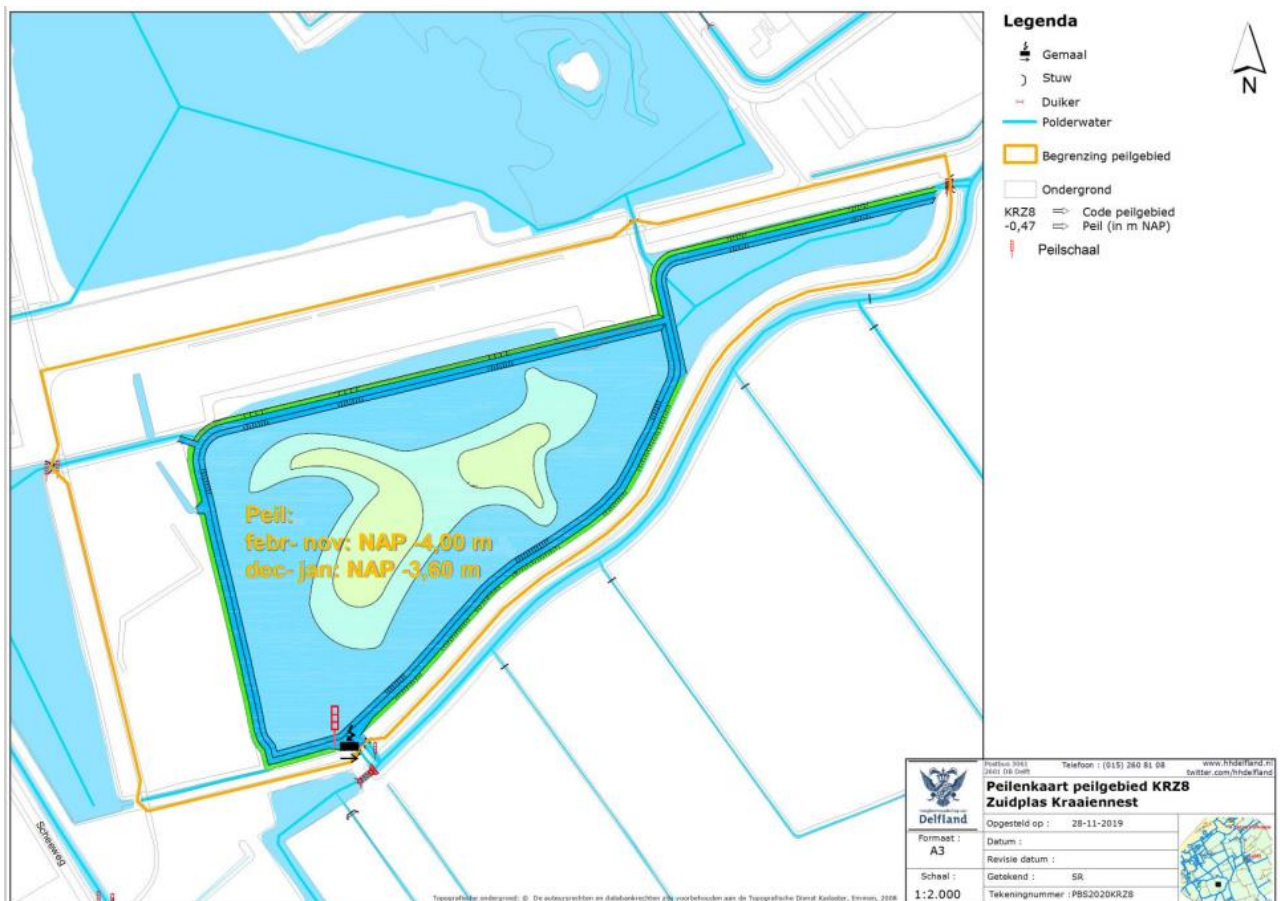
Bij het peilbesluit is het belangrijk om naast gebiedsfuncties ook te kijken naar het voorkomen van bodemdaling. Peilgebied 8 kan alleen bodemdaling optreden in een smalle strook buiten de plas, bovendien is de kleigrond niet erg zakkingsgevoelig. Uit archeologisch onderzoek ¹ blijkt dat er in het plangebied geen archeologische verwachting is.

2.2 Watersysteem

2.2.1 Vorig peilbesluit

Op 23 april 2020 is het vorige peilbesluit Kralingerpolder peilgebied 8 vastgesteld. Voor de periode februari t/m november is een vast peil van NAP -4,00 m en voor de periode december t/m januari een vast peil van NAP -3,60 m. De peilenkaart van dit peilbesluit is weergegeven in Figuur 1.

¹ 09-01-2015, Transect-rapport 576, 'Het Kraaiennest, De Lier Gemeente Midden-Delfland (ZH)- Archeologisch bureauonderzoek', in opdracht van Hoogheemraadschap van Delfland



Figuur 1: De peilenkaart van peilbesluit Kralingerpolder peilgebied 8 uit 2021

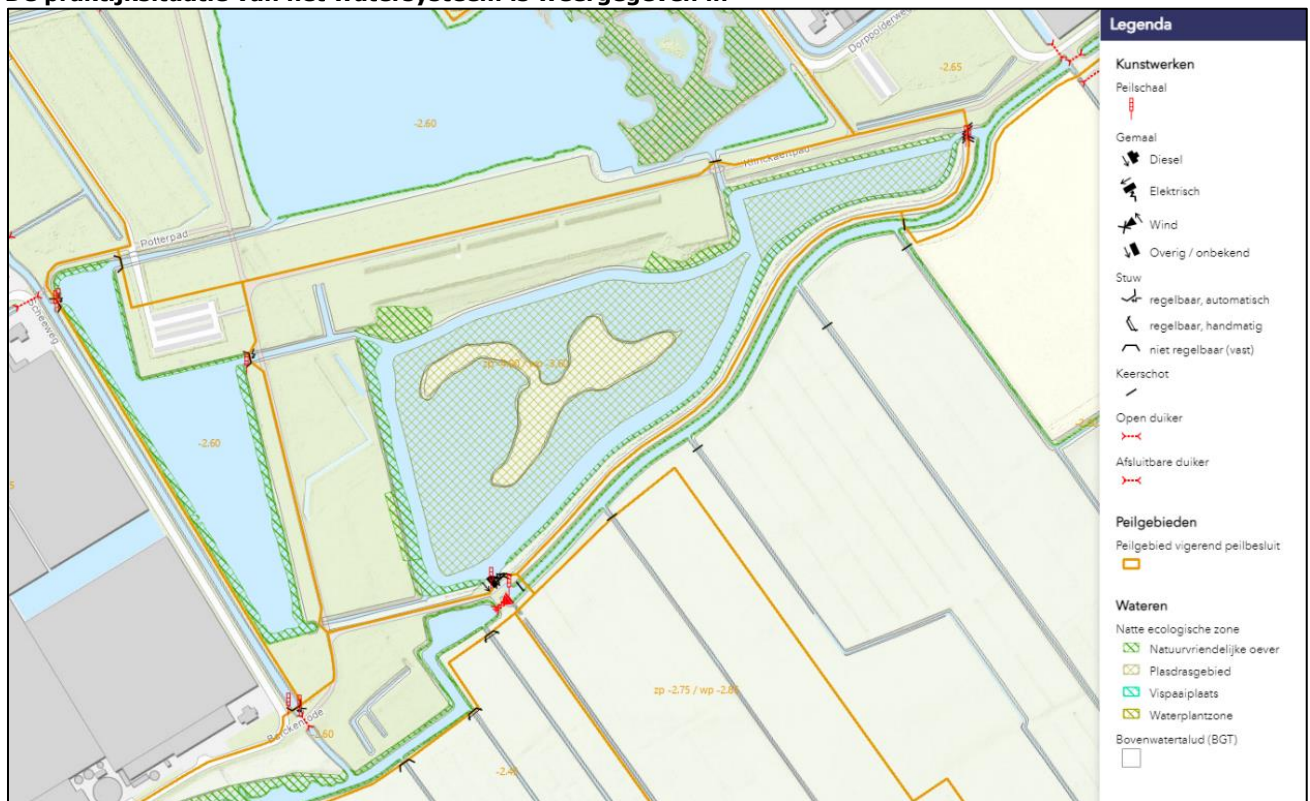
2.2.2 Waterhuishoudkundige belangen

In peilgebied 8 komen de volgende waterhuishoudkundige belangen voor:

- De plas is voor het hoogheemraadschap een belangrijke waterberging. In natte perioden kan er, om de waterstanden in de Kralingerpolder en de Dorppolder niet te hoog te laten worden, tijdelijk een grote hoeveelheid water in de plas worden geborgen. De peilopzet is 1,0 tot 1,5 meter.
- Om droogval te voorkomen is er wateraanvoer nodig. Deze situatie kan in een droge zomer optreden waarin er veel water verdampt en er geen aanvulling door regen of inzet van de waterberging plaatsvindt.
- Vooral de waterdiepte is belangrijk voor vogels. Het oppervlak aan ondiep water, waar vogels foerageren, moet zo groot mogelijk zijn. Daarnaast is het waterpeil belangrijk voor de oevers en eiland.
- De rietoevers hebben een functie t.b.v. de waterkwaliteit en ecologie. Het eiland dient t.b.v. de vogelsoorten een korte vegetatie (geen riet) te hebben.
- Belangrijke waterhuishoudkundige objecten zijn het gemaal en de drie stuwen. Aandachtspunt m.b.t. het peil is dat het gemaal niet onbeperkt diep kan uitmalen.

2.2.3 Watersysteem in de praktijk

De praktijksituatie van het watersysteem is weergegeven in



Figuur 2. De plas wordt op peil te gehouden door overtollig water af te voeren m.b.v. het gemaaltje aan de zuidkant van de plas. Bij watertekort kan water worden aangevoerd via een van de drie automatische stuwen van de plas. Vanaf 2020 is het peil aangehouden van het peilbesluit. Begin 2022 is na een evaluatie het peil aangepast.

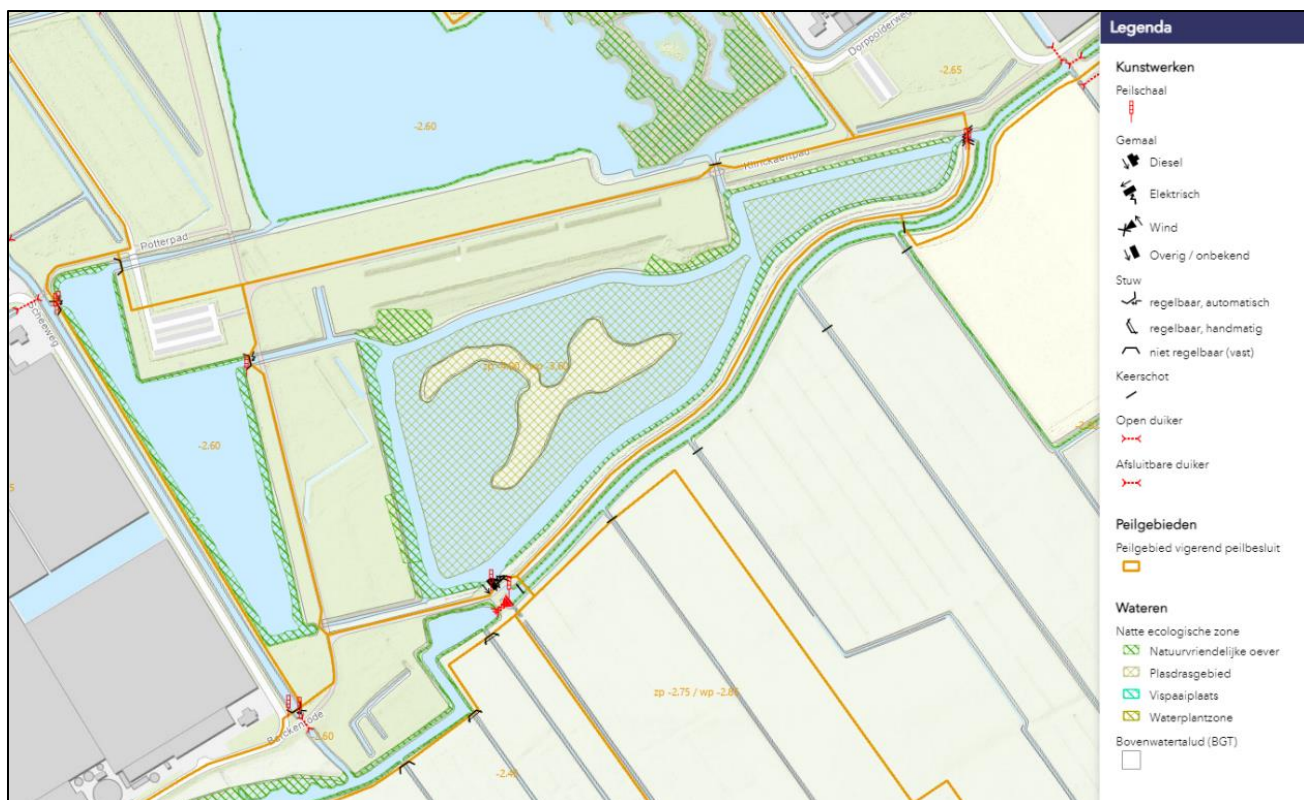
De plas is in 2023 als volgt op peil gehouden (zie **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.**):

- januari t/m half mei NAP -4,10 m;
- half mei t/m eind juni tussen NAP -4,10 m en NAP -4,15 m (uitzakken);
- daarna in stappen verhoogd naar NAP -4,05 m en water opsparen tot NAP -4,00 m;
- vanaf eind september tot eind november NAP -4,00 m
- vanaf 1 december NAP -4,05 m.

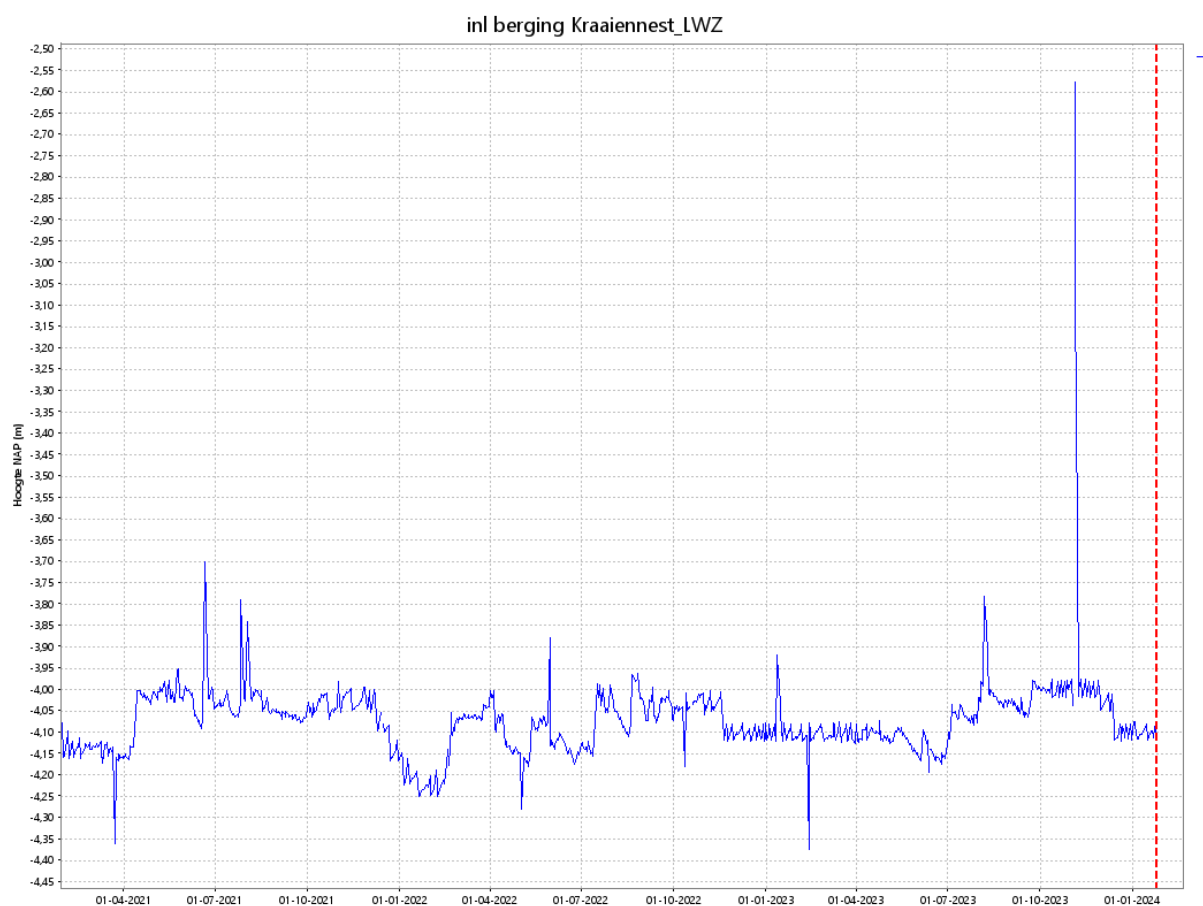
Daarmee wijkt het waterpeil structureel af van het peilbesluit van 2020: in de maanden december en januari een 40 cm lager peil en in het overige deel van het jaar is het peil 0 tot 10 cm lager.

In juni 2023 is er water ingelaten om te voorkomen dat het peil te ver wegzakt en om te voorkomen dat het water te warm werd.

Op 3 november 2023 werd de plas gebruikt om overtollig water uit de Kralinger- en Dorppolder te bergen. Hierbij werd de totale bergingscapaciteit gebruikt. Opmerkelijk is dat de plas voor de herinrichting op NAP -3,60 m werd gehouden. In de situatie voor 3 november 2023 stond het peil op NAP -4,00 m en kon er dus 40 cm extra worden geborgen in de plas. Nadat de polder weer op peil is, wordt daarna de plas weer op peil gebracht. Hierbij wordt mobiele bemaling bij het gemaal geplaatst. Het leegpompen kan enkele dagen in beslag nemen.



Figuur 2 Kaart met de praktijksituatie van de waterhuishouding



Figuur 3 meetreeks gemeten waterpeilen meetpunt OW000153 in zuidplas Kraaiennest

2.2.4 Waterkwaliteit en ecologie

In 2020 is de plas heringericht. Hierbij is het peil verlaagd en zijn er ondiepe delen aangelegd. Hierbij kunnen zich een aantal waterkwaliteitsproblemen voordoen:

- Het water kan te hoge concentratie chloride krijgen waardoor biodiversiteit in het water achteruit kan gaan
- Het water kan te warm worden waardoor botulisme op kan treden
- Het water kan zuurstofloos worden waardoor vissterfte op kan treden

Bij het vorige peilbesluit is rekening gehouden met deze mogelijke effecten en daarom zijn er metingen voor chloridegehalte en watertemperatuur uitgevoerd en is er water ingelaten in de zomer.

De waterkwaliteit en ecologie van het gebied worden beschreven aan de hand van de Ecologische Sleutelfactoren (lit. 4).

Ecologische Sleutelfactor 1- Productiviteit van het water

- Uit de metingen blijkt dat het chloridegehalte soms kort de norm van 200 mg Cl/l overschrijdt. Dit gebeurt vaak in droge zomers als het peil zakt.
- In de zomer zijn na de herinrichting van de plas in 2020 korte tijd te lage zuurstofgehalten voorgekomen. De gehalten traden op bij watertemperaturen boven de 20 graden Celsius. In 2022 en 2023 is dat niet meer voorgekomen en daarmee lijkt het zuurstofgehalte op orde.
- In warme zomers loopt de watertemperatuur op en komt regelmatig boven de 20 graden Celsius. Uit de metingen blijkt ook dat hoge temperaturen niet altijd leiden tot lage zuurstofconcentraties.
- De gemiddelde stikstofconcentratie en fosfaatconcentratie in het water is respectievelijk 2,6 mg/l en 0,3 mg/l. Voor stikstof is dit een normoverschrijding van een factor van ca 1,5 en fosfaat voldoet aan de norm. Beide gehalten schommelen gedurende het seizoen waarbij vooral in de zomermaanden de gehalten oplopen en in de wintermaanden kleiner worden.
- Toevoer van nutriënten van buiten het peilgebied vindt een aantal per jaar plaats doordat de plas ingezet wordt voor het bergen van water.

Ecologische Sleutelfactoren 4 - habitat-geschiktheid en 5- verspreiding

- De zuidplas van het Kraaiennest is een afgesloten plas. Migratie van vis van de plas naar andere gebieden is niet mogelijk. Doordat de zuidplas een beperkte grootte heeft en primaire functie als waterberging heeft, wordt er geen prioriteit gegeven aan het verbeteren van migratiemogelijkheden.
- De plas zelf heeft diepere en ondiepere zones die geschikt kunnen zijn als paaigebied of overwinteringsgebied van vis.
- Het huidige peilbeheer heeft een kleine natuurlijke peilvariatie van 10 cm. Daarbij wordt de plas regelmatig ingezet voor het bergen van water. Hierbij wordt meestal het peil tijdelijk een paar decimeter opgezet. Deze variatie is gunstig voor de ontwikkeling van riet en oeverplanten.

3 Peilafweging

In dit hoofdstuk wordt gekeken afgewogen welk waterpeil het beste is voor de voorkomende gebiedsfuncties en (waterhuishoudkundige) belangen. Daarbij wordt gekeken hoe negatieve effecten zo klein mogelijk kunnen blijven.

3.1 Peilafweging

Om het knelpunt van het te hoge peil voor vogels op te lossen, kan het waterpeil naar beneden worden bijgesteld:

- NAP -4,10 m voor de periode november t/m juni en
- NAP -4,00 m voor de periode juli t/m oktober.

Dit nieuwe peil voldoet aan de wensen voor een goed rust- en foerageergebied voor vogels

Bij een peil van NAP -4,10 m ontstaat er een groot gebied met slik en ondiep water waar vogels kunnen foerageren. Er is daardoor veel voedsel bereikbaar voor opgroeiende kuikens, pleisterende vogels. Het experiment met dit peil heeft een groot broedsucces opgeleverd.

Voor de vogels blijft het ook belangrijk dat het gebied veilig is tegen honden of vossen. Bij een peil van NAP -4,10 m is het verdiepte deel weliswaar 10 cm minder diep maar diep genoeg om de honden of vossen tegen te houden. Bovendien zorgt het raster in het water ervoor dat deze dieren het eiland niet kunnen bereiken.

Na 1 juli, als de kuikens kunnen vliegen, is het minder nodig om een laag peil te handhaven. Hierdoor is het mogelijk om water vast te houden en de waterkwaliteit te verbeteren. Vanaf begin november kan het peil weer verlaagd worden naar de NAP -4,10 m.

Deze peilwijziging heeft ook effect op de andere gebiedsfuncties en belangen. In onderstaande tabel is aangegeven wat het effect is op overige functies en belangen.

Tabel 1 Effecten peilwijziging

Peil november t/m juni: NAP -4,10 m juli t/m oktober: NAP -4,00 m	Effect*
Effect op functie recreatie	Neutraal effect: Dit peil heeft geen gevolgen voor de functie recreatie
Effect op het overige belang: bodemdaling	Beperkt negatief effect: Een lager peil kan extra bodemdaling tot gevolg hebben. Echter het gebied waar dat kan plaatsvinden beperkt zich tot de randen van de plas. Daarbuiten bevindt zich water met een gelijkblijvend peil. De randen van het gebied zullen niet te laag worden door mogelijke bodemdaling omdat het een goede drooglegging heeft.
Effect op waterhuishoudkundige belangen - Waterkwaliteit - Objecten aan het water: het gemaal en de stuwen - Risico watertekort en droogte	Neutraal effect: In 2023 is geen ander effect waargenomen in de waterkwaliteit Er vinden geen wijzigingen plaats t.a.v. de geschiktheid voor vis. Positief effect: Het peil heeft in de winter een hoger peil dan in de zomer en er is regelmatig een korte peilvariatie op de plas. Dit is gunstig voor riet en oevervegetatie Neutraal effect:

Peil november t/m juni: NAP -4,10 m juli t/m oktober: NAP -4,00 m	Effect*
	Het gemaal kan het lagere peil bemalen en de stuwen kunnen blijven functioneren Neutraal effect: Er hoeft niet meer water te worden aangevoerd in droge tijden
Kosten maatregelen	Er zijn geen maatregelen nodig voor het nieuwe peilbeheer

* Effecten t.o.v. peil van het vorige peilbesluit 2019

Er ontstaan geen negatieve effecten door de peilwijziging. Uit monitoring blijkt dat de waterkwaliteit ten opzichte van het vorige peilbesluiten niet minder wordt. De waterkwaliteit blijft in de zomerperiode een aandachtspunt. Als het zuurstofgehalte, zoutgehalte te hoog wordt of de watertemperatuur te hoog wordt, kan er worden ingegrepen door water in te laten. De waterkwaliteit wordt voortdurend gemeten door een automatisch meetpunt en jaarlijks geëvalueerd.

3.2 Peilkeuze

Gekozen is voor een **seizoenspeil** van:

- NAP -4,10 m voor de periode november t/m juni en
- NAP -4,00 m voor de periode juli t/m oktober.
- Het peil mag in de juli geleidelijk oplopen afhankelijk van beschikbaarheid van aanvoerwater.

Door dit peil is het knelpunt te weinig rust- en foerageergebied voor vogels opgelost. Het nieuwe peil heeft geen nadelige effecten op de functies en belangen. Het schouwpeil wordt NAP -4,00 m.

Ten opzichte van het vorige peilbesluit verandert het peil als volgt:

Maand	Nieuw peilbesluit (in m t.o.v. NAP)	Vorig peilbesluit (in m t.o.v. NAP)	Verschil t.o.v. vorig peilbesluit (in m)
Januari	-4,10	-3,60	-0,50
Februari	-4,10	-4,00	-0,10
Maart	-4,10	-4,00	-0,10
April	-4,10	-4,00	-0,10
Mei	-4,10	-4,00	-0,10
Juni	-4,10	-4,00	-0,10
Juli	-4,00	-4,00	0,00
Augustus	-4,00	-4,00	0,00
September	-4,00	-4,00	0,00
Oktober	-4,00	-4,00	0,00
November	-4,10	-4,00	0,10
December	-4,10	-3,60	-0,50

3.3 Maatregelen

Voor het vaststellen van het peil zijn de geen nieuwe maatregelen nodig.

Literatuur

- Hoogheemraadschap van Delfland, 2020, Peilbesluit Kralingerpolder peilgebied 8
- Hoogheemraadschap van Delfland, juli 2017, Beleidsnota peilbeheer
- Hoogheemraadschap van Delfland - Waterkwaliteit van de zuidplas van het Kraaiennest-Voortgangsrapportage oktober 2023
- Ecologische Sleutelfactoren, begrip van het watersysteem als basis voor beslissingen, 6 juni 2014, rapportnummer 2014-19

Woordenlijst

- *Bodemdaling*: Het dalen van het maaiveldniveau ten opzichte van een vast referentievlak, bijvoorbeeld NAP. Bodemdaling kan veroorzaakt worden door oxidatie, inklinking, gas- en oliewinning en lange termijn geologische processen.
- *Drooglegging*: Het hoogteverschil tussen het waterpeil in een watergang en de gemiddelde hoogte van het naastgelegen perceel.
- *Flexibel peil*: Peilbeheer waarbij het oppervlaktewaterpeil gedurende het gehele jaar kan fluctueren tussen een in het peilbesluit vastgestelde onder- en bovengrens. De fluctuatie wordt uitsluitend bepaald door natuurlijke omstandigheden, behalve bij overschrijding van de onder- en bovengrens. Zodra het peil de ondergrens onderschrijdt, wordt water uit de omgeving aangevoerd. Wanneer het peil de bovengrens overschrijdt, wordt het overtollige water afgevoerd.
- *Peil*: Door waterschap in peilbesluit vastgelegde waterpeil dat in een bepaald gebied moet worden gehandhaafd.
- *Peilbeheer*: Vaststelling en handhaving van het waterpeil in oppervlaktewateren.
- *Peilbesluit*: Besluit van het Algemeen Bestuur van een waterschap, waarin de te handhaven peilen van de oppervlaktewateren ten opzichte van het NAP, de ligging van de peilgebieden en plaats van de peilschalen zijn aangegeven. Aan de gemaakte keuze ligt een integrale afweging van belangen en beleid ten grondslag.
- *Peilgebied*: Waterstaatkundige eenheid waarbinnen eenzelfde peil wordt gehandhaafd met behulp vanemaal, stuw of inlaat.
- *Peilverlaging*: Neerwaartse bijstelling van het waterpeil ten opzichte van het voorgaande peilbesluit verder dan peilaanpassing.
- *Praktijkpeil*: Waterstand die werkelijk in een watergang aanwezig is, afgelezen van de peilschaal.
- *Schouwpeil*: In het peilbesluit vastgesteld peil dat het referentieniveau vertegenwoordigt voor het voeren van schouw, dagelijks peilbeheer, afhandelen van vergunningen en het uitvoeren van onderhoud aan watergangen.
- *Seizoenspeil*: Vorm van peilbeheer waarbij gedurende het jaar verschillende peilinstellingen worden gehanteerd afhankelijk van het groei-/ broedseizoen.
- *Vast peil*: Het peilbeheer is gedurende het hele jaar gericht op een constant peil met zo min mogelijk fluctuatie.

Bijlage 1 Peilenkaart Kralingerpolder peilgebied 8

**Toelichting op het peilbesluit
Kralingerpolder-Noord peilgebied 1
ter hoogte van Laan van Zeestraten**



Hoogheemraadschap van
Delfland

Toelichting op het peilbesluit Kralingerpolder-Noord peilgebied 1 ter hoogte van Laan van Zeestraten

Afdeling MWA, augustus 2023

Inhoud

1	Inleiding	4
1.1	Omschrijving situatie	4
1.2	Werkwijze	4
2	Gebiedsbeschrijving	5
2.1	Gebied	5
2.2	Watersysteem	5
2.2.1	Vorig peilbesluit	5
2.2.2	Watersysteem in de praktijk	5
2.2.3	Waterhuishoudkundige belangen	7
2.2.4	Waterkwaliteit en ecologie	7
3	Peilafweging	8
3.1	Peilafweging	8
3.2	Peilkeuze	8
3.3	Maatregelen	8
	Literatuur	9
	Woordenlijst	9
	Bijlage 1 Peilenkaart	9

1 Inleiding

Het beheergebied van Delfland heeft een oppervlakte van ongeveer 40.000 hectare en bestaat uit circa 75 polders met circa 700 peilgebieden. Voor elk peilgebied is een waterpeil vastgelegd in een peilbesluit. Voor de Kralingerpolder-Noord, peilgebied 1 wijzigt dit vastgestelde peil vanwege een zogenaamde ambtshalve correctie. Dat houdt in dat voor een klein gebied (1,6 hectare groot) een waterpeil wordt vastgelegd dat al langere tijd wordt aangehouden, geen knelpunt veroorzaakt en waarbij geen maatregelen nodig zijn.

1.1 Omschrijving situatie

In het oosten van de Kralingerpolder ligt een gebied waar het gehanteerd peil al jaren afwijkt ten opzichte van het vastgestelde peil. Dit betreft de watergangen rondom de Laan van Zeestraten 18-20. Volgens de peilenkaart wordt bij deze watergangen een peil gehanteerd van NAP -2,35 m (als onderdeel van peilbesluit Kralingerpolder peilgebied 1), maar in werkelijkheid wordt een peil gehanteerd van NAP -1,85 m (als onderdeel van Kralingerpolder-Noord peilgebied 1). Dat het waterpeil op deze locatie afwijkt komt doordat het watersysteem middels een open duiker in verbinding staat met peilgebied 1 van de Kralingerpolder-Noord. Dat deze verbinding open is, is gebleken tijdens een nadere analyse van de werking van het watersysteem en vervolgens door middel van een aantal inmetingen bevestigd. Het eigenlijke waterpeil ligt daarmee 50 centimeter hoger dan het peilbesluit.

Aangezien het waterpeil in dit gebied afwijkt van het peilbesluit is voor dit gebied een nieuwe peilafweging noodzakelijk.

1.2 Werkwijze

Als eerste is onderzocht welke redenen er zijn voor de afwijking van het peil. Er is geconstateerd dat het huidige peil al langere tijd zonder problemen wordt aangehouden. Daarnaast is relevante achtergrondinformatie verzameld. Dit is beschreven in de aanleiding van hoofdstuk 1 en de gebiedsbeschrijving van hoofdstuk 2.

Daarna is in hoofdstuk 3 het peil afgewogen aan de hand van de functies en belangen. Dit leidt tot een onderbouwde peilkeuze. Bij de peilenkeuze hoort een peilenkaart om de begrenzing van het peilgebied aan te geven. Deze peilenkaart is als bijlage aan de toelichting toegevoegd.

2 Gebiedsbeschrijving

2.1 Gebied

Het gebied waar dit nieuwe peilvoorstel voor geldt bevindt zich op de begrenzing tussen gemeente Westland en Midden-Delfland, ter plaatse van de Laan van Zeestraten 18-20. Het gebied bestaat uit twee agrarische percelen met de bijbehorende omliggende weidegronden. De locatie tussen de watergangen betreft een oude boerderij met bouwjaar 1900. De bodem op de locatie bestaat voornamelijk uit klei op veen.

2.2 Watersysteem

2.2.1 Vorig peilbesluit

Het gebied is in het peilbesluit 'Kralingerpolder' opgenomen als onderdeel van peilgebied 1. Het peilbesluit is in 2015 vastgesteld. Het waterpeil voor peilgebied 1 is vastgesteld als een vast peil van NAP -2,35 m. Dit is weergegeven in Figuur 1.

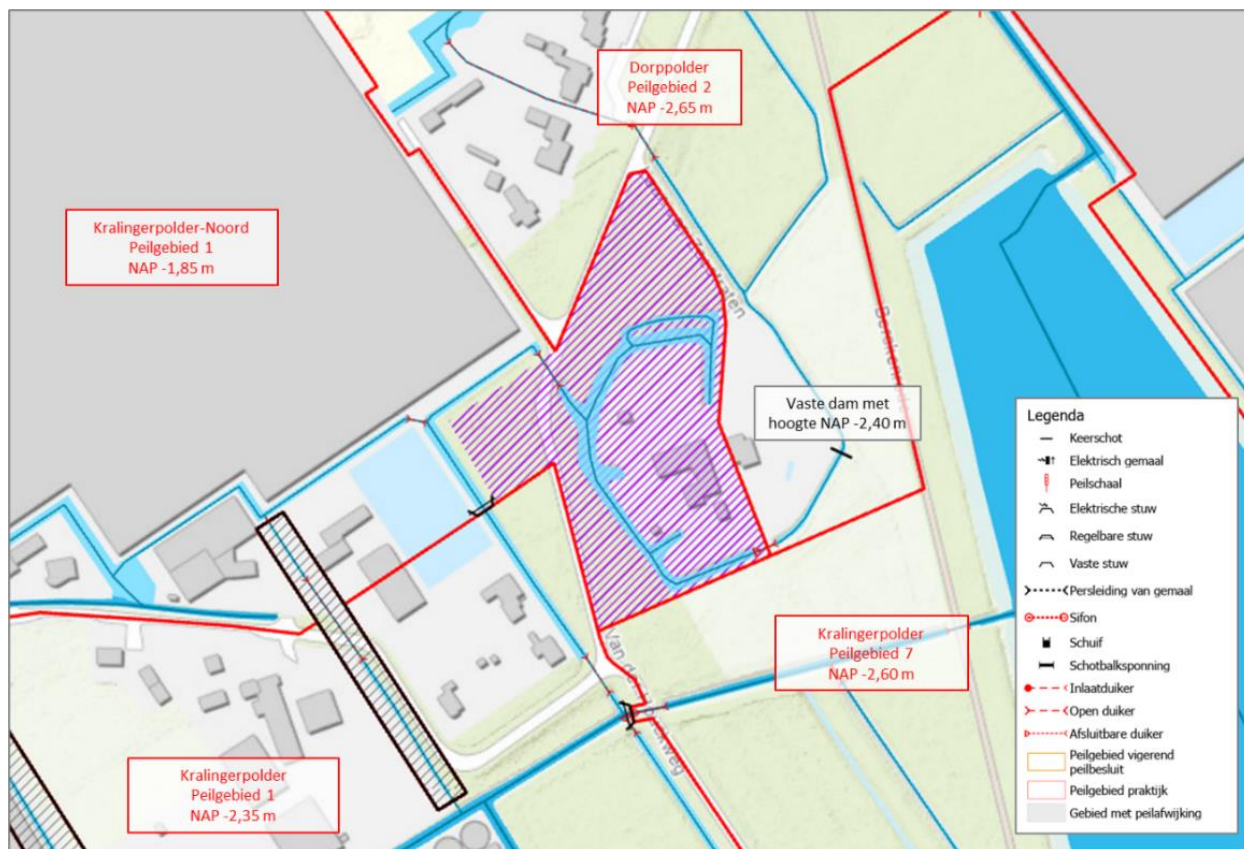


Figuur 1: Gedeelte van de peilenkaart van peilbesluit Kralingerpolder uit 2015

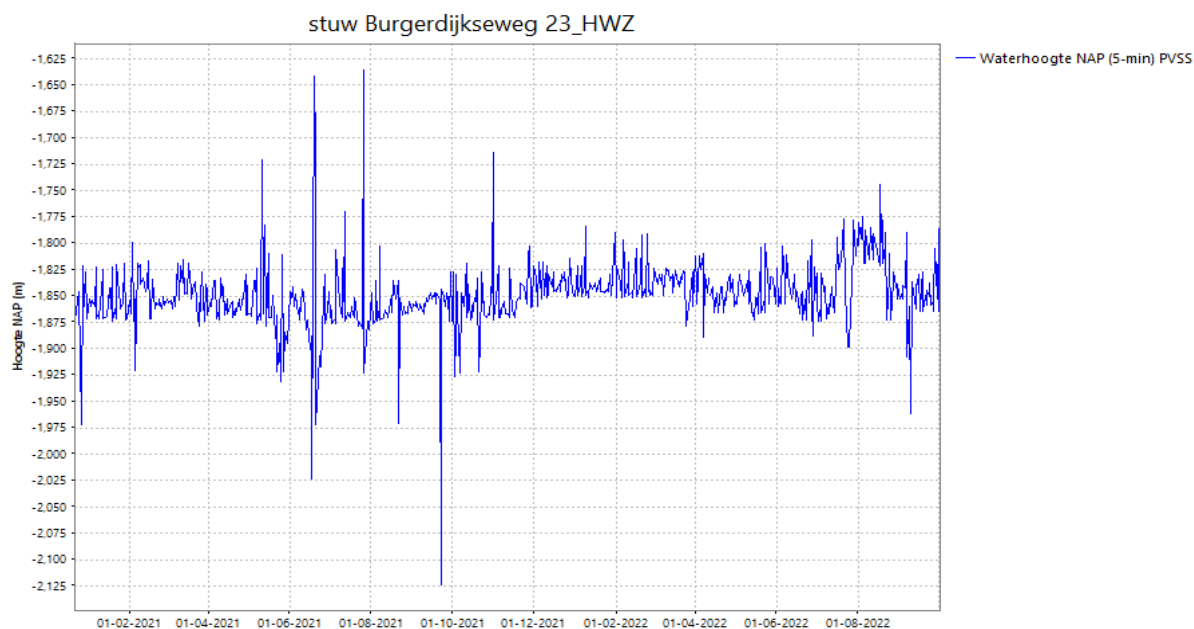
2.2.2 Watersysteem in de praktijk

In de praktijk is het watersysteem in open verbinding met peilgebied 1 van de Kralingerpolder-Noord. De praktijksituatie is weergegeven in Figuur 2. Het peilbesluit van Kralingerpolder-Noord peilgebied 1 is vastgesteld op NAP -1,85 m. Het gebied heeft door de open verbinding dus ook een peil in de praktijk van NAP -1,85 m. Daarmee wijkt het waterpeil structureel 50 cm af van het peilbesluit. Op voorgaande peilenkaarten van peilbesluit 'Kralingerpolder-Noord' uit 2013 en peilbesluit 'Kralingerpolder' uit 2015 is te zien dat het watersysteem in feite al langere tijd op deze manier functioneert en dat het peil wat gehanteerd wordt al langere tijd op NAP -1,85 m ligt in plaats van NAP -2,35 m.

Het meest dichtstbijzijnde automatisch meetpunt staat bij de stuw Burgersdijk 23. De metingen bij de stuw Burgersdijk zijn weergegeven in Figuur 3. Aan deze metingen is te zien dat het peil goed binnen de beheermarge van het peilbesluit wordt gehouden, de metingen vallen allen grotendeels binnen de marge NAP -1,80 m en NAP -1,90 m. Deze waterstanden zijn ook lokaal bij de boerderij bevestigd door het uitvoeren van lokale peilmetingen.



Figuur 2 – Kaart met de praktijksituatie van de waterhuishouding. Het gebied waarvoor in de praktijk een ander peil wordt gehanteerd is in paars gearceerd.



Figuur 3 - Automatische metingen waterstanden binnen Kralingerpolder peilgebied 1

In het zuidoosten van het watersysteem bevindt zich een duiker met een overstort. De overstort is afgezaagd en heeft een hoogte van NAP -1,85 m. Als het waterpeil stijgt dan stort het water via deze duiker over op een klein afwijkend peilgebied. Juist benedenstrooms van de overstort bevindt zich een dam met een gat op NAP -2,40 m. Het gebied met afwijkend peil heeft dan ook een flexibel peil tot aan NAP -2,40 m. Benedenstrooms van de vaste dam ligt de Dorppolder peilgebied 2 met een peil van NAP -2,65 m. Het beheer van de overstort, het flexibele peilgebied en de vaste dam ligt bij de aanliggende eigenaar.



Figuur 4 - Overstort op de peilgrens tussen Kralingerpolder en Dorppolder op hoogte NAP -1,85 m (links) en keerschot met een gat op NAP -2,40 m juist benedenstrooms van deze peilgrens (rechts).

2.2.3 Waterhuishoudkundige belangen

In het gebied waar de peilafweging voor geldt bevinden zich twee agrarische percelen met bijbehorende gebouwen en omliggende weidegronden. Dankzij het watersysteem kan daarnaast water worden ingelaten in benedenstrooms peilgebied 2 van de Dorppolder met een vast peil van NAP -2,65 m. Er zijn geen andere waterhuishoudkundige belangen in het gebied.

2.2.4 Waterkwaliteit en ecologie

De waterkwaliteit en ecologie van het gebied worden beschreven aan de hand van de Ecologische Sleutelfactoren (lit. 4).

Ecologische Sleutelfactor 1- Productiviteit van het water

- De bodem bestaat uit klei en vanaf twee meter diepte veen. In de praktijk wijzigt het waterpeil niet. Daarnaast ligt de veenlaag op een diepte dat niet droog zal vallen. Er zullen geen extra nutriënten vrijkomen ten gevolge van veenafbraak.
- In de meetresultaten van meetpunt OW114-015 van de Kralingerpolder peilgebied 1 zijn verhoogde nutriëntgehalten teruggevonden. De metingen geven aan dat de waarden een factor 2-5 hoger zijn dan toegestaan.
- Het landgebruik in het peilgebied bestaat uit bedrijventerreinen, glastuinbouwgebied en woningbouw met traditionele overstorten.

Ecologische Sleutelfactoren 4 - habitat-geschiktheid en 5- verspreiding

- Het peilverloop is niet natuurlijk, er wordt een vast peil over het jaar gehanteerd.
- Het peilgebied voldoet niet als geschikt leefgebied voor vis, aangezien er geen vispassage is tussen het peilgebied en het bovenstrooms gelegen boezemwater. De oevers zijn niet natuurlijk ingericht en de watergangen zijn te ondiep. Daarnaast zijn grote duikers aanwezig onder verschillende glastuinbedrijven door.

3 Peilafweging

3.1 Peilafweging

Deze peilafweging heeft betrekking op het gedeelte van het watersysteem rondom de Laan van Zeestraten 18-20 binnen de Kralingerpolder-Noord peilgebied 1.

De huidige situatie is al langere tijd aanwezig en gewenst en levert geen knelpunten op, deze voldoet aan de huidige functie in het gebied. Het hogere peil heeft geen nadelige effecten op de functies in de omgeving. De boerderij heeft het bouwjaar 1900 en heeft daardoor vermoedelijk een houten paalfundering. Bij een lager peil is er een risico dat deze fundering droog komt te vallen, wat tot problemen voor de fundering kan zorgen. Het gebied heeft daarbij een hoge archeologische waarde. Het peil wijzigt in de praktijk niet, en daardoor worden eventuele archeologische resten of de fundering van de boerderij niet nadelig beïnvloedt. Daarnaast wordt om die reden de waterkwaliteit en ecologie niet beïnvloed door het instellen van het hogere peil.

Het is niet gewenst dat het waterpeil terug naar het eerder vastgestelde peil gaat want dan vallen de watergangen in delen van het jaar droog en zal niet aan de functie van het gebied worden voldaan. Bovendien kan met een lager peil schade aan eventuele archeologische objecten in de bodem ontstaan.

3.2 Peilkeuze

Gezien de bovenstaande afweging wordt voorgesteld om de peilgebiedsgrens te verleggen conform de situatie in de praktijk. Hiermee wordt voor het watersysteem rondom de Laan van Zeestraten 18-20 het waterpeil vastgesteld op NAP -1,85 m. Het schouwpeil wordt NAP -1,85 m.

Ten opzichte van het vorige peilbesluit wordt het waterpeil 50 cm hoger.

3.3 Maatregelen

Voor het vaststellen van het peil zijn geen maatregelen nodig.

Literatuur

- Hoogheemraadschap van Delfland, 2015, Peilbesluit Kralingerpolder
- Hoogheemraadschap van Delfland, 2013, Peilbesluit Kralingerpolder-Noord
- Hoogheemraadschap van Delfland, juli 2017, Beleidsnota peilbeheer
- Ecologische Sleutelfactoren, begrip van het watersysteem als basis voor beslissingen, 6 juni 2014, rapportnummer 2014-19

Woordenlijst

- *Beheermarge*: Marge rondom het vastgestelde peil waartussen het peil onder regulier peilbeheer schommelt. Het handhaven van het peil gaat onder normale omstandigheden gepaard met peilfluctuaties. Deze fluctuaties zijn het gevolg van de aan- en afvoer van water en weersomstandigheden. Het peil is dus eigenlijk een gemiddelde waarde van de peilfluctuaties.
- *Peil*: Door waterschap in peilbesluit vastgelegde waterpeil dat in een bepaald gebied moet worden gehandhaafd.
- *Peilbeheer*: Vaststelling en handhaving van het waterpeil in oppervlaktewateren.
- *Peilbesluit*: Besluit van het Algemeen Bestuur van een waterschap, waarin de te handhaven peilen van de oppervlaktewateren ten opzichte van het NAP, de ligging van de peilgebieden en plaats van de peilschalen zijn aangegeven. Aan de gemaakte keuze ligt een integrale afweging van belangen en beleid ten grondslag.
- *Peilgebied*: Waterstaatkundige eenheid waarbinnen eenzelfde peil wordt gehandhaafd met behulp van gemaal, stuw of inlaat.
- *Praktijkpeil*: Waterstand die werkelijk in een watergang aanwezig is, afgelezen van de peilschaal.
- *Schouwpeil*: In het peilbesluit vastgesteld peil dat het referentieniveau vertegenwoordigt voor het voeren van schouw, dagelijks peilbeheer, afhandelen van vergunningen en het uitvoeren van onderhoud aan watergangen.
- *Vast peil*: Het peilbeheer is gedurende het hele jaar gericht op een constant peil met zo min mogelijk fluctuatie.

Bijlage 1 Peilenkaart

- Peilenkaart Kralingerpolder-Noord, peilgebied 1

**Toelichting op het peilbesluit
Lage Abtswoudschepolder (landelijk)
peilgebieden 12 en 13,
ter hoogte van Abtswoude Schipluiden**



Hoogheemraadschap van
Delfland

**Toelichting op het peilbesluit
Lage Abtswoudschepolder (landelijk)
peilgebieden 12 en 13,
ter hoogte van Abtswoude Schipluiden**

Inhoud

1	Inleiding	4
1.1	Omschrijving situatie	4
1.2	Werkwijze	4
2	Gebiedsbeschrijving	6
2.1	Gebied	6
2.2	Watersysteem	6
2.2.1	Vorig peilbesluit	6
2.2.2	Waterhuishoudkundige belangen	7
2.2.3	Watersysteem in de praktijk	7
2.2.4	Waterkwaliteit en ecologie	8
3	Peilafweging	10
3.1	Peilafweging	10
3.1.1	Peilgebied 12	10
3.1.2	Peilgebied 13	10
3.2	Peilkeuze	11
3.3	Maatregelen	11
	Literatuur	12
	Woordenlijst	12
	Bijlage 1 Peilenkaart	12

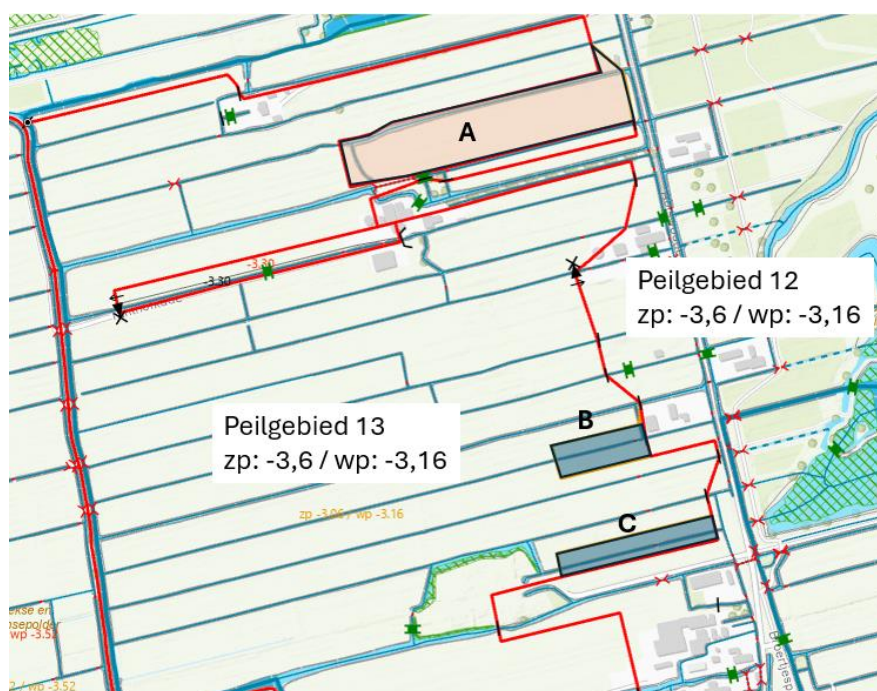
1 Inleiding

Het beheergebied van Delfland heeft een oppervlakte van ongeveer 40.000 hectare en bestaat uit circa 75 polders met circa 700 peilgebieden. Voor elk peilgebied is een waterpeil vastgelegd in een peilbesluit. In de Lage Abtswoudschepolder peilgebieden 12 en 13 wijzigt het vastgestelde peil, voor drie percelen met een gezamenlijk oppervlakte van 4,2 hectare, vanwege een zogenaamd peilbesluit met ruimtelijke ontwikkeling. Dat houdt in dat een waterpeil wordt vastgelegd voor een gebied waarbij het waterpeil is aangepast als gevolg van ruimtelijke ontwikkelingen. De waterhuishoudkundige aanpassingen bij deze ruimtelijke ontwikkelingen zijn uitgevoerd. Daarnaast bleek dat de grens tussen de peilgebieden niet juist liep. De grens wordt hiermee op de juiste plek vastgesteld.

Delfland heeft voor de waterhuishoudkundige aanpassingen twee vergunningen verleend en heeft de uitgevoerde situatie gecontroleerd. Delfland wil het peilbesluit actualiseren aan de nieuwe situatie.

1.1 Omschrijving situatie

Om een verbeterde toegang tot percelen te bewerkstelligen en de bruikbaarheid van de percelen te optimaliseren, is in het gebied een aantal watergangen gedempt en is vervangend water gegraven. Ook zijn twee dammen met duikers geplaatst. In respectievelijk 2019 (2019-008863) en 2022 (Z-22-061191) zijn hiervoor de vergunningen verleend aan de perceelseigenaren voor de locaties B en C, zie figuur 1. Door deze aanpassingen hoort 342 m watergang van peilgebied 12 nu bij peilgebied 13. Iets noordelijker in het gebied (locatie A) bleek de peilgebiedsgrens verkeerd ingetekend te zijn. De peilgebiedsgrens wordt gecorrigeerd, waarmee 325 m watergang uit peilgebied 13 naar peilgebied 12 gaat. De grens tussen de peilgebieden 12 en 13 wordt daarmee op 3 plekken verlegd.



Figuur 1: Situatie, de rode lijn is de peilscheiding in de praktijk

Doordat de huidige waterpeilen in deze gebiedjes van de peilgebieden 12 en 13 afwijken van het peilbesluit, dient het peilbesluit geactualiseerd te worden.

1.2 Werkwijze

Als eerste is onderzocht welke (waterhuishoudkundige) wijzigingen hebben plaatsgevonden, welke werken vergund zijn en of de vergunde werkzaamheden volgens vergunning zijn uitgevoerd. Daarnaast is achtergrondinformatie verzameld. Deze informatie is beschreven in de aanleiding van hoofdstuk 1 en de gebiedsbeschrijving van hoofdstuk 2.

Daarna is in hoofdstuk 3 het peil afgewogen aan de hand van de functies en belangen. Dit leidt tot een onderbouwde peilkeuze. Bij de peilenkeuze hoort een peilenkaart om de begrenzing van het peilgebied aan te geven. Deze peilenkaart is als bijlage aan de toelichting toegevoegd.

2 Gebiedsbeschrijving

In de nota Peilbeheer worden de volgende functies genoemd: archeologie, glastuinbouw, grasland, bouwland en vollegrond teelt, natuur, recreatie en groene ruimte, stedelijk gebied en vaarwegbeheer. In dit hoofdstuk wordt onderzocht welke van deze functies in het gebied voorkomen. Naast deze functies wordt onderzocht welke waterhuishoudkundige en overige belangen voorkomen: bodemdaling, waterkeringen, watergangen en kunstwerken en overige waterhuishoudkundige belangen zoals oeverbescherming, waterkwaliteit en ecologie, risico op wateroverlast, risico op watertekort of droogte en objecten aan het water (duikers, beschoeiingen, bruggen, steigers). Om de waterhuishoudkundige belangen goed te kunnen meenemen in de peilafweging is de werking van het watersysteem beschreven.

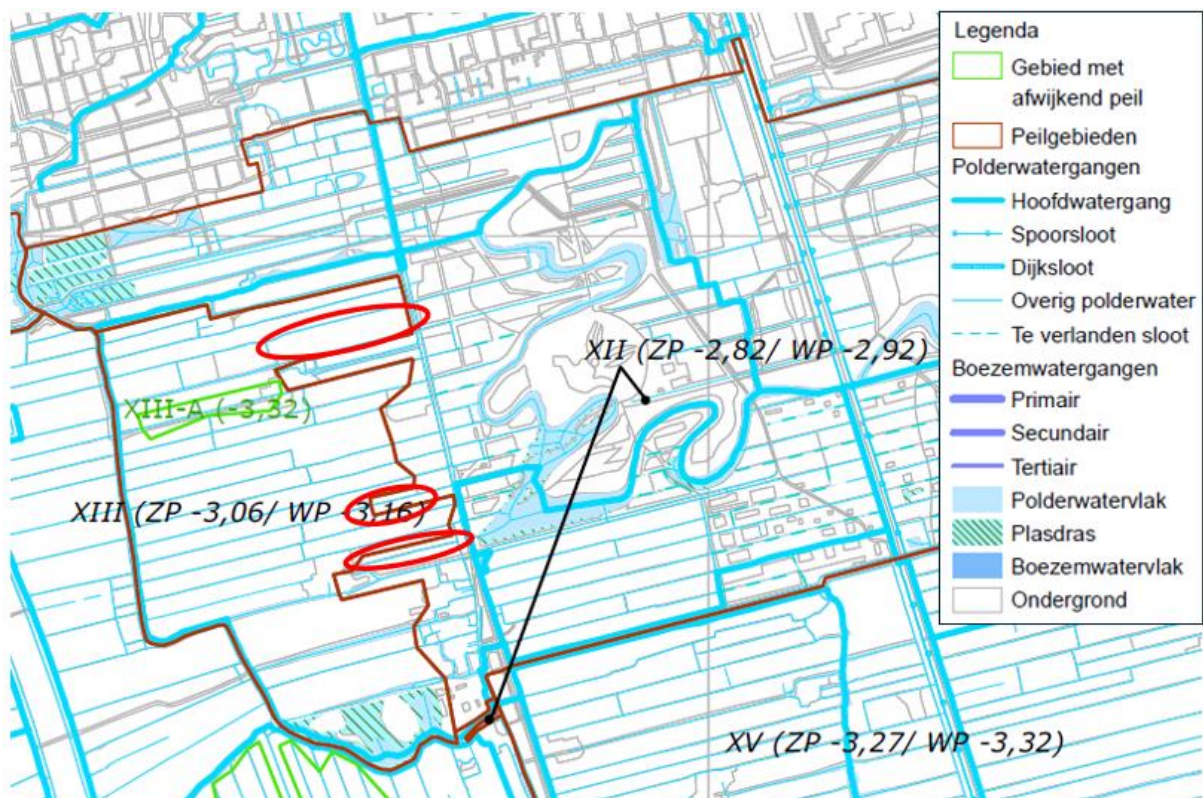
2.1 Gebied

Het gebied bevindt zich in de gemeente Midden-Delfland. Een groot deel van peilgebied 12 is in gebruik als recreatiegebied 'Abtswoudse bos'. Peilgebied 13 is overwegend in gebruik als agrarisch gebied. De betreffende gebieden A, B en C hebben een agrarische functie (agrarisch grasland), er is geen bebouwing aanwezig. Alle drie de gebieden maken op basis van de Zuid-Hollandse Omgevingsverordening 2022 onderdeel uit van belangrijk weidevogelgebied. Ter plaatse van alle drie de delen is er kans op archeologische sporen, een klein deel van gebied A is onderdeel van een terrein van hoge archeologische waarde (provinciaal belang, veertien huisterpen uit de Late Middeleeuwen). In de gebieden zijn overwegend venige en moerige gronden aanwezig, die zakkingsgevoelig zijn.

2.2 Watersysteem

2.2.1 Vorig peilbesluit

Voor peilgebied 12 en 13 is in 2012 peilbesluit 'Abtswoude' vastgesteld. In dit peilbesluit zijn de volgende waterpeilen vastgesteld: voor peilgebied 12 een zomerpeil van NAP -2,82 m en een winterpeil van NAP -2,92 m; voor peilgebied 13 een zomerpeil van NAP -3,06 m en een winterpeil van NAP -3,16 m. Dit is weergegeven in figuur 2.



Figuur 2: Uitsnede uit peilenkaart van peilbesluit Abtswoude uit 2012

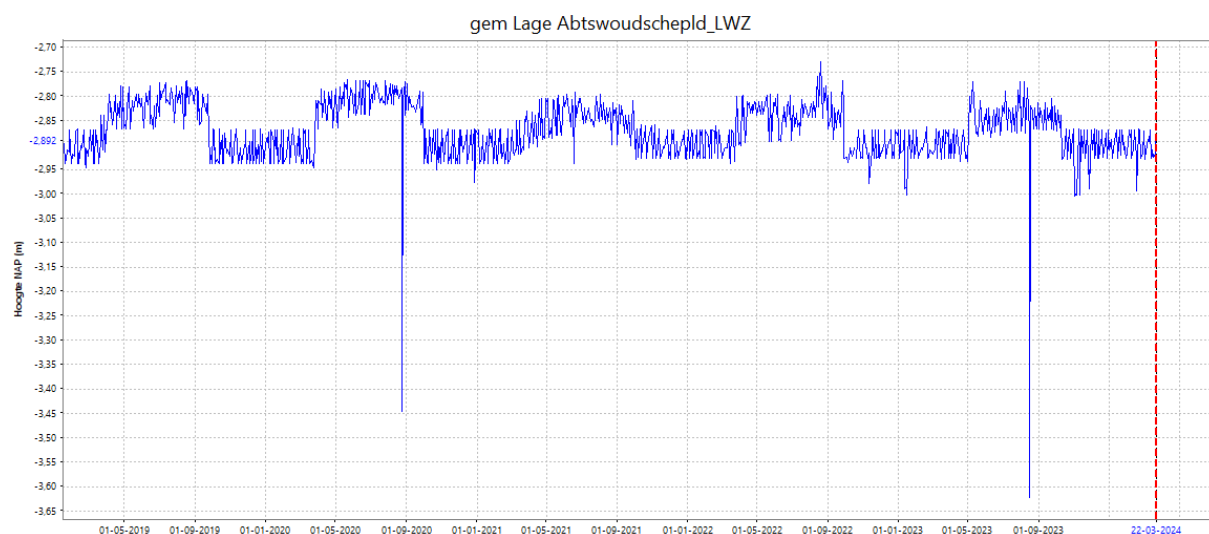
2.2.2 Waterhuishoudkundige belangen

Binnen de gebieden A, B en C zijn er, naast waterkwaliteit en ecologie, geen overige waterhuishoudkundige belangen aanwezig.

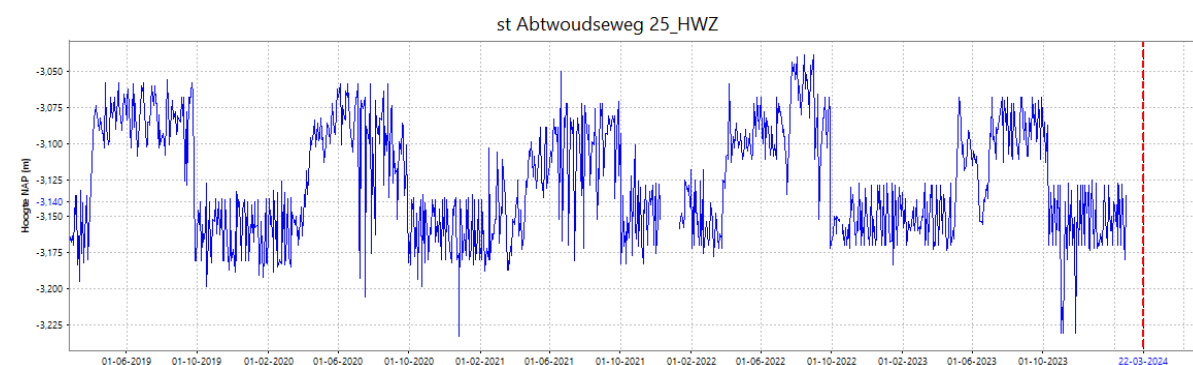
2.2.3 Watersysteem in de praktijk

De praktijksituatie is weergegeven in **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden..** Peilgebied 12 heeft een praktijkpeil van NAP -2,82 m (zomerpeil) en NAP -2,92 m (winterpeil). Peilgebied 13 heeft een praktijkpeil van NAP -3,06 m (zomerpeil) en NAP -3,16 m (winterpeil).

Aan de Schieweg bij huisnummer 158A, aan de oostkant van peilgebied 12, ligt een gemaal dat water uit de Schie het gebied inlaat. Dit water stroomt in westelijke en noordelijke richting door het gebied. Via tal van keerschotten op de grens tussen de peilgebieden stroomt het water van peilgebied 12 naar 13. In figuur 3 zijn de gemeten waterstanden bij het gemaal van de Lage Abtwoudschepolder weergegeven in peilgebied 12. In figuur 4 zijn de gemeten waterstanden bij de stuw aan de Abtwoudseweg 25 weergegeven in peilgebied 13.



Figuur 3: Meetreeks gemeten waterpeilen meetpunt gemaal Lage Abtwoudse polder, peilgebied 12



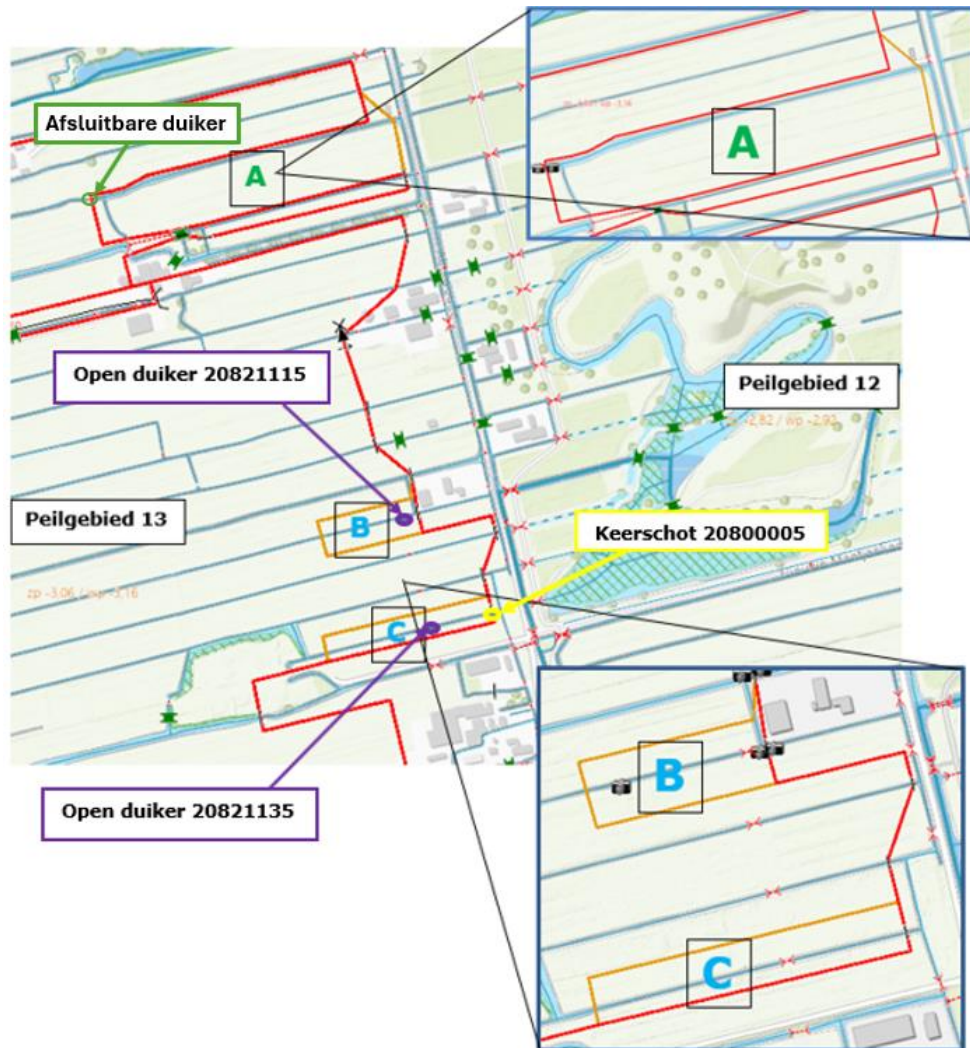
Figuur 4: Meetreeks gemeten waterpeilen meetpunt stuw Abtwoudseweg 25, peilgebied 13

Wijzigingen in het watersysteem

Voor een verbeterde toegang tot de percelen en het optimaliseren van de bruikbaarheid van de percelen, is bij de locaties B en C (zie figuur 5) een aantal werkzaamheden verricht. Twee dammen met duikers zijn geplaatst (respectievelijk open duikers 20821115 en 20821135). Verder is een aantal watergangen gedempt en is vervangend water gegraven. De werkzaamheden waren ter plaatse van huisnummers 50 en 54, nabij de grens tussen peilgebieden 12 en 13. De peilgebiedsgrens wordt verplaatst en loopt bij locatie C over keerschot 20800005. De gewijzigde percelen gaan tot peilgebied 13 behoren. De werken zijn vergund en uitgevoerd.

Tevens bleek dat de grens op één plek bij gebied A niet goed ingetekend was. De grens was getrokken over een peilscheidend kunstwerk dat in de praktijk niet aanwezig was. De peilscheiding wordt gevormd door een afsluitbare duiker. De grens tussen de peilgebieden 12

en 13 wordt verplaatst door deze aanpassingen. Gebied A wordt onderdeel van peilgebied 12 zie figuur 5. In de praktijk verandert hier niks in de situatie, omdat het peil in dit gebied altijd al op het niveau van peilgebied 12 heeft gestaan.



Figuur 5: Kaart met wijzigingen in de praktijksituatie

2.2.4 Waterkwaliteit en ecologie

De waterkwaliteit en ecologie van het gebied worden beschreven aan de hand van de Ecologische Sleutelfactoren (lit. 5).

Ecologische Sleutelfactor 1- Productiviteit van het water

- In peilgebied 12 bevinden zich 4 meetpunten waar in fosfaat en stikstofgehalten regelmatig zijn gemeten. De gemiddelde fosfaatconcentraties liggen bij deze meetpunten tussen 0,3 en 2,3 mg/l en overschrijden daarmee ruim de fosfaatsnorm (0,3 mg/l). De gemiddelde stikstofconcentraties liggen bij de meetpunten tussen 1,5 mg/l en 3,5 mg/l en overschrijden dus vaak de stikstofnorm (1,8 mg/l).
- In peilgebied 13 bevindt zich 1 meetpunt waar in fosfaat en stikstofgehalten regelmatig zijn gemeten. De gemiddelde fosfaatconcentratie bij dit meetpunt is 0,38 mg/l en overschrijdt daarmee de fosfaatsnorm (0,3 mg/l). De gemiddelde stikstofconcentratie bij dit meetpunt is 3,79 mg/l en overschrijdt daarmee dus ruim de stikstofnorm (1,8 mg/l).
- De bodem bestaat in de gebieden waar het peil wijzigt uit veen. Door veenafbraak ten gevolge van peilverlaging kunnen nutriënten vrijkomen waardoor het oppervlaktewater te voedselrijk kan worden. Voor de gebieden B en C is vergunning verleend om het peil te verlagen. Omdat dit slechts twee kleine gebieden zijn, zal het effect op de waterkwaliteit in peilgebied 13 beperkt zijn.

- Het effect van de aanpassingen ter plaatse van gebied B en C op de benodigde inlaat en uitlaat in de peilgebieden 12 en 13 is nihil. Het effect op de waterkwaliteit zal daarmee ook nihil zijn.

Ecologische Sleutelfactoren 4 - habitat-geschiktheid en 5- verspreiding

- Peilgebied 12 is met een vispassage verbonden met de boezem, ook zijn er natte ecologische zones en verschillende waterdieptes aanwezig binnen dit peilgebied. Door het toevoegen van gebied A aan peilgebied 12 is de grootte van peilgebied 12 toegenomen. In de praktijk verandert hier echter niks in de situatie, omdat het peil in dit gebied altijd al op het niveau van peilgebied 12 heeft gestaan. De aanpassing van de peilgebiedsgrens heeft dus geen effect op de grootte van het leefgebied voor vis.
- Door het toevoegen van gebied B en C aan peilgebied 13 neemt de grootte van het leefgebied in peilgebied 12 af, omdat het slechts om twee korte stukjes watergang gaat met een beperkte waterdiepte (15 tot 25 cm), is het effect hiervan zeer beperkt.
- Ook het toevoegen van gebied B en C aan peilgebied 13 leidt niet tot een significante toename van het leefgebied voor vis. Bovendien is de waterdiepte in peilgebied 13 niet groot (15 tot 25 cm) waardoor het gebied voor een beperkt aantal vissoorten geschikt is.

3 Peilafweging

In dit hoofdstuk wordt gekeken of het nieuwe peil een positieve of negatieve invloed heeft op de voorkomende functies en belangen. Daarbij wordt gekeken hoe negatieve effecten zo klein mogelijk kunnen blijven.

3.1 Peilafweging

3.1.1 Peilgebied 12

Deze peilafweging heeft betrekking op het gedeelte van peilgebied 12 bij locatie A (zie figuur 5), wat door een correctie van de peilgebiedsgrens wordt gewijzigd: een aanpassing naar het huidige peil van peilgebied 12.

Het nieuwe peil betekent een peilstijging van 0,24 m ten opzichte van het vastgestelde peil. Er verandert met de voorgestelde peilwijziging echter niets in de situatie buiten, omdat dit in de praktijk al behoort tot de waterhuishouding van peilgebied 12 en de daar heersende waterpeilen. De huidige situatie levert geen knelpunten op voor de al bestaande gebiedsfuncties.

Het huidige waterpeil is gewenst, want dit waterpeil sluit aan bij de gebiedsfunctie. De drooglegging is 0,20 tot 0,60 m, dit past bij de functie agrarisch grasland. Omdat het peil in de praktijk niet wijzigt, zijn er ook geen effecten op eventuele archeologische vondsten, bodemdaling, weidevogels en waterkwaliteit en ecologie.

3.1.2 Peilgebied 13

Deze peilafweging heeft betrekking op de twee gedeelten van peilgebied 13, bij de locaties B en C (zie figuur 5), die door ruimtelijke ontwikkelingen zijn gewijzigd. Hier zijn watergangen gedempt, vervangend water is gegraven en twee dammen met duikers zijn aangelegd. Het voorstel is deze percelen aan peilgebied 13 toe te voegen.

De twee nieuw ingerichte gebieden krijgen het peil van peilgebied 13. Dit betekent een peilverlaging van 0,24 m ten opzichte van het vastgestelde peil. De peilverlaging zal alleen effect hebben op de secundaire watergangen binnen deze gebieden en de direct daaraan gelegen agrarische percelen.

Beide gebieden zijn afgestemd op de aangepaste waterhuishouding en de bestaande waterpeilen. De vergunde werken zijn uitgevoerd. Het is niet gewenst dat het waterpeil teruggaat naar het vastgestelde peil, want het grondgebruik is met de aanpassingen verbeterd: de peilwijziging heeft een positief effect op het gebruik van de landbouwgronden.

Omdat het verlagen van het waterpeil nadelige effecten kan hebben op de archeologie heeft in 2019 (in het kader van het wijzigen van het bestemmingsplan) archeologisch onderzoek plaatsgevonden d.m.v. een bureauonderzoek en een booronderzoek. Voor de zone die nu beïnvloed zal worden door de verlaging van het peil bestaan, op basis van het bureauonderzoek, geen aanwijzingen voor het voorkomen van archeologische vindplaatsen. Uit het booronderzoek blijkt dat in het op die manier onderzochte gebied zeer onwaarschijnlijk is dat zich daar vindplaatsen bevinden die behouden moeten worden. Op basis daarvan en omdat het om een relatief kleine peilverlaging gaat, zal de peilwijziging geen noemenswaardige schade toebrengen aan het bodemarchief. Er is dan ook geen nader onderzoek nodig.

Het verlagen van het waterpeil heeft een negatief effect op bodemdaling in zakkingsgevoelig gebied. In zakkingsgevoelig gebied is het beleid om terughoudend om te gaan met peilverlaging. Het betreft twee relatief kleine gebieden (0,6 ha en 0,7 ha) waar het peil verlaagd wordt waardoor de invloed op de gemiddelde drooglegging in het gehele peilgebied 13 beperkt is en de gemiddelde drooglegging van peilgebied 13 kleiner dan 60 cm blijft.

Het twee gebieden waar het peil wijzigt zijn aangemerkt als belangrijk weidevogelgebied. Over het algemeen is een peilverlaging onwenselijk voor weidevogels. Omdat het twee relatief kleine gebieden (0,6 ha en 0,7 ha) betreft en deze nabij bebouwing en de weg liggen, is het eventuele negatieve effect op weidevogels beperkt.

Het verlagen van het peil en het aanpassen van de peilgebiedsgrens heeft een verwaarloosbare invloed op het functioneren van het watersysteem, waardoor er naar verwachting geen invloed is op de waterkwaliteit. Het effect van het toevoegen van de twee gebieden aan peilgebied 13 heeft geen significant effect op de grootte van het leefgebied voor vis.

Het peil wordt gekozen omdat het een positief effect heeft voor de voor agrarische functie en er geen negatief effect is op archeologische vondsten. De negatieve effecten op bodemdaling en weidevogels zijn beperkt. De effecten op waterkwaliteit en ecologie zijn naar verwachting nihil.

3.2 Peilkeuze

Gezien de bovenstaande afweging wordt gekozen voor een zomerpeil van NAP -2,82 m en een winterpeil van NAP -2,92 m voor peilgebied 12 (locatie A). Het schouwpeil wordt NAP -2,92 m.

Voor peilgebied 13 (de locaties B en C) wordt gezien de bovenstaande afweging gekozen voor een zomerpeil van NAP -3,06 m en een winterpeil van NAP -3,16 m. Het schouwpeil wordt NAP -3,16 m.

De overgang van het zomerpeil naar het winterpeil zal plaatsvinden in de loop van de maanden september en oktober en de overgang van het winterpeil naar het zomerpeil in de loop van de maanden maart tot en met mei. Het precieze tijdstip is afhankelijk van het weer en van het verloop van de grondwaterstanden in het peilgebied.

Ten opzichte van het vorige peilbesluit wordt het peil in peilgebied 12 bij locatie A zowel in de zomer als in de winter 0,24 m hoger. Bij locaties B en C wordt het peil zowel in de zomer als in de winter 0,24 m lager.

Het vorige peilbesluit polder Abtswoude voor de delen van peilgebied 12 en 13 zoals aangegeven op de peilkaart wordt ingetrokken.

3.3 Maatregelen

Deze wijzigingen zijn in overeenstemming met de praktijksituatie en de uitgevoerde werkzaamheden. Er zijn geen maatregelen nodig voor het vaststellen van het peil.

Literatuur

1. Hoogheemraadschap van Delfland, 2012, Peilbesluit Abtswoude
2. Hoogheemraadschap van Delfland, juli 2017, Beleidsnota peilbeheer
3. Watervergunningen (Z-22-061191, 2019-008863)
4. Archeologie Delft, 2019, Delftse Archeologische Notitie 195, Abtswoude 50a in Schipluiden, gemeente Midden-Delfland, Een archeologisch bureau- en verkennend booronderzoek
5. Ecologische Sleutelfactoren, begrip van het watersysteem als basis voor beslissingen, 6 juni 2014, rapportnummer 2014-19.

Woordenlijst

Drooglegging: Het hoogteverschil tussen het waterpeil in een watergang en de gemiddelde hoogte van het naastgelegen perceel.

Peil: Door waterschap in peilbesluit vastgelegde waterpeil dat in een bepaald gebied moet worden gehandhaafd.

Peilbeheer: Vaststelling en handhaving van het waterpeil in oppervlaktewateren.

Peilbesluit: Besluit van het Algemeen Bestuur van een waterschap, waarin de te handhaven peilen van de oppervlaktewateren ten opzichte van het NAP, de ligging van de peilgebieden en plaats van de peilschalen zijn aangegeven. Aan de gemaakte keuze ligt een integrale afweging van belangen en beleid ten grondslag.

Peilgebied: Waterstaatkundige eenheid waarbinnen eenzelfde peil wordt gehandhaafd met behulp van gemaal, stuw of inlaat.

Peilverlaging: Neerwaartse bijstelling van het waterpeil ten opzichte van het voorgaande peilbesluit verder dan peilaanpassing.

Praktijkpeil: Waterstand die werkelijk in een watergang aanwezig is, afgelezen van de peilschaal.

Schouwpeil: In het peilbesluit vastgesteld peil dat het referentieniveau vertegenwoordigt voor het voeren van schouw, dagelijks peilbeheer, afhandelen van vergunningen en het uitvoeren van onderhoud aan watergangen.

Bijlage 1 Peilenkaart

- Peilenkaart Lage Abtwoudschepolder peilgebied 12 en 13 ter hoogte van Abtswoude Schipluiden

**Toelichting op het peilbesluit
Oranje- en Steendijkpolder
peilgebied 6
polderwaterberging Lange Kruisweg**



Hoogheemraadschap van
Delfland



**Toelichting op het peilbesluit
Oranje- en Steendijkpolder
peilgebied 6
polderwaterberging Lange Kruisweg**

Inhoud

1	Inleiding	4
1.1	Omschrijving situatie	4
1.2	Werkwijze	4
2	Gebiedsbeschrijving	5
2.1	Gebied	5
2.2	Watersysteem	6
2.2.1	Vorig peilbesluit	6
2.2.2	Waterhuishoudkundige belangen	6
2.2.3	Watersysteem in de praktijk	7
2.2.4	Waterkwaliteit en ecologie	8
3	Peilafweging	9
3.1	Peilafweging	9
3.2	Peilkeuze	9
3.3	Maatregelen	9
4	Literatuur	10
5	Woordenlijst	10
	Bijlage 1 Peilenkaart	10

1 Inleiding

Het beheergebied van Delfland heeft een oppervlakte van ongeveer 40.000 hectare en bestaat uit circa 75 polders met circa 700 peilgebieden. Voor elk peilgebied is een waterpeil vastgelegd in een peilbesluit. Voor het gebied Oranje- en Steendijkpolder, peilgebied 1 ter plaatse van de polderwaterberging Lange Kruisweg (2 hectare groot) wijzigt dit vastgestelde peil vanwege een zogenaamde peilbesluit met ruimtelijke ontwikkeling. Dat houdt in dat een waterpeil wordt vastgelegd voor een gebied waarbij het waterpeil is aangepast als gevolg van een ruimtelijke ontwikkeling. De waterhuishoudkundige aanpassingen bij deze ruimtelijke ontwikkeling zijn uitgevoerd. Delfland heeft voor deze waterhuishoudkundige aanpassingen een vergunning verleend en heeft de uitgevoerde situatie gecontroleerd. Delfland wil het peilbesluit actualiseren aan de nieuwe situatie.

1.1 Omschrijving situatie

In Maasdijk ligt naast de Lange Kruisweg de gelijknamige polderwaterberging Lange Kruisweg. In het verleden was de naam Waterberging Bijl. De berging ligt tussen een woonwijk in het zuiden van Maasdijk en een glastuinbouwgebied. De berging is in 2008 gerealiseerd volgens watervergunning 0880036. De functie van de berging is het tijdelijk opvangen van overtollig water om te voorkomen dat de watergangen in de polder overbelast raken. Sinds de aanleg heeft de waterberging een waterpeil van NAP -0,22m dat overeenkomt met de watervergunning. Daarmee wijkt het waterpeil al jaren af van peilgebied 1 dat een zomerpeil van NAP +0,18m en een winterpeil van NAP +0,08m heeft. Doordat het huidige waterpeil in de berging afwijkt van het peilbesluit dient het peilbesluit geactualiseerd te worden.

1.2 Werkwijze

Als eerste is onderzocht welke waterhuishoudkundige wijzigingen hebben plaatsgevonden, welke werken vergund zijn en of de vergunde werkzaamheden volgens vergunning zijn uitgevoerd. Daarnaast is relevante achtergrondinformatie verzameld. Deze informatie is beschreven in de aanleiding van hoofdstuk 1 en de gebiedsbeschrijving van hoofdstuk 2.

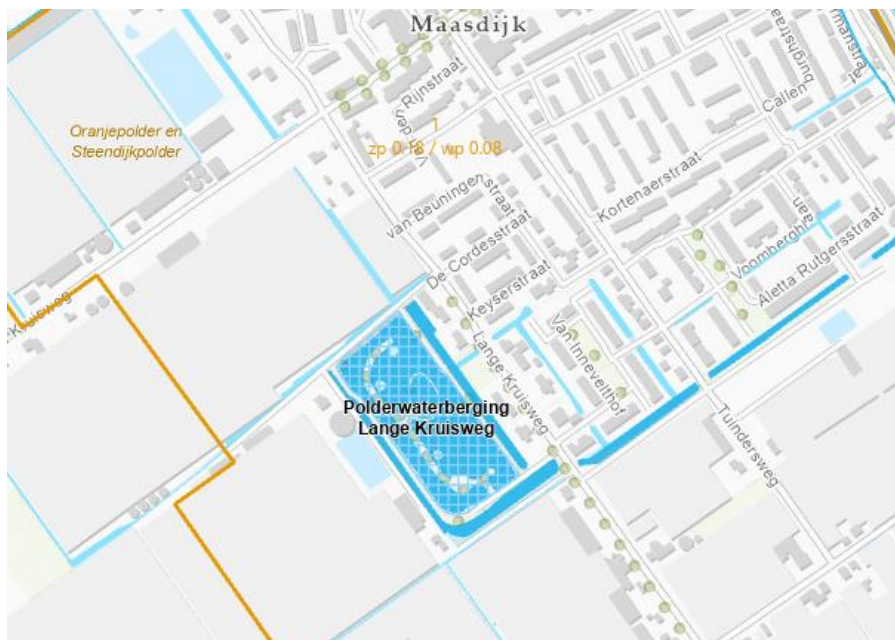
Daarna is in hoofdstuk 3 het peil afgewogen aan de hand van de functies en belangen. Dit leidt tot een onderbouwde peilkeuze. Bij de peilenkeuze hoort een peilenkaart om de begrenzing van het peilgebied aan te geven. Deze peilenkaart is als bijlage aan de toelichting toegevoegd.

2 Gebiedsbeschrijving

In de nota Peilbeheer worden de volgende functies genoemd: archeologie, glastuinbouw, grasland, bouwland en vollegrond teelt, natuur, recreatie en groene ruimte, stedelijk gebied en vaarwegbeheer. In dit hoofdstuk wordt onderzocht welke van deze functies in het gebied voorkomen. Naast deze functies wordt onderzocht welke waterhuishoudkundige en overige belangen voorkomen: bodemdaling, waterkeringen, watergangen en kunstwerken en overige waterhuishoudkundige belangen zoals oeverbescherming, waterkwaliteit en ecologie, risico op wateroverlast, risico op watertekort of droogte en objecten aan het water (duikers, beschoeiingen, bruggen, steigers). Om de waterhuishoudkundige belangen goed te kunnen meenemen in de peilafweging is de werking van het watersysteem beschreven.

2.1 Gebied

Het gebied omvat de polderwaterberging Lange Kruisweg en bevindt zich binnen de gemeente Westland ten zuiden van Maasdijk, zie **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden..** De berging ligt op de grens van een woonwijk en glastuinbouwgebied. Het gebied heeft de functie groen. De bodem van het gebied bestaat uit klei en is niet zakkingsgevoelig. De archeologische waarde van gebied is laag.



Figuur 1: Ligging polderwaterberging Lange Kruisweg

2.2 Watersysteem

2.2.1 Vorig peilbesluit

Voor peilgebied 1 is in 2006 peilbesluit 'Oranje- en Steendijkpolder' vastgesteld. De peilen voor het peilgebied zijn vastgesteld met een zomer- en winterpeil van respectievelijk NAP +0,18m en NAP +0,08m. Dit is weergegeven in **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden..**



Figuur 2: Peilenkaart van peilbesluit Oranje- en Steendijkpolder uit 2006. De ligging van de polderwaterberging Lange Kruisweg is met een rode stippellijn aangegeven.

2.2.2 Waterhuishoudkundige belangen

In het peilgebied zijn een aantal waterhuishoudkundige belangen, die hier onder worden toegelicht.

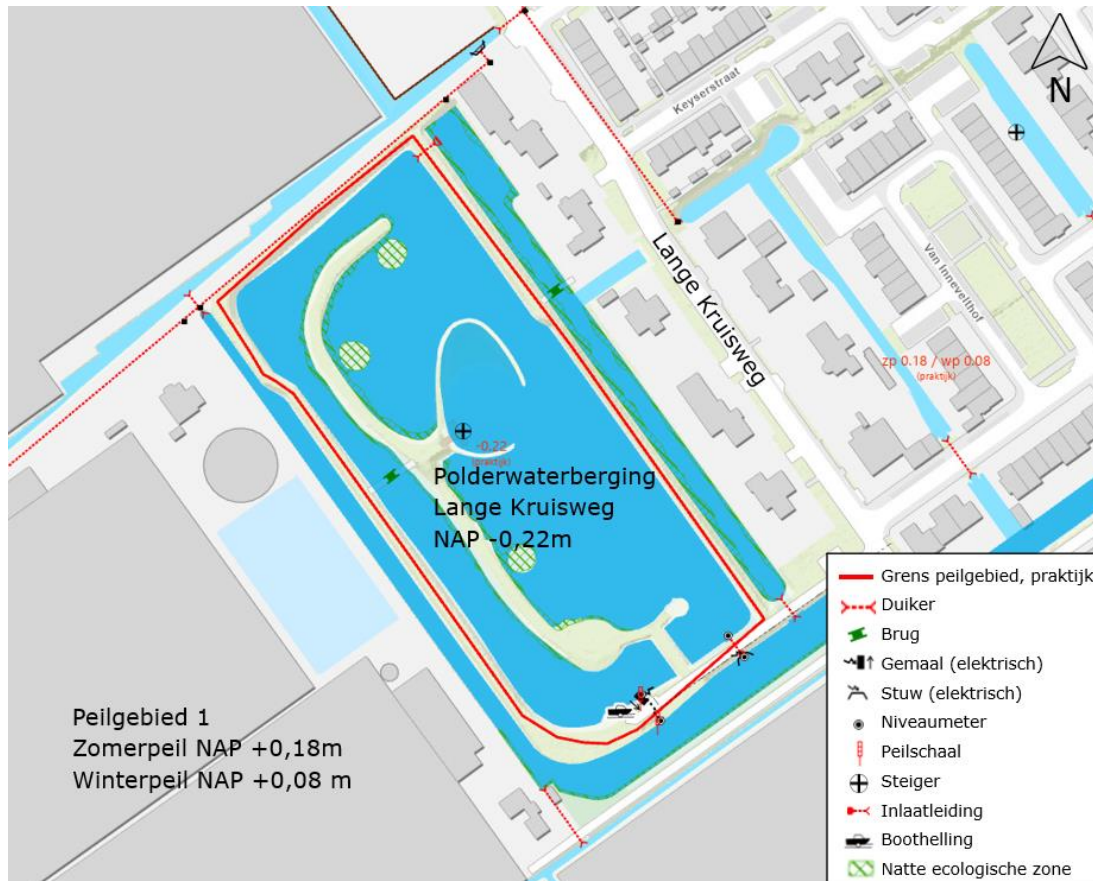
Wateroverlast: Het peilgebied heeft een waterbergende functie en kan worden ingezet bij een hoge waterstand in naastgelegen poldergebied. Door de waterberging in te zetten kan wateroverlast worden voorkomen. Een lager waterpeil in het peilgebied zorgt voor een grotere bergingscapaciteit waardoor het risico op wateroverlast kleiner wordt.

Natte ecologisch zones: In de waterberging zijn natte ecologische zones aangelegd. Een peilverandering heeft invloed op de ontwikkeling van planten. Een natuurlijk peilverloop is het meest gunstig voor de ontwikkeling van plantensoorten en diersoorten.

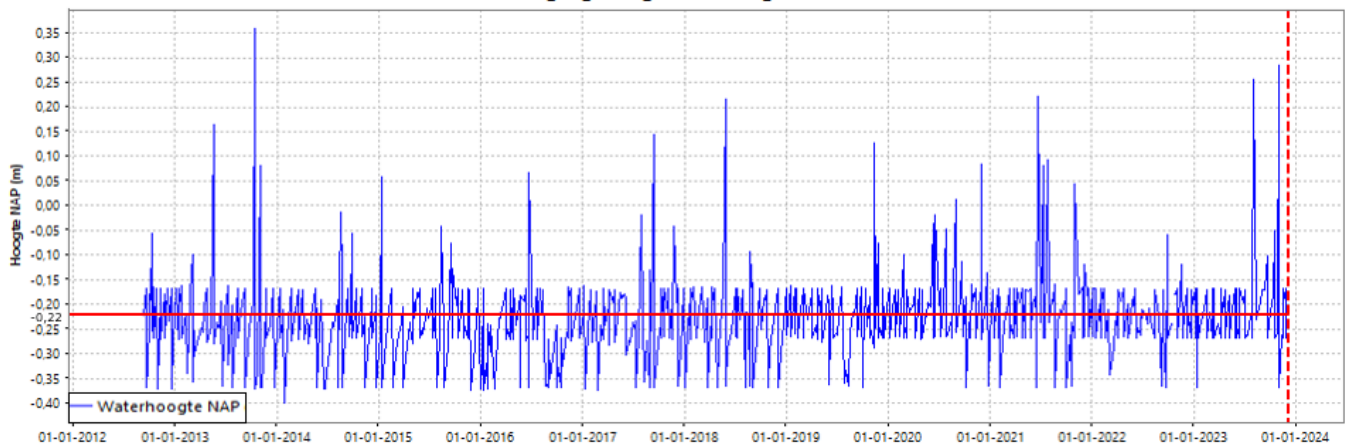
2.2.3 Watersysteem in de praktijk

De praktijksituatie is weergegeven in Figuur 3. Het waterpeil in de berging wordt vanaf 2013 gemeten. In Figuur 4 is de tijdreeks van waterstanden te zien en hieruit blijkt dat het praktijkpeil in de berging NAP -0,22m is. Daarmee is het waterpeil in de zomer 0,40m lager en in de winter is het waterpeil 0,30m lager dan het vorige peilbesluit.

Het waterpeil wordt in stand gehouden door 2 stuwen en een gemaal aan de zuidzijde van de waterberging. Wanneer het waterpeil in peilgebied 1 te hoog wordt kan water via de stuwen in de waterberging worden ingelaten. Om de waterberging weer te legen wordt het water uit de berging gepompt door een elektrische gemaal.



**Figuur 3 – Kaart met de praktijksituatie van de waterhuishouding
berging Lange Kruisweg_LWZ**



Figuur 4 meetreeks gemeten waterpeilen meetpunt berging Lange Kruisweg

2.2.4 Waterkwaliteit en ecologie

De waterkwaliteit en ecologie van het gebied worden beschreven aan de hand van de Ecologische Sleutelfactoren (zie literatuurlijst punt 4).

Ecologische Sleutelfactor 1- Productiviteit van het water

Het water in peilgebied 6 is afkomstig vanuit peilgebied 1, dat nutriëntrijk is en voornamelijk veel stikstof bevat. Een hoge concentratie stikstof heeft een nadelig effect op de biodiversiteit in het water.

Ecologische Sleutelfactoren 4 - habitat-geschiktheid en 5- verspreiding

In de waterberging zijn natte ecologische zones aangelegd, zoals te zien in figuur 5. De natte ecologische zones zorgen voor meer biodiversiteit en een betere waterkwaliteit. Daarnaast hebben de oeverplanten een zuiverende functie, omdat ze voedingsstoffen uit het water onttrekken. Er is geen sprake van een natuurlijk peilverloop. Het nieuwe peil is daarom niet het meest ideale peil voor de natte ecologische zone.



Figuur 5: Natte ecologisch zones in waterberging

3 Peilafweging

In dit hoofdstuk wordt afgewogen welk waterpeil het beste is voor de voorkomende gebiedsfuncties en (waterhuishoudkundige) belangen. Daarbij wordt gekeken hoe negatieve effecten zo klein mogelijk kunnen blijven. Alle geïnventariseerde functies en belangen komen terug in de peilafweging, waaronder wateroverlast, waterkwaliteit en ecologie.

3.1 Peilafweging

Deze peilafweging heeft betrekking op een gedeelte van peilgebied 1 van de Oranje- en Steendijkpolder wat door de ruimtelijke ontwikkeling "Aanleg van de polderwaterberging Lange Kruisweg" is gewijzigd.

De aanleg van de berging is uitgevoerd volgens vergunning 0880074 waarin staat dat het waterpeil NAP -0,22m moet zijn. Dit peil is voorgesteld om voldoende bergingscapaciteit te hebben om zo ongewenste peilstijgingen in het watersysteem op te vangen. De aanleg van de waterberging zorgt daarmee voor een robuuster watersysteem.

In het vergunningstraject is onderzocht dat de peilverlaging geen invloed heeft op bebouwing, kabels en leidingen en archeologie. Door de peilverlaging zou wel enige zetting van de het weglichaam aan de noordzijde kunnen optreden. Inmiddels is berging 16 jaar geleden aangelegd en zal de weg niet verder meer zakken. Ook zijn er in deze tijd geen meldingen geweest over zetting, waardoor dit waarschijnlijk niet heeft plaatsgevonden.

De aanleg van de natte ecologische zones zorgt voor meer biodiversiteit en een betere waterkwaliteit. De natte ecologische zones zorgen voor meer planten en diersoorten. Daarnaast worden door de planten voedingsstoffen opgenomen uit het water. Voor de ontwikkeling van deze oevers zou een natuurlijke fluctuatie beter zijn, maar dit gaat ten koste van de bergingscapaciteit. Door gebruik te maken van een vast waterpeil is er altijd voldoende bergingscapaciteit.

De berging heeft een eigen waterpeil en beschikt over een peilschaal. Het Hoogheemraadschap van Delfland beheert de berging en houdt het vaste peil van NAP -0,22m in stand. Om deze redenen is gekozen om een apart peilgebied te maken.

Het is niet gewenst dat het waterpeil terug naar het vigerende peil gaat, want dan kunnen ongewenste peilstijgingen in het watersysteem onvoldoende worden opgevangen en gebufferd. Het huidige waterpeil is dus gewenst, want dit waterpeil sluit aan bij de nieuwe gebiedsfunctie van waterberging.

3.2 Peilkeuze

Gezien de bovenstaande afweging wordt voorgesteld om binnen de Oranje- en Steendijkpolder een nieuw peilgebied te maken. Dit wordt peilgebied 6 en heeft een vast peil van NAP -0,22m. Het schouwpeil wordt NAP -0,22m.

Ten opzichte van het vorige peilbesluit wordt het waterpeil in de zomer 0,40m lager en in de winter 0,30m lager dan het vorige peilbesluit.

Het vorige peilbesluit Oranje- en Steendijkpolder voor het deel van peilgebied 1 ter hoogte van de polderwaterberging Lange Kruisweg wordt ingetrokken.

3.3 Maatregelen

Voor het vaststellen van het peil zijn geen maatregelen nodig.

4 Literatuur

- Hoogheemraadschap van Delfland, 2006 Peilbesluit 'Oranje- en Steendijkpolder'
- Hoogheemraadschap van Delfland, juli 2017, Beleidsnota peilbeheer
- Watervergunning 0880036, 2008
- Ecologische Sleutelfactoren, begrip van het watersysteem als basis voor beslissingen, 6 juni 2014, rapportnummer 2014-19.

5 Woordenlijst

- Gebied met afwijkend peil: Gebied van beperkte omvang waarin het peil afwijkt van het peil dat in het peilbesluit is vastgesteld.
- Peil: Door waterschap in peilbesluit vastgelegde waterpeil dat in een bepaald gebied moet worden gehandhaafd.
- Peilbeheer: Vaststelling en handhaving van het waterpeil in oppervlaktewateren.
- Peilbesluit: Besluit van het Algemeen Bestuur van een waterschap, waarin de te handhaven peilen van de oppervlaktewateren ten opzichte van het NAP, de ligging van de peilgebieden en plaats van de peilschalen zijn aangegeven. Aan de gemaakte keuze ligt een integrale afweging van belangen en beleid ten grondslag.
- Peilgebied: Waterstaatkundige eenheid waarbinnen eenzelfde peil wordt gehandhaafd met behulp van gemaal, stuw of inlaat.
- Praktijkpeil: Waterstand die werkelijk in een watergang aanwezig is, afgelezen van de peilschaal.
- Schouwpeil: In het peilbesluit vastgesteld peil dat het referentieniveau vertegenwoordigt voor het voeren van schouw, dagelijks peilbeheer, afhandelen van vergunningen en het uitvoeren van onderhoud aan watergangen.
- Vast peil: Het peilbeheer is gedurende het hele jaar gericht op een constant peil met zo min mogelijk fluctuatie.

Bijlage 1 Peilenkaart

Peilenkaart Oranje- en Steendijkpolder, peilgebied 6 polderwaterberging Lange Kruisweg

Toelichting op het peilbesluit Oude Lierpolder – Peilgebied 1, ter hoogte van de Laan van Adrichem



Hoogheemraadschap van
Delfland

Toelichting op het peilbesluit Oude Lierpolder – Peilgebied 1, ter hoogte van de Laan van Adrichem

Inhoud

1	Inleiding	4
1.1	Omschrijving situatie	4
1.2	Werkwijze	4
2	Gebiedsbeschrijving	5
2.1	Gebied	5
2.2	Watersysteem	5
2.2.1	Vorig peilbesluit	5
2.2.2	Waterhuishoudkundige belangen	6
2.2.3	Watersysteem in de praktijk	6
2.2.4	Waterkwaliteit en ecologie	7
3	Peilafweging	8
3.1	Peilafweging	8
3.2	Peilkeuze	9
3.3	Maatregelen	9
4	Literatuur	9
	Woordenlijst	9
	Bijlage 1: Peilenkaart	10

1 Inleiding

Het beheergebied van Delfland heeft een oppervlakte van ongeveer 40.000 hectare en bestaat uit circa 75 polders met circa 700 peilgebieden. Voor elk peilgebied is een waterpeil vastgelegd in een peilbesluit. Voor het gebied Oude Lierpolder, peilgebied 1 ter hoogte van de Laan van Adrichem (0,35 hectare groot) wijzigt dit vastgestelde peil vanwege een zogenaamde peilbesluit met ruimtelijke ontwikkeling. Dat houdt in dat een waterpeil wordt vastgelegd voor een gebied waarbij het waterpeil is aangepast als gevolg van een ruimtelijke ontwikkeling. De waterhuishoudkundige aanpassingen bij deze ruimtelijke ontwikkeling zijn uitgevoerd. Delfland heeft voor deze waterhuishoudkundige aanpassingen een projectplan (projectnummer 702025) opgesteld en heeft de uitgevoerde situatie gecontroleerd. Delfland wil het peilbesluit actualiseren aan de nieuwe situatie.

1.1 Omschrijving situatie

Aan de zuidzijde van de Oude Lierpolder ter hoogte van de Laan van Adrichem ligt peilgebied 8 met een vast peil van NAP -1,55 m. Peilgebied 8 ligt naast de Lee of Lierwatering en heeft een waterkering met daarachter een kwelsloot. De waterkering voldeed niet aan de wettelijke normen voor hoogte en stabiliteit en is om deze reden versterkt en opgehoogd in 2019. Voor de uitvoering van deze maatregelen is een projectplan opgesteld en is het waterpeil van peilgebied 8 opnieuw afgewogen. De keuze was om de stuw en duiker te verwijderen en het waterpeil met 30 cm te verlagen. Hiermee is het peil gelijk aan het waterpeil van peilgebied 1 en wordt peilgebied 8 onderdeel van peilgebied 1.

Doordat het huidige waterpeil in peilgebied 8 afweek van het vorige peilbesluit is het peilbesluit geactualiseerd.

1.2 Werkwijze

Als eerste is onderzocht welke (waterhuishoudkundige) wijzigingen hebben plaatsgevonden, welke werken vergund zijn en of de vergunde werkzaamheden volgens vergunning zijn uitgevoerd. Daarnaast is relevante achtergrondinformatie verzameld. Deze informatie is beschreven in de aanleiding van hoofdstuk 1 en de gebiedsbeschrijving van hoofdstuk 2.

Daarna is in hoofdstuk 3 het peil afgewogen aan de hand van de functies en belangen. Dit leidt tot een onderbouwde peilkeuze. Bij de peilenkeuze hoort een peilenkaart om de begrenzing van het peilgebied aan te geven. Deze peilenkaart is als bijlage aan de toelichting toegevoegd.

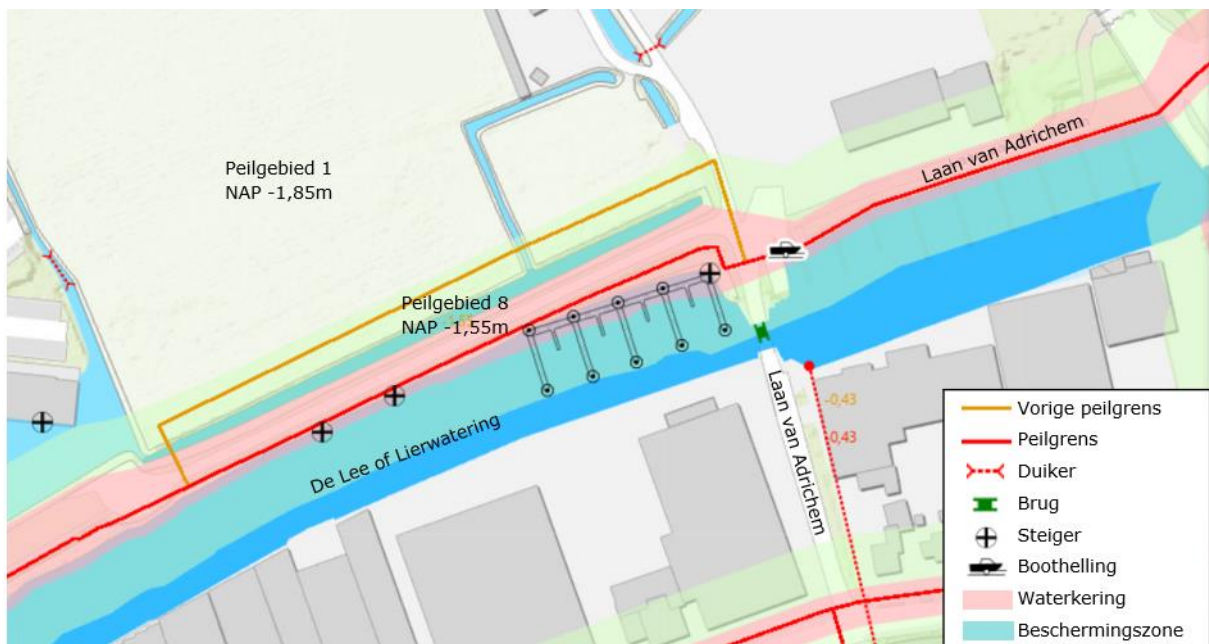
2 Gebiedsbeschrijving

2.1 Gebied

Het gebied bevindt zich in de gemeente Westland. Het ligt ten noorden van de Lee of Lierwatering en ten westen van de Laan van Adrichem. Het gebied staat in **Fout!**

Verwijzingsbron niet gevonden. weergegeven als peilgebied 8. In dit figuur staan ook alle functies van het gebied weergegeven.

Het gebied heeft een redelijke tot hoge trefkans op archeologische sporen. De bodem is overwegend kleiig en bestaat uit veenlagen en is zakkingsgevoelig. Door een peilverlaging van het oppervlaktewater zal ook het grondwaterpeil lager komen te liggen. Dit kan leiden tot uitdroging van de (veen)bodem met bodemdaling als gevolg.

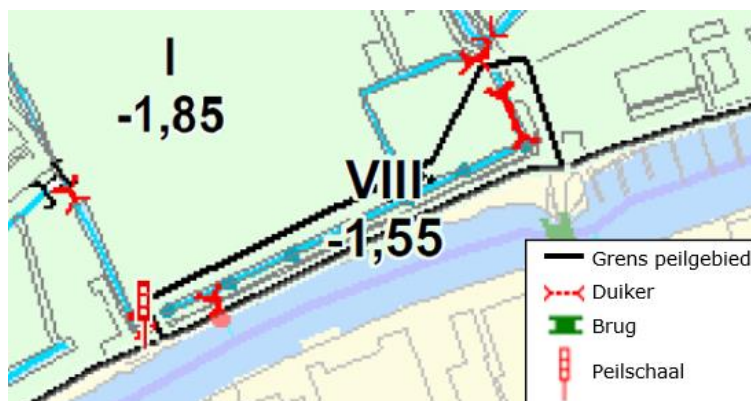


Figuur 1: Overzicht gebied

2.2 Watersysteem

2.2.1 Vorig peilbesluit

Voor peilgebied 1 en 8 is in 2013 peilbesluit 'Oude Lierpolder' vastgesteld. De peilen voor de peilgebieden 1 en 8 waren vastgesteld met een vast peil van respectievelijk NAP-1,85m en NAP-1,55m. Dit is weergegeven in Figuur 2.



Figuur 2: Gedeelte van de peilenkaart van peilbesluit Oude Lierpolder uit 2013

2.2.2 Waterhuishoudkundige belangen

Binnen het gebied zijn meerdere waterhuishoudkundige belangen die relatie hebben met het waterpeil.

- Wateraanvoer: Het waterpeil van peilgebied 8 was moeilijk te handhaven doordat er geen aanvoer van water was. Dit kwam door het ontbreken van een inlaat en de slechte staat van de duiker en stuw.
- Primaire waterkering: Een lager waterpeil heeft een negatief effect op de stabiliteit van de waterkering. In de berekeningen van de kadeverbetering is rekening gehouden met het lagere waterpeil en zijn maatregelen getroffen om het negatieve effect tegen te gaan. Daarnaast is het van belang dat een watergang naast een waterkering op peil gehouden kan worden. Wanneer een watergang droogvalt kan ook de waterkering verdrogen en dit heeft een negatief op sterkte van de kering.

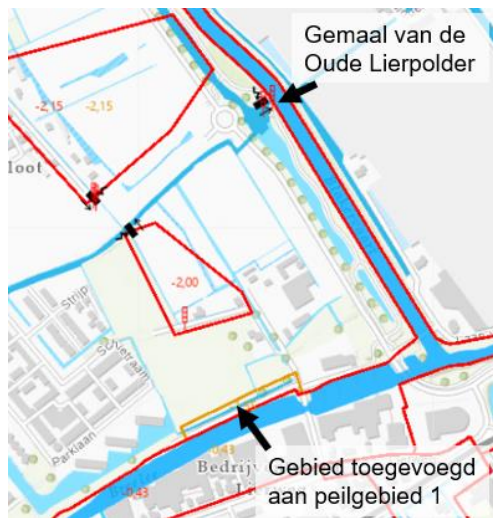
2.2.3 Watersysteem in de praktijk

De praktijksituatie is weergegeven in figuur 3. In 2019 is het project uitgevoerd en sindsdien heeft het gebied een praktijkpeil van NAP -1,85 m. Daarmee is het waterpeil structureel 0,30 meter lager dan het vorige peilbesluit.

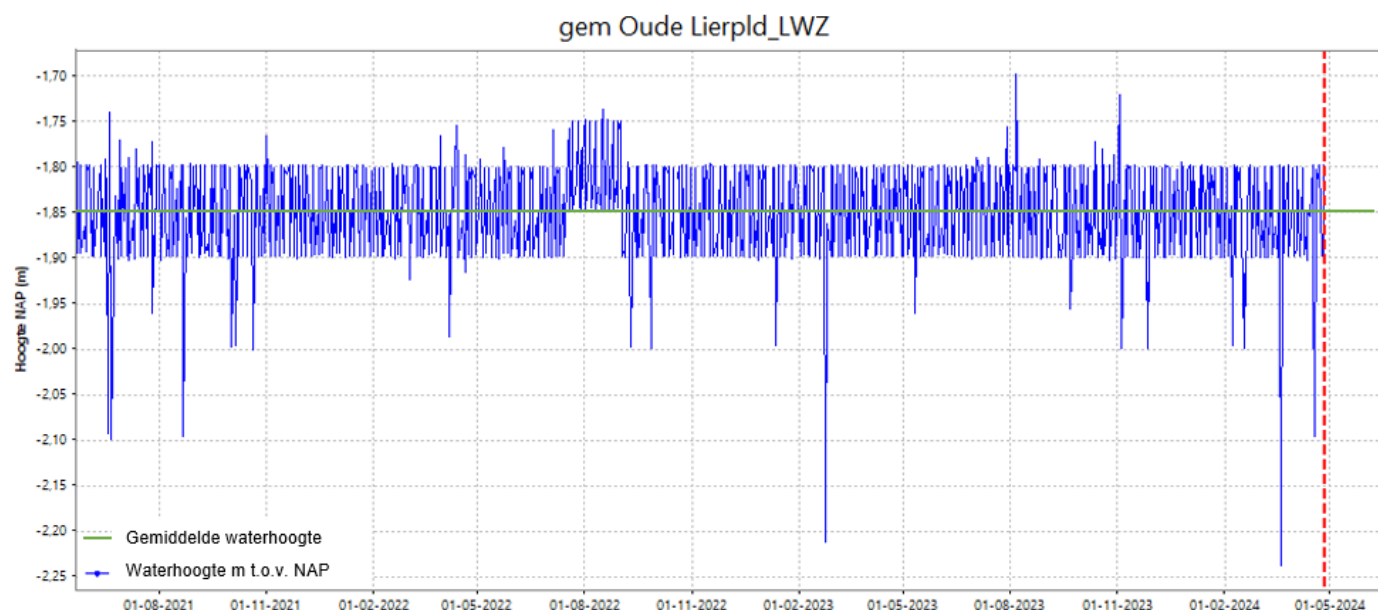


Figuur 3: Kaart met de praktijksituatie van de waterhuishouding

Peilgebied 1 wordt bemalen door het gemaal van de Oude Lierpolder, zie figuur 4. Het peilgebied heeft meerdere inlaatvoorzieningen om het gewenste peil te handhaven. In de meetreeks, dat staat weergegeven in figuur 5, is te zien dat het waterpeil schommelt rond het peil NAP -1,85 meter. Deze schommeling is acceptabel en ligt binnen de beheermarge.



Figuur 4: Overzicht locatie gemaal



Figuur 5: Meetreeks gemeten waterpeilen bij het gemaal van de Oude Lierpolder (niveaumeter OW000398)

2.2.4 Waterkwaliteit en ecologie

De waterkwaliteit en ecologie van het gebied worden beschreven aan de hand van de Ecologische Sleutelfactoren (literatuurlijst, punt 4).

Ecologische Sleutelfactor 1- Productiviteit van het water

De waterkwaliteit van peilgebied 8 was onbekend. Vanaf 2019 is het gebied onderdeel van peilgebied 1, die over een aantal waterkwaliteitsmeetpunten beschikt. Het dichtstbijzijnde meetpunt is OW117-001 en staat bij het gemaal van de Oude Lierpolder. Het meetpunt geeft de volgende nutriëntwaarden:

- Stikstofgehalte, voldoet niet aan de norm. De norm wordt tweemaal overschreden;
- Fosfaat, voldoet aan de norm.

Dat de waterkwaliteit niet voldoet aan de norm kan komen doordat in het peilgebied veel riooloverstorten aanwezig zijn. Een riooloverstort is een nooduitlaat van het rioolstelsel en voorkomt overstromingen door overtollig rioolwater af te voeren naar het oppervlaktewater. Rioolwater bevat veel nutriënten en als dit in het oppervlaktewater terecht komt kan dit de waterkwaliteit negatief beïnvloeden.

Ecologische Sleutelfactoren 4 - habitat-geschiktheid en 5- verspreiding

Door het samenvoegen van twee peilgebieden is de grootte van het leefgebied voor vis toegenomen.

De watergang heeft een beperkte waterdiepte van 15 cm. Dit heeft een negatief effect op de zuurstofhuishouding waardoor vissterfte en stank kan voorkomen in de zomer. Door de ontsnippering is er wel een betere doorspoeling, waardoor dit effect minder groot is dan voor de maatregelen.

3 Peilafweging

3.1 Peilafweging

Deze peilafweging heeft betrekking op voormalig peilgebied 8 met een voormalig peil van NAP-1,55m. Het gebied is samengevoegd met peilgebied 1 met het peil van NAP -1,85m. Deze situatie is ontstaan na de werkzaamheden aan de waterkering in 2019.

Het 0,30 m hogere waterpeil uit het vorige peilbesluit was niet meer te handhaven zonder aanvullende maatregelen. Het nieuwe ingerichte gebied is afgestemd op de aangepaste waterhuishouding en het nieuwe waterpeil. Tijdens het projectplan zijn de werkzaamheden besproken en afgestemd met belanghebbenden. Na de werkzaamheden zijn geen klachten of knelpunten ontstaan.

De huidige situatie levert geen knelpunten op voor de aanwezige functies en belangen (landbouw, archeologie en de waterkering). Hieronder staat per punt een korte toelichting.

- Agrarisch landbouwgrond: Door het verlagen van het waterpeil ontstaat er een grotere drooglegging. Voor agrarisch landbouwgrond is het een drooglegging tussen de 0,60 en 0,80 meter gewenst. Bij een kleinere drooglegging is de draagkracht lager en moeilijk berijdbaar. Een grotere drooglegging zorgt voor bodemdaling en is ook niet gewenst. De drooglegging was 0,40 meter en wordt door de peilverlaging ongeveer 0,70 meter. Voor agrarisch gebruik is een lagere grondwaterstand gewenst.
- Archeologie: Het gebied is van archeologische waarde. Om het effect op archeologie te bepalen is een archeologisch booronderzoek uitgevoerd. Hieruit blijkt dat de peilverlaging slechts invloed heeft op een klein gebied en het negatief effect verwaarloosbaar klein is.
- Waterkeringen (boezemkade): Een lager waterpeil heeft een negatief effect op de stabiliteit van de waterkering. In de berekeningen van de kadeverbetering is rekening gehouden met het lagere waterpeil en zijn maatregelen getroffen om het negatieve effect tegen te gaan. Als maatregel is een kwelscherm aangebracht. Voor de sterkte van de waterkering is het van belang dat er constant water in de watergang staat. Door het gebied toe te voegen aan peilgebied 1 kan het waterpeil in de watergang beter worden gereguleerd. Dit voorkomt dat de waterkering uitdroogt en dit zorgt voor een hogere waterveiligheid.
- Ontsnippering van peilgebieden: Het streven om voormalig peilgebied 8 met peilgebied 1 samen te voegen is al besproken in het Peilbesluit Oude Lierpolder van mei 2013. Peilgebied 8 was een klein peilgebied dat moeilijk op peil gehouden kon worden. Nu is het onderdeel van peilgebied 1 en kan het waterpeil beter gereguleerd worden. Door het samenvoegen van de peilgebieden wordt de polder ontsnipperd en ontstaat een robuuster watersysteem.

- Bodemdaling: Doordat het gebied geen inlaatvoorziening had zakte het waterpeil uit en was er risico op bodemdaling. Het peil is nu verlaagd, maar is door de ontsnippering wel goed te reguleren. Dit maakt het mogelijk om ook in droge tijden water in te laten en daarmee het risico op bodemdaling te beperken.

3.2 Peilkeuze

Uit de hiervoor genoemde effectbeschrijving blijkt dat het nieuwe peil positieve effecten heeft en de risico's acceptabel zijn. Daarom wordt voor voormalig peilgebied 8 gekozen voor een vast peil van NAP -1,85m. Het schouwpeil wordt NAP -1,85m.

Ten opzichte van het vorige peilbesluit wordt het peil 0,30 m lager.

Het vorige peilbesluit voor de Oude Lierpolder peilgebied 8 ter hoogte van Laan van Adrichem wordt ingetrokken.

3.3 Maatregelen

Voor het vaststellen van het peil zijn de geen maatregelen nodig.

4 Literatuur

- Hoogheemraadschap van Delfland, september 2013, Peilbesluit Oude Lierpolder
- Hoogheemraadschap van Delfland, juli 2017, Beleidsnota peilbeheer
- Projectplan Laan van Adrichem, Oude Lierpolder, gemeente Westland, projectnummer: 702025, 27-09-2018
- Ecologische Sleutelfactoren, begrip van het watersysteem als basis voor beslissingen, 6 juni 2014, rapportnummer 2014-19.

Woordenlijst

Beheermarge: Marge rondom het vastgestelde peil waartussen het peil onder regulier peilbeheer schommelt. Het handhaven van het peil gaat onder normale omstandigheden gepaard met peilfluctuaties. Deze fluctuaties zijn het gevolg van de aan- en afvoer van water en weersomstandigheden. Het peil is dus eigenlijk een gemiddelde waarde van de peilfluctuaties.

Bodemdaling: Het dalen van het maaiveldniveau ten opzichte van een vast referentievlak, bijvoorbeeld NAP. Bodemdaling kan veroorzaakt worden door oxidatie, inklinking, gas- en oliewinning en lange termijn geologische processen.

Drooglegging: Het hoogteverschil tussen het waterpeil in een watergang en de gemiddelde hoogte van het naastgelegen perceel.

Ontsnippering: Het samenvoegen van gebieden met een verschillend peil. Het streven is om zo groot mogelijke peilgebieden te krijgen. Dit betekent een vermindering van het aantal peilgebieden (en gebieden met een afwijkend peil).

Peil: Door waterschap in peilbesluit vastgelegde waterpeil dat in een bepaald gebied moet worden gehandhaafd.

Peilbeheer: Vaststelling en handhaving van het waterpeil in oppervlaktewateren.

Peilbesluit: Besluit van het Algemeen Bestuur van een waterschap, waarin de te handhaven peilen van de oppervlaktewateren ten opzichte van het NAP, de ligging van de peilgebieden en plaats van de peilschalen zijn aangegeven. Aan de gemaakte keuze ligt een integrale afweging van belangen en beleid ten grondslag.

Peilgebied: Waterstaatkundige eenheid waarbinnen eenzelfde peil wordt gehandhaafd met behulp van gemaal, stuw of inlaat.

Peilverlaging: Neerwaartse bijstelling van het waterpeil ten opzichte van het voorgaande peilbesluit verder dan peilaanpassing.

Praktijkpeil: Waterstand die werkelijk in een watergang aanwezig is, afgelezen van de peilschaal.

Schouwpeil: In het peilbesluit vastgesteld peil dat het referentieniveau vertegenwoordigt voor het voeren van schouw, dagelijks peilbeheer, afhandelen van vergunningen en het uitvoeren van onderhoud aan watergangen.

Vast peil: Het peilbeheer is gedurende het hele jaar gericht op een constant peil met zo min mogelijk fluctuatie.

Bijlage 1: Peilenkaart

Peilenkaart peilbesluit Oude Lierpolder, peilgebied 1, ter hoogte van de Laan van Adrichem

Toelichting op het peilbesluit polder Berkel peilgebied 45 gedeelte Kleihoogtpad



Hoogheemraadschap van
Delfland

Toelichting op het peilbesluit polder Berkel peilgebied 45 gedeelte Kleihoogtpad

afdeling MWA, mei 2024

Inhoud

1	Inleiding	4
1.1	Omschrijving situatie	4
1.2	Werkwijze	4
2	Gebiedsbeschrijving	5
2.1	Gebied	5
2.2	Watersysteem	5
2.2.1	Vorig peilbesluit	5
2.2.2	Waterhuishoudkundige belangen	5
2.2.3	Watersysteem in de praktijk	5
2.2.4	Waterkwaliteit en ecologie	7
3	Peilafweging	8
3.1	Peilafweging	8
3.2	Peilkeuze	8
3.3	Maatregelen	8
	Literatuur	9
	Woordenlijst	9
	Bijlage 1 Peilenkaart	10

1 Inleiding

Het beheergebied van Delfland heeft een oppervlakte van ongeveer 40.000 hectare en bestaat uit circa 75 polders met circa 700 peilgebieden. Voor elk peilgebied is een waterpeil vastgelegd in een peilbesluit. Voor een deel van het peilgebied 45 van polder Berkel nabij het Kleihoogtpad (0,6 hectare groot) wijzigt dit vastgestelde peil vanwege een zogenaamde peilbesluit met ruimtelijke ontwikkeling. Dat houdt in dat een waterpeil wordt vastgelegd voor een gebied waarbij het dat waterpeil is aangepast als gevolg van een ruimtelijke ontwikkeling. De waterhuishoudkundige aanpassingen bij deze ruimtelijke ontwikkeling zijn uitgevoerd. Delfland heeft voor deze waterhuishoudkundige aanpassingen een vergunning verleend en heeft de uitgevoerde situatie gecontroleerd. Delfland wil het peilbesluit actualiseren aan de nieuwe situatie.

1.1 Omschrijving situatie

De locatie met een peilwijziging ligt tussen Pijnacker en Zoetermeer aan het Kleihoogtpad. De locatie bestaat uit één perceel en is gelegen tussen de binnenboezem van polder Berkel en de Droogmaking in de Oude Polder van Pijnacker (onderdeel van de Groenzoom).

Omdat de waterkering op deze locatie niet voldeed heeft Delfland in 2017 een kadeverbeteringsproject uitgevoerd (projectnummer 2017-000855). Vóór het kadeverbeteringsproject bevond de waterkering zich aan de westzijde van het perceel. De watergang aan de oostzijde van het perceel stond via een duiker onder de voormalige waterkering in open verbinding met de binnenboezem van polder Berkel. Deze onwenselijke situatie is in de nieuwe situatie opgeheven door het verleggen van de kade naar de oostzijde.

Doordat het huidige waterpeil in peilgebied 45 afwijkt van het peilbesluit dient het peilbesluit geactualiseerd te worden.

1.2 Werkwijze

Als eerste is onderzocht welke (waterhuishoudkundige) wijzigingen hebben plaatsgevonden, welke werken vergund zijn en gecontroleerd of de vergunde werkzaamheden volgens vergunning zijn uitgevoerd. Daarna is de achtergrondinformatie voor dit peilbesluit verzameld en opgenomen in de gebiedsbeschrijving (hoofdstuk 2). Vervolgens is op basis van de gebiedsgegevens en het beleid een peilafweging en een onderbouwing voor de peilkeuze gemaakt. De peilenkaart is als bijlage aan de toelichting toegevoegd.

2 Gebiedsbeschrijving

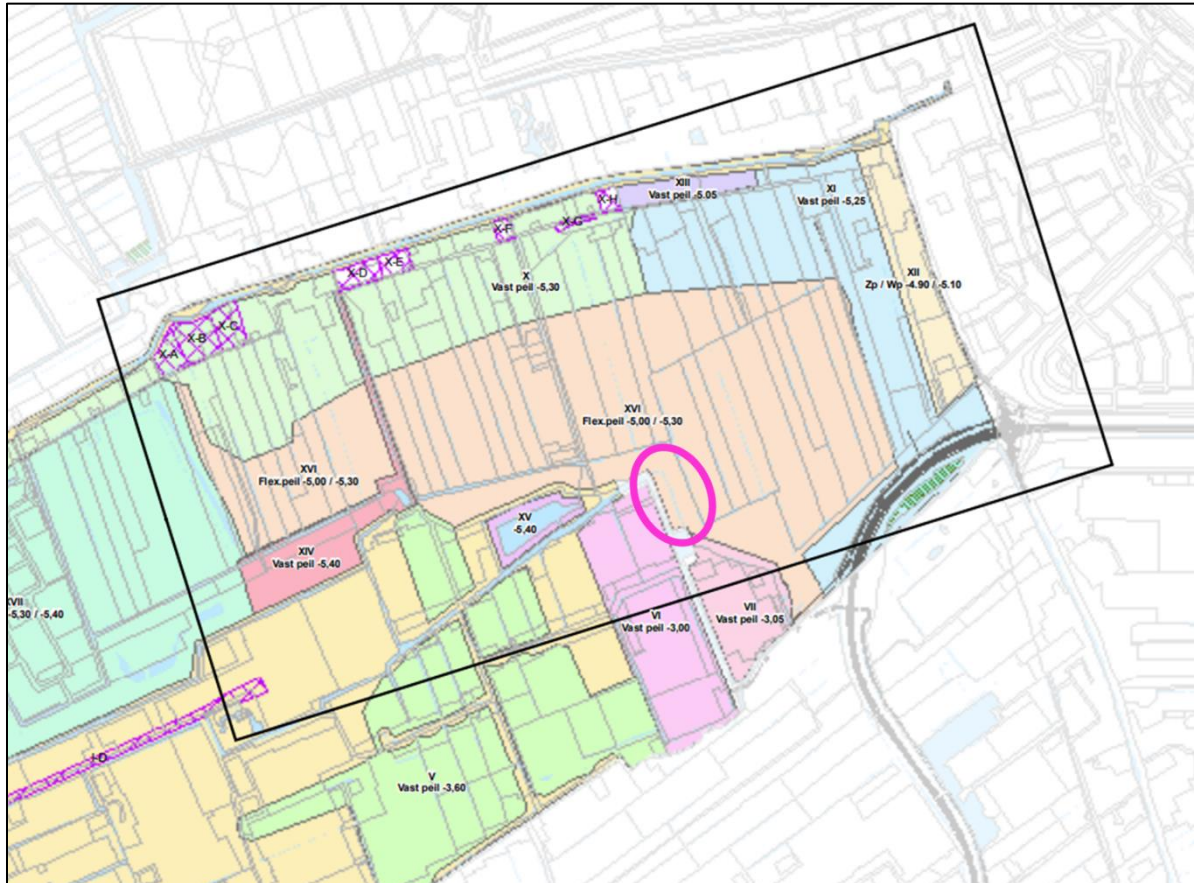
2.1 Gebied

Het gebied bestaat uit één grasperceel. De bodem bestaat uit zeekleigrond en is niet zettingsgevoelig.

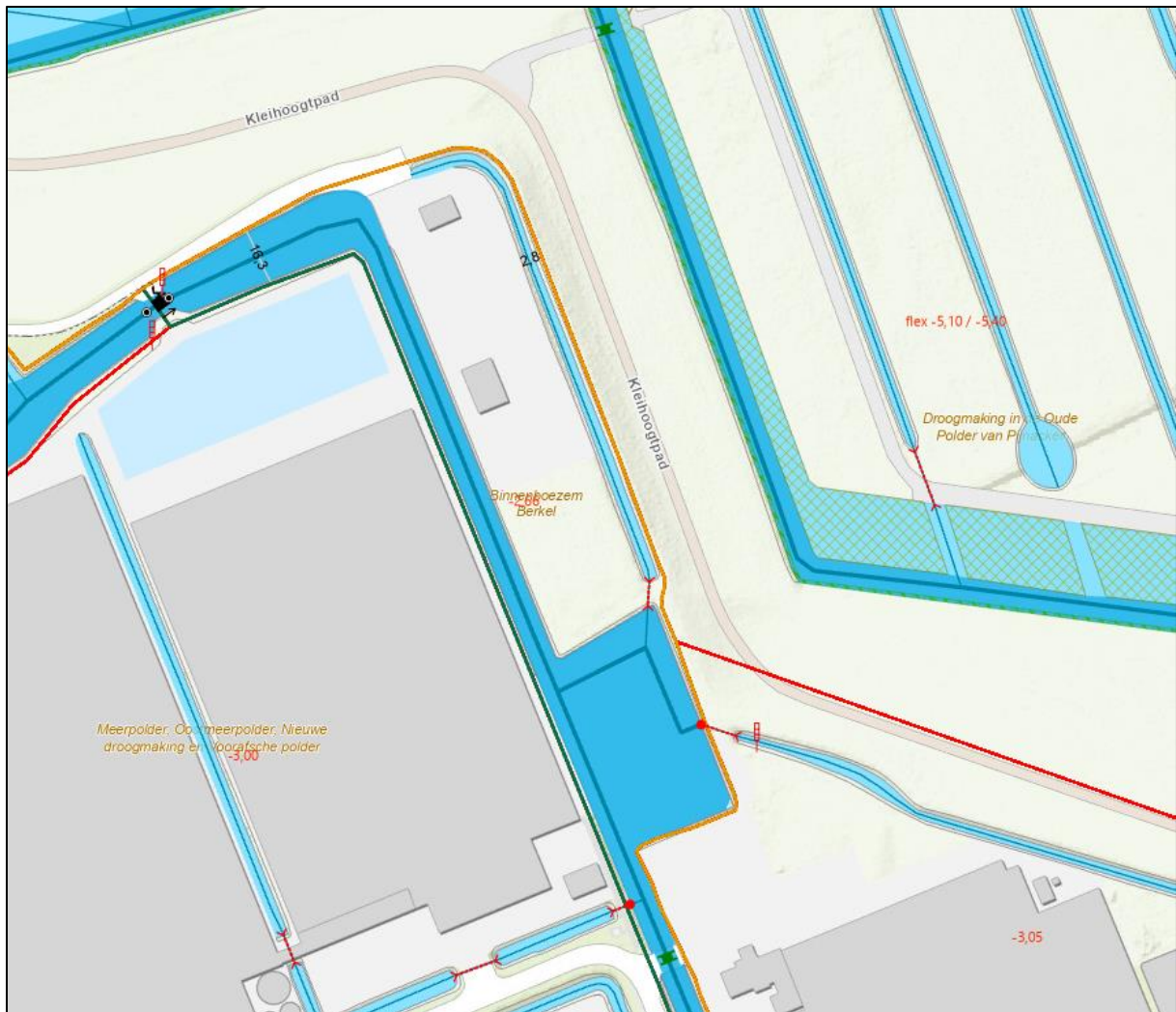
2.2 Watersysteem

2.2.1 Vorig peilbesluit

Het peil van peilgebied 16 in de Oude polder van Pijnacker is vastgesteld in 2011 in peilbesluit Oude polder van Pijnacker. Hierbij is voor peilgebied 16 een flexibel peil met een bovengrens van NAP -5,00 en een ondergrens van NAP -5,30 m vastgesteld. Dit is weergegeven in

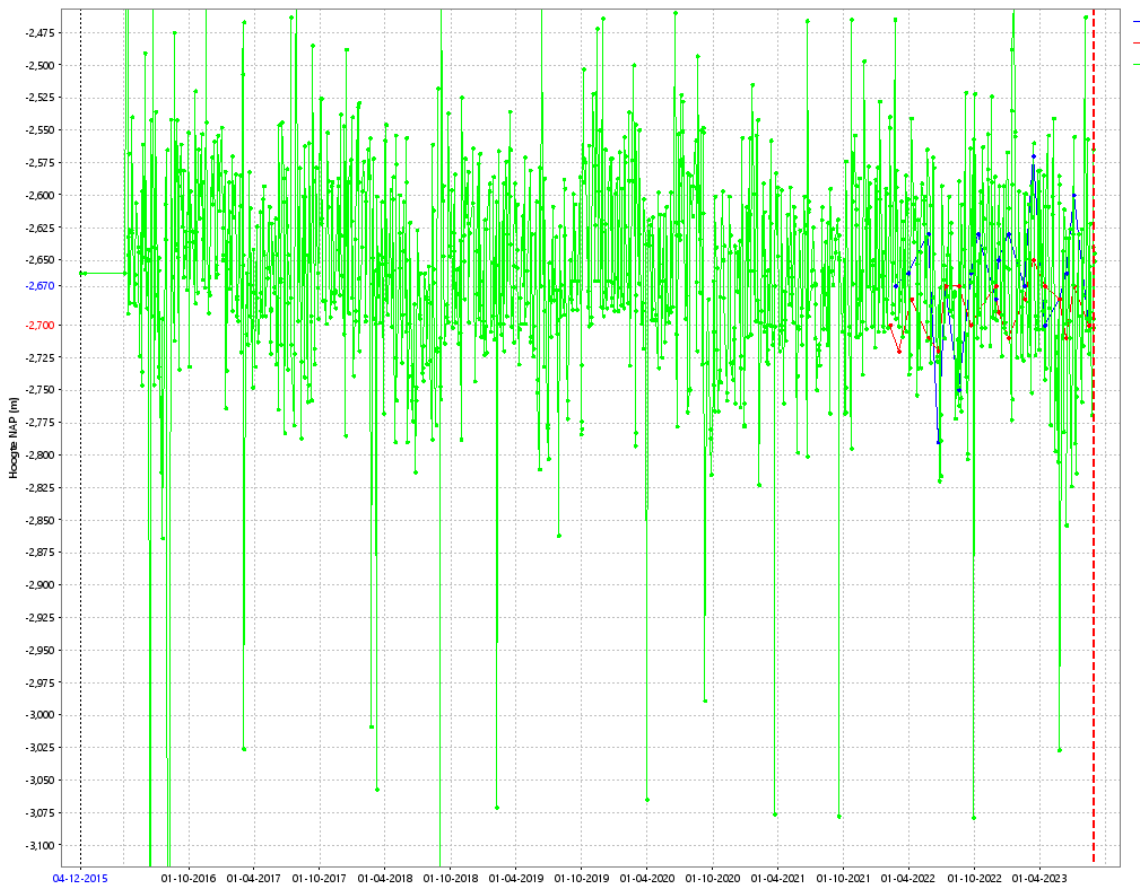


Figuur 1.



Figuur 2 praktijksituatie van de waterhuishouding van peilgebied 45 nabij Kleihoogtpad – oranje lijn = de regionale waterkering, de groene lijn = overige waterkering, deze lijnen zijn ook peilgebiedsgrenzen, rode lijn = overige peilgebiedsgrens

Op het perceel varieert de maaiveldhoogte van ongeveer NAP -2,2 tot -1,8 m. Het maaiveld ligt daarom ca 45 tot 85 cm boven het waterpeil van de binnenboezem van Berkel wat voldoende is voor deze gebiedsfunctie.



Figuur 3 meetreeks gemeten waterpeilen peilgebied 45 van de meetpunten OW000474 (groen), WP202 9 60 (blauw) en WP213 9 08 (rood)

De waterstanden in de binnenboezem variëren voor een groot deel van de tijd tussen 10 cm hoger tot 15 cm lager dan het peil van NAP -2,66. Grotere peilschommelingen kunnen ook voorkomen. De peilschommelingen worden mede veroorzaakt door windopzet. De binnenboezem wordt circa 10 km verder bemalen door het poldergemaal van polder Berkel. Op dat punt kan ook water worden ingelaten om eventuele watertekorten aan te vullen. Al te grote peilstijgingen kunnen worden verminderd door de inzet van het nabijgelegen 'Bergingsgebied Voorafsche polder'.

2.2.4 Waterkwaliteit en ecologie

De waterkwaliteit en ecologie van het gebied worden beschreven aan de hand van de Ecologische Sleutelfactoren (lit. 4).

Ecologische Sleutelfactor 1- Productiviteit van het water

De waterdiepte is goed (circa 70 cm). Hierdoor warmt het water in de zomer niet snel op.

In de nabijheid van het gebied is een waterkwaliteitsmeetpunt (nr OW202-317). Op dat meetpunt wordt een gemiddeld fosfaatgehalte gemeten wat iets hoger ligt dan de norm. Het stikstofgehalte daarentegen is 2,5 keer hoger dan de norm.

Ecologische Sleutelfactoren 4 - habitat-geschiktheid en 5- verspreiding

Dit kleine gebied maakt deel uit van het grote peilgebied van de binnenboezem van Berkel. Hierdoor is dit gebied ook toegankelijk voor vis, waarbij vis gebruik kan maken van zowel diepe als ondiepe zones in dit peilgebied. Bovendien is de binnenboezem van Berkel door een vispassage in het poldergemaal voor migrerende vis verbonden met de boezem.

3 Peilafweging

3.1 Peilafweging

Deze peilafweging heeft betrekking op het gedeelte van de binnenboezem van polder Berkel, peilgebied 45 wat door de ruimtelijke ontwikkeling is gewijzigd.

De huidige situatie is gewenst want na het verleggen van de waterkering in 2017 hoort het gebied bij de binnenboezem van polder Berkel. Het peil van het gebied was al voor het waterkeringsproject op het peil van de binnenboezem. Het huidige peil past bij de gebiedsfunctie van grasland en levert geen knelpunten op. Het waterpeil in de watergang heeft nooit op het peil van het peilbesluit van 2011 gestaan omdat dat veel te laag is voor dit terrein. Doordat in de praktijk de waterhuishouding en het peil van het gebied niet veranderen zal, zal ook de waterkwaliteit en ecologie niet veranderen.

3.2 Peilkeuze

Gezien de bovenstaande afweging wordt gekozen voor een vast peil van NAP -2,66 m. Hiermee gaat dit gebied deel uitmaken van het bestaande peilgebied van de binnenboezem van polder Berkel. Het schouwpeil wordt NAP -2,66 m. Ten opzichte van het vorige peilbesluit wordt het peil 2,34 m tot 2,64 m hoger.

Peilgebied 16 van het vorige peilbesluit de Oude polder van Pijnacker wordt ingetrokken voor het deel van peilgebied peilgebied 45 van polder Berkel wat is aangegeven op de peilkaart nummer PBS2024BIB 45.

3.3 Maatregelen

Voor het vaststellen van het peil zijn geen maatregelen nodig.

Literatuur

- Hoogheemraadschap van Delfland, 2011, peilbesluit Oude polder van Pijnacker
- Hoogheemraadschap van Delfland, juli 2017, Beleidsnota peilbeheer
- Ecologische Sleutelfactoren, begrip van het watersysteem als basis voor beslissingen, 6 juni 2014, rapportnummer 2014-19
- Watervergunning 2017-000855

Woordenlijst

- *Drooglegging*: Het hoogteverschil tussen het waterpeil in een watergang en de gemiddelde hoogte van het naastgelegen perceel.
- *Flexibel peil*: Peilbeheer waarbij het oppervlaktewaterpeil gedurende het gehele jaar kan fluctueren tussen een in het peilbesluit vastgestelde onder- en bovengrens. De fluctuatie wordt uitsluitend bepaald door natuurlijke omstandigheden, behalve bij overschrijding van de onder- en bovengrens. Zodra het peil de ondergrens onderschrijdt, wordt water uit de omgeving aangevoerd. Wanneer het peil de bovengrens overschrijdt, wordt het overtollige water afgevoerd.
- *Peil*: Door waterschap in peilbesluit vastgelegde waterpeil dat in een bepaald gebied moet worden gehandhaafd.
- *Peilbeheer*: Vaststelling en handhaving van het waterpeil in oppervlaktewateren.
- *Peilbesluit*: Besluit van het Algemeen Bestuur van een waterschap, waarin de te handhaven peilen van de oppervlaktewateren ten opzichte van het NAP, de ligging van de peilgebieden en plaats van de peilschalen zijn aangegeven. Aan de gemaakte keuze ligt een integrale afweging van belangen en beleid ten grondslag.
- *Peilgebied*: Waterstaatkundige eenheid waarbinnen eenzelfde peil wordt gehandhaafd met behulp van gemaal, stuw of inlaat.
- *Praktijkpeil*: Waterstand die werkelijk in een watergang aanwezig is, afgelezen van de peilschaal.
- *Schouwpeil*: In het peilbesluit vastgesteld peil dat het referentieniveau vertegenwoordigt voor het voeren van schouw, dagelijks peilbeheer, afhandelen van vergunningen en het uitvoeren van onderhoud aan watergangen.
- *Vast peil*: Het peilbeheer is gedurende het hele jaar gericht op een constant peil met zo min mogelijk fluctuatie.

Bijlage 1 Peilenkaart

- Peilenkaart peilbesluit polder Berkel, peilgebied 45 nabij gedeelte Kleihoogtpad

**Toelichting op het peilbesluit
polder van Nootdorp peilgebied 1 en 31
wandelbos Laakweg**



Hoogheemraadschap van
Delfland

Toelichting op het peilbesluit polder van Nootdorp peilgebied 1 en 31 wandelbos Laakweg

Inhoud

1	Inleiding	4
1.1	Omschrijving situatie	4
1.2	Werkwijze	4
2	Gebiedsbeschrijving	5
2.1	Gebied	5
2.2	Watersysteem	5
2.2.1	Vorig peilbesluit	5
2.2.2	Waterhuishoudkundige belangen	6
2.2.3	Watersysteem in de praktijk	6
2.2.4	Waterkwaliteit en ecologie	7
3	Peilafweging	8
3.1	Peilafweging	8
3.2	Peilkeuze	8
3.3	Maatregelen	8
	Literatuur	9
	Woordenlijst	9
	Bijlage 1 Peilenkaart	9

1 Inleiding

Het beheergebied van Delfland heeft een oppervlakte van ongeveer 40.000 hectare en bestaat uit circa 75 polders met circa 700 peilgebieden. Voor elk peilgebied is een waterpeil vastgelegd in een peilbesluit. Voor een deel het wandelgebied Laakweg bij Nootdorp (0,9 hectare groot) wijzigt dit vastgestelde peil vanwege een zogenaamde peilbesluit met ruimtelijke ontwikkeling. Dat houdt in dat een waterpeil wordt vastgelegd voor een gebied waarbij het dat waterpeil is aangepast als gevolg van een ruimtelijke ontwikkeling. De waterhuishoudkundige aanpassingen bij deze ruimtelijke ontwikkeling zijn uitgevoerd. Delfland heeft voor deze waterhuishoudkundige aanpassingen een vergunning verleend en heeft de uitgevoerde situatie gecontroleerd. Delfland wil het peilbesluit actualiseren aan de nieuwe situatie.

1.1 Omschrijving situatie

In 2021 is een wandelbos aangelegd ten zuiden van Nootdorp. Het bos sluit aan bij een groter recreatiegebied: 'de Balijs'. In 2020 heeft Delfland vergunning verleend (nummer 2019-021159/D2020-01-000064) voor het uitvoeren van werken waarbij de waterhuishouding is gewijzigd. De watergang, die in dit peilgebied loopt, is aanzienlijk verbreed maar ook ingekort. Hierdoor is een deel van het peilgebied onderdeel geworden van peilgebied 1. In het peilbesluit van 2014 is het peil van dit peilgebied niet nauwkeurig vastgelegd. Doordat de begrenzing en het peil van peilgebied 31 en een deel van peilgebied 1 niet up-to-date zijn, dient het peilbesluit geactualiseerd te worden.

1.2 Werkwijze

Als eerste is onderzocht welke (waterhuishoudkundige) wijzigingen hebben plaatsgevonden, welke werken vergund zijn en of de vergunde werkzaamheden volgens vergunning zijn uitgevoerd. Daarnaast is relevante achtergrondinformatie verzameld. Deze informatie is beschreven in de aanleiding van hoofdstuk 1 en de gebiedsbeschrijving van hoofdstuk 2.

Daarna is in hoofdstuk 3 het peil afgewogen aan de hand van de functies en belangen. Dit leidt tot een onderbouwde peilkeuze. Bij de peilenkeuze hoort een peilenkaart om de begrenzing van het peilgebied aan te geven. Deze peilenkaart is als bijlage aan de toelichting toegevoegd.

2 Gebiedsbeschrijving

In de nota Peilbeheer worden de volgende functies genoemd: archeologie, glastuinbouw, grasland, bouwland en vollegrond teelt, natuur, recreatie en groene ruimte, stedelijk gebied en vaarwegbeheer. In dit hoofdstuk wordt onderzocht welke van deze functies in het gebied voorkomen. Naast deze functies wordt onderzocht welke waterhuishoudkundige en overige belangen voorkomen: bodemdaling, waterkeringen, watergangen en kunstwerken en overige waterhuishoudkundige belangen zoals oeverbescherming, waterkwaliteit en ecologie, risico op wateroverlast, risico op watertekort of droogte en objecten aan het water (duikers, beschoeiingen, bruggen, steigers). Om de waterhuishoudkundige belangen goed te kunnen meenemen in de peilafweging is de werking van het watersysteem beschreven.

2.1 Gebiet

Peilgebied 31 (0,9 ha groot) ligt op korte afstand van de zuidelijke rand van Nootdorp en loopt evenwijdig aan de rondweg Hofweg. Het peilgebied bestaat voornamelijk uit één brede watergang. Aan de westzijde bevindt zich een oude schuur. Aan noordzijde van de watergang bevindt zich een landbouwperceel (grasland), aan de zuidzijde bevindt zich het natuur- en recreatiegebied (bestaande uit gras). De bodem bestaat uit zeeklei. In dit peilgebied is een hoge kans op het voorkomen van archeologische resten in de bodem.

Het oostelijke deel wat door de ruimtelijke ontwikkeling gedempt is, bestaat uit recreatieterrein en grenst aan een particulier terrein met bebouwing. De bebouwing is in 2004 gebouwd en goed gefundeerd.

2.2 Watersysteem

2.2.1 Vorig peilbesluit

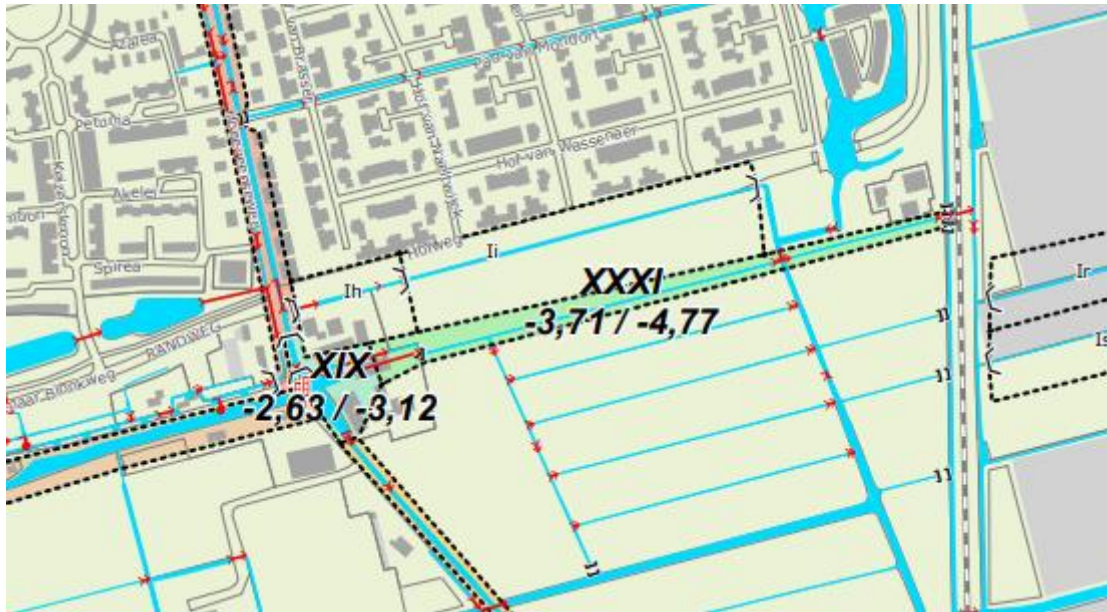
Voor peilgebied 31 is in 2014 peilbesluit polder van Nootdorp vastgesteld. De peilen voor het peilgebied 31 zijn vastgesteld met een maximumpeil van NAP -3,71 m en een minimumpeil van NAP -4,77 m. Dit is weergegeven in



Figuur 1.

Peilgebied 31 is een zogenaamde spuisloot van de polder van Nootdorp. Spuisloten vormen een waterstelsel waarmee de polder van water wordt voorzien. Het stelsel spuisloten bestaat uit langgerekte peilgebieden. Het inlaatpunt begint bij 'Aan het Verlaat' bij Delft. Hoe verder de spuisloot van dit inlaatpunt verwijderd is, hoe lager de peilen worden. Binnen peilgebied 31

liepen de peilen ook af, bovenstrooms was het peil hoger dan benedenstrooms. Daarom is er voor de spuisloten, zoals peilgebied 31, in het peilbesluit van 2014 een minimum- en maximumpeil vastgesteld.



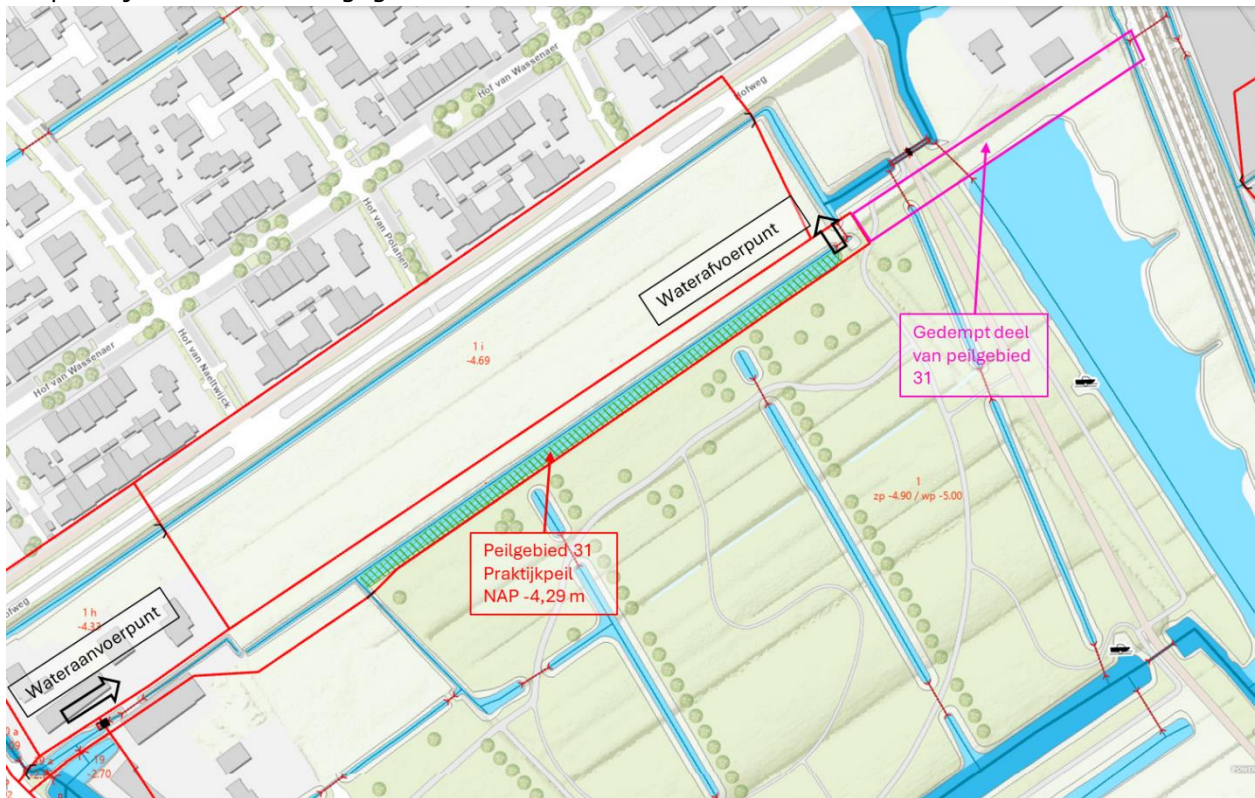
Figuur 1: Gedeelte van de peilenkaart van het peilbesluit van de polder van Nootdorp uit 2014

2.2.2 Waterhuishoudkundige belangen

Het gebied bestaat uit een brede secundaire watergang van ongeveer 7 meter breed. Voor een groot deel van de breedte bestaat uit een plas-drasberm. Deze is aangemerkt als Natuurlijke Ecologische Zone. Het profiel van deze Natuurlijke Ecologische Zone is ontworpen met het huidige peil van NAP -4,29 m als uitgangspunt en is dus het optimale peil hiervoor.

2.2.3 Watersysteem in de praktijk

De praktijksituatie is weergegeven in

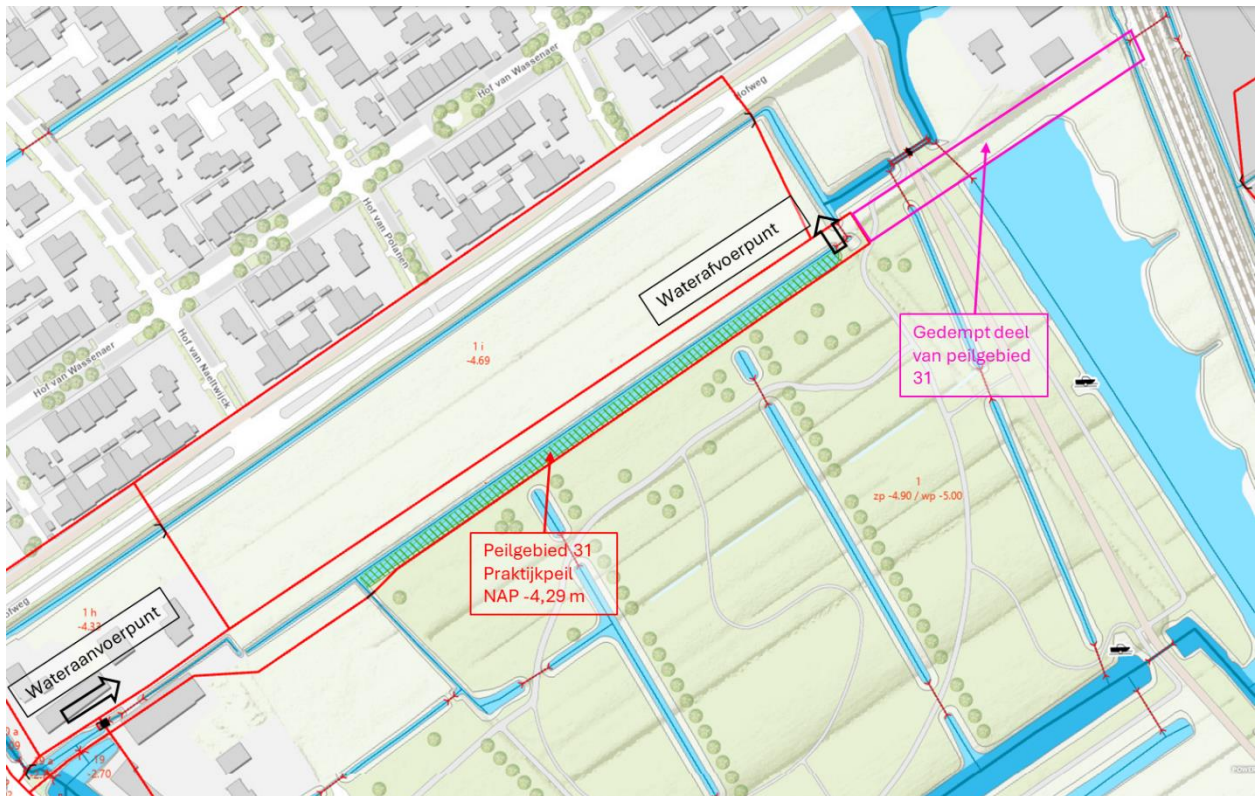


Figuur 2. Na de aanpassingen in het kader van de aanleg van het wandelbos heeft het gebied een vast praktijkpeil van NAP -4,29 m gekregen. Daarmee is het waterpeil preciezer bekend dan in het vorige peilbesluit. Het gebied heeft een drooglegging van 30 tot 80 cm. Ter plekke van de bebouwing is de drooglegging groter; zo'n 100 cm.

Het oostelijke deel van peilgebied 31 is gedempt. Dit deel hoort nu bij peilgebied 1 van de polder van Nootdorp met een zomerpeil van NAP -4,90 m en een winterpeil van NAP -5,00 m. Het heeft nu een drooglegging van 80 tot 120 cm. Het peil wat hier was, is niet bekend. Maar dit was wel het laagste deel van het peilgebied en zal het vermoedelijk een peil tussen NAP -4,29 en NAP -4,77 m gehad hebben.

In het westen wordt het peilgebied van water voorzien door een handmatige inlaat. In het oosten wordt het overtollige water afgelaten door een stuwende duiker.

In het peilgebied is geen peilschaal aanwezig, het waterpeil is eenmalig ingemeten. Het water wordt op peil gehouden door een kleine stuwende duiker.



Figuur 2 – Kaart met de praktijksituatie van de waterhuishouding

Wijzigingen in het watersysteem

In het kader van de aanleg van het wandelbos is de waterhuishouding van het gebied veranderd. In peilgebied 31 is de watergang verbreed en (aan de oostzijde) ingekort. De afvoer van de watergang loopt via twee al bestaande duikers naar een primaire watergang nabij het Spoorpad. Het oostelijke deel van peilgebied 31 is gedempt. Dat gebied watert nu af op het lagere polderpeil met een zomerpeil van -4,90 en een winterpeil van NAP -5,00 m.

2.2.4 Waterkwaliteit en ecologie

De waterkwaliteit en ecologie van het gebied worden beschreven aan de hand van de Ecologische Sleutelfactoren (lit. 4).

Ecologische Sleutelfactor 1- Productiviteit van het water

- De watergang ligt naast een weiland. Vanaf deze zijde kunnen er meststoffen in de watergang komen. Ook via het inlaatwater kunnen nutriënten worden aangevoerd. De andere zijde is recreatie/natuurgebied. Vanaf die zijde zijn er geen bronnen met nutriënten.
- Kwelwater in de omgeving kan nutriënten en zout bevatten. Echter in de watergangen met een hoger peil, zoals in peilgebied 31 wordt geen kwel verwacht omdat de kwel waarschijnlijk in watergangen met het laagste peil (peilgebied 1) terecht komt. De peilwijziging zal daar naar schatting weinig invloed op hebben.

Ecologische Sleutelfactoren 4 - habitat-geschiktheid en 5- verspreiding

- Voor de Natte Ecologische Zone zou een natuurlijker peilverloop beter zijn dan het vaste peil. Daarnaast zijn er geen diepe plekken voor vis aanwezig en heeft het gebied een beperkte omvang als leefgebied voor vis.

Na uitvoering van werkzaamheden is het peil veranderd. Deze peilverandering heeft naar verwachting geen effect gehad op de waterkwaliteit en ecologie van het peilgebied.

3 Peilafweging

In dit hoofdstuk wordt afgewogen welk waterpeil het beste is voor de voorkomende gebiedsfuncties en (waterhuishoudkundige) belangen. Daarbij wordt gekeken hoe negatieve effecten zo klein mogelijk kunnen blijven.

3.1 Peilafweging

Na de herinrichting van het gebied is peilgebied 31 kleiner geworden. De drooglegging bedraagt 30 tot 80 cm en past goed bij de gebiedsfuncties recreatieterrein en grasland. De drooglegging van ca 100 cm nabij de bebouwing in het westelijk deel voldoet voor die functie. Het profiel van de Natte Ecologische Zone langs de watergang is aangelegd met het huidige peil van NAP -4,29 m als uitgangspunt en is dus het optimale peil hiervoor. Deze Natte Ecologische Zone heeft waarschijnlijk een positief effect op de waterkwaliteit maar de peilwijziging heeft naar verwachting geen effect op de waterkwaliteit en ecologie. Het vorige peilbesluit gaf een marge aan waarbinnen het peil kon bewegen. Dit is onnauwkeurig en voor het peilbeheer onwenselijk.

Bij de herinrichting is in het oostelijke deel van het peilgebied een deel van de watergang gedempt. Dit gebied (0,2 ha) bevat geen oppervlaktewater maar watert wel af op peilgebied 1 en maakt dus nu deel uit van dat peilgebied. De drooglegging van 0,80 m tot 1,20 m voldoet goed voor de functies op deze strook grond. In het kader van de werkzaamheden van dempen en graven van nieuwe waterpartijen is in dit deel en in het resterende deel van peilgebied 31 een vergunning verleend waarbij getoetst is op de impact op archeologie.

De huidige waterpeilen van peilgebied 1 en 31 zijn gewenst want deze waterpeilen sluiten aan bij de nieuwe gebiedsfunctie recreatie en vormt geen probleem voor de bestaande gebiedsfuncties. Daarnaast past het peil het beste bij de nieuwe inrichting.

3.2 Peilkeuze

Gezien de bovenstaande afweging wordt gekozen om het oostelijke deel onderdeel te laten zijn van peilgebied 1 met een zomerpeil van NAP -4,90 m en een winterpeil van NAP -5,00 m. Het schouwpeil wordt NAP -5,00 m. De overgang van het zomerpeil naar het winterpeil zal plaatsvinden in de loop van de maanden september en oktober en de overgang van het winterpeil naar het zomerpeil in de loop van de maanden maart tot en met mei. Het precieze tijdstip is afhankelijk van het weer en van het verloop van de grondwaterstanden in het peilgebied.

Voor peilgebied 31 wordt gekozen voor een vast peil van NAP -4,29 m. Het schouwpeil wordt NAP -4,29 m.

Ten opzichte van het vorige peilbesluit wordt het peil in peilgebied 31 tussen 0,58 m lager en 0,48 m hoger. In het gedempte deel van peilgebied 1 wordt het peil tussen 0,13 en 1,29 m lager. De werkelijke peilverandering is niet vast te stellen aangezien het vorige peilbesluit niet nauwkeurig was vastgesteld.

Het vorige peilbesluit polder van Nootdorp voor peilgebied 31 wordt ingetrokken, dit is het gebied waarvoor de nieuwe peilen worden vastgesteld.

3.3 Maatregelen

Voor het vaststellen van het peil zijn de geen maatregelen nodig.

Literatuur

- Hoogheemraadschap van Delfland, 2014 Peilbesluit polder van Nootdorp
- Hoogheemraadschap van Delfland, juli 2017, Beleidsnota peilbeheer
- Hoogheemraadschap van Delfland, 22 januari 2020, Watervergunning 2019-021159/D2020-01-000064
- Ecologische Sleutelfactoren, begrip van het watersysteem als basis voor beslissingen, 6 juni 2014, rapportnummer 2014-19.

Woordenlijst

- *Drooglegging*: Het hoogteverschil tussen het waterpeil in een watergang en de gemiddelde hoogte van het naastgelegen perceel.
- *Peil*: Door waterschap in peilbesluit vastgelegde waterpeil dat in een bepaald gebied moet worden gehandhaafd.
- *Peilbeheer*: Vaststelling en handhaving van het waterpeil in oppervlaktewateren.
- *Peilbesluit*: Besluit van het Algemeen Bestuur van een waterschap, waarin de te handhaven peilen van de oppervlaktewateren ten opzichte van het NAP, de ligging van de peilgebieden en plaats van de peilschalen zijn aangegeven. Aan de gemaakte keuze ligt een integrale afweging van belangen en beleid ten grondslag.
- *Peilgebied*: Waterstaatkundige eenheid waarbinnen eenzelfde peil wordt gehandhaafd met behulp van gemaal, stuw of inlaat.
- *Praktijkpeil*: Waterstand die werkelijk in een watergang aanwezig is, afgelezen van de peilschaal.
- *Schouwpeil*: In het peilbesluit vastgesteld peil dat het referentieniveau vertegenwoordigt voor het voeren van schouw, dagelijks peilbeheer, afhandelen van vergunningen en het uitvoeren van onderhoud aan watergangen.
- *Vast peil*: Het peilbeheer is gedurende het hele jaar gericht op een constant peil met zo min mogelijk fluctuatie.

Bijlage 1 Peilenkaart

- Peilenkaart polder van Nootdorp, peilgebied 1 en 31 Wandelbos Laakweg

Toelichting op het peilbesluit Poldervaartpolder peilgebied 1 ter plaatse van Windas te Schiedam



Hoogheemraadschap van
Delfland



Toelichting op het peilbesluit Poldervaartpolder peilgebied 1 ter plaatse van Windas te Schiedam

Inhoud

1	Inleiding	4
1.1	Omschrijving situatie	4
1.2	Werkwijze	4
2	Gebiedsbeschrijving	5
2.1	Gebied	5
2.2	Watersysteem	5
2.2.1	Vorig peilbesluit	5
2.2.2	Waterhuishoudkundige belangen	5
2.2.3	Watersysteem in de praktijk	6
2.2.4	Waterkwaliteit en ecologie	7
3	Peilafweging	8
3.1	Peilafweging	8
3.2	Peilkeuze	8
3.3	Maatregelen	8
	Literatuurlijst	9
	Woordenlijst	9
	Bijlage 1 Peilenkaart	9

1 Inleiding

Het beheergebied van Delfland heeft een oppervlakte van ongeveer 40.000 hectare en bestaat uit circa 75 polders met circa 700 peilgebieden. Voor elk peilgebied is een waterpeil vastgelegd in een peilbesluit. Voor het gebied Poldervaartpolder peilgebied 5 (0,5 hectare groot) wijzigt dit vastgestelde peil vanwege een ruimtelijke ontwikkeling.

De waterhuishoudkundige aanpassingen bij deze ruimtelijke ontwikkeling zijn uitgevoerd. Delfland heeft voor deze waterhuishoudkundige aanpassingen een vergunning verleend en heeft de uitgevoerde situatie gecontroleerd. Dit peilbesluit betreft een actualisatie aan deze nieuwe situatie.

1.1 Omschrijving situatie

In het noorden van Schiedam ligt de buurt De Windas. Deze buurt bevindt zich in de Poldervaartpolder in peilgebied 5, en naast de Poldervaartpolder peilgebied 1. Deze peilgebieden hebben respectievelijk een vastgesteld vast peil van NAP -2,75 m en een seizoenspeil met een zomerpeil van NAP -3,50 en een winterpeil van NAP -3,60. Deze peilen zijn in 2012 vastgesteld in het peilbesluit Poldervaart.

Op deze locatie is een stuw verwijderd en zijn twee nieuwe stuwen aangelegd. Hierdoor zijn de peilgrenzen tussen peilgebied 1 en peilgebied 5 gewijzigd. De werkzaamheden zijn gedaan om een looproute te kunnen realiseren, om de doorstroming van de watergangen te verbeteren, en de onderbemaling van peilgebied 5 te kunnen ontlasten. De werkzaamheden zijn in 2015 vergund met watervergunning 1550835. Inmiddels zijn de werkzaamheden volgens vergunning uitgevoerd.

Omdat de peilgrenzen door de werkzaamheden zijn aangepast dient het peilbesluit geactualiseerd te worden.

1.2 Werkwijze

Als eerste is onderzocht welke redenen er zijn voor de afwijking van het peil. Daarnaast is relevante achtergrondinformatie verzameld. Dit is beschreven in de aanleiding van hoofdstuk 1 en de gebiedsbeschrijving van hoofdstuk 2.

Daarna is in hoofdstuk 3 het peil afgewogen aan de hand van de functies en belangen. Dit leidt tot een onderbouwde peilkeuze. Bij de peilenkeuze hoort een peilenkaart om de begrenzing van het peilgebied aan te geven. Deze peilenkaart is als bijlage aan de toelichting toegevoegd.

2 Gebiedsbeschrijving

2.1 Gebied

Het gebied waar dit nieuwe peilvoorstel voor geldt bevindt zich binnen de gemeente Schiedam, ten zuiden van de 's Gravenlandseweg en ten westen van de Poldervaart. Het gebied bestaat volgens de luchtfoto en het bestemmingsplan uit een klein groen park en een klein gebied met bestemming wonen langs de Poldervaart. De bodem op de locatie bestaat voornamelijk uit klei met enkele veenlagen. De bodem is zakkingsgevoelig.

2.2 Watersysteem

2.2.1 Vorig peilbesluit

Voor de Poldervaartpolder is in 2012 peilbesluit Poldervaartpolder vastgesteld. Peilgebied 5 heeft een seizoenspeil, waarbij het zomerpeil is vastgesteld op NAP -3,50 m en het winterpeil op NAP -3,60 m. Dit is weergegeven in figuur 1.



Figuur 1: Vastgestelde peilen peilbesluit 'peilbesluiten Schiedam' met een luchtfoto uit 2012

2.2.2 Waterhuishoudkundige belangen

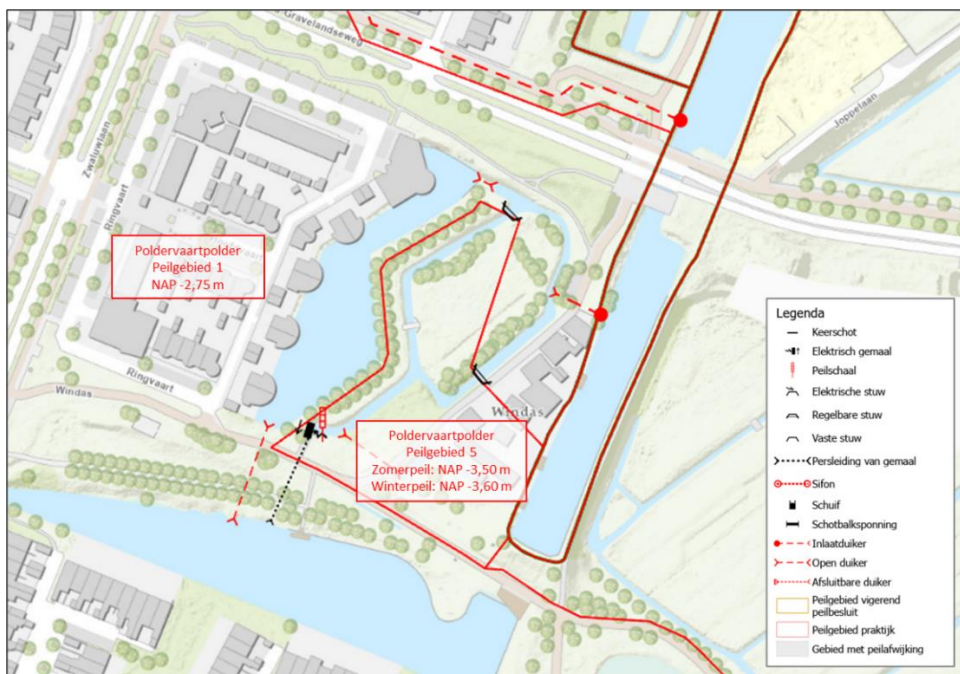
De waterhuishoudkundige belangen zijn sinds het peilbesluit in 2012 niet veranderd. Het landgebruik in het gebied betreft een klein groen park en enkele woningen en een toegangsweg langs de Poldervaart. De meeste gebouwen zijn tussen 1892 en 1906 gebouwd. Er bevindt zich een inlaatduiker juist ten noorden van deze woningen om het waterpeil van de Poldervaartpolder peilgebied 1 op peil te houden.

In dit gebied is geen KRW-waterlichaam aanwezig, het water dient te voldoen aan de doelstellingen voor waterkwaliteit en ecologie voor lokaal water. Het gebied is geen archeologisch waardevol terrein.

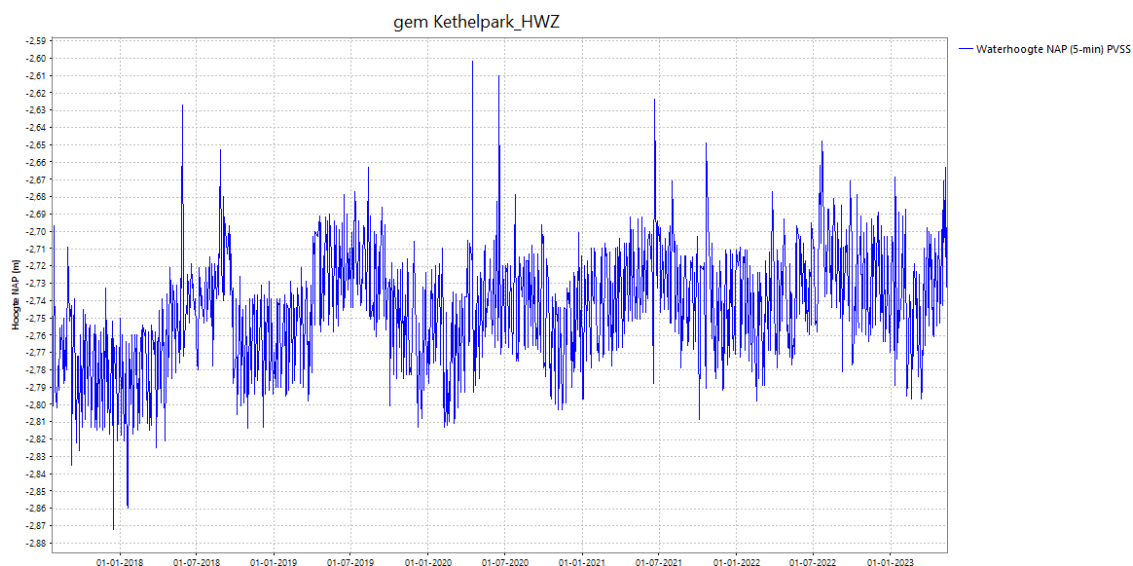
2.2.3 Watersysteem in de praktijk

De praktijksituatie is weergegeven in figuur 2. Door de aanleg van het looppad, het vervangen van een stuw met een duiker, en de aanleg van twee nieuwe stuwen is de peilgrens gewijzigd. Een deel van de watergangen heeft hierdoor een hoger peil (NAP -2,75 m) ten opzichte van het vastgestelde peil (zomer- en winterpeil van respectievelijk NAP -3,50 m en NAP -3,60 m). Peilgebied 5 van is daarmee kleiner geworden. Dankzij de locatie van de inlaatduiker is de doorstroming in de nieuwe situatie van zowel de watergang in peilgebied 1 als de watergangen in peilgebied 5 verbeterd. Het water in peilgebied 5 wordt door een onderbemaling opgevoerd naar peilgebied 1. Het peilbeheer van de Poldervaartpolder peilgebied 1 wordt uitgevoerd door Delfland. Het peilbeheer van de Poldervaartpolder peilgebied 5 wordt uitgevoerd door de gemeente Schiedam.

De meest dichtbijzijnde metingen van de waterstand van peilgebied 1 zijn de metingen bij gemaal Kethelpark, bij het Jacob Quartelpad. Deze metingen zijn weergegeven in figuur 3 en er is te zien dat het waterpeil in het algemeen goed binnen de beheermarge rond peil NAP - 2,75 wordt gehouden.



Figuur 2: Kaart met de praktijksituatie van de waterhuishouding



Figuur 3 Meetreeks gemeten waterpeilen peilgebied 1 bij gemaal Kethelpark

2.2.4 Waterkwaliteit en ecologie

De waterkwaliteit en ecologie van het gebied wordt beschreven aan de hand van de Ecologische Sleutelfactoren (lit. 4).

Ecologische Sleutelfactor 1- Productiviteit van het water

- In peilgebied 1 zijn veel riooloverstorten. Als er een overstort is van rioolwater dan kunnen er veel nutriënten in het water terecht komen. Er is wel een mogelijkheid om in die situaties het peilgebied door te spoelen. In en rond het gebied van het gebied Windas zijn geen overstorten. Er is wel een inlaat aanwezig die, in geval van een slechte waterkwaliteit, het water kan verversen.
- In peilgebied 1 van de Poldervaartpolder is op meetpunt OW216-11 in 2021 het stikstof- en fosfaatgehalte gemeten. Het stikstofgehalte voldoet aan de norm en het fosfaatgehalte heeft een overschrijding van circa twee maal de norm.

Ecologische Sleutelfactoren 4 - habitat-geschiktheid en 5- verspreiding

- Er is geen natuurlijk peilverloop. Het nieuwe peil is daarom niet het meest ideale peil voor natte ecologische zones in het peilgebied.
- Voor vis is de toevoeging van dit gebied aan het bestaande peilgebied gunstig omdat het leefgebied vergroot wordt.

3 Peilafweging

3.1 Peilafweging

Deze peilafweging heeft betrekking op het wijzigen van de peilgrens tussen peilgebied 1 en peilgebied 5 van de Poldervaartpolder, en daarmee het verhogen van het peil in een aantal watergangen.

De wijziging van de peilgrens is voorgesteld om de volgende redenen:

- De onderbemaling wordt ontlast omdat bij het inlaten van water dit water nu direct in peilgebied 1 terecht komt, en niet eerst in peilgebied 5;
- Er wordt door het op een andere plek plaatsen van de peilscheiding een betere doorstroming verkregen voor een betere waterkwaliteit;
- Door het weghalen van de eerdere peilscheiding en op deze locatie plaatsen van een duiker was het mogelijk een looppad te realiseren.

Deze redenen zijn positief voor het waterbeheer. De wijziging van de peilgrens betreft een relatief kleine ingreep op het peilbeheer. Er zijn enkele oude woningen langs de Windas aanwezig, maar de drooglegging van deze woningen blijft ruim voldoende om wateroverlast te voorkomen. De peilwijziging waarbij het peil omhooggaat is niet schadelijk voor de funderingen. Daarnaast is de stabiliteit van de kering geanalyseerd en is er geconcludeerd dat de peilverhoging geen invloed heeft hierop. De peilverhoging heeft een positief effect op de doorstroming van de watergangen van peilgebied 1 rondom peilgebied 5, omdat de inlaat nu direct op deze watergangen is aangesloten. Deze verbeterde doorstroming en verversing zorgt daarmee voor verbetering van de waterkwaliteit. Daarnaast is het leefgebied voor vis vergroot nu het in verbinding staat met een groot peilgebied.

De werken zijn in 2016 uitgevoerd en sindsdien zijn er geen meldingen binnen gekomen die gerelateerd zijn aan de gewijzigde (grond)waterstanden.

3.2 Peilkeuze

Gezien de bovenstaande afweging is gekozen om de peilgrens tussen peilgebied 1 en peilgebied 5 te wijzigen. Een deel van peilgebied 5 is ondergebracht bij peilgebied 1, en voor dit deel geldt dat het waterpeil omhoog is gezet van een seizoenspeil met een zomer- en winterpeil van respectievelijk NAP -3,50 m en NAP -3,60 m naar een vast peil van NAP -2,75 m. Het schouwpeil is daarmee ook NAP -2,75 m.

Ten opzichte van het vorige peilbesluit is het peil voor dit gebied 0,75 m hoger in de zomer en 0,85 m hoger in de winter.

Het vorige peilbesluit voor de Poldervaartpolder uit 2012 wordt voor dit deel van peilgebied 5 zoals aangegeven in de bijgaande peilenkaart ingetrokken.

3.3 Maatregelen

Voor het vaststellen van het peil zijn geen maatregelen nodig. De benodigde werkzaamheden zijn al uitgevoerd.

Literatuurlijst

- Hoogheemraadschap van Delfland, 2012, *Toelichting Peilbesluiten Schiedam*
- Hoogheemraadschap van Delfland, juli 2017, *Beleidsnota peilbeheer*
- *Watervergunning 1550835*, 19 oktober 2015
- Ecologische Sleutelfactoren, begrip van het watersysteem als basis voor beslissingen, 6 juni 2014, rapportnummer 2014-19.

Woordenlijst

- *Beheermarge*: Marge rondom het vastgestelde peil waartussen het peil onder regulier peilbeheer schommelt. Het handhaven van het peil gaat onder normale omstandigheden gepaard met peilfluctuaties. Deze fluctuaties zijn het gevolg van de aan- en afvoer van water en weersomstandigheden. Het peil is dus eigenlijk een gemiddelde waarde van de peilfluctuaties.
- *Drooglegging*: Het hoogteverschil tussen het waterpeil in een watergang en de gemiddelde hoogte van het naastgelegen perceel.
- *Peil*: Door waterschap in peilbesluit vastgelegde waterpeil dat in een bepaald gebied moet worden gehandhaafd.
- *Peilbeheer*: Vaststelling en handhaving van het waterpeil in oppervlaktewateren.
- *Peilbesluit*: Besluit van het Algemeen Bestuur van een waterschap, waarin de te handhaven peilen van de oppervlaktewateren ten opzichte van het NAP, de ligging van de peilgebieden en plaats van de peilschalen zijn aangegeven. Aan de gemaakte keuze ligt een integrale afweging van belangen en beleid ten grondslag.
- *Peilgebied*: Waterstaatkundige eenheid waarbinnen eenzelfde peil wordt gehandhaafd met behulp van gemaal, stuw of inlaat.
- *Peilverlaging*: Neerwaartse bijstelling van het waterpeil ten opzichte van het voorgaande peilbesluit verder dan peilaanpassing.
- *Praktijkpeil*: Waterstand die werkelijk in een watergang aanwezig is, afgelezen van de peilschaal.
- *Schouwpeil*: In het peilbesluit vastgesteld peil dat het referentieniveau vertegenwoordigt voor het voeren van schouw, dagelijks peilbeheer, afhandelen van vergunningen en het uitvoeren van onderhoud aan watergangen.
- *Seizoenspeil*: Vorm van peilbeheer waarbij gedurende het jaar verschillende peilinstellingen worden gehanteerd afhankelijk van het groei-/ broedseizoen.
- *Sturingsmarge*: Een tijdelijke marge groter dan de beheermarge rondom het peil die kan worden ingezet om in te spelen op weersomstandigheden, energievermindering of waterkwaliteit.
- *Vast peil*: Het peilbeheer is gedurende het hele jaar gericht op een constant peil met zo min mogelijk fluctuatie.

Bijlage 1 Peilenkaart

- Peilenkaart peilbesluit Poldervaartpolder peilgebied 1 ter plaatse van de Windas te Schiedam

**Toelichting op het
peilbesluit Poldervaartpolder
peilgebied 8
ten westen van
het Prinses Beatrixpark**



Hoogheemraadschap van
Delfland



Toelichting op het peilbesluit
Poldervaartpolder peilgebied 8
ten westen van het Prinses Beatrixpark

Inhoud

1. Inleiding	4
1.2 Omschrijving situatie	4
1.3 Werkwijze	4
2. Gebiedsbeschrijving	5
2.1 Gebied	5
2.2 Watersysteem	5
2.2.1 Vorig peilbesluit	5
2.2.2 Waterhuishoudkundige belangen	6
2.2.3 Watersysteem in de praktijk	6
2.2.4 Waterkwaliteit en ecologie	7
3. Peilafweging	8
3.1 Peilafweging	8
3.2 Peilkeuze	8
3.3 Maatregelen	8
Literatuurlijst	9
Woordenlijst	9
Bijlage	9

1. Inleiding

Het beheergebied van Delfland heeft een oppervlakte van ongeveer 40.000 hectare en bestaat uit circa 75 polders met circa 700 peilgebieden. Voor elk peilgebied is een waterpeil vastgelegd in een peilbesluit. Voor het gebied Poldervaartpolder 1 (1,8 hectare groot) wijzigt dit vastgestelde peil vanwege een zogenaamde ambtshalve correctie. Dat houdt in dat een waterpeil wordt vastgelegd voor een klein gebied waarbij dat waterpeil al langere tijd wordt aangehouden, dat het waterpeil geen knelpunt veroorzaakt en dat er geen maatregelen nodig zijn.

1.2 Omschrijving situatie

Het gebied waar dit nieuwe peilvoorstel voor geldt bevindt zich in de gemeente Schiedam, ten noorden van de A20 in de Poldervaartpolder en ten westen van het Prinses Beatrixpark. Het gebied is een klein laaggelegen natuurgebied welke omringd wordt door een ringsloot.

Het voorgaande peilbesluit voor dit gebied is het 'peilbesluiten Schiedam' uit 2013. In dit peilbesluit is het gebied meegenomen binnen de Poldervaartpolder peilgebied 1. Maar in de praktijk staat het gebied dankzij een duiker in verbinding met peilgebied 8 en wordt daardoor een ander peil gehanteerd dan nu is vastgesteld (een waterpeil NAP -3,12 m in plaats van NAP -2,75 m). Uit de peilenkaart van voorgaand peilbesluit blijkt dat deze duiker ook al aanwezig was in 2013, maar dat dit niet meegenomen is in de toenmalige peilafweging.

Aangezien het werkelijk gehanteerde waterpeil afwijkt van het vastgestelde peil dient het peilbesluit geactualiseerd te worden.

1.3 Werkwijze

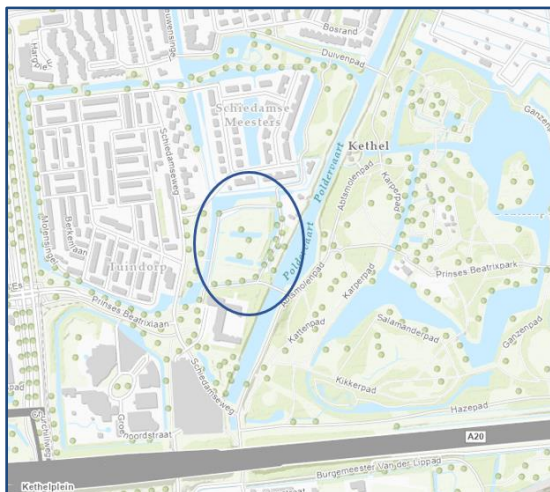
Als eerste is onderzocht welke redenen er zijn voor de afwijking van het peil. Er is geconstateerd dat het huidige peil al langere tijd zonder problemen wordt aangehouden. Daarnaast is relevante achtergrondinformatie verzameld. Dit is beschreven in de aanleiding van hoofdstuk 1 en de gebiedsbeschrijving van hoofdstuk 2.

Daarna is in hoofdstuk 3 het peil afgewogen aan de hand van de functies en belangen. Dit leidt tot een onderbouwde peilkeuze. Bij de peilenkeuze hoort een peilenkaart om de begrenzing van het peilgebied aan te geven. Deze peilenkaart is als bijlage aan de toelichting toegevoegd.

2. Gebiedsbeschrijving

2.1 Gebied

Het gebied waar dit nieuwe peilvoorstel voor geldt bevindt zich binnen de gemeente Schiedam, ten noorden van de A20 en net ten westen van het Prinses Beatrixpark en de Poldervaart. Het gebied is een klein natuurgebied met een wandelpad en een recreatieve functie, grenzend aan verschillende woonwijken. De bovenste meters van de bodem bestaan uit klei en veen. De bodem is hiermee matig zakkingsgevoelig. Volgens de cultuurhistorische atlas van de provincie Zuid-Holland is de archeologische waarde in dit gebied 'hoog' in de bovenste 0 tot 3 meter vanwege de aanwezige historische zee-afzettingen met een hoge kans op voorkomen van archeologische resten. In Figuur 1 is de omgeving van het gebied te zien.



Figuur 1 - Omgeving van het gebied

2.2 Watersysteem

2.2.1 Vorig peilbesluit

Voor peilgebied 8 is in 2013 peilbesluit 'Toelichting Peilbesluiten Schiedam' vastgesteld. De peilen zijn toen vastgesteld met een vast peil van NAP -2,75 m. De omgeving van het gebied op het moment dat het vorige peilbesluit is vastgesteld is met behulp van een luchtfoto weergegeven in Figuur 2.



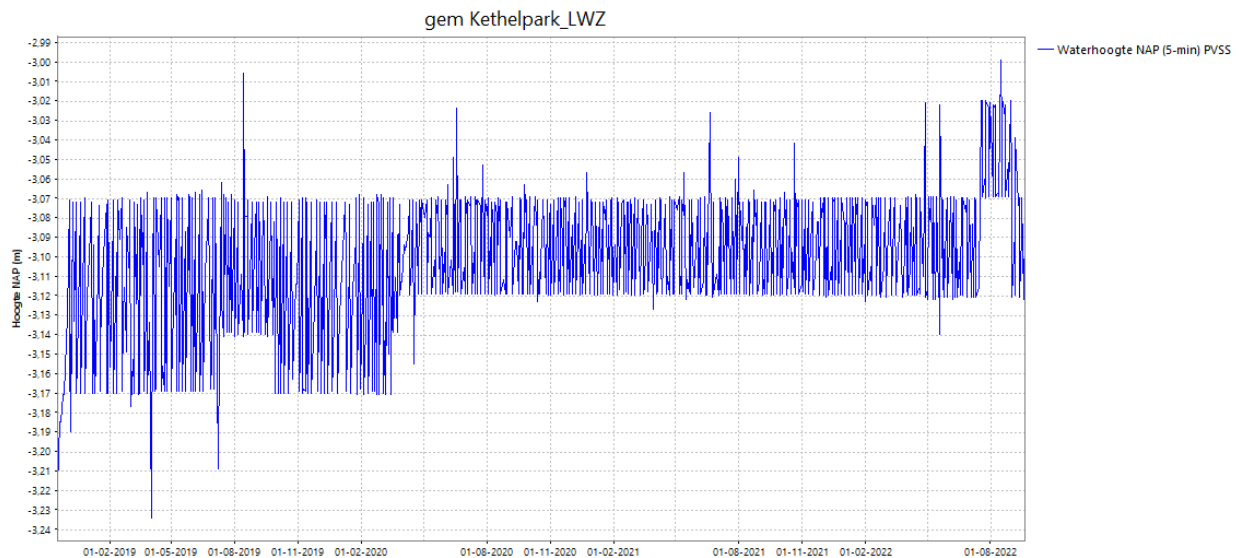
Figuur 2 Luchtfoto van het gebied uit 2013 ten tijde van het peilbesluit Poldervaartpolder. Het betreffende gebied is rood omcirkeld.

2.2.2 Waterhuishoudkundige belangen

De waterhuishouding binnen het gebied waar dit peilbesluit over gaat betreft een ringsloot dat met een duiker verbonden is aan de rest van het peilgebied.

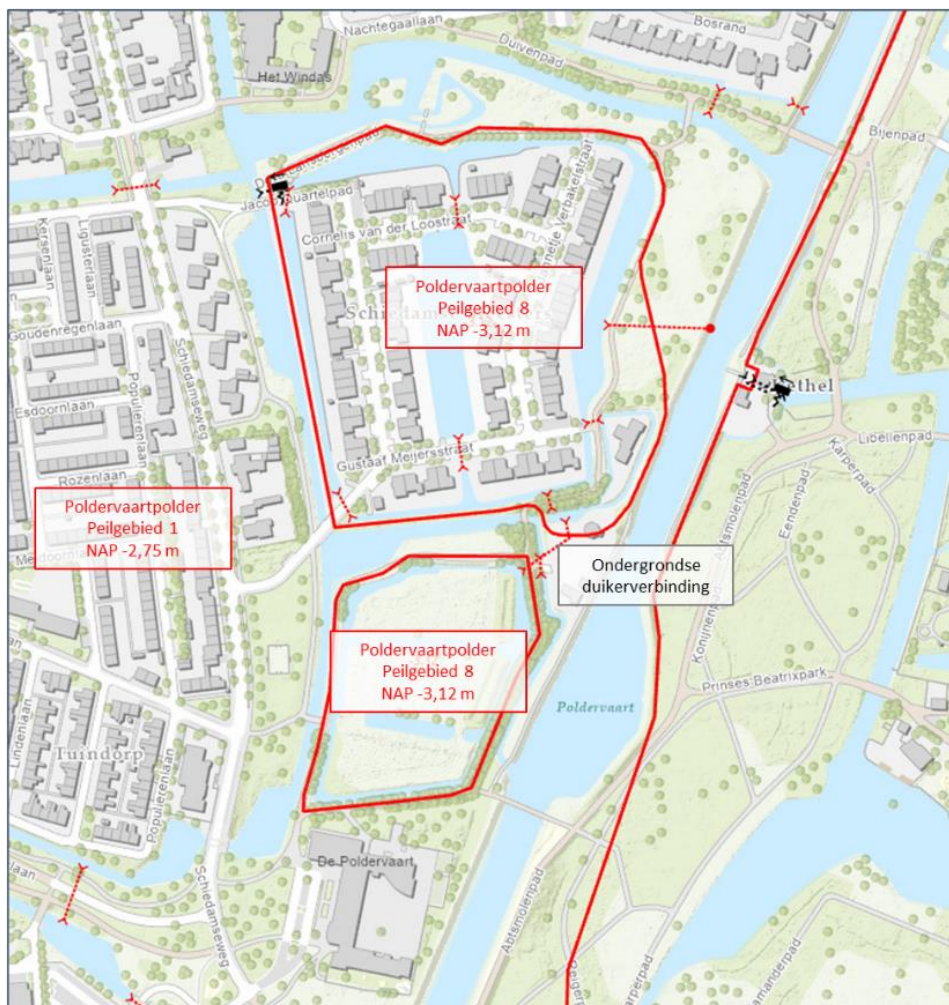
2.2.3 Watersysteem in de praktijk

De praktijksituatie is weergegeven in Figuur 3. Het gebied waar dit peilbesluit om gaat wordt van water voorzien door een open duiker aan de noord-oostelijke kant van het gebiedje. Deze open duiker verbindt het gebiedje met het noordelijker gelegen peilgebied 8 van de Poldervaartpolder. Dit peilgebied heeft een vast waterpeil van NAP -3,12 m. Dankzij de verbinding heeft de ringsloot in het rood omcirkelde gebied een waterpeil van NAP -3,12 m.

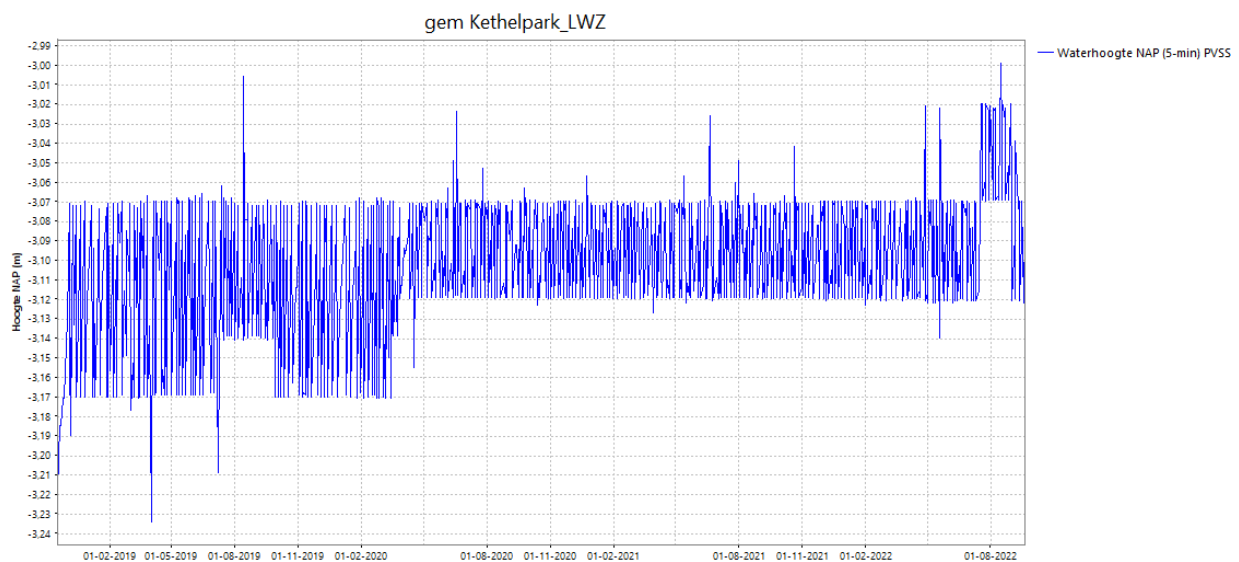


Figuur 4 laat de meetgegevens zien van het peil van peilgebied 8 bij gemaal Kethelpark. Aan deze metingen is te zien dat het peil van peilgebied 8 binnen de beheermarge van het peil wordt gehouden. Dat binnen het zuidelijke gebied dezelfde peilen worden gehandhaafd is in 2023 door lokale handmetingen bevestigd.

De ringsloot is niet op een andere manier verbonden met andere watergangen. Er bevinden zich verder geen kunstwerken in het gebied.



Figuur 3 Kaart met de praktijksituatie van de waterhuishouding



Figuur 4 Meetreeks gemeten waterpeilen peilgebied 8 bij gemaal Kethelpark

2.2.4 Waterkwaliteit en ecologie

De waterkwaliteit en ecologie van het gebied worden beschreven aan de hand van de Ecologische Sleutelfactoren (lit. 4).

Ecologische Sleutelfactor 1- Productiviteit van het water

- In het hele peilgebied 8 zijn er verharde gebieden afgekoppeld van de riool. Daardoor wordt regenwater wat op wegen of daken valt direct afgevoerd naar het oppervlaktewater.
- In het stedelijke gebied zijn geen bronnen die voor extra nutriënten zorgen in het oppervlaktewater.
- In peilgebied 8 zijn geen waterkwaliteitsmeetpunten waar het stikstof- en fosfaatgehalte gemeten.

Ecologische Sleutelfactoren 4 - habitat-geschiktheid en 5- verspreiding

- Er is geen sprake van een natuurlijk peilverloop. Het nieuwe peil is daarom niet het meest ideale peil voor de natte ecologische zones.
- Het leefgebied van vis blijft gelijk. Peilgebied 8 is een klein peilgebied waarbij vissen niet de mogelijkheid hebben te migreren naar het naastgelegen grotere peilgebied.

3. Peilafweging

3.1 Peilafweging

Deze peilafweging heeft betrekking op de ringsloot ten zuiden van de Poldervaartpolder peilgebied 8. Voor het vaststellen van het peil in dit gebied van NAP -3,12 m zijn onderstaande effecten in de omgeving afgewogen:

- Het nieuwe peil betekent een peilverlaging van 37 cm ten opzichte van het voorgaand peilbesluit (van NAP -2,75 m naar NAP -3,12 m). Voor dit gebied geldt dat de praktijksituatie waarschijnlijk al lange tijd wordt gehanteerd (tenminste in de tijd van het opstellen van het vorig peilbesluit uit 2013) en dat de situatie tijdens een reguliere analyse van het watersysteem correct in beeld is gebracht. Uit de omgeving zijn geen meldingen gekomen op het (negatief) functioneren van het watersysteem.
- De peilverlaging geldt voor een ringsloot in het gebied, maar rondom deze ringsloot bevinden zich grote waterpartijen en de Poldervaart die op een hoger peil worden gehouden.
- In het geval dat het gebied bij de Poldervaartpolder peilgebied 1 wordt getrokken zorgt dit voor gedeeltelijke ontsnippering van het peilgebied. Dit zorgt voor een verbetering van de mogelijkheden van vismigratie want er zijn minder barrières in het watersysteem.
- Als het peil teruggebracht wordt naar het hogere peil dan is de drooglegging vermoedelijk niet meer voldoende (want dit wordt dan minder dan 20 cm) met het gevolg dat paden te nat worden om over te kunnen wandelen en wortels van bomen niet meer voldoende zuurstof op kunnen nemen en af zullen sterven.
- Er zijn kosten verbonden aan het verwijderen of dichtmaken van de duiker en het maken van een nieuwe verbinding met peilgebied 1 van de Poldervaartpolder.
- Het instellen van het peil heeft geen invloed op de huidige waterkwaliteit en biodiversiteit, omdat dit peil al lange tijd aangehouden is.

Op basis van bovengenoemde peilafweging wordt geconcludeerd dat het instellen van het peil voor deze ringsloot van NAP -3,12 m een positieve impact heeft op de omgeving ten opzichte van het voorgaande peil.

3.2 Peilkeuze

Gezien de bovenstaande afweging wordt voorgesteld om het laaggelegen natuurgebiedje te betrekken bij de Poldervaartpolder peilgebied 8, en het waterpeil voor dit gebied vast te stellen op een vast peil van NAP -3,12 m. Het schouwpeil wordt ook NAP -3,12 m.

Ten opzichte van het vorige peilbesluit wordt het peil 0,37 m lager.

Het vorige peilbesluit voor de Poldervaartpolder uit 2012 wordt voor dit deel van peilgebied 1 ingetrokken, op de manier zoals aangegeven in de bijgaande peilenkaart.

3.3 Maatregelen

Voor het vaststellen van het peil zijn geen maatregelen nodig.

Literatuurlijst

- Hoogheemraadschap van Delfland, november 2012, *Toelichting Peilbesluiten Schiedam*
- Hoogheemraadschap van Delfland, 30 mei 2023, *bekendmaking vaststelling 10 peilbesluiten Schiedam*
- Hoogheemraadschap van Delfland, juli 2017, *Beleidsnota peilbeheer*
- Ecologische Sleutelfactoren, begrip van het watersysteem als basis voor beslissingen, 6 juni 2014, rapportnummer 2014-19.

Woordenlijst

- *Drooglegging*: Het hoogteverschil tussen het waterpeil in een watergang en de gemiddelde hoogte van het naastgelegen perceel.
- *Ontsnippering*: Het streven naar zo groot mogelijke peilgebieden en dus vermindering van het aantal peilgebieden (met afwijkend peil).
- *Peil*: Door waterschap in peilbesluit vastgelegde waterpeil dat in een bepaald gebied moet worden gehandhaafd.
- *Peilbeheer*: Vaststelling en handhaving van het waterpeil in oppervlaktewateren.
- *Peilbesluit*: Besluit van het Algemeen Bestuur van een waterschap, waarin de te handhaven peilen van de oppervlaktewateren ten opzichte van het NAP, de ligging van de peilgebieden en plaats van de peilschalen zijn aangegeven. Aan de gemaakte keuze ligt een integrale afweging van belangen en beleid ten grondslag.
- *Peilgebied*: Waterstaatkundige eenheid waarbinnen eenzelfde peil wordt gehandhaafd met behulp van gemaal, stuw of inlaat.
- *Peilverlaging*: Neerwaartse bijstelling van het waterpeil ten opzichte van het voorgaande peilbesluit verder dan peilaanpassing.
- *Praktijkpeil*: Waterstand die werkelijk in een watergang aanwezig is, afgelezen van de peilschaal.
- *Schouwpeil*: In het peilbesluit vastgesteld peil dat het referentieniveau vertegenwoordigt voor het voeren van schouw, dagelijks peilbeheer, afhandelen van vergunningen en het uitvoeren van onderhoud aan watergangen.
- *Vast peil*: Het peilbeheer is gedurende het hele jaar gericht op een constant peil met zo min mogelijk fluctuatie.

Bijlage

- Peilenkaart peilbesluit Poldervaartpolder peilgebied 8

**Toelichting op het peilbesluit
Poldervaartpolder peilgebied 14
ter plaatse van het Sportpad in Schiedam**



Hoogheemraadschap van
Delfland

Toelichting op het peilbesluit Poldervaartpolder peilgebied 14 ter plaatse van het Sportpad in Schiedam

Inhoud

1. Inleiding	4
2. Gebiedsbeschrijving	5
2.1 Gebied	5
2.2 Watersysteem	6
2.2.1 Vorig peilbesluit	6
2.2.2 Waterhuishoudkundige belangen	6
2.2.3 Watersysteem in de praktijk	6
2.2.4 Waterkwaliteit en ecologie	7
2.2.5 Gebied met afwijkend peil 14A	8
3. Peilafweging	9
3.1 Peilafweging	9
3.2 Peilkeuze	9
3.3 Maatregelen	9
Literatuurlijst	10
Woordenlijst	10
Bijlage	10

1. Inleiding

Het beheergebied van Delfland heeft een oppervlakte van ongeveer 40.000 hectare en bestaat uit circa 75 polders met circa 700 peilgebieden. Voor elk peilgebied is een waterpeil vastgelegd in een peilbesluit. Voor het gebied Poldervaartpolder peilgebied 14 (3 hectare groot) wijzigt dit vastgestelde peil vanwege een zogenaamde ambtshalve correctie. Dat houdt in dat voor een klein gebied een waterpeil wordt vastgelegd dat al langere tijd wordt aangehouden, geen knelpunt veroorzaakt en waarbij geen maatregelen nodig zijn.

1.1 Omschrijving situatie

Het gebied waar dit nieuwe peilvoorstel voor geldt, bevindt zich in het westen van de gemeente Schiedam. Het gaat om de Poldervaartpolder, peilgebied 14, ter hoogte van het Sportpad. Voor dit gebied geldt het peilbesluit 'Poldervaartpolder' dat is vastgesteld in 2012. De wateraanvoer naar peilgebied 14 was niet voldoende, waardoor aanpassing aan het watersysteem noodzakelijk was. Om deze wateraanvoer te verbeteren is één watergang verbreed en is een extra duiker geplaatst, waardoor een aanvullende route voor wateraanvoer naar peilgebied 14 is ontstaan. Deze route was in het verleden ook al aanwezig, maar dichtgemaakt vanwege de ontwikkeling van de wijk Harga. De route is nu dus hersteld. De werkzaamheden zijn vergund met vergunningen 2018-013258 (d.d. 14 augustus 2018, vergunning voor de tijdelijke situatie) en 2019-005509 (d.d. 15 mei 2019, definitieve situatie)

Door deze aanpassingen heeft een enkele watergang een ander peil gekregen. Dit is de watergang welke de inlaat met peilgebied 14 verbindt. Het huidige peil van NAP -2,60 is hoger dan het voorgaand peil van NAP -2,75 m. Het peil in deze watergang is dus met 15 cm omhooggegaan.

Daarnaast loopt er onder het spoor een duiker dat de volkstuinen met de wijk Harga verbond. Deze duiker is verkort en de duiker is nu verbonden met de watergang langs het Sportpad.

Doordat het peil van de watergang ten noorden van de Sportpad afwijkt van het peilbesluit, en om de peilgrenzen aan te passen aan de nieuwe situatie, dient het peilbesluit geactualiseerd te worden.

1.2 Werkwijze

Als eerste is onderzocht welke redenen er zijn voor de afwijking van het peil. Daarnaast is relevante achtergrondinformatie verzameld. Dit is beschreven in de aanleiding van hoofdstuk 1 en de gebiedsbeschrijving van hoofdstuk 2.

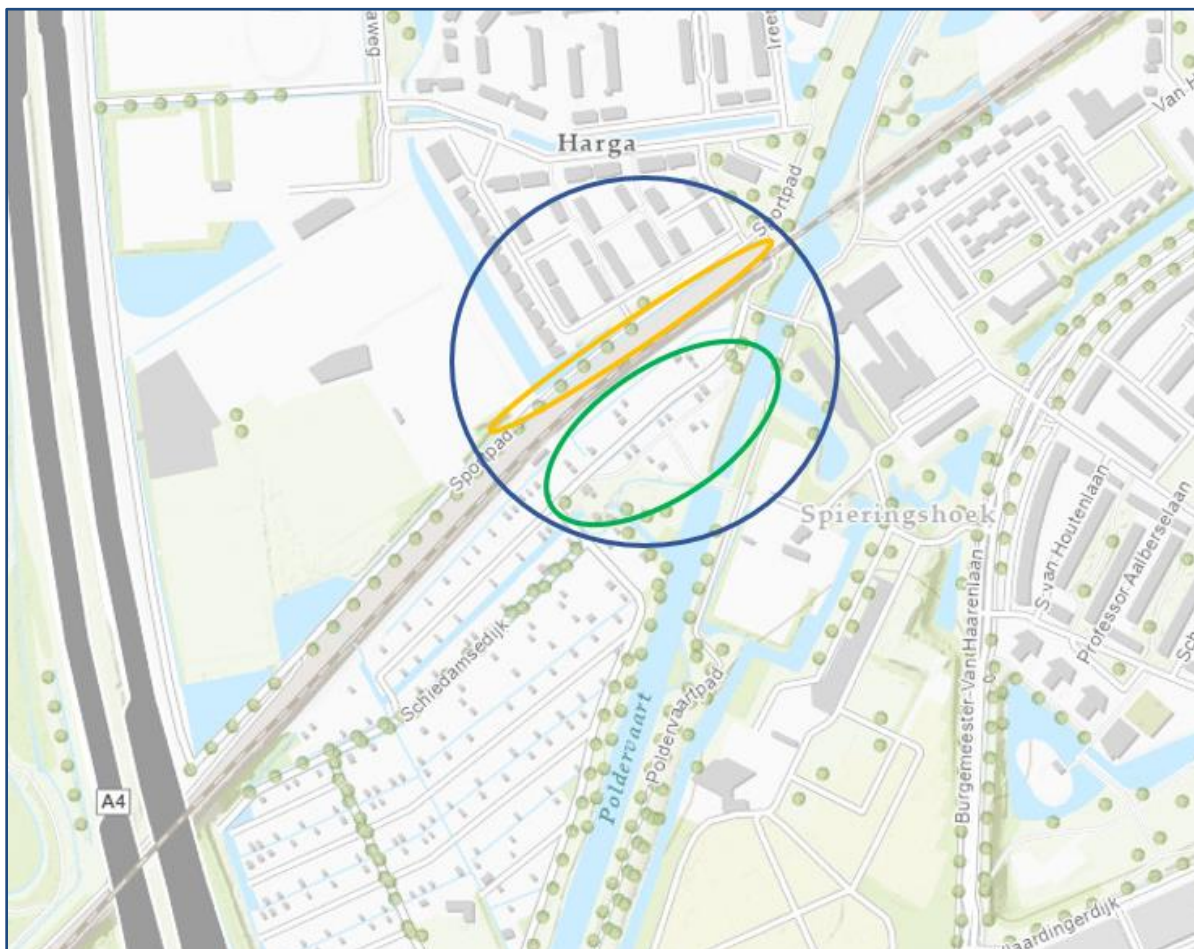
Daarna is in hoofdstuk 3 het peil afgewogen aan de hand van de functies en belangen. Dit leidt tot een onderbouwde peilkeuze. Bij de peilkeuze hoort een peilenkaart om de begrenzing van het peilgebied aan te geven. Deze peilenkaart is als bijlage aan de toelichting toegevoegd.

2. Gebiedsbeschrijving

In de nota Peilbeheer worden de volgende functies genoemd: archeologie, glastuinbouw, grasland, bouwland en vollegrond teelt, natuur, recreatie en groene ruimte, stedelijk gebied en vaarwegbeheer. In dit hoofdstuk wordt onderzocht welke van deze functies in het gebied voorkomen. Naast deze functies wordt onderzocht welke waterhuishoudkundige en overige belangen voorkomen: bodemdaling, waterkeringen, watergangen en kunstwerken en overige waterhuishoudkundige belangen zoals oeverbescherming, waterkwaliteit en ecologie, risico op wateroverlast, risico op watertekort of droogte en objecten aan het water (duikers, beschoeiingen, bruggen, steigers). Om de waterhuishoudkundige belangen goed te kunnen meenemen in de peilafweging is de werking van het watersysteem beschreven.

2.1 Gebied

Het gebied waar dit nieuwe peilvoorstel voor geldt bevindt zich aan de westzijde van gemeente Schiedam, ten westen van de Poldervaart en ter hoogte van de Sportpad (Figuur 1). In het gebied bevinden zich het Sportpad en ten zuiden hiervan een spoorbaan van de metro (geel omcirkeld). Ten zuiden van de spoorbaan liggen volkstuinen (groen omcirkeld). De bodem in het gebied bestaat vooral uit klei en veen en is daarom matig zakkingsgevoelig. Volgens de cultuurhistorische atlas van de provincie Zuid-Holland is de archeologische waarde in dit gebied 'hoog' in de bovenste 0 tot 3 meter vanwege de aanwezige historische zee-afzettingen met een hoge kans op voorkomen van archeologische resten.



Figuur 1 Omgeving van het gebied

2.2 Watersysteem

2.2.1 Vorig peilbesluit

De peilen van peilgebied 1 en 14 zijn in 2012 vastgesteld in het peilbesluit 'Poldervaartpolder'. Het peil van peilgebied 1 is vastgesteld op een vast peil van NAP -2,75 m en het peil van peilgebied 14 is vastgesteld op een vast peil van NAP -2,60 m. Dit is weergegeven in Figuur 2.



Figuur 2 De huidige peilgrenzen op de locatie van het Sportpad, met een luchtfoto uit 2012, het jaar dat peilbesluit Poldervaartpolder is vastgesteld.

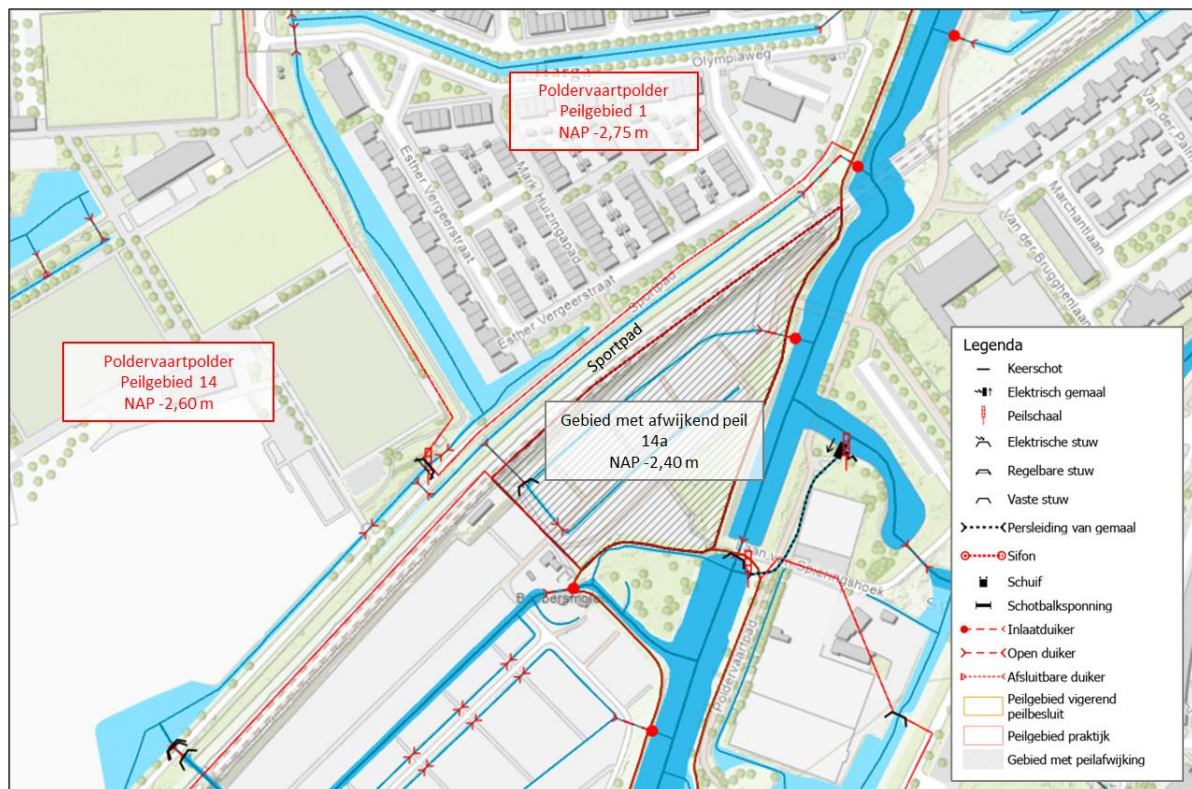
2.2.2 Waterhuishoudkundige belangen

De werkzaamheden en daarmee gewijzigde waterhuishoudkundige situatie zijn uitgevoerd om te zorgen voor een extra aanvoerrote vanaf de Poldervaart naar peilgebied 14. Ten noorden van het spoor en het Sportpad ligt de watergang welke gebruikt wordt voor deze wateraanvoer. Ten zuiden van het spoor liggen enkele watergangen voor watervoorziening van de volkstuinen.

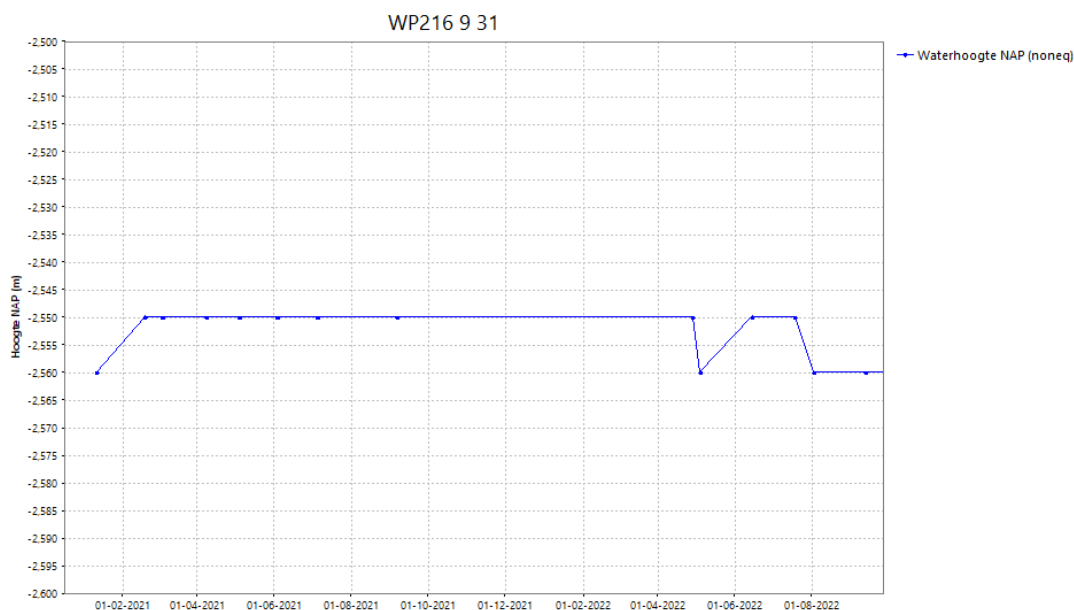
2.2.3 Watersysteem in de praktijk

De praktijksituatie is weergegeven in Figuur 3. Na vergunningverlening is de aanvoersloot ten noorden van het spoor verbreed. Daarnaast is een duiker aangebracht welke deze aanvoersloot verbindt met peilgebied 14. Ten zuiden van het spoor ligt een gebied met een afwijkend peil. Dit gebied is met een duiker verbonden met peilgebied 14. Door deze wijzigingen loopt in de praktijk de peilgrens anders, de wateraanvoersloot en het gebied met een afwijkend peil vallen onder peilgebied 14 in plaats van onder peilgebied 1. Het peil van peilgebied 14 is 0,15 m hoger dan het peil van peilgebied 1.

Fout! Verwijzingsbron niet gevonden. laat de meetgegevens zien van het peil van peilgebied 14 bovenstrooms bij stuw 216408, ten noorden van het Sportpad. Aan deze metingen is te zien dat het peil van peilgebied 1 binnen de beheermarge van het peil wordt gehouden.



Figuur 3 Kaart met de praktijksituatie van de waterhuishouding



Figuur 4 Meetreeks gemeten waterpeilen peilgebied 1 bij stuw 216408

2.2.4 Waterkwaliteit en ecologie

De waterkwaliteit en ecologie van het gebied worden beschreven aan de hand van de Ecologische Sleutelfactoren (lit. 4).

Ecologische Sleutelfactor 1- Productiviteit van het water

- In het hele peilgebied 14 zijn geen riooloverstorten.
- In het gebied kan de rijksweg A4 een bron zijn voor extra nutriënten zorgen in het oppervlaktewater.
- Er is in dit peilgebied geen meetpunt waarin stikstof- en fosfaatgehalte wordt gemeten.

Ecologische Sleutelfactoren 4 - habitat-geschiktheid en 5- verspreiding

- Er is geen natuurlijk peilverloop. Het nieuwe peil is daarom niet het meest ideale peil voor oeverzones en de natte ecologische zones.
- Voor vis is de toevoeging van dit gebied aan het bestaande peilgebied gunstig omdat er het leefgebied aanzienlijk wordt vergroot. Echter in peilgebied 14 ontbreken wel belangrijke elementen in het leefgebied van vis:
 - Diepe zones voor overwinteren van vis ontbreken in dit peilgebied, de waterdiepte is 0,6 m.
 - Er is geen vispassage die het water van peilgebied 14 verbindt met andere peilgebieden.

2.2.5 Gebied met afwijkend peil 14A

Ten zuiden van het spoorbed bevinden zich de volkstuinen. Dit gebied heeft een vergund afwijkend peil van NAP -2,40 m en het loost in de nieuwe situatie op peilgebied 14 met peil NAP -2,60 m in plaats van op peilgebied 1 met peil NAP -2,75 m. Het afwijkende peil is noodzakelijk voor de functie; een hogere grondwaterstand bij de volkstuinen is gewenst. Het beheer van dit afwijkende peil is in handen van de gemeente. Dit afwijkend peil blijft gehandhaafd en wordt dus niet met dit peilbesluit gewijzigd.

3. Peilafweging

3.1 Peilafweging

Deze peilafweging heeft betrekking op het gedeelte van peilgebied 1 wat door ruimtelijke ontwikkeling is gewijzigd.

Door de ruimtelijke ontwikkeling is de watergang welke langs het Sportpad en het spoor loopt van peil gewijzigd. Deze watergang is verbreed en heeft de functie van wateraanvoer gekregen. Door deze watergang is nu een extra route voor wateraanvoer vanuit de Poldervaart naar peilgebied 14 gemaakt. Deze watergang heeft nu een hoger peil gekregen dan wat het had, het peil is met 0,15 m omhooggegaan, van NAP -2,75 m naar NAP -2,60 m. Het nieuwe ingerichte gebied is afgestemd op de aangepaste waterhuishouding en het hogere waterpeil.

De huidige situatie met hoger peil levert geen knelpunten op voor de al bestaande gebiedsfuncties. Aan de zuidzijde van de watergang loopt het Sportpad en het spoorbed. Tijdens de realisatie is contact geweest met de RET, de realisatie van de watergang liep gelijk met de ontwikkeling van de Hoekse Lijn. Tijdens dit contact is de stabiliteit van het Sportpad en het spoorbed n.a.v. het nieuwe peil en de verbreding van de watergang getoetst. Aan de noordzijde van de watergang bevindt zich de wijk Harga. De hogere waterstand heeft slechts beperkt invloed op de grondwaterstanden van de wijk Harga door de afstand tot de bebouwing en de aanwezigheid van een waterpartij met een lager peil in het zuidwesten van peilgebied 1. Waterkwaliteit en ecologie zal door de peilwijziging naar verwachting niet veranderen.

Het huidige waterpeil is gewenst want dit waterpeil sluit aan bij de nieuwe functie van de watergang als aanvoerroute vanuit de Poldervaart.

3.2 Peilkeuze

Gezien de bovenstaande afweging is gekozen om de watergang die aan de noordzijde van de spoorlijn ligt bij peilgebied 14 van de Poldervaartpolder te trekken. Deze watergang krijgt hiermee een vast peil van NAP -2,60 m. Het schouwpeil van deze watergang is ook NAP -2,60 m.

Ten opzichte van het vorige peilbesluit is het peil 15 cm hoger. Daarnaast valt het gebied met afwijkend peil ten zuiden van het Sportpad door deze wijziging ook onder peilgebied 14. De peilgrenzen zijn aangepast naar de nieuwe situatie.

Het vorige peilbesluit van de Poldervaartpolder voor het deel van peilgebied 1 uit Peilbesluit 'Poldervaartpolder' wat is aangegeven op de peilenkaart met code PBS2024PVP 14 wordt ingetrokken.

3.3 Maatregelen

Voor het vaststellen van het peil zijn geen maatregelen nodig.

Literatuurlijst

- Hoogheemraadschap van Delfland, 2012, *Toelichting Peilbesluiten Schiedam*
- Hoogheemraadschap van Delfland, 14 augustus 2018, *Watervergunning 2018-013258*
- Hoogheemraadschap van Delfland, 15 maart 2019, *Watervergunning 2019-005509*
- Hoogheemraadschap van Delfland, juli 2017, *Beleidsnota peilbeheer*
- Ecologische Sleutelfactoren, begrip van het watersysteem als basis voor beslissingen, 6 juni 2014, rapportnummer 2014-19.

Woordenlijst

- *Gebied met afwijkend peil*: Gebied van beperkte omvang waarin het peil afwijkt van het peil dat in het peilbesluit is vastgesteld.
- *Peil*: Door waterschap in peilbesluit vastgelegde waterpeil dat in een bepaald gebied moet worden gehandhaafd.
- *Peilbeheer*: Vaststelling en handhaving van het waterpeil in oppervlaktewateren.
- *Peilbesluit*: Besluit van het Algemeen Bestuur van een waterschap, waarin de te handhaven peilen van de oppervlaktewateren ten opzichte van het NAP, de ligging van de peilgebieden en plaats van de peilschalen zijn aangegeven. Aan de gemaakte keuze ligt een integrale afweging van belangen en beleid ten grondslag.
- *Peilgebied*: Waterstaatkundige eenheid waarbinnen eenzelfde peil wordt gehandhaafd met behulp van gemaal, stuw of inlaat.
- *Praktijkpeil*: Waterstand die werkelijk in een watergang aanwezig is, afgelezen van de peilschaal.
- *Schouwpeil*: In het peilbesluit vastgesteld peil dat het referentieniveau vertegenwoordigt voor het voeren van schouw, dagelijks peilbeheer, afhandelen van vergunningen en het uitvoeren van onderhoud aan watergangen.
- *Vast peil*: Het peilbeheer is gedurende het hele jaar gericht op een constant peil met zo min mogelijk fluctuatie.

Bijlage

- Peilenkaart peilbesluit Poldervaartpolder 14

**Toelichting op het peilbesluit Schieveen
peilgebied 46
ter hoogte van de A13**



Hoogheemraadschap van
Delfland

**Toelichting op het peilbesluit Schieveen,
peilgebied 46
ter hoogte van de A13**

Inhoud

1	Inleiding	4
1.1	Omschrijving situatie	4
1.2	Werkwijze	4
2	Gebiedsbeschrijving	5
2.1	Gebied	5
2.2	Watersysteem	5
2.2.1	Vorig peilbesluit	5
2.2.2	Watersysteem in de praktijk	6
2.2.3	Waterkwaliteit en ecologie	7
3	Peilafweging	9
3.1	Peilafweging	9
3.2	Peilkeuze	9
3.3	Maatregelen	9
	Literatuur	10
	Woordenlijst	10
	Bijlage 1 Peilenkaart	10

1 Inleiding

Het beheergebied van Delfland heeft een oppervlakte van ongeveer 40.000 hectare en bestaat uit circa 75 polders met circa 700 peilgebieden. Voor elk peilgebied is een waterpeil vastgelegd in een peilbesluit. Deze toelichting is opgesteld voor een wijziging van een deel van peilgebied 4 van de polder Schieveen.

1.1 Omschrijving situatie

Door werkzaamheden aan de snelweg A13 in 2022 zijn de watergangen in het deel van peilgebied 4 ten westen van de A13, ter hoogte van de West-Abtspolderseweg, niet meer aangesloten op de watergangen ten oosten van de snelweg. Hierdoor is een nieuw gebied met een ander waterpeil ontstaan (peilgebied 46). Daarom wordt het peilbesluit geactualiseerd.

Voor de werkzaamheden aan de A13 is in 2021 een vergunning afgegeven (nummer 2021-012635).

1.2 Werkwijze

Voor dit peilbesluit is de werking van het watersysteem onderzocht. Daarna is onderzocht of er ten aanzien van het waterpeil knelpunten zijn voor de belangen in het gebied.

Vervolgens is onderzocht welk peil het beste past voor het gebied. Dit is beschreven in hoofdstuk 3.

Bij deze toelichting op het peilbesluit hoort een peilenkaart om de begrenzing van het peilgebied aan te geven. Deze peilenkaart is als bijlage toegevoegd.

2 Gebiedsbeschrijving

2.1 Gebied

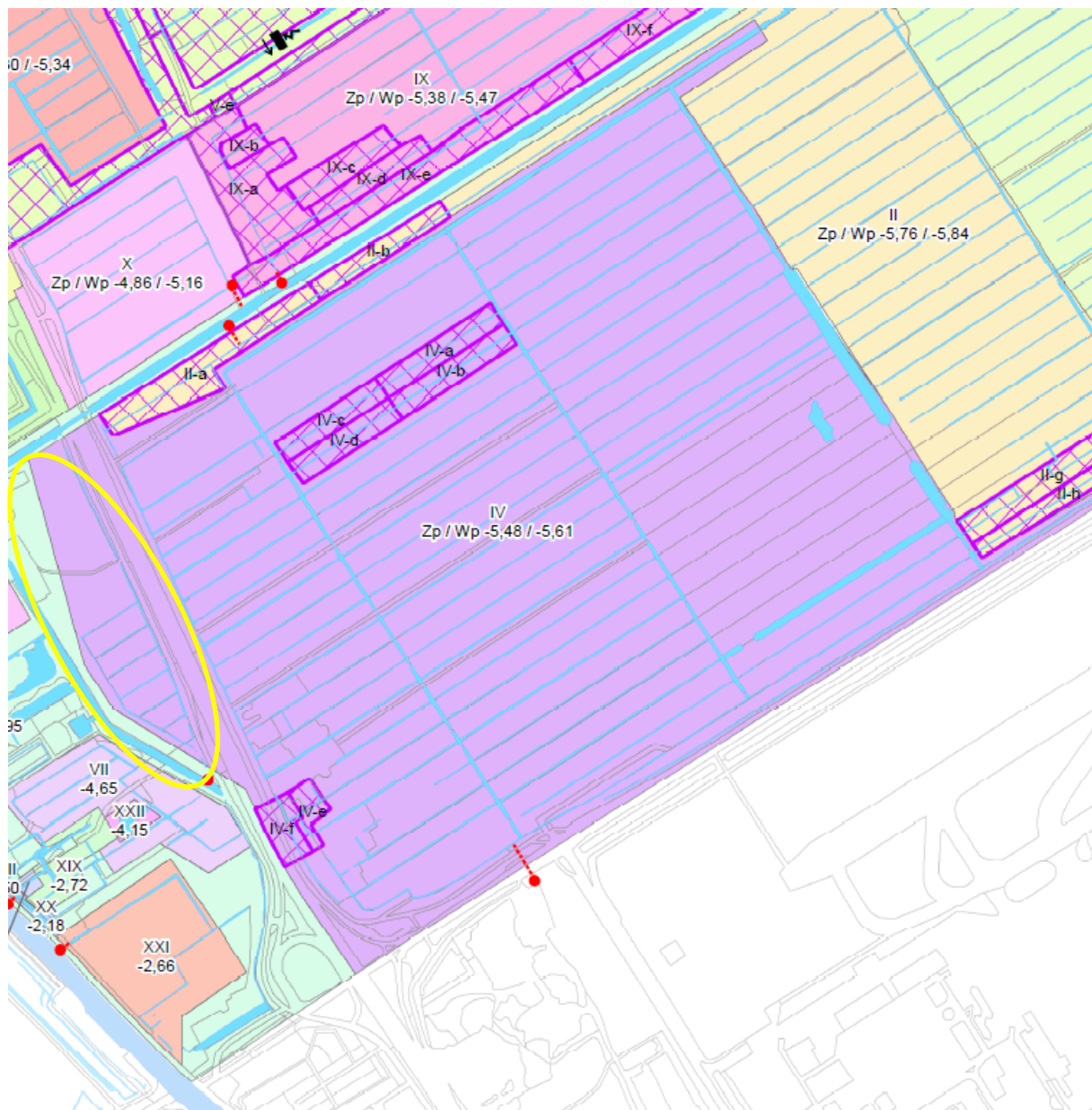
Het betreft een deel van peilgebied 4 ten westen van de A13, ter hoogte van de West-Abtspolderseweg.

Het is hoofdzakelijk grasland met een natuurfunctie. Dit deel is in beheer bij Natuurmonumenten. Er is een weg en enkele bebouwing aanwezig. Het wordt begrensd door een polderkade. Het is onbekend of de bodem zakkingsgevoelig is.

2.2 Watersysteem

2.2.1 Vorig peilbesluit

Peilgebied 4 maakt deel uit van de polder Schieveen. In 2011 is het peilbesluit Schieveen vastgesteld. Het peil voor peilgebied 4 is vastgesteld op een zomerpeil van NAP -5,48 m en winterpeil van NAP -5,61 m. Dit is weergegeven in **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden..** Het betreffende deel van peilgebied 4 ligt in de gele cirkel van figuur 1.



Figuur 1: Gedeelte van de peilenkaart van peilbesluit Schieveen met peilgebied 4

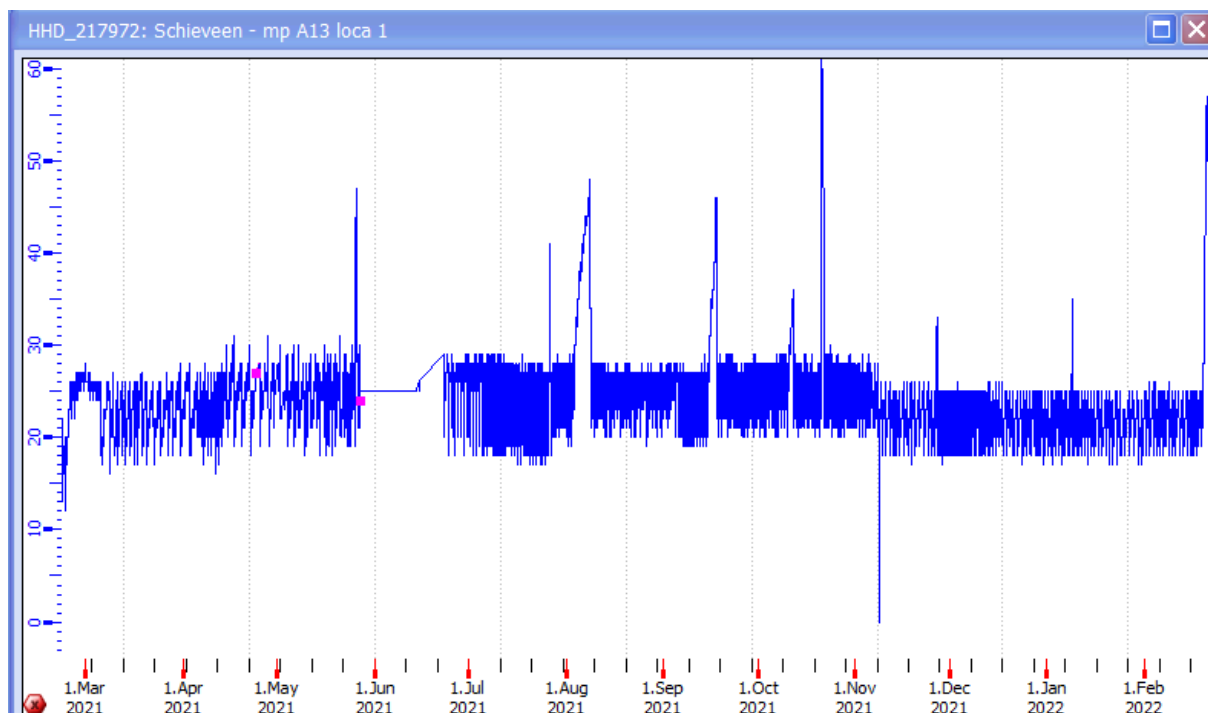
2.2.2 Watersysteem in de praktijk

De praktijksituatie is weergegeven in **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden..** Door werkzaamheden aan de A13 in 2021 is gebied 46 (deel van voormalig peilgebied 4) niet meer aangesloten op de rest van peilgebied 4 en heeft het in plaats van een zomerpeil van NAP -5,48 m en een winterpeil van NAP -5,61 m een praktijkpeil van NAP -5,40 m gekregen. De waterstanden zijn in 2021 en 2022 bijgehouden d.m.v. een tijdelijk automatisch meetpunt (Figuur 3). Vanaf oktober 2023 worden waterstanden gemeten bij peilschaal WP217 9 28 in het peilgebied (Figuur 4). Uit de metingen blijkt dat het praktijkpeil rond NAP -5,40 m beweegt.

In de zuidelijke punt van het gebied kan water worden ingelaten vanuit peilgebied 1 via inlaatleiding 21704526. Via twee stuwen en duikers wordt water afgelaten naar peilgebied 45. Deze kunstwerken zijn in 2021 aangelegd (vergunningnummer 2021-012635). Peilgebied 6 ligt aan de westzijde van peilgebied 46 en watert via een duiker af op peilgebied 46.



Figuur 2 Kaart met de praktijksituatie van de waterhuishouding



Figuur 3 Waterstanden 2021 en 2022 weergegeven in waterstanden t.o.v. het nulpunt NAP -5,61 m



Figuur 4 waterstanden bij peilschaal WP 217 928

2.2.3 Waterkwaliteit en ecologie

De waterkwaliteit en ecologie van het gebied worden beschreven aan de hand van de Ecologische Sleutelfactoren (lit. 4).

Ecologische Sleutelfactor 1- Productiviteit van het water

Er zijn twee waterkwaliteitsmeetpunten in de buurt (OW217-000 en OW217-016) van de peilgebied 46 geven het volgende aan:

- Stikstofgehalte, voldoet niet aan de norm er is een overschrijding van 1 tot 2 maal de norm
- Fosfaat, voldoet niet aan de norm. De norm wordt 2 tot 5 keer overschreden

In het gebied zijn de waterdieptes gering waardoor er sprake kan zijn snelle opwarming en een slechte waterkwaliteit in de zomer.

Ecologische Sleutelfactoren 4 - habitat-geschiktheid en 5- verspreiding

Het peilgebied maakte eerst deel uit van een groter peilgebied. Het gebied was echter via een lange smalle duiker verbonden met het deel aan de oostzijde van de A13. Migratie van vis tussen beide delen was in die situatie waarschijnlijk verwaarloosbaar. Nu is door de werkzaamheden aan de snelweg deze verbinding verdwenen en is migratie naar de andere zijde van de polder onmogelijk. In het peilgebied komen geen diepe wateren voor (dieper dan 80 cm). Er zijn dus geen geschikte overwinteringsplekken voor vis aanwezig.

In het natuurgebied komen enkele flauwe oevers voor. De ontwikkeling van oeervervegetatie zou gebaat zijn bij fluctuerende waterstanden.

3 Peilafweging

3.1 Peilafweging

Deze peilafweging heeft betrekking op peilgebied 46 (NAP -5,40 m), wat vroeger bij peilgebied 4 (NAP -5,48 m en winterpeil NAP -5,61 m) hoorde.

Het hogere praktijkpeil heeft mogelijk een positief effect op het tegengaan van zettingen. Het noordelijk deel van de polder is in het verleden waarschijnlijk opgehoogd en heeft voldoende drooglegging (meer dan 250 cm) voor de aanwezige bebouwing en infrastructuur. Het zuidelijk deel, grasland met natuurfunctie, heeft een kleine drooglegging van 20 tot 60 cm. Beheerder Natuurmonumenten geeft aan het huidige praktijkpeil van NAP - 5,40 m te willen voortzetten t.b.v. de aanwezige natuur. Er zijn verder geen klachten bekend over het praktijkpeil.

De nieuwe situatie, waarbij een nieuw peilgebied is ontstaan met een hoger peil, heeft waarschijnlijk weinig veranderingen in waterkwaliteit en ecologie veroorzaakt doordat:

- de eventuele bronnen die het water voedingsrijk kunnen maken, zijn niet veranderd
- het peilgebied miste in de vroegere situatie al belangrijke habitatkenmerken voor een optimaal leefgebied en migratiemogelijkheden voor vis. Dit is niet veranderd.
- het type peilbeheer, namelijk een vast peil is niet veranderd. Voor de ontwikkeling van oeverwaterplanten is dit niet optimaal.

3.2 Peilkeuze

Gezien bovenstaande peilafweging wordt gekozen het praktijkpeil te continueren. Dit voormalige deel van peilgebied 4 wordt vastgelegd als peilgebied 46 met een vast peil van NAP -5,40 m. Ten opzichte van het vorige peilbesluit is het peil 8 cm in de zomer en 21 cm in de winter hoger geworden. Het schouwpeil wordt NAP -5,40 m.

Het vorige peilbesluit Schieveen wordt ingetrokken voor het deel van peilgebied 4 wat is aangegeven op de peilkaart nummer PBS2024SCH 46.

3.3 Maatregelen

Voor het vaststellen van het peil zijn geen maatregelen nodig.

Literatuur

- Hoogheemraadschap van Delfland, 2011, Peilbesluit Schieveen
- Hoogheemraadschap van Delfland, juli 2017, Beleidsnota peilbeheer
- Ecologische Sleutelfactoren, begrip van het watersysteem als basis voor beslissingen, 6 juni 2014, rapportnummer 2014-19.

Woordenlijst

- *Drooglegging*: Het hoogteverschil tussen het waterpeil in een watergang en de gemiddelde hoogte van het naastgelegen perceel.
- *Peil*: Door waterschap in peilbesluit vastgelegde waterpeil dat in een bepaald gebied moet worden gehandhaafd.
- *Peilbeheer*: Vaststelling en handhaving van het waterpeil in oppervlaktewateren.
- *Peilbesluit*: Besluit van het Algemeen Bestuur van een waterschap, waarin de te handhaven peilen van de oppervlaktewateren ten opzichte van het NAP, de ligging van de peilgebieden en plaats van de peilschalen zijn aangegeven. Aan de gemaakte keuze ligt een integrale afweging van belangen en beleid ten grondslag.
- *Peilgebied*: Waterstaatkundige eenheid waarbinnen eenzelfde peil wordt gehandhaafd met behulp van gemaal, stuw of inlaat.
- *Peilverlaging*: Neerwaartse bijstelling van het waterpeil ten opzichte van het voorgaande peilbesluit verder dan peilaanpassing.
- *Praktijkpeil*: Waterstand die werkelijk in een watergang aanwezig is, afgelezen van de peilschaal.
- *Schouwpeil*: In het peilbesluit vastgesteld peil dat het referentieniveau vertegenwoordigt voor het voeren van schouw, dagelijks peilbeheer, afhandelen van vergunningen en het uitvoeren van onderhoud aan watergangen.
- *Vast peil*: Het peilbeheer is gedurende het hele jaar gericht op een constant peil met zo min mogelijk fluctuatie.

Bijlage 1 Peilenkaart

- Peilenkaart Schieveen, peilgebied 46

**Toelichting op het peilbesluit
Wippolder peilgebied 4,
De Rhijenhof en Martinus Nijhoffweg**



Hoogheemraadschap van
Delfland

Toelichting op het peilbesluit Wippolder peilgebied 1 en 4, De Rhijenhof en Martinus Nijhoffweg

Inhoud

1	Inleiding	4
1.1	Omschrijving situatie	4
1.2	Werkwijze	4
2	Gebiedsbeschrijving	5
2.1	Gebied	5
2.2	Watersysteem	5
2.2.1	Vorig peilbesluit	5
2.2.2	Waterhuishoudkundige belangen	6
2.2.3	Watersysteem in de praktijk	6
2.2.4	Waterkwaliteit en ecologie	9
3	Peilafweging	10
3.1	Peilafweging	10
3.1.1	Peilgebied 1	10
3.1.2	Peilgebied 4	10
3.2	Peilkeuze	11
3.3	Maatregelen	11
	Literatuur	12
	Woordenlijst	12
	Bijlage 1 Peilenkaart	12

1 Inleiding

Het beheergebied van Delfland heeft een oppervlakte van ongeveer 40.000 hectare en bestaat uit circa 75 polders met circa 700 peilgebieden. Voor elk peilgebied is een waterpeil vastgelegd in een peilbesluit. Voor het gebied rondom de straten De Rhijenhof en Martinus Nijhoffstraat in Den Haag (3,0 hectare groot) wijzigt dit vastgestelde peil vanwege een zogenaamde peilbesluit met ruimtelijke ontwikkeling. Dat houdt in dat een waterpeil wordt vastgelegd voor een gebied waarbij het waterpeil is aangepast als gevolg van een ruimtelijke ontwikkeling. De waterhuishoudkundige aanpassingen bij deze ruimtelijke ontwikkeling zijn uitgevoerd. Delfland heeft voor deze waterhuishoudkundige aanpassingen meerdere vergunningen verleend en heeft de uitgevoerde situatie gecontroleerd. Delfland wil het peilbesluit actualiseren aan de nieuwe situatie.

1.1 Omschrijving situatie

Voor de Wippolder is in 2015 'peilbesluit Wippolder' vastgesteld. In peilgebied 4 en 7 zijn nieuwbouwprojecten gerealiseerd. Binnen het plan Rheijenhof (vergunning 2016-009860, 22 december 2016) is er een nieuw waterpeil vergund (NAP -1,12 m) voor de peilgebieden 4 en 7, de tussenliggende grens is vervallen. In de praktijk wordt een peil gehanteerd van NAP -1,00 m. Dit peil is in de praktijk afgestemd in samenspraak met de bewoners in verband met de aanwezige beschoeiing en de diepteligging van een aanwezige duiker en niet met een nieuwe vergunning geregeld omdat de werken binnen het project al waren afgerond en de projectontwikkelaar de percelen reeds had overgedragen.

Voor gebied De Parel, in peilgebied 7, waar woningbouw heeft plaatsgevonden, is in 2020 vergunning (2020-01198, 6 november 2020) verleend voor het dempen en graven, het aanpassen van waterpeilen en een kleine omlegging van de polderkade tussen de Wippolder en de Eshofpolder.

Met de herontwikkeling van De Parel, is voor het westelijke deel van peilgebied 7 gekozen voor aansluiting op het peilgebied I (NAP -0,80 m) van de Wippolder om een zo robuust mogelijk watersysteem aan te leggen. Binnen het plan is destijds rekening gehouden met de mogelijke realisatie van de Erasmusvaart, een nieuw te graven boezemwatergang.

Doordat de huidige waterpeilen en de peilgebiedsgrenzen afwijken van het peilbesluit dient het peilbesluit geactualiseerd te worden.

1.2 Werkwijze

Als eerste is onderzocht welke (waterhuishoudkundige) wijzigingen hebben plaatsgevonden, welke werken vergund zijn en of de vergunde werkzaamheden volgens vergunning zijn uitgevoerd. Daarnaast is relevante achtergrondinformatie verzameld. Deze informatie is beschreven in de aanleiding van hoofdstuk 1 en de gebiedsbeschrijving van hoofdstuk 2.

Daarna is in hoofdstuk 3 het peil afgewogen aan de hand van de functies en belangen. Dit leidt tot een onderbouwde peilkeuze. Bij de peilenkeuze hoort een peilenkaart om de begrenzing van het peilgebied aan te geven. Deze peilenkaart is als bijlage aan de toelichting toegevoegd.

2 Gebiedsbeschrijving

In de nota Peilbeheer worden de volgende functies genoemd: archeologie, glastuinbouw, grasland, bouwland en vollegrond teelt, natuur, recreatie en groene ruimte, stedelijk gebied en vaarwegbeheer. In dit hoofdstuk wordt onderzocht welke van deze functies in het gebied voorkomen. Naast deze functies wordt onderzocht welke waterhuishoudkundige en overige belangen voorkomen: bodemdaling, waterkeringen, watergangen en kunstwerken en overige waterhuishoudkundige belangen zoals oeverbescherming, waterkwaliteit en ecologie, risico op wateroverlast, risico op watertekort of droogte en objecten aan het water (duikers, beschoeiingen, bruggen, steigers). Om de waterhuishoudkundige belangen goed te kunnen meenemen in de peilafweging is de werking van het watersysteem beschreven.

2.1 Gebied

De Wippolder ligt in twee gemeenten, het westelijk deel in de gemeente Westland, het oostelijk gedeelte in Den Haag. Het gebied waarover het nu gaat, ligt in de gemeente Den Haag en bestond voorheen uit twee peilgebieden, peilgebieden 4 en 7.

Het gebied ligt tussen de polderkade parallel aan de Erasmusweg (noordkant), de watergang parallel aan de Menno ter Braaklaan (westkant), de watergang parallel aan de Martinus Nijhoffweg (oostkant) en aan de zuidzijde loopt de grens via het eilandje in de brede watergang naast De Rhijenhof. Het gebied bestaat uit nieuwbouwwoningen en stedelijk groen. In het noordoostelijke deel van het peilgebied staat een appartementencomplex. De bodem in het gebied bestaat uit zand- en kleigronden en is niet zakkingsgevoelig. Het gebied heeft een redelijke tot hoge trefkans op archeologische sporen.

In het westelijke deel van peilgebied 4 was een boomgaard aanwezig. Deze boomgaard is nu niet meer aanwezig en het hele gebied is opnieuw ontwikkeld en heeft bijpassende waterhuishouding gekregen.

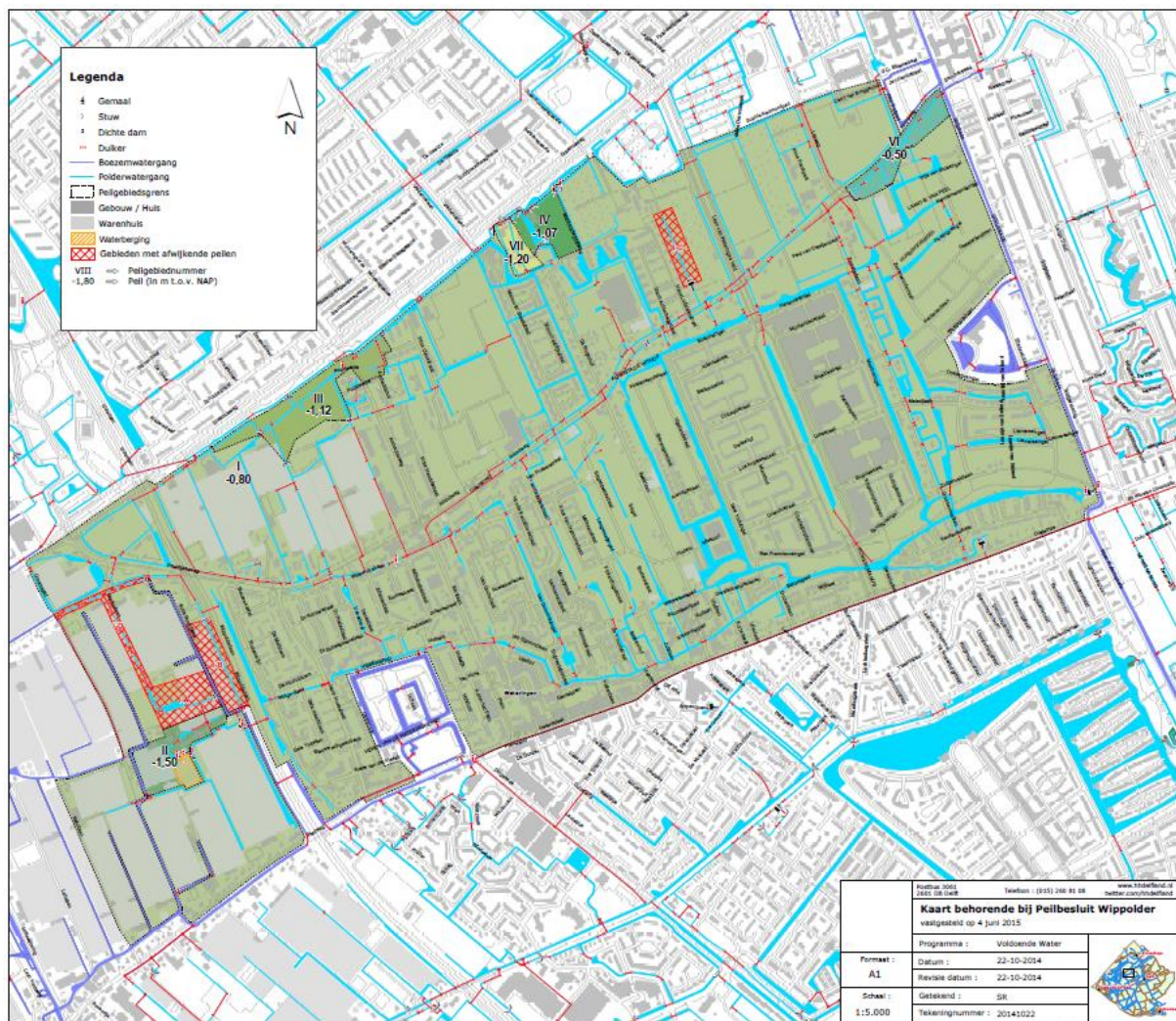
2.2 Watersysteem

2.2.1 Vorig peilbesluit

Voor de peilgebieden 4 en 7 is in 2015 peilbesluit 'Wippolder' vastgesteld. De peilen voor de peilgebieden 4 en 7 zijn vastgesteld met een vast peil van respectievelijk NAP -1,07 m en NAP -1,20 m. Dit is weergegeven in Figuur 1 en Figuur 2.



Figuur 1: Vigerende peilgebieden 4 met peil NAP -1,07 m en 7 met peil NAP -1,20 m



Figuur 2: Peilenkaart van peilbesluit Wippolder uit 2015

2.2.2 Waterhuishoudkundige belangen

Aan de noordzijde van de betreffende peilgebieden ligt een polderkade. Een peilverandering kan ongewenst zijn doordat de waterkering onstabiel wordt. Een lager waterpeil kan een negatief effect op de stabiliteit van de waterkering. Daarnaast is het van belang dat een watergang naast een waterkering op peil gehouden kan worden. Wanneer een watergang droogvalt kan ook de waterkering verdrogen en dit heeft een negatief effect op de sterkte van de kering.

Binnen peilgebied 4 is een duiker (41401113) aanwezig. Een peilverandering kan ongewenst zijn in verband met de optimale hydraulische werking van een duiker.

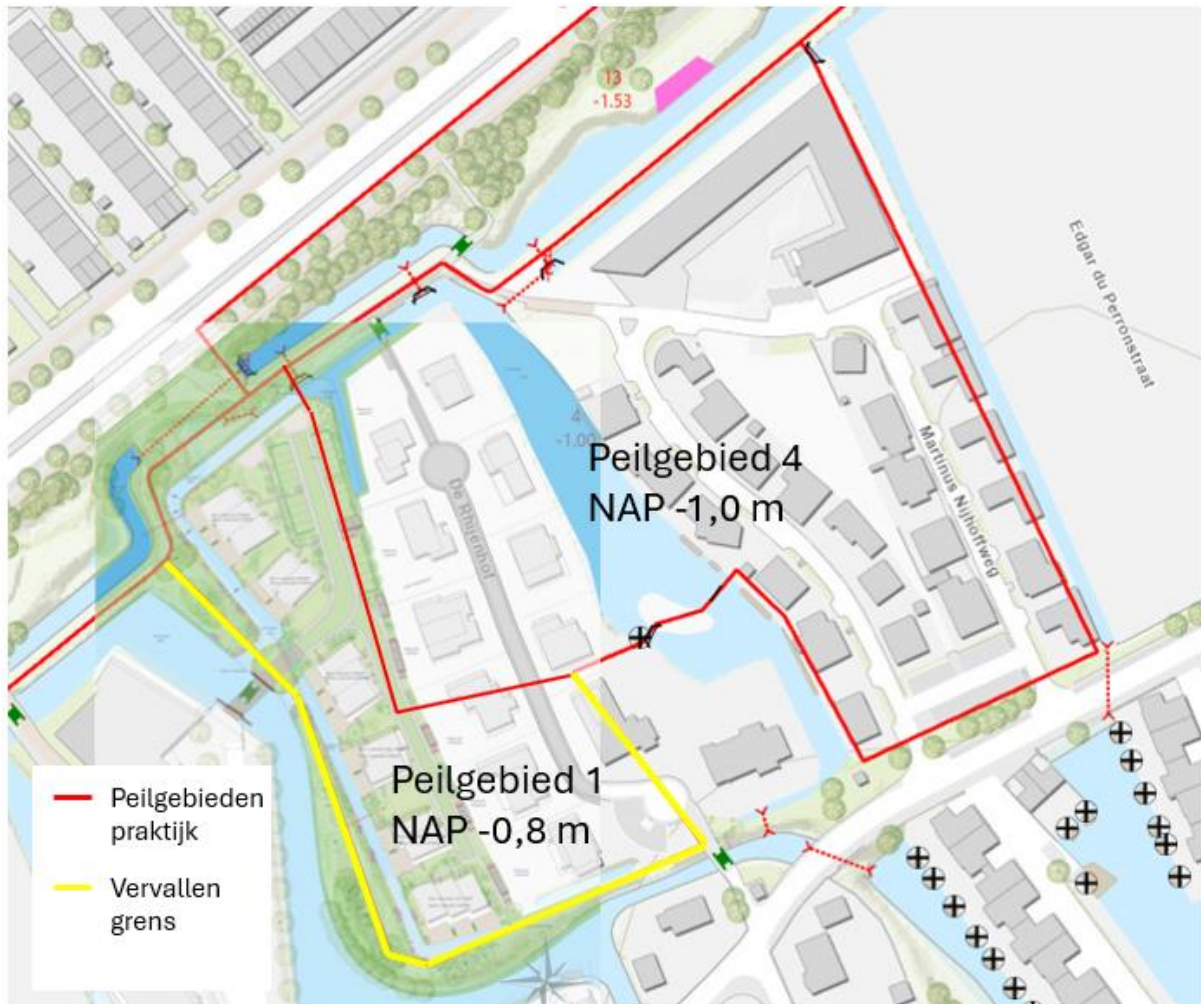
2.2.3 Watersysteem in de praktijk

De praktijksituatie is weergegeven in Figuur 3. Het oostelijke deel van het gebied (peilgebied 4) heeft een praktijkpeil van NAP -1,00 m. Daarmee wijkt het waterpeil structureel respectievelijk 0,20 en 0,07 m af van het peilbesluit. Het westelijke deel (peilgebied 1) heeft een praktijkpeil van NAP -0,80 m. Daarmee wijkt het waterpeil structureel 0,40 m af van het peilbesluitpeil.

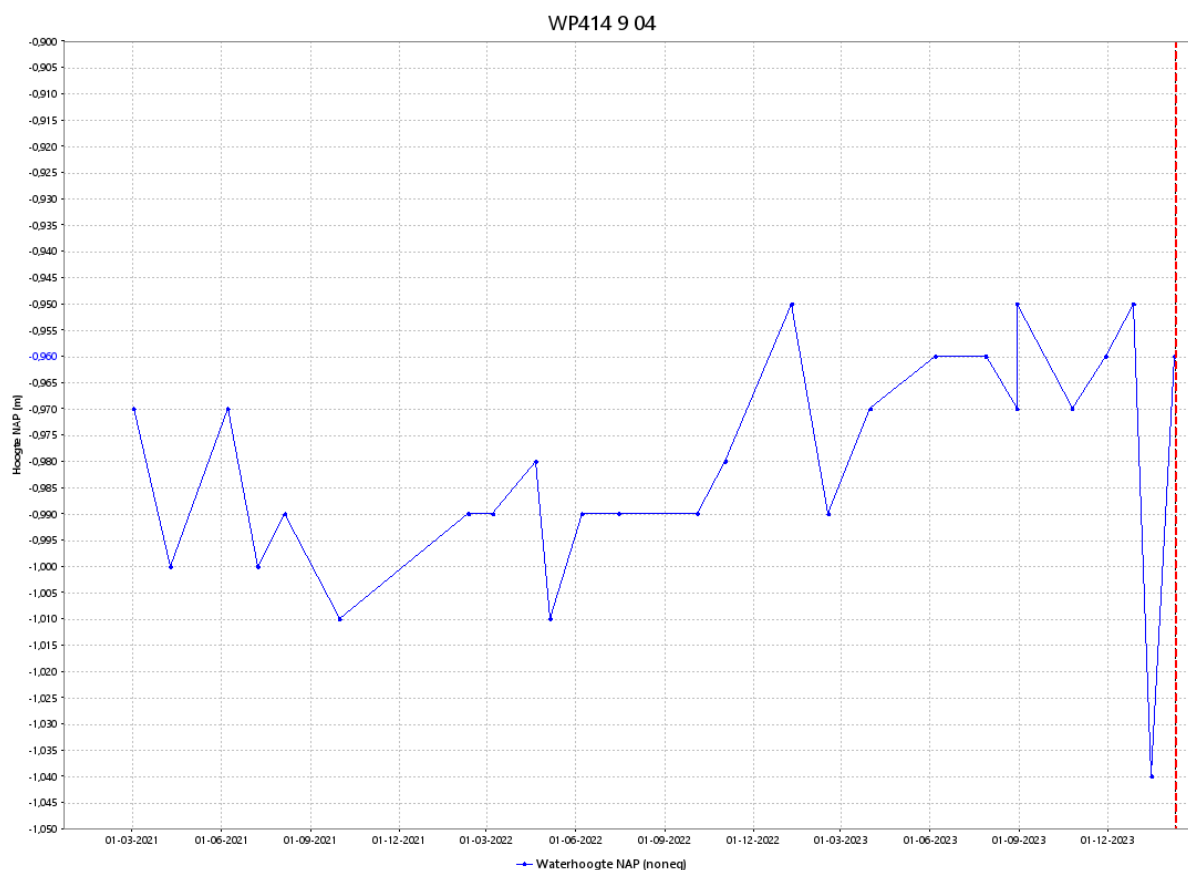
Peilgebied 4 wordt van water voorzien vanuit peilgebied 1, dat ten zuiden, westen en oosten van het gebied ligt, via een schotbalkstuw aan de westzijde van het eilandje nabij De Rhijenhof. Ook wordt het gebied van water voorzien via een stuw in het noordoosten van het peilgebied. De afvoer vindt plaats via drie stuwen in het noorden van het peilgebied. Ze voeren alle drie af naar de Eshofpolder, peilgebied 13. De peilschaal (WP414 9 04) bevindt

zich bij de meest oostelijke stuw. De gemeten waterstanden bij deze peilschaal zijn weergegeven in Figuur 4.

Het westelijke deel staat in open verbinding met de ten westen gelegen watergang in peilgebied 1 en is in de praktijk onderdeel van peilgebied 1. Peilgebied 1 betreft het bemalen peilgebied van de Wippolder.



Figuur 3: Kaart met de praktijksituatie van de waterhuishouding



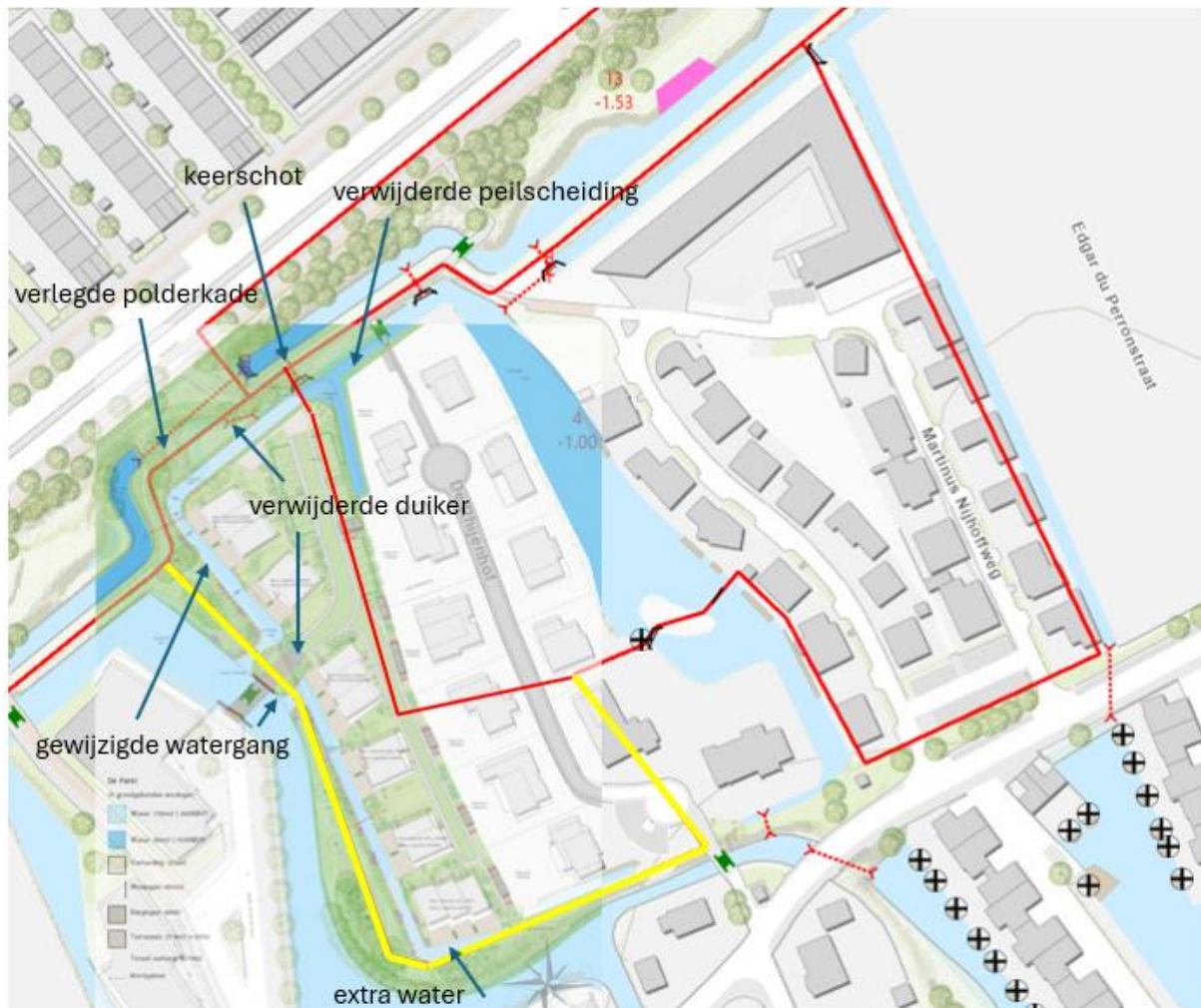
Figuur 4: meetreeks gemeten waterpeilen ter plaatse van peilschaal W414 9 04

Wijzigingen in het watersysteem

De wijzigingen die in het watersysteem hebben plaatsgevonden zijn weergegeven in Figuur 5.

Op basis van de vergunning 2016-009860 is de peilscheiding tussen de huidige peilgebieden 4 en 7 verwijderd. Afwijkend op de vergunning is een peil ingesteld in het samengevoegde peilgebied van NAP -1,00 m, in plaats van NAP -1,12 m. Dit in verband met de aanwezigheid van beschoeiingen die aangebracht waren op basis van het hogere peilbesluitpeil in peilgebied 4. Door deze wijzigingen is één peilgebied ontstaan, peilgebied 4 bestaande uit de huidige peilgebieden 4 en 7.

Vervolgens zijn op basis van vergunning 2020-01198 nog meer wijzigingen aangebracht in het watersysteem. De watergang aan de westzijde is in tweeën gedeeld (noord en zuid van de brug) en deels verplaatst. De duiker in de watergang is aan de westzijde verwijderd. Deze watergang is deels verlegd en deels opnieuw geprofileerd en in open verbinding gebracht met peilgebied 1. Aan de noordzijde is in de westelijke watergang een duiker verwijderd en vervangen door open water. Aan de noordzijde is in de westelijke watergang een keerschot geplaatst om de peilscheiding te realiseren met het oostelijke deel. De polderkade is verlegd waardoor de peilgebiedsgrens aangepast is. Deze wijzigingen resulteren in een gewijzigde begrenzing van peilgebied 4 en peilgebied 1.



Figuur 5: Wijzigingen watersysteem

2.2.4 Waterkwaliteit en ecologie

De waterkwaliteit en ecologie van het gebied worden beschreven aan de hand van de Ecologische Sleutelfactoren (lit. 4).

Ecologische Sleutelfactor 1- Productiviteit van het water

In peilgebied 1 zijn regelmatig de fosfaat en stikstofconcentraties gemeten over de periode 2019-2022. Zowel de gemeten fosfaatgehalten (gemiddeld 0,49 mg/l) en de gemeten stikstofgehalten (gemiddeld 4,41 mg/l) liggen ruim boven de normen (fosfaat: 0,3 mg/l, stikstof 1,8 mg/l). Vanaf 2022 liggen de gemeten stikstofgehalten rond de stikstofnorm.

Ecologische Sleutelfactoren 4 - habitat-geschiktheid en 5- verspreiding

Peilgebied 1 is met een vispassage verbonden met de boezem, er is één natte ecologische zone aanwezig en er zijn verschillende waterdieptes aanwezig binnen dit peilgebied. Door het toevoegen van het westelijke deel van peilgebied 4 en 7 aan peilgebied 1 neemt het leefgebied voor vis in peilgebied 1 toe.

Peilgebied 4 is onvoldoende groot om goed te functioneren als leefgebied voor vis.

3 Peilafweging

In dit hoofdstuk wordt afgewogen welk waterpeil het beste is voor de voorkomende gebiedsfuncties en (waterhuishoudkundige) belangen. Daarbij wordt gekeken hoe negatieve effecten zo klein mogelijk kunnen blijven.

3.1 Peilafweging

De voorgestelde peilwijzigingen zijn naar aanleiding van vergunde en al uitgevoerde projecten. In het vergunningstraject zijn de in paragraaf 2.1 en 2.2 genoemde belangen meegenomen. De veranderde waterpeilen voldoen aan de nieuwe functies van het gebied en hebben geen negatieve gevolgen voor de bestaande functies en belangen.

3.1.1 Peilgebied 1

Deze peilafweging heeft betrekking op het gedeelte ten westen van de Rhijenhof van peilgebied 1 wat door de ruimtelijke ontwikkeling De Parel is gewijzigd.

Het nieuwe ingerichte gebied is afgestemd op de aangepaste waterhuishouding en het bestaande waterpeil van peilgebied 1. Door het gebied aan te sluiten op peilgebied 1 ontstaat een robuuster watersysteem en wordt de afwatering op de Eshofpolder verkleind.

De huidige situatie levert geen knelpunten op voor de al bestaande gebiedsfuncties. De koppeling geeft geen extra belasting op de bestaande berging binnen het peilgebied. De koppeling maakt het watersysteem van de Wippolder juist robuuster en draagt bij aan de ontsnippering. Peilgebied 1 is met een vispassage verbonden met de boezem. De toevoeging van dit gebied aan peilgebied 1 zorgt daarmee voor een groter leefgebied voor vissen. De binnen het plangebied te realiseren watergangen worden nieuw gegraven met een profiel dat past binnen het nieuw in te stellen peil en hebben voldoende uitwisseling met de aangrenzende wateren.

Het huidige waterpeil is gewenst want dit waterpeil sluit aan bij de nieuwe gebiedsfunctie en vormt geen probleem voor de bestaande gebiedsfuncties. Een peilwijziging heeft mogelijk effecten op de grondwaterstand. Omdat het terrein van het nieuwbouwproject De Parel geheel vrij is gemaakt van oude bebouwing, zal de peilwijziging geen nadelige effecten hebben op de aanwezige bebouwing.

Omdat het peil verhoogd wordt, zijn er geen nadelige effecten op eventuele archeologische resten in de bodem.

De polderkade tussen de Wippolder en de Eshofpolder is ter plaatse van de peilwijziging verlegd. De verlegde waterkering is aangelegd op basis van het nieuw in te stellen peil. De peilwijziging levert dus geen negatieve effecten op voor de waterkering.

3.1.2 Peilgebied 4

Deze peilafweging heeft betrekking op peilgebied 4 wat door de ruimtelijke ontwikkelingen (o.a. de Rhijenhof) is gewijzigd.

Het nieuwe ingerichte gebied is afgestemd op de aangepaste waterhuishouding en de nieuwe waterpeilen. Het is niet gewenst dat het waterpeil terug naar het vigerende peil gaat vanwege de diepteligging van duiker 41401113 waardoor een lager peil tot een minder optimale hydraulische werking van de duiker zou leiden en het peil afgestemd is op de inrichting, o.a. beschoeiingen.

De huidige situatie levert geen knelpunten op voor de al bestaande gebiedsfuncties. Het peilgebied is iets groter geworden, waardoor het watersysteem iets robuuster wordt.

Het huidige waterpeil is gewenst want dit waterpeil sluit aan bij de nieuwe gebiedsfunctie en vormt geen probleem voor de bestaande gebiedsfuncties. Het gebied is volledig nieuw ingericht en het peil sluit aan bij de functie. Omdat het peil verhoogd wordt, zijn er geen nadelige effecten op eventuele archeologische resten in de bodem. Door de peilverhoging neemt de waterdiepte toe, dit heeft naar verwachting een positief effect op de waterkwaliteit door een verbetering van de zuurstofhuishouding.

Bij de vergunningverlening is beoordeeld dat de peilwijziging geen invloed heeft op de stabiliteit van de polderkade.

Bij het huidige peil is de werking van de duiker binnen het peilgebied voldoende.

3.2 Peilkeuze

Het voorstel is om de peilen vast te stellen, zoals genoemd in onderstaande tabel:

Peilgebied	Peil	Schouw peil	Peilgebied en peil oud	Verschil voorgestelde peil ten opzichte van oude peil
Peilgebied 1 (voor het deel dat wordt toegevoegd aan het bestaande peilgebied 1)	Vast peil -0,80	-0,80	Peilgebied 7: -1,20	+0,40m
Peilgebied 4	Vast peil -1,00	-1,00	Peilgebied 4: -1,07 Peilgebied 7: -1,20	+0,07m +0,20m

Alle peilen zijn in meter ten opzichte van NAP.

Het vorige peilbesluit Wippolder voor peilgebied 4 en peilgebied 7 wordt ingetrokken.

3.3 Maatregelen

Er zijn geen maatregelen nodig voor het vaststellen van het peil.

Literatuur

1. Hoogheemraadschap van Delfland, 2015, Peilbesluit Wippolder
2. Hoogheemraadschap van Delfland, juli 2017, Beleidsnota peilbeheer
3. Watervergunningen (zaaknummers: 2016-009860, 2020-011098)
4. Ecologische Sleutelfactoren, begrip van het watersysteem als basis voor beslissingen, 6 juni 2014, rapportnummer 2014-19

Woordenlijst

Bodemdaling: Het dalen van het maaiveldniveau ten opzichte van een vast referentievlak, bijvoorbeeld NAP. Bodemdaling kan veroorzaakt worden door oxidatie, inklinking, gas- en oliewinning en lange termijn geologische processen.

Ontsnippering: Het streven naar zo groot mogelijke peilgebieden en dus vermindering van het aantal peilgebieden (met afwijkend peil).

Peil: Door waterschap in peilbesluit vastgelegde waterpeil dat in een bepaald gebied moet worden gehandhaafd.

Peilbeheer: Vaststelling en handhaving van het waterpeil in oppervlaktewateren.

Peilbesluit: Besluit van het Algemeen Bestuur van een waterschap, waarin de te handhaven peilen van de oppervlaktewateren ten opzichte van het NAP, de ligging van de peilgebieden en plaats van de peilschalen zijn aangegeven. Aan de gemaakte keuze ligt een integrale afweging van belangen en beleid ten grondslag.

Peilgebied: Waterstaatkundige eenheid waarbinnen eenzelfde peil wordt gehandhaafd met behulp van gemaal, stuw of inlaat.

Praktijkpeil: Waterstand die werkelijk in een watergang aanwezig is, afgelezen van de peilschaal.

Schouwpeil: In het peilbesluit vastgesteld peil dat het referentieniveau vertegenwoordigt voor het voeren van schouw, dagelijks peilbeheer, afhandelen van vergunningen en het uitvoeren van onderhoud aan watergangen.

Vast peil: Het peilbeheer is gedurende het hele jaar gericht op een constant peil met zo min mogelijk fluctuatie.

Bijlage 1 Peilenkaart

- Peilenkaart Wippolder peilgebied 1 en 4, De Rhijenhof en Martinus Nijhoffweg

Toelichting op het peilbesluit Wippolder peilgebied 2, polderwaterberging Markuslaan



Toelichting op het peilbesluit Wippolder peilgebied 2, polderwaterberging Markuslaan

afdeling MWA, maart 2024

Inhoud

1	Inleiding	4
1.1	Omschrijving situatie	4
1.2	Werkwijze	4
2	Gebiedsbeschrijving	5
2.1	Gebied	5
2.2	Watersysteem	6
2.2.1	Vorig peilbesluit	6
2.2.2	Waterhuishoudkundige belangen	6
2.2.3	Watersysteem in de praktijk	6
3	Peilafweging	8
3.1	Peilafweging	8
3.2	Peilkeuze	8
3.3	Maatregelen	8
4	Literatuur	8
	Woordenlijst	9
	Bijlage 1: Peilenkaart	9

1 Inleiding

Het beheergebied van Delfland heeft een oppervlakte van ongeveer 40.000 hectare en bestaat uit circa 75 polders met circa 700 peilgebieden. Voor elk peilgebied is een waterpeil vastgelegd in een peilbesluit. Voor het gebied Wippolder peilgebied 2 (3,36 hectare groot) wijzigt dit vastgestelde peil vanwege een ambtshalve correctie. Dat houdt in dat een waterpeil wordt vastgelegd voor een klein gebied waarbij het dat waterpeil al langere tijd wordt aangehouden, dat het waterpeil geen knelpunt veroorzaakt en dat dat er geen maatregelen nodig zijn.

1.1 Omschrijving situatie

In het oosten van de gemeente Westland ligt de Wippolder, peilgebied 2. In peilgebied 2 ligt polderwaterberging Markuslaan. In 2006 is een vergunning afgegeven voor de realisatie van de berging met het waterpeil van NAP -1,30m. In 2015 is het peilbesluit voor dit gebied vastgesteld met een peil van NAP -1,50m. Door een interne controle van het watersysteem blijkt dat het werkelijke waterpeil sinds de aanleg NAP -1,30m is en daarmee 20 cm hoger ligt van het vastgestelde peil.

Doordat het huidige waterpeil in peilgebied 2 afwijkt van het peilbesluit dient het peilbesluit geactualiseerd te worden.

1.2 Werkwijze

Als eerste is onderzocht welke redenen er zijn voor de afwijking van het peil. Er is geconstateerd dat het huidige peil al langere tijd zonder problemen wordt aangehouden. Daarnaast is relevante achtergrondinformatie verzameld. Dit is beschreven in de aanleiding van hoofdstuk 1 en de gebiedsbeschrijving van hoofdstuk 2.

Daarna is in hoofdstuk 3 het peil afgewogen aan de hand van de functies en belangen. Dit leidt tot een onderbouwde peilkeuze. Bij de peilenkeuze hoort een peilenkaart om de begrenzing van het peilgebied aan te geven. Deze peilenkaart is als bijlage aan de toelichting toegevoegd. Daarnaast is ook een woordenlijst als bijlage toegevoegd voor extra uitleg over bepaalde gebruikte begrippen.

In de nota Peilbeheer worden de volgende functies genoemd: archeologie, glastuinbouw, grasland, bouwland en volleggrond teelt, natuur, recreatie en groene ruimte, stedelijk gebied en vaarwegbeheer. In dit hoofdstuk wordt onderzocht welke van deze functies in het gebied voorkomen. Naast deze functies wordt onderzocht welke waterhuishoudkundige en overige belangen voorkomen: bodemdaling, waterkeringen, watergangen en kunstwerken en overige waterhuishoudkundige belangen zoals oeverbescherming, waterkwaliteit en ecologie, risico op wateroverlast, risico op watertekort of droogte en objecten aan het water (duikers, beschoeiingen, bruggen, steigers). Om de waterhuishoudkundige belangen goed te kunnen meenemen in de peilafweging is de werking van het watersysteem beschreven.

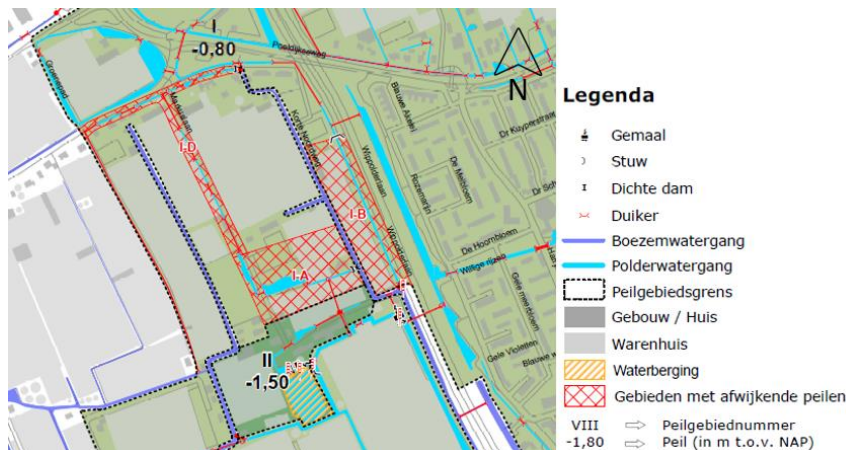
Het gebied bevindt zich binnen de gemeente Westland ten westen van de Wippolderlaan, zie Figuur 1. In het gebied ligt de polderwaterberging Markuslaan, dat bij een te hoge waterstand in de polder ingezet kan worden. Het is een glastuinbouwgebied met (deels oude) bebouwing. Een aantal gebouwen zijn gebouwd voor 1970 en zijn mogelijk gefundeerd op houten palen dat kwetsbaar is voor peilveranderingen. De bodem bestaat uit klei en is niet zakkingsgevoelig.



2.2 Watersysteem

2.2.1 Vorig peilbesluit

Voor peilgebied 2 is in 2015 peilbesluit 'Wippolder' vastgesteld. Het peil voor peilgebied 2 was vastgesteld met een vast peil van NAP -1,50 m. Dit is weergegeven in Figuur 2.



Figuur 2: Gedeelte van de peilenkaart van peilbesluit Wippolder uit 2015

2.2.2 Waterhuishoudkundige belangen

In het peilgebied ligt de polderwaterberging Markuslaan. Een hoger of lager waterpeil heeft invloed op de hoeveelheid waterberging dat beschikbaar bij een te hoge polderwaterstanden.

Aan de west- en oostzijde van het peilgebied liggen regionale waterkeringen. Een peilverandering kan ongewenst zijn doordat de waterkering onstabiel wordt.

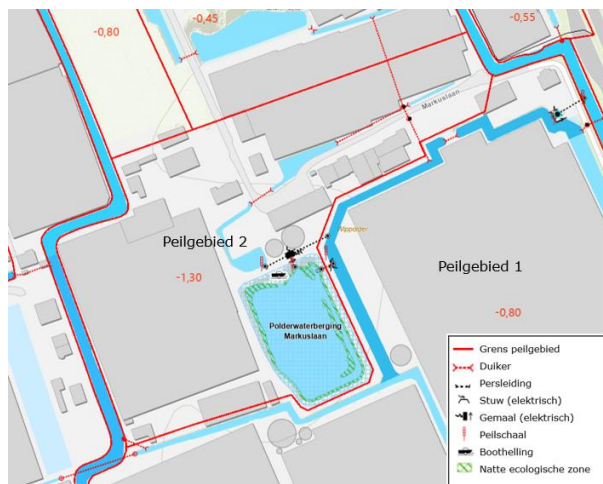
2.2.3 Watersysteem in de praktijk

De praktijk situatie is weergegeven in Figuur 3. Het gebied heeft een praktijkpeil van NAP -1,30 m, dat te zien is in de meetreeks van berging Markuslaan, in Figuur 4. Daarmee ligt het waterpeil structureel 0,20 m hoger dan het peilbesluit.

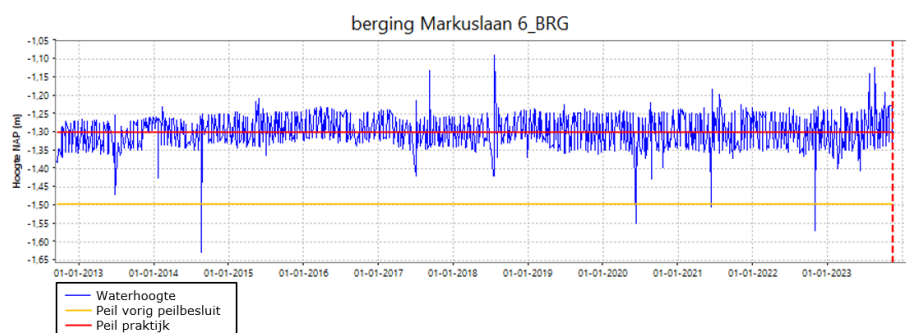
Aan de west- en oostzijde van het peilgebied liggen watergangen van het boezemsysteem. Aan de zuid- en oostzijde grenst het peilgebied aan peilgebied 1 met een waterpeil van NAP -0,80 m. Aan de noordzijde van het peilgebied ligt een gebied met een afwijkend peil. Dit gebied is onderdeel van peilgebied 1 en heeft een afwijkende peilen van NAP -0,45 m.

De polderwaterberging en de watergang staan in verbinding met elkaar. In situaties met veel neerslag kan water vanuit het poldergebied, peilgebied 1 in de berging Markuslaan worden ingelaten. Bij het inlaten wordt de waterberging afgesloten van de rest van het peilgebied. Door middel van een gemaal kan de berging weer worden geleegd tot een waterpeil van NAP -1,30m.

Met opmerkingen [Av1]: Controle!! Hoger of lager



Figuur 3: Kaart met de praktijksituatie van de waterhuishouding



Figuur 4 meetreeks gemeten waterpeilen meetpunt berging Markuslaan 6_BRG

2.2.4 Waterkwaliteit en ecologie

De waterkwaliteit en ecologie van het gebied worden beschreven aan de hand van de Ecologische Sleutelfactoren (literatuurlijst punt 3).

Ecologische Sleutelfactor 1- Productiviteit van het water

Water in glastuinbouwgebied, zoals de Wippolder bevat vaak veel nutriënten. De waterkwaliteit van het water wordt in de buurt van de polderwaterberging gemeten bij meetpunt OW414-013. De gemiddelde meetwaarde voor fosfaat ligt 2 à 3 keer boven de norm. De gemiddelde meetwaarden voor stikstof liggen ruim 4 keer boven de norm.

Ecologische Sleutelfactoren 4 - habitat-geschiktheid en 5- verspreiding

De oevers van de waterberging zijn natuurvriendelijke ingericht voor meer biodiversiteit en een betere waterkwaliteit. De natuurvriendelijke oevers zijn aangelegd op het huidige peil en functioneren goed. De natuurvriendelijke oevers zorgen voor meer en verschillende vegetatie. Daarnaast hebben de oeverplanten ook een zuiverende functie, omdat ze voedingsstoffen uit het water onttrekken.

3 Peilafweging

In dit hoofdstuk wordt gekeken afgewogen welk waterpeil het beste is voor de voorkomende gebiedsfuncties en (waterhuishoudkundige) belangen. Daarbij wordt gekeken hoe negatieve effecten zo klein mogelijk kunnen blijven.

3.1 Peilafweging

De huidige situatie is gewenst want het watersysteem werkt met een waterpeil van NAP -1,30 m goed. Ook komt het waterpeil zo overeen met de vergunning uit 2006 en met de praktijksituatie sinds de aanleg van de polderwaterberging in 2013.

De huidige situatie levert geen knelpunten op. In dit deel van de Wippolder is het systeem goed op orde en is voldoende berging beschikbaar. De berging is sinds de aanleg 1 keer kort gebruikt in september 2017 en toen was er ook voldoende waterberging beschikbaar. Bij het vorige waterpeil van NAP -1,50 m zou er in theorie meer waterberging beschikbaar zijn, alleen is dit voor het systeem niet nodig.

De natuurvriendelijk oevers functioneren goed met het huidige peil. Een aanpassing van het peil kan leiden tot een verslechtering van de natuurvriendelijke oevers.

De drooglegging in glastuinbouwgebied moet voldoende groot zijn om afwatering van drainagesystemen in de kassen mogelijk te houden. Met een waterpeil van NAP -1,30m is de drooglegging meer dan 0,80 meter. Dit is voldoende voor de afwatering van de drainagesystemen.

Het is niet gewenst dat het waterpeil teruggaat naar het peil uit het vorige peilbesluit, want dit betekent in de praktijk dat het peil lager wordt. Een peilverlaging kan leiden tot schade aan de fundering van de naastgelegen oude bebouwing. Ook kan het leiden tot instabiliteit aan de waterkeringen. Daarnaast levert een waterpeil van NAP -1,50 m ook technische problemen op bij het gemaal. De duiker naar het gemaal ligt op NAP -1,60 m en bij een waterpeil van NAP -1,50 m is dit te hoog om voldoende toestroming te hebben naar het gemaal.

3.2 Peilkeuze

Gezien de bovenstaande afweging is gekozen voor een vast peil van NAP -1,30m. Het schouwpeil is NAP -1,30m.

Ten opzichte van het vorige peilbesluit is het peil 0,20m hoger.

Het vorige peilbesluit 'Wippolder' uit 2015 voor peilgebied 2 wordt ingetrokken.

3.3 Maatregelen

Voor het vaststellen van het peil zijn de geen maatregelen nodig.

4 Literatuur

- Hoogheemraadschap van Delfland, 2015, Peilbesluit Wippolder
- Hoogheemraadschap van Delfland, juli 2017, Beleidsnota peilbeheer
- Ecologische Sleutelfactoren, begrip van het watersysteem als basis voor beslissingen, 6 juni 2014, rapportnummer 2014-19.

Woordenlijst

- *Gebied met afwijkend peil*: Gebied van beperkte omvang waarin het peil afwijkt van het peil dat in het peilbesluit is vastgesteld.
- *Peil*: Door waterschap in peilbesluit vastgelegde waterpeil dat in een bepaald gebied moet worden gehandhaafd.
- *Peilbesluit*: Besluit van het Algemeen Bestuur van een waterschap, waarin de te handhaven peilen van de oppervlaktewateren ten opzichte van het NAP, de ligging van de peilgebieden en plaats van de peilschalen zijn aangegeven. Aan de gemaakte keuze ligt een integrale afweging van belangen en beleid ten grondslag.
- *Peilverlaging*: Neerwaartse bijstelling van het waterpeil ten opzichte van het voorgaande peilbesluit verder dan peilaanpassing.
- *Peilgebied*: Waterstaatkundige eenheid waarbinnen eenzelfde peil wordt gehandhaafd met behulp van gemaal, stuw of inlaat.
- *Praktijkpeil*: Waterstand die werkelijk in een watergang aanwezig is, afgelezen van de peilschaal.
- *Schouwpeil*: In het peilbesluit vastgesteld peil dat het referentieniveau vertegenwoordigt voor het voeren van schouw, dagelijks peilbeheer, afhandelen van vergunningen en het uitvoeren van onderhoud aan watergangen.
- *Vast peil*: Het peilbeheer is gedurende het hele jaar gericht op een constant peil met zo min mogelijk fluctuatie.

Bijlage 1: Peilenkaart

- Peilenkaart Wippolder, peilgebied 2

**Toelichting op het peilbesluit
Woudse polder peilgebied 9 -
westelijk deel bedrijventerrein
Harnaschpolder**



Hoogheemraadschap van
Delfland

**Toelichting op het peilbesluit
Woudse polder, peilgebied 9 -
westelijk deel bedrijventerrein
Harnaschpolder**

Inhoud

1. Inleiding	4
1.1 Omschrijving situatie	4
1.2 Werkwijze	4
2. Gebiedsbeschrijving	5
2.1 Gebied	5
2.2 Watersysteem	5
2.2.1 Vorig peilbesluit	5
2.2.2 Waterhuishoudkundige belangen	5
2.2.3 Watersysteem in de praktijk	6
2.2.4 Waterkwaliteit en ecologie	7
3. Peilafweging	8
3.1 Peilafweging	8
3.2 Peilkeuze	8
3.3 Maatregelen	8
Literatuur	9
Woordenlijst	9
Bijlage 1 Peilenkaart	9

1. Inleiding

Het beheergebied van Delfland heeft een oppervlakte van ongeveer 40.000 hectare en bestaat uit circa 75 polders met circa 700 peilgebieden. Voor elk peilgebied is een waterpeil vastgelegd in een peilbesluit. Voor het peilgebied 9 van de Woudse polder (13 hectare groot) wijzigt dit vastgestelde peil vanwege een zogenaamde peilbesluit met ruimtelijke ontwikkeling. Dat houdt in dat een waterpeil wordt vastgelegd voor een gebied waarbij het waterpeil is aangepast als gevolg van een ruimtelijke ontwikkeling. De waterhuishoudkundige aanpassingen bij deze ruimtelijke ontwikkeling zijn uitgevoerd. Delfland heeft voor deze waterhuishoudkundige aanpassingen een vergunning verleend en heeft de uitgevoerde situatie gecontroleerd. Door middel van dit nieuwe peilbesluit wil Delfland het peilbesluit actualiseren aan de nieuwe situatie.

1.1 Omschrijving situatie

In het oosten van de Woudse polder ligt een gebied waar een ontwikkeling plaatsgevonden heeft. Dit betreft het gebied in de Woudse polder peilgebied 4, juist ten oosten van de A4 en grenzend aan de bebouwde kom van Den Hoorn. Sinds 2017 is dit gebied getransformeerd van een gebied met bestemming landbouwgronden en glastuingebied tot bedrijventerrein. Daarnaast had dit gebied een historisch tekort aan berging. Aangezien het gebied door de wijziging van de bestemming aanzienlijk meer verhard is, is er extra waterberging noodzakelijk om neerslag op te vangen. Om deze waterberging te realiseren is er een vergunning verleend (2017-012389) om meer water gegraven en voor een verlaging van het waterpeil in een deel van peilgebied 4. Door de verlaging is extra ruimte beschikbaar in het watersysteem om water te bergen. Om deze verlaging te kunnen realiseren zijn werkzaamheden aan het watersysteem aangebracht, zoals de realisatie van een klepstuw welke lager ingesteld kan worden, het dieper uitgraven van de watergangen en het dieper plaatsen van de overige kunstwerken.

De werkzaamheden aan het watersysteem zijn inmiddels voltooid. Aangezien door de wijzigingen in een deel van peilgebied 4 het waterpeil afwijkt van het peilbesluit is een herziening van het peilbesluit noodzakelijk.

1.2 Werkwijze

Als eerste is onderzocht welke (waterhuishoudkundige) wijzigingen hebben plaatsgevonden, welke werken vergund zijn en of de vergunde werkzaamheden volgens vergunning zijn uitgevoerd. Daarnaast is relevante achtergrondinformatie verzameld. Deze informatie is beschreven in de aanleiding van hoofdstuk 1 en de gebiedsbeschrijving van hoofdstuk 2.

Daarna is in hoofdstuk 3 het peil afgewogen aan de hand van de functies en belangen. Dit leidt tot een onderbouwde peilkeuze. Bij de peilenkeuze hoort een peilenkaart om de begrenzing van het peilgebied aan te geven. Deze peilenkaart is als bijlage aan de toelichting toegevoegd.

2. Gebiedsbeschrijving

2.1 Gebied

Het gebied waar dit nieuwe peilvoorstel voor geldt bevindt zich binnen de gemeente Midden-Delfland, ten westen van de gemeente Delft en aan de oostzijde van de A4. Het gebied bestond uit grasland met enkele kassen, maar betreft tegenwoordig het bedrijventerrein Harnaschpolder. De bodem op de locatie bestaat voornamelijk uit klei. De bodem is niet zakkingsgevoelig.

2.2 Watersysteem

2.2.1 Vorig peilbesluit

Het gebied is in het peilbesluit 'Woudse polder' opgenomen als onderdeel van peilgebied 4. Dit peilbesluit is in 2014 vastgesteld. De peilen voor het peilgebied 4 zijn daarbij vastgesteld als een vast peil van NAP -1,80 m. Dit is weergegeven in Figuur 1.



Figuur 1: Vastgestelde peilen peilbesluit 'Woudse polder' met een luchtfoto uit 2014

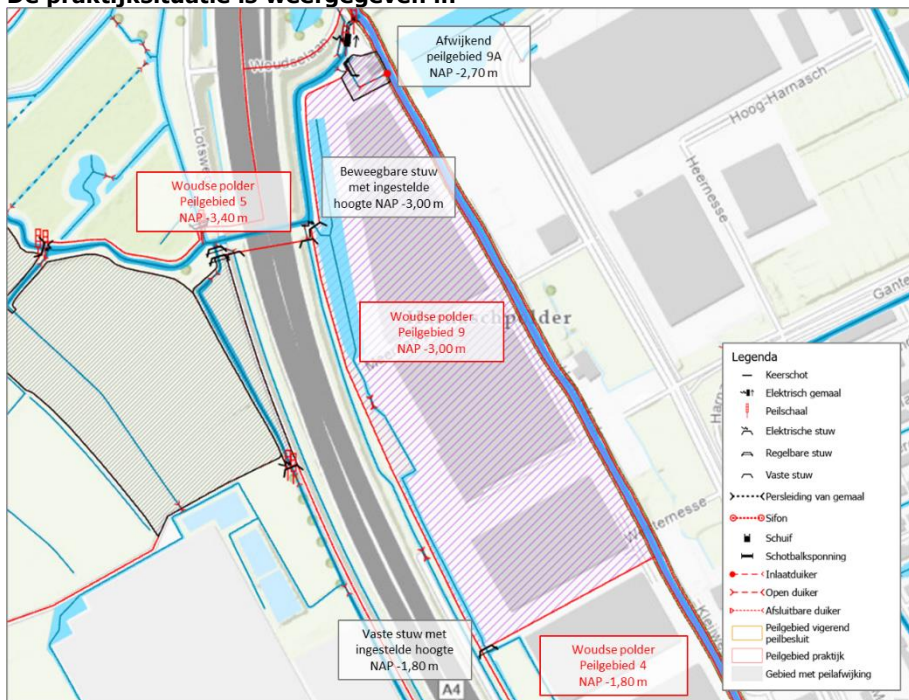
2.2.2 Waterhuishoudkundige belangen

In de nieuwe situatie is het terrein ingedeeld als bedrijventerrein. Er is door deze nieuwe invulling geen landbouw meer aanwezig binnen het gebied. Door de extra verharding stroomt hemelwater versneld af, en is extra berging in het watersysteem noodzakelijk.

Aan de westzijde van het gebied bevindt zich de A4. Het peil van de watergangen rondom de A4 wordt echter afzonderlijk gehandhaafd. De infrastructuur binnen het peilgebied is bij de herontwikkeling nieuw aangelegd. Er is geen droogtegevoelige natuur in het gebied aanwezig. In dit gebied is geen KRW-waterlichaam aanwezig, het water dient te voldoen aan de doelstellingen voor waterkwaliteit en ecologie voor lokaal water. Het gebied is geen archeologisch waardevol terrein, maar er is wel een hoge verwachtingswaarde voor archeologische ontdekkingen.

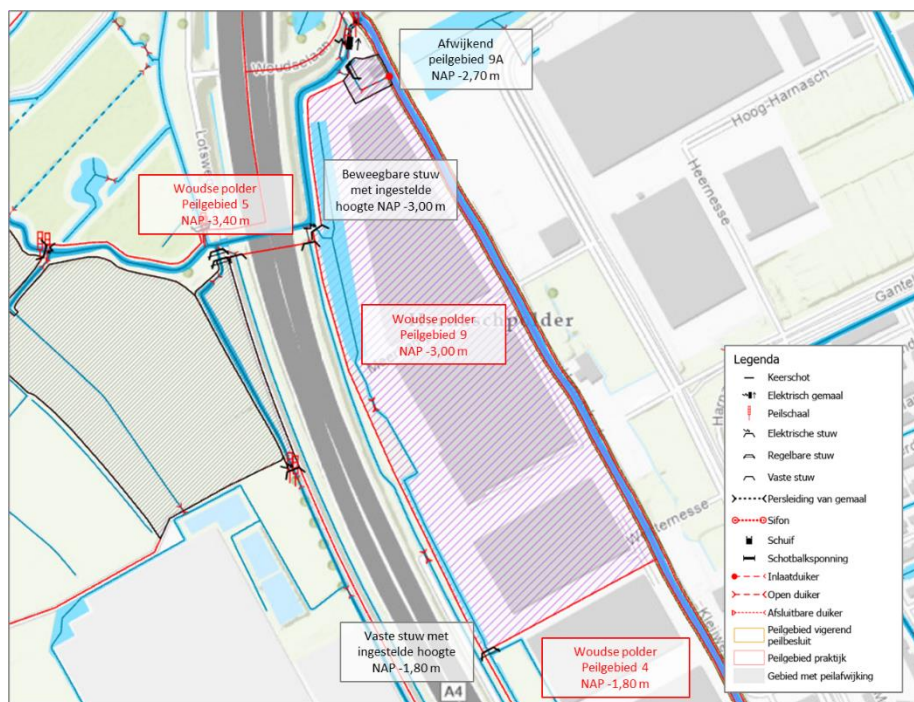
2.2.3 Watersysteem in de praktijk

De praktijksituatie is weergegeven in

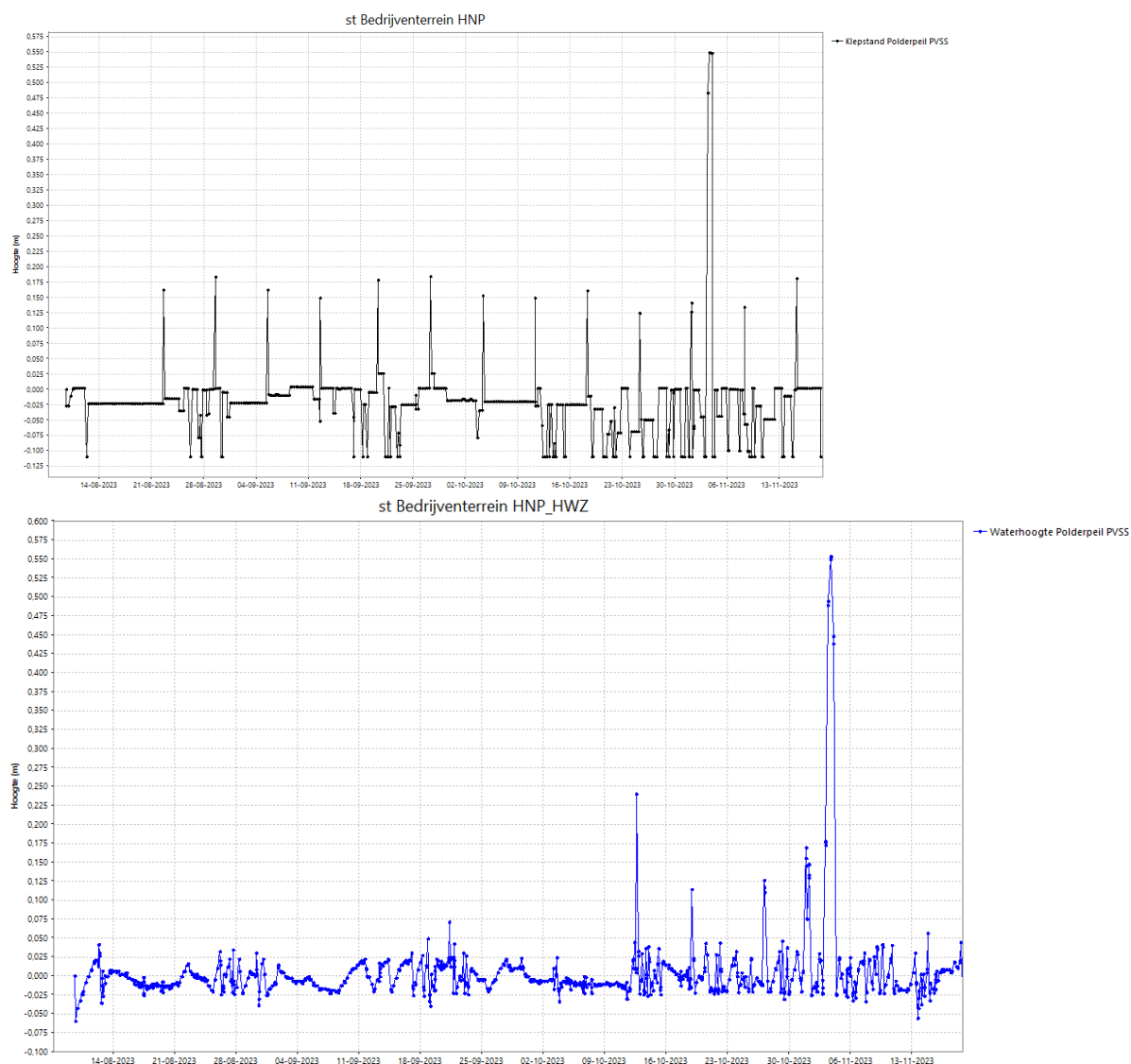


Figuur 2. Door de ruimtelijke ontwikkeling waarbij het landelijk gebied ontwikkeld is tot een bedrijventerrein was het noodzakelijk ook de waterhuishoudkundige situatie te wijzigen. Bovenstrooms van het gebied is een vaste stuw met instelhoogte NAP -1,80 m geplaatst. Deze stuw betreft de begrenzing tussen peilgebied 4 en het nieuwe peilgebied 9. Benedenstrooms is een beweegbare stuw geplaatst met ingestelde hoogte NAP -3,00 m. Het gebied heeft daardoor in de nieuwe situatie een praktijkpeil van NAP -3,00 m en daarmee wijkt het waterpeil structureel 1,20 m af van het peilbesluit. In het noorden van het peilgebied bevindt zich een afwijkend peil van NAP -2,70 m. Dit afwijkend peil wordt binnen dit peilbesluit niet gewijzigd en blijft dus gehandhaafd op NAP -2,70 m.

De stuw kan omhoog worden gezet zodat (extreme) neerslag tijdelijk geborgen kan worden binnen het peilgebied. In Figuur 3 is een meetreeks te zien van de waterstanden bovenstrooms van de beweegbare stuw ten opzichte van het praktijkpeil. Aan deze meetreeks is te zien dat de waterstanden goed op het praktijkpeil worden gestuurd, dat de peilen vrijwel geheel binnen de sturingsmarge worden gehouden, en dat de stuw een enkele keer ook is opgezet om extra berging te creëren (op 3 november 2023).



Figuur 2 – Kaart met de praktijksituatie van de waterhuishouding



Figuur 3 meetreeksen gemeten praktijkpeilen meetpunt

2.2.4 Waterkwaliteit en ecologie

De waterkwaliteit en ecologie van het gebied worden beschreven aan de hand van de Ecologische Sleutelfactoren (lit. 4).

Ecologische Sleutelfactor 1- Productiviteit van het water

- In het hele peilgebied 9 zijn de verharde gebieden afgekoppeld van de riool. Daardoor wordt regenwater wat op wegen of daken valt direct afgevoerd naar het oppervlaktewater.
- In het stedelijke gebied zijn geen bronnen die voor extra nutriënten zorgen in het oppervlaktewater.
- Er is geen meetpunt in het peilgebied waar het stikstof- en fosfaatgehalte wordt gemeten.

Ecologische Sleutelfactoren 4 - habitat-geschiktheid en 5- verspreiding

- Er is geen sprake van een natuurlijk peilverloop. Het nieuwe peil is daarom niet het meest ideale peil voor ondiepe zones met waterplanten.
- Voor vis is het nieuwe peilgebied ongunstig omdat het leefgebied veel kleiner is geworden. Het gebied maakt niet meer deel uit van een groter peilgebied. In het nieuwe peilgebied zijn geen ondiepe zones die geschikt zijn als paaigebied. Ook is er geen vispassage aanwezig waardoor vissen geen goede mogelijkheid om tussen peilgebieden te migreren.

3. Peilafweging

3.1 Peilafweging

Deze peilafweging heeft betrekking op het gedeelte van peilgebied 4 wat door de ruimtelijke ontwikkeling is gewijzigd.

Het nieuwe ingerichte gebied is afgestemd op de aangepaste waterhuishouding en het nieuwe waterpeil (NAP -3,00 m). Bij de inrichting van het gebied is veel verharding aangebracht, wat zorgt voor versnelde afvoer bij (extreme) neerslag. Door de verlaging van het peil en de realisatie van de geautomatiseerde klepstuw is er echter voldoende berging gerealiseerd in de watergangen. Het nieuwe, verlaagde peil is daardoor gewenst want dit waterpeil sluit beter aan bij de nieuwe gebiedsfunctie. Teruggaan naar het oude, hogere peil zorgt ervoor dat de berging op een andere plek gerealiseerd dient te worden, want anders kan er bij hevige neerslag wateroverlast optreden.

Er zijn geen functies rondom deze watergangen waar het voorgaande, hogere peil voor gewenst is. Voorafgaand aan de peilverlaging is een effectenstudie peilwijziging uitgevoerd. In deze effectenstudie is gekeken naar de effecten van de peilwijziging op de grondwaterstanden, regionale kering, bestaande bebouwing, infrastructuur, flora en fauna en archeologische resten. In deze studie is geconcludeerd dat er lokale effecten te verwachten zijn op de grondwaterstanden, maar dat er hiervan geen effecten te verwachten zijn op de stabiliteit van de keringen, de lokale bebouwing en de huidige en toekomstige infrastructuur. Voorafgaand aan de bouw is het terrein opgehoogd waardoor de drooglegging bij het nieuwe peil voldoende is om wateroverlast te voorkomen.

Het Natuur-Wetenschappelijk Centrum heeft ter plaatse van het onderzoeksgebied in januari 2015 een quickscan naar de aanwezige flora en fauna uitgevoerd. Uit deze quickscan blijkt dat er geen droogtegevoelige natuur aanwezig is. Door de nieuwe inrichting zal een nieuw evenwicht ontstaan in waterkwaliteit en ecologie. Ten opzichte van de vroegere situatie vóór de herinrichting wordt het leefgebied van vis verkleind. Echter in de vroegere situatie ontbraken ook al belangrijke elementen in het leefgebied van vis: vispassages naar andere gebieden, natte ecologische zones, diepe delen om te overwinteren. Het nieuwe gebied heeft wel voldoende diepe delen voor overwintering van vis.

Er is voorafgaand aan de bouw van het bedrijventerrein door de gemeente een archeologisch vervolgonderzoek verplicht gesteld, waarbij alle archeologische objecten van waarde zijn opgegraven. Sinds uitvoering zijn er geen meldingen binnen gekomen die gerelateerd zijn aan de gewijzigde (grond)waterstanden.

3.2 Peilkeuze

Gezien de bovenstaande afweging wordt voorgesteld om een nieuw peilgebied in te stellen met de naam peilgebied 9, en het waterpeil voor dit gebied vast te stellen op een vast peil van NAP -3,00 m. Het schouwpeil wordt ook NAP -3,00 m. Het peilbeheer wordt uitgevoerd door Delfland, de stuw wordt daarbij door automatische sturing opgezet bij hevige neerslag.

Ten opzichte van het vorige peilbesluit wordt het peil 1,20 m lager.

3.3 Maatregelen

Voor het vaststellen van het peil zijn geen maatregelen nodig. De geautomatiseerde klepstuw is al geplaatst, evenals de meetinstrumenten om het waterpeil en de werking van de klepstuw te monitoren.

Literatuur

- Hoogheemraadschap van Delfland, 2014, Peilbesluit 'Woudse polder'.
- Hoogheemraadschap van Delfland, juli 2017, Beleidsnota peilbeheer
- Tauw, d.d. 3 januari 2017, Effectenstudie peilwijziging Woudse polder
- Quicksan Flora en Fauna in het kader van bestemmingsplan 'Harnaschpolder Zuid' in de gemeente Midden-Delfland, Natuur-Wetenschappelijk Centrum, d.d. januari 2015
- Ecologische Sleutelfactoren, begrip van het watersysteem als basis voor beslissingen, 6 juni 2014, rapportnummer 2014-19.

Woordenlijst

- *Drooglegging*: Het hoogteverschil tussen het waterpeil in een watergang en de gemiddelde hoogte van het naastgelegen perceel.
- *Peil*: Door waterschap in peilbesluit vastgelegde waterpeil dat in een bepaald gebied moet worden gehandhaafd.
- *Peilbeheer*: Vaststelling en handhaving van het waterpeil in oppervlaktewateren.
- *Peilbesluit*: Besluit van het Algemeen Bestuur van een waterschap, waarin de te handhaven peilen van de oppervlaktewateren ten opzichte van het NAP, de ligging van de peilgebieden en plaats van de peilschalen zijn aangegeven. Aan de gemaakte keuze ligt een integrale afweging van belangen en beleid ten grondslag.
- *Peilgebied*: Waterstaatkundige eenheid waarbinnen eenzelfde peil wordt gehandhaafd met behulp van gemaal, stuw of inlaat.
- *Peilverlaging*: Neerwaartse bijstelling van het waterpeil ten opzichte van het voorgaande peilbesluit verder dan peilaanpassing.
- *Praktijkpeil*: Waterstand die werkelijk in een watergang aanwezig is, afgelezen van de peilschaal.
- *Schouwpeil*: In het peilbesluit vastgesteld peil dat het referentieniveau vertegenwoordigt voor het voeren van schouw, dagelijks peilbeheer, afhandelen van vergunningen en het uitvoeren van onderhoud aan watergangen.
- *Sturingsmarge*: Een tijdelijke marge groter dan de beheermarge rondom het peil die kan worden ingezet om in te spelen op weersomstandigheden, energievermindering of waterkwaliteit.
- *Vast peil*: Het peilbeheer is gedurende het hele jaar gericht op een constant peil met zo min mogelijk fluctuatie.

Bijlage 1 Peilenkaart

- Peilenkaart Woudse polder, peilgebied 9

Bijlage 47 Tabel peilvoorstel, vorig peil en peilverschil

Peilbesluit	Peilvoorstel (in m t.o.v. NAP)	Vorig peil (in m t.o.v. NAP)	Peilverschil (in m)	Type peilbesluit
Aalkeet- Buitenpolder, peilgebied 4 natuurgebied	Broedpeil: Van februari t/m 14 juni - 2,75 Van 15 juni t/m januari - 2,95	peilgebied 4: flexibel peil met bovengrens -2,75 en ondergrens -2,95 peilgebied 5: flexibel peil met bovengrens -2,55 en ondergrens -2,75	0,20 hoger tot 0,40 lager	Ruimtelijke ontwikkeling
Babberspolder en Vlaardingen-oost, peilgebied 1 park 't Nieuwelant	-2,35	-2,06	0,29 lager	Ambtshalve correctie
Delflands Boezem peilgebied 1 ter hoogte van Dijkweg	-0,43	-0,60	0,17 hoger	Ruimtelijke ontwikkeling
Delflands Boezem peilgebied 1 NEZ Kansjesmolensloot	-0,43	Tedingerbroekpolder peilgebied 6: -1,45	1,02 hoger	Ruimtelijke ontwikkeling
Delflands Boezem peilgebied 1 ter hoogte van Sportlaan Monster	-0,43	-0,93	0,50 hoger	Ruimtelijke ontwikkeling
Dijkpolder (Poeldijk), peilgebied 4 t.h.v. Wateringseweg	-0,92	-1,32	0,40 hoger	Ambtshalve correctie
Holierhoekse en Zouteveensepolder, peilgebied 4 en 28 Weidevogelgebied bij Oostveenseweg	Peilgebied 4: Zomerpeil - 3,42 Winterpeil - 3,52 Peilgebied 28: Half februari tot half juni: - 3,32 broedpeil Half juni tot half oktober: - 3,42, half oktober tot half februari: -3,52	Peilgebied 4: Zomerpeil: -3,42 Winterpeil: -3,52 Peilgebied 28: Flexibel peil met bovengrens -3,27 en ondergrens -3,42	Peilgebied 4: 0,00 tot 0,25 lager Peilgebied 28: 0,00 tot 0,10 hoger	Ambtshalve correctie
Hooipolder, peilgebied 9	-1,80	-2,00	0,20 hoger	Ambtshalve correctie

Kerkpolder-Zuid, peilgebied 23 en 25	Peilgebied 23: -1,80 Peilgebied 25: -3,00	-1,60	Peilgebied 23: 0,20 lager Peilgebied 25: 1,40 lager	Ambtshalve correctie
Kralingerpolder, peilgebied 8 Zuidplas Kraaiennest	november t/m juni: -4,10 juli t/m oktober: -4,00	december t/m januari: -3,60 februari t/m november: -4,00	0,00 tot 0,50 lager	Herziening peilgebied
Kralingerpolder- Noord peilgebied 1 ter hoogte van Laan van Zeestraten	-1,85	-2,35	0,50 hoger	Ambtshalve correctie
Lage Abtswoudse polder (landelijk) peilgebieden 12 en 13	peilgebied 12: zomerpeil - 2,82 winterpeil -2,92 peilgebied 13: zomerpeil - 3,06 winterpeil - 3,16	deel toegevoegd aan peilgebied 12: zomerpeil -3,06 winterpeil -3,16 deel toegevoegd aan peilgebied 13: zomerpeil -2,82 winterpeil -2,92	Peilgebied 12: 0,24 hoger Peilgebied 13: 0,24 lager	Ruimtelijke ontwikkeling
Oranjepolder en Steendijkpolder peilgebied 6 polderwaterberging Lange Kruisweg	-0,22	zomerpeil + 0,18 winterpeil +0,08	T.o.v. zomerpeil: 0,40 lager T.o.v. winterpeil: 0,30 lager	Ruimtelijke ontwikkeling
Oude Lierpolder, peilgebied 1 ter hoogte van Laan van Adrichem	-1,85	Peilgebied 8: -1,55	0,30 lager	Ruimtelijke ontwikkeling
Polder Berkel peilgebied 45 gedeelte Kleihoogtpad	-2,66	flexibel peil met bovengrens -5,00 en ondergrens -5,30	2,34 tot 2,64 hoger	Ruimtelijke ontwikkeling
Polder van Nootdorp, peilgebieden 1 en 31 wandelbos Laakweg	-4,29	Peilgebied 1: zomerpeil -4,90 winterpeil -5,00 Peilgebied 31: Getrapt peil met een maximum van -3,71 en minimum van -4,77	Peilgebied 1: Tussen 0,13 en 1,29 lager Peilgebied 31: Tussen 0,58 lager en 0,48 hoger	Ruimtelijke ontwikkeling
Poldervaartpolder peilgebied 1 t.p.v. Windas te Schiedam	-2,75	Seizoenspeil: zomerpeil: -3,50 winterpeil -3,60	's Zomers 0,75 hoger 's winters 0,85 hoger	Ruimtelijke ontwikkeling
Poldervaartpolder, peilgebied 8,	-3,12	-2,75	0,37 lager	Ambtshalve correctie

ten westen van Prinses Beatrixpark				
Poldervaartpolder peilgebied 14 ter hoogte van Sportpad in Schiedam	-2,60	-2,75	0,15 hoger	Ruimtelijke ontwikkeling
Schieveen Peilgebied 46 Ter hoogte van A13	-5,40	Zomerpeil -5,48 Winterpeil -5,61	0,08 hoger dan zomerpeil en 0,21 hoger dan winterpeil	Ruimtelijke ontwikkeling
Wippolder Peilgebieden 1 en 4 De Rhijnenhof en Martinus Nijhoffweg	Peilgebied 1: -0,80 Peilgebied 4: -1,00	Peilgebied 4: -1,07 Peilgebied 7: -1,20	Peilgebied 1: 0,40 hoger Peilgebied 4: 0,07 en 0,20 hoger	Ruimtelijke ontwikkeling
Wippolder Peilgebied 2 Polderwaterberging Markuslaan	-1,30	-1,50	0,20 hoger	Ambtshalve correctie
Woudse polder Peilgebied 9 Westelijk deel van bedrijventerrein Harnaschpolder	-3,00	-1,80	1,20 lager	Ruimtelijke ontwikkeling

Debataanvraag Watermanifest

Fractie: AWP voor water, klimaat en natuur

Onderwerp: Watermanifest

Commissie: WKK 12 november 2024

Bijlagen: Watermanifest

[Manifest-water \(natuurenmilieu.nl\)](https://www.h2owaternetwerk.nl/h2o-actueel/maatschappelijke-watercoalitie-er-moet-een-tandje-bij)

Inleiding:

Het Watermanifest van de Maatschappelijke Watercoalitie is ondertekend door 19 organisaties en besproken op 24 september 2024 in de commissie Water van de Tweede Kamer. "Er moet wel een tandje bij", is de kortste samenvatting.

Zie ook:

<https://www.h2owaternetwerk.nl/h2o-actueel/maatschappelijke-watercoalitie-er-moet-een-tandje-bij>

Aanleiding tot agendering:

In het Watermanifest staan tien actiepunten ter verbetering van de waterkwaliteit. Waarvan er drie binnen de scope van de waterschappen vallen:

1. Lozingsvergunningen moeten up-to-date en KRW-proof zijn;
2. Meer grip op grondwaterontrekkingen is noodzakelijk;
3. Een duidelijke aanpak voor bouwprojecten om te voorkomen dat deze stilvallen door een slechte waterkwaliteit.

Bovendien wil Delfland maatschappelijke organisaties betrekken bij de verbetering van de waterkwaliteit. Is dit een uitgestoken hand?

Citaat:

De opstellers van het manifest zijn bereid om hun bijdrage te leveren, door bijvoorbeeld water te bergen in en rondom natuur- en grondwaterbeschermingsgebieden en door klimaatbestendig te bouwen. Zij rekenen hierbij op duidelijke richtlijnen en ondersteuning van de overheid.

Vraag aan het college: Hoe gaat het college reageren op deze oproep om duidelijke richtlijnen en ondersteuning? Of heeft Delfland hier geen rol?

Vragen aan de commissieleden:

Delfland wil een trendbreuk in de waterkwaliteit.

- Wat is de relevantie van de 3 hierboven genoemde actiepunten voor Delfland?
- Het derde actiepunt klinkt als een dreiging die op ons afkomt. Waarom moeten bouwprojecten stoppen als de waterkwaliteit slecht is? Hoe urgent is dit? Wetende dat de waterkwaliteit in Delfland minder slecht is dan tien jaar geleden, maar zeker nog niet goed genoeg?
- Hoe kan Delfland samenwerken met deze maatschappelijke organisaties om tot schoon en gezond water te komen?

Maatschappelijk manifest voor schoon en voldoende water voor mens en natuur

Schoon en voldoende water is in Nederland Waterland geen vanzelfsprekendheid meer. Klimaatverandering, toegenomen watergebruik en vervuiling bedreigen ons water, onze gezondheid en welvaart. De natuur heeft te kampen met verdroging en slechte waterkwaliteit. De landbouw heeft steeds meer moeite om in het groeiseizoen de gewassen te laten groeien en de kwaliteit en beschikbaarheid van drinkwaterbronnen staat onder grote druk. Dit raakt de betaalbaarheid van ons drinkwater. Recreatie in zwemwater kan gezondheidsrisico's opleveren door blauwalg, botulisme en chemische vervuilingen als PFAS. Tot slot verzakken woningen en infrastructuur door te lage of fluctuerende grondwaterstanden.

Water is van levensbelang voor onze welvaart en ons welzijn: om te wonen, te recreëren, om voedsel te verbouwen, een gezond leven te leiden, en voor de natuur. Daarom is de Kaderrichtlijn Water (KRW) rond 2000 tot stand gekomen. Daarin staat dat uiterlijk in 2027 voldoende en schoon water gegarandeerd moet zijn voor mens en natuur. Maar de afgelopen jaren stagneert de verbetering van onze waterkwaliteit. De Raad voor de leefomgeving en infrastructuur (Rli) concludeert in haar rapport 'Goed water, goed geregeld' (2023) dat met het 'huidige Nederlandse beleid de KRW-doelen in 2027 redelijkerwijs niet meer kunnen worden gehaald.' En dat de doelen ook 'na 2027 waarschijnlijk niet realiseerbaar zijn zonder aangescherpte beleidsaanpak.'

Voor de bestaanszekerheid van mens en natuur vinden wij het van het grootste belang om ons water te beschermen. Wij roepen de nieuwe minister van Infrastructuur & Waterstaat daarom op om schoon en voldoende water als topprioriteit uit te werken in het regeringsprogramma. AARDige Buren, Aedes, ANWB, Biohuis, Bouwend Nederland, Caring Farmers, Diabetes Fonds, KCAF Kennis Centrum Aanpak Funderingsproblematiek, KWF Kankerbestrijding, Leisurelands, Longfonds, Natuurmonumenten, Natuur & Milieu, NEPROM, Maag Lever Darm Stichting, MVO Nederland, Techniek Nederland, Vereniging Eigen Huis en Vewin bieden hiervoor dit maatschappelijk manifest aan. Het geeft in tien concrete acties aan hoe het kabinet, bedrijven en maatschappelijke organisaties kunnen bijdragen aan de gezamenlijke water opgave.

Op die manier voorkomen we niet alleen problemen met ons drinkwater, voedselvoorziening, gezondheid en natuur, maar ook onze economie. Experts van de Rli, hoogleraar waterrecht Marleen van Rijswijk, FLO Legal en Witteveen + Bos waarschuwen voor juridische en economische problemen als we niet voldoen aan de doelen van de KRW. Rechtszaken, boetes en onzekerheid kunnen leiden tot een vergunningenstop en uitvoeringsproblemen, nu en na 2027. Maar ook tot aanvullende beperkingen voor de bouw van nieuwe woningen of infrastructuur.

Het bedrijfsleven, de bouw, natuur- en gezondheidsorganisaties, de drinkwatersector, woningcorporaties, huizenbezitters, projectontwikkelaars, boeren en recreatieorganisaties roepen het nieuwe kabinet op tot een voortvarende aanpak om voldoende en schoon water voor iedereen te garanderen. Nu en in de toekomst.

Onze tien concrete voorstellen:

Iedereen doet mee **Zorg voor voldoende kaders en middelen**

Heldere koers en een stevige kapitein

Maak lozingsvergunningen versneld up-to-date en KRW-proof

Maak werk van toekomstbestendige landbouw **Grip op ons grondwater**

Pompen of verzuipen **Regie op ons riool** **Stop funderingsschade**

Voldoende zwemlocaties voor recreanten



1. Iedereen doet mee

De waterkwaliteit kan snel flink omhoog als alle sectoren een bijdrage leveren. Dat begint bij het aanpakken van vervuiling bij de bron: minder lozingen van schadelijke stoffen in het water en riool en minder uit- en afspoeling van agrarische gronden betekent het eerder halen van de doelen en normen voor vervuilende stoffen. Meer investeren in natuurlijke oplossingen, zoals Ruimte voor de Rivier en natuurlijke klimaatbuffers, zorgt ervoor dat ook de natuurdoelen binnen bereik komen.



2. Zorg voor voldoende kaders en middelen

Het nieuwe kabinet heeft de 24 miljard geschraapt waarmee de uitdagingen op het gebied van natuur, water en klimaat aangepakt konden worden. Zonder kaders en middelen kunnen overheden onmogelijk voldoende en schoon water realiseren en kunnen bedrijven hun bedrijfsvoering niet aanpassen. Met als consequentie dat de kwaliteit van onze drinkwaterbronnen en recreatiewater onder druk blijft staan, we gezondheidsschade riskeren, onze woningen en infrastructuur verzakken, het nóg moeilijker wordt om voldoende woningen te bouwen en onze natuur achteruit blijft hollen. De Rijksoverheid moet daarom zorgen voor heldere kaders en afdoende financiële middelen waarmee alle betrokken partijen hun bijdrage kunnen leveren aan schoon en voldoende water.



3. Heldere koers en een stevige kapitein

Je komt alleen op tijd op de juiste bestemming als je een heldere koers uitstippelt en de kapitein de nodige besluiten neemt. Zeker op het gebied van waterkwaliteit zijn er al een hoop stuurliedjes. Daarom dient een stevige kapitein met doorzettingsmacht en een heldere koers voor de lange termijn het realiseren van schoon en voldoende water te coördineren. Vergunningverlening, toezicht en handhaving dient overal op voldoende niveau te komen zodat er grip komt op de uitvoering en de gezondheid van omwonenden beschermd wordt. De Rijksoverheid dient hierbij het voorzorgsprincipe verder beleidsmatig te concretiseren zodanig dat geen regionale verschillen ontstaan in normeringen, waardoor in heel Nederland een gelijk speelveld en rechtszekerheid voor bedrijven ontstaat, mensen kunnen leven in een gezonde omgeving en de natuur kan herstellen. Met deze heldere koers weten bedrijven en sectoren ook hoe zij proactief kunnen bijdragen aan het realiseren van schoon en voldoende water.



4. Maak lozingsvergunningen versneld up-to-date en KRW-proof

Er is geen centraal overzicht van lozingen op het oppervlaktewater en op het riool en sommige vergunningen zijn verouderd. Versnel daarom het inventariseren (waar wordt wat geloosd en wie mag wat lozen) en actualiseren (waar nodig aanpassen) van lozingsvergunningen samen met het bedrijfsleven.



5. Maak werk van toekomstbestendige landbouw

Schoon en voldoende water zijn ook een randvoorwaarde voor een gezonde bodem, gezonde producten en daarmee voor een gezond boerenbedrijf en onze voedselzekerheid. Bescherm kwetsbare gebieden, waaronder landbouwgebieden, daarom met prioriteit tegen te hoge emissies en streef naar een zo laag mogelijk gebruik van (kunst)mest en chemische gewasbeschermingsmiddelen. Zorg dat de toelating en normen van gewasbeschermingsmiddelen en de normen voor bemesting in lijn zijn met de KRW. Zet daarvoor in op de transitie naar duurzame landbouw met voldoende toekomstperspectief voor de boer. Biologische landbouw leidt tot een aantoonbaar betere waterkwaliteit en biologische productie en afzet dient daarom gestimuleerd te worden. Beloon de boer om gezonde watermaatregelen te nemen, zoals het planten van bomen of het vasthouden/filteren van water. Alleen zo kunnen we samen met de boer bijdragen aan schoon en voldoende water.



6. Grip op ons grondwater

Met toegenomen droogte en toegenomen watergebruik is het vereist om meer grip te krijgen op de wildgroei van grondwateronttrekkingen. Voor kleinere permanente onttrekkingen wordt een meldplicht uitgangspunt, zodat beter beoordeeld kan worden of een grondwaterlichaam qua onttrekkingen en toevoegingen in evenwicht is, zoals de KRW vraagt. Er komt voor kwetsbare gebieden een ecologisch onderbouwde grondwaterstand met een bijbehorend grondwaterplafond. Voor het verzekeren van de leveringsplicht van drinkwaterbedrijven op langere termijn is duurzame inpassing van de waterwinningen in het bodem- en watersysteem in evenwicht met de natuur essentieel.



7. Pompen of verzuipen

Voor het bouwen van bijvoorbeeld huizen, scholen en fietspaden moet tijdens de aanleg water verplaatst worden, zodat de bouwvakkers met droge voeten werken en de fundering gemaakt kan worden. Op plekken waar de hoeveelheid grondwater onder druk staat ligt het voor de hand dat dit opgepompte water terug in de bodem wordt gepompt. Hiervoor is nog wel een aanpassing van de Omgevingswet nodig. Gezien het nijpende tekort aan betaalbare woningen dient een leidraad te worden opgesteld waarin meer duidelijkheid gegeven wordt over wanneer de uitzonderingsmogelijkheid voor projecten van hoger publiek belang van toepassing kan zijn. Dit instrument kan in beperkte gevallen ingezet worden. Hiernaast moet nog steeds volledig ingezet worden op het tijdig verbeteren van de waterhuishouding.



8. Regie op ons riool

Een groot aantal rioolwaterzuiveringen moet nog worden aangepast voor eind 2027 om nieuwe schadelijke stoffen, zoals PFAS en medicijnresten, uit het afvalwater te filteren, zodat onze gezondheid en natuur niet in gevaar komt. Grote vervuilers moeten helpen voorkomen dat vervuild water in het riool terechtkomt en waar extra budget nodig is om dit uit te voeren kunnen waterschappen een extra heffing voor grote vervuilers instellen. Daarnaast kent ons rioleringsstelsel overstorten: als er meer aanbod van afval- en regenwater is dan het stelsel aan kan, wordt het overschot zonder zuivering geloosd op het oppervlaktewater. Pak daarom versneld de overstorten aan, en geef prioriteit aan de overstorten met de meeste negatieve effecten op kwetsbare natuur en -waterlichamen, en op recreatiewater.



9. Stop funderingsschade

Door te lage en fluctuerende grondwaterstanden verzakken huizen en infrastructuur. Dit leidt tot extra kosten voor overheid en woningeigenaren, en bedreigt onze schaarse woningvoorraad. Elke euro die ontwikkelaars en corporaties uitgeven aan het repareren van funderingsschade kan niet uitgegeven worden aan de bouw van nieuwe woningen. Maak daarom werk van een stabiele grondwaterstand om de groei van funderingsschade te voorkomen of tenminste te remmen. Het inzetten van actief grondwaterpeilbeheer is een van de mogelijkheden. Hiervoor moeten preventieplannen opgesteld worden door overheden.



10. Voldoende zwemlocaties voor recreanten

Vervuiling van ons water kan leiden tot blauwalg of botulisme en bedreigt daarmee de gezondheid van recreanten. Daarnaast zorgen vervuiling van oppervlaktewater met stoffen als PFAS op sommige locaties voor gezondheidsrisico's. Hierdoor zien we steeds vaker een negatief zwemadvies voor zwemlocaties. Als er niet genoeg zwemwater beschikbaar is, moet het aantal zwemlocaties op peil worden gehouden via beheerplannen of het aanwijzen van alternatief zwemwater. Dit komt neer op minimaal 750 zwemlocaties voor Nederland gedurende het hele seizoen.

Tot slot, wij willen onze bijdrage leveren aan schoon en voldoende water. Dit kunnen we bijvoorbeeld doen door water te bergen in en rondom natuur- en grondwaterbeschermingsgebieden. Door te investeren in retourbemaling in de bouw en door klimaatbestendig te bouwen. Een heldere koers vanuit de overheid met een stevige kapitein aan het roer is daarvoor een voorwaarde.



Debataanvraag Factsheet waterkwaliteit in glastuinbouwgebieden

Fractie: AWP voor water, klimaat en natuur

Onderwerp: Factsheet waterkwaliteit in glastuinbouwgebieden

Commissie: WKK 12 november 2024

Bijlagen:

1. Raadsinformatienota factsheet Waterkwaliteit en Gewasbeschermingsmiddelen in de glastuinbouw
2. Factsheet gbm in Pijnacker Nootdorp

Inleiding:

Op de agenda van de gemeenteraad van Pijnacker-Nootdorp staat een factsheet waterkwaliteit in glastuinbouwgebieden in Pijnacker-Nootdorp van Delfland plus een begeleidende brief van de gemeentesecretaris en burgemeester.

Aanleiding tot agendering:

Al geruime tijd horen wij dat het college, om de waterkwaliteit te verbeteren, o.a. de gemeenten specifiek gaat informeren over de situatie in de eigen gemeente. De precieze opzet en informatie-inhoud is niet besproken in de commissie WKK. Deze factsheet van gemeente Pijnacker-Nootdorp is het eerste voorbeeld. De brief staat op de openbare agenda. Plus een begeleidende brief van de gemeentesecretaris en burgemeester.

Vragen aan de commissieleden:

Vooropgesteld dat in het algemeen een dergelijke brief naar alle gemeenten een goed initiatief is, heb ik de volgende vragen voor de discussie:

- Wat vinden partijen van de opzet van de brief: bijv. informatief, duidelijkheid
- Is de urgentie voldoende concreet?
- Wat wordt er concreet aan BenW en/of aan de gemeenteraad gevraagd?
- Wat gaat er in 2025 gebeuren?

beeldvorming op

oordeelvorming op

besluitvorming op

invullen organisatie

zaaknummer 1518552

berichtnummer 1371717

onderwerp Factsheet waterkwaliteit in glastuinbouwgebieden in Pijnacker-Nootdorp

reden Actieve informatieplicht

portefeuillehouder Marieke van Bijnen

behandeld in college 9 juli 2024

afdeling Beleid

bijlagen Factsheet waterkwaliteit en gewasbeschermingsmiddelen in de glastuinbouw

Geachte leden van de raad,

Sinds 2014 werken wij samen met de andere glastuinbouwgemeenten in Oost- en Westland, de Hoogheemraadschappen van Delfland en Schieland en de Krimpenerwaard, de provincie Zuid- Holland en Glastuinbouw Nederland aan een goede waterkwaliteit in glastuinbouwgebieden (samenwerkingsverband Afsprakenkader Emissieloze kas). Doel van de samenwerking is om in 2027 aan de normen van de Kaderrichtlijn Water (KRW) te voldoen. Aan de hand van meerjarenuitvoeringsprogramma's wordt ambtelijk en bestuurlijk gewerkt aan een betere waterkwaliteit. Na een flinke verbetering van de waterkwaliteit sinds de start van de samenwerking, is deze verbetering in de afgelopen jaren helaas gestagneerd. Daarom zijn er nieuwe maatregelen noodzakelijk gebleken en is door het Hoogheemraadschap Delfland gekozen voor een nieuwe risico-gestuurde aanpak (in 2023 gestart) in plaats van de gebiedsgerichte aanpak. Deze aanpak maakt ook onderdeel uit van het Afsprakenkader Emissieloze Kas. In de periode 2023- 2027 zijn in het Afsprakenkader Emissieloze Kas drie actielijnen afgesproken op het gebied van kennis, communicatie en handhaving.

Zware normoverschrijding in onze gemeente

- Sinds enige tijd heeft het Hoogheemraadschap van Delfland ervoor gekozen om bij zeer zware overschrijdingen (100 x normoverschrijding of meer) de gemeente waarin deze overschrijding zich voordoet te informeren.
- In februari 2024 werden in de Polder van Nootdorp dergelijke overschrijdingen geconstateerd. Naar aanleiding hiervan heeft het Hoogheemraadschap een factsheet opgesteld over de waterkwaliteit in de glastuinbouwgebieden in onze gemeente. Vanwege het vervolgonderzoek in de Polder van Nootdorp en het verzamelen van de meest actuele cijfers heeft de factsheet enige tijd op zich laten wachten. Het Hoogheemraadschap van Delfland gaat een brief sturen aan de tuinders in de Polder van Nootdorp, om hen te informeren over deze overschrijding in hun gebied.
- Ondanks het inzetten van nieuwe technologieën zoals de eDNA techniek is het niet gelukt om de dader/veroorzaker van de overschrijdingen in de polder van Nootdorp, zoals beschreven in de factsheet, op te sporen.

Factsheet Hoogheemraadschap Delfland

Wij vinden het belangrijk dat u op de hoogte bent van de inspanningen van het Hoogheemraadschap van Delfland, van onze gemeente en andere partners om de waterkwaliteit in glastuinbouwgebieden te verbeteren, de resultaten die hierbij worden geboekt en de uitdagingen die we hierbij ook ondervinden. In de factsheet zijn (vooral) de inspanningen van het Hoogheemraadschap van Delfland beschreven.

Inspanningen van de gemeente Pijnacker- Nootdorp

De gemeente heeft ook inspanningen geleverd en zal deze ook in de toekomst leveren. Hieronder worden deze kort beschreven. De activiteiten van het Hoogheemraadschap maken deel uit van het Afsprakenkader Emissieloze Kas, waaraan wij ook sinds de start deelnemen.

- De belangrijkste activiteit die we als gemeente in de eerste jaren (en ook al daarvoor) hebben geleverd, is het aansluiten van alle glastuinbouwbedrijven op de riolering. Onze rol bij de gebiedsgerichte aanpak, zoals beschreven in de factsheet, was informatieverstrekking over het riool en de aansluiting van bedrijven hierop.
- Bij de huidige risicogestuurde aanpak is de inbreng van de Omgevingsdienst Haaglanden (ODH) essentieel. Een belangrijke lozingsroute die zorgt voor verontreinigd oppervlaktewater zijn bodemlozingen. De ODH is bevoegd om op te treden tegen deze lozingen. Uw raad heeft op 6 juli 2023 voor de periode 2023-2027 via de Kadernota 2023 extra middelen- ongeveer 50.000 euro per jaar- beschikbaar gesteld zodat de ODH haar toezicht en handhavingstaak op dit gebied kan intensiveren. In de factsheet heeft u kunnen lezen welk effect deze extra inspanningen hebben gehad op de waterkwaliteit in de Zuidpolder van Delfgauw.

- Daarnaast worden vanuit het project Emissieloze kas nieuwe activiteiten ontwikkeld om de waterkwaliteit te verbeteren. De meeste actuele ontwikkeling is het inzetten van watercoaches, die samen met ondernemers de waterstromen binnen het bedrijf in beeld brengen en de ondernemers adviseren hoe zij lozingen kunnen voorkomen. Ook in onze gemeente worden watercoaches ingezet, hiervoor is vanuit bestaande middelen bijgedragen aan deze inzet.

Samen met de partners van het Afsprakenkader Emissieloze Kas blijven we zoeken naar acties en maatregelen die waterkwaliteit in glastuinbouwgebieden verder verbeteren. Indien hiervoor middelen nodig zijn, zullen wij u hiervoor voorstellen doen toekomen. In het omgevingsprogramma Vitale Glastuinbouwgebieden zal het deelonderwerp waterkwaliteit worden uitgewerkt. Ook gaan we hierover in gesprek met de tuinders in onze gemeente.

Zodra er nieuwe informatie over waterkwaliteit in de glastuinbouwgebieden beschikbaar is, zullen wij u hierover informeren.

Het college van Pijnacker-Nootdorp,



Annelies Kroeskamp
secretaris



Björn Lugthart
burgemeester

Factsheet waterkwaliteit en gewasbeschermingsmiddelen glastuinbouwgebieden in de gemeente Pijnacker-Nootdorp

De slechte waterkwaliteit is de laatste tijd steeds vaker in het nieuws. In het gebied van het Hoogheemraadschap van Delfland speelt de glastuinbouw een belangrijke rol bij de waterkwaliteit. In deze factsheet geven we u een overzicht van de belangrijkste gegevens die de chemische waterkwaliteit bepalen. En dan specifiek voor de gemeente Pijnacker-Nootdorp.

Wat is belangrijk voor de waterkwaliteit?

De waterkwaliteit kunnen we opsplitsen in:

1. De ecologische waterkwaliteit: de planten en dieren die in het water leven en
2. De chemische waterkwaliteit: de stoffen die we in het water meten.

De chemische waterkwaliteit is een randvoorwaarde voor de ecologische waterkwaliteit: de samenstelling van het water moet goed zijn om planten en dieren een goede leefomgeving te bieden. In deze factsheet gaan we in op de chemische waterkwaliteit.

Glastuinbouwgebieden in de gemeente Pijnacker-Nootdorp

Binnen de gemeente Pijnacker-Nootdorp zijn vier polders met concentratiegebieden van glastuinbouwbedrijven. Dat zijn:

1. Zuidpolder van Delfgauw (o.a. Westzijde Overgauwseweg en Schimmelpenninck vd Oyeweg),
2. Noordpolder van Delfgauw (o.a. Koeltuinen en Hoefslag),
3. Oude Polder van Pijnacker (bijvoorbeeld omgeving Hoogseweg en Oostzijde Overgauwseweg)
4. Polder van Nootdorp (o.a. Dwarskade/Oudeweg, Nieuwkoopseweg en Langelandseweg).

Ook zijn er kleinere concentratiegebieden (bijvoorbeeld Balijade) en wat verspreid liggende bedrijven. Hier hebben we geen specifieke meetpunten voor aangewezen en kunnen we dus ook geen gegevens van langere perioden laten zien.

Welke stoffen worden gemeten?

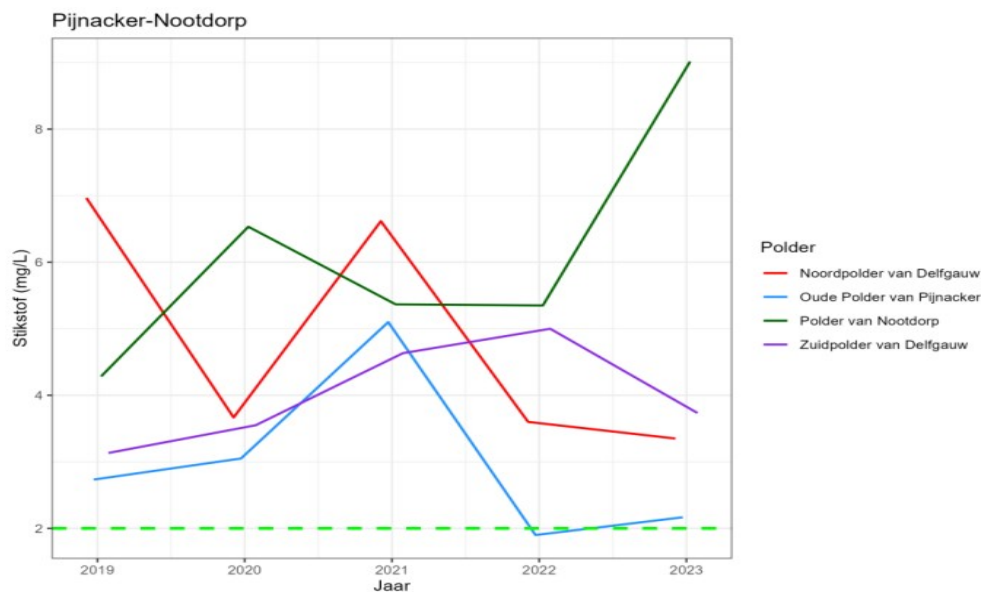
Als beheerder wat de waterkwaliteit meet Delfland deze op verschillende vaste meetpunten in het gebied en met een roulerend netwerk van losse meetpunten. We nemen in de glastuinbouwgebieden elke maand een monster van het oppervlaktewater en laten dit analyseren in ons laboratorium.

In alle glastuinbouwgebieden binnen Delfland zijn de gehalten meststoffen (stikstof en fosfor) te hoog en vinden we gewasbeschermingsmiddelen. De laatste jaren dalen deze gehalten nauwelijks meer. In het jaar 2022 hebben we in heel Delfland in totaal 95 verschillende gewasbeschermingsmiddelen gevonden in het oppervlaktewater, dit beeld is in alle glastuinbouwgebieden vergelijkbaar. Veertien gewasbeschermingsmiddelen overschreden de norm die daarvoor is gesteld.

Metingen van het water in de glastuinbouwpolders

Voor meststoffen zijn stikstof en fosfor de belangrijkste stoffen waar we op sturen. Stikstof is een stof die vooral uit lozingen in het water komt en ook weer relatief snel wordt afgevoerd. Het is dus een goede graadmeter voor actuele lozingen.

De grafiek hieronder laat de gemiddelde resultaten voor stikstof in de afgelopen jaren zien. De norm voor stikstof ligt in Delfland op 2,0 mg/l (voor sommige wateren op 1,8 mg stikstof/l).



Alleen de in Oude Polder van Pijnacker ligt het gehalte in de buurt van de norm. Het kan zijn dat dit beeld vertekend is doordat ook een groot deel van het dorp Pijnacker in deze polder ligt. Het water wordt hier verdund met het schonere stedelijke water, waardoor het gemiddeld relatief goed scoort. In de andere polders wordt de norm nog niet gehaald.

We drukken de impact van de gewasbeschermingsmiddelen in het water uit in een toxiciteitspercentage. De figuur hieronder geeft een beeld van de resultaten uit 2023:



Er zijn twaalf metingen per jaar, elke meting telt daarom voor ongeveer 8% van de score mee. De blauwe en groene balken geven 'geen' tot 'geringe' toxiciteit weer, dit is de situatie die we bij elke meting graag willen zien. Een gele, oranje en rode kleur geven een onvoldoende score aan.

Voor toxiciteit scoren de Noordpolder van Delfgauw en de Oude Polder van Pijnacker goed. Voor de Oude Polder van Pijnacker geldt ook hier dat het water verdund kan zijn met het stedelijke water, waardoor de score positiever uitvalt. In de Polder van Nootdorp en de Zuidpolder van Delfgauw is nog werk aan de winkel!

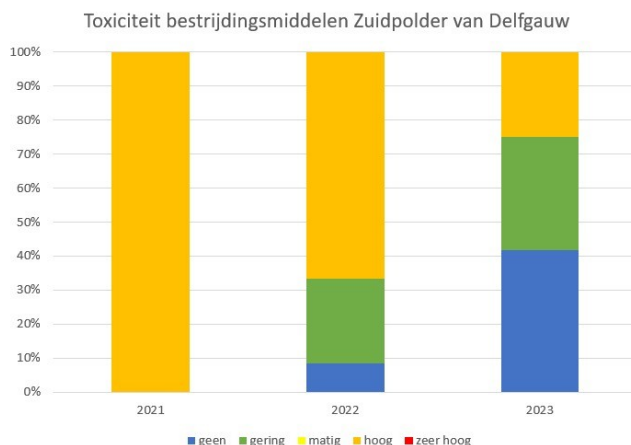
Wat hebben we al gedaan: gebiedsgerichte aanpak 2014 -2022

In de jaren 2014 – 2022 heeft Delfland een gebiedsgerichte aanpak uitgevoerd. Hierbij zijn alle glastuinbouwbedrijven per gebied (= polder) bezocht, zijn lozingen en lekkages opgespoord en is ondernemers dringend verzocht deze op te lossen. Deze aanpak heeft, naast bijvoorbeeld de aanleg van riolering door de gemeente, gezorgd voor een verbetering van de waterkwaliteit. Doordat de polders met de slechtste waterkwaliteit als eerste zijn bezocht, is de waterkwaliteit in de eerste jaren van deze aanpak snel vooruitgegaan. In de laatste jaren stagneerde die vooruitgang. Ook zien we dat na verloop van de tijd de waterkwaliteit weer achteruitgaat in de gebieden waar we zijn geweest.

Risicogestuurde aanpak vanaf 2023

Nadat in 2022 de gebiedsgerichte aanpak in ons hele beheergebied was voltooid, is Delfland in 2023 gestart met de risicogestuurde aanpak. Per jaar worden in heel Delfland vier gebieden onder de loep genomen op basis van de metingen van het voorgaande jaar.

Als start worden de sloten in een gebied bemonsterd, zodat de verschillen binnen een gebied duidelijk worden. Ook wordt gekeken naar het verleden van de bedrijven in een gebied, de teelt, de teeltsystemen etc. Op basis hiervan wordt een selectie gemaakt van de te bezoeken bedrijven. We hebben deze aanpak in 2023 als eerste in de Zuidpolder van Delfgauw uitgevoerd, samen met enkele polders in andere gemeenten. In de figuur hieronder kunt u de ontwikkeling van de toxiciteit van het water in deze polder zien:



De bovenstaande figuur geeft het percentage weer van de verschillende categorieën van toxiciteit van de gewasbeschermingsmiddelen in het oppervlaktewater in de Zuidpolder van Delfgauw. In 2021 scoorden alle monsters onvoldoende, in 2022 waren dit er 8 van de 12. Nadat in de eerste helft van 2023 een behoorlijk aantal lozingen en lekkages is beëindigd, zijn dit er nog maar 3 van de 12. Dit geeft een grote vooruitgang aan in deze polder, maar we zijn nog niet bij het doel.

Naast een aanpak per gebied is er ook ruimte voor themagewijze zaken, worden restpunten uit de gebiedsgerichte aanpak afgehandeld en zijn er handhavingsdagen. Bijvoorbeeld in de periode van de teeltwissel bij de groentebedrijven.

Een belangrijk onderdeel van de risicogestuurde aanpak is een veel nauwere samenwerking met de omgevingsdiensten. Dat is nodig omdat ook via de bodem stoffen in de sloot komen. Omdat dit geen directe lozingen zijn, kan Delfland daar niet tegen optreden, maar de omgevingsdienst wel. Deze samenwerking loopt heel goed: we sporen gezamenlijk meer lozingen en lekkages op.

Overschrijding in Polder van Nootdorp

In het watermonster van februari 2024 is in de Polder van Nootdorp een tweetal middelen aangetroffen die de kwaliteitsnormen ver overschrijden. Het betreft hier Esfenvaleraat (315x de norm) en Cypermethrin (375x de norm)

Esfenvaleraat is een insecticide (merknaam bijvoorbeeld Sumicidin) en wordt in veel verschillende teelten, gebruikt tegen rupsen niet alleen in de glastuinbouw maar ook bij aardappelen en bollen.

Cypermethrin is ook een insecticide en kent naast bedrijfsmatig gebruik, ook verschillende toepassingen voor consumenten (doodt vliegen en kakkerlakken). Deze stof is vooral erg giftig voor vissen. Het is onwaarschijnlijk dat consumentengebruik tot een dergelijk hoge overschrijding van de normen voor waterkwaliteit leidt.

Als ons laboratorium zo'n hoge overschrijding van de normen meldt, stellen we altijd een nader onderzoek in. Hierbij proberen we de bron van de lozing te vinden. We gaan op het meetpunt nog een keer meten (is de stof nog steeds aanwezig?) en nemen een eDNA monster (van welke teelt vinden we DNA resten in het oppervlaktewater?). In dit geval hebben we de bron van de overschrijding niet kunnen vinden.

Omdat de Polder van Nootdorp slecht scoort op stikstof, de toxiciteit te hoog is en deze overschrijding zich heeft voorgedaan, neemt Delfland, samen met de omgevingsdienst, deze polder vanaf april 2024 onder de loep. We verwachten dat de eerste effecten begin 2025 meetbaar zijn.

Evaluatie beleidsnota peilbeheer n.a.v. motie peilbesluiten

Analyse per onderwerp uit de motie

In de [motie nota peilbeheer](#) (VV 30 november 2023) is gevraagd om een evaluatie van de nota. Deze evaluatie is uitgevoerd. Hieronder is de samenvatting van de evaluatie per onderwerp waar speciale aandacht voor wordt gevraagd in de motie weergegeven gevolgd door een conclusie en een advies.

Onderwerp motie: Of Delfland is voorbereid op de in Water en Bodem Sturend gevraagde aanpassingen.

De hier relevante richtinggevende keuzes¹ uit de brief Water en Bodem Sturend gaan over 'Laagveengebieden' en luiden:

25. We bewegen toe naar een grondwaterstand van 20 cm tot 40 cm onder maaiveld, afhankelijk van de bodemcompositie, omstandigheden van het watersysteem en de behoeften van het gebied. Hiermee wordt bereikt dat bodemdaling wordt geminimaliseerd en uitstoot broeikasgassen wordt gereduceerd. Dit wordt in NPLG gebiedsprocessen door alle betrokken partijen samen uitgewerkt.

26. We minimaliseren de aanvoer van gebiedsvreemd water. Daardoor houden we zoveel mogelijk zoetwater beschikbaar voor peilopzet en tegengaan van verzilting. De provincies en waterschappen maken in gebiedsprocessen ruimte voor het vasthouden en bergen van zoveel mogelijk gebiedseigen water. Met name in perioden van droogte zal externe aanvoer toch nodig blijven.

Samenvatting analyse:

- De nota geeft op relevante aspecten de ruimte om het beleid van de WBS-brief te volgen. Ook is expliciet aangegeven dat bij het opstellen van een peilbesluit wordt nagegaan of er relevant nieuw of aangepast beleid is waar Delfland rekening mee moet houden.
- In de nota is aangegeven dat Delfland water als sturende principe beschouwt en zich hard maakt voor het waterbelang in de ruimtelijke ordening. Delfland zet in op een situatie waarbij watersysteem en gebiedsfuncties goed op elkaar zijn afgestemd en elkaar versterken. In de nota is aangegeven welke functies en waterbelangen worden meegenomen in de afweging. Het is niet expliciet gemaakt hoe zwaar verschillende belangen ten opzichte van elkaar wegen, wel is aangegeven dat er een bepaalde methodiek wordt gebruikt om verschillende belangen te scoren. Het maatschappelijke belang 'reductie van CO₂-uitstoot' is niet expliciet in de nota genoemd, beperken van bodemdaling wel.
- Niet alleen het peilbesluit zelf maar ook de dagelijkse operationele bediening van het watersysteem is relevant voor de doelen in de WBS-brief. De nota ondersteunt dat Delfland bijvoorbeeld afhankelijk van de situatie kan besluiten om meer water vast te houden om minder gebiedsvreemd water in te moeten laten in tijden van droogte. De nota biedt ook de ruimte voor verschillende typen peilbeheer. Dit geeft ruimte om bijvoorbeeld waar mogelijk het inlaten van gebiedsvreemd water te beperken door de toepassing van flexibel peil.
- Voor veengronden houdt de nota een maximale drooglegging² van 60 cm aan. Uit onderzoek blijkt dat de drooglegging in het beheergebied van Delfland in de praktijk in het grootste deel van gebieden met veen veel kleiner is. Verder geeft de nota aan dat Delfland

¹ Pagina 22 in [WBS-brief](#)

² Het hoogteverschil tussen het waterpeil in een watergang en de gemiddelde hoogte van het naastgelegen perceel.

zeer terughoudend is met het verlagen van het oppervlaktewaterpeil, ook als de bodem daalt.

Conclusie: De nota biedt voldoende ruimte om invulling te geven aan de richtinggevende keuzes van de WBS-brief over Laagveengebieden. Het is mogelijk om de nota aan te scherpen door de weging van verschillende functies en belangen explicieter uit te werken. Daarbij zou ook het maatschappelijke belang 'reductie van CO₂-uitstoot' kunnen worden meegenomen, en niet alleen het belang beperken van bodemdaling. Een andere mogelijke aanpassing is om een nog kleinere maximale drooglegging aan te houden in veengebieden, waarbij het effect in de praktijk waarschijnlijk beperkt is omdat de drooglegging in de meeste delen van het gebied met veen al duidelijk kleiner is.

Advies: Geadviseerd wordt om een update van de nota te programmeren zodat er op bovengenoemde punten explicietere keuzes worden gemaakt. Op dit moment voert de provincie samen met de Zuid-Hollandse waterschappen een onderzoek uit naar het effect en de voor- en nadelen van een hoger oppervlaktewaterpeil in veengebieden uit. Vanwege de veelal geringe drooglegging heeft het verhogen van het oppervlaktewaterpeil naar verwachting beperkte impact op de doelen voor het tegengaan van bodemdaling, CO₂-reductie en verdroging in ons gebied. Uit het onderzoek moet ook blijken hoe groot de negatieve consequenties zijn voor de zoetwatervraag (neemt toe), de bergingscapaciteit voor de wateroverlastopgave (kans op wateroverlast neemt toe) en voor de waterkwaliteit (negatief op de korte termijn). Na oplevering van het advies voor de hele provincie is naar verwachting een vertaling naar het Delflandse beheergebied nodig. Het advies is om:

- de aanpassing van de nota pas na de oplevering van dit onderzoek te programmeren omdat er anders belangrijke informatie mist in de afweging van beleidskeuzes.
- om de WBS-brief vanaf nu in elke peilbesluit als relevant beleid te benoemen en dit mee te laten wegen in de peilkeuze.
- om in de afweging waar relevant rekening te houden met de structurerende keuzes over 'beperken van CO₂-uitstoot' (door zo min mogelijk drooglegging na te streven) en 'minimaliseren van gebiedsvreemd water' (door de keuze in het type peilbeheer).

Onderwerp motie: In hoeverre peilbeheer kan helpen de doelen uit de Kaderrichtlijn Water te behalen en natuur en biodiversiteit kan bevorderen.

Samenvatting analyse:

- Waterkwaliteit is expliciet als belang benoemd dat meegenomen wordt in de afweging.
- De Kaderrichtlijn Water (KRW) is als beleidskader genoemd.
- De nota geeft ruimte voor verschillende typen peilbeheer. Bijvoorbeeld toepassing van flexibel peil om het inlaten van gebiedsvreemd water te beperken. Ook het instellen van een broedpeil voor weidevogels is expliciet genoemd.
- Om beheerkosten te besparen is terugdringen van versnippering als streven opgenomen. Behoud van natuurwaarden en meer water kunnen vasthouden zijn specifiek als uitzondering benoemd.
- Natuur is opgenomen als functie die bij de afweging wordt meegenomen.
- Waterkwaliteit is een van de waterbelangen die in de peilafweging worden meegenomen. In de nota is geschetst dat de invloed van peilkeuze complex is. Verschillende aspecten worden nader toegelicht.

Conclusie:

De nota geeft veel ruimte om waterkwaliteit, natuur en biodiversiteit als belang mee te nemen in de afweging van een peilbesluit. Het peilbesluit bepaalt behalve een streefpeil ook het type peilbeheer dat wordt toegepast. Hierbij is ruimte om een type te kiezen die voordelig is voor de waterkwaliteit. Een belangrijke notie is dat de invloed van een peilkeuze op de waterkwaliteit complex is en maatwerk vraagt. Het is mogelijk om de nota aan te scherpen

door de weging van waterkwaliteit explicieter uit te werken. Het is nu niet te zeggen of er daadwerkelijk potentie is om de waterkwaliteit te verbeteren door ander peilbeheer.

Advies:

Gezien de urgentie van het verbeteren van de waterkwaliteit wordt geadviseerd om de afweging met betrekking tot waterkwaliteit explicieter weer te geven in het peilbesluit.

Onderwerpen motie: Of Delfland grondeigenaren kan verplichten tot het aantoonbaar informeren van pachters en huurders; Of Delfland in staat is om inwoners van een peilgebied actief te benaderen over een voorgenomen peilbesluit, ook als deze zelf geen grondeigenaar zijn.

Samenvatting analyse:

- In de nota is de werkafpraak opgenomen dat Delfland belanghebbenden betreft in een vroeg stadium en de dialoog met hen aan gaat. Op tijd betrekken van belanghebbenden is in het belang van Delfland voor het managen van risico's.
- Delfland werkt daarbij volgens de filosofie van omgevingsmanagement. Dit houdt in dat er in de voorbereiding van een peilbesluit gekeken wordt naar de mate van verandering en daarmee de impact van een nieuw peilbesluit. Verder dat alle belanghebbenden in beeld worden gebracht en dat er een keuze wordt gemaakt wie hoe intensief en wanneer betrokken wordt.
- Niet alleen in de voorbereiding maar ook tijdens de besluitvormingsfase communiceert Delfland actief over het voornemen om een peilbesluit te nemen.

Conclusie:

Uit de nota blijkt dat de werkwijze van Delfland gericht is op het betrekken van alle relevante belanghebbenden, zowel in de voorbereiding van het besluit als ook tijdens de besluitvormingsfase. De mate van betrokkenheid wordt bepaald op basis van de filosofie van omgevingsmanagement. Uit aanvullend juridisch advies blijkt dat een formele informatieplicht voor grondeigenaren om pachters en huurders te informeren juridisch niet mogelijk is.

Advies:

Hoewel de nota voldoende ruimte biedt om alle relevante belanghebbenden te betrekken wordt geadviseerd om te benadrukken dat er tijdens de fase van gebiedsinventarisatie onverminderd aandacht is voor het in beeld brengen van alle relevante belanghebbenden.

Onderwerp motie: Hoe de gemaakte belangenafweging zichtbaar kan worden bij nieuwe peilbesluiten.

Samenvatting analyse:

In de nota is aangegeven volgens welke methodiek de afweging wordt gedaan. Aangegeven is dat er door de hoeveelheid van belangen bijna altijd maatwerk noodzakelijk is. Ook is aangegeven dat de keuzes in de toelichting op het peilbesluit worden onderbouwd.

Conclusie:

De nota geeft aan dat de afweging en onderbouwing van keuzes toegelicht moeten worden. De nota geeft niet aan hoe deze toelichting er uitziet.

Advies:

Geadviseerd wordt om te besluiten om bij het volgende te nemen peilbesluit extra aandacht te hebben voor een duidelijke toelichting op de afweging.

Onderwerp motie: Wat de rol van de VV is bij het wijzigen van het peil.

Samenvatting analyse:

De Beleidsnota Peilbeheer is een toelichting op de werkafspraken en beleidsuitgangspunten voor het opstellen van peilbesluiten, het instellen van het in een peilbesluit opgenomen peil, het in stand houden van het peil en hoe de omgeving bij dit proces wordt betrokken. De beleidsnota is daarmee kaderstellend voor alle onderdelen van de peilbeheercyclus. De Verenigde Vergadering heeft de nota op 6 juli 2017 vastgesteld vanuit haar kaderstellende rol in het beleid van Delfland over de uitvoering van onze taken.

Conclusie:

De nota is niet het document waarin de rol van de VV bij het wijzigen van het peil in een specifiek gebied beschreven is. De rol van de VV volgt uit Omgevingswet, de Waterschapswet en het mandaatbesluit van Delfland.

In de praktijk ontstaat nu discussie over de rol van de VV bij peilbesluiten naar aanleiding van een vergunde wijziging van een peilsituatie. In die situaties vloeien wijzigingen in de peilsituatie voort uit een vergunningprocedure en is het peilbesluitproces vooral een administratieve verwerking waarin de (onderbouwing van) de peilafweging wordt gereconstrueerd, gecontroleerd en vastgelegd. De beleidsbasis voor vergunningverlening en peilbesluiten is gelijk.

De vergunningverlening is, door het college, gemandateerd aan de afdelingsmanager RPA. De afdeling RPA verleent een vergunning binnen de wettelijke en de bestuurlijk vastgestelde kaders. De peilbesluiten worden vastgesteld door de VV. Daardoor ontstaat de situatie dat de VV peilbesluiten ter besluitvorming krijgt, waarvoor de peilaanpassingen eerder al onder mandaat zijn vergund. Er wordt dus een besluit voorgelegd waar eerder onder mandaat al mee is ingestemd.

Advies:

Om dubbelingen en daardoor onduidelijkheden te voorkomen is het aan te raden om de huidige scheiding van beleidskaders (door de VV vastgestelde nota) en bevoegdheden (wetten en regelingen) te behouden. Geadviseerd wordt om bij het nemen van een peilbesluit de bevoegdheden duidelijk te vermelden.

Verder wordt geadviseerd om besluitvorming over peilwijzigingen n.a.v. vergunningen te mandateren op hetzelfde niveau als de besluitvorming over de vergunningen.

Aan de leden van de verenigde vergadering

ONS KENMERK
2351493
DATUM D&H VERGADERING
8 oktober 2024

ONDERWERP

Informatie over 64 locaties met een sterke waterbodemverontreiniging

Geachte leden,

Tijdens de behandeling van de actualisatie van het baggerbeleid in de VV-vergadering van 9 april jl. is uitvoerig gesproken over verontreinigde waterbodems in ons beheersgebied. Bij deze willen wij u informeren over de voortgang en aanpak van verontreinigde locaties.

Mede door de situatie in het Forepark in Den Haag, waar in 2023 een ernstige PFAS-verontreiniging is geconstateerd, is binnen Delfland het werkproces rondom waterbodemverontreinigingen aangescherpt. Resultaten van bemonsteringen worden beoordeeld en leiden waar nodig tot actie en maatregelen. Zo zijn er nu 64 locaties gesignaleerd met een sterke verontreiniging in de waterbodem. In deze brief en bijlagen ontvangt u informatie over deze locaties en wordt toegelicht welke acties Delfland neemt.

Meldingsgrens VV

Als er een sterke verontreiniging wordt aangetroffen in de waterbodem, dan wordt er nader onderzoek gedaan naar verontreinigingen in het oppervlaktewater. Als er een verontreiniging in het oppervlaktewater wordt gevonden van meer dan 100 maal de KRW-norm, dan wordt u hierover apart geïnformeerd.

64 locaties met sterke waterbodemverontreiniging

Vanuit meetresultaten voor baggeren zijn er momenteel 64 locaties, die nader onderzocht (gaan) worden¹.

- Vier locaties met verontreiniging oppervlaktewater 100 x KRW-norm
In vier van deze locaties is er sprake van overschrijding van de meldingsgrens voor de VV. In bijlage 1 vindt u een overzicht van deze vier locaties, de stand van zaken en ondernomen acties.
- Overige 60 locaties met een sterke waterbodemverontreiniging
Voor de overige 60 locaties is er geen sprake van overschrijding van de meldingsgrens voor de VV of moet het nader onderzoek nog worden opgestart.

¹ Zie bijlage 4 voor meer achtergrondinformatie over (1) hoe verontreinigingen door Delfland worden gesignaleerd (2) wat nader onderzoek van een verontreiniging inhoudt, (3) welke normen er worden gehanteerd voor het beoordelen van gesignaleerde verontreinigingen.

Van alle 64 locaties is een beknopt overzicht gemaakt in bijlage 2 (peildatum 1 oktober 2024). Tevens zijn de locaties weergegeven in een overzichtskaart (bijlage 3).

Acties Delfland

We onderzoeken momenteel de bron(nen) van de verontreiniging en welke maatregelen onze omgevingspartners of Delfland zelf kunnen nemen. Onze omgevingspartners, zoals gemeenten, zijn veelal verantwoordelijk voor de landbodemkwaliteit.

Wijze van signalering verontreiniging & categorieën baggerspecie

Verontreinigingen worden veelal gesignaleerd door onderzoek vanuit reguliere metingen voor de baggercyclus².

Ter voorbereiding op baggerwerkzaamheden wordt de baggerspecie altijd bemonsterd en getoetst. Afhankelijk van de mate van verontreiniging kunnen we drie categorieën baggerspecie onderscheiden:

1. Schone baggerspecie: deze baggerspecie kan bijvoorbeeld gebruikt worden voor ophoging van een perceel;
2. Herbruikbare baggerspecie: deze baggerspecie kan gebruikt worden in bijvoorbeeld bouwprojecten;
3. Vervuilde baggerspecie: deze baggerspecie moet worden afgevoerd naar een erkend (bagger)depot zoals De Slufter. De baggerspecie afkomstig van deze 64 locaties valt in deze categorie (zie bijlage 4 voor achtergrondinformatie over de categorieën en wat nader onderzoek inhoudt).

Jaarlijkse rapportage

Om u structureel op de hoogte te houden van de voortgang van aangetroffen verontreinigingen wordt er vanaf heden jaarlijks een rapportage opgesteld. Hierin worden alle gesignaleerde verontreinigingen weergegeven en aangegeven wat de stand van zaken is.

Wij hopen u met deze brief inzicht te hebben gegeven in de tot nu toe bekende verontreinigde locaties, over de manier waarop we met deze locaties omgaan en op welke manier u geïnformeerd wordt.

Hoogachtend,
Dijkgraaf en hoogheemraden van Delfland,

de Secretaris,



ir. P.C. Janssen

de Dijkgraaf



dr. P.H.W.M. Daverveldt

Bijlage 1: Vier locaties met een verontreiniging oppervlaktewater 100 maal KRW-norm (DMS-nummer 2351474)

Bijlage 2: Beknopt overzicht van 64 verontreinigingen (peildatum 1 oktober 2024)
2.1 Toelichting bij overzichten (DMS-nummer 2351477)
2.2 Overzichtslijst per gemeente (DMS-nummer 2351479)

Bijlage 3. Overzichtskaart (DMS-nummer 2351479)

Bijlage 4. Achtergrondinformatie (DMS-nummer 2351480)

² Er is van 64 benoemde locaties één locatie gesignaleerd door onderzoek naar Zeer Zorgwekkende Stoffen vanuit strategie microverontreinigingen

Bijlage 1. Vier locaties met een verontreiniging oppervlaktewater 100 maal KRW-norm

Peildatum 1 oktober 2024

DMS 2351474

1. Forepark

Delfland, de gemeente Den Haag, Omgevingsdienst Haaglanden en GGD Haaglanden voerden verschillende onderzoeken uit rondom de met PFOS vervuilde sloot op het bedrijventerrein Forepark Den Haag. Hier vindt u de meetresultaten oppervlaktewater 2023/2024:

[Meetgegevens PFAS - Forepark - Delfland \(hhdelfland.nl\)](https://www.hhdelfland.nl/Meetgegevens-PFAS-Forepark-Delfland). De gemeten gehalten variëren van 0,20 tot 3.300 ng/l (tot 5.077 maal de KRW-norm).

Den Haag rondde in januari 2024 al een bodemonderzoek af: de gemeente vond geen aanwijzingen dat de sloot op het bedrijventerrein vanuit de landbodem verontreinigd is. Door de jaren heen heeft de verontreiniging met PFOS zich opgehoopt in de waterbodem van de sloot op het bedrijventerrein. Sanering van de vervuilde sloot is daarom nodig. Die werkzaamheden zullen helpen bij het bron(nen)onderzoek en geven mogelijk uitsluitel of er andere bronnen van vervuiling zijn. De voorbereidingen voor de sanering van de waterbodem zijn gestart. Op dit moment lopen de gesprekken met een aannemer. Een exacte planning van de saneringswerkzaamheden is er nog niet. Delfland wil de vervuilde sloot in 2024 saneren.

2. Keenenburgweg te Schipluiden, Midden-Delfland

Aan de Keenenburgweg 59-61 in Schipluiden is een met PFOS verontreinigde locatie aangetroffen. De gemeente Midden-Delfland heeft de landbodem en het grondwater uitgebreid onderzocht. Delfland heeft de waterbodem en het oppervlaktewater onderzocht. Uit deze metingen is gebleken dat er een sterke verontreiniging met PFOS in de landbodem en het oppervlaktewater (gemeten gehalte PFOS 530 ng/l = 816 maal KRW-norm) aanwezig is. Op deze locatie is drie maal het oppervlaktewater bemonsterd om de locatie te monitoren. De gemeente saneert volgens het saneringsplan de landbodem vanwege woningbouw op de locatie. Na sanering blijft een lichte verontreiniging achter. De gemeente en Delfland onderzoeken gezamenlijk of de restverontreiniging acceptabel is, vanwege de mogelijke uit- en/of afstroming van de restverontreiniging naar het oppervlaktewater. Delfland en de gemeente zijn in gesprek over het saneringsplan en monitoring.

3. Fokkerstraat Schiedam

Aan de Fokkerstraat in Schiedam is een verhoogd gehalte aan PFOS in de waterbodem aangetroffen. Dat was aanleiding om het oppervlaktewater te onderzoeken. Daaruit bleek dat er een hoge concentratie PFOS (gemeten gehalte PFOS 400 ng/l = 616 maal KRW-norm) in het oppervlaktewater aanwezig is. Op het bedrijventerrein zijn diverse bedrijven aanwezig en aan de noordzijde van de locatie is de gemeentelijke milieustraat. Onze afdeling Toezicht en Handhaving voert een brononderzoek uit. De gemeente is op de hoogte over deze locatie.

4. Rotterdam The Hague Airport gemaal Achterdijk HHSK

In het gebied van het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard (HHSK) is een met PFOS verontreinigde locatie aangetroffen bij het vliegveld Rotterdam The Hague Airport. HHSK heeft bij gemaal Achterdijk (op enige afstand van de bron van de verontreiniging) een oppervlaktewaterbemonstering uitgevoerd. Dat was aanleiding om ook in het beheergebied van Delfland monsters te nemen van het oppervlaktewater.

Deze metingen laten een afname zien vanaf het gemaal Achterdijk richting de Schie/Spaanse polder. Bij twee meetpunten overschrijden de getoetste waarden meer dan 100 maal de KRW-norm (tot 470 maal KRW-norm). Delfland zal een bemonstering uitvoeren in een regenachtige periode om het effect van doorspoeling of grotere aanvoer richting de Rotterdamse Schie goed te onderzoeken.

Er is contact met de gemeente en met HHSK over eventueel te nemen vervolgstappen en de mogelijke aanpak van de verontreiniging/bron.

Bijlage 2. Beknopt overzicht van 64 verontreinigingen peildatum 1 oktober 2024

Bijlage 2.1 Toelichting

DMS 2351477

Er zijn Excel-overzichten per gemeente gemaakt. De 4 locaties met een verontreiniging in het oppervlaktewater met 100 maal KRW-norm zijn apart in een overzicht opgenomen. Zodoende zijn er 9 pagina's met overzichten per gemeente.

De locaties opgenomen in de overzichten, zijn locaties waar een sterke waterbodemonverontreiniging is aangetroffen en/of waar in oppervlaktewater de meldingsgrens (100 maal KRW-norm is overschreden. De nummers van de locaties komen overeen met de nummers opgenomen in de overzichtskaart in bijlage 3. De nummers 1 t/m 4 betreffen de locaties waarbij de meldingsgrens is overschreden (opgenomen in de bovenste tabel EN opgenomen in de tabellen per gemeente en licht rood gearceerd). De nummers 5 t/m 64 zijn de overige sterke waterbodemonverontreinigingen. Deze locaties worden momenteel nader onderzocht om te bepalen wat de juiste maatregelen zijn om vervuiling van het oppervlaktewater te voorkomen. De stand van zaken van dit nader onderzoek per 1 oktober 2024 is opgenomen in de tabel.

Hieronder de uitleg van wat er in de tabellen is opgenomen:

- a. Code op kaart: Dit geeft het nummer weer dat overeenkomt met de nummering op de kaart in bijlage 3;
- b. Locatienaam: Dit is de uitgebreidere naam, vaak een straatnaam om de locatie beter aan te duiden;
- c. De signalering: Het signaal komt vanuit de baggercyclus (jaarlijkse waterbodemmonsteringen) of vanuit de Strategie Microverontreinigingen ZZS;
- d. Parameter: In deze kolom wordt kort samengevat:
 - a. Welke stof(fen) er aangetroffen zijn;
 - b. In welk compartiment deze zijn aangetroffen (WB=waterbodem OW=oppervlaktewater);
 - c. Hoe vaak die de normering overschrijden (WB-IW=Interventiewaarde waterbodem en OW-KRW=norm oppervlaktewater).

Bijvoorbeeld: WB: Arseen WB-IW 5x en OW: Arseen OW-KRW 80x. Dit betekent dus dat arseen in de waterbodem 5 maal de interventiewaarde van de waterbodem overschrijdt en dat in oppervlaktewater de KRW-norm voor Arseen 80 maal wordt overschreden.

- e. Omgevingskenmerken: Hier staan de omgevingskenmerken van de watergang genoemd (bijvoorbeeld industrieterrein, woningen, recreatie, eventueel gebruik van de locatie, enz.);
- f. Eventuele maatregelen: Hier is een korte toelichting opgenomen over de volgende stappen of de genomen/te nemen maatregelen.

De overzichtslijst is een zeer beknopt overzicht van alle locaties.

4 Locaties met een verontreiniging oppervlaktewater 100x KRW-norm

Code op kaart	Locatienaam	Signalering	Parameter	Kenmerken omgeving	Eventuele maatregelen
1	Forepark	Te vinden op de website HHdelfland. Meetgegevens PFAS - Forepark - Delfland (hhdelfland.nl)	WB: Meetgegevens PFAS - Forepark - Delfland (hhdelfland.nl) WB-iw: 15 OW + KRW: Meetgegevens PFAS - Forepark - Delfland (hhdelfland.nl)	Industrie met woning	Start sanering 2024
2	Keenenburgweg 59-61 Schipluiden	Baggercyclus	WB: PFOS overige PFAS (PFAS) WB-iw: - OW: PFOS OW-KRW: 815,5x	Woonwijk	1x twee maanden oppervlaktewater bemonstering, in gesprek met de gemeente over de te nemen saneringsmaatregelen.
3	Fokkerstraat Schiedam	Baggercyclus	WB: PFOS (PFAS) WB-iw: - OW: PFOS OW-KRW: 615,5x	Industrie	Handhaving gevraagd om mogelijke foutaansluiting op te sporen.
4	Rotterdam The Hague Aiport gemaal Achterdijk	Project Microverontreinigen vanuit HHSK	WB: Niet gemeten WB-iw: - OW: PFOS (PFAS) OW-KRW: tot 470x	Vliegveld/woonwijk	Contact met gemeente en Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard over verontreiniging en aanpak. Nader onderzoek oppervlaktewater in natte periode gepland.

Gemeente Delft

Code op kaart	Locatienaam	Signalering	Parameter	Kenmerken omgeving	Eventuele maatregelen
20	Kruithuis	Baggercyclus	WB: Koper WB-iw: 13x OW: Koper OW-KRW: 2,5x	Industrie/scouting	Voorlopig advies GGD: risico voor recreatie is minimaal. Mogelijk koppeling met andere werkzaamheden. Advies baggeren tot vaste bodem
27	Schieweg 142 noord	Baggercyclus	WB: Tin WB-iw: 2,5x OW: - OW-KRW: -	Industrie/agrarisch	Na herbemonstering geen sterke verontreiniging waterbodem meer. Registeren en archiveren.
63	Tanthof oost, Dierenbuurt	Baggercyclus	WB: N-MeFOSAA (EtFOSAA) (PFAS) WB-iw: - OW: In afwachting nader onderzoek OW-KRW: -	Woonwijk	Nader onderzoek voorbereiden

Gemeente Delft - Midden Delfland

Code op kaart	Locatienaam	Signalering	Parameter	Kenmerken omgeving	Eventuele maatregelen
49	Ackerdijkseweg Schipluiden, nabij Rotterdamseweg 219 Delft	Baggercyclus	WB: PFOS (PFAS) WB-iw: - OW:- OW-KRW: -	Agrarisch met woningen	Na herbemonstering geen sterke verontreiniging meer waargenomen. Registeren en archiveren.

Gemeente Midden Delfland

Code op kaart	Locatienaam	Signalering	Parameter	Kenmerken omgeving	Eventuele maatregelen
2	Keenenburgweg 59- 61 Schipluiden	Baggercyclus	WB: PFOS (PFAS) WB-iw: - OW: PFOS 530 ng/l OW-KRW: 815,5x	Woonwijk	1x twee maanden oppervlaktewater bemonstering, in gesprek met de gemeente over de te nemen saneringsmaatregelen.
64	Achter huizen van Kartuizerland en Gasthuisland, Den Hoorn	Baggercyclus	WB: PFBA (PFAS) WB-iw: - OW: In afwachting nader onderzoek OW-KRW: -	Woonwijk	Nader onderzoek voorbereiden

Gemeente Leidschendam voorburg

Code op kaart	Locatienaam	Signalering	Parameter	Omgevingsk enmerken	Eventuele maatregelen
25	Voorburg de Vliet inham	Baggercyclus	WB: PAKs WB-iw: 3x OW: Eventueel na herbemonstering waterbodem OW-KRW: -	Woonwijk	Afwachten regulier baggerwerkzaamheden i.v.m. communicatie eigenaarswisseling
53	Voorburg Groene Zoom	Baggercyclus	WB: PFOS (PFAS) WB-iw: - OW: - OW-KRW: -	Sportpark/ snelweg	Advies vaste bodem bemonsteren en baggeren tot vaste bodem bij volgende baggercyclus
54	Nieuwe Havenstraat Leidschendam	Baggercyclus	WB: PFOS (PFAS) WB-iw: - OW: - OW-KRW: -	Woonwijk/ industrie	In afwachting van gegevens nader onderzoek oppervlaktewater

Gemeente Pijnacker Nootdorp

Code op kaart	Locatienaam	Signalering	Parameter	Omgevings kenmerken	Eventuele maatregelen
28	Achter Stichting Jeugdcentrum De Notelaer, Volkstuinen? Pijnacker	Baggercyclus	WB: PAKs WB-iw: 2x OW: In afwachting nader onderzoek OW-KRW: -	Volkstuin/ recreatie	Nader onderzoek voorbereiden
36	Achter Industrieweg 19 Nootdorp	Baggercyclus	WB: Lood, Zink WB-iw: 1,5x OW: In afwachting nader onderzoek OW-KRW: -	Industrie	Nader onderzoek voorbereiden
44	Noordweg, Pijnacker	Baggercyclus	WB: PAKs WB-iw: 1x OW: In afwachting nader onderzoek OW-KRW: -	Agrarisch met woningen	Nader onderzoek voorbereiden
45	Pieter Bergmanlaan Pijnacker	Baggercyclus	WB: PAKs WB-iw: 1x OW: In afwachting nader onderzoek OW-KRW: -	Glastuinbouw met woningen	Nader onderzoek voorbereiden
50	Ackersdijkseweg 20-60 Delfgauw	Baggercyclus	WB: PFOS (PFAS) WB-iw: - OW: - OW-KRW: -	Agrarisch met woningen	Na herbemonstering geen sterke verontreiniging meer waargenomen. Registeren en archiveren.
51	Oude Lee Pijnacker, achter Rijksstraatweg 117 Delft	Baggercyclus	WB: PFOS (PFAS) WB-iw: - OW: Eventueel na herbemonstering waterbodem OW-KRW: -	Agrarisch met woningen	In afwachting van gegevens nader waterbodemonderzoek
52	Achter Rijksstraatweg 145 Delft, Zwetkade Pijnacker	Baggercyclus	WB: PFOS (PFAS) WB-iw: - OW: - OW-KRW: -	Agrarisch met woningen	Na regulier baggeren en herbemonstering geen verontreiniging meer waargenomen. Registeren en archiveren.
55	Klapwijkseweg Pijnacker	Baggercyclus	WB: PFOS (PFAS) WB-iw: - OW: - OW-KRW: -	Woonwijk	Advies baggeren tot vaste bodem bij volgende baggercyclus waarna oppervlaktewater meten
57	Veenweg Nootdorp	Baggercyclus	WB: PFOS (PFAS) WB-iw: - OW: - OW-KRW: -	Woonwijk	Advies bij volgende baggercyclus vaste bodem bemonsteren en baggeren tot vaste bodem

Code op kaart	Locatienaam	Signalering	Parameter	Kenmerken omgeving	Eventuele maatregelen
1	Forepark	Bagger cyclus	WB: Meetgegevens PFAS - Forepark - Delfland (hhdelfland.nl) WB-iw: 14x OW: Meetgegevens PFAS - Forepark - Delfland (hhdelfland.nl) OW-KRW: Meetgegevens PFAS - Forepark - Delfland (hhdelfland.nl)	Industrie met woning	Start sanering 2024
5	Beethovenpad/ Aaltje Noorderwier Waldeck Noord	Baggercyclus	WB: Arseen WB-iw: 1,5x OW: Arseen OW-KRW: 86x	Stedelijk/ woonwijk	In afwachting van gegevens nader waterbodemonderzoek
10	Albardastraat, Vijgenstraat	Baggercyclus	WB: ETFOSAA (PFAS) WB-iw: - OW: ETFOSAA (PFAS) OW-KRW: 20x	Stedelijk gebied/ wonen/ recreatie	In afwachting van gegevens nader waterbodemonderzoek
11	Eshofpolder Albert Schweitzerlaan	Baggercyclus	WB: Arseen WB-iw: 1,5x OW: Arseen OW-KRW: 18,5x	Stedelijk/ woonwijk	In afwachting van gegevens nader waterbodemonderzoek
15	Uithof park Lozerlaan 595	Baggercyclus	WB: Overige PFAS PFHxA en PFHpA (PFAS) WB-iw: - OW: PFOS, PFHxA, PFHpA, PFBA OW-KRW: 5x	Natuurgebied / asiel	Na herbemonstering geen verontreiniging waterbodemonderzoek en oppervlaktewater meer. Registeren en archiveren.
21	Begraafplaats oud Eik en Duinen Den Haag	Baggercyclus	WB: Lood WB-iw: 9,5x OW: In afwachting nader onderzoek OW-KRW: -	Begraafplaats	Nader onderzoek voorbereiden
26	IJclubweg Molen	Baggercyclus	WB: Lood, PAKs WB-iw: 1x, 3x OW: Lood en PAK's OW-KRW: geen overschrijding	Volkstuinen/ woonwijk	Advies baggeren tot vaste bodem
29	Floris Arnetzeniusplein 87 Duindigt	Baggercyclus	WB: PCB's WB-iw: 2x OW: In afwachting nader onderzoek OW-KRW: -	Woonwijk/ park	Nader onderzoek voorbereiden

30	Offenberglaan x Leidsestraatweg Den Haag	Baggercyclus	WB: Lood WB-iw: 2x OW: Lood OW-KRW: geen overschrijding	Woonwijk	Met regulier baggeren verontreiniging verwijderd. Registeren en archiveren
31	NS O&S Den Haag Binckhorst - Noord	Baggercyclus	WB: Koper WB-iw: 1,5x OW: Koper OW-KRW: geen overschrijding	Industrie	Verontreiniging waterbodembodem geen effect op nabijgelegen plas. Registreren en archiveren
32	Volkstuin Nut en Genoegen	Baggercyclus	WB: Kwik WB-iw: 2x OW: Kwik OW-KRW: geen overschrijding	Moestuin/ woonwijk/ sportvelden	Met regulier baggeren verontreiniging verwijderd. Registeren en archiveren
37	Escamplaan ter hoogte van Platinaweg 26	Baggercyclus	WB: Koper, Antimoon WB-iw: 1x / 1x OW: - OW-KRW: -	Industrie	Na regulier baggeren en herbemonstering geen sterke verontreiniging meer waargenomen. Registeren en archiveren.
39	Noordoost van Huis Ten Bosch	Baggercyclus	WB: Koper WB-iw: 1x OW: - OW-KRW: -	Agrarisch met woningen	Advies baggeren tot vaste bodem bij volgende baggercyclus
40	Schenkkade 224	Baggercyclus	WB: Koper WB-iw: 1x OW: - OW-KRW: -	Industrie met woningen	Na regulier baggeren en herbemonstering geen sterke verontreiniging meer waargenomen. Registeren en archiveren.
56	Nootdorpse Plassen, Gele Lis Den Haag	Baggercyclus	WB: PFOS WB-iw: - OW: - OW-KRW: -	Woonwijk	Advies baggeren tot vaste bodem bij volgende baggercyclus waarna oppervlaktewater meten
60	Hengelolaan/Dedemsvaartweg Den Haag	Baggercyclus	WB: N-ETFOSAA (PFAS) WB-iw: - OW: - OW-KRW: -	Woonwijk	Advies vaste bodem bemonsteren en baggeren tot vaste bodem bij volgende baggercyclus

Gemeente Rijswijk

Code op kaart	Locatienaam	Signalering	Parameter	Omgevingskenmerken	Eventuele maatregelen
58	Delftweg 73	Baggercyclus	WB: PFOS (PFAS) WB-iw: - OW: - OW-KRW: -	Industrie/ recreatie	In afwachting van gegevens nader waterbodemonderzoek
59	Van Vredeluchcollege Rijswijk	Baggercyclus	WB: N-EtPFOSAA , 8:2DiPAP (PFAS) WB-iw: - OW: - OW-KRW: -	Woonwijk/ park	Na regulier baggeren en herbemonstering geen sterke verontreiniging waterbodemonderzoek meer. Registeren en archiveren.

Gemeente Rotterdam

Code op kaart	Locatienaam	Signalering	Parameter	Omgevingskenmerken	Eventuele maatregelen
4	Rotterdam The Hague Airport gemaal Achterdijk	Project Microverontreinigingen vanuit HHSK	WB: Niet gemeten WB-iw: - OW: PFOS (PFAS) OW-KRW: tot 470x	Vliegveld/woonwijk	Contact met gemeente en Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard over verontreiniging en aanpak. Nader onderzoek oppervlaktewater in natte periode gepland.
7	Oost-Abtspolder Broekkade DOP-NOAP	Baggercyclus	WB: Koper WB-iw:1,5x OW: PFOS, arseen, Zink OW-KRW: 68x, 26x en 1,5x	Baggerspecieloswal/ toekomstig golfbaan/ industrie met woningen	1x twee maanden oppervlaktewater bemonstering, in gesprek met gemeente, provincie en met projectontwikkelaar en vergunningverlening
19	Tjalklaan Kinderboerderij	Baggercyclus	WB: Koper, Antimoon WB-iw: 1x / 1x OW: Koper OW-KRW: geen overschrijding	Woonwijk/ Park	GGD advies kinderboerderij is positief, geen maatregelen nodig. In afwachting van gegevens nader waterbodemonderzoek
23	Spaansepolder Overschieeseweg	Baggercyclus	WB: Lood WB-iw: 5x OW: Lood OW-KRW: geen overschrijding	Industrie	In afwachting van gegevens nader waterbodemonderzoek
33	Dwarshaak, Bonnenweg 20 Hoek van Holland	Baggercyclus	WB: PAKs WB-iw: 1,5x OW: - OW-KRW: -	Glastuinbouw/ agrarisch met woning	Advies baggeren tot vaste bodem waarna oppervlaktewater meten
34	Spaansepolder Keersopstraat	Baggercyclus	WB: Koper en Chroom WB-iw: 1,5x en 1x OW: - OW-KRW: -	Industrie	Omgevingsinspectie en oppervlaktewater monster nemen. Advies baggeren tot vaste bodem bij volgende baggercyclus.

Gemeente Schiedam

Code op kaart	Locatienaam	Signalering	Parameter	Omgevingskenmerken	Eventuele maatregelen
3	Fokkerstraat Schiedam	Baggercyclus	WB: PFOS (PFAS) WB-iw: - OW: PFOS OW-KRW: 615,5x	Industrie	Handhaving gevraagd om mogelijke foutaansluiting op te sporen. En nader onderzoek voorbereiden.
6	Anna Lindhpad baggerspecieloswal	Baggercyclus	WB: Cadmium, PFOS 11,1/18,8 ug/kg ds (PFAS) WB-iw:1x, - OW: PFOS 48,4 ng/l OW-KRW: 74x	Baggerspecieloswal/ woonwijk	1x twee maanden oppervlaktewater bemonstering, gemeente doet landbodem onderzoek naar mogelijke bron
17	Polderweg tussen Polderwatering en haven	Baggercyclus	WB: Koper, Lood, Zink WB-iw: 1 tot 1,5x OW: Koper OW-KRW: 2,5x	Vispaaiplaats/ haven/ industrie	In afwachting van gegevens nader waterbodemonderzoek
38	Groeneweg Driesprong	Baggercyclus	WB: Koper WB-iw: 1x OW: Koper OW-KRW: geen overschrijding	Manege met woningen	Advies baggeren tot vaste bodem

Gemeente Vlaardingen

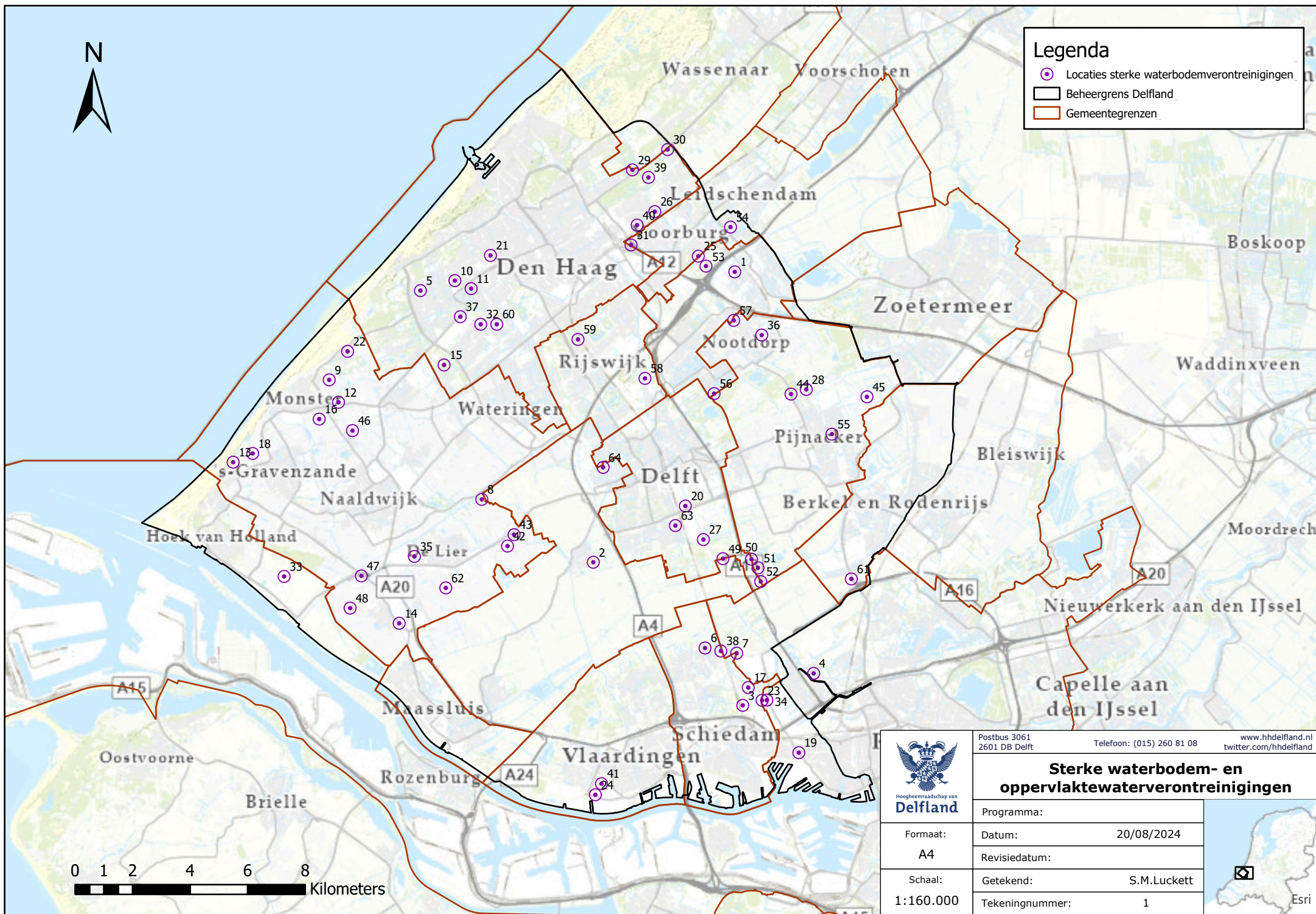
Code op kaart	Locatienaam	Signalering	Parameter	Omgevingskenmerken	Eventuele maatregelen
24	Industrieweg 100 Vlaardingen	Baggercyclus	WB: Drins WB-iw: 4x OW: In afwachting nader onderzoek OW-KRW: -	Industrie	Nader onderzoek voorbereiden
41	Tussen Energieweg en fietspad Maassluisdijk	Baggercyclus	WB: Koper WB-iw: 1x OW: In afwachting nader onderzoek OW-KRW: -	Industrie	Nader onderzoek voorbereiden

Code op kaart	Locatienaam	Signalering	Parameter	Omgevingskenmerken	Eventuele maatregelen
8	Groeneveld De Lier	Baggercyclus	WB: PFOS (PFAS) WB-iw: - OW: PFOS, PFBA, PFHxS OW-KRW: 54x	Agrarisch / glastuinbouw met woningen	In afwachting van gegevens nader waterbodemonderzoek
9	Madeweg Monster	Baggercyclus	WB: PFOS (PFAS) WB-iw: - OW: PFOS OW-KRW: 51,5x	Glastuinbouw met woningen	In afwachting van gegevens nader waterbodemonderzoek
12	Boomawatering Poeldijkseweg Monster	Baggercyclus	WB: PAK's WB-iw: 1,5x OW: Fluorantheen, Chryseen (PAK) OW-KRW: 3x en 16,5x	Glastuinbouw met woningen	Advies baggeren tot vaste bodem waarna oppervlaktewater meten
13	t Louwtje 's- Gravenzande	Baggercyclus	WB: Arseen WB-iw: 1x OW: Arseen 7,1 ug/l OW-KRW: 14x	Glastuinbouw met woningen / natuurgebied	In afwachting van gegevens nader waterbodemonderzoek
14	Nollaantje Maasdijk	Baggercyclus	WB: PAK's WB-iw: 1,5x OW: Pyreen, Fluorantheen OW-KRW: 1,5x en 5x	Glastuinbouw met woningen	Met regulier baggeren verontreiniging verwijderd. Registeren en archiveren
16	Raaphorstlaan 11 Monster	Baggercyclus	WB: Zink WB-iw: 1x OW: Zink OW-KRW: 3,5x	Glastuinbouw met woningen	In afwachting van gegevens nader waterbodemonderzoek
18	Strandweg 35 's- Gravenzande	Baggercyclus	WB: PAKs WB-iw: 1,5 tot 8x OW: Fluorantheen OW-KRW: 1,5x	Glastuinbouw met woningen	In afwachting van gegevens nader waterbodemonderzoek
22	Santhosthof Monster	Baggercyclus	WB: PAKs WB-iw: 1,5x OW: PAK's OW-KRW: geen overschrijding	Glastuinbouw/ Agrarisch/ met woningen	Advies baggeren tot vaste bodem

35	Nieuwe tuinen De Lier	Baggercyclus	WB: Arseen WB-iw: 1,5x OW: In afwachting nader onderzoek OW-KRW: -	Glastuinbouw met woningen	Nader onderzoek voorbereiden
42	Oostbuurtseweg 38 40 De Lier	Baggercyclus	WB: PAKs WB-iw: 1x OW: In afwachting nader onderzoek OW-KRW: -	Glastuinbouw met woningen	Nader onderzoek voorbereiden
43	Oostbuurtseweg 47 De Lier	Baggercyclus	WB: Zink WB-iw: 1x OW: In afwachting nader onderzoek OW-KRW: -	Glastuinbouw met woningen	Nader onderzoek voorbereiden
46	Secundair Groote Gantel, achter Alkemadelaan 16 Monster	Baggercyclus	WB: Zink WB-iw: 1x OW: - OW-KRW: -	Glastuinbouw met woningen	Deze watergang is gedempt. Registreren en archiveren
47	Maasdijk, Pettendijk Maasdijk	Baggercyclus	WB: PAKs WB-iw: 1x OW: In afwachting nader onderzoek OW-KRW: -	Glastuinbouw met woningen	Nader onderzoek voorbereiden
48	Einde Geerbos, Langekruisweg Maasdijk	Baggercyclus	WB: N-EtFOSAA (PFAS) WB-iw: - OW:- OW-KRW: -	Glastuinbouw met woningen	Na herbemonstering geen verontreiniging waterbodem meer. Registreren en archiveren.

Gemeente Lansingerland

Code op kaart	Locatienaam	Signalering	Parameter	Omgevingske nmerken	Eventuele maatregelen
61	Provincialeweg Berkel en Rodenrijs ter hoogte van N470/A16	Baggercyclus	WB: PFOS (PFAS) WB-iw: - OW: - OW-KRW: -	Agrarisch met woningen	Na herbemonstering geen verontreiniging waterbodem meer. Registreren en archiveren.



Legenda

 Locaties sterke waterbodemonverontreinigingen

 Beheergrens Delfland

 Gemeentegrenzen



Postbus 3061
2601 DB Delft

Telefoon: (015) 260 81 08

www.hhdelfland.nl
twitter.com/hhdelfland

Sterke waterbodemon- en oppervlaktewaterverontreinigingen

Programma:

Formaat:
A4

Datum:
20/08/2024

Schaal:
1:160.000

Revisiedatum:

Getekend:
S.M.Luckett

Tekeningnummer:
1



Esri

Proclaimer: Delfland doet er alles aan om de afgebeelde gegevens actueel en juist te houden. Delfland staat open voor opmerkingen of ideeën. Heeft u suggesties voor verbeteringen, opmerkingen of komt u fouten of verouderde informatie tegen, dan stellen wij uw reactie bijzonder op prijs, GIS@hhdelfland.nl.

Topografische ondergrond: © De auteursrechten en databankrechten zijn voorbehouden aan de Topografische Dienst Kadaster, Emmen, 2008

Bijlage 4. Achtergrondinformatie

DMS-nummer 2351480

In deze bijlage vindt u achtergrondinformatie over (1) hoe verontreinigingen door Delfland worden gesignaleerd (2) wat nader onderzoek van een verontreiniging inhoudt en (3) welke normen er worden gehanteerd voor het beoordelen van gesignaleerde verontreinigingen:

1. Signalering verontreinigingen via baggercyclus of strategie Microverontreinigingen

Er zijn diverse aanleidingen waardoor een verontreinigde locatie op de radar komt bij Delfland. De verontreinigingen die in deze brief zijn opgenomen, zijn gesignaleerd door onderzoek vanuit reguliere metingen voor de baggercyclus en/of casuïstiek binnen de strategie microverontreinigingen.

In het kader van de *baggercyclus* wordt jaarlijks ongeveer 100-150 km watergang bemonsterd en getoetst om de afzetmogelijkheden van de bagger te kunnen bepalen. Uit deze toetsing blijkt de kwaliteit van de baggerspecie, die grofweg in drie categorieën is in te delen:

1. Schone bagger: deze baggerspecie kan direct op de kant verspreid worden of elders gebruikt worden. Bijvoorbeeld voor ophoging van een perceel of natuurherstel.
2. Herbruikbare baggerspecie: Deze baggerspecie kan op diverse manieren hergebruikt worden, al dan niet na indroging in een depot. Denk hierbij aan hergebruik in geluidswallen of wegen.
3. Vervuilde baggerspecie: dit is baggerspecie die niet hergebruikt kan worden omdat de baggerspecie te vies is. Deze baggerspecie moet afgevoerd worden naar een erkend (bagger)depot zoals De Slufter. Binnen deze categorie valt de sterk verontreinigde baggerspecie.

Bij de aanpak van de sterk verontreinigde baggerspecie wordt bepaald of de baggerspecie en de onderliggende waterbodem een negatief effect kan hebben op de kwaliteit van het bovenliggende oppervlaktewater. Hiervoor wordt ter plaatse van de verontreinigde waterbodem ook een oppervlaktewatermonster genomen en geanalyseerd op de in de waterbodem verhoogde parameters. Het analyseresultaat wordt getoetst aan de daarvoor geldende normen en/of richtwaarden die gelden voor oppervlaktewater.

Binnen de strategie *Microverontreinigingen* wordt er actief gewerkt aan het inzichtelijk krijgen van de aanwezigheid van opkomende stoffen (waaronder PFAS) in Delflands beheergebied. Deze werkzaamheden kunnen direct aanleiding geven om de oppervlaktewater- en/of waterbodempkwaliteit te onderzoeken. De resultaten worden vervolgens getoetst aan de daarvoor geldende normen en/of richtwaarden voor oppervlaktewater en/of waterbodem.

2. Wat is nader onderzoek bij een verontreiniging

De baggercyclus en de ontdekking van de aanwezigheid van ZZS in het oppervlaktewater kan aanleiding zijn om nader onderzoek uit te voeren.

Nader onderzoek wordt vaak ingezet om de omvang en verspreiding (de afperking) van de verontreiniging te bepalen. Dit kan onderzoek betreffen van:

- De te verwijderen baggerspecie;
- De dieper gelegen baggerspecie;
- De vaste waterbodem onder de baggerspecie;

- Het bovenliggende oppervlaktewater;
- De naastgelegen waterbodems;
- Het naastgelegen oppervlaktewater.

De resultaten van bovenstaande onderzoeken worden getoetst aan de daarvoor geldende normen en/of richtwaarden om te bepalen wat de omvang van de verontreiniging is. Op deze wijze kan worden bepaald wat de juiste maatregelen zijn om verdere vervuiling van het oppervlaktewater te voorkomen.

3. Wanneer is sprake van een sterke waterbodemverontreiniging?

Voor het bepalen of sprake is van een sterke waterbodemverontreiniging maken we gebruik van de volgende normen en richtwaarden:

- Interventiewaarde waterbodem:** Dit zijn nationale normen die zijn opgenomen in de Omgevingswet en worden door alle instanties in Nederland gebruikt om een eerste inschatting te maken van ernst en omvang van een sterke waterbodemverontreiniging. Deze normen zijn vastgesteld op basis van onderzoek naar humane en/of ecologische risico's en opgenomen in het Besluit Bodemkwaliteit. Als deze norm wordt overschreden in de waterbodem is er sprake van een sterke waterbodemverontreiniging en geeft aanleiding tot nader onderzoek.
- Indicatieve niveaus voor ernstige verontreinigingen (INEV):** Als er geen normen zijn vastgesteld, zijn er soms wel indicatieve normen voor ernstige verontreiniging (INEV) afgeleid door het RIVM. INEV's dienen als een soort voorlopige interventiewaarde. De beschermdoelen en -niveaus die gehanteerd worden voor de onderbouwing van de INEV's zijn hetzelfde als die van de vastgestelde interventiewaarden. De INEV's kunnen dus net als interventiewaarden gebruikt worden om de ernst van een (water)-bodemverontreiniging te beoordelen. Voor PFAS wordt gebruik gemaakt van deze INEV voor waterbodem. Ook deze indicatieve niveaus zijn afgeleid op basis van onderzoek naar humane en/of ecologische risico's. Als deze norm wordt overschreden in de waterbodem is er mogelijk sprake van een sterke waterbodemverontreiniging en geeft aanleiding tot nader onderzoek.
- KRW-norm voor oppervlaktewater:** Voor veel verontreinigende stoffen bestaan verschillende soorten waterkwaliteitsnormen. Dit betreffen onder andere normen op basis van jaargemiddelde metingen (JG-MKN; beschrijft de chronische toxiciteit). Dit zijn Europese normen die zijn vastgelegd in de Kaderrichtlijn Water of in het Besluit Kwaliteitseisen en Monitoring Water 2009 (BKMW). Dit zijn de normen waaraan het oppervlaktewater in 2027 moet voldoen. Deze normen zijn op basis van humane en/of ecologische risico's vastgesteld. Als deze norm 100 maal wordt overschreden, wordt de VV geïnformeerd.
- De nieuwste **richtwaarden PFAS opgesteld door het RIVM:** voor het duiden van de aangetroffen PFAS-concentraties in het oppervlaktewater. Er zijn richtwaarden opgesteld voor verschillende gebruiksfuncties van oppervlaktewater waaronder zwemmen, irrigatiewater in moestuinen en visconsumptie. Als deze norm 100 x wordt overschreden, wordt de VV geïnformeerd.

aan de leden van de verenigde vergadering

ONS KENMERK
2361058

DATUM D&H VERGADERING
22 oktober 2024

ONDERWERP

Uitgangspunten gemotoriseerd varen en waterkwaliteit

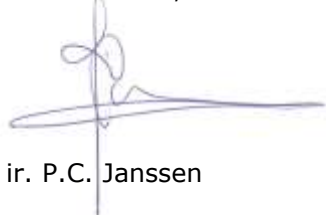
Geachte leden,

In juni 2022 heeft de VV de Visie op recreatief medegebruik vastgesteld. In deze visie is opgenomen dat Delfland recreatief medegebruik wil faciliteren, maar dat dit niet koste mag gaan van het waterstaatkundig belang en de uitvoering van de beheertaken. Hierbij benoemen we expliciet de waterkwaliteit, waar de uitdaging ligt om de doelen voor de Europese Kaderrichtlijn Water te halen in 2027.

Nu het steeds duidelijker wordt dat de kwaliteit van het oppervlaktewater in Nederland en ook in het beheergebied van Delfland nog onvoldoende is, ziet Delfland zich genoodzaakt om maatregelen te treffen. Gemotoriseerde vaarbewegingen in het bestaande vaarnetwerk kunnen een negatief effect hebben op de ecologische waterkwaliteit. Delfland wil er alles aan doen om de waterkwaliteit in ons werkgebied te verbeteren en heeft dit uitgesproken in het Coalitieakkoord 2023-2027. Dit doet Delfland door onder andere meer maatregelen bij de bron te nemen.

Om die reden heeft D&H op 22 oktober 2024 besloten het beleid van Delfland aan te scherpen. Delfland stelt uitgangspunten vast op grond waarvan het bestaande gemotoriseerd vaarnetwerk, waar Delfland nautisch beheerder is, kan worden uitgebreid. Het uitgangspunt over het uitbreiden van het gemotoriseerd vaarnetwerk geldt niet op die plekken waar al concrete toezeggingen met voorwaarden zijn gedaan. Delfland besluit ook maatregelen te zullen nemen als de waterkwaliteit in het huidige vaarnetwerk achterblijft door vaarrecreatie. Hiermee wil Delfland zorgdragen voor het behalen van de KRW-doelen en het faciliteren van vaarrecreatie.

Hoogachtend,
Dijkgraaf en Hoogheemraden van Delfland,
de Secretaris,



ir. P.C. Janssen

de Dijkgraaf,



dr. P.H.W.M. Daverveldt

Formulier ten behoeve van het indienen van vragen als bedoeld in artikel 4.27 van het Reglement van Orde VV en commissies Delfland

Stremming Gaag van 26 augustus tot 6 december

Vragen aan HH Delfland n.a.v. publicatie op website Delfland [Stremmingen: overzicht en regelen - Delfland \(hhdelfland.nl\)](#)

Stremming Gaag tussen dorpsstraat Schipluiden en Rijksweg A4

Het gaat om een stremming voor al het vaarverkeer op de Gaag tussen dorpsstraat Schipluiden en Rijksweg A 4 van 26 augustus 2024 tot en met 6 december 2024. In deze periode wordt de bestaande damwand vervangen en vinden er wegwerkzaamheden aan de Rijksweg in Schipluiden plaats.

Vaarverordening Delfland Art 7 lid 3:

Het stremmen van water in het vaarseizoen vindt alleen plaats indien aangetoond kan worden dat het redelijkerwijs niet mogelijk is om buiten het vaarseizoen te stremmen.

Nota van toelichting op de Vaarverordening (art 7):

Aangezien de wateren waarover gemotoriseerd gevaren mag worden vaak wateren zijn die in de zomerperiode intensief gebruikt worden, heeft het de voorkeur om stremmingen zoveel mogelijk te laten plaatsvinden buiten het vaarseizoen. Na 1 oktober en voor 1 april vindt vrijwel geen vaarverkeer plaats en is een stremming relatief eenvoudig af te stemmen met belanghebbenden.

Onderstaande vragen worden ingediend door AWP Delfland;

Vragen en **Antwoorden:**

1. *Wie is aanvrager van de stremming?*

Antwoord: BAM infra regionaal Den Haag in opdracht van de provincie Zuid-Holland

2. *Op welke wijze heeft aanvrager aangetoond dat het 'redelijkerwijs onmogelijk' is om buiten het vaarseizoen te stremmen?*

Antwoord: Het vervangen van de damwanden, de verbetering van de kade en de aanleg van de N468 is beoordeeld als een groot maatschappelijk belang. Niet alleen vanuit wegbeheer maar ook vanuit waterveiligheid. Vanwege de slechte staat van de damwanden en het risico op verder verzakking is uitstel niet acceptabel. Daarnaast gaat het om een beperkt stuk vaarseizoen en is er een alternatieve route.

3. *Kan de beoordeling van deze aanvraag met de VV gedeeld worden? Zo nee waarom niet?*

Antwoord:

Zie antwoord twee. Het is verder niet gebruikelijk om specifieke ambtelijke werkzaamheden door de VV te laten beoordelen.

In de nota van toelichting staat dat een stremming wordt afgestemd met belanghebbenden. Ik denk dan aan het platform van watersportverenigingen, watersportverbond en recreatieondernemingen.

4. *Welke afstemming heeft er in het kader van omgevingsmanagement plaatsgevonden met belanghebbenden? Zo ja, kan het verslag daarvan gedeeld worden met de VV? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord: Anders dan bij eigen Delflandse projecten, is bij werkzaamheden van derden, de initiatiefnemer verantwoordelijk voor de afstemming met belanghebbenden. Dit is ook toegezegd door de aanvrager. De aanvraag is ook ruim op tijd ingediend zodat er voldoende tijd is voor het informeren van de omgeving.

5. *Is het mogelijk de stremming uit te stellen tot 1 oktober?*

Leggercode: NL15_140GM30 1000

Naam: Groeneveldsche- of
Monsterwatering

Oppervlaktewaterlichaam:
am: primair water



Functie, vorm, afmeting en constructie

- functie: Primair boezemwater
- leggerdiepte: 1,55 m
- minimale diepte: 1,25 m
- lengte (m): 2593,5
- onderwatertalud (h:b): leggertekst, art. 3.2, lid 1

Antwoord: Nee, zie ook antwoord 2. Het college onderschrijft de noodzaak van een spoedige uitvoering van deze versterking. Er bestaat een reëel risico op (verdere) verzakking.

De Gaag is voor schepen die niet over Het Scheur of de Waterweg kunnen, één van de twee primaire ontsluitingen van- en naar de rest van Nederland. Schepen met een diepgang van ca 1,0m klagen dat de diepte van de Groeneveldsche- of Monsterwatering ten zuiden van de N223 na de kadeverbetering van vorig jaar niet op orde zou zijn.

6. *Is deze klacht bij Delfland bekend en zo ja is deze onderzocht?*

Antwoord: Deze klacht is bij Delfland niet bekend. Eventuele klachten kunnen bij het KCC gemeld worden.

7. *Kan Delfland aan de recreatievaart en de diverse aan de recreatievaart gelieerde ondernemingen (zoals scheepsbouw, rondvaarten en verhuur) – behoudens calamiteiten – tijdens het vaarseizoen altijd één van de twee primaire ontsluitingen beschikbaar is op minimale leggerdiepte?*

Antwoord: In principe moet de watergang altijd voldoen aan de minimale leggerdiepte met als doel de aan- en afvoercapaciteit te garanderen. (In bijzondere gevallen kan hiervan afgeweken worden). De minimale leggerdiepte wordt niet in stand gehouden vanuit de doelstelling er te

kunnen varen. Delfland is geen vaarwegbeheerder. Er is in het gebied slechts sprake van recreatief medegebruik.

Deze stremming tijdens het vaarseizoen heeft onrust veroorzaakt onder recreatieondernemers en eigenaren van recreatievaartuigen omdat zij bang zijn schade te lijden danwel na de vakantie niet thuis te kunnen komen. In combinatie met het debacle van de stremming in de Noordvliet is bij het publiek de indruk ontstaan dat dat 'Delfland maar wat aanrommelt'. Dat is zeer schadelijk voor het imago van Delfland!

8. *Is het mogelijk dat Delfland in het vervolg wat pro-actiever en opener communiceert over de aard van het spoedeisende karakter van stremmingen tijdens het vaarseizoen, en daarbij aangeeft met welke belangenbehartigers er vooraf is afgestemd?*

Antwoord:

Delfland is een lerende organisatie en gaat het proces rondom stremmingen evalueren en waar nodig bijstellen. Communicatie naar de omgeving ligt primair bij de initiatiefnemer. Daarnaast communiceert Delfland stremmingen via de website en worden stremmingen gepubliceerd via social media en de officiële kanalen.

Het instrument "publicatie" is overigens bedoeld om te kunnen reageren op (voorgenomen) besluiten van de overheid. Het is immers onmogelijk om alle belanghebbenden vooraf persoonlijk te informeren.

Toelichting:

De wateren in het gebied van Delfland zijn met uitzondering van de Provinciale vaarwateren geen beschermd "vaarwater". Dit betekent dat in de wateren waar Delfland nautisch beheerder is, slechts sprake is van medegebruik. Dit medegebruik wordt meegewogen in de belangenafweging waarbij het dus mogelijk is dat andere (maatschappelijke) belangen zwaarder wegen dan recreatievaart. Het is aan de Provincie om te bepalen welke vaarwateren een zwaardere bescherming krijgen en om daar dan de bijbehorende middelen voor ter beschikking te stellen.

Dit formulier richten aan de voorzitter van de Verenigde Vergadering van Delfland pdaverveldt@hhdelfland.nl met afschrift aan de griffier ielfferich@hhdelfland.nl

DMS nummer: 2331501

Datum en tijdstip ontvangst: 26 juni 2024

Datum beantwoording: 27 augustus 2024

Formulier ten behoeve van het indienen van vragen als bedoeld in artikel 4.27 van het Reglement van Orde VV en commissies Delfland

Stremming Noordvliet tijdens gehele vaarseizoen 2024

Vragen aan HH Delfland n.a.v. publicatie op website Delfland [Stremmingen: overzicht en regelen - Delfland \(hhdelfland.nl\)](https://www.hhdelfland.nl/stremmingen)

Stremming Noordvliet t.h.v. de Trekkadebrug, Maasland

In verband met werkzaamheden aan en rondom de brug ter hoogte van Trekkade 1, Maasland is de hele watergang gestremd voor al het vaarverkeer. Het gaat om de periode van 25 juni tot en met 20 november 2024. Door werkzaamheden vanaf een ponton kan er geen vlotte en veilige doorvaart mogelijk gemaakt worden voor het vaarverkeer. (Z-24-114160) Doorvaart is mogelijk via de Middelvliet.



Afbeelding 1: locatie stremming in rood weergegeven

Onderstaande vragen worden ingediend door AWP Delfland;

Vragen en Antwoorden:

1. Is bij Delfland bekend dat zich in Maassluis naast een bloeiende jachthaven voor recreatievaart ook veel recreatievaart langs de kades ligt afgemeerd, in totaal meer dan 100 schepen?

Antwoord: Dit is ons bekend

2. Is bij Delfland bekend dat de Noordvliet de enige vaarweg is ter ontsluiting van vaarverkeer hoger dan 0,9 m tussen Maassluis en het vaargebied van Delfland?

Antwoord: Dat is ons bekend. Zie ook antwoord bij vraag 3. Daarbij komt dat de alternatieve route een minimale brughoogte kent van 1,4 meter.

En via voor de doorvaart vanaf het Scheur via de Monstersche sluis naar Het achterland?

Antwoord: Dit is bekend, ondanks Delfland voor dit gedeelte van de vaarweg geen nautisch beheerder is

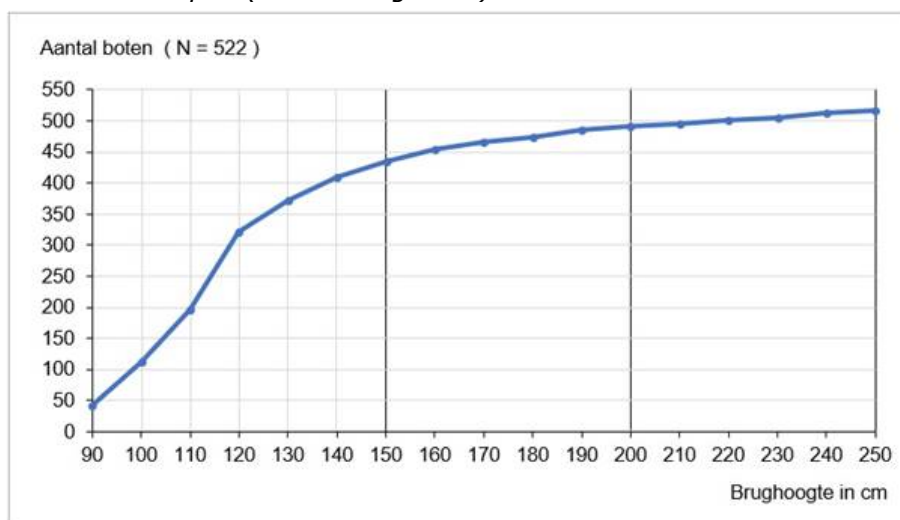
3. Is bij Delfland bekend dat de omvaarroute door de Middelvliet die in de publicatie wordt aanbevolen beperkt wordt door vaste bruggen waarvan de hoogste brug een maximale hoogte heeft van ca 0,9m boven water?

Antwoord: De doorvaarthoogte bij de laagste brug in de initiële omleidingsroute bleek bij nader inzien 1.40 meter. Gebleken is dat dat te laag is wanneer rekening wordt gehouden met de laagste brughoogte op de Boonervliet, en dat er een minimale brughoogte van 1.90 m nodig is. Delfland heeft om die reden in afstemming met de gemeente Midden-Delfland, het stremmingsbesluit aangepast. Verkeersmaatregelen in het nieuwe stremmingsbesluit maken het mogelijk om de doorvaart in de Noordvliet op een veilige manier open te houden. De vaarweg is ter plaatse van de werkzaamheden wel versmald.

4. Is bij Delfland bekend dat de doorvaarthoogte van de brug in de Noordvliet een doorvaarthoogte heeft van ca. 1,90m?

Antwoord: Ja dat is ons bekend. Zie ook antwoord bij vraag 3.

5. Is Delfland bekend met het onderzoek van Waterrecreatie Advies over o.a. de hoogtes van kleine sloepen (BRTN-categorie F) in Nederland?



De grafiek is van februari 2020. Van 522 verschillende soorten sloepen waren op dat moment lengte, breedte, diepgang, doorvaarthoogte en gewicht bekend. De meeste boten (aanbod) kunnen onder een brug van 1,50 m door. Deze groep wordt BRTN-categorie F genoemd, "kleine sloepen".

Antwoord: Wij zijn bekend met het onderzoek van Waterrecreatie Nederland over de analyse van het fijnmazig vaarnetwerk Zuid-Holland. Delfland heeft voor het onderzoek informatie aangeleverd en advies gegeven. De Provincie Zuid-Holland zal een vervolgonderzoek laten doen waar Delfland ook bij zal worden aangehaakt.

Overigens maken de wateren waar Delfland Nautisch beheerder is nu geen onderdeel uit van het BRTN.

6. *Heeft Delfland zich gerealiseerd dat – met uitzondering van kano's – vrijwel het gehele vaarverkeer van- en naar Maassluis door deze stremming tot stilstand komt?*
Antwoord: zie antwoord bij vraag 2 en 3

Gelet op de grote impact op alle vaarverkeer zowel van Maassluis als door Maassluis op een zonnige dag toch al snel 100 schepen per dag en per schip ca 4 à 5 passagiers gedurende nagenoeg het gehele vaarseizoen van 2024:

7. *Welke belangenafweging heeft Delfland gemaakt om de vergunningaanvrager gedurende vrijwel het gehele vaarseizoen toestemming te verlenen de gehele vaarweg af te sluiten versus een gedeeltelijke versmalling of de stremming toe te staan na het vaarseizoen, per 1 oktober ?*

Antwoord: De brug waarvoor de werkzaamheden plaatsvinden is in slechte staat. De gemeente heeft aangegeven de werkzaamheden snel te willen uitvoeren, gezien het belang van de brug en de bereikbaarheid voor het achterliggend gebied. Daarnaast is de periode waarin de werkzaamheden plaatsvinden over het algemeen een droge periode en heeft het de voorkeur. Omdat er ook werkzaamheden moeten worden uitgevoerd aan de waterkering heeft het in het kader van de waterveiligheid sterk de voorkeur om de werkzaamheden in deze (droge) periode uit te voeren. Bij de werkzaamheden zijn twee regionale waterkeringen en een primair boezemwater betrokken.

Kunt u de VV hierin inzicht geven?

Antwoord: De vergunning en het verkeersbesluit zijn openbaar en voor iedereen in te zien.

[Waterschapsblad 2024, 9372 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen \(officielebekendmakingen.nl\)](#)

[Waterschapsblad 2024, 13623 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen \(officielebekendmakingen.nl\)](#)

8. *Op welke wijze heeft Delfland over deze zeer ingrijpende vaarwegstremming gedurende vrijwel het gehele vaarseizoen, gepubliceerd?*

Antwoord: Publicatie van het besluit heeft plaatsgevonden op de gebruikelijke wijze namelijk in het Waterschapsblad en social media. Daarnaast heeft de initiatiefnemer, zoals in de Omgevingswet bedoeld, (Gemeente Midden Delfland) ook de verantwoordelijkheid om de omgeving te informeren. De gemeente heeft bij de melding aangegeven dit middels bebording te doen en in het verkeersbesluit zijn hier ook voorschriften voor opgenomen.

Deze onverwachte stremming heeft grote maatschappelijk onrust veroorzaakt onder eigenaren van recreatievaartuigen die nu bang zijn dat zij niet kunnen vertrekken om op vakantie te gaan of niet thuis kunnen komen, aangezien niet elk schip en niet elke bemanning geschikt is om te varen over de Waterweg en Het Scheur. Ook onder de dagtoeristen is de onrust en het ongenoegen groot.

9. *Is Delfland – gelet op de enorme impact – bereid met vergunningaanvrager en/of opdrachtgever in overleg te treden om alsnog een doorvaartopening open te houden danwel de stremming later (vanaf 1 oktober) aan te vangen?*

Antwoord: Het college herkent zich niet in de term "grote maatschappelijke onrust". Er is slechts sprake van twee telefoontjes waarna meteen afstemming heeft plaatsgevonden. Dit heeft geresulteerd in een nieuw verkeersbesluit waarbij ter plaatse van de werkzaamheden een beperkte doorvaartbreedte is gerealiseerd, waardoor doorvaart mogelijk is gemaakt.

Het instrument "publicatie" is overigens bedoeld om te kunnen reageren op (voorgenomen) besluiten van de overheid. Het is immers onmogelijk om alle

belanghebbenden vooraf persoonlijk te informeren. In dit geval heeft het dus goed gefunctioneerd.

Deze stremming schaadt het imago van Delfland in zeer hoge mate. En zelfs als de stremming uitgesteld wordt of deels ongedaan wordt gemaakt blijft staan dat Delfland kennelijk bereid was de belangen van zoveel inwoners en (vaar)ondernemers te schaden.

10. A. Gaat hier een evaluatie op plaatsvinden?

Antwoord: Het proces rondom stremmingen wordt geëvalueerd. Waar nodig zullen verbeteringen worden aangebracht.

B. Zo ja, kunt u toezeggen dat de bevindingen en de lessen die hieruit worden geleerd, gedeeld worden met de VV?

Antwoord: Wordt vooralsnog niet noodzakelijk geacht omdat het hier gaat om ambtelijke werkzaamheden

C. Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Het evalueren en bijstellen en verbeteren van ambtelijke werkprocessen maakt onderdeel uit van ons kwaliteitsmanagement. Mocht er uit de evaluatie blijken dat er beleidsaanpassingen nodig zijn, dan zal het formele proces gevolgd worden waar het informeren van de VV onderdeel van uit kan maken.

Toelichting:

De wateren in het gebied van Delfland zijn met uitzondering van de Provinciale vaarwateren geen beschermd "vaarwater". Dit betekent dat in de wateren waar Delfland nautisch beheerder is, slechts sprake is van medegebruik. Dit medegebruik wordt meegewogen in de belangenafweging waarbij het dus mogelijk is dat andere (maatschappelijke) belangen zwaarder wegen dan recreatievaart. Het is aan de Provincie om te bepalen welke vaarwateren een zwaardere bescherming krijgen en om daar de middelen voor ter beschikking te stellen.

Dit formulier richten aan de voorzitter van de Verenigde Vergadering van Delfland
pdaverveldt@hhdelfland.nl
met afschrift aan de griffier ielfferich@hhdelfland.nl

DMS nummer: 2330859

Datum en tijdstip ontvangst: 24 juni 2024 22:56 uur

Datum beantwoording: 27 augustus 2024

Formulier ten behoeve van het indienen van vragen als bedoeld in artikel 4.27 van het Reglement van Orde VV en commissies Delfland

Afvangen van rivierkreeften in relatie tot het visrecht

De rivierkreeftenproblematiek is wijdverspreid in heel West-Nederland en niet eenvoudig op te lossen. De Amerikaanse rivierkreeft afvangen en helemaal uit ons watersysteem krijgen, is een taak voor het ministerie van Landbouw Natuur en Voedselveiligheid (LNV). Via de Unie van Waterschappen (UvW) en het Regionaal Bestuurlijk Overleg Rijn-West spreken wij het ministerie van LNV aan op haar verantwoordelijkheid om actie te nemen. <https://www.hhdelfland.nl/actueel/nieuwsoverzicht/2024/april/rivierkreeften-aangepakt-waternatuur/>

Vragen aan HH Delfland n.a.v. de VV van 30 mei

Tijdens de VV gaf de Hoogheemraad aan dat hij zou zijn gewaarschuwd voor het feit dat een huurder van visrecht beperkingen kan opleggen aan Delfland. Hij zag hier een verband met de oproep om de 250 hectare eis te versoepelen. Wij snappen dit verband niet.

Delfland (en andere waterbeheerders) kunnen eventuele beperkingen heel makkelijk omzeilen door in de eigen huurovereenkomst aan te geven onder welke voorwaarden er gevisst mag worden. Je kunt alleen het schaal/schelpdier visrecht verhuren waardoor een visser alleen rivierkreeft mogen vangen en dat bijvangst altijd teruggezet moet worden.

Het aanlanden van alle rivierkreeft (dus ook de kleine exemplaren) zou ook verplicht kunnen worden. Deze en andere voorwaarden/eisen kunnen worden aangepast in de visserijwet. Dit zou heel specifiek kunnen voor het schaal/schelpdier visrecht. Hiermee voorkom je dat er meer beroepsvissers op paling gaan vissen.

De Hoogheemraad gaf verder aan dat de discussie (welke discussie?) wordt gekaapt door de beroepsvissers (lees: belangenvereniging NetVisWerk) omdat zij niet komen met een offerte voor het afvangen van rivierkreeft.

Wij (fractie BBB Delfland) hebben hier navraag over gedaan bij de voorzitter van NetVisWerk. Het blijkt niet zo zwart/wit als wordt geschetst. NetVisWerk heeft twee jaar geleden op eigen initiatief contact gezocht met de Unie van Waterschappen. De Unie heeft inderdaad om een offerte verzocht. Echter heeft NetVisWerk te weinig informatie om een fatsoenlijke offerte te maken.

Onderstaande vragen worden ingediend door BBB Delfland, Ongebouwd

Vragen en Antwoorden:

1. *A. Kan Delfland verklaren waarom een huurder van visrecht aan ons als Delfland beperkingen kan opleggen?*

Antwoord:

De huurder van visrecht mag in het betreffende water, wat eigendom is van derden, exclusief vissen. Zonder toestemming van de visrechthebbende mag in het betreffende water niet met beroepsvistuigen worden gevisst (op vis dan wel schaaldieren). Op die manier kan een visrechthebbende Delfland beperken wanneer het de wens is om in een bepaald water kreeften af te vangen.

- B. Kan Delfland aangeven om welke beperkingen het gaat?*

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 1A. Zonder toestemming van de visrechthebbende kan niet worden gevisst in het betreffende water.

De hoogheemraad gaf tijdens de vv van 30 mei aan dat de discussie wordt gegijzeld door de beroepsvissers (lees; belangenvereniging NetVisWerk)(zie ook audioverslag

tussen 1.59.00 en 2.01.00 citaat *En dat klinkt misschien heel erg bot en rot, maar wij worden nu gegijzeld in deze discussie door de beroepsvissers die op dit moment niet komen met een offerte over het afvangen, wat de mitigerende maatregel vanuit LNV was. En tot het moment dat de beroepsvisserij aangeeft dat zij hier wel of geen economisch belang meer inzien, heeft een vraag om het buiten de beroepsvisserij te brengen in mijn beleving geen enkele zin.*

2. A. Kan aangegeven worden met documentatie, waarin staat waarom zij niet komen met een offerte voor het afvangen van rivierkreeften?

Antwoord:

De Unie van Waterschappen heeft ambtelijk toegelicht dat NetVisWerk alleen een kostenraming wilde maken voor de inzet van beroepsvissers voor het afvangen van rivierkreeften als vooraf garantie werd gegeven dat het afvangen doorgaat, er geld voor beschikbaar is en beroepsvissers worden ingezet. Met andere woorden een carte blanche/vooraf opdracht voor iets waar nog geen besluit over is genomen en geen middelen voor zijn gereserveerd. Dat gaat niet, hierop zijn de gesprekken gestopt. Daarnaast gaat het waarschijnlijk om bedragen waarvoor de aanbestedingswet geldt en niet zomaar 1 op 1 kunnen worden toegezegd. Ook zijn de waterschappen van mening dat dit gesprek met LNVN gevoerd moet worden en niet met de (Unie van) Waterschappen. Bovenstaande is niet schriftelijk vastgelegd in bijvoorbeeld een verslag.

B. Wat heeft de Hoogheemraad bedoeld met de opmerking: "En tot het moment dat de beroepsvisserij aangeeft dat zij hier wel of geen economisch belang meer inzien, heeft een vraag om het buiten de beroepsvisserij te brengen in mijn beleving geen enkele zin"

Antwoord:

In de Visserijwet staat dat vissen op de rivierkreeft aan beroepsvissers is voorbehouden. Zonder dat duidelijk is of beroepsvissers dit wel of niet gaan doen, wordt geen aanpassing van de Visserijwet met betrekking tot vangen van rivierkreeft verwacht, of dat anderen het recht krijgen. Tot die tijd wordt gewerkt met ontheffingen als een tijdelijke maatregel totdat een structurele oplossing geborgd is in de wet.

3. NetVisWerk heeft aangegeven dat tenminste 12 beroepsvissers in Zuid Holland aan de slag willen gaan. Dit zou kunnen gebeuren op basis van een uurtarief. Kan Delfland gebruik maken van dit aanbod?

Antwoord:

Nee.

Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Er is op dit moment geen vraag die aan een aanbod gekoppeld kan worden. Delfland heeft momenteel besluitvorming in voorbereiding over de aanpak van rivierkreeften in Natte Ecologische Zones (NEZ-gebieden) ter bescherming van kwetsbare waternatuur. Verwacht wordt dat besluitvorming in het eerste kwartaal van 2025 aan de VV wordt voorgelegd. Wanneer uit het besluit volgt dat op grootschalige wijze NEZ-gebieden worden beschermd tegen vraat van rivierkreeft, wordt daarbij een passende werkvorm gezocht. Gezien de verwachte kosten zal dit via een openbare aanbesteding zijn of door het opzetten van een zelfstandige beheerorganisatie zoals bij de muskusratten is gedaan.

4. A. Indien Delfland een beroepsvisser inhuurt voor het wegvangen van rivierkreeft, dan worden er toch afspraken gemaakt over de voorwaarden waaronder dit gebeurt?

Antwoord:

Ja.

B. Heeft Delfland als opdrachtgever zelf de voorwaarden in de hand?
Zo ja? Zo Nee?

Antwoord:

Ja, deels. Zoals bij het antwoord op vraag 1A aangegeven worden voorwaarden ook bepaald door een eventuele visrechthebbende. Er is toestemming nodig van de

visrechthebbenden omdat afvangen gedaan wordt met beroepsvistuigen (korven en fuiken). Dit geeft onherroepelijk bijvangst van vis. Voor het uitvoeren van de afvangpilot op drie pilot locaties is door Delfland bijvoorbeeld toestemming gevraagd aan twee hengelsportverenigingen. Deze verenigingen hebben voorwaarden gesteld bij de vangperiode en in te zetten materialen.

C. Welke voorwaarden zou Delfland kunnen stellen voor het wegvangen van rivierkreeften?

Antwoord:

Dit kunnen voorwaarden zijn over in te zetten vangmiddelen, bijvangst, vangperiode, tijdstip van legen van de vangmiddelen, veiligheid, etc. etc.

Tijdens de vv van 30 mei had de Hoogheemraad het over aanbesteden. Beroepsvisserij bedrijven zijn over het algemeen eenmanszaken. Als beroepsvissers al weten dat er een aanbesteding is gepubliceerd, dan zullen zij, bij gebrek aan capaciteit, hier niet op kunnen inschrijven. Wij snappen het voordeel van (EU) aanbesteden. In dit geval is de markt echter zeer beperkt. De doelmatigheid van een aanbesteding kan hierdoor in het geding komen.

5. *A. Kan Delfland onderzoeken hoe zij onder de aanbestedingsgrens kan blijven zodat een onderhandse gunning (enkel- of meervoudig) volstaat? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord:

Nee, de aanbestedingsgrenzen voor onderhandse gunning zijn niet toereikend voor de schaal en intensiteit waarop rivierkreeften afgevangen moeten worden om effect te hebben op de populatie in de betreffende gebieden, en daarmee het beschermen van NEZ-gebieden.

B. Zou het op delen van Delflands gebied in kleinere percelen een oplossing kunnen bieden om onder de aanbestedingsgrens te blijven? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee, een aanbestedende dienst mag een opdracht niet opknippen in meerdere afzonderlijke opdrachten met enkel als doel om onder de verplichting tot (Europees) aanbesteden uit te komen (aanbestedingswet 2012).

Daarnaast blijft het een probleem dat alleen erkende beroepsvissers kunnen inschrijven op een aanbesteding (of offertetraject) voor het wegvangen van rivierkreeft. In de huidige situatie met 12 beroepsvissers voor Zuid-Holland is dat een probleem. Buiten het feit dat er geen vrije marktwerking is, zijn er momenteel te weinig beroepsvissers.

Een ruwe schatting leert dat er in Delfland alleen al 15 vissers nodig zijn (uitgaande van afvangen met korven op alleen de KRW-wateren).

6. *A. Kan Delfland ontheffing krijgen van LNV om een aanbesteding te doen aan kreeftenvissers zonder pachtwater?*

Antwoord:

Een kreeftenvisser zonder pachtwater is geen beroepsvisser en mag niet met korven en fuiken vissen volgens de Visserijwet, dat is stroperij en een economisch delict. Dit is niet voor niets. Vissen met fuiken en korven is niet risicoloos en er is ook bijvangst en dus schade aan andere fauna. Daarom mogen alleen geregistreerde beroepsvissers met beroepsvangtuigen vissen. Het is aan LNVN om de wet aan te passen als de noodzaak/wens er op landelijk niveau is. Delfland ervaart geen beperking aangezien er voldoende partijen zijn die kunnen inschrijven op aanbestedingen van Delfland aangaande het afvangen van rivierkreeften. Ook adviesbureaus/veldwerkbureaus met de benodigde ontheffingen kunnen deze werkzaamheden uitvoeren. Er is zodoende ook

geen noodzaak om een ontheffing aan te vragen om een aanbesteding te doen aan kreeftenvissers zonder pachtwater, als dat juridisch al zou kunnen.

B. Moeten de kreeftenvissers dan bijvoorbeeld een coöperatie vormen om te kunnen inschrijven?

Antwoord:

Om in te kunnen schrijven op een aanbesteding moet een onderneming geregistreerd zijn en een bepaalde rechtsvorm hebben. Een coöperatie is een rechtspersoon, net als een B.V. of een N.V.

De 250 ha eis om als beroepsvisser te worden erkend is buiten de scope van Delfland

7. *Kan Delfland via o.a. RBO-Rijn-West en de Unie van Waterschappen, aandringen bij het LNV om de eis van 250ha terug te brengen naar bijvoorbeeld 25ha? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord:

Dat kan, zoals aangegeven in het antwoord op vraag 6 ziet Delfland echter niet de noodzaak hiervan, dit is niet de bottleneck in de rivierkreeftenproblematiek. Delfland kan voor het afvangen van rivierkreeften gewoon een partij inhuren via een aanbesteding, indien daartoe wordt besloten.

8. *A. Sinds wanneer heeft de laatste beroepsvisser in het gebied van Delfland afstand gedaan van zijn pacht?*

Antwoord:

Op 14 juli 2022 is Delfland de overeenkomst aangegaan met de beroepsvisser tot beëindiging van het aal-visrecht. Daarin is opgenomen dat de huurovereenkomst betreffende het aal-visrecht eindigt op 31 december 2022 en niet wordt verlengd.

B. Zijn de afspraken die toen gemaakt een belemmering om nu aan de slag te gaan met de rivierkreeften?

Antwoord:

Nee, er zijn geen belemmeringen om aan de slag te gaan met rivierkreeften anders dan geld en een goede oplossing.

C. Kan Delfland nu zelf als verhuurder acteren die "onderverhuurt" aan kreeftenvissers?

Antwoord:

Delfland is eigenaar van het schaaldiervisrecht en kan dat juridisch gezien verhuren. Echter, in het door de VV vastgestelde exotenbeleid is als beleidsregel opgenomen dat Delfland derden geen toestemming geeft om op kreeften te vissen in zijn wateren, anders dan voor onderzoek. De strekking daarvan is dus dat het schaaldiervisrecht niet wordt verhuurd.

Of is het verplicht om dat via een beroepsvisser te doen?

Antwoord:

Zoals aangegeven bij antwoord 8C, juridisch gezien kunnen we het schaaldierrecht verhuren, maar we hebben beleidsmatig afgesproken dat niet te doen.

D. Is het mogelijk om het visrecht en het schaalrecht apart uit te geven?

Antwoord:

Ja, Delfland kan het visrecht en schaaldiervisrecht apart uitgeven. Zoals onder 8C is aangegeven heeft Delfland het schaaldiervisrecht niet uitgegeven en is ook niet voornemens dat te doen, omdat we dan zelf geen controle meer hebben.

9. De provincie Zuid-Holland wil niet langer wachten op het rijk en betaalt daarom dit jaar zelf de aanpak van de Amerikaanse rivierkreeft. De provincie heeft besloten om een vervolgpilot te financieren in de Krimpenerwaard, waar in de

afgelopen drie jaar het wegvangen van de rivierkreeften 'effectief en zinvol' bleek.

Kan Delfland ook aanspraak maken op een deel van dit budget om ook de pilots vanuit Delfland uit te breiden?

Antwoord:

Nee, dit geld is specifiek bedoeld voor de vervolgpilot in de Krimpenerwaard. Delfland heeft al subsidie aangevraagd en ontvangen van de Provincie Zuid-Holland voor de reeds uitgevoerde afvangpilot op de drie pilotlocaties. Bij het besluit dat in het eerste kwartaal van 2025 aan de VV wordt voorgelegd, om rivierkreeften af te gaan vangen ter bescherming van kwetsbare waternatuur, kan opnieuw een subsidieaanvraag bij de Provincie Zuid-Holland worden ingediend.

Considerans, aanleiding van, toelichting op of achtergrond

Dit formulier richten aan de voorzitter van de Verenigde Vergadering van Delfland pdaverveldt@hhdelfland.nl met afschrift aan de griffier ielfferich@hhdelfland.nl

DMS nummer: 2351408

Datum en tijdstip ontvangst: 26 augustus 2024 09.12 uur

Datum beantwoording: 24 september 2024

**Formulier ten behoeve van het indienen van vragen als bedoeld in artikel 4.27 van het
Reglement van Orde VV en commissies Delfland**

Titel: gevolgen uitspraak Rechtbank Den Haag van 6 augustus 2024 Jachtbeperking ganzen

Omschrijving problematiek

Op 6 augustus 2024 heeft de Rechtbank Den Haag een uitspraak gedaan met betrekking tot het volgende:

De provincie Zuid-Holland verleende halverwege 2022 verschillende ontheffingen om ganzen (gauwe ganzen, kolganzen, brandganzen) te beheren vanwege de enorme schade die deze soorten aanrichten in de landbouw (in Zuid Holland in 2023 meer dan 7 miljoen Euro en geheel Nederland 55 miljoen Euro: Bron BIJ12 Schadecijfers 2023)). Daarnaast kunnen ganzen een gevaar vormen voor het luchtverkeer. Bron: Website Stichting Fauna4Life en Provincie Zuid Holland)

Stichting Animal Rights en Stichting Fauna4Life hebben bezwaar en beroep aangetekend tegen verschillende besluiten van de provincie Zuid-Holland. Het doel van de besluiten was om het aantal ganzen zeer drastisch naar beneden te brengen. Deze week heeft de rechter in Den Haag uitspraak gedaan. Hij oordeelde dat de provincie onvoldoende heeft aangetoond waarom de populaties zo drastisch zouden moeten worden gereduceerd. Het beroep werd gegrond verklaard en de besluiten zijn vernietigd.

Voor beide Stichtingen (waar meerdere bestuurders actief zijn binnen de Partij van de Dieren) een "overwinning", maar voor Provincies en waterschappen een structurele en permanente verslechtering van de waterkwaliteit door de depositie van extra stikstof en fosfor. Het aantal ganzen zal dan ook in 2025 sterk gaan toenemen met alle gevolgen van dien voor de waterkwaliteit.

In het RIVM rapport 2022 valt over schade door ganzen te lezen:

"Binnen natuurgebieden veroorzaken de ganzen schade aan jonge beplanting door vraat en vertrapping. Bovendien vervuilen de ganzen met hun ontlasting het oppervlaktewater waardoor er een explosieve groei van blauwalgen optreedt, waardoor op veel plaatsen de waterkwaliteit verslechtert en zwemmen onmogelijk wordt."

De conclusie van een Rapport Wageningen Environment Research van januari 2021 is als volgt:

*"Ganzen in de provincie Utrecht dragen een relatief zeer klein percentage stikstof bij aan de totale allochtone stikstofinput in stikstofgevoelige natuurgebieden. Hoewel deze bijdrage gemiddeld nauwelijks van belang is, is niet uitgesloten dat de bijdrage lokaal belangrijk kan zijn. In dat geval kan sprake zijn van een belangrijke toename van de lokale stikstofafgifte in de betreffende gebieden, met negatieve gevolgen voor de natuurwaarden van voedselarme wateren. **Het is waarschijnlijk dat de groei van de populatie van bijvoorbeeld Grauwe gans in toenemende mate bijdraagt aan de allochtone stikstof die van nature stikstofarme gebieden binnendringt.**"*

Bijlage(n): het beroep van Stichting Animal Rights e.a. te Den Haag

Steeds meer ganzen in ons land – Staf maart 2023

Onderstaande vragen worden ingediend door BBB Delfland, Ongebouwd

Vragen en Antwoorden:

BBB Delfland heeft naar aanleiding van de uitspraak van de Rechtbank de volgende vragen:

1. Welk schade ondervindt Delfland van ganzen en hoeveel kosten zijn hiermee gemoeid?

Antwoord: In het verleden hebben ganzen schade aangebracht aan de beplanting van nieuw aangelegde NEZen. We hebben geen inzicht in de kosten die met ganzenvraat gemoeid zijn geweest in het verleden.

2. Welke maatregelen gaat Delfland nemen om vast te stellen welk extra percentage stikstof en fosfor wordt veroorzaakt door ganzen?

Antwoord: Een eventuele toename van stikstof en fosfor in de oppervlaktewateren moet blijken uit waterkwaliteitsmonitoring. Uit de watermonsters zelf kan de bron van stikstof of fosfor niet worden afgeleid. Als er ongebruikelijke waarden optreden, onderzoeken we of dit te koppelen is aan een eventuele toename van ganzen in dat gebied

3. Hoe gaat Delfland voorkomen dat de verantwoordelijkheid van extra toevoeging van stikstof en fosfor door ganzen/exoten niet wordt afgewenteld op de boeren/tuinders?

Antwoord: zie antwoord bij vraag 2

4. De KRW wateren zullen structureel en permanent een verslechtering laten zien door meer ganzen in het gebied van Delfland.

- a. Hoe gaat Delfland om met de rapportage hiervan?

Antwoord: Of de KRW-wateren structureel en permanent een verslechtering laten zien wordt duidelijk door monitoring. Als we een verslechtering zien, onderzoeken we of dit te koppelen is aan een toename van ganzen en/of andere bronnen.

- b. Kan Delfland dit apart meenemen in de waterkwaliteitsrapportage?

Antwoord: de rapportage van nutriëntengehaltes in de KRW-wateren (en andere wateren) is een onderdeel van onze jaarlijkse waterkwaliteitsrapportage. Uit de watermonsters zelf kan de bron van stikstof of fosfor niet worden afgeleid. In het verleden is gekeken naar het effect van ganzenpoep als vervuiliingsbron en de bijdrage daarvan op de waterkwaliteit. Ganzenpoep was zelden tot nooit de belangrijkste vervuiliingsbron in Delflandse KRW-waterlichamen De invloed van ganzenpoep op het behalen van de chemische KRW-doelen is beperkt.

5. Welk effect heeft de toevoeging van extra stikstof en fosfor op de KRW wateren nu de afbouw van de derogatie van toepassing is geworden?

Antwoord: Dat er verhoogde stikstof en fosfor waarden zullen worden gemeten is een veronderstelling. Deze vraag is niet te beantwoorden op dit moment

6. Kan Delfland op basis van een structurele en permanente achteruitgang van de waterkwaliteit nu reeds vrijstellingen voor de KRW aanvragen? Zo nee, wanneer kan dat wel?

Antwoord: Nee, Delfland kan zelf geen vrijstellingen in Brussel aanvragen voor de KRW. Delfland kan wel input leveren aan Provincie en Rijk waarom in de aangewezen KRW-waterlichamen de doelen niet gehaald worden en welke uitzonderingsgrond wellicht van toepassing is.

Op grond van de KRW is achteruitgang in beginsel verboden. In artikel 4, lid 4 t/m 7 van de KRW (neergelegd in artikel 2.17 en 2.18 van het Besluit kwaliteit leefomgeving) zijn een paar heel strikte uitzonderingsgronden opgenomen. Per watergang moet bekeken worden wat de waterkwaliteit is en of een uitzondering van toepassing kan zijn. Een beroep op de uitzonderingsgronden moet per watergang in het nationale stroomgebiedbeheerplan (Rijk) en het regionaal waterprogramma (Provincie) gemotiveerd worden.

7. Wat moet er voor de KRW gaan gebeuren om zo spoedig mogelijk aan te tonen welke lange termijn effect deze uitspraak heeft?

Antwoord: om te weten wat voor effecten deze uitspraak heeft op onze KRW-wateren continueren wij de waterkwaliteitsmonitoring. Zie verder de beantwoording van vraag 4.

8. Als mede door ganzenpoep de KRW-richtlijnen niet worden gehaald, is het waterschap dan aansprakelijk voor de negatieve gevolgen waar ze geen invloed op kan uitoefenen?

Antwoord: Waterschappen zijn verantwoordelijk voor onrechtmatige handelingen of nalatigheden die aan hun organen kunnen worden toegerekend. De schade die daaruit voortvloeit moet dan aan degene die schade lijdt worden vergoed. Als er andere oorzaken zijn waardoor schade ontstaat, dan is het waterschap daarvoor niet aansprakelijk. Voor verontreiniging van oppervlaktewater zal het waterschap moeten aantonen dat alles is gedaan wat in de macht van het waterschap ligt om verontreiniging te voorkomen en de kwaliteit te verbeteren en dat hij dus geen onrechtmatige handelingen of nalatigheden heeft verricht.

Dit betekent niet dat je niet aansprakelijk kunt worden gesteld, de uitkomst bij de Rechtbank maakt dan dat je wel of niet aansprakelijk bent.

9. Is Delfland bekend met het rapport/onderzoek van de WUR uit 2021 inzake schade door ganzen in Utrecht?

Antwoord: Ja

10. Is bekend welk gevolg extra nutriënten gaan hebben op de nutriëntenbalans in het gebied van Delfland?

Antwoord: of er extra nutriënten in onze KRW-wateren komen weten we niet; dit zou moeten blijken uit de waterkwaliteitsmonitoring. Uit de watermonsters zelf kan de bron van stikstof of fosfor niet worden afgeleid.

11. a. Op welke manier gaan de effecten van een wijziging van de nutriëntenbalans aan het Ministerie van LNV gecommuniceerd worden?

Antwoord: Dit is (nog) niet van toepassing – zie beantwoording vraag 4.

b. Hoe wordt voorkomen dat boeren en tuinders worden afgerekend op wijzigingen in de nutriëntenbalans? **Antwoord:** we weten niet of de nutriëntenbalans verandert door deze uitspraak. Dat zou moeten blijken uit onze waterkwaliteitsmonitoring

12. Kan in het plan van aanpak voor het beschermen gerealiseerde Natte Ecologische Zones (NEZ) ook de ganzen meegenomen worden? (vastgesteld in de vv van 30 mei 2024)

Antwoord: De laatste jaren passen we standaard vraatbescherming toe in combinatie met ontwikkelbeheer. Ook worden NEZen onaantrekkelijk gemaakt als rustplaats voor ganzen door het aanbrengen van landverbindingen voor roofdieren. Een volgroeide NEZ heeft deze voldoende weerstand tegen overmatige predatie.

13. Kan Delfland ons informeren of de over-populatie van ganzen leidt tot verdringing van andere diersoorten en daarmee schade doet aan de biodiversiteit. Evenals de biodiversiteit van de flora door kaalvraat ook in natuurgebieden. En daarmee dan tevens nadelige gevolgen voor de KRW?

Antwoord: Ganzen vervullen een belangrijke rol in ons ecosysteem. Wanneer ze in de rui zijn, brengen ze een periode in de beschutting van moerasgebieden door. Ze voelen zich hier veiliger dan op het land. Tijdens hun verblijf eten ze van de planten, zoals riet. Het moeras blijft hierdoor open. Dit zorgt ervoor dat deze gebieden geschikt blijven voor veel planten- en diersoorten zoals moerasvogels. De bijdrage aan de voedselrijkdom van de Delflandse KRW wateren op waterlichaamniveau is gering, daar zijn andere bronnen dominant. Lokaal kan dit bij omvangrijke populaties in de balans anders zijn. SOVON heeft onderzoek uitgevoerd naar het effect van ganzen op weidevogels in Zuid-Holland. Er is geen verband aangetoond tussen aanwezigheid en toename aan ganzen en de verandering en verspreiding van (de onderzochte) weidevogelsoorten (w.o. Grutto, Kievit, Scholekster).

Considerans, aanleiding van, toelichting op of achtergrond

Dit formulier richten aan de voorzitter van de Verenigde Vergadering van Delfland pdaverveldt@hhdelfland.nl met afschrift aan verenigdevergadering@hhdelfland.nl

IN TE VULLEN DOOR LOKET BESTUURSONDERSTEUNING:

DMS nummer: 2350336

Datum en tijdstip ontvangst: 20 augustus 2024 9.33 uur

Datum D&H behandeling: 24 september 2024

Datum publicatie (wordt opgenomen in titel):

X | AANTEKENEN | | PER POST | | EMAIL

Mevrouw mr. F. Onrust
Postbus 76613
Postbus 76613
1070 HE AMSTERDAM

Bestuursrecht

bezoekadres
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag

correspondentieadres
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

t 088-3622200

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum	6 augustus 2024
onderdeel	Team administratie 1 - Vakgroep C
contactpersoon	dhr E.J.H. van der Steen
doorkiesnummer	088-3612100 KEUZE 1
ons kenmerk	zaaknummer SGR 22 / 3763 NATUUR V320
uw kenmerk	65.012
bijlage(n)	
onderwerp	het beroep van Stichting Animal Rights e.a. te Den Haag

Geachte mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer SGR 22 / 3763 NATUUR V320 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

☒ AANTEKENEN | ☐ PER POST | ☐ EMAIL

Mevrouw mr. F. Onrust
Postbus 76613
Postbus 76613
1070 HE AMSTERDAM

Bestuursrecht

bezoekadres
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag

correspondentieadres
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

t 088-3622200

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum	6 augustus 2024
onderdeel	Team administratie 1 - Vakgroep C
contactpersoon	dhr E.J.H. van der Steen
doorkiesnummer	088-3612100 KEUZE 1
ons kenmerk	zaaknummer SGR 22 / 3867 NATUUR V320
uw kenmerk	65.012
bijlage(n)	
onderwerp	het beroep van Vogelwacht Delft e.o. te Delfgauw

Geachte mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer SGR 22 / 3867 NATUUR V320 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummers: SGR 22/3763 en 22/3867

uitspraak van de meervoudige kamer van 6 augustus 2024 in de zaak tussen

Stichting Animal Rights en Stichting Fauna4Life (hierna tezamen en in enkelvoud: eiseres 1), uit Den Haag en Amstelveen,
(gemachtigde: mr. M. van Duijn) en

Vogelwacht Delft en omstreken (eiseres 2), uit Delft,
(gemachtigde: J. Zweekhorst),

en

het college van gedeputeerde staten van Zuid-Holland, verweerder
(gemachtigde: mr. F. Onrust).

Als derde-partij neemt aan de zaken deel: **Faunabeheereenheid Zuid-Holland** (de Faunabeheereenheid),
(gemachtigde: M. Huber).

Inleiding

1. In deze uitspraak beoordeelt de rechtbank de beroepen van eiseres 1 en eiseres 2 (hierna tezamen: eisers) tegen de door verweerder bij besluit van 11 mei 2022 verleende ontheffing voor ganzenbeheer (hierna: het bestreden besluit).

2. De rechtbank heeft de beide beroepen op 25 juni 2024 gevoegd op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen: de gemachtigden van eisers, de gemachtigde van verweerder en de gemachtigde van de Faunabeheereenheid. Namens verweerder is tevens mr. F.B. Mantel verschenen en de gemachtigde van eiseres 2 werd bijgestaan door P. Elfferich.

Waarover gaat deze zaak?

3. De Faunabeheereenheid heeft verweerder om een ontheffing gevraagd als bedoeld in artikel 3.3, eerste lid in samenhang met artikel 3.17, eerste lid, van de Wet natuurbescherming (hierna: de Wnb) voor ganzenbeheer. Verweerder heeft de gevraagde ontheffing verleend. Deze ziet op de volgende activiteiten:

1. Het bewerken van nesten en eieren van de grauwe gans, kolgans, brandgans en Canadese gans in de periode van 1 februari tot en met 30 juni.
2. Beheerafschot van grauwe ganzen in de zomerperiode.
3. Beheerafschot van brandganzen in de maanden juli tot en met oktober.
4. Beheerafschot van kolganzen in de maanden maart tot en met oktober.

-
5. Beheerafschot van Canadese ganzen gedurende het gehele jaar.
 6. Het gebruik van de volgende middelen voor de activiteiten vermeld onder 2 t/m 5:
 - o Geweren.
 - o Honden, niet zijnde lange honden.
 - o Slag- en steekwapens, alleen voor het doden van gewonde ganzen.
 - o Het vangen of doden met gebruikmaking van niet-levende lokvogels.
 - o Het vangen of doden met gebruikmaking van lokvoer, dat niet vergiftigd of verdovend is.
 - o Het vangen of doden met gebruikmaking van een middel waarmee (elektronisch versterkte) lokgeluiden kunnen worden gemaakt.

4. Omdat zij het daarmee niet eens zijn, hebben eisers beroep ingesteld bij de rechtbank. Zij voeren daarbij meerdere beroepsgronden aan die volgens hen maken dat het bestreden besluit niet deugt. In deze uitspraak komt de rechtbank tot de conclusie dat een deel van de beroepsgronden slaagt en dat de beroepen daarom gegrond zijn, omdat verweerder het bestreden besluit niet goed heeft gemotiveerd. Dit betekent dat verweerder een nieuw besluit moet nemen op de aanvraag van de Faunabeheereenheid. Hierna legt de rechtbank uit hoe zij tot dit oordeel is gekomen.

Beoordeling door de rechtbank

Overgangsrecht

5. Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Aanvullingswet natuur Omgevingswet in werking getreden. Als een aanvraag om een ontheffing op grond van de Wnb is ingediend vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet blijft op grond van artikel 2.9, eerste lid, aanhef en onder a, van de Aanvullingswet natuur Omgevingswet het recht zoals dat gold onmiddellijk vóór dat tijdstip van toepassing tot het besluit op die aanvraag onherroepelijk wordt.

6. Het verzoek om een ontheffing is ingediend op 17 januari 2022. Dat betekent dat in dit geval de Wnb van toepassing blijft.

Beoordelingskader

7. De voor deze zaak relevante bepalingen uit de Vogelrichtlijn¹ en de Wnb zijn opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak. Deze bijlage maakt deel uit van de uitspraak.

8. In artikel 3.1 van de Wnb staat – kort samengevat – dat het verboden is om vogels te doden of te vangen en om vogelnesten te bewerken. Bij wijze van uitzondering mogen deze activiteiten toch plaatsvinden als er sprake is van:

- een door gedeputeerde staten verleende ontheffing (artikel 3.3, lid 1);
- een in een provinciale verordening opgenomen vrijstelling (artikel 3.3, lid 2);
- een door de minister verleende ontheffing of vrijstelling (artikel 3.3, lid 3).

¹ Richtlijn 2009/147/EG van het Europees Parlement en de Raad van 30 november 2009 inzake het behoud van de vogelstand (PB 2010 L 20).

8.1. In deze zaak gaat het om een provinciale ontheffing. Zo'n ontheffing mag ingevolge artikel 3.3, vierde lid, van de Wnb uitsluitend worden verleend wanneer is voldaan aan de volgende voorwaarden:

- a. zij is nodig,
- b. er bestaat geen andere bevredigende oplossing en
- c. de maatregelen leiden niet tot verslechtering van de staat van instandhouding van de desbetreffende soort.

8.2. In artikel 3.17, eerste lid, staat dat verweerder een ontheffing verleent indien een beperking van de populatie nodig is met het oog op de volgende belangen:

1. in het belang van de volksgezondheid of de openbare veiligheid;
2. in het belang van de veiligheid van het luchtverkeer;
3. ter voorkoming van belangrijke schade aan gewassen, vee, bossen, visserij of wateren, of
4. ter bescherming van flora en fauna.

Artikel 3.17, eerste lid, van de Wnb is een voortzetting van artikel 68, eerste lid, van de Flora- en faunawet (Ffw). Met laatstgenoemde bepaling is de Vogelrichtlijn in de Nederlandse wetgeving geïmplementeerd. Reeds eerder heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) overwogen dat niet is gebleken dat deze implementatie niet op een juiste wijze heeft plaatsgevonden, maar dat dit onverlet laat dat artikel 68 van de Ffw moet worden uitgelegd en toegepast in het licht van artikel 9, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vogelrichtlijn.² Dit geldt dus ook voor artikel 3.17, eerste lid, van de Wnb.

8.3. Het gebruik van een ontheffing moet ingevolge artikel 3.12 van de Wnb volgens een door de faunabeheereenheid opgesteld en door gedeputeerde staten goedgekeurd Faunabeheerplan gebeuren. In dit geval is dat het 'Faunabeheerplan Ganzen Zuid-Holland 2022-2027' (Faunabeheerplan).

8.4. Uit de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJEU) over de Vogelrichtlijn volgt dat de lidstaten moeten waarborgen dat elke ingreep die beschermde soorten raakt, slechts wordt toegestaan op basis van besluiten die steunen op een nauwkeurige en treffende motivering waarin wordt verwezen naar de in artikel 9, eerste en tweede lid, van de Vogelrichtlijn vermelde redenen, voorwaarden en vereisten.³ Dit is voorgeschreven, omdat het hier om een uitzonderingsregeling gaat die strikt moet worden uitgelegd en volgens welke de autoriteit die het besluit neemt voor elke afwijking moet bewijzen dat aan de gestelde voorwaarden is voldaan. Het HvJEU heeft overwogen dat de afwijking van de verbodsbepalingen uit de Vogelrichtlijn moet voldoen aan nauwkeurig omschreven vormvoorwaarden, die tot doel hebben de afwijkingen tot het strikt noodzakelijke te beperken.⁴ Hoewel artikel 9 van de Vogelrichtlijn een ruime afwijking van de algemene beschermingsregeling toestaat, moet het niettemin een concrete en gerichte toepassing vinden, teneinde tegemoet te komen aan nauwkeurige vereisten en specifieke situaties.⁵

² Uitspraak van 4 februari 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BH1843.

³ Arresten van 21 juni 2018, ECLI:EU:C:2018:477 (Commissie/Malta), 14 juni 2007, ECLI:EU:C:2007:341 (Commissie/Finland) en 23 april 2020, ECLI:EU:C:2020:291 (Commissie/Finland).

⁴ Arrest van 7 maart 1996, ECLI:EU:C:1996:86 (Associazione Italiana per il WWF e.a.)

⁵ Vergelijk ook de uitspraak van de Afdeling van 2 september 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2114.

Is (on)duidelijk waarop de ontheffing ziet?

9. Eiseres I betoogt allereerst dat niet duidelijk is waarop de ontheffing ziet, doordat hierin ook handelingen, middelen en methoden zijn opgenomen die al zijn toegestaan op grond van vrijstellingen. Zij vindt dat verweerder het in zijn besluit alleen maar had moeten hebben over wat er aan extra handelingen wordt toegestaan in vergelijking met de eerdere (landelijke en provinciale) vrijstellingen. Doordat verweerder dit niet heeft gedaan is het bestreden besluit onvoldoende nauwkeurig, aldus eiseres I.

9.1. Eiseres betoogt terecht dat voor een deel van de activiteiten waarvoor ontheffing is verleend ook een landelijke en provinciale vrijstelling geldt. Verweerder wijst er allereerst echter terecht op dat in het bestreden besluit duidelijk staat opgesomd voor welke activiteiten ontheffing wordt verleend. Van onduidelijkheid is in zoverre daarom geen sprake. Ook is duidelijk dat de ontheffing op onderdelen verder strekt dan de landelijke en provinciale vrijstellingen. Op pagina 5 van het bestreden besluit heeft verweerder bovendien uitgelegd dat en waarom naast de vrijstellingen tevens ontheffing is verleend. Zo wijst verweerder erop dat de ontheffing in navolging van het nieuwe Faunabeheerplan breder van opzet is (populatiebeheer) en dat de ontheffing, anders dan de vrijstellingen, is gericht op alle uitvoerders van ganzenbeheer (en niet alleen op grondgebruikers). Eiseres kon op basis van deze motivering, als nader toegelicht in het verweerschrift, duidelijk zijn waarom tot ontheffing is besloten en hoe deze zich verhoudt tot de vrijstellingen.

Verweerder wijst er in zijn verweerschrift, onder verwijzing naar onder meer de uitspraak van de Afdeling van 13 september 2023⁶, bovendien terecht op dat hij de ontheffing zelfstandig verleent, dus los van landelijke en provinciale vrijstellingen. Verweerder moet bij de verlening van de ontheffing opnieuw motiveren waarom op dat moment aan de voorwaarden wordt voldaan. Verweerder heeft daarom terecht een eigen afweging gemaakt⁷, temeer nu deze afweging is gebaseerd op een nieuw Faunabeheerplan. Op zitting heeft verweerder overigens toegelicht dat de ontheffing in de praktijk leidend is.

De rechtbank kan zich voorstellen dat eisers het overzicht enigszins zijn verloren doordat voor dezelfde ganzensoorten meerdere ontheffingen en vrijstellingen naast elkaar bestaan. Het zou overzichtelijker zijn wanneer sprake zou zijn van één ontheffing of vrijstelling, maar er is geen wettelijke bepaling die in de weg staat aan het naast elkaar bestaan van meerdere ontheffingen en vrijstellingen.

Dit betoog slaagt niet.

Is de ontheffing nodig met het oog op een wettelijk belang?Het voorkomen van belangrijke schade aan gewassen

10. Eiseres I betoogt dat er geen sprake is van belangrijke schade aan gewassen. Zij vindt dat verweerder het oorzakelijk verband tussen de populatie en de schade niet heeft aangetoond. Zij geeft in dit verband twee voorbeelden die er volgens haar op duiden dat causaliteit ontbreekt:

- De populatie grauwe ganzen nam in zes jaar tijd met 25% toe, de schade met 350%.
- De populatie Canadese ganzen nam in zes jaar tijd nauwelijks toe, de schade met 700%.

⁶ ECLI:NL:RVS:2023:3471, ov. 12.2.

⁷ Zie ook de uitspraak van de Afdeling van 8 november 2023, ECLI:NL:RVS:2023:4116, ov. 2.

Zij wijst er verder op dat “belangrijke schade” een relatief begrip is en dat het hanteren van streefstanden niet strookt met onder meer de uitleg van dit begrip in het Gidsdocument bij de Vogelrichtlijn.

10.1. Eiseres I betwist niet dat er sprake is van schade, maar werpt met deze beroepsgrond drie vragen op die de rechtbank hierna beantwoordt:

- i. Is er sprake van een oorzakelijk verband tussen de schade en de ganzen?
- ii. Is de schade ‘belangrijk’?
- iii. Is het nodig om de ganzenpopulatie terug te brengen tot de streefstand?

Is er sprake van een oorzakelijk verband tussen de schade en het aantal ganzen?

10.2. Op het punt van de landbouwschade staat in het Faunabeheerplan (vanaf pagina 51) dat ganzen verspreid door de hele provincie schade aan gras(zoden), graszaad, granen en overige gewassen veroorzaken. In de wintermaanden zijn er naast de standganzen ook nog trekganzen en de grote groepen ganzen leiden dan tot een hoog-intensieve graasdruk, met een grotere schade. De schade is extra groot wanneer in de maanden maart en april veel neerslag valt, omdat de bodem dan veel gevoeliger is voor verdichting door betreding van vogels. In het Faunabeheerplan is in tabel 6 een overzicht opgenomen van de schadecijfers van BIJ12-Faunazaken in de provincie Zuid-Holland, waarin een overzicht over de periode 2010 tot en met 2020 is opgenomen met per ganzensoort de getaxeerde schade, gespecificeerd naar (1) overige gewas, (2) najaarsgras, (3) voorjaarsgras en (4) zomergras. In de totaalbedragen is de laatste jaren bij de hier van belang zijnde ganzensoorten een stijgende lijn te zien. Deze lijn is ook te zien in de per ganzensoort opgenomen afbeeldingen met de schade per ganzensoort, gespecificeerd naar jaar en grassoort (afbeeldingen 43-47). Naast de cijfers die zien op de getaxeerde schade, is ook een tabel van BIJ12-Faunazaken opgenomen met de schadecijfers in kilogrammen droge stof (tabel 7). Ook die cijfers laten een stijgende lijn zien. Deze cijfers worden op zichzelf niet betwist.

Bij deze cijfers valt op dat de schade bij de Canadese gans aanmerkelijk lager uitvalt dan bij de andere ganzen. Bij deze cijfers past volgens verweerder echter de kanttekening dat de schade die Canadese ganzen veroorzaken minder goed in beeld is, omdat deze schade door het van kracht zijn van een landelijke vrijstelling niet wordt getaxeerd. Volgens verweerder is het echter aannemelijk dat een individuele Canadese gans, gelet op zijn gedrag en grootte, ten minste net zoveel schade veroorzaakt als een grauwe gans. Eiseres heeft dit standpunt niet gemotiveerd bestreden.

In het Faunabeheerplan is verder te zien dat de vier ganzensoorten waarover het hier gaat in vrijwel alle wilbbeheereenheden voorkomen en dat het totaal aantal ganzen toeneemt. Met name de populaties grauwe ganzen en (in mindere mate) Canadese ganzen blijven groeien.

10.3. Hoewel de gegevens over de omvang van de ganzenpopulaties en de hoogte van de schade aan gewassen van jaar tot jaar enige fluctuaties laten zien, kan de rechtbank verweerder volgen in de stelling dat uit deze gegevens het algemene beeld naar voren komt dat grotere ganzenpopulaties leiden tot een grotere schade aan gewassen. Verweerder heeft daarom aannemelijk mogen achten dat een oorzakelijk verband bestaat tussen het aantal ganzen en de schade aan gewassen. Verweerder hoefde hiervoor niet per wilbbeheereenheid te specificeren wat de precieze schade per ganzensoort en gewassoort is. Het gaat hier

immers om een ontheffing voor de gehele provincie en de rechtbank kan verweerder volgen in zijn standpunt dat niet op gebieds-, bedrijfs- of perceelniveau is te voorspellen waar de schade van de ganzen exact zal optreden. Eiseres I wijst er terecht op dat de schade bij sommige ganzen (veel) sneller stijgt dan het aantal ganzen, maar dit leidt niet tot een andere conclusie, omdat verweerder daarvoor een verklaring heeft gegeven. Hij wijst er immers, onder verwijzing naar een in het verweerschrift opgenomen tabel, op dat er een toename van het aantal verzoeken om tegemoetkoming is te zien en dat agrarische ondernemers de weg naar BIJ12 steeds beter weten te vinden. Dit is volgens verweerder te verklaren doordat sinds het schadejaar 2020 gebruik wordt gemaakt van een toegankelijker systeem om schadeaanvragen in te dienen, waaraan bij de lancering de nodige ruchtbaarheid is gegeven.

Is sprake van 'belangrijke schade'?

10.4. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling is aan het gestelde vereiste van belangrijke schade voldaan, wanneer is gebleken van een concrete dreiging van belangrijke schade. Niet vereist is dat de schade zich reeds heeft voorgedaan. Verweerder komt bij de invulling van het begrip 'belangrijke schade' en bij het bepalen of sprake is van een concrete dreiging daarvan, een zekere beoordelingsruimte toe.⁸ Deze beoordelingsruimte is echter niet onbegrensd. Uit rechtspraak van het HvJEU volgt immers dat deze uitzonderingsbepaling er niet toe strekt schade van geringe omvang te voorkomen en dat voor deze afwijking van de algemene beschermingsregeling schade van een zekere omvang vereist is.⁹ In de Memorie van Toelichting bij de Wnb wordt bevestigd dat wat onder het normale bedrijfsrisico valt, geen schade is die tot een afwijking van verbodsbepalingen kan leiden.¹⁰

Gelet op de omvang van de schade die door de betrokken ganzensoorten wordt veroorzaakt, heeft verweerder zich op het standpunt mogen stellen dat bij de huidige omvang van de ganzenpopulatie sprake is van 'belangrijke schade'.

Is het nodig om de ganzenpopulatie terug te brengen tot de streefstand?

10.5. Op zitting hebben de Faunabeheereenheid en verweerder toegelicht dat er is gekozen voor één algemene streefstand per ganzensoort. Voor deze streefstanden is gekeken naar de maximaal aanvaardbare populatie in het licht van de te accepteren schade aan gewassen. Reden daarvoor is dat die streefstand het laagst uitkomt en daarmee het meest ingrijpend is voor de ganzenpopulatie. Met deze streefstand worden ook de overige wettelijke belangen volgens verweerder voldoende gediend. Verweerder en de Faunabeheereenheid geven aan dat de streefstand geen doel op zich is en dat de streefstanden op basis van de actuele schade eventueel kunnen worden aangepast.

10.6. Hoewel verweerder zich op het standpunt stelt dat de streefstand geen doel op zich is en eventueel kan worden aangepast, heeft de rechtbank bij haar beoordeling uit te gaan van de maximale benutting van de verleende ontheffing. Dit betekent dat de rechtbank moet beoordelen of verweerder zich op het standpunt mocht stellen dat het strikt noodzakelijk is dat de ganzenpopulaties met beheersmaatregelen worden teruggebracht naar de onderstaande aantallen en dat de schade pas aanvaardbaar (niet meer 'belangrijk') is,

⁸ Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 15 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1535.

⁹ Arrest van het HvJEU van 8 juli 1987, zaak C-247/85 (Commissie tegen België).

¹⁰ TK 2011-2012, 33 348, nr. 3, blz. 139.

wanneer deze streefstanden zijn bereikt. Bij deze beoordeling staat voorop dat het hier, zoals hiervoor onder 8.4 is overwogen, om een uitzonderingsregeling gaat die strikt moet worden uitgelegd.

Ganzensoort	Streefstand	Aantal ganzen juli-telling 2021
Grauwe gans	35.500	102.029
Brandgans	19.500	23.875
Kolgans	200	1.898
Canadese gans	Minimaal (lees: nihil)	28.140

10.7. Naar het oordeel van de rechtbank blijkt uit het bestreden besluit niet waarom het voorkomen van belangrijke schade noodzaakt tot een populatiereductie zoals die met de verleende ontheffing mogelijk wordt gemaakt. Uit het bestreden besluit noch uit het Faunabeheerplan blijkt waarom pas bij de hierboven vermelde streefstanden het punt wordt bereikt waarop niet langer sprake is van 'belangrijke schade'.

Voor de grauwe gans is aangesloten bij de getaxeerde schade in 2005 ten bedrage van (destijds) ruim € 56.000,-. Voor de brandgans is aangesloten bij de getaxeerde schade in 2009 ten bedrage van (destijds) € 52.000,-. Verweerder heeft echter niet toegelicht waarom de grens van 'belangrijke schade' hier is getrokken. Verweerder heeft niet inzichtelijk weten te maken waarom deze schade, afgezet ook tegen het aantal agrarische ondernemingen in de provincie, wordt beschouwd als schade van meer dan geringe omvang die het normale bedrijfsrisico overstijgt. De rechtbank betreft hierbij dat verweerder in zijn verweerschrift heeft toegelicht dat voor een ondergrens van 'belangrijke schade' kan worden aangesloten bij een bedrag van € 250,- per schadegeval. Schades onder dit bedrag vallen volgens verweerder namelijk binnen het eigen risico van de onderneming die om schadevergoeding verzoekt. Niet in geschil is dat, gelet op het aantal relevante agrarische ondernemingen in de provincie, het hanteren van dit bedrag van € 250,- per onderneming tot een aanzienlijk hogere ondergrens voor 'belangrijke schade' zou leiden dan het totaalbedrag van (destijds) ruim € 56.000,- dan wel € 52.000,-, dat verweerder nu tot uitgangspunt heeft genomen. Waarom verweerder desondanks heeft vastgehouden aan dit lagere schadebedrag en de daarbij behorende streefstanden van 35.500 grauwe ganzen en 19.500 brandgansen, is de rechtbank niet duidelijk geworden.

Ten aanzien van de Canadese gans en de kolgans geldt het voorgaande in versterkte mate. Voor deze ganzen zijn de streefstanden volgens het Faunabeheerplan ook gebaseerd op aanvaardbare landbouwschade, maar het Faunabeheerplan en het bestreden besluit maken niet duidelijk hoe vervolgens tot bepaling van de streefstanden is gekomen. Zo is bijvoorbeeld niet duidelijk waarom de concrete dreiging van belangrijke schade die wordt veroorzaakt door deze Canadese ganzen, pas kan worden weggenomen op het moment dat de minimale streefstand is bereikt.

10.8. De conclusie van het voorgaande is dat verweerder onvoldoende heeft gemotiveerd waarom het voorkomen van belangrijke schade aan gewassen noodzaakt tot het reduceren van de ganzenpopulaties tot de streefstanden zoals opgenomen in het Faunabeheerplan. Dat de concrete dreiging van belangrijke schade niet ook al bij de aanwezigheid van grotere populaties voldoende kan worden weggenomen, blijkt onvoldoende uit het bestreden besluit.

Verweerder heeft zodoende niet inzichtelijk gemaakt dat het bestreden besluit niet verder gaat dan strikt noodzakelijk is om belangrijke schade aan gewassen te voorkomen.

Het bestreden besluit berust in zoverre niet op de vereiste nauwkeurige en treffende motivering.

Het betoog slaagt.

Veiligheid van het luchtverkeer

11. Eiseres 1 betoogt dat niet aannemelijk is gemaakt dat ganzen in de gehele provincie een gevaar vormen voor de vliegveiligheid. Zij wijst erop dat het afschot in het Ganzenbeheerplan Schiphol 2018-2020 wordt beperkt tot 20 kilometer rondom de luchthaven en zij ziet niet in waarom van een groter gebied rondom de luchthavens zou moeten worden uitgegaan. Op zitting heeft eiseres 1 verder naar voren gebracht dat er volgens haar geen verband is tussen het aantal ganzen en de vliegveiligheid.

11.1. In het Faunabeheerplan staan verschillende aanvaringen met ganzen bij Schiphol en Rotterdam/The Hague Airport (RTHA) beschreven (pagina 58). Gewezen wordt op de mogelijk ernstige gevolgen van een aanvaring, gelet op de grootte en het gewicht van de meeste ganzen.

In het bestreden besluit staat, mede onder verwijzing naar het Faunabeheerplan, dat aanvaringen tussen vliegtuigen en ganzen ernstige gevolgen kunnen hebben omdat vliegtuigmotoren in de meeste gevallen zullen worden beschadigd wanneer een gans naar binnen vliegt of naar binnen wordt gezogen. Ook een botsing met een ander deel van een vliegtuig kan ernstige schade tot gevolg hebben. In het bestreden besluit staat verder dat er volgens rechtspraak een oorzakelijke relatie mag worden aangenomen tussen de omvang van de ganzenpopulatie en het aantal risicovolle baankruisingen.¹¹ Door de grote hoeveelheden ganzen die op zoek naar voedsel van en naar hun foerageergebieden de start- en landingsbanen kruisen, is het risico van aanvaringen toegenomen, aldus verweerder.

In het verweerschrift heeft verweerder uitgelegd dat Zuid-Holland zowel binnen de invloedssfeer van de luchthaven Schiphol als RTHA ligt. Verweerder wijst op het 'Ganzenbeheerplan Omgeving Schiphol 2018-2024', waarin is te lezen dat de ganzen van de soorten waarop de ontheffing ziet het hele jaar door incidenten veroorzaken met vliegtuigen. Ook verwijst verweerder naar de in het 'Jaarverslag 2023 Wet natuurbescherming' van RTHA beschreven incidenten. Ganzen zijn mobiel en overal in de provincie in grote aantallen aanwezig. Juist vanwege die mobiliteit is ervoor gekozen om de streefstanden voor het gehele grondgebied van de provincie te laten gelden, aldus verweerder. Verweerder wijst ook op het Faunabeheerplan (pagina 60), waarin staat dat er bij de uitvoering van het ganzenbeheer extra aandacht zal zijn voor het beheer in de aandachtszone (binnen 13 kilometer van het vliegveld).

11.2. De Afdeling heeft in de door verweerder ingeroepen uitspraak van 15 mei 2019¹² geoordeeld dat verweerder "een oorzakelijke relatie [heeft] mogen aannemen tussen de omvang van de populatie ganzen rond luchthaven Schiphol en het aantal risicovolle baankruisingen", dat "aannemelijk [is] gemaakt dat de veiligheid in het geding kan zijn bij een aanvaring met een gans" en dat verweerder "nauwkeurig en treffend [heeft] gemotiveerd dat het reduceren van de in de opdracht aangewezen populatie ganzen [...] nodig is in het belang van de veiligheid van het luchtverkeer". De rechtbank ziet in wat eiseres 1 heeft

¹¹ In het bestreden besluit wordt gewezen op de uitspraak van de Afdeling van 15 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1535.

¹² ECLI:NL:RVS:2019:1535, ov. 7.

aangevoerd geen reden om bij de huidige stand van zaken tot een ander oordeel te komen en vindt de door verweerder gegeven motivering, zoals hiervoor samengevat, voldoende. Daartoe is allereerst van belang dat de situatie thans niet wezenlijk anders is en dat verweerder zich deels ook nog beroept op dezelfde informatie als aan de orde in de uitspraak van de Afdeling. Verweerder heeft zijn motivering bovendien op onderdelen aangevuld met een verwijzing naar recentere informatie die eveneens steun biedt voor de door hem getrokken conclusies. Wat verder ook zij van de toelichting van verweerder op zitting dat een cirkel van 20 kilometer rondom beide luchthavens vrijwel de gehele provincie bestrijkt, ziet de rechtbank verder geen grond voor het oordeel dat een populatiereductie buiten die zone niet van belang is. Met dat laatste wordt immers voorkomen dat ganzen zich naar die zone verplaatsen.¹³

11.3. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder echter onvoldoende gemotiveerd waarom de veiligheid van het luchtverkeer noodzaakt tot het terugbrengen van de betrokken ganzenpopulaties naar de streefstanden uit het Faunabeheerplan. De rechtbank neemt hierbij in aanmerking dat de streefstanden uit het Faunabeheerplan volledig zijn gebaseerd op het bereiken van een aanvaardbare landbouwschade, waarbij is aangenomen dat bij het bereiken van de streefstanden ook het belang van de veiligheid van het luchtverkeer voldoende wordt beschermd.

De rechtbank heeft hiervoor geoordeeld dat verweerder onvoldoende heeft gemotiveerd waarom het voorkomen van belangrijke schade aan gewassen noodzaakt tot het reduceren van de ganzenpopulaties tot de streefstanden zoals opgenomen in het Faunabeheerplan. Een enkele verwijzing naar de streefstand voor landbouw (omdat die stand volgens verweerder lager is dan die voor luchtvaart of flora en fauna en daarmee het meest ingrijpend) is daarom hoe dan ook onvoldoende.

Een zelfstandige beoordeling, waaruit blijkt bij welke populatieomvang het belang van de veiligheid van het luchtverkeer voldoende is gediend, ontbreekt in het Faunabeheerplan en het bestreden besluit. Dat de veiligheid van het luchtverkeer op zichzelf beschouwd noodzaakt tot het bereiken van de streefstanden uit het Faunabeheerplan, staat daarmee niet vast. Niet kan worden uitgesloten dat de veiligheid van het luchtverkeer reeds voldoende beschermd kan worden bij een hogere streefstand dan de streefstand die is gesteld ter voorkoming van belangrijke schade aan gewassen. Het is daarom niet duidelijk of de verleende ontheffing, die het mogelijk maakt om de streefstanden uit het Faunabeheerplan te bereiken, niet verder gaat dan strikt noodzakelijk is. De rechtbank betreft hierbij dat uit de gegevens die verweerder heeft overgelegd blijkt dat, hoewel de totale ganzenpopulatie de afgelopen jaren aanzienlijk is gegroeid, het aantal aanvaringen met ganzen op luchthaven Schiphol al sinds 2012 stabiel is en ongeveer 4 per jaar bedraagt, terwijl sinds 2012 op Rotterdam/The Hague Airport in totaal 2 aanvaringen met ganzen zijn geregistreerd. Hoewel de rechtbank verweerder kan volgen in het standpunt dat elke aanvaring tussen een vliegtuig en een gans er één teveel is, blijkt uit deze gegevens niet dat de met het bestreden besluit mogelijk gemaakte populatiereductie tot de streefstanden uit het Faunabeheerplan noodzakelijk is om het risico op aanvaringen tussen vliegtuigen en ganzen te verkleinen. Ook in zoverre berust het bestreden besluit niet op de vereiste nauwkeurige en treffende motivering.

Het betoog slaagt.

¹³ Zie in vergelijkbare zin de uitspraak van de Afdeling van 15 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1535 ov. 7.

Bescherming van flora en fauna

12. Eiseres I betoogt dat op geen enkele wijze aannemelijk is gemaakt dat de schade aan flora en fauna noopt tot het overal in de provincie doodschieten van vier soorten ganzen en het overal in de provincie bewerken van hun eieren. Eiseres I wil best geloven dat er lokaal knelpunten zijn, maar de ontheffing strekt veel verder dan die lokale knelpunten. Eiseres vindt verder ook hier dat de keuze van de streefstanden arbitrair is.

12.1. In het Faunabeheerplan staat dat de ganzen door hun gedrag en de aantallen waarin ze voorkomen directe effecten hebben op hun natuurlijke leefomgeving. In natuurgebieden veroorzaken ganzen schade door overbegrazing van oevervegetaties en rietlanden, waardoor de biotoop van een groot aantal diersoorten verdwijnt. Daarnaast is er lokaal schade door vermessing van voedselarme wateren. Deze schadelijke effecten zorgen ervoor dat de biodiversiteit in natuurgebieden afneemt en de doelstellingen van de Natura 2000-gebieden en de Europese Kaderrichtlijn Water in het geding kunnen zijn. Ook de realisatie van de natuurtypen 'moeras' en 'trilveen' in het Natuurnetwerk Nederland wordt door te intensieve begrazing door ganzen belemmerd. In het plan wordt onder meer gewezen op de effecten van de toegenomen ganzenpopulatie: overbegrazing van oevervegetaties leidt tot een afname van in het water wortelende vegetatie en dat leidt weer tot knelpunten ten aanzien van verjonging van verlandingsvegetaties. Het kort afgrazen van de grasmat kan er verder toe leiden dat graslanden een homogeen en gazonachtig uiterlijk krijgen en kan een sterk effect hebben op de structuur, zaadsetting en samenstelling van de graslanden. Doordat ganzen veel eten en rusten op open wateren, worden de uitwerpselen toegevoegd aan het oppervlaktewater, wat de waterkwaliteit kan verminderen. Tot slot kunnen ganzen door hun gedrag en aantallen ook het voorkomen van andere soorten negatief beïnvloeden.

12.2. Naar het oordeel van de rechtbank mocht verweerder zich, mede onder verwijzing naar het Faunabeheerplan, op het standpunt stellen dat de groepen ganzen waarover het hier gaat, gelet op de grote aantallen en het gedrag directe effecten hebben op hun natuurlijke leefomgeving. In het licht van de mobiliteit van de ganzen heeft verweerder terecht een causaal verband aangenomen tussen de omvang van de ganzen in de gehele provincie en de in deze provincie te verwachten schade aan flora en fauna.

12.3. Omdat verweerder ook voor dit belang uitgaat van de streefstand voor landbouw, is op dit onderdeel eveneens sprake van een motiveringsgebrek. Wat de rechtbank hierover in overweging 11.3. heeft overwogen in het kader van de streefstanden voor luchtvaart geldt in essentie in gelijke mate voor de streefstanden voor flora en fauna. Ook in zoverre berust het bestreden besluit daarom niet op de vereiste nauwkeurige en treffende motivering.

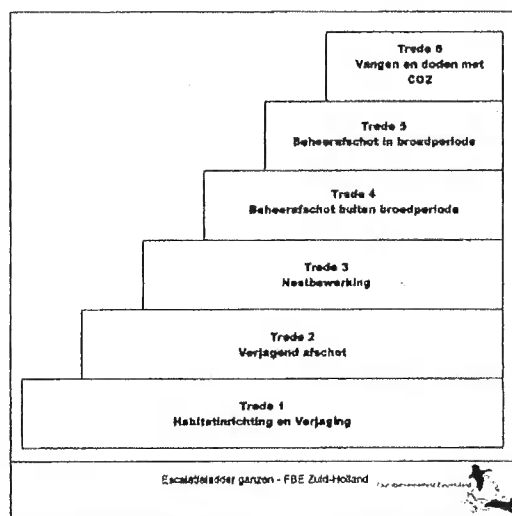
Tussenconclusie

13. Het voorgaande leidt ertoe dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. De rechtbank zal het beroep gegrond verklaren, het bestreden besluit vernietigen en verweerder opdragen een nieuw besluit te nemen. Met het oog op dit nieuw te nemen besluit, zal de rechtbank in het onderstaande de overige beroepsgronden van eisers beoordelen.

Is sprake van een bevredigende oplossing en zijn er andere (wel) bevredigende oplossingen?

14. Eiseres 1 betoogt dat het afschieten van ganzen geen bevredigende oplossing is ter bescherming van de door verweerder ingeroepen belangen. Ondanks het grote aantal afgeschoten ganzen en bewerkte eieren is het aantal ganzen gegroeid en de landbouwschade toegenomen. Feit is volgens eiseres 1 dat ganzenpopulaties zich na beheer razendsnel herstellen en wat verweerder doet komt neer op een voortzetting van eerder falend beleid. Eiseres 2 ziet een herhaling van zetten, waarvan de effectiviteit niet is onderzocht. Eiseres 1 wijst er verder op dat er andere (maatwerk)oplossingen zijn. Bij een beperking tot verjaging van schadegevoelige percelen, worden ganzen minder opgejaagd, verbruiken zij minder energie en hoeven zij daardoor minder te foerageren. Niet is gebleken dat verweerder in betekenisvolle mate de escalatieladder uit het Faunabeheerplan heeft gevolgd alvorens tot ontheffing over te gaan. Eiseres 2 vindt ook dat er te weinig naar alternatieven, zoals het afvangen in de ruitijd of inzet van de vos als ganzenbestrijder, is gekeken.

14.1. Verweerder verwijst in het bestreden besluit naar de in hoofdstuk 2 van het Faunabeheerplan beschreven escalatieladder, als samengevat in onderstaande figuur:



Verweerder legt in het bestreden besluit, mede onder verwijzing naar het Faunabeheerplan, uit dat preventieve maatregelen onvoldoende effectief zijn gebleken en bovendien geen effect hebben op de omvang van de populatie. Verweerder is in navolging van het Faunabeheerplan van mening dat alleen populatiebeheer een oplossing biedt. Verweerder verwijst in dit verband naar rechtspraak van de Afdeling¹⁴ waaruit zijns inziens kan worden afgeleid dat zijn oordeel – dat er geen andere bevredigende oplossing is – wordt gedeeld door de Afdeling.

In zijn verweerschrift licht verweerder, wederom onder verwijzing naar het Faunabeheerplan, toe dat het veranderen van de habitatinrichting (trede 1), waarbij gebieden minder aantrekkelijk worden gemaakt voor ganzen, geen reële optie is vanwege andere belangen en natuurwaarden. Daarbij kan van – bijvoorbeeld – melkveehouders niet worden verwacht dat zij geen gras meer telen. Verjaging zonder ondersteunend afschot (trede 1) is

¹⁴ Verweerder wijst ook hier op de uitspraak van de Afdeling van 15 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1535.

maar zeer beperkt effectief. Enkel verjagen (al dan niet met verjagend afschot, waarbij enkele dieren worden gedood om groepen te verjagen; trede 2) voorkomt evenmin dat de aantallen toenemen. Daarom is de ladder verder opgelopen, aldus verweerder.

Verweerder geeft tot slot – onder verwijzing naar het Faunabeheerplan en de jaarverslagen van de faunabeheereenheid – aan dat de beheersmaatregelen wel degelijk effect hebben. Zo zijn de populaties Canadese gans en kolgans min of meer stabiel, mede dankzij het afschot. De groeicurve van de populatie grauwe ganzen is afgevlakt. Op zitting heeft verweerder nog toegelicht dat de ontheffing niet beperkt kan blijven tot de grondgebruikers, omdat deze vaak niet over een jachtvergunning beschikken, zodat bij een zodanige beperking van faunabeheer niets terecht komt.

14.2. Uit rechtspraak van de Afdeling volgt dat de vraag of geen andere bevredigende oplossing bestaat, moet worden afgezet tegen het doel van de ingreep.¹⁵ Het doel van de ontheffing is het verminderen van de ganzenpopulatie ter bescherming van de veiligheid van het luchtverkeer en het verminderen van de schade aan flora en fauna en aan gewassen. De rechtbank is, in het licht van wat hiervoor is overwogen, van oordeel dat verweerder de oorzakelijke relatie tussen de grootte van de ganzenpopulatie en de ondervonden overlast/schade toereikend heeft onderbouwd. De aarzelingen die eisers hebben opgeworpen leiden de rechtbank niet tot het oordeel dat de beheersmaatregelen waarvoor in het bestreden besluit ontheffing is verleend in het algemeen geen effectief middel zijn om overlast/schade tegen te gaan.

Uit de rechtspraak volgt verder dat niet vereist is dat alle maatregelen eerst moeten zijn getroffen voordat afschot wordt toegestaan.¹⁶ Wel moet verweerder aannemelijk maken dat andere maatregelen niet of onvoldoende tot het beoogde resultaat leiden. Dit heeft verweerder, onder verwijzing naar het Faunabeheerplan, gedaan en wat eisers daartegenover stellen, is onvoldoende voor het oordeel dat bestreden besluit op dit punt tekortschiet.

Dit betoog slaagt daarom niet.

Gevolgen voor Natura 2000-gebieden?

15. Eisers betogen dat verweerder het bestreden besluit onzorgvuldig heeft voorbereid, omdat hij de gevolgen van zijn besluit voor de Natura 2000-gebieden in Zuid-Holland niet heeft onderzocht. Zij vinden dat verweerder met de ontheffing tevens toestemming heeft verleend als bedoeld in artikel 6, lid 3, van de Habitatrichtlijn. Bij een activiteit moet volgens rechtspraak van de Afdeling¹⁷ altijd worden nagegaan of deze significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied, aldus eisers. Zij wijzen hierbij met name op de gevolgen voor andere, kwetsbare, vogelsoorten.

15.1. Voor een ontheffing als hier aan de orde enerzijds en voor een natuurvergunning anderzijds bevat de Wnb afzonderlijke beoordelingskaders. Dat neemt niet weg dat de vraag of voor een activiteit een natuurvergunning is vereist, een rol kan spelen bij beantwoording van de vraag of de verleende ontheffing uitvoerbaar is. De ontheffing is niet zonder meer uitvoerbaar als verweerder ten tijde van het verlenen ervan had moeten onderkennen dat deze slechts kan worden uitgevoerd nadat hiervoor ook een natuurvergunning is verkregen.

¹⁵ Uitspraak van 19 april 2023, ECLI:NL:RVS:2023:1547, overweging 7.1.

¹⁶ Uitspraak van 27 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3976, overweging 6.2.

¹⁷ Eiseres I wijst op de uitspraak van 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1604, ov. 4.2.

In die situatie kan verweerder de ontheffing slechts verlenen na of gelijktijdig met het verlenen van een natuurvergunning.¹⁸

15.2. De ontheffing heeft betrekking op het volledige grondgebied van Zuid-Holland. Dat betekent dat de ontheffing ook kan worden uitgevoerd in en nabij de Natura 2000-gebieden in de provincie. Verweerder heeft er echter terecht op gewezen dat op voorhand niet bekend is waar de ontheffing zal worden uitgevoerd. Dit staat ter beoordeling aan de uitvoerder. Onder die omstandigheden bestond voor verweerder geen aanleiding om op voorhand aan te nemen dat de ontheffing niet uitvoerbaar is zonder natuurvergunning. Als de uitvoerder deze wil uitvoeren in of nabij Natura 2000-gebieden, is het zijn verantwoordelijkheid om de hiervoor eventueel benodigde natuurvergunning aan te vragen bij verweerder. De Faunabeheereenheid wordt hier in het bestreden besluit ook nadrukkelijk op gewezen. Als de ontheffing wordt uitgevoerd zonder dat de uitvoerder over de vereiste natuurvergunning beschikt, dan dient verweerder hiertegen in beginsel handhavend op te treden.

Het betoog slaagt niet.

Heeft verweerder voldoende rekening gehouden met andere vogelsoorten?

16. Eiseres 2 betoogt dat verweerder er geen rekening mee heeft gehouden dat zich in de winterperiode ook twee populaties zeldzame winterganzen in Zuid-Holland bevinden: de dwerggans en de kleine rietgans. Deze populaties zullen grote schade oplopen als gevolg van het beheer dat het bestreden besluit mogelijk maakt. Afschot gedurende de broedperiode kan bovendien voor verschillende vogelsoorten (zoals de grutto, patrijs en veldleeuwerik) het broedsucces negatief beïnvloeden. Dit is niet geoorloofd en mag alleen op basis van een omgevingsvergunning, aldus eiseres 2.

16.1. In zijn verweerschrift geeft verweerder aan dat er inderdaad afschot in het broedseizoen plaatsvindt, maar dat het de verantwoordelijkheid van de uitvoerder is om met broedende soorten rekening te houden. Hij wijst erop dat in de praktijk niet is gebleken dat dit tot overtredingen van de soortenbeschermingsbepalingen bij andere soorten leidt. Daarbij geeft de verleende ontheffing geen toestemming voor het verstoren van andere beschermde vogelsoorten en moet verstoring in de zin van artikel 3, vierde lid, van de Wnb daarom achterwege blijven. Mocht zodanige verstoring aan de orde zijn, dan zou daarmee sprake zijn van een overtreding, aldus verweerder.

16.2. De rechtbank kan verweerder op dit punt volgen. Wat eiseres heeft aangevoerd, geeft de rechtbank geen reden voor het oordeel dat het bij voorbaat onmogelijk moet worden geacht om de ontheffing uit te oefenen zonder dat hierbij significante gevolgen optreden voor kwetsbare vogelsoorten. Tegen ongeoorloofde verstoring van beschermde vogelsoorten dient verweerder in beginsel handhavend op te treden.

Het betoog slaagt niet.

¹⁸ Vergelijk bijvoorbeeld het oordeel van de Afdeling in de uitspraak van 16 september 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2210, ov. 4.4 (over een opdracht tot het doden van edelherten) en het oordeel in de uitspraak van 13 maart 2024, ECLI:NL:RVS:2024:1046, ov. 9.1 (er mag geen omgevingsvergunning worden verleend als op voorhand duidelijk is dat de Wnb aan uitvoerbaarheid in de weg staat).

Duur van de ontheffing

17. In het bestreden besluit staat dat de ontheffing geldig is tot en met 31 december 2027. Eiseres 2 betoogt dat de ontheffing hiermee voor een te lange periode is verleend.

17.1. Verweerder heeft voor de looptijd van de ontheffing aansluiting gezocht bij de looptijd van het Faunabeheerplan. De Wnb staat niet in de weg aan deze door verweerder gemaakte keuze en de keuze van verweerder is, gelet op de nauwe samenhang die er bestaat tussen het Faunabeheerplan en de ontheffing, ook niet onlogisch. Die samenhang is goed terug te zien in artikel 3.17, tweede lid, van de Wnb, waarin staat dat de Faunabeheereenheid de verleende ontheffing uitvoert overeenkomstig het Faunabeheerplan. Verder staat in artikel 3.12, eerste lid, van de Wnb dat het beheer van populaties overeenkomstig het Faunabeheerplan plaatsvindt.

Het betoog slaagt niet.

Conclusie en gevolgen

18. Gelet op wat de rechtbank hiervoor heeft overwogen zijn de beroepen gegrond. De rechtbank zal het bestreden besluit vernietigen wegens strijd met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht. Verweerder moet een nieuw besluit nemen, waarbij deze uitspraak in acht moet worden genomen. Bij het nemen van een nieuw besluit dient verweerder, gelet op artikel 2.9, eerste lid, aanhef en onder a, van de Aanvullingswet natuur Omgevingswet, toepassing te geven aan het oude recht.

19. Omdat eiseres 1 zich heeft laten bijstaan door een advocaat, ziet de rechtbank aanleiding om verweerder te veroordelen tot vergoeding van haar proceskosten. Deze vergoeding bedraagt € 1.750,- omdat de gemachtigde van eiseres 1 een beroepschrift heeft ingediend en aan de zitting heeft deelgenomen. Van voor vergoeding in aanmerking komende proceskosten aan de zijde van de eiseres 2 is de rechtbank niet gebleken, nu in haar geval geen sprake is van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

20. Verweerder moet zowel aan eiseres 1 als aan eiseres 2 het betaalde griffierecht van € 365,- vergoeden.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart de beroepen gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- draagt verweerder op een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiseres 1 tot een bedrag van € 1.750,
- draagt verweerder op om aan zowel eiseres 1 als aan eiseres 2 het betaalde griffierecht van € 365,- te vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. B. van Dokkum, voorzitter, en mr. A.C. de Winter en mr. J. Schaaf, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Klein, griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 6 augustus 2024.

griffier

rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

06 AUG 2024

Informatie over hoger beroep

Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, omdat de zaak spoed heeft, dan kan de indiener de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen.

BIJLAGE - juridisch kader

Vogelrichtlijn

Artikel 5

Onverminderd de artikelen 7 en 9 nemen de lidstaten de nodige maatregelen voor de invoering van een algemene regeling voor de bescherming van alle in artikel 1 bedoelde vogelsoorten; deze maatregelen omvatten met name de volgende verbodsbepalingen:

- a) een verbod om, ongeacht de gebruikte methode, opzettelijk de bedoelde vogels te doden of te vangen;

[...].

Artikel 9

- 1. De lidstaten mogen, indien er geen andere bevredigende oplossing bestaat, om onderstaande redenen afwijken van de artikelen 5 tot en met 8:

- a) — in het belang van de volksgezondheid en openbare veiligheid,
- in het belang van de veiligheid van het luchtverkeer,
- ter voorkoming van belangrijke schade aan gewassen, vee, bossen, visserij en wateren,
- ter bescherming van flora en fauna;

[...].

Wet natuurbescherming

Artikel 2.7

[...];

- 2. Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.
- 3. Gedeputeerde staten verlenen een vergunning als bedoeld in het tweede lid uitsluitend indien is voldaan aan artikel 2.8.

Artikel 2.8

- 1. Voor een plan als bedoeld in artikel 2.7, eerste lid, of een project als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, maakt het bestuursorgaan, onderscheidenlijk de aanvrager van de vergunning, een passende beoordeling van de gevolgen voor het Natura 2000-gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied.

[...];

- 3. Het bestuursorgaan stelt het plan uitsluitend vast, en gedeputeerde staten verlenen voor het project, bedoeld in het eerste lid, uitsluitend een vergunning, indien uit de passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het plan, onderscheidenlijk het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten.

[...].

Artikel 3.1

1. Het is verboden opzettelijk van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn te doden of te vangen.

[...].

Artikel 3.3.

1. Gedeputeerde staten kunnen ontheffing verlenen van verboden als bedoeld in artikel 3.1 of artikel 3.2, zesde lid, ten aanzien van vogels van daarbij aangewezen soorten, dan wel ten aanzien van hun nesten, rustplaatsen of eieren.

[...].

4. Een ontheffing of een vrijstelling wordt uitsluitend verleend, indien is voldaan aan elk van de volgende voorwaarden:

- a. er bestaat geen andere bevredigende oplossing;
- b. zij is nodig:
[...];
2° in het belang van de veiligheid van het luchtverkeer;
3° ter voorkoming van belangrijke schade aan gewassen, vee, bossen, visserij of wateren;
4° ter bescherming van flora en fauna;
- c. de maatregelen leiden niet tot verslechtering van de staat van instandhouding van de desbetreffende soort.

Artikel 3.17

1. Ten behoeve van de beperking van de omvang van een populatie van vogels als bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, of van dieren van soorten als bedoeld in artikel 3.5, eerste lid, of 3.10, eerste lid, verlenen gedeputeerde staten ontheffing als bedoeld artikel 3.3, eerste, vierde en vijfde lid, 3.4, tweede lid, 3.8, eerste en vijfde lid, 3.9, tweede lid, of 3.10, tweede lid, in samenhang met artikel 3.8, tweede lid, indien deze beperking nodig is:

- a. in geval van vogels:
[...];
2° in het belang van de veiligheid van het luchtverkeer;
3° ter voorkoming van belangrijke schade aan gewassen, vee, bossen, visserij of wateren,
4° ter bescherming van flora en fauna;

[...].



Kolganzen onderweg. Foto: Shutterstock/Albert Beukhof

Ganzenpoep belemmert ontwikkeling natuur/hogveen

Steeds meer ganzen in ons land

Volgens RIVM staat de ammoniakemissie van ganzen in geen verhouding tot die van koeien. Koeien poepen niet in het natuurgebied. Ganzen wel. Onderzoek toont aan dat deze poep negatieve effecten heeft op Natura 2000-gebieden. Tegelijk neemt het aantal ganzen nog steeds toe. ►

Ganzen zorgen jaarlijks voor miljoenschade', kopt de Gelderlander van 3 juni 2022. Het gaat om schade voor boeren door kaalgevreten grasland en het verslempen ervan. De schade loopt de laatste jaren fors op, zo blijkt uit cijfers van BIJ12. Maar hoe staat het met de aantallen ganzen? Hoeveel poep komt er terecht in de Natura 2000-gebieden, waar de vogels broeden of overnachten? En wat is het gevolg voor de ontwikkeling van de natuur in deze gebieden, bijvoorbeeld die met hoogveen, één van de meest gevoelige soorten?

AANTALLEN

Door de smakelijke wei- en akkerlanden is het aantal broedende en overzomerende ganzen toegenomen. Ze gebruiken deze om te fourageren en het stengelige en minder smakelijke natuurgebied met water als

plek om te broeden. Het water is een natuurlijke barrière tegen predatoren als de vos.

Schuilenga (Rijksuniversiteit Groningen) noemt in haar onderzoek een aantal oorzaken van de toename van het aantal ganzen: intensivering landbouw (meer eiwitrijk voedsel), meer geschikte broedplaatsen door een toename van het aantal kleine moerasgebieden onder invloed van natuurontwikkelingsprojecten, (mogelijk) vermindering van de jacht, herintroductie van de gans (zoals de grauwe gans) en het in de natuur terechtkomen van gedomesticeerde (aangepaste) dieren.

Natuurmonumenten vermeldt op haar site een aantal van twee miljoen broedende en overwinterende ganzen. De laatste jaren groeit dit aantal gestaag. Het aantal broedende dieren: 500.000. Natuurmonumenten stelt ook dat de populatie zomerganzen elk jaar met 20 procent stijgt.

Volgens Sovon (Stichting ornithologisch veldonderzoek Nederland) bedroeg het aantal overwinterende ganzen ongeveer 50.000 in de jaren negentig. Uit onderzoek van Wageningen Environmental Research en Sovon blijkt dat het maximum aantal overwinterende ganzen naar schatting schommelt rond de 2,3 tot 2,5 miljoen vogels, rond december/januari.

Volgens schattingen van Sovon springt januari 2020 er qua aantallen uit; ruim twee miljoen voor de zes belangrijkste: rotgans, grote Canadese gans, brandgans, grauwe gans, toendrarietgans en de kolgans. Begin dit jaar verscheen het rapport over juli 2020/juni 2021. Opvallend is de stijging: ruim 2,3 miljoen ganzen (voor de zes belangrijkste) in januari 2021. De toename valt vooral te wijten aan de grauwe gans en de kolgans. Van november tot en met februari verbleven meer dan 2 miljoen

Tabel 1 Seizoensmaxima van ganzen- en zwanen in Nederland. Bron: Sovon

	max.	max	max.	Populatieschatting Nederland
Periode	2018/19	2019/20	2020/21	2016/17 – 2020/21
Type winter	zacht	zacht	vrij zacht	
Kolgans	750.000	724.000	947.000	820.000 - 990.000
Brandgans	741.000	740.000	794.000	760.000 - 860.000
Grauwe gans	481.000	472.000	526.000	550.000 - 670.000
Toendrarietgans	307.000	224.000	260.000	240.000 - 350.000
Rotgans	84.000	76.000	88.000	76.300 - 88.300
Grote Canadese gans	39.000	43.000	48.000	51.600 - 72.000
Knobbelzwaan	35.000	36.000	37.000	41.700 - 48.400
Nijlgans	31.000	30.000	30.000	40.200 - 51.200
Kleine Rietgans	4.400	5.500	5.700	4.400 - 13.200
Kleine zwaan	4.400	3.900	3.400	3.500 - 11.100
Wilde zwaan	2.700	2.800	2.900	2.800 - 4.900
Dwerggans	45	50	50	41 - 56
Taigarietgans	1	0	1	1 - 22

ganzen in Nederland. Tabel 1 met de seizoensmaxima geeft het aantal ganzen over de laatste jaren tot en met 2020-2021. Opvallend zijn de grote aantallen brandganzen, grauwe gans en kolgans. Alle drie soorten zijn in aantallen gestegen over de periode 2018-2021. Over de periode 2021-2022 zijn nog geen cijfers bekend.

DE POEP

Wat laten die ganzen achter? Albert Bleeker van RIVM (Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu) stelde bij EenVandaag: "Als je kijkt naar de emissie van ganzen in termen van ammoniak, dan is het zo dat een gemiddelde gans, op basis van een studie die we vorig jaar uitgevoerd hebben (biogene stikstofemissie, 2021, red.), ongeveer 200 gram aan emissie veroorzaakt. Als je dat vergelijkt met een emissie van een koe, dan gaan er ongeveer 65 ganzen in één koe."

5.000 KG STIKSTOF PER DAG

Maar met alleen de ammoniak-emissie ben je er niet: ook de stikstof (en fosfor) in de mest van de gans heeft een belangrijk effect. Ganzen laten hun ontlasting achter op één plek en niet netjes verdeeld over het hele gebied. Onderzoeker Dessborn schat dat 10.000 ganzen 1.090 kg per dag poepen. De mest bestaat uit circa 2 procent stikstof en 1 procent fosfor. Dit komt neer op 22 kg N en 11 kg P per dag. Bij minimaal 2,5 miljoen overwinterende ganzen is dit ruim 270 ton mest per dag. Dit komt dagelijks neer op ruim 5.000 kg stikstof en ruim 2.700 kg fosfor, deels op boerenland en deels in natuurgebied.

VERMESTING

Onderzoekers keken al in 2009 naar het - volgens hen - snel groter wordende probleem. Volgens Brouwer en Van den Broek veroorzaken kleine aantallen ganzen (bijvoorbeeld twee tot zes en dan jaarrond aanwezig) een duidelijke en langdurige vermessing van vennen en duinplassen. Bij grotere aantallen overzomerende ganzen neemt dit effect toe. Enkele grotere voedselarmere wateren blijken rond 2009 al sterk vermest door broedende of rustende ganzen. Ook ontstaat er een vermestende, fosfaat-

Overschrijding nutriëtnorm door ganzen

Brouwer & Van den Broek schatten dat de aanwezigheid op het ven van meer dan twee ganzen per hectare per jaar tot een overschrijding leidt van de maximale nutriëtnorm. In voedselarme vennen met ganzen zijn de concentraties fosfaat hoger. Het water wordt troebel en kenmerkende plantensoorten verdwijnen. Microflora, macrofauna en vissen nemen af. De onderzoekers zien de eerste verschijnselen al bij meer dan twee ganzen per hectare. En op voedselarme oevers zijn ook vermestende effecten door ganzen zichtbaar: de begroeiing verandert in die met stikstof en fosfor minnende soorten.

Volgens Dessborn zijn de effecten van ganzen op bijvoorbeeld waterchemie of bodemsedimenten vaak kleiner dan verwacht. Deels komt dit doordat geen enkele onderzoeker de effecten op alle niveaus - het effect op het ecosysteem - heeft bekeken, inclusief onder andere waternutriëtniveaus, nutriëtnormbezinking en chlorofylgehalte. Dessborn vindt onderzoek cruciaal om te achterhalen wat de rol is van ganzen en andere watervogels op vermessing van waterrijk natuurgebied.

En tot slot: het verwijderen van fosfaatverrijkte bodems is vaak zeer kostbaar of onmogelijk. De vermestende effecten van ganzenpoep zijn niet of nauwelijks te herstellen.

rijke sliblaag op de bodem van het ven. Fosfor is weinig mobiel en bindt aan de bodem. In vele tientallen wateren zijn er serieuze tekenen van vermessing. En dit aantal neemt snel toe, stellen de onderzoekers.

Ook Buij en Baveco sluiten niet uit dat de bijdrage op lokaal niveau in gebieden belangrijk is, met negatieve gevolgen voor de natuurwaarden van voedselarm water. Volgens hen is het waarschijnlijk dat de groei van de populatie van bijvoorbeeld grauwe gans in toenemende mate bijdraagt aan de stikstof in de natuur.

Brouwer en Van den Broek gaan ervan uit dat een grauwe gans een kwart van de tijd in het ven doorbrengt en daar 43 gram aan poep achterlaat. Eén gans op een ven van een hectare levert dan een bijdrage van 0,1 kg stikstof per jaar. In vergelijking met een stikstofdepositie van ongeveer 15 kg N per hectare per jaar is dat gering. Bij 10 ganzen op een hectare is dit één tot enkele kilo's stikstof per hectare per jaar.

Eén gans op een ven van een hectare levert ongeveer evenveel fosfaat als de aanvoer via de achtergronddepositie: circa 0,2 kg P per hectare per jaar. Deze fosfor hoopt zich op in het sediment op de bodem. Verder heeft urinezuur in vogelpoep ook de neiging om te bezinken. Volgens Dessborn openbaren de effecten van eutrofiëring zich als de nutriënten

door verstoring uit de waterbodem vrijkomen.

PIEKBELASTING

In 2021 verscheen het rapport Effecten van guanotrofie door ganzen op het Fochteloërveen en Bargerveen. Uit een berekening blijkt dat op de plassen waarop de ganzen slapen 1,4 tot 8,6 kg fosfor en 14 tot 95 kg stikstof per hectare per jaar terecht komt. Dit is een hogere stikstofbelasting dan de (huidige) atmosferische depositie van 14 tot 17 kg N per ha per jaar en ook hoger dan de kritische depositiewaarde voor hoogveen van 7 kg N per ha per jaar. Het toekomstig aantal ganzen is onduidelijk, maar de onderzoekers verwachten geen daling van de vermessing tot onder de kritische depositiewaarde. Verder is er een sterke relatie tussen het aantal ganzen en de nutriëntenconcentratie in het water en de bodem.

GEVOLGEN VOOR NATUUR

Ganzen vreten rietzones en bloemrijk grasland op. Ze verstoren kwetsbare broedvogels en verrijken voedselarme vennen. En ganzen zorgen ervoor dat kwetsbare natuur als bijvoorbeeld hoogveen in Natura 2000-gebieden zich minder of niet kan ontwikkelen.

Volgens het onderzoek in het Fochteloërveen en Bargerveen leven er



10.000 ganzen produceren per dag naar schatting 1.090 kg mest. De mest bestaat uit circa 2 procent stikstof en 1 procent fosfor. Dit komt neer op 22 kg N en 11 kg P per dag.

in de winter grote aantallen kol- en toendrarietganzen in beide veengebieden. Er blijkt een duidelijke relatie tussen de ganzenmest en het niet op gang komen van de hoogveenontwikkeling in enkele open wateren in het Bargerveen. Groei van veen wordt sterk vertraagd, of is vrijwel onmogelijk. Ook is golfslag door wind van invloed. Verder speelt verdroging in de zomer (wisselende waterstanden), neerslag van stikstof en effecten van ontginning in het verleden een rol. Door ganzenmest nemen soorten kiezelwieren af; een soort kiezelwier dat

gedijt in door vogels verontreinigd, zuur water neemt wel toe. Op de oever neemt pitrus toe. Deze verdringt veenmos en pijpenstrootje. Het effect van de overwinterende ganzen is lokaal en beperkt zich tot de plassen en de direct omliggende oevers.

Volgens De Fouw en Van der Hut is het directe effect van bemesting door ganzen onduidelijk. Maar er zijn genoeg aanwijzingen om dit gericht te onderzoeken. Beheerders geven aan dat de waterkwaliteit in plassen met veel ganzen in de afgelopen jaren is verslechterd. In een aantal

laagveengebieden met veel ganzen stagneert de uitbreiding van jonge verlandingsvegetaties, mogelijk door vermesting met ganzenpoep. ■

Conclusie

- Aantallen ganzen nemen toe
- Ganzen hebben effect op natuurontwikkeling
- Meer onderzoek nodig over gevolgen van ganzenpoep in natuurgebieden

Bronnen

- Corine Schuilenga, Toenemende aantallen zomerganzen, RUG (2012)
- Broedvogels in Nederland, 2020, Sovon (2022/05)
- Watervogels in Nederland, 2019-2020, Sovon (2022/06)
- Watervogels in Nederland, 2020-2021, Sovon (2022/58)
- Broedvogels in Nederland, 2021, Sovon (2022/59)
- BIJ12, Faunashade (2021)
- Baveco et al, Populatiemodel voor grauwe gans, Alterra-rapport 2445 (2012)
- Buij et al, Ganzen en ganzenschade in Nederland, Wageningen Environmental Research, rapport 2965 (2019)
- Buij & Baveco, Jaarrond stikstofdepositie door ganzen in Utrechtse natuurgebieden, WUR rapport 3052 (2021)
- Dessborn et al, Geese as vectors of nitrogen and phosphorus to freshwater systems (2016)
- Van de Haterd et al, Effecten van guanotrofie door ganzen op het Fochteloërveen en Bargerveen. Rapport 20-330 Bureau Waardenburg (2021)
- Brouwer en Van den Broek, Ganzen brengen landbouw naar het ven. De Levende Natuur, jaargang 111, nummer 1 (2010).
- Kleijn et al. Grauwe ganzen en natuurschade in reservaten, Alterra-rapport 2165 (2011)
- De Fouw en Van der Hut, Effecten van ganzen in Friese natuurgebieden, A&W-rapport 2335 (2017)
- Natura 2000 Gebiedsanalyse voor de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) Buurserzand en Haaksbergerveen (2017)

Aan de Verenigde Vergadering
Hoogheemraadschap van Delfland
Phoenixstraat 32
2611AL Delft

Den Haag, 13 september 2024,

Geachte Leden van de Verenigde Vergadering,

Met belangstelling hebben we kennis genomen van het rapport over de monitoring van vissenbossen in de Schie en de Vliet 2020-2022.

Het doel van vissenbossen is meestal bedoeld om het aantal vissen in de watergang te verhogen en vissen te gelegenheid te geven zich te beschermen, bijvoorbeeld tegen predatoren.

Zoals al wordt geconstateerd, zijn de gekozen locaties niet ideaal vanwege de scheepvaartfunctie van deze kanalen. De aantallen vis die zijn aangetroffen zijn daarom niet groot en ook de soortenvariatie is vrij uniform; vooral baarzen maken er gebruik van. Niet de doelsoort: de blankvoorn.

Er worden in het rapport suggesties gedaan om verder te onderzoeken hoe het gebruik van vissenbossen verbeterd kan worden.

Wij willen graag de volgende suggesties toevoegen. Deels kunnen verbeteringen worden aangebracht aan de constructies zelf of de plaatsing in de kanalen, maar we raden aan om ook aan andere locaties te denken. Met name in kleine wateren met weinig of geen beschuttingsmogelijkheden is het effect het grootst.

- Andere locaties: kies voor watergangen die uitmonden op de kanalen. Veel vissoorten trekken daar sowieso al naar toe vanwege de winterrust.
- De locatie naast de bruggen is niet ideaal: beter is om te zoeken naar rustige zijarmen of haventjes die in verbinding staan met de grotere kanalen.
- De ervaring op andere plaatsen leert dat de ruimte tussen de takken van de vissenbossen voldoen groot moet zijn. Als die te klein is voelen vissen zich opgesloten. De ruimte tussen het vissenbos en de wal kant wordt dan eerder gebruikt om te schuilen dan het vissenbos zelf. Dit levert meer complexiteit en verschillende grootten holtes op, waardoor betere schuilmogelijkheden voor diverse soorten en lengtes vis ontstaan.
- Wellicht kunnen meerdere constructies naast elkaar worden geplaatst.
- Het soort hout dat wordt gebruikt, is van invloed op de soort vis die het aantrekt. Zo wordt bijvoorbeeld blankvoorn aangetrokken door elzenhout.
- Het is van belang om regelmatig de vissenbossen te controleren; minimaal 1 x per jaar wordt aangeraden.
- Vissenbossen zijn, naast gebruik als voornamelijk schuilgelegenheid in kleinere wateren, ook heel geschikt om in combinatie met andere maatregelen toe te passen, bijvoorbeeld met paaiplaatsen of natuurvriendelijke oevers.

- Te denken valt ook aan een ander type vissenbos, namelijk het zgn. vissenhotel (zie bijv. <https://www.vanaalsburg.com/plaggen/vissenbossen/leijssenvan>;

Tot slot, het is belangrijk te weten waar vissen schuilen. Die informatie kan helpen bij het vinden van de juiste plekken voor de plaatsing van vissenbossen.



Voorzitter Visstandsbeheercommissie Delfland

Namens:

Sportvisserijbelangen Delfland

GHV Groene Hart

Hengelsportvereniging Groot Rotterdam

Hengelsportvereniging Rijswijk

Aan:
Algemeen bestuur Hoogheemraadschap van Delfland
Postbus 3061
2601 DB Delft



AGRARISCH COLLECTIEF
MIDDEN-DELFLAND

Burg. Musquetiersingel 40
2636 GG Schipluiden
tel 015 - 3807112

Betreft: Vergunning tijdelijk broedpeil

Schipluiden 21 oktober 2024

Geachte algemeen bestuur,

Bijzonder Provinciaal Landschap Midden-Delfland is een belangrijk gebied voor weidevogels. Voor de zomer heeft u de hernieuwde Weidevogelspecial van het Weidevogelpact ontvangen met daarin veel informatie over de weidevogels in ons gebied. Wij hebben begrepen dat in de Verenigde Vergadering van 6 en 10 juni vragen zijn gesteld over de gruttopopulatie in Delfland met als voorbeeld de Bovenkerkerpolder onder Amsterdam

(<https://delfland.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Document/91c93692-0ed7-4814-9b99-ba95414e93e8?documentId=681d7981-3e08-4109-b787-0532355fc4e7>).

In deze polder gaat het goed met de grutto. Eén van de succesfactoren daarbij is een tijdelijke peilopzet in de sloten tijdens het broedseizoen. In verschillende blokken beslaat dit in deze polder totaal 60 hectaren. Voor een dergelijke tijdelijke peilopzet heeft het Agrarisch Collectief Noord-Holland Zuid een vergunning gekregen van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht.

Vergunning

In Midden-Delfland zien wij ook dat een tijdelijke peilopzet een zeer gunstig effect heeft op weidevogels. Ook als dit lokaal in één of enkele sloten gebeurt. Bij navraag over de vergunningsprocedure blijkt dat het Hoogheemraadschap van Delfland, in tegenstelling tot Waterschap Amstel, Gooi en Vecht, de voorwaarde stelt dat er vervangend water moet worden gegraven bij een (tijdelijke) peilopzet.

Ondanks dat de provincie Zuid-Holland de mogelijkheid biedt om af te mogen wijken van de wateroverlastnormering t.b.v. weidevogelgebied, blijft realiseren van compenserend water een voorwaarde voor vergunning van het Hoogheemraadschap van Delfland. Kunt u uitleggen waarom u dit doet?

Bij navraag bij het Hoogheemraadschap van Rijnland bleek namelijk dat ook dit waterschap in geval van een tijdelijke broedpeil verhoging, geen vervangend water vraagt bij vergunning verlening. In Rijnland wordt bij een tijdelijke peilverhoging gebruik gemaakt van een knijpstuw of regelbare stuw om te voorkomen dat lageregelegen delen een verhoogde kans lopen op wateroverlast (het afwenteling principe).

Bergingscapaciteit

In de praktijk blijkt het realiseren van compenserend water namelijk de bottleneck. Een aantal boeren is bereid om een tijdelijke peilopzet in de sloot mogelijk te maken voor weidevogels.

Maar grond weggraven voor compenserende bergingscapaciteit en daarmee landbouwgrond verliezen, is een te kostbare investering. Ook een unanieme toestemming van alle grondeigenaren (dat op kan lopen tot ruim 20) in een peilvak is in veel gevallen een onmogelijke opgave.

U heeft biodiversiteit en de weidevogel net als wij hoog in het vaandel staan. Maar door uw huidige beleid, kunnen wij deze voor weidevogels zeer effectieve maatregel niet inzetten in agrarisch gebied. Wij vragen u dan ook om uw beleid hierop aan te passen en indien nodig hierover in overleg te treden met de provincie Zuid-Holland.

Wij zijn uiteraard te allen tijde bereid uw vragen te beantwoorden en in overleg te treden. Neem hiervoor contact op met onze medewerkster Floor Koornneef (floor@vockestaert.nl).

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Henk van de Kamp', written over a horizontal line.

Henk van de Kamp
Voorzitter Agrarisch Collectief Midden-Delfland