Raadsgriffie

<u>concept</u> VERSLAG DIGITALE GEZAMENLIJKE RAADSCOMMISSIES
19 januari 2021

Aanwezige raadsleden:
dhr. J. Roland (voorzitter)
dhr. P.H.M. Boumans (CDA)
mw. E.C.C.J. Bremen-Munsters (Lokaal Alternatief)
dhr. H.G.J. Driessen (VVD)
dhr. M.M.L. van Drunen (PvdA)
dhr. J.P.J. Essers (Burgerbelangen)
dhr. A.M.J. Geers (Burgerbelangen)
dhr. S.H.G. Gorissen (PvdA)
dhr. W.H.H. de Groot (VVD)
dhr. A. Gramsma (Burgerbelangen)
dhr. W.J. Heijltjes (Burgerbelangen)
dhr. H.G. Housen (Burgerbelangen)
dhr. N. Krasovec (Ons Kerkrade)
mevr. M.A.K.J. Laumann (SP)
dhr. van der Mierden (Burgerbelangen)
mevr. Moberts-Lenzen (Burgerbelangen)
dhr. Oerlemans (Burgerbelangen)
dhr. J.P.M. Paas (Ouderenpartij Kerkrade)
mevr. Paul-Ubachs (Burgerbelangen)
dhr. J.A. Piefer (SP)
dhr. J. Rozema (Ons Kerkrade)
dhr. J.W.A. Vinders (PvdA)
mw. C. Wevers (SP)
Dhr. N.I.W. Wiertz (CDA)

Aanwezige niet-raadsleden:
mevr. A.H.M. Appels-Aust (SP)
dhr. A.M.H. van Beek (SP)
dhr. D.L.H. Douma (Ons Kerkrade)
mevr. J.M.L.W. van Drunen (PvdA)
dhr. G.M.A. Haas (PvdA)
mevr. N.M. Heijltjes (Burgerbelangen)
mevr. S.S.W. Heynsdijk (VVD)
dhr. P.P.J. Hölsgens (CDA)
dhr. R.T.A.L. Hoofs (CDA)
mevr. B.C.A. van Leeuwenstein (CDA)
mevr. R.T. Limpens-Feenstra (Ons Kerkrade)
dhr. T.J. Moonen (Ons Kerkrade)
dhr. J.P.J. Noël (Lokaal Alternatief)
dhr. A.J.H. Pasmans (Burgerbelangen)
dhr. J.P.J. Rittersbeek (Burgerbelangen)
dhr. R.F.C. Scheeren (VVD)
dhr. R.J.W. Sevenich (Burgerbelangen)
dhr. M.M.K. Struver (Ons Kerkrade)
mevr. C.J.A. Szalata-Thomas (LokaalAlternatief)
dhr. R.L.K. Vinken (Burgerbelangen)
dhr. H. Vleugels (Ons Kerkrade)

Verder aanwezig:
dhr. H. Wiermans (wethouder)
dhr. L. Jongen (wethouder)
dhr. J. Schlangen (wethouder)
dhr. R. Stijns (gemeentesecretaris)
mevr. B. Jacobs (strategisch adviseur)
dhr. R. Dohmen (OrgFit)
dhr. D.G.M.G. Franssen (griffier)

Afwezig:
-

1. <u>Opening door de voorzitter</u>
De <u>voorzitter</u> opent de vergadering om 19.00 uur.
De spreekvolgorde start bij Lokaal Alternatief

2. <u>Vragenuurtje</u>
Er zijn geen vragen.

3. <u>Spreektijd voor het publiek</u>
Er is geen aanmelding voor de spreektijd voor publiek.

4. <u>Vaststelling van de agenda</u>
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Ontwerpbesluit inzake invulling en vaststelling van de programmatische aanpak van het gedachtengoed Vie, Leven in beweging.

Naar de raad: Ja, als bespreekstuk met een gewijzigd besluit: beslispunt drie m.b.t. de klankbordgroep komt te vervallen. Daarvoor in de plaats wordt er in het besluit opgenomen dat Vie als onderwerp minimaal drie keer per jaar geagendeerd wordt voor een gezamenlijke raadscommissie. Punt 1 wordt geherformuleerd zodat dit aansluit op de bespreking in de commissie en de term 'verantwoordelijk' wordt geherformuleerd zodat duidelijk is wat de rolverdeling is tussen college en raad / commissie.

Algemeen: **Fractie**	**Standpunt**
Lokaal Alternatief	Heeft een aantal zorgen die ook al door de adviescommissie zijn uitgesproken. Het advies om dit te laten slagen is om met name in de wijken niet van bovenaf aan te sturen maar van onderop met de mensen. Het wordt overgebracht door sleutelfiguren waarmee men zich mee kan identificeren. Herkenbaar voor bewoners in eigen taal. Mensen moeten intrinsiek kunnen veranderen. Dat is een heel moeilijk proces. Goed dat er vroeg gestart wordt bij de jeugd. Steunt de aanbeveling van de adviescommissie om te kijken naar de successen die al geboekt zijn. Grootste zorg is hoe we het voor elkaar krijgen dat iemand zich voor bepaalde onderdelen verantwoordelijk gaat voelen en verantwoordelijkheid gaat nemen en tegelijkertijd partners bereidt zijn om verantwoordelijkheid af te geven. Dat lijkt een van de moeilijkste zaken in de samenwerking met zoveel partners. Geeft een compliment voor hoe het nu is uitgerold. Monitoring is cruciaal. Ook externe visitatie ondersteunt ze. Voor de langere termijn is het goed dat er universiteiten en kennisinstituten worden ingezet. Communicatie is in de komende jaren bepalend en is benieuwd naar het communicatieplan. Kan zich vinden in de aanpassing van het ontwerpbesluit. Gaat nog in op opmerking van de SP dat ze hoog van de toren blazen en daarna akkoord gaan. Ging toen over twee verschillende zaken. De eerste ging over kwaliteit en inhoud, tweede over het fysieke deel en verdere realisatie. Is tevreden met de manier waarop het nu is uitgewerkt. Het zal een constante monitoring worden. Wethouder heeft die toezegging gedaan en blij met wijziging in ontwerpbesluit.
CDA	Uit de stukken blijkt dat er al heel wat werk verzet is maar er is ook nog heel veel werk te verzetten. Wat er in tientallen jaren scheef is gegroeid kan niet zo maar recht gezet worden. Goed dat informatie via twee stromen verloopt, via een klankbordgroep en via de P&C cyclus. Het advies van de adviescommissies is goed onderbouwd en onderschrijft hij. Prima uitgangspunt om ook daar zaken uit op te pakken. Vraagt zich af wie eindverantwoordelijk is voor de Innovatiehub alsook voor Programma Management Office? Wie heeft zitting in het PMO en wat is de taakstelling? Bij programma's met betrekking tot gezonde jeugd ziet hij doublures en veel partijen die betrokken zijn. Is dat nog wel overzichtelijk voor mensen? Belangrijk is het monitoren. Lijkt een sterk programma maar kritische prestatie factoren moeten ingevuld worden. Dat gaat normaal via de SMART methode maar roept op om deze vooral simpel in te vullen, ook de verslaglegging en rapportages zodat iedereen er kennis van nemen. Verwezenlijken van de trendbreuk gaat om het mobiliseren van de mensen en moet vooral in de wijken zelf gebeuren. Roept op om mensen in te zetten die zelf hebben ervaren hoe goed programma's kunnen werken. Vie zoekt samenwerking met groot aantal partners. Wordt dat ook gedaan met Zuyderland, werkgevers en internationaal? Met Zuyderland ziet het CDA een overeenkomstig belang om te werken aan gezondheid.

	Werkgevers hebben ook baat bij gezonde werknemers. Door vergrijzing wordt duurzame inzetbaarheid steeds belangrijker. Veel werkgevers zijn op zoek naar ingrediënten om invulling te geven aan gezondheid en vitaliteit. Vie kan daarin ondersteunen. Ook grensoverschrijdend kunnen er best practices gezocht worden en programma's opgezet worden. Roept ook op om wetenschappelijk onderzoek te betrekken. Adviescommissie geeft aan om studenten van de universiteit Maastricht te betrekken. Kan college aangeven hoe ze hier tegenaan kijken? CDA gelooft in wetenschappelijke verankering. Ziet UM en OU als belangrijke partners. Gaat nog in op fondsenwerving. Hoe staat het met fondsenwerving, hoe succesvol zijn we hierin en wat kunnen we verwachten? Is trots op gedachtengoed Vie. Hoopt dat los van realiseren doelstellingen dit ook ingezet kan worden om aandacht te generen. Tijdens takendiscussie Parkstad werd er met geen woord gerept over Vie. Wat gaan we er samen aan doen om regionaal, nationaal en internationale bekendheid te krijgen? Succes Vie staat of valt met participatie. Weten we al wat onze doelgroep wilt en hoe zorgen we dat Kerkraadse burger actief participeert? Is blij met de nadruk op communicatie en monitoren. Akkoord met wijziging ontwerpbesluit, daarmee is de continuïteit over bestuursperioden heen gewaarborgd.
VVD	Na alle scepsis die er met name in de oorsprong van centercourt ook bij de VVD lag geeft hij aan nu aangenaam verrast te zijn met stuk dat nu voorligt en met name de gedachte. Staat een degelijke inhoud. Of het allemaal gaat werken moet nog maar blijken. Is een hele moeizame zaak om deze regio op de lijstjes om te turnen, maar niks doen is geen optie. Kan alleen maar blij zijn met deze voornemens om in een heel vroeg stadium acties op te pakken. Krijgt het geloof dat het nu eindelijk eens gaat lukken voor deze regio en stad. Wil benadrukken dat goede communicatie naar alle burgers belangrijk is. Actief op de agenda houden voor alle burgers. Moeten weten als raad wat er gaande is en welke resultaten er zijn om deze regio op te tillen. Staat in het programma wat we willen bereiken, hoe we gaan monitoren en wie betrokken worden. In de basis al goed opgezet en samen met alle partijen die betrokken zijn. Vraagt zich wel af welke tool de raad heeft om aan de knoppen te draaien en voortgang te bespreken. Mist hoe de raad het gaat aanpakken zodat het transparant is en steeds op netvlies blijft staan van de raad. Adviescommissie is helemaal te volgen. College heeft al reactie gegeven hierop. Wilt graag participeren in het vervolg. Is trots dat er eindelijk op een systematische manier aan de slag wordt gegaan om deze regio op te tillen naar niveau waar regio hoort te zijn. Vindt het een goed plan en verheugt zich om constructief mee te kunnen denken om een boost te geven aan de regio. Akkoord met de wijziging in het ontwerpbesluit.
OPK	Kan zich aansluiten bij de lovende woorden van eerdere sprekers. Filmpjes waren goed en het advies van de adviescommissie kan hij helemaal onderschrijven. Twee aspecten zijn belangrijk. Hoe bereiken we met communicatie nu al onze burgers en voornamelijk die met een achterstand in gezondheid, voeding of sociaal? De mindset moet veranderen. Hoe gaan we die mindset van burgers veranderen? Het is harstikke moeilijk, maar moeten het toch doen. Als een ingeslagen weg niet blijkt te werken moeten we een andere weg kiezen. Blij verrast met het programma en vraagt aandacht voor communicatie en de mindset.

	Is blij met omzetting naar de commissie in plaats van een klankbordgroep. Wacht de onderbouwing van 1,2 miljoen en 500.000 euro af. Gaat akkoord met wijziging beslispunten.
Burgerbelangen	Prettig hoe de informatie is aangeboden. Wordt gevraagd om in te stemmen met programmatische invulling van Vie dat steeds verder wordt ingevuld met de raad. Duurzame trendbreuk is niet alleen een proces dat tijd kost maar ook flexibiliteit, aanpassingsvermogen en uithoudingsvermogen. Uitvoeringsprogramma moet adaptief zijn en meebewegen met als doel burgers gezonder en vitaler maken. Gelooft erin dat dit het middel is om op lange termijn de strategische agenda te bereiken op het gebied van gezondheid en vitaliteit. Als iets werkt dan zo snel mogelijk invoeren maar werkt het niet dan snel bijsturen. Refereert ook aan de uitspraak van de voorzitter van de adviescommissie; voor heilige huisjes is geen plek. Monitoring en bijsturen is essentieel. Van onderop aanpakken kan meer aandacht krijgen. Hoe kan dit in praktijk gebracht worden en hoe kunnen onze wijken nog beter betrokken worden bij Vie? Belangrijk is de jeugd. Hoe wordt deze groep betrokken en zijn daar voorbeelden van? Er komen veel partners samen in dit proces. Afstemming is van belang. Vraagt zich af of dit goed geborgd is in het plan? Mogen trots zijn dat we met blik op de toekomst durven te investeren in gezondheid en vitaliteit zonder dat er op korte termijn effecten zijn. Dit is een teken van visie, leiderschap en daadkracht. In 'vitaliteit in cijfers' staan scores over de gezonde jeugd. Cijfers liggen erg hoog ten opzichte van de rest van Nederland. Zijn cijfers uit 2017 en 2018. Cijfers worden jaarlijks uitgegeven. Er lopen al diverse projecten en programma's om deze cijfers te verbeteren. Kunnen cijfers 2019 ernaast gelegd worden? Zo kunnen successen al inzichtelijk gemaakt worden. In het Sociaal programma Rolduckerveld wordt er veel gedaan voor jeugd en scholen. Adviseert om ook samenwerking met verenigingen te zoeken die nu al leden tekort komen om het voortbestaan te borgen. Denk aan thema's zoals muziek, sport en creativiteit. Wordt al genoemd in de stukken maar te zacht van aard. Is benieuwd naar concrete plannen op deze thema's voor de ontwikkeling van jeugd maar ook voortbestaan verenigingen. Doet goed dat nagenoeg alle partijen achter het uitvoeringsprogramma staan en belang onderschrijven. Compliment aan de hele groep die bezig is met Vie. Kijkt met veel belangstelling uit naar het communicatieplan en denkt daar graag in mee. Staat positief tegenover de wijziging zoals voorgesteld.
Ons Kerkrade	Niet fysieke deel ligt voor, al genoeg gesproken over het fysieke gedeelte. Valse start gemaakt medio 2020 over het niet fysieke deel. Was toen nog niet rijp. Nu is het stuk rijper maar nog niet compleet maar dat kan ook nog niet. Het is dynamisch en niet in beton gegoten. Eerder genoemde grensoverschrijdende aanpak, communicatie, monitoren en participatie juicht hij toe. Heeft al veel vragen schriftelijk gesteld. Wethouder heeft al een schrijven laten toekomen naar aanleiding van de gestelde vragen. Kan zich daar goed in vinden. Toch nu wat vragen en opmerkingen. Drie goede presentaties en prettig dat het vooraf is gedeeld. In Vie staat dat we gaan samenwerken. Aanknopen aan bestaande initiatieven en autonomie inleveren. Welke concrete toezeggingen zijn er gedaan door andere gemeenten en graag voorbeelden? Wie heeft uiteindelijk de leiding als er een ontwikkeling wordt opgepakt door een andere partner of gemeente? Ziet in de presentaties de rol voor het fysieke deel niet echt naar voren komen. Komt wellicht nog maar wat is de specifieke rol van het gebouw Vie in deze sociale uitrol die de kracht in de haarvaten van de wijken moet vinden?

	Hoeveel Vie projecten zijn daadwerkelijk van gemeente zelf? In Rolduckerveld gaat men bouwen en slopen, mensen gaan verhuizen. Bevolkingsopbouw gaat anders worden. Hoe verhoudt innovatie en verbouwing Rolduckerveld zich met de data en probleemoplossingen nu? Gelden deze nog over 5 of 10 jaar nog? In stukken staat juist dat we in Rolduckelveld achter de voordeur kunnen kijken. Maar in presentatie staat dat net niet achter de voordeur gekeken wordt. Hoe zit dat? Samen nadenken en burgers betrekken. Vie moet daarvoor als ankerpunt dienen. Klinkt goed maar hoe we dat gaan doen weten we nog niet. Daar is net een rol voor Innovatiehub. Die moet problemen oplossen, maar net die geeft aan dat ze niet weten hoe ze het gaan doen. Adviescommissie geeft aan dat het werken van onderop ondersneeuwt. Hoe gaat gemeente dit uitwerken / ombuigen naar de toekomst toe? Buurtcommissies spelen een centrale rol in het Vie verhaal. Roept op om daar verder iets mee te realiseren. Financiën zijn nog maar vaag beschreven. Hoeveel wordt er weggezet voor welk project en welke termijn? Is wel spannend bij zoveel projecten. Wat als projecten niet bruikbaar zijn? Als er veel projecten moeten stoppen, hoe zit dan financieel? Als we stoppen is dat alleen op basis van financiën of ook doelstellingen. Wat zijn de financiële gevolgen voor Kerkrade als andere gemeente aanhaken en andersom moeten we dan betalen als we aanhaken bij andere gemeente? Gaat dat op budget Vie? Welke gemeente betaalt mee en doelt niet op het geld uit de regiodeal. Graag korte uitleg. De wethouder heeft de aangekondigde 500.000 euro extra voor 4 jaar nog niet aangestipt. Is het wijs om dat te doen uit het positief resultaat van het sociaal domein? Wat als het resultaat minder is, moet daar rekening mee gehouden worden of kan het ook afhankelijk zijn van het resultaat sociaal domein? Voordat er met zo'n majeur project begonnen wordt moet op hoofdlijnen minimaal bepaald worden wat en vooral hoe iets bereikt wordt. Wat mag het kosten? Nu is raad niet in staat om op basis van het budgetrecht te sturen. Komen de wat- en hoe-vragen in de raad of gaat college dit bepalen? Welke formele status heeft de nieuw te vormen klankbordgroep qua procesbewaking en budgetrecht? Groep is niet verkeerd maar is niet voldoende. Ook gezien de doorlooptijd van 10 jaar of meer lijkt dit niet de juiste constructie om tijdig bij te sturen. Majeur project verdient een eigen raadscommissie die vier keer per jaar voortgang budget kan volgen, aansturen, wijzigingen, vernieuwing bewaken en controleren. Commissie is hiervoor uitgerust gelet op de risico's en afbreukrisico. Klankbordgroep heeft niet de juiste gereedschapskist. Vraagt de commissie om de klankbordgroep in het ontwerpbesluit te vervangen voor een gezamenlijke raadscommissie die vier keer per jaar bij elkaar komt. Roept op om de suggestie mee te nemen in het raadsvoorstel over de extra 500.000 euro om dat afhankelijk te maken van het resultaat sociaal domein. Ziet graag verdere financiële onderbouwing tegemoet en beantwoording van de gestelde vragen.
PvdA	Tijdens begrotingsbehandeling heeft de raad unaniem steun uitgesproken voor een lobby Parkstad op nationaal niveau. In de motie werd opgenomen dat dat programma ondertussen een vooruitgeschoven post kent, Vie. In Rotterdam-Zuid is gezondheid geen onderdeel van het programma. Juist investeringen in gezondheid en vitaliteit hebben het doel om vanaf kinderleeftijd ook arbeidskansen te vergroten. Vie stelt leren, werken en wonen mede centraal in het begrip positieve gezondheid. Dat maakt Vie voorvechter van kansen voor iedereen en een onmisbaar onderdeel van een

	toekomstig nationaal programma in deze regio. Zonder voorafgaand plan maakt een nationaal programma geen schijn van kans. In de programmatische aanpak zoals dit nu voorligt wordt hierop voorgesorteerd. Mist nog inzicht in de diverse ketenpartners, wat is hun inhoudelijke inbreng en bijdrage in financiële zin of capaciteit? Is blij dat we zijn aangekomen bij punt dat we het over inhoud kunnen hebben. In de inleiding wordt gesproken over de ambitie. Waar volgt uit de ambitie de hoofdoelstelling en subdoelstellingen? Is destijds wel een doelstelling geformuleerd in oktober 2019 door dhr. Zijlstra. Heeft zelf een klein onderzoekje gedaan. Aanleiding gedachtegoed is bij iedereen bekend. Sociaal economische status heeft invloed op de gezondheid. Maar het werkt ook andersom. Hebben het over een mechanisme. Gezonde mensen stijgen op de sociale ladder en ongezonde mensen dalen, de ongelijkheid wordt groter. Er zijn veel onderzoeken en die komen tot dezelfde conclusie. Er is geen duidelijke verklaring waarom sociale lagere klassen ongezonder lever. Er zijn factoren die bepalend zijn, individuele factoren die zijn aangeboren en aangeleerd en daarnaast omgevingskenmerken. Wil hiermee aangeven dat ze uit de achtergronden en onderzoeken heeft gehaald wat kenmerken zijn van ongezond gedrag, wanneer het zichtbaar is, wanneer het gevormd wordt en welke elementen invloed hebben op ongezond gedrag. Willen we er iets aan doen dan moeten programma's op deze punten gericht zijn. Gewoontes en gedrag ontstaan tijdens de adolescentie. Juist die groep ziet ze niet terug in de programma's. Interventies moeten gericht zijn op individuele barrières. Mensen hebben een verminderd controle besef en eigen effectiviteit. Interventies moeten gericht zijn op individueel empowerment. Dat moet vroeg beginnen, al bij de scholing en dagopvang. Interventies zijn nooit optimaal als de omgeving niet goed is. Interventies moeten dus ook gericht zijn op maatschappelijke empowerment. Mensen moeten steun, controle en veiligheid voelen. Mist inhoud en detaillering in het stuk dat voorligt. Waarom is er voor gekozen om in bijlage 1b een aantal programma's neer te zetten? Mist de visies, waar willen we naar toe met deze programma's, wat willen we bereiken met deze programma's? Ook al zou Vie er niet zijn dan zouden programma's er toch zijn. Samenhang tussen interventies ontbrak in het verleden, maar nu ook. Doelgroep jeugd in puberteit en adolescentie overgeslagen. Waarom is dat? Beginnen aan een lange reis met als doel de gezondheid burgers in de stad en regio verbeteren. Document dient als begin van reisverslag. Mist een definitie van begrippen gezondheid en vitaliteit. Wat is het doel van de reis en wat is het startpunt? Is er een nulmeting? Hoe kunnen we tijdens reis vaststellen of we nog goed op weg zijn? Welke wegen moeten we bewandelen en welke zijn doodlopend? Hoe gaan we monitoren? Niet alleen nu van belang maar ook voor toekomstige reizigers die in de toekomstige sessies uitgediept moeten worden. Heeft het gevoel dat er een verkeerde volgorde is. Ziet te weinig diepgang en is inderdaad een samenvatting van bestaande onderzoeken. Kunnen wel een beginpunt weten door een nulmeting uit te voeren. Eindpunt is er ook niet. Hoe kun je iets monitoren als er geen nulmeting en einddoel is? Vindt het de verkeerde volgorde. Zoals bij communicatie, wat gaan we communiceren. Mag concreter, dat kan besproken worden in de gezamenlijke commissie. Akkoord met wijziging ontwerpbesluit
SP	Vindt het onbegrijpelijk dat er geen enkele financiële onderbouwing wordt gegeven. In juli werd gezegd tegen de raad ga maar akkoord en krijgt de

	raad in het vierde kwartaal de onderbouwing. Maar nu nog steeds geen onderbouwing voor 1,2 miljoen per jaar voor 10 jaar lang. De 1,2 miljoen moet nu zelfs ook nog 1,7 miljoen worden voor 4 jaar. Niemand kan afwegen of de kosten überhaupt tegen de baten afwegen. Ook bij het niet-fysieke deel hoort een kostenplaatje. Uitvoeringsplan is onvoldoende concreet. Samenraapsel van bestaande lopende projecten. Het is zeer algemeen. Via het ontwerpbesluit wil het college zich de totale programma ontwikkeling toe-eigenen terwijl dit valt onder de kader stellende bevoegdheid van de raad. Raad wordt enkel uitgenodigd om een klankbordgroep te vormen. De raad wordt per kwartaal op de hoogte gehouden. Dat kan echt niet, raad is hoogste orgaan en moet verantwoording nemen. Dat is iets anders dan op de hoogte te worden gehouden van wat college doet. Klankbordgroep heeft geen enkele status. Wil eveneens als Ons Kerkrade een gezamenlijke commissie. Ziet er nu al naar uit dat er een enorme kerstboom is opgetuigd. Is benieuwd naar de kosten voor de overhead. Wordt nu al extra budget gevraagd. Waarom is een duur gebouw noodzakelijk? Wat zijn kansen en bedreigen van gezondheidscentrum tegenover Vie en zijn er gesprekken gevoerd? Zo ja wat is de uitkomst zo nee waarom niet? Gaan de gesprekken nog plaatsvinden? Ontwerpbesluit draagt de verantwoordelijkheid over invulling over aan college. Dat kan niet. Financiële middelen per 1-7-2020 toegekend, dat is het beruchte besluit van 1,2 miljoen voor 10 jaar. Maar enige concreetheid over wat we gaan doen met het geld is er niet. Sterker, er moet nog 500.000 euro bij. Wat is nieuw binnen de programma's en wat kost dat? Wat gaan we concreet doen in sociaal programma Rolduckedlveld? Is ook voor andere wijken van toepassing. Iedereen kan aansluiten bij de programma's, gelukkig. Maar wat is nu de inhoud van de programma's, weten we nog steeds niet. Vraagt verder wie heeft besloten over de samenstelling van de adviescommissies? Er zitten ook mensen van de adviesraden in. Wat is hun functie? Bottom up toepassen, natuurlijk bij burgers beginnen. Participatie is er toch al jaren, is niet nieuw en erg algemeen. Doel is duidelijk maar weg er naar toe niet. Moet beleid hebben om doel te bereiken en om vast te stellen of je op koerst ligt. Moet een nulmeting zijn. Hoe gaan we monitoren en evalueren? Parkstad scoort lager dan rest van Limburg en Kerkrade scoort lager dan de rest van Parkstad. Daarom wil Kerkrade voortrekker zijn. Slechtste jongen van de klas gaat rest uitleggen hoe het moet. Daar is niets op tegen maar dan moet er wel een duidelijke inhoud zijn. Wordt ingezet op programma's die zich hebben bewezen. Wat is dan de vernieuwing? Kunnen immers dan ook aansluiten en dan kost het niet zo veel geld. Wollig taalgebruik en weinig concreet. Burgers vinden dit ook. Vraagt zich af waarom we hier bij elkaar zijn in deze commissievergadering? Gaat er nog steeds om wat we gaan doen met dat gebouw en al die gruwelijke achterstanden gaan wegwerken zodat de rest van Nederland niet met medelijden naar Kerkrade hoeft te kijken. Dat is ons doel en zijn het erover eens dat er geld voor opzij gezet moet worden. We zouden, is eerder toegezegd, het inhoudelijke programma gepresenteerd krijgen. Toen uitvoeringsprogramma in de mail zat dacht ze dat het concreet werd. De term uitvoeringsprogramma wekt die suggesties. Is echter niet meer dan samenvatting van eerdere rapporten. Vraagt zich af wat andere partijen vernieuwend vinden aan het stuk? Weet nog niet wat precies uitgevoerd wordt na het lezen. Opgenoemde programma's worden

	al uitgevoerd en zijn landelijke programma's. Zijn niet specifiek des Vie maar passen wel naadloos binnen de visie van Vie. De implementatie gaat niet de achterstand inhalen als iedereen in Nederland dit doet, moeten iets extra's doen. Weet nu niet wat wanneer gaat gebeuren. Weet ook niet waar de 1,2 miljoen heen gaat en hoe college precies aan dat bedrag komt. Roept de leden van de raad op een voorbeeld te nemen aan de Tweede Kamer in het debat rondom de toeslagenaffaire. Roept de raad op om te controleren of de gelden die binnen komen ook goed besteed worden aan datgene wat is afgesproken. CDA en Burgerbelangen lijken al ingestemd te hebben met 500.000 euro extra zonder dat er een reden is aangegeven waar het voor nodig is. 1 juli is een grote meerderheid blind akkoord gegaan met 1,2 miljoen euro per jaar voor 10 jaar. Wethouder beloofde met uitwerking te komen in september. Lokaal alternatief, die eerst kritisch waren, vond die toezegging voldoende om in te stemmen. September ging voorbij, nu 4 maanden later maar er ligt nog steeds geen begroting. In de Limburger staat dat wethouder Wiermans de raad in februari 500.000 euro extra vraagt. Iedereen weet het al, ambtenaren hebben het al ingeboekt en de raad mag nog ja zeggen. Is dan nog maar een formaliteit. Budgetrecht en controlerende taak is toch echt wat anders dan de wethouders geld toe stoppen. Vindt het wel goed dat er nu een overkoepelende en gedegen visie is die alle organisaties en ambtenaren moet verbinden. Er is nog winst te behalen indien samenwerking goed gaat. Maar 1,2 of 1,7 miljoen om samenwerking te coördineren lijkt wat veel. Vraagt zich af hoe de klankbordgroep en adviescommissie zich verhouden tot de raad en het college? En wat is dat meenemen eigenlijk in het geheel? Krijgt de raad af en toe een update of heeft de raad nog iets te zeggen als als er bijvoorbeeld belachelijke programma's worden uitgerold? Dat zou het ontwerpbesluit kunnen impliceren. Hoopt dat de raad daar op let. In interruptie op de PvdA merkt de SP op dat de visie vertaald moet worden in concrete doelen. Doelen kunnen simpel zijn en binnen 10 jaar te realiseren. Hoe te realiseren moet in het plan staan maar dat is mager. Wat is bestaand beleid en nieuw beleid en wat dat kost? Vier keer per jaar met de commissie bij elkaar komen is een goed voorstel. Roept op om dan ook een financiële update te geven, als er geld is uitgegeven van de 1,2 miljoen, dat de commissie dat dan te horen krijgt. Blij dat wethouder aangeeft dat we niet weten wat we met geld gaan doen maar dat het eis van de provincie was. Geld is opzij gezet in de begroting maar er is nog geen invulling. Wil provincie niet weten hoe we het geld inzetten voor Vie? Neemt als voorbeeld de gezonde basisschool. Moeten dan toch aantonen wat de extra inzet is? Niet de bestaande programma's onder Vie zetten maar aangeven wat de extra inzet is. Wethouder kan nog niet zeggen hoe de 1,2 miljoen is opgebouwd maar wel dat het niet genoeg is en 500.000 euro extra nodig is. Blijkbaar toch al extra informatie beschikbaar. Verzoekt om dat de raad uit te leggen in de februari cyclus. Aanpassing van het ontwerpbesluit is akkoord.

Schorsing 20:45-21:00 uur

Toezegging 12:
wethouder Wiermans:
In de eerst volgende gezamenlijke raadscommissie met als onderwerp Vie de volgende onderwerpen aan de orde te stellen:

- Het communicatieplan
- De monitoring

- Inzicht geven in welke middelen aan bepaalde programma's kunnen worden toegewezen (financiële kaders) en de toekomstige ontwikkeling.
- Meer diepgang en duiding over visie en doelen (n.a.v. betoog PvdA)

Vragen: wethouder Wiermans zal de beantwoording van openstaande vragen vanuit commissie / schriftelijke vragen uiterlijk 22 januari 17:00 uur aanleveren.

- Tijdens de takendiscussie van de regio is er geen woord gesproken over Vie. Hoe kijkt u hier tegen aan en wat gaan we hier aan doen?
- Welke concrete toezeggingen zijn er door andere gemeenten al gedan
- Als andere gemeente aanhaken, wat heeft dit voor een gevolgen voor de financiën van Vie.
- Wordt ook de samenwerking met externe partijen als Zuyderland de werkgevers, buitenlandse partners en kennisinstellingen opgezocht?
- Is de afstemming met de partners goed geborgd?
- Hoe ziet de financiering met partners eruit?
- Wat zijn de kansen en risico's van het gezondheidscentrum. Hebben er gesprekken plaatsgevonden?
- Hoe wordt de jeugd en het VO goed bij het project wordt betrokken en hoe ziet dit er uit?
- Jeugd in de leeftijd peutertijd en adolescentie worden overgeslagen? Waarom is dat?
- Vitaliteit in cijfers/cijfers gezonde Jeugd. Deze cijfers zijn uit 2018. Waarom zijn de cijfers uit 2019 niet gebruikt en hoe verhoudt zich dit dat er op plaatsen vermeld staat dat er 'jaarlijks' gemeten wordt?
- Wat zijn Go-No Go-parameters? Svp voorbeelden.
- Moet er niet voor alle programma's duidelijke go/no go parameters vooraf opgesteld worden en niet alleen voor de bewezen programma's?
- Hoe zijn de volzinnen uit paragraaf 4.2 (monitoring) te vertalen naar concrete en meetbare mechanismen om te sturen op doel, tijd en budget?
- Graag iets meer uitleg mbt de omschreven cijfers uit het overzicht 'vitaliteit en gezondheid in cijfers', de samenhang, hoe deze tot stand zijn gekomen, etc.
- Kunnen alle doelen van Vie ook daadwerkelijk SMART gemaakt worden? Zo ja, hoe en zo nee, wat is hier de reden van en hoe gaan wij deze als raad dan meten?
- Er is aangegeven dat wij gaandeweg de Vie-reis van sommige programma's/activiteiten mogelijk (weer) afscheid gaan nemen en het een dynamisch document is. Van welke huidige programma's/activiteiten mbt het Soc. Domein gaan wij toekomstig afscheid nemen of hebben we inmiddels al afscheid genomen? Graag een overzicht.
- Blz.3/Inleiding: Hier staat vermeld dat soms programma's aan de voorkant niet direct meetbaar te maken zijn en in voorkomende gevallen parameters opgesteld zullen worden die kwantitatief en/of kwalitatief van aard kunnen zijn.
- Wij missen vanaf de programma's producten en services de 'Monitoring'.
- Tijdens de toelichting over de Innovatiehub wordt gesproken dat er niet achter de voordeur gekeken wordt terwijl dit wel genoemd wordt in het sociaal progamma Rolduckerveld. Hoe zit dat?
- Blz.38/Parkstad Excellence en Blz.44/Burgerparticipatie: Wij missen hier bij beiden bij de 'Betrokken Partijen' de Innovatiehub Vie: Klopt dit?
- Met betrekking tot Parkstad Excellence wordt vanuit de Innovatiehub aangegeven dat men nog niet weet niet hoe we dit concreet gaan doen. Maar zij zouden dit toch juist moeten weten?
- Hoe succesvol zijn we reeds in externe fondsenwerving en wat kunnen we verwachten?
- Wie heeft besloten hoe de adviescommissie is samengesteld en wat is hun functie hierin?
- Waar zijn de inhoudelijke gedetailleerde reacties? Zijn niet bij deze CIE bespreekstukken gevoegd. Bij een programma van de omvang van het VIE dient alle relevante informatie meegenomen worden in de besluitvorming van de raad.
- N.a.v. antwoord College op Adviescommissie, Ruimte en Middelen: Zijn de toe te wijzen Wijk-middelen al reeds bestande middelen (bijv. middelen voor de huidige Wijkplatforms) of zijn dit geheel nieuwe fin.middelen?

- Welke concrete acties zijn hierin al uitgevoerd en zijn er al afspraken en met wie van het bedrijfsleven gemaakt die verder gaan dan een informeel overleg?
- Hoeveel bedrijven en zorginstellingen zijn hier inmiddels al voor gevonden? Hoeveel stage-/opleidings-/en werkplekken waren er jaarlijks t/m 2020 en hoeveel nieuwe zijn hier nu al bijgekomen?
- Blz.21 Sociaal programma Rolduckerveld: Hier staat vermeld dat t/m juli 2022 In totaal 25 bedrijven deelnemen aan een gezamenlijk leerlingentraject voor oriëntatie: Heeft de huidige Corona-periode nog gevolgen voor het wel of niet (kunnen) blijven meedoen van de voormelde 25 bedrijven? Zijn er al bedrijven afgehaakt en zo ja, hoeveel en op grond waarvan?
- Zijn er producten/activiteiten die ook al elders uitgevoerd worden en daarom niet het wiel 2x uitgevonden dient te worden?
- Welke activiteiten en producten zijn uit de vie koker. Welke zijn van onszelf?
- Welke programma's zijn nieuw en welke niet? Wat is het nieuwe in de programma's?
- Wat als projecten niet bruikbaar zijn. Hoe gaat het dan met de financiën?
- Is er bij de uitvoering van het Vie-gedachtengoed al rekening gehouden met de op komst zijnde Omgevingswet en zo ja, hoe? Wat zijn de toekomstige gevolgen hiervan?
- In de "NvT juni 2020" staat vermeld dat voorzieningen en regelingen langs de lat van gezondheid en vitaliteit gelegd worden. Zo zal de "Regeling van Sociale Culturele Activiteiten" (RSCA) worden herijkt. Is deze "Regeling van Sociale Culturele Activiteiten" al herijkt en zo ja, wat zijn de conclusies hiervan? Zijn er van bepaalde RSCA-activiteiten afscheid genomen en zo ja, welke en waarom? Is men op korte termijn voornemens van bepaalde RSCA-activiteiten alsnog afscheid te nemen en zo ja, van welke, waarom en per wanneer?
- Is er ingespeeld cq. rekening mee gehouden dat er toekomstig, na de verbouwing van het Rolduckerveld, mogelijk een hele andere samenhang van de bevolking(sopbouw) kan hebben plaatsgevonden (door verhuizingen, niet meer terug komen, etc.) en er dan mogelijk andere, nieuwe problematieken kunnen gaan spelen? Zo nee, waarom niet en zo ja, op welke manier is hier rekening mee gehouden?
- Wat zijn de mogelijke gevolgen van de renovatie, verhuizingen, verbouwingen, etc. voor de nu spelende problemen in het Rolduckerveld en wat heeft dat voor gevolgen voor Vie?
- Men wil een trendbreuk gaan realiseren in de langdurige situatie van overerving van achterstanden. Ligt hier niet ook een taak voor 'Huisvestingsbeleid' (oa. aanwijzen van wie in welke woning) weggelegd? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe gaan wij hier dan toekomstig evt. anders op inspelen?
- In de wijk Rolduckerveld zal het Vie-gedachtengoed zsm uitgerold moeten gaan worden: Waarom is er niet voor gekozen om in de wijk Rolduckerveld (ook al) met een soort Wijk-takeholdersbijeenkomst te starten?
- Blz.10/2.3: Hier staat dat de focus ligt op de eerste 1.000 weken: Klopt dit getal van 1.000?
- Blz.21/Leren locatie Holz: Hier staat dat voor Talentontwikkeling en Zorg op Maat dat eind 2019 een plan van aanpak is opgesteld: Wat is hier de huidige stand van zaken van en zijn hier al evt. cijfers van bekend?
- Hoe gaat men hier de monitor SMART maken?
- Er staat dat er op inhoud in samenwerking met de Regio indicatoren zijn benoemd tav nog verder te onderzoeken effecten op leerprestaties en gezondheid. Welke indicatoren zijn dit? Graag voorbeelden.
- Hier is sprake van een 'Kerkraads-programma'. In januari 2021 lazen we dat 9 gemeentes (waaronder Kerkrade) zich hebben samengepakt tegen Eenzaamheid. Hoe moeten we deze samenhang zien in het kader van het Kerkraads-programma tegen Eenzaamheid?
- Wat is de rol hierin voor Kerkrade? Aanjager, Regierol? Graag iets meer uitleg.
- Doel is hier om de komende 2 jaar 150 personen in beweging te brengen en stappen te laten zetten richting participatie. Gaat dit 'in beweging brengen' op vrijwillige basis gebeuren of zit hier een bepaalde mate van druk (= uitkering?) achter?
- Hier worden 80 laaggeletterde vrouwen uit de bijstand ondersteund. Wat is de reden dat bij deze insteek specifiek alleen voor vrouwen is gekozen?

6. Rondvraag
Geen opmerkingen.

7. Sluiting
Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering om 21:56 uur