



Voorzitter: J.C.J. van Bree
Griffier: T.G.M. Kamerbeek-Yntema

Aanwezig

Raadsleden: I. Lubbers (DGG), D. v. Weert (DGG), E. Ketelaars (DGG), S. Yarangümeli (DGG), H. Dielis (DGG), I. Neele-Janssen (CDA), I. van Hooff (CDA), P. Font Freide (CDA), T. Coolen (CDA), J. Peters-Rit (DPM), T. Meulendijks (DPM), M.H. van de Ven-Schoofs (PvdA), G. van Nunen (PvdA), P. Kuijken (GroenLinks), I. Koopmans (GroenLinks), A. van Eersel (GroenLinks), T. van Happen (D66), R. Bemelmans (D66), M. Leenders (VVD), M. Mulder-Staaijen (VVD), P. v.d. Vossenberg (SAMEN), D. Jansen (SAMEN).
Wethouders: F. Stravers, G. v. Gestel, P. Looijmans, M. Sanders, H. van de Laar

Afwezig:

F. Thijssen (DGG), M. van Schaijk (CDA), H. Meulendijk-v.d. Pasch (DPM), R. v.d. Vossenberg (DPM), P. Elsendoorn (PvdA).

1. Opening en mededelingen.

De voorzitter opent de vergadering en geeft de berichten van verhindering door. Vervolgens heeft de voorzitter een mededeling over de kwartaalrapportage woningbouwimpuls. (Zie bijlage 1)

2. Vragenhalfuurtje aan college

Er zijn artikel 17 vragen gesteld door de VVD over de bezwaartermijn met betrekking tot de plannen voor Eeneind-West in Nuenen. Wethouder Stravers beantwoordt de vragen. (Zie bijlage 2)

3. Vaststellen agenda

De voorzitter geeft aan dat er geen verzoeken tot wijziging van de agenda zijn binnengekomen. Hierna constateert hij dat er ook geen moties vreemd aan de orde zijn ingediend, waardoor agendapunt 10 Moties vreemd aan de orde komt te vervallen.

4. Mededelingen vanuit de regionale samenwerking MRE en SGE

De voorzitter geeft aan dat hij geen mededelingen heeft vanuit de regionale samenwerking MRE en SGE.

De heer Van Happen (D66) geeft een terugkoppeling vanuit Raadstafel21 waarin hij aangeeft dat aanstaande woensdag een vergadering zal plaatsvinden. In deze vergadering wordt teruggeblikt op de Regioconferentie die is gehouden in Helmond, waarbij een grote opkomst was. Vanuit de gemeente Geldrop-Mierlo waren acht raadsleden, drie wethouders en de burgemeester aanwezig. De heer Van Happen roept de raadsleden op om input voor een eventuele vervolgbijeenkomst te delen met hem, mevrouw Mulder-Staaijen en de heer Yarangümeli, zodat zij deze input kunnen meenemen in de vergadering van Raadstafel21 a.s. woensdag.

5. Vaststellen verslag van de raadsvergadering van 10 juni 2024

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

6. Regionale mobiliteitsvisie (RV GM2024-2067877)

De voorzitter geeft een korte inleiding op het agendapunt en inventariseert wie het woord wil voeren. De voorzitter concludeert dat niemand het woord wil voeren.

Het voorstel wordt in stemming gebracht. Het voorstel wordt unaniem aangenomen met 22 stemmen voor en 0 stemmen tegen.



7. Rapport van de Rekenkamer Vooronderzoek Dienst Dommelvallei (RV GM2024-2214417)

Mevrouw Van Breugel, voorzitter van de Rekenkamer van Geldrop-Mierlo, geeft een korte inleiding op het onderwerp.

Hierna geeft de heer Meulendijks (DPM) namens de auditcommissie een korte toelichting op het voorliggende raadsvoorstel.

In eerste instantie voeren VVD, SAMEN, DPM, D66, GroenLinks en PvdA het woord. Er wordt dank uitgesproken naar de Rekenkamer voor het onderzoek en er wordt gesproken over het belang van een onafhankelijk onderzoek, de conclusies en aanbevelingen van de Rekenkamer, het (tijdig) betrekken van de raad, onrust en verschrikking over de uitkomsten van het rapport en hoe de Rekenkamer zelf staat ten opzichte van een vervolgonderzoek naar de verschillende scenario's om de taken die de gemeente Geldrop-Mierlo nu door Dienst Dommelvallei laat uitvoeren, zo goed mogelijk te beleggen.

Er worden ook verschillende vragen gesteld, welke worden beantwoord door mevrouw Van Breugel.

In tweede instantie voeren DGG en CDA het woord. Er wordt gesproken over de rol van de raad, het aangeven van kaders en het belang van een onafhankelijk onderzoek.

Na bespreking in twee termijnen brengt de voorzitter het voorstel in stemming. Het voorstel wordt unaniem aangenomen met 22 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

8. Jaarstukken 2023 Geldrop-Mierlo (RV GM2024-2088203)

De voorzitter geeft een korte inleiding op het agendapunt en inventariseert wie het woord wil voeren. De voorzitter concludeert dat niemand het woord wil voeren.

Het voorstel wordt in stemming gebracht. Het voorstel wordt unaniem aangenomen met 22 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

9. Kaders voor de meerjarenbegroting 2025-2028 en strategie 2025-2028 (RV GM02024-177898)

Bij dit agendapunt zijn vooraf schriftelijke vragen gesteld door D66. Deze vragen zijn ook schriftelijk beantwoord. (Zie bijlage 3 en bijlage 4)

De voorzitter geeft aan dat er bij dit voorstel twee amendementen en een motie zijn ingediend. Het betreft een amendement van de VVD (bijlage 5) en een van D66 (bijlage 6). D66 heeft ook een motie ingediend. (Zie bijlage 7)

De voorzitter geeft eerst het woord aan mevrouw Leenders (VVD) om het amendement van de VVD toe te lichten.

Wethouder Van de Laar geeft namens het college aan niet onwelwillend te staan tegenover het amendement, afhankelijk van de interpretatie. Hij zegt dat het college het amendement zal steunen als mevrouw Leenders daarmee bedoelt dat niet nu besloten wordt over de algemene reserve, maar later en dat het college nu gewoon de ruimte krijgt om een begroting te maken waarin het college de bezuinigingsvoorstellen van hun keuze heeft verwerkt. Hij geeft hierbij aan dat er dus één begroting wordt gemaakt, met daarbij een document met de niet gekozen bezuinigingsopties. De raad kan dan nog de keuze maken om bezuinigingsopties te wisselen, toe te voegen of weg te halen.

De volgende partijen reageren op het amendement van de VVD: DPM, SAMEN, D66 en PvdA. Er wordt gesproken over het al dan niet ondersteunen van het amendement, het waarborgen



van continuïteit, een ondergrens voor de algemene reserve en de relatie van de algemene reserve met de weerstandsratio.

De voorzitter geeft vervolgens het woord aan de heer Van Happen (D66) om het amendement van D66 toe te lichten.

Burgemeester Van Bree geeft aan dat het college het amendement steunt, met daarbij de opmerking dat de strategie wel een keer moet worden vastgesteld.

De volgende partijen reageren op het amendement van D66: VVD, DGG, GroenLinks, DPM, SAMEN, PvdA en CDA. Er wordt gesproken over het al dan niet steunen van het amendement, het voeren van een aparte discussie over de strategie, punten uit de algemene beschouwingen die niet zijn verwerkt in de strategie, de rol van de raad, het vaststellen van de strategie bij de begroting en de gevolgen van het aannemen van de strategie zoals deze is.

Hierna geeft de voorzitter de raadsleden de gelegenheid om te reageren op het voorliggende voorstel. VVD, D66, CDA en SAMEN reageren. Er wordt gesproken over het doorlopen proces, de verwachtingen voor de ombuigingsvoorstellen richting 10 september en de beantwoording van de vragen van D66.

De heer Van Happen (D66) gaat in op de beantwoording van het college op de (schriftelijke) vragen over Senzer. Hij benoemt dat hij uit het antwoord terugleest dat er in het verleden bij Senzer iets is fout gegaan, dat nu wordt rechtgezet. De heer Van Happen vindt het gegeven antwoord niet helder. Het college heeft vier ton uit de Algemene uitkering geoormerkt voor beschut werk, wat volgens de heer Van Happen alleen de raad mag doen. Hij zegt dat de directeur van Senzer tijdens de commissievergadering heeft gezegd dat er te weinig mensen zijn en er geen mensen zijn om het beschut werk te doen. Wat hem betreft is er daarvoor dan ook geen extra geld nodig. Hij vraagt een reactie van het college hierop. Wethouder Looijmans zegt toe schriftelijk op de vraag te reageren.

Na bespreking van de amendementen en het voorstel vraagt mevrouw Leenders om een korte schorsing om haar amendement aan te passen.

Na de schorsing geeft de voorzitter mevrouw Leenders het woord om het gewijzigde amendement toe te lichten.

Wethouder Van de Laar geeft hierna aan dat het college het gewijzigde amendement kan steunen.

De voorzitter brengt eerst het (gewijzigde) amendement van de VVD in stemming. Het amendement wordt aangenomen met 19 stemmen voor en 3 stemmen tegen, zijnde GroenLinks.

Hierna brengt de voorzitter het amendement van D66 in stemming. Het amendement wordt aangenomen met 19 stemmen voor en 3 stemmen tegen, zijnde GroenLinks.

Vervolgens brengt de voorzitter het geamendeerde voorstel in stemming. Het voorstel wordt unaniem aangenomen met 22 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

Na stemming over beide amendementen en het geamendeerde voorstel geeft de voorzitter het woord aan de heer Van Happen (D66) om de motie toe te lichten.

Burgemeester Van Bree geeft namens het college aan de motie te ontraden en beschrijft het huidige beleid met betrekking tot vacatures.



Vervolgens reageren GroenLinks, PvdA, DGG, VVD, SAMEN DPM en CDA op de motie. Er wordt gesproken over of de juiste discussie wordt gevoerd, de noodzaak van een kritische houding naar of vacatures echt nodig zijn, bespreking van het onderwerp bij de bezuinigingsvoorstellen, het huidige beleid in de organisatie voor vacatures, het afgeven van een signaal, harde stijging formatie afgelopen jaren, de rol van de raad en het belang van de zorg en duidelijkheid voor de mensen die in dienst zijn.

Naar aanleiding van de bespreking en de gestelde vragen zegt burgemeester Van Bree toe schriftelijk terug te komen op hoeveel vacatures niet zijn doorgegaan of niet zijn ingevuld naar aanleiding van de nieuwe procedure in de organisatie.

De heer Van Happen (D66) vraagt om een schorsing om te overleggen wat te doen met de motie.

Na de schorsing geeft de heer Van Happen (D66) aan dat D66 de motie graag in stand wil houden.

De heer Van Happen (D66) legt een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat D66 het signaal wil afgeven dat dit de enige mogelijkheid is die we als gemeente hebben om op dit moment iets aan kostenbesparingen te doen. Hij zegt dat D66 niet op de stoel van het college wil gaan zitten in de uitvoering. Hij benadrukt het eens te zijn met de door anderen aangebracht nuance dat de al lopende gesprekken niet gefrustreerd moeten worden. De heer Van Happen zegt een duidelijk signaal te willen afgeven dat de gemeente zelf het goede voorbeeld moet geven en dat de noodzaak tot bezuinigingen echt aanwezig is.

Mevrouw Leenders (VVD) legt een stemverklaring af waarin zij aangeeft dat de VVD het belangrijk vindt om het signaal af te geven dat we zelf ook de broekriem moeten aantrekken. Ze zegt dat de VVD het belangrijk vindt om de discussie met elkaar te voeren, maar dit gesprek graag wil voeren als de hele capaciteit besproken kan worden. Mevrouw Leenders geeft aan dat de VVD de motie voor nu zal steunen.

De heer Jansen (SAMEN) legt een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat SAMEN de motie zal steunen nu zij de nuance die hierop is aangebracht hebben gehoord.

De heer Font Freide (CDA) legt een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat het CDA de motie niet zal steunen omdat het CDA er genoeg vertrouwen in heeft dat het college en het ambtenarenapparaat scherp genoeg in de wedstrijd zitten om kritisch te kijken naar de vacatures die nodig zijn. Hij zegt dat in september gesproken zal worden over wat de gevolgen zijn op de rest van de vacatures.

Hierna brengt de voorzitter de motie in stemming. De motie wordt verworpen met 6 stemmen voor, zijnde D66, VVD en SAMEN, en 16 stemmen tegen.

10. Moties vreemd aan de orde
Dit agendapunt is vervallen.

11. Sluiting
De voorzitter sluit de vergadering.

Mededeling over Kwartaalrapportage woningbouwimpuls

Wethouder Van de Laar heeft bij de behandeling van stukken in het kader van de P&C cyclus meerdere keren aangegeven dat er kwartaalrapportages over de woningbouwimpuls zouden worden opgesteld ten behoeve van de raad.

Tot op heden is er nog geen kwartaalrapportage verschenen, enerzijds omdat niet helemaal duidelijk was wat er in de rapportage zou moeten worden opgenomen, anderzijds omdat het opstellen van een (financiële) rapportage de nodige tijd van de ambtelijke organisatie zou vragen in een periode dat ook de jaarrekening gemaakt moet worden.

In de vergadering van de auditcommissie van 13 juni 2024 is gesproken over het periodiek verstrekken van informatie over de woningbouwimpuls. De uitkomst van de bespreking is dat er een format voor een kwartaalrapportage over de woningbouwimpuls wordt opgesteld. Uitgangspunt voor de rapportage is dat het vooral over beleidsinformatie moet gaan en dat de financiële cijfers van ondergeschikt belang zijn. Hiermee wordt ook het probleem van de ambtelijke capaciteit ondervangen. De cijfers woningbouwimpuls zullen jaarlijks bij de behandeling van de jaarrekening in de auditcommissie worden toegelicht. Mochten zich tussentijds essentiële ontwikkelingen voordoen c.q. besluiten worden genomen, die gevolgen hebben voor de cijfers dan worden die uiteraard aan de raad medegedeeld c.q. ter besluitvorming voorgelegd.

De kwartaalrapportage zal in de vorm van een raadsinformatiebrief worden voorgelegd, op gelijke wijze zoals we dat ook doen bij het sociaal domein. Vanaf Q3 2024 zullen we starten met het voorleggen van de rapportage. In oktober zal uw raad een raadsinformatiebrief over het derde kwartaal ontvangen.

Registratie: 2024.17.001

Aan de voorzitter van de raad,

De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in vergadering bijeen op: 1 juli 2024

Steller vragen (naam en fractie): Monica Leenders, VVD

Vraag / vragen gericht aan: College

Onderwerp: Bezwaartermijn Eeneind-West

Vragen:

Gezien de plannen rondom Eeneind-West in Nuenen momenteel ter inzage liggen en er een zienswijze kan worden ingediend door belanghebbenden, hebben wij de volgende vragen aan het college:

Vragen:

1. Gaat het college een zienswijze indienen, waarmee wordt voldaan aan de eerdere oproep van de raad?
2. Op welke wijze wordt opgetrokken met het burgercomité Eeneind-west? Wordt er publiciteit gegeven aan de bijeenkomst van het burgercomité op 2 juli 2024?
3. De motivering van het burgercomité recent in de commissie Ruimte als wel in nadere stukken laat zien dat het verkeersonderzoek nadelig uitvalt voor Geldrop-Mierlo, maar mogelijk ook niet goed in elkaar zit. Wij nemen aan dat het college deze motivering ook zal gebruiken in haar zienswijze. In hoeverre voert Geldrop-Mierlo zelf een verkeersonderzoek uit om de gevolgen in kaart te brengen?
4. Welke andere stappen kunnen college en raad op dit moment nog zetten om een en ander kracht bij te zetten?

Antwoord:

Ik zal me toelagen op vragen 3 en 4, omdat ik denk dat vragen 1 en 2 al in de publiciteit zijn geweest de afgelopen dagen. Dat zal het ook nog wel even blijven denk ik.

Vraag 3:

Wij zijn natuurlijk intern opgeschaald om een zienswijze in te dienen. Daarbij gebruiken we ook het uitgevoerde verkeersonderzoek in het kader van de lokale bereikbaarheidsagenda. Al die gegevens gebruiken wij ook. Als er gegevens zijn van de actiegroep die we daarbij kunnen aansluiten, dan doen



we dat natuurlijk ook. We werken nauw met hen samen. Wij zoeken zoveel mogelijk argumenten om onze zienswijze in te dienen, wat u ook als raad gevraagd hebt.

Vraag 4:

We geven veel publiciteit aan de mogelijkheid dat inwoners ook een zienswijze kunnen opstellen. We hopen dat heel veel mensen een zienswijze gaan indienen. Daar hebben we artikelen voor geplaatst in Middenstandsbelangen, sociale media, persmomenten georganiseerd en we hebben een nieuwsbrief die we ook uitbrengen aan mensen die daarop geabonneerd zijn, waarin we het stappenplan nog eens hebben toegelicht hoe je een zienswijze kunt indienen. Op onze website hebben we een pagina ingericht waar alle informatie op staat, met een link naar de stukken die ter inzage liggen. Daar is ook nog een keer de roadmap/het draaiboek opgenomen waarin staat hoe je een zienswijze kunt indienen. Dat is te vinden onder www.geldrop-mierlo.nl/neetegendistributiecentrumeeneind-west

Dus, wij werken nauw samen met de actiegroep en wij zijn zelf druk bezig om een zienswijze in te dienen en we roepen onze inwoners op om ook een zienswijze in te dienen. Ik kan u zeggen, er hebben zich ook al verschillende belangengroepen, ondernemers gemeld die ook een zienswijze gaan indienen.

Raadsvergadering en datum: Raad 1 juli 2024

Datum indienen vragen: 24 juni 2024

Aan de voorzitter van de raad,

Steller vragen en fractie: Ton van Happen, D66

Onderwerp: RV kaders begroting 2025

Het college wordt verzocht de volgende vraag schriftelijk te beantwoorden:

1. Waarom legt het college aan de gemeenteraad geen aparte begrotingswijziging voor 2024 voor, nu uit de stukken voor behandeling van de kaders voor de begroting 2025 blijkt dat er in 2024 een begrotingstekort wordt verwacht van € 4 miljoen?

Toelichting:

Artikel 5 lid 3 van onze Financiële verordening schrijft voor dat het college verplicht is om de gemeenteraad in de eerstvolgende raadsvergadering te melden dat een geautoriseerd budget met meer dan € 50.000 wordt overschreden. Daarbij voegt het college een voorstel voor het wijzigen van het geautoriseerd budget of voor het bijstellen van het beleid.

Het bevreemdt onze fractie dat het college de raad al op 8 mei 2024 informeert over de preciaire financiële situatie van de gemeente (we kennen op dat moment nog niet eens de cijfers uit de eerste tussentijdse rapportage) en dat we na bijna 2 maanden nog geen voorstel tot wijziging van de begroting hebben ontvangen. Het kan toch niet zo zijn dat de raad pas een besluit neemt in het najaar (bij de 2^e tussentijdse rapportage).

Datum beantwoording:

Antwoord:

In de memo van 8 mei 2024 is inderdaad aangegeven dat de financiële situatie onder druk staat. Dat was voornamelijk gebaseerd op de uitkomsten van de jaarrekening 2023 en de 1^e tussentijdse rapportage 2024. Voor beide stukken is een begrotingswijziging ingediend, namelijk de 4^e en 5^e wijziging van 2024. De 4^e wijziging wordt 1 juli vastgesteld.

De reguliere werkwijze van de afgelopen jaren is dat we de gevolgen van de kwartaalrapportages sociaal domein verwerken in de eerstvolgende tussentijdse rapportage. De kwartaalrapportage sociaal domein kan planning technisch niet toegevoegd worden aan de eerste tussentijdse rapportage 2024. Daarom is in deze kwartaalrapportage, net als voorgaande jaren, opgenomen dat het resultaat daarvan wordt verwerkt in de tweede tussentijdse rapportage. Dit is ook een voorstel tot het wijzigingen van de begroting, zoals wordt beschreven in artikel 5 van de financiële verordening.

Daarnaast wordt er op dit moment gewerkt aan de verkenning van ombuigingsvoorstellen voor de Meerjarenbegroting 2025-2028. Een gedeelte van deze voorstellen zal ook in 2024 al gevolgen



hebben. De gemeenteraad maakt op 10 september een keuze uit de ombuigingsvoorstellen. Daarna is er ook inzicht in het restant tekort voor het boekjaar 2024. Omdat de gemeenteraad betrokken is bij het vaststellen van de ombuigingen, is dan ook bekend welke budgetten en welk beleid bijgesteld moeten worden om te komen tot een sluitende begroting voor 2028. Het is onze bedoeling om de ombuigingsvoorstellen samen met het tekort op het sociaal domein te verwerken in de tweede tussentijdse rapportage 2024. Op die manier ontstaat een completer beeld voor 2024. Omdat we dit beeld nu niet hebben, is ervoor gekozen om nog geen begrotingswijziging aan uw raad voor te leggen. Een alternatief zou zijn om bij de raadsvergadering van 10 september een begrotingswijziging in te dienen voor het jaar 2024 waarin het volledige tekort op dat moment wordt onttrokken uit de algemene reserve. Indien gewenst kunt u hiervoor een amendement indienen.

Vragen portefeuillehouder

Raadsvergadering en datum: Raad 1 juli 2024

Datum indienen vragen: 28 juni 2024

Aan de voorzitter van de raad,

Steller vragen en fractie: Ton van Happen, D66

Onderwerp: RV kaders begroting 2025 en RIB over meicirculaire

Het college wordt verzocht de volgende vraag schriftelijk te beantwoorden:

1. Waarom kiest het college ervoor om € 1.293.803 miljoen te oormerken voor de uitvoering van de Participatiewet bij Senzer?
2. Zijn er concrete plannen bij Senzer waaraan dit budget besteed gaat worden?
3. Wat zijn de consequenties voor onze gemeente als de raad besluit om het bedrag van € 1.293.803 niet te oormerken en beschikbaar te houden voor de dekking van het tekort op de gemeentebegroting voor 2024 en volgende jaren?

Toelichting:

In de toelichtende bijlage bij RI GM2024-2191573 (uitkomsten meicirculaire) worden 2 bedragen van respectievelijk € 401.225 en € 892.578 geoormerkt, omdat gemeenten van het Rijk meer middelen krijgen voor de uitvoering van beschut werk. Aangezien het hier om bedragen gaat uit de Algemene uitkering zijn gemeenten niet verplicht om deze te oormerken. Het college kiest hier wel voor. Niet duidelijk is of deze gelden voor onze gemeente ook noodzakelijk zijn om voor dit onderdeel te worden ingezet. Op basis van het antwoord op deze vragen kunnen we het raadsvoorstel kaderstelling begroting 2025 mogelijk amenderen.

De directeur van Senzer meldde tijdens de laatste vergadering van de commissie Samenleving dat Senzer minder personen in het bestand heeft zitten om het groenonderhoud in een gedeelte van onze gemeente te verrichten. Daarom is naar een oplossing gezocht buiten Senzer om.

Datum beantwoording:

Antwoord:

Onderstaand een antwoord op de vragen:

- 1) Waarom kiest het college ervoor om € 1.293.803 miljoen te oormerken voor de uitvoering van de Participatiewet bij Senzer?
- 2) Zijn er concrete plannen bij Senzer waaraan dit budget besteed gaat worden?

Enkel het bedrag van € 401.225,- is geoormerkt. De correctie van € 892.578,- gaat over middelen die al langere tijd in de algemene uitkering en ook in de begroting van Senzer zijn opgenomen. Deze waren vanwege een fout van Senzer abusievelijk niet opgenomen in de circulaire in 2023, maar dat is nu aangepast. Vandaar dat deze stelpost moet vervallen.



Onderstaande gaat enkel over de reeks van het bedrag van € 401.225,-.

Desbetreffende middelen zijn naar de gemeenten toegekomen met als doel om te investeren in een toekomstbestendig sociaal ontwikkelbedrijf (Senzer) en ten behoeve van de uitvoering van Beschut Werk. Dit vanuit de overtuiging dat richting de toekomst sociaal ontwikkelbedrijven belangrijk zijn en blijven om mensen aan de maatschappij te laten participeren met als hoogst haalbare doel uitstroom naar betaald werk.

Ten aanzien van de toekomstbestendige bedrijfsvoering heeft u in de begroting 2025 en meerjarenraming 2026-2028 van Senzer kunnen lezen dat Senzer in dit verband uitvoering geeft aan de programma's huisvesting en digitalisering. Daarbij is tevens door Senzer aangegeven dat beide programma's niet volledig kunnen worden uitgevoerd vanwege het ontbreken van afdoende middelen en dat zij, zodra er zich mogelijkheden voordoen om additionele middelen vast te leggen, dit in besluitvorming richting bestuur zullen brengen.

De doelgroep beschut werk is een zeer kwetsbare doelgroep die veel en intensieve begeleiding nodig heeft. Uit onderzoek van Berenschot is gebleken is dat de begeleidingsvergoeding vanuit het Rijk niet in verhouding staat tot de omvang en intensiteit van de begeleiding die voor deze groep nodig is. Dit zorgt ervoor dat de vergoeding vanuit het Rijk niet geheel kostendekkend is voor de inzet die gepleegd wordt. Vandaar dat het Rijk via de meicirculaire extra middelen voor gemeenten ter beschikking stelt.

Voorname heeft ertoe geleid dat het college heeft besloten deze middelen (vooralsnog) te oormerken voor Senzer.

Beantwoording vraag

- 3) Wat zijn de consequenties voor onze gemeente als de raad besluit om het bedrag van € 1.293.803 niet te oormerken en beschikbaar te houden voor de dekking van het tekort op de gemeentebegroting voor 2024 en volgende jaren?

In art. 33 lid 1 en lid 3 van de gemeenschappelijke regeling Senzer staat daarover het volgende:

“Art. 33 lid 1: In de begroting wordt aangegeven welke bijdrage iedere deelnemer, met inachtneming van artikel 34 lid 1 van deze regeling, verschuldigd is voor de uitvoering van de taken van het openbaar lichaam. “

Art. 33 lid 3: “Indien aan het Algemeen bestuur van het openbaar lichaam blijkt dat een deelnemende gemeente weigert de onder lid 1 genoemde uitgaven op de begroting op te nemen, doet het Algemeen bestuur onverwijld aan Gedeputeerde Staten het verzoek over te gaan tot toepassing van hetgeen hiertoe bepaald in artikel 194 van de Gemeentewet “

Zodra er in dit verband een begrotingswijziging (met bijbehorende zienswijzeprocedure) door het algemeen bestuur van Senzer wordt vastgesteld, zijn wij als gemeenten op basis van voornoemde artikelen gebonden om over te gaan tot betaling.

Wanneer wij het bedrag van € 401.225,- toch hebben toegevoegd aan de algemene middelen zal er op een andere manier dekking gezocht moeten worden voor de begrotingswijziging van Senzer.

Datum Raadsvergadering: 1 juli 2024

Raadsvoorstel GM2024-2177898 Kaders voor de meerjarenbegroting

Onderwerp:

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

De kaders voor de meerjarenbegroting 2025-2028 als volgt te wijzigen

- *B) te vervangen door: "b. De keuze of de minimale stand van de algemene reserve van 10% van de algemene uitkering tijdelijk wordt losgelaten, zal in de raadsvergadering van 10 september 2024 worden gemaakt.*

~~En verzoekt het college de raad op 10 september 2024 in staat te stellen verschillende scenario's af te wegen en te besluiten welke impact op de algemene reserve aanvaardbaar is.~~

Toelichting:

De raad wordt verzocht in te stemmen met het tijdelijk loslaten van de minimale stand van de algemene reserve op 10% van de algemene uitkering. Het is echter onduidelijk wat wordt bedoeld met "tijdelijk loslaten" en wat de impact is op de begroting. Indieners stellen dan ook voor om deze keuze te maken in de eerstvolgende raadsvergadering, en verzoekt het college bij de bezuinigingsvoorstellen die zij in september zal presenteren ~~ook een A en een B~~ verschillende scenario's toevoegt waaruit de impact op de stand van de algemene reserve blijkt alvorens te besluiten in hoeverre de minimale stand van de AR wordt losgelaten.

Indieners zijn niet principieel tegen het loslaten van de minimale stand van de AR, daar is een reserve immers voor. Echter is de randvoorwaarde vaag geformuleerd ten aanzien van de hoogte van het tekort en de duur van het tekort. Om die reden stellen indieners voor hierover te beslissen op het moment dat de impact duidelijker is, namelijk in de raadsvergadering in 10 september.

Amendement

Ondertekening en naam:



Monica Leenders
VVD

Datum Raadsvergadering: 1 juli 2024

Raadsvoorstel GM2024-2177898

Onderwerp: Kaders voor meerjarenbegroting 2025-2028 en strategie 2025-2028

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

Beslispunt 2 als volgt te wijzigen:

2. De strategie 2025 – 2028 voor kennisgeving aan te nemen.

Toelichting:

Beslispunt 1 geeft aangescherpte kaders aan voor het college om de begroting voor 2025 en de meerjarenbegroting 2026-2028 op te stellen. In het raadsvoorstel en de toelichting over de precaire financiële situatie worden procesvoorstellen gedaan om de gemeenteraad in stelling te brengen en in de vergadering van 10 september 2024 keuzes te maken op basis van ombuigingsvoorstellen die het college aan de raad voorlegt. Vooruitlopend op die discussie is het niet gewenst dat de raad besluiten neemt over de strategie voor de komende jaren. In kader d. bij uitgangspunten voor de aanvullende kaders staat immers: "Bij het sluitend maken van de begroting maken we gebruik van alle mogelijke ombuigingsvoorstellen."

Ondertekening en naam:



D66, Ton van Happen.

Voorstel: tijdelijke vacaturestop in gemeentehuis en beperking externe inhuur

Keuze: *Naar aanleiding van raadsvoorstel nr. GM2024-2177898 kaders begroting 2025*

De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in vergadering bijeen op: 1 juli 2024

Onderwerp: Tijdelijke vacaturestop in gemeentehuis en beperking externe inhuur

De Raad,

gehoord de beraadslaging,

Overwegende dat:

- Het college van burgemeester en wethouders de raad geïnformeerd heeft over de preciaire financiële situatie van de gemeente;
- Er voor dit jaar een begrotingstekort verwacht wordt van ongeveer € 4 miljoen, terwijl er in november 2023 nog sprake was van een sluitende begroting;
- De personeelsformatie in ons gemeentehuis in 2023 met 23,6 fte is uitgebeid en ook voor 2024 financiële middelen beschikbaar zijn gesteld voor uitbreiding met 6,5 fte. Dat is een uitbreiding van ruim 15% in 2 jaar tijd;
- Het de komende jaren absoluut noodzakelijk is te bezuinigen op de uitgaven om tot een sluitende begroting te komen;
- Raad en college alle verbonden partijen inmiddels hebben medegedeeld dat er geen extra budgetten beschikbaar zijn, omdat er bezuinigd moet worden;
- Het college heeft aangegeven in een extra raadsvergadering op 10 september 2024 met voorstellen te komen om tot een structureel sluitende meerjarenbegroting te komen;

van mening dat:

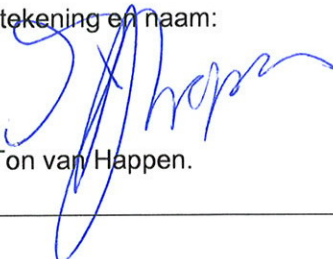
- De gemeente zelf het goede voorbeeld moet geven als we ook van anderen verwachten dat ze alert moeten zijn op hun uitgaven;

roept het college op:

- Met onmiddellijke ingang een tijdelijke vacaturestop in te voeren in afwachting van besluitvorming door de gemeenteraad over de vaststelling van de begroting 2025 en de aangekondigde bezuinigingsmaatregelen;
- het inhuren van tijdelijk personeel kritisch te bekijken en daar waar mogelijk te stoppen tot de maatregelen die in het najaar verwacht mogen worden bekend zijn".

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening en naam:


D66, Ton van Hapen.