gemeente **Roermond**

uw nummer

uw datum

AAN
de leden van de commissie RU

ons nummer	10719-2022
onze datum	20 juni 2022
verzonden	
inlichtingen bij	R. Kok
cluster	Ontwikkeling Opgaven
doorkiesnr.	0475 - 359 298
bijlage(n)	
betreffende	commissie-informatiebrief inzake Jachthaven Asselt

Geachte leden,

Op 3 december 2021 hebben wij u met een commissie-informatiebrief geïnformeerd over het initiatief van projectontwikkelaar MaasParc Asselt Onroerend Goed BV om nabij het Eind in Asselt een Jachthaven te ontwikkelen. Op 24 februari heeft de raad ons opgeroepen om proactief in gesprek te gaan met de bewoners, omwonenden en stakeholders. Op 10 mei 2022 heeft de gemeente een bewonersavond georganiseerd. Na deze bewonersavond zijn er nog meerdere ontwikkelingen geweest. In deze commissie informatiebrief willen wij u op de hoogte brengen van de laatste stand van zaken omtrent de ontwikkelingen van dit initiatief.

Wat is er besproken tijdens de bewonersavond?
Tijdens de bewonersavond heeft de initiatiefnemer een presentatie gegeven over haar plannen en uitgelegd hoe zij de jachthaven wilt gaan ontwikkelen. In de tweede helft van de avond heeft de gemeente separaat gesproken met de bewoners van Asselt. Tijdens de avond zijn er diverse vragen gesteld. Hierbij ging het met name om de impact op de omgeving, de procedures die doorlopen worden en de huidige ruimtelijke/juridische stand van zaken. Daarbij zijn er door de aanwezigen diverse zorgen geuit over de mogelijke impact van de ontwikkeling op de omgeving. Omwonenden zijn met name bezorgd over de gevolgen voor de huidige verkeerssituatie, het verschijnen van een drijvend recreatiepark in plaats van een jachthaven, en de overige toekomstplannen van initiatiefnemer (de potentiële invulling van het 'clubgebouw' in de jachthaven). Van gemeentewege is uitgelegd dat de situatie complex is, gelet op de huidige bestemming en gebruiksmogelijkheden van het perceel.

Welke werkzaamheden heeft de initiatiefnemer al uitgevoerd?
Twee weken na de bewonersavond is de initiatiefnemer begonnen met werkzaamheden, zonder dat de gemeente hiervan af wist. Zij is begonnen steigers te bouwen en steigerpalen te slaan. Initiatiefnemer beroept zich hierbij op een in 2007 verleende bouwvergunning voor de bouw van een jachthaven op de locatie.

Waarom is de gemeente niet direct in actie gekomen en uiteindelijk wel?
Bij de start van de werkzaamheden door initiatiefnemer zijn er (zover toen bekend) geen vergunningplichtige werkzaamheden uitgevoerd. Op 2 juni bleek dat er steigers waren aangelegd en één afmeerpaal was geslagen. Dit betreft vergunningplichtige bouwactiviteiten. Deze activiteiten passen niet binnen de in 2007 verleende bouwvergunning. Daarnaast is er discussie over de vraag of de in 2007 verleende omgevingsvergunning nog rechtsgeldig is of niet. Om deze reden is besloten om een bouwstop met een preventieve last onder dwangsom op te leggen.

De gemeente heeft op 3 juni nog een controle uitgevoerd. Tijdens de controle van 3 juni bleek dat er een boot was aangemeerd. Doordat de aanlegsteigers zonder de benodigde omgevingsvergunning zijn aangebracht en dus ook niet constructief zijn getoetst, is de veiligheid van personen en/of goederen in geding. Daar komt bij dat het open water betreft en er meerdere vaartuigen kunnen aanmeren, terwijl het noodzakelijk is dat de gevaarlijke situatie niet in aard en omvang toeneemt. Om deze reden is een spoedeisende last onder bestuursdwang opgesteld. De initiatiefnemer is daarbij in de gelegenheid gesteld om ofwel de steigers geheel te verwijderen (en verwijderd te houden totdat de benodigde vergunning is verleend), ofwel om andere passende maatregel te treffen waaruit blijkt dat de veiligheid van personen en/of goederen is gewaarborgd. De initiatiefnemer heeft gekozen om de passende maatregelen te treffen. De voorgestelde veiligheidsmaatregelen zijn door de gemeente goedgekeurd.

Wat zijn de juridische vervolgstappen in ten aanzien van de huidige handhavingsbesluiten?
Op 6 juni ontvingen wij het bezwaar tegen de handhavingsbesluiten. Op 8 juni 2022 werden wij door de rechtbank in kennis gesteld dat twee voorlopige voorzieningen zijn gevraagd tegen de handhavingsbesluiten. De zitting bij de voorzieningenrechter heeft plaatsgevonden op 16 juni 2022. Het onderzoek ter zitting is geschorst. Voor de voorzieningenrechter lijkt vast te staan dat de recente bouwwerkzaamheden zonder de noodzakelijke omgevingsvergunning zijn gestart. De vraag die nog voorligt, is of het redelijk is dat initiatiefnemer nog 3 additionele steigerpalen mag slaan om de constructieve veiligheid van de aanwezige steiger te waarborgen, voordat de bouwstop volledig wordt geëffectueerd. De voorzieningenrechter heeft het college en initiatiefnemer gevraagd hierover het overleg aan te gaan. Afhankelijk van de uitkomst hiervan zal de voorzieningenrechter een besluit nemen op het verzoek om voorlopige voorziening. Uiteindelijk dient ook het college een beslissing te nemen op de ingediende bezwaarschriften, na advies van de onafhankelijke Commissie behandeling bezwaarschriften.

Wat is de stand van zaken ten aanzien van het handhavingsverzoek voor de kantoorboot, de reclamemast en billboard?
Het handhavingsverzoek is ingediend door zowel omwonenden van de geplande jachthaven als diverse organisaties uit Asselt. De locatie is door een toezichthouder van de gemeente bezocht en er is een controlerapport opgemaakt. Voor zover bouwwerken illegaal zijn geplaatst zal daarvoor een aanschrijving worden gedaan. Vanwege de recente bouwstop en spoedeisende last onder bestuursdwang, en de procedures die hiermee gemoeid zijn, is in dit traject enige vertraging ontstaan. Dit wordt nu weer opgepakt.

Hoe staat het met de aanvraag van de initiatiefnemer?
De aanvraag is nog in behandeling. De initiatiefnemer is op 4 februari 2022 geïnformeerd over de te volgen procedure. Na interne beoordeling door diverse adviseurs is gebleken dat er verschillende benodigde gegevens en bescheiden ontbreken om een goede beoordeling/ beslissing te kunnen nemen. Op 14 juni 2022 is er een brief verzonden aan de aanvrager, waarin hij in de gelegenheid wordt gesteld om de aanvraag te complementeren. Na het compleet krijgen van de vereiste gegevens zal het traject van interne beoordeling en advisering worden voortgezet.

Hoe ziet het vervolgtraject er uit?
Zoals hiervoor aangegeven zal, wanneer initiatiefnemer de aanvraag heeft aangevuld, de verdere inhoudelijke beoordeling van de aanvraag plaatsvinden. Ook in dit kader kan een inhoudelijke aanvulling of verduidelijking van de aanvraag aan de orde zijn. Uiteindelijk zal het college een beslissing op de aanvraag moeten nemen. Omdat de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is, wordt voor de definitieve beslissing op de aanvraag eerst een ontwerp-besluit gepubliceerd. Hiertegen kunnen zienswijzen worden ingediend. Tegen het definitieve besluit staat beroep en hoger beroep open. Voorafgaand aan de beslissing zullen eventuele consequenties van de besluitvorming in beeld worden gebracht. De raad zal (al dan niet via uw commissie) hiervan op de hoogte worden gehouden.

Wij vertrouwen erop u met het bovenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De wethouder voor klimaat, wijken en infrastructuur.

Rens Evers

De wethouder voor economie, ruimtelijke ordening en volkshuisvesting.

Angely Waajen - Crins