Gemeente Heerlen
T.a.v. College van burgemeester en wethouders en de diverse fracties van de gemeenteraad van de gemeente Heerlen
Postbus 1
6400 AA HEERLEN

Betreft:
Verzoek aan de gemeenteraadsleden van de gemeente Heerlen tot het *niet behandelen* van het raadsvoorstel "wijziging bestemmingsplan Heerlerheide-Zuid" thv locatie Eurohandelsonderneming te Heerlen.
Agendapunt 9 gemeenteraad dd 27 september 2023 te Heerlen,

Datum: 26 september 2023

Geacht College, geachte gemeenteraadsleden,

Als Eurohandelsonderneming BV exploiteren wij al ruim 30 jaar aan de Rennemigerveldweg 70A in Heerlen een tuincentrum. Door zijn unieke karakter trekt onze vestiging veel klanten uit de Euregio. Bezochten in 2013 nog 70.000 mensen onze vestiging, in 2022 waren dat er 250.000; een verdrievoudiging in 10 jaar tijd! Daarenboven is de verkoop via internet sterk aangetrokken, wat nog eens heeft geleid tot 350.000 webshopbezoekers. Om onze klanten te kunnen bedienen, bieden wij vast werk aan zo'n 70 werknemers; alle afkomstig uit de regio Heerlen.

Aanleiding principeverzoek en verzoek tot vooroverleg ingediend dd 24/03/2023

Zoals u weet zijn wij al geruime tijd in overleg met de gemeente Heerlen voor een wijziging van het huidige bestemmingsplan. Het huidig bestemmingsplan heeft in 2013 als voorontwerp ter inzage gelegen en is op 6 januari 2015 door de gemeenteraad vastgesteld.
Vóór de besluitvormende raadsvergadering in 2015 was al duidelijk dat voor onze locatie uitbreidingsplannen in de maak waren en dat de vastgestelde bestemming te zijner tijd gewijzigd zou gaan worden. De gemeenteraad was daarvan op de hoogte en heeft tijdens deze vergadering besloten om de toenmalige situatie ("huidige situatie" anno 2015) in elk geval tijdelijk vast te leggen in het bestemmingsplan, in afwachting van nieuwe uitbreidingsplannen.

Helaas hebben wij destijds geconstateerd dat de situatie 2015 niet correct was opgenomen in het bestemmingsplan. Wij hebben daar toen geen punt van gemaakt, aangezien we in goed overleg waren met de gemeente over onze uitbreidingsplannen. Tijdens de behandeling van de raadsvergadering werd door de verantwoordelijke wethouder ook bestuurlijke toezeggingen gedaan aan de raad om "te kijken hoe wij de ontwikkelingen (lees: van Eurohandelsonderneming) verder kunnen ondersteunen".

Zoals door de directeur van Eurohandelsonderneming BV in de commissievergadering al aangegeven zijn er vanaf 2015 en zelfs al veel eerder diverse mondelinge en schriftelijke toezeggingen met betrekking tot de uitbreiding op de locatie van de Eurohandelsonderneming BV. Deze toezeggingen werden gedaan door diverse verschillende collegeleden van de gemeente Heerlen.

Masterplan Eurohandelsonderneming 2023
Bij het raadsvoorstel treft u ons principeverzoek Masterplan 2023 aan, waarmee wij u een beeld geven van de ontwikkeling van onze bedrijfslocatie aan de Rennemigerveldweg, of beter gezegd: aan de Huisbergerstraat.

Zoals u kunt zien en lezen is dit een plan ontworpen op verzoek van de gemeente Heerlen en in overleg en met medeweten van het "vorige" colleges van de gemeente Heerlen. Dit plan voldoet nog steeds aan de bestuurlijke toezeggingen gedaan door collegeleden van vorige colleges van B&W van de gemeente Heerlen.

Daarbij is Eurohandelsonderneming nog steeds ervan overtuigd dat dit Masterplan 2023 de oplossing is voor alle problemen bij Eurohandelsonderneming BV te Heerlen.

Verder wil ik u graag als gemeenteraadsleden expliciet wijzen op het niet integer handelen van uw gemeente!

1. **Tijdens de commissievergadering zijn er vragen gesteld door uw commissieleden of dit raadsvoorstel wel rechtmatig kan worden behandeld binnen de gemeenteraad van de gemeente Heerlen.**

De uitleg waarom wij om een vooroverleg hebben gevraagd op 24-03-2023 is u inmiddels bekend en heeft de directeur van Eurohandel tijdens de commissievergadering dd 13 september 2023 uitgebreid besproken met uw commissieleden (zie bijlage 1).

Daarbij werd ook tijdens de commissievergadering aangegeven dat Eurohandelsonderneming BV, op 24-03-2023, een principe verzoek heeft gedaan voor vooroverleg. Dit is een wezenlijk verschil met een formele aanvraag zoals gesteld in dit raadsvoorstel en de daarbij te volgen procedure om te komen tot een raadsvoorstel voor het wijzigen van de bestemmingsplan Heerlerheide-Zuid.

Even voor alle duidelijkheid:
Wij hebben als Eurohandelsonderneming BV geen formele bestemmingsplanwijziging aangevraagd!

Wij hebben een **vooroverleg** principeverzoek masterplan 2023 ingediend. (zie bijlage 1)

In juridische zin betekent dit dat er derhalve geen formele aanvraag is ingediend tot wijziging van het bestemmingsplan en bij het ontbreken daarvan de raad derhalve ook geen bevoegdheid toekomt om een besluit te nemen in de zin van artikel 1:3 lid 1 Awb. Zoals u genoegzaam bekend is, is een principeverzoek namelijk geen aanvraag in de zin van artikel 1:3 lid 3 Awb en staan tegen de reactie op een principeverzoek ook geen rechtsmogelijkheden open.

Eurohandelsonderneming BV wil u gezien bovenstaande erop wijzen dat Eurohandelsonderneming BV NOOIT een aanvraag heeft ingediend voor een wijziging van het bestemmingsplan Heerlerheide - Zuid, zoals gesteld door dit college in dit raadsvoorstel.

Bijlage 1 print screen OLO 1:
Hierin kunt u zelf zien dat op 24/03/2023 door Eurohandelsonderneming een aanvraag voor een vooroverleg heeft opgestart via het Omgevingsloket online (OLO). Dus zoals u kunt zien is er ***geen*** aanvraag door Eurohandelsonderneming ingediend bij het OLO.

2. **het principeverzoek vooroverleg voor een bestemmingsplanwijziging werd door een gemeenteambtenaar zonder medeweten van en zonder overleg met Eurohandelsonderneming BV op 04/07/2023 gewijzigd in een aanvraag.**

Wat mij naderhand zeer verbaasde was dat er door een gemeenteambtenaar van de gemeente Heerlen opeens, op 4 juli 2023, ***zonder medeweten van en zonder overleg*** met de directeur van de Eurohandelsonderneming, een aanvraag in het OLO was ingediend! (Zie bijlage 2)

U moet daarbij weten dat alleen met een E - herkenning normaliter een aanvraag door aanvrager bij de gemeente Heerlen kan worden ingediend!

Dat nu een gemeenteambtenaar zonder overleg met Eurohandelsonderneming BV een formele aanvraag indient, door eigenstandig een verzoek tot vooroverleg te wijzigen in een aanvraag, is wel zeer vreemd te noemen!

Dat een gemeenteambtenaar dit eigenstandig doet is bovendien onrechtmatig. In ieder geval is zijn handelen laakbaar en niet integer! Door het onrechtmatige indienen van de aanvraag door een gemeenteambtenaar heeft u nu onrechtmatig dit raadsvoorstel ter besluitvorming ontvangen!

Buiten bovenstaande en het niet integer handelen van deze ambtenaar wordt u nu een voorstel aan uw raad gepresenteerd die in juridische zin niet voldoet en geen bevoegdheid tot het nemen van een besluit geeft!

Bijlage 2: print screen OLO 2
Hierin kunt u zelf zien dat op 04/07/2023 door een gemeenteambtenaar het door Eurohandelsonderneming BV principe verzoek tot vooroverleg (ingediend op 24/03/2023), onrechtmatig en zonder overleg met Eurohandelsonderneming is gewijzigd in het OLO. (naam gemeenteambtenaar is vooralsnog onzichtbaar gemaakt)

3. Bestuurlijke toezeggingen van diverse bestuurders en raadslid

Zoals al eerder door de directeur van Eurohandelsonderneming in de commissievergadering benoemd zijn er wel degelijk bestuurlijke en ambtelijke toezeggingen gedaan door diverse verschillende collegeleden in diverse verschillende overleggen alsmede in uw gemeenteraad aangaande uitbreidingsmogelijkheden op de huidige locatie die uiteindelijk hebben geleid tot ons concept principevoorstel Masterplan 2023. Alsook daarbij toezeggingen zijn gedaan met betrekking tot het niet handhavend optreden in de gezamenlijke zoektocht naar uitbreidings- en herstructureringsmogelijkheden op de huidige locatie.

Helaas moest ik constateren dat door uw college werd aangegeven dat er geen verdere toezeggingen waren gedaan dan aangegeven in het raadsvoorstel? Als bijlage bij deze brief worden derhalve verklaringen gevoegd die onderbouwen dat er wel degelijk uitgebreide bestuurlijke toezeggingen zijn gedaan door oud collegeleden van voormalige elkaar opvolgende colleges van B&W van de gemeente Heerlen in de periode 2014 – 2022.

Deze onder ede gedane notariële verklaringen worden als bijlage 3 bij deze brief ter kennisname aan uw gemeenteraad meegestuurd.

Bijlage 3: Verklaringen onder ede door oud collegeleden en een gemeenteraadslid betreffende de door bestuurders gedane bestuurlijke toezeggingen.

Algemene opmerkingen:

Gezien bovenstaande verzoek ik u het gemeenteraadsvoorstel agendapunt 9 "afwijzing verzoek wijziging bestemmingsplan Heerlerheide – Zuid" niet in behandeling te nemen en af te voeren van uw agenda.

Wanneer u wel zou besluiten om dit agendapunt in behandeling te nemen wil ik u vragen om bovenstaande punten mee te nemen in uw overwegingen.

Verder wil ik u nog meegeven dat de verklaringen van oud bestuurders omtrent de handhaving van de gemeente Heerlen bij Eurohandelsonderneming BV als productie worden gevoegd bij het bezwaar met betrekking tot de handhaving bij Eurohandelsonderneming bv. Alsook bij het noodzakelijk gebleken verzoek om voorlopige voorziening dat thans wordt voorbereid. Eurohandelsonderneming bv heeft namelijk aan het College verzocht of het bereid was om de oplegde dwangsommen en begunstigingstermijn op te schorten tot zes weken na de beslissing op bezwaar, zodat – zonder tussenkomst van de rechter – het College middels de naar voren te brengen bezwaren van Eurohandelsonderneming BV tegen het handhavingsbesluit, dit besluit kon heroverwegen in de bezwaarfase. Dit bereidheid bleek er niet te zijn, getuige bijgaande e-mailwisseling tussen het bevoegd gezag en de advocaat van Eurohandelsonderneming BV.

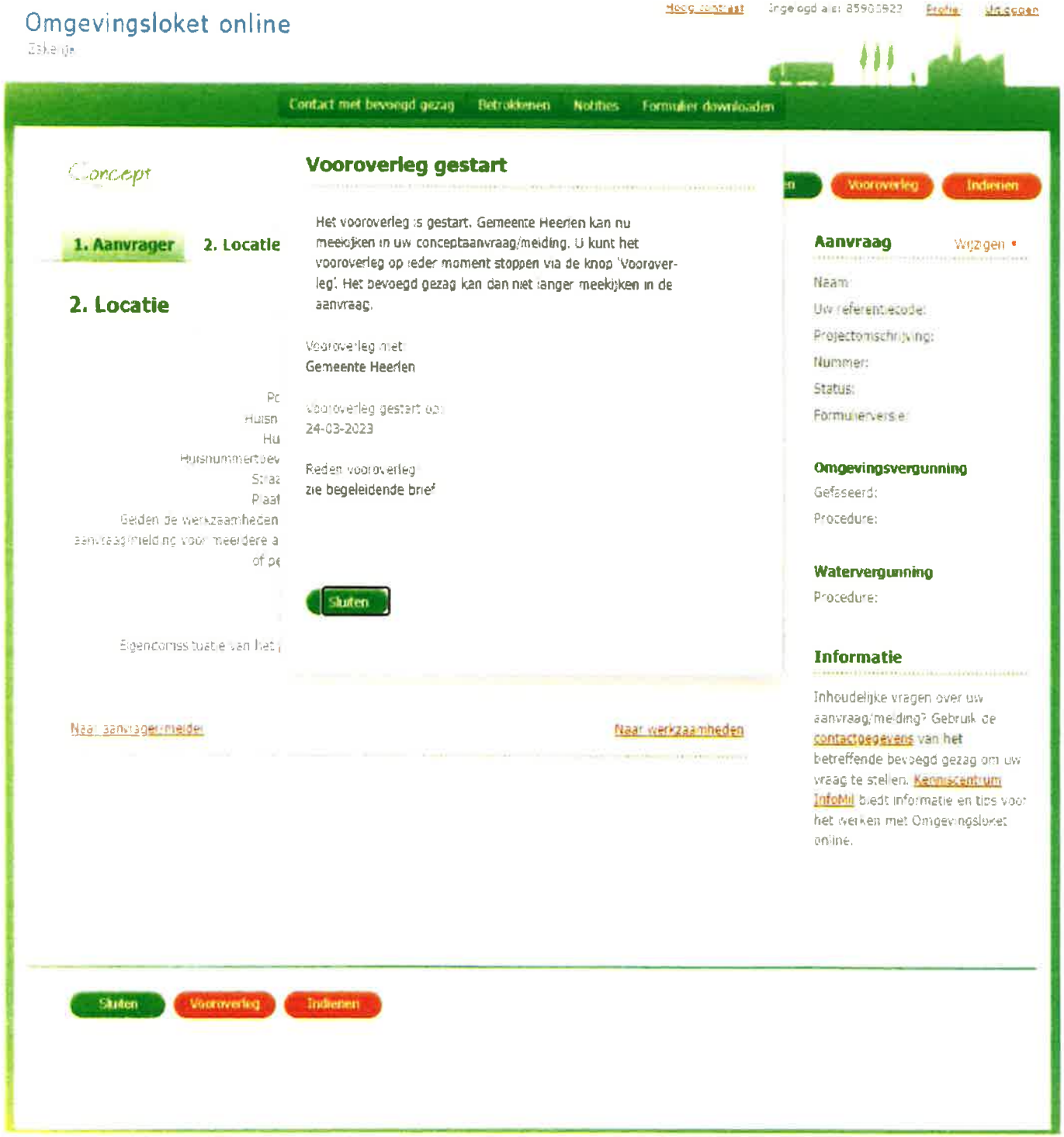
Bijlage 4: e-mailwisseling advocaat Eurohandelsonderneming BV en de [redacted] namens het College

Verder zijn wij nog van plan om alle oud- bestuurders en ambtenaren die betrokken zijn bij de talrijke toezeggingen gedaan aan de directie van Eurohandelsonderneming, te dagvaarden. Dit betekent dat zij bij de rechtbank zullen worden gehoord onder ede en in die hoedanigheid worden opgeroepen als getuigen met een verschijningsplicht..

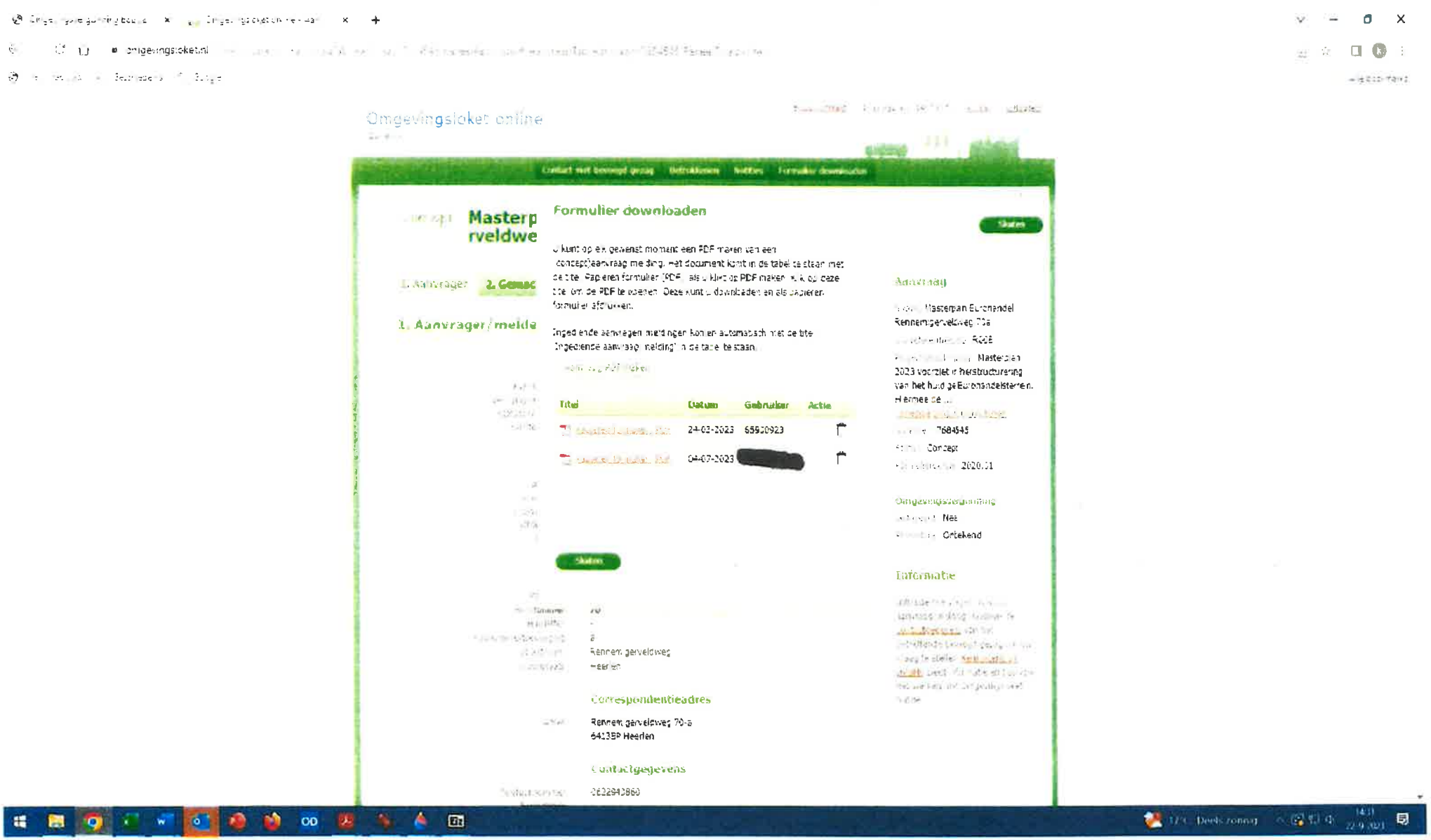
Wij zijn te allen tijde bereid tot overleg!

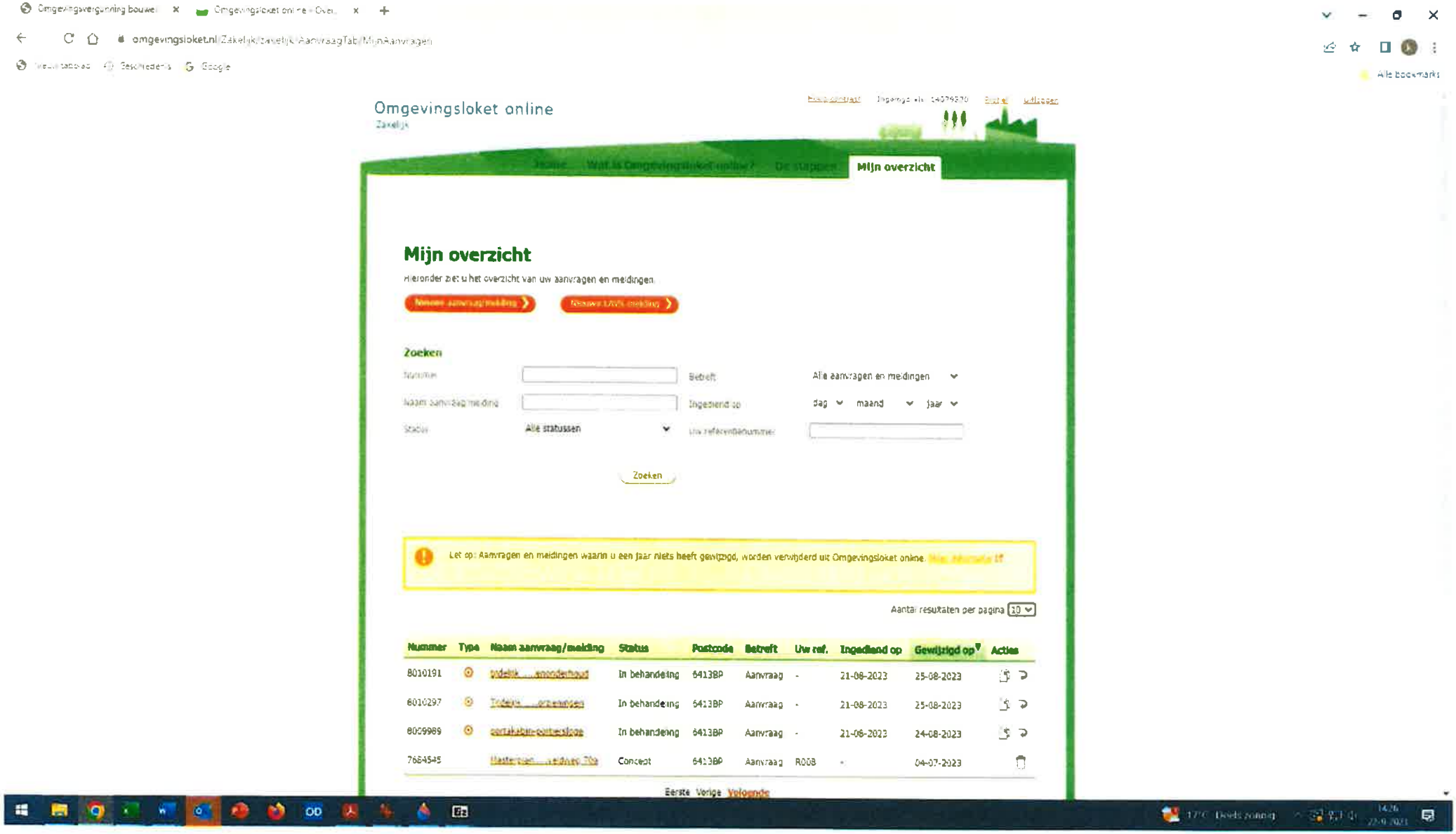
Hoogachtend,

Bijlage 1


Omgevingsloket online
Ingelogd als: 85903923
Profiel
Uitloggen
Contact met bevoegd gezag
Betrokkenen
Notities
Formulier downloaden
Concept
Vooroverleg gestart
Het vooroverleg is gestart. Gemeente Heerlen kan nu meekijken in uw conceptaanvraag/melding. U kunt het vooroverleg op ieder moment stoppen via de knop 'Vooroverleg'. Het bevoegd gezag kan dan niet langer meekijken in de aanvraag.
Vooroverleg met
Gemeente Heerlen
Vooroverleg gestart op:
24-03-2023
Reden vooroverleg
zie begeleidende brief
Sluiten
Vooroverleg
Indienen
1. Aanvrager
2. Locatie
2. Locatie
Aanvraag
Wijzigen
Naam:
Uw referentiecode:
Projectomschrijving:
Nummer:
Status:
Formulierversie:
Omgevingsvergunning
Gefaseerd:
Procedure:
Watervergunning
Procedure:
Informatie
Inhoudelijke vragen over uw aanvraag/melding? Gebruik de contactgegevens van het betreffende bevoegd gezag om uw vraag te stellen. Kenniscentrum InfoMil biedt informatie en tips voor het werken met Omgevingsloket online.
Naar aanvrager/melder
Naar werkzaamheden
Sluiten
Vooroverleg
Indienen

Bijlage 2


Omgevingsloket online
Masterp
rveldwe
Formulier downloaden
1. Aanvrager
2. Gemac
1. Aanvrager/melde
Titel
Datum
Gebruiker
Actie
24-03-2023
65920923
04-07-2023
Aanvraag
Masterplan
2023 voorziet in herstructurering
Concept
2020.01
Nee
Onbekend
Informatie
Correspondentieadres
Rennem gerveldweg 70-a
6413EP Heerlen
Contactgegevens
0622940860


Omgevingsloket online
Zakelijk
Mijn overzicht
Mijn overzicht
Hieronder ziet u het overzicht van uw aanvragen en meldingen.
Zoeken
Betreft
Alle aanvragen en meldingen
Ingediend op
dag
maand
jaar
Alle statussen
Zoeken
Let op: Aanvragen en meldingen waarin u een jaar niets heeft gewijzigd, worden verwijderd uit Omgevingsloket online.
Aantal resultaten per pagina
10
Nummer
Type
Naam aanvraag/melding
Status
Postcode
Betreft
Uw ref.
Ingediend op
Gewijzigd op
Acties
8010191
In behandeling
6413BP
Aanvraag
21-08-2023
25-08-2023
8010297
In behandeling
6413BP
Aanvraag
21-08-2023
25-08-2023
8009989
In behandeling
6413BP
Aanvraag
21-08-2023
24-08-2023
7684545
Concept
6413BP
Aanvraag
R008
04-07-2023
Eerste
Vorige
Volgende

Bijlage 3

TOMLOW+
PARTNERS
NOTARISSEN

22202588.01
nk / nk

VERKLARING ONDER EDE
van de heer N. Aarts

Heden, veertien september tweeduizend drieëntwintig, ben ik, mr. Nicole Wilhelma Maria Antonius Kleikers - Houben, notaris te Heerlen, op verzoek van de heer Nicolaas Antonius Aarts, geboren te Heerlen op vijf december negentienhonderdvierenvijftig, wonende te [redacted] B, gehuwd,
overgegaan tot het opmaken van onderstaand procesverbaal betreffende de verklaring onder ede inzake de gang van zaken inzake de uitbreiding van de Eurohandelsonderneming te Heerlen,
welke persoon voor mij is verschenen en de volgende verklaring onder ede ten overstaan van mij, notaris, heeft afgelegd: ———
VERKLARING ONDER EDE ———
"Als voormalig wethouder ruimtelijke ordening (onder andere in 2014-2015) van de gemeente Heerlen van 2010 tot 2018 was ik betrokken bij de ontwikkelingen (uitbreidingsplannen) en planvorming van de Eurohandelsonderneming , gelegen op de Rennemigerveldweg 70A te Heerlen. Als verantwoordelijke wethouder in 2014 en 2015 heb ik diverse overleggen gehad met de eurohandelsonderneming inzake uitbreiding van hun bedrijf op de locatie Rennemigerveldweg.
In 2014 is het bestemmingsplan Heerlerheide zuid ontwikkelt, hiertegen heeft de Eurohandelsonderneming toen bezwaar aangetekend omdat op dat moment een eventuele uitbreiding hierin niet was opgenomen. De bestemming beperkte onbedoeld de Eurohandelsonderneming in hun uitbreidingsplannen.
Bij de behandeling in 2014 in de commissievergadering mbt dit bestemmingsplan hebben alle fracties aangegeven dat zij de uitbreidingsplannen van de Eurohandelsonderneming in het bestemmingsplan wilden opgenomen hebben. Daarvan zijn notulen gemaakt. Daar is ook door mij in de vergadering toegezegd dat wij als gemeente Heerlen alle medewerking zullen verlenen met betrekking tot uitbreiding van Eurohandelsonderneming.
Als verantwoordelijke wethouder heb ik op ambtelijk advies aangegeven dat de Eurohandelsonderneming via een buitenplanse procedure van het bestemmingsplan de uitbreiding zou kunnen realiseren. Er lag hoge druk om het bestemmingsplan vast te stellen t.b.v. derden om tot deze constructie te komen. Tevens behoudt de Eurohandelsonderneming dan ook een procedure met 2 bezwaarmomenten en als we het direct in het BP zouden opnemen was er alleen nog de beroepsmogelijkheid bij de Raad van State. Ik wilde gezien de tijdsdruk het vaststellen van het bestemmingsplan snel afgehandeld hebben.

Om de druk van de ketel te halen en om het bezwaar van Eurohandelsonderneming tegen dit bestemmingsplan Heerlerheide zuid ervan af te halen heb ik toen aan Eurohandelsonderneming als verantwoordelijk wethouder toegezegd, dat er niet zal worden gehandhaafd op het huidige vastgesteld bestemmingsplan en op het parkeren aan de noordwestzijde van het bedrijf (huidige parkeerplaats) totdat de planvorming en aanpassing van een uitbreiding en parkeerplaats aan de zuidzijde van het bedrijf vergund en gerealiseerd is.

Overigens wanneer ik dit toentertijd niet had toegezegd aan Eurohandelsonderneming had Eurohandelsonderneming zijn bezwaar niet ingetrokken en had de gemeente Heerlen veel geld (subsidie) misgelopen en behoorlijk wat bestuurlijke problemen gehad.

Na de vaststelling van het betreffende BP is op verzoek van het College van de gemeente Heerlen aan de Eurohandelsonderneming om eerst te onderzoeken of een algehele bedrijfsverplaatsing mogelijk was naar de Trompenburgstraat en zijn huidige locatie aan de Rennemigerveldweg om te vormen tot natuur. De Trompenburgstraat is een terrein met bestemming Bedrijf. Logisch zou zijn om de Eurohandelsonderneming naar dit terrein te verplaatsen.

In November 2017 is in overleg met de eurohandelsonderneming en 3 Collegeleden van de gemeente Heerlen, waaronder ondergetekende, Barry Braeken en Martin de Beer aangegeven door het College dat verplaatsing naar de Trompenburgstraat geen doorgang kon vinden vanwege de financiële situatie in de gemeente Heerlen en het niet verkrijgen van subsidie vanuit de provincie Limburg.

Toen is weer besloten om weer terug te keren naar de plannen van 2015 voor uitbreiding van de Eurohandelsonderneming aan de Rennemigerveldweg. Hier is niet besproken dat het moest voldoen aan de uitgangspunten van de SVREZL, uitgaande van de situatie 2015 (structuurvisie Retail), dus lang voor de vaststelling van de SVREZL december 2017.

Ik heb toen de Eurohandelsonderneming wederom voorgesteld, in de uiteindelijk destijds door mij gekozen variant, om de huidige parkeerplaats aan de noordwestzijde te verleggen naar de zuidzijde om zo natuurwaarde te kunnen ontwikkelen op de huidige noordwestelijke parkeerplaats aan de Rennemigerveldweg. Huidige parkeerplaats ligt midden in een wijk en grenst aan de natuurgebied Schroetenbeek. Door deze variant werd de verkeersdruk van autoverkeer uit de wijk gehaald.

De verplaatsing van de Noordwestelijke parkeerplaats was naar mijn mening dan ook noodzakelijk om de aangrenzende wijk te ontlasten van het toegangsverkeer richting de Eurohandelsonderneming.

Concluderend kan ik aangeven dat een definitieve bestemmingsplanwijziging voor de Eurohandelsonderneming al heel lang had moeten worden geregeld. Dit conform de toenmalige toezeggingen van het College alwaar ik wethouder was. Daarbij is het voor mij onbegrijpelijk dat er nu wordt gehandhaafd op het bestemmingsplan. Dit ook gezien de bestuurlijke toezeggingen aan Eurohandelsonderneming in de afgelopen jaren."

VERKLARING ONDER EDE

Nadat vorenstaande verklaring aan de verschenen persoon ter lezing is voorgelegd en hem volledig is voorgelezen verklaarde de verschenen persoon die verklaring naar waarheid te hebben afgelegd, welke verklaring hij, verschenen persoon, onder ede in handen van mij, notaris, onder het opsteken van de twee voorste vingers van zijn rechterhand onder het uitspreken van de woorden: "zo waarlijk helpe mij God almachtig", heeft bevestigd.

VERKLARING NOTARIS

Voorafgaande aan het afleggen van de verklaring heb ik, notaris, de verschenen persoon erop gewezen dat het afleggen van een onjuiste verklaring kan leiden tot meineed (artikel 207 Wetboek van Strafrecht) hetgeen aan te merken is als een strafbaar feit waarop een maximale gevangenisstraf van zes (6) jaar of een geldboete uit de vierde categorie staat.

SLOT

Waarvan akte is verleden te Heerlen, op de datum in het hoofd van deze akte vermeld.

De verschenen persoon is mij, notaris, bekend.

Deze akte is volledig voorgelezen en onmiddellijk daarna eerst door de verschenen persoon en vervolgens door mij, notaris, ondertekend.

(volgen handtekeningen)

VOOR AFSCHRIFT

mr N.W.M.A. Kleikers-Houben
Notaris te Heerlen

Dit afschrift is geen afschrift als bedoeld in artikel 49 van de Wet op het notarisambt.

TOMLOW+
PARTNERS
NOTARISSEN

22202587.01
nk / nk

VERKLARING ONDER EDE
van de heer A. Damen

Heden, veertien september tweeduizend drieëntwintig, ben ik, mr. Nicole Wilhelma Maria Antonius Kleikers - Houben, notaris te Heerlen, op verzoek van de heer Aloysius Damen, geboren te Heerlen op zeventien oktober negentienhonderdnegenenveertig, wonende [redacted] gehuwd,
overgegaan tot het opmaken van onderstaand procesverbaal betreffende de verklaring onder ede inzake de gang van zaken inzake de uitbreiding van de Eurohandelsonderneming te Heerlen,
welke persoon voor mij is verschenen en de volgende verklaring onder ede ten overstaan van mij, notaris, heeft afgelegd: ———
VERKLARING ONDER EDE ———
"Hierbij verklaar ik, Loek Damen, woonachtig aan de [redacted] leerlen en voormalig wethouder (o.a. Ruimtelijke Ordening, ——— Herstructurering en Omgevingswet) van de gemeente Heerlen en momenteel — gemeenteraadslid van de gemeente Heerlen, het navolgende. ———
Uit hoofde van mijn portefeuille als wethouder (november 2020 – augustus——— 2022) was ik onder meer, de afgelopen jaren, belast met het "dossier inzake — Eurohandelsonderneming BV" gelegen op de Rennemiggerveldweg te Heerlen. – Dit dossier betreft een uitbreiding van het bedrijventerrein op de huidige plaats. Dit dossier was actueel i.v.m. het verzoek van de gemeenteraad en een ——— toezegging van de toenmalige wethouder de heer N. Aarts om dit dossier op een juiste maar faire wijze te regelen. Destijds hield dit in dat dit bedrijf hun ——— bezwaren tegen het destijds vast te stellen bestemmingsplan Heerlerheide zuid niet zou voortzetten, in ruil voor medewerking aan hun uitbreidingsplannen op – huidige locatie. Tevens werd destijds de gedoogsituatie bevroren totdat de ——— uitbreiding was vergund en gerealiseerd. Gezien deze achtergrond en het niet – doorgaan van een verhuizing van het bedrijf (Helaas en voor mij nog steeds om onbegrijpelijke redenen is toen (2017) Eurohandelsonderneming BV niet kunnen verhuizen naar de Trompenbergstraat te Heerlen), was het duidelijk dat een —— uitbreiding op de huidige locatie noodzakelijk was. Daarvoor was een wijziging – van het bestemmingsplan nodig. ———
Eind 2020 werd mij gevraagd, door het college van B&W te Heerlen en dan met name door wethouder Martin de Beer om contact op te nemen met ——— gemeenteraadslid Peter Kastrop en hem het volgende te vragen, te weten: —— Wij zouden graag zien dat Peter Kastrop, contact opneemt met de heer——— Ankiewicz (aandeelhouder van Eurohandelsonderneming BV) om hem te ——— verzoeken de eventuele procedure (en dagvaardingen van het voltallige College van B&W alsmede de voltallige Gemeenteraad en de diverse Commissies belast met het "dossier Eurohandelsonderneming") in te trekken en te staken. ———
Aanleiding voor de dagvaarding door Eurohandelsonderneming was een gelekte

interne memo, waarin wederom de geplande uitbreiding werd gecanceld, ondanks alle voorgaande toezeggingen.
In dit verband verwijs ik naar het emailbericht aan het College van B&W (d.d. 22-12-2020). Dit bericht is opgenomen in RIS informatiesysteem. Ook was er, met datum 03-11-2020, een brief van Clerx van Roy advocaten binnengekomen in opdracht van Eurohandelsonderneming BV.
Ik heb op verzoek van het college contact met Peter Kastrop opgenomen en hem verzocht met de heer Ankiewicz in gesprek te gaan met als doel het aanspannen van een procedure jegens de gemeente te staken.
Peter Kastrop heeft toen contact opgenomen met dhr. Ankiewicz en laatstgenoemde heeft toegezegd de aangekondigde dagvaardingen, procedures etc. te zullen intrekken. Als voorwaarde stelde dhr. Ankiewicz dat er dan wel op een faire manier moest worden omgegaan met bestemmingsplanwijziging voor zijn bedrijf, zodat zijn bedrijf in de toekomst een normale bedrijfsvoering kan hebben. Dit werd toen door mij als verantwoordelijke wethouder ook toegezegd. Dit zoals ook eerder in een commissievergadering (6 januari 2015) door de gemeenteraad was gevraagd en door Wethouder N. Aarts was toegezegd.
Met die positieve uitkomst heeft de gemeente, naar mijn gevoel, geluk gehad want de procedure had wel een, voor de gemeente, een "rare en nare" wending kunnen krijgen.
Met de brief van Clerx van Roy advocaten van 03-01-2021 heeft de advocaat van de heer Ankiewicz bevestigd dat de ingezette procedure vooralsnog gestaakt zou worden.
In een overleg in februari 2021 werd aan Eurohandelsonderneming gevraagd om vlaggenmasten en containers van de parkeerplaats te verwijderen, wat meteen door de Eurohandelsonderneming is gedaan. Op het parkeren zou niet gehandhaafd worden, er zou door de Eurohandelsonderneming een nieuw plan worden ingediend.
Verder wil ik nog kwijt dat ik, tijdens mijn wethouderschap en derhalve belast met het dossier Eurohandelsonderneming, sterk het gevoel had dat van gemeentezijde, zowel ambtelijk als bestuurlijk, het niet te doen was om de gehele kwestie op te lossen. Naar mijn neming kon dit dossier met een beetje goede wil van de gemeente tot een goed einde worden gebracht.
Wat mij verbaasde is, dat ik bemerkte, dat er uitsluitend tegenwerking (op een sluwe- en slinkse wijze) was door ambtenaren en andere collegeleden. Daarbij werd er vanuit gemeentezijde in het geheel geen medewerking verleend aan de uitbreidingsplannen.
Sterker nog, ik bemerkte dat ik, in mijn rol als verantwoordelijk wethouder, niet alle relevante informatie verkreeg over dit dossier. Relevante onderzoeksrapporten werden mij zelfs niet doorgestuurd door ambtenaren. Dit ondanks diverse malen appelleren bij de ambtenaren en directie.
Zelfs tijdens een vergadering (d.d. 08-04-2022) met Eurohandelsonderneming BV, Dhr. Ankiewicz waarbij, naast mijzelf, Martin de Beer aanwezig was, werd door laatstgenoemde gesteld dat de gemeente, door een extern bedrijf, onderzoek had laten verrichten.

Dit om te toetsen in hoeverre het haalbaar was om een wijziging van het bestemmingsplan (uitbreiding) op het terrein van Eurohandelsonderneming te realiseren. Tot mijn stomme verbazing deelde Martin de Beer, in overstaan van dhr. Ankiewics mede dat de uitkomst van het onderzoek was dat een uitbreiding van het bestemmingsplan bij Eurohandelsonderneming niet mogelijk was.
Dit vond ik wel heel vreemd en buiten dit was dit niet met mij gecommuniceerd door wethouder de Beer of ambtenaren. Daarom kwam deze uitspraak en ook de reden waarom een uitbreiding niet mogelijk voor mij als een verrassing.
Bij deze bespreking was dhr. Ankiewicz alleen aanwezig. Zijn woordvoerder (Paul Janssen) was verhinderd en ook dhr. Ankiewicz bleek stomverbaasd toen hij bovenstaande vernam.
De afspraak die tijdens het overleg gemaakt werd was als volgt: De Eurohandelsonderneming kreeg 6 maanden de tijd om een nieuw plan in te dienen met een oplossing voor de parkeerproblematiek Tevens werd afgesproken om het rapport van het extern bureau ter beschikking te stellen. (Tot op de dag van vandaag heb ik dat rapport nog steeds niet ontvangen.)
Het vreemde was dat destijds in een eerder overleg tussen dhr. De Beer, dhr. Janssen, dhr. Ankiewicz en mij was afgesproken dat ook Paul Janssen, adviseur van Eurohandelsonderneming, bij een dergelijk onderzoek betrokken zou worden teneinde gezamenlijk op te trekken in het onderzoek. Dit ook om te borgen dat er de juiste vraagstelling zou volgen voor het uitvoeren van dit onderzoek.
Verder zou Eurohandelsonderneming een afschrift krijgen van de onderzoeksresultaten en de onderzoeksvragen welke gesteld zouden worden.
Dhr. Janssen heeft dan ook aan de gemeente Heerlen verzocht, na de uitspraak van dhr. De Beer, om een afschrift van de onderzoeksvraag alsook een afschrift gevraagd aan de gemeente Heerlen van het verschenen rapport. Ook na telefonisch contact met de verantwoordelijk ambtenaar kreeg hij deze afschriften niet.
Dhr. Ankiewicz heeft na dit schriftelijk verzoek ongeveer 2 weken later contact met mij opgenomen om nogmaals te informeren waar de toegezegde stukken bleven. Ik heb hem toegezegd dat ook ikzelf met de betrokken afdeling en de desbetreffende ambtenaren contact zou opnemen om een kopie van het gevraagde te verkrijgen.
Zie in dat verband ook de brief van Paul Janssen aan dhr. Ritzen d.d. 08-06-2022.
De heren Ankiewicz en Janssen hebben mij diverse keren gebeld met de vraag waarom zij de bedoelde stukken van de desbetreffende ambtenaren nog steeds niet mochten ontvangen. Telkens kreeg ik antwoord van de ambtenaren dat zulks niet zo was afgesproken. Echter, dit was wel degelijk, en nota bene in mijn aanwezigheid, afgesproken dat dhr. Ankiewicz. Eurohandelsonderneming BV zou een afschrift van de stukken krijgen en ook een afschrift van de onderzoeksvraag naar het onderzoeksbureau en provincie Limburg.
Ook ik heb, in mijn rol als betrokken en verantwoordelijke wethouder, getracht de stukken via de ambtenaren te verkrijgen. Echter, met stomheid was ik

geslagen toen ik hoorde dat ik deze afschriften niet te zien kreeg! tot aan het einde van mijn wethouderschap heb ik getracht om de afschriften boven water te krijgen maar telkens tevergeefs.

Gezien de houding en gedrag van de afgelopen jaren van het College van de gemeente Heerlen en gezien de houding en gedrag van een aantal ambtenaren in de afgelopen jaren heb ik het gevoel, als oud-wethouder, dat hier echt wel ambtelijk en bestuurlijk tegengewerkt wordt.

De afspraak en toezegging aan de gemeenteraad was en dit is door de toenmalige wethouder de heer N. Aarts in de commissie toegezegd, dat het college in een positieve grondhouding naar Eurohandelsonderneming BV zou kijken om zo tot een structurele oplossing te komen van dit dossier. Tot op heden heb ik het gevoel dat met een klein beetje medewerking vanuit de gemeente Heerlen er een oplossing kan komen voor dit te lang durende dossier.

Ik ben nu niet meer volledig op de hoogte van het dossier van Eurohandelsonderneming BV maar ik heb nog geregeld contact met voormalige wethouders en die hebben eigenlijk allemaal dezelfde conclusie in dit dossier:

"In het verleden was er eigenlijk alleen maar sprake van bestuurlijke en ambtelijke tegenwerking en geen medewerking in dit dossier Eurohandelsonderneming BV"

Ik heb het bovenstaande naar waarheid opgeschreven. Wanneer het noodzakelijk is ben ik bereid om te getuigen bij een notaris of rechter."

VERKLARING ONDER EDE

Nadat vorenstaande verklaring aan de verschenen persoon ter lezing is voorgelegd en hem volledig is voorgelezen verklaarde de verschenen persoon die verklaring naar waarheid te hebben afgelegd, welke verklaring hij, verschenen persoon, onder ede in handen van mij, notaris, onder het opsteken van de twee voorste vingers van zijn rechterhand onder het uitspreken van de woorden: "dat beloof ik", heeft bevestigd.

VERKLARING NOTARIS

Voorafgaande aan het afleggen van de verklaring heb ik, notaris, de verschenen persoon erop gewezen dat het afleggen van een onjuiste verklaring kan leiden tot meineed (artikel 207 Wetboek van Strafrecht) hetgeen aan te merken is als een strafbaar feit waarop een maximale gevangenisstraf van zes (6) jaar of een geldboete uit de vierde categorie staat.

SLOT

Waarvan akte is verleden te Heerlen, op de datum in het hoofd van deze akte vermeld.

De verschenen persoon is mij, notaris, bekend.

Deze akte is volledig voorgelezen en onmiddellijk daarna eerst door de verschenen persoon en vervolgens door mij, notaris, ondertekend.

(volgen handtekeningen)

VOOR AFSCHRIFT

mr N. W.M.A. Kleikers-Houben
Notaris te Heerlen

Dit afschrift is geen afschrift als bedoeld in artikel 49 van de Wet op het notarisambt.

TOMLOW+
PARTNERS
NOTARISSEN

22202586.01
nk / nk

VERKLARING ONDER EDE
van de heer F.G. Simons

Heden, achttien september tweeduizend drieëntwintig, ben ik, mr. Nicole Wilhelma Maria Antonius Kleikers - Houben, notaris te Heerlen, op verzoek van de heer Franciscus Gebert Simons, geboren te Kerkrade op zesentwintig oktober negentienhonderdzevenenzestig, wonend [redacted] ongehuwd en geen geregistreerd partner,
overgegaan tot het opmaken van onderstaand procesverbaal betreffende de verklaring onder ede inzake de gang van zaken inzake de uitbreiding van de Eurohandelsonderneming te Heerlen,
welke persoon voor mij is verschenen en de volgende verklaring onder ede ten overstaan van mij, notaris, heeft afgelegd: ———
VERKLARING ONDER EDE ———
"Met veel interesse heb ik de berichtgeving over Eurohandelsonderneming (verder: EHO) in de media gevolgd. ———
Ik volg de Heerlense politiek nog met veel interesse omdat ik van 2014 tot 2018 raadslid en van mei 2018 tot november 2020 wethouder in de gemeente Heerlen ben geweest. Als raadslid was ik woordvoerder in de commissie Maatschappij en Financiën (MF) en in de commissie Ruimtelijke Ontwikkeling (RO). Als wethouder had ik de portefeuille Middelen, Ruimtelijke Ontwikkeling, Herstructurering en IBA. ———
Als raadslid heb ik regelmatig in de commissie RO en in de raad discussies gevoerd over EHO. Als wethouder was ik verantwoordelijk voor het dossier EHO. Zowel voor het ruimtelijke- als ook het handhavingsaspect. ———
Integriteit, betrouwbaar, consistent zijn enkele sleutelwoorden die bij de lokale overheid vanzelfsprekend moeten zijn. Tevens heeft de overheid een voorbeeldfunctie. Toen dit door mijn hoofd speelde, heb ik besloten om in de pen te klimmen en mijn visie/ervaringen op het dossier te geven. Aangezien ik heel kort bij het vuur heb gezeten, kan ik aspecten met u delen die niet bekend zijn bij het grote publiek maar wel van wezenlijk belang zijn in dit dossier. ———
Het bestemmingsplan waar EHO onder valt is in 2015 in de commissie RO en de gemeenteraad besproken. Tijdens de raadsvergadering was mijn fractie, Ouderen Partij Heerlen (verder: OPH), kritisch op het raadsvoorstel en het bestemmingsplan Heerlerheide Zuid. Na een flinke discussie heeft de toenmalige verantwoordelijk wethouder Aarts de toezegging gedaan om het dossier EHO nog eens kritisch te bekijken en EHO te steunen, te helpen en medewerking te verlenen aan de uitbreidingsplannen van EHO. ———
Dit is van belang want als de portefeuillehouder deze toezegging niet had gedaan, had de OPH (6 zetels) en waarschijnlijk andere partijen tegen het ———

bestemmingsplan gestemd. Als dat was gebeurd was het bestemmingsplan waarschijnlijk weggestemd. Door de toezegging van de wethouder heeft de OPH en andere partijen voor het bestemmingsplan gestemd. Dit was cruciaal in het debat/discussie.

Omdat het bestuur oneindig is moeten de daaropvolgende besturen de toezeggingen uit het verleden gewoon nakomen. De fractie van de OPH heeft daar regelmatig naar gevraagd en de wethouder heeft toen aangegeven dat hij daar mee bezig was en zijn toezegging nakomt.

In mijn periode als wethouder heb ik dit vaak in het portefeuillehouders overleg aangekaart. Vanuit de ambtelijke organisatie en ook vanuit bepaalde politieke partijen werd daar weinig medewerking aan verleend. Dit in tegenstelling tot de eerdere door wethouders gedane toezeggingen om uitbreidingsplannen te faciliteren en planologisch daaraan medewerking te verlenen.

In het college werd ook regelmatig over EHO gesproken. Wat gebeurde was dat tijdens een collegevergadering wethouder van Zutphen de hele handhavingsgeschiedenis van EHO wilde weten. Als verantwoordelijk portefeuillehouder werd ik daardoor overvallen en was ik verbaasd. Ik heb toen nog gevraagd waarom dat moest en wethouder van Zutphen gaf aan dat hij duidelijkheid wilde. Ik was het daar niet mee eens omdat n.a.v. toezeggingen uit het verleden duidelijk was wat er moest gebeuren.

Na een flinke discussie in het college ben ik daar vervolgens mee aan de slag gegaan. Na diverse beraadslagingen met de ambtelijke organisatie is er een memo d.d. 24 juni 2020 met onderwerp "Memo handhaving – Advies optie 1" opgesteld die in het college is besproken. Wat opviel was dat er constant werd gehamerd op de handhaving van EHO door de wethouders Van Zutphen en Clemens, zonder de andere handhavingstrajecten in de gemeente Heerlen in ogenschouw te nemen.

Benevens heb ik vaak aangekaart de toezeggingen om de uitbreidingsplannen te faciliteren en zo de strijdige situatie te legaliseren c.q. te beëindigen bij de EHO. Naar aanleiding van mijn opmerkingen binnen het college van de gemeente Heerlen werd afgesproken binnen het college dat er niet gehandhaafd zou worden bij de EHO.

Eveneens heb ik meerdere keren binnen het college kenbaar gemaakt dat er heel veel bedrijven in Heerlen zijn die de regels niet naleven. Als het college wil handhaven dan zijn er meerdere casussen waar eens kritisch heen gekeken moest worden. Om reden dat daar zeker niet alles binnen de regels van de vergunning(en) en bestemmingsplan zijn. Maar hier hadden diverse wethouders geen boodschap aan.

Tijdens de collegevergadering heb ik toen gezegd dat niet alleen bij EHO gehandhaafd moet worden maar bij alle bedrijven en particulieren in de gemeente Heerlen. Dit onder het motto: "Gelijke monniken, gelijke kappen". Ik was verantwoordelijk voor handhaving op het gebied van ruimtelijke ontwikkeling en de burgemeester op de andere gebieden. De burgemeester ondersteunde mijn visie en wethouder van Zutphen gaf mij gelijk en herhaalde toen mijn woorden: 'Ja, Gelijke monniken, gelijke kappen. Ieder bedrijf moet gecontroleerd worden'. De andere collegeleden gingen hier ook mee akkoord.

In de periode erna heb ik regelmatig in het portefeuillehouders overleg aan de ambtelijke organisatie gevraagd wat de stand van zaken was met betrekking tot handhaving van alle casussen binnen de gemeente Heerlen. Bijna altijd kreeg ik het antwoord dat er bijna niet gehandhaafd wordt omdat de gemeente Heerlen niet de mensen heeft om dit allemaal te controleren en eventueel te handhaven. Zoals ik al eerder aangaf moet het bestuur consistent en betrouwbaar zijn.
Destijds is dit afgesproken in het college en dan moeten de huidige bestuurders zich hier ook aan houden. Of iedereen of niemand!
Tevens wil ik nog het volgende onder uw aandacht brengen. Via raadsleden van Heerlen bereikte mij de brief van het MKB Limburg d.d. 2 augustus 2023 met onderwerp: Steunbetuiging inzake optreden Eurohandelsonderneming. Los van het feit dat deze brief niet ondertekend is en zaken genoemd worden zonder onderbouwing, werd ik getriggerd door de zin, en ik citeer: "In diverse overleggen met u en uw ambtelijk apparaat hebben wij hierover gesproken en aangedrongen op handhaving van de vigerende regels".
In de periode van 2014 tot 2018 toen ik raadslid was heb ik nooit een schrijven ontvangen van MKB Limburg waarin zij aandrongen op handhaving bij de EHO. Sterker nog! In de periode dat ik verantwoordelijk wethouder was heeft het MKB Limburg mij nooit benaderd, zowel mondeling als schriftelijk, voor een gesprek over handhaving in zijn algemeen. Laat staan over handhaving bij EHO.
Mijn opvolger wethouder Loek Damen heeft ook nooit een verzoek van het MKB Limburg gekregen.
Als het MKB Limburg zoiets schrijft kom dan ook met harde feiten, zoals data, waar en met wie je gesproken hebt. Dit zijn losse flodders die geen hout snijden! Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat deze brief derhalve politiek gestuurd is. In het verleden is mij vaker ter ore gekomen dat het MKB Limburg regelmatig door bestuurders is ingezet om 'moeilijke' bestuurlijke dossier te ondersteunen. Dit is geen losse flodder van mijn kant want uit betrouwbare bron weet ik dat dit bij het Provinciale project Buitenring Parkstad is gebeurd.
Ik ben altijd bereid om, mocht het zover komen, dit onder ede te verklaren."

VERKLARING ONDER EDE

Nadat vorenstaande verklaring aan de verschenen persoon ter lezing is voorgelegd en hem volledig is voorgelezen verklaarde de verschenen persoon die verklaring naar waarheid te hebben afgelegd, welke verklaring hij, verschenen persoon, onder ede in handen van mij, notaris, onder het opsteken van de twee voorste vingers van zijn rechterhand onder het uitspreken van de woorden: "dat beloof ik", heeft bevestigd.

VERKLARING NOTARIS

Voorafgaande aan het afleggen van de verklaring heb ik, notaris, de verschenen persoon erop gewezen dat het afleggen van een onjuiste verklaring kan leiden tot meineed (artikel 207 Wetboek van Strafrecht) hetgeen aan te merken is als een strafbaar feit waarop een maximale gevangenisstraf van zes (6) jaar of een geldboete uit de vierde categorie staat.

SLOT

Waarvan akte is verleden te Heerlen, op de datum in het hoofd van deze akte vermeld

De verschenen persoon is mij, notaris, bekend. ———————————————
Deze akte is volledig voorgelezen en onmiddellijk daarna eerst door de ———————
verschenen persoon en vervolgens door mij, notaris, ondertekend. ———————
(volgen handtekeningen)

VOOR AFSCHRIFT

mr N.W.M.A. Kleikers-Houben
Notaris te Heerlen

Dit afschrift is geen afschrift als bedoeld in artikel 49 van de Wet op het notarisambt.

TOMLOW+
PARTNERS
NOTARISSEN

22202585.01
nk / nk

VERKLARING ONDER EDE
van de heer P.C.C. Kastrop

Heden, vijftien september tweeduizend drieëntwintig, ben ik, mr. Nicole Wilhelma Maria Antonius Kleikers - Houben, notaris te Heerlen, op verzoek van de heer Pieter Christiaan Cornelis Kastrop, geboren te Heerlen op zestien maart negentienhonderdvierenveertig, won [redacted] te Heerlen, Van [redacted] gehuwd,
overgegaan tot het opmaken van onderstaand procesverbaal betreffende de verklaring onder ede inzake de gang van zaken inzake de uitbreiding van de Eurohandelsonderneming te Heerlen,
welke persoon voor mij is verschenen en de volgende verklaring onder ede ten overstaan van mij, notaris, heeft afgelegd: ———
VERKLARING ONDER EDE ———
"Ik, Peter Kastrop, wonende te Heerlen ben diverse malen als gemeenteraadslid betrokken geweest bij de afspraken tussen het college van de gemeente Heerlen en de Eurohandelsonderneming bv, gelegen op de Rennemigerveldweg te Heerlen.
Bij deze wil ik graag een verklaring afleggen omtrent het gehele gebeuren. Met name over de afspraken die er gemaakt zijn met dhr. Ankiewicz (directeur/eigenaar Eurohandelsonderneming) en het toenmalige college van de gemeente Heerlen. Bij deze afspraken was ik direct bij betrokken.
Ik ben sinds 2010 tot heden gemeenteraadslid bij de gemeente Heerlen en heb tientallen keren met het dossier Eurohandelsonderneming als gemeenteraadslid, met als portefeuille ruimte leefomgeving en ruimtelijke ontwikkeling, te maken gehad. Inmiddels als nestor, mensenmens en verbinder van de gemeenteraad –

en van het presidium word ik vaker in vertrouwen in kennis gesteld en gevraagd om politiek- en bestuurlijke problemen informeel op te lossen tussen de gemeente Heerlen en andere betrokken partijen. Vaak gaat het om conflictsituatie die enige bemiddeling vergen tussen partijen.

De Eurohandelsonderneming is in het verleden, en met name in 2015 bij vaststelling van het huidige bestemmingsplan Heerlerheide zuid, tientallen keren besproken in de gemeenteraad en in diverse commissies van de gemeente Heerlen.

In mijn bijzijn zijn in die tijd diverse keren beloftes en afspraken gemaakt door diverse collegeleden over de inrichting, uitbreiding en bestemmingsplan wijziging van het hele terrein van de Eurohandelsonderneming. Ook het parkeren van auto's van bezoekers aan de Rennemigerveldweg te Heerlen is diverse malen onderwerp van gesprek geweest tussen bestuurders van de gemeente Heerlen.

Daarbij zijn er ook over het parkeren afspraken gemaakt tussen diverse collegeleden en Eurohandelsonderneming in mijn bijzijn.

Wat mij echt dwars zit en mij dwingt tot het schrijven van deze verklaring is het niet nakomen van de gemaakt politieke- en bestuurlijke afspraken tussen dhr. Ankiewicz en collegeleden, bestuurders van de gemeente Heerlen. Deze in het verleden gedane toezeggingen zijn ook in mijn bijzijn gedaan door diverse bestuurders van de gemeente Heerlen.

Wat mij daarbij uitermate verbaast is dat deze afspraken ook op papier staan en ik weet dat diverse overleggen met de gemaakte afspraken opgenomen zijn op band (zeker in de tijd van Corona). Ik vind dat vreemd dat het huidige college ondanks deze harde bestuurlijke toezeggingen nu opeens gaan handhaven op het bestemmingsplan. Dit ook omdat de Eurohandelsonderneming een Master plan heeft ingediend die naar mijn mening volledig voldoet aan de afspraken die in het verleden zijn gedaan in overleg met diverse collegeleden van de gemeente Heerlen.

Door mijn verklaring onder ede te doen hoop ik dat de kwestie voor eens en altijd opgelost wordt en dat mijn verklaring bij de rechter onder de aandacht wordt gebracht.

In 2015 bij vaststelling van het "nieuwe" bestemmingsplan Heerlerheide zuid werd een bestemmingsplan aan de gemeenteraad gepresenteerd die in de ogen van verschillende raadsleden en ook in mijn ogen niet voldeed en ook niet conform waren m.b.t. gemaakte afspraken tussen diverse collegeleden van de gemeente Heerlen en Eurohandelsonderneming.

In het "nieuwe" bestemmingsplan was de Eurohandelsonderneming ingeklemd tussen de verschillende contouren van het nieuwe bestemmingsplan. Uitbreiding van de Eurohandelsonderneming zou dan niet meer mogelijk zijn.

Omdat Eurohandelsonderneming in dit bestemmingsplan was ingekapseld heeft de Eurohandelsonderneming toen, en naar mijn mening terecht, een bezwaar ingediend over dit "nieuwe" bestemmingsplan.

Naar mijn mening was dit toentertijd (2015 Wethouder Aarts) ook terecht omdat er al voor 2015 al afspraken waren gemaakt met collegeleden van de

gemeente Heerlen over een mogelijke uitbreiding en het realiseren van een parkeerplaats aan de zuidzijde van de Eurohandelsonderneming.
Ondanks dat er geregeld overleg had plaatsgevonden was nog niet alles geregeld.
Wat mij toen verbaasde was de consequentie van het vaststellen van dit bestemmingsplan voor de Eurohandelsonderneming.
De consequentie van het vaststellen van dit "nieuwe bestemmingsplan" zou zijn dat Eurohandelsonderneming niet meer uit kon breiden.
Vreemd ondanks de in het verleden gedane bestuurlijke toezeggingen van diverse collegeleden aan de eigenaar van Eurohandelsonderneming.
Deze toezeggingen, dat uitbreiding van de Eurohandelsonderneming mogelijk was en het parkeren aan de zuidzijde geen bezwaar was werden ook door deze bestuurders dus in bijzijn van mij en de gehele fractie gedaan.
Ik weet ook dat de Eurohandelsonderneming in die tijd daarom de "nieuwe toegangsweg", ingang Huisbergerstraat heeft gerealiseerd vooruitlopend op de definitieve afspraken over de nieuwe parkeerplaats. Dit ook tot volle tevredenheid van de buurtbewoners.
In 2020 dook er plotsklaps een interne memo op. Deze memo hield in dat de uitbreiding van de Eurohandelsonderneming niet meer mogelijk was op deze locatie. Dit had ermee te maken dat de Bestuurscommissie economie en toerisme de afspraken van de Svrezl (Structuur visie ruimtelijke economie zuid-limburg) volgde.
Deze structuurvisie was pas op 17 december 2017 afgesproken in alle gemeenteraden van de Parkstadgemeenten.
Echter alle bestuurlijke afspraken over uitbreiding, niet handhaven van parkeren, bestemming etc werden voor 17 december 2017 met het bestuur van de gemeente Heerlen afgesproken.
Naar mijn mening was de beslissing van de bestuurscommissie en college van gemeente Heerlen dan niet legitiem gezien de eerdere bestuurlijke toezeggingen en afspraken uit het verleden om de SVREZL te volgen. Deze was ten tijde van de toezeggingen nog helemaal niet opgericht.
Gezien deze memo werd door Eurohandelsonderneming het voltallige college en diverse ambtenaren opgeroepen voor een getuigenverhoor onder ede.
Collegeleden schrokken hiervan. De verantwoordelijke wethouder (Loek Damen) heeft mij benadert en gevraagd om te bemiddelen.
Door de wethouder werd mij gevraagd om namens het college (met name de wethouders Loek Damen en Martin de Beer) te proberen namens de gemeente Heerlen met Eurohandelsonderneming in gesprek te komen om gezamenlijk tot een goede oplossing te komen en het getuigenverhoor onder ede van tafel te krijgen.
Ik heb toen toegezegd aan deze collegeleden dat ik wel wilde bemiddelen, hetgeen ook is gebeurd.
Hierbij werd duidelijk aan mij vermeld, door diverse collegeleden, dat er niet gehandhaafd zou worden. Dit kon ik aan de eigenaar van Eurohandelsonderneming toezeggen.

Ook wanneer dit "nieuwe" bestemmingsplan zou worden ingesteld zou er naar een oplossing gezocht zou worden om dit hele gebeuren tot een voor beiden goed einde te laten komen.

Mij werd dit gevraagd om dit te doen omdat de Gemeente Heerlen weet dat ik een goede verbinder ben,met velen op goede voet sta, te vertrouwen ben en mijn beloftes nakom, dus ook met dhr. Ankiewicz.

Ik heb dan ook vlak voor de kerstmis 2020 (precieze datum weet ik niet meer) onverwachts bij dhr. Ankiewicz met een fles wijn aangebeld. Dhr. Ankiewicz was zowel verblijdt als verbaast mij te zien. Ik zei hem normaal gesproken gebeld te hebben, maar omdat ik zogenaamd in de buurt was even op zieken bezoek kwam omdat dhr. Ankiewicz net herstellende was van een hartinfarct.

Waarvan hij nog zei, "dat heb ik te danken aan de stress van dat hele gedoe met de Gemeente Heerlen".

Ik heb dhr. Ankiewicz toen uitgelegd waarom ik kwam en heb hem verteld dat ik in opdracht van het college van de gemeente Heerlen (wethouder Loek Damen etc) kwam om te vragen het voorgenomen procedure getuigenverhoor onder ede te willen stoppen.

Het college wilde liever in gesprek komen dan dat het via de rechter zou worden uitgevochten. Daarbij wilde het college graag tot een oplossing komen.

Dit expliciet onder de toezegging van het college van de gemeente Heerlen dat er niet meer gehandhaafd zou gaan worden. De huidige situatie gerespecteerd zou blijven en dat er samen met de Gemeente Heerlen gekeken zou worden naar eventuele uitbreiding en parkeergelegenheid in het gat (zuidzijde) waar de nieuwe toegangsweg gerealiseerd was geworden.

Ik heb dhr. Ankiewicz toen beloofd namens de Gemeente Heerlen dat deze keer het college wel haar woord zou houden en hun beloftes zouden nakomen.

Ik beloofde hem dat ik als gemeenteraadslid en nestor van de gemeenteraad er op zou toe zien dat dat de gemaakte afspraken zouden worden nagekomen.

Door het vertrouwen van dhr. Ankiewicz in mij heeft hij in mijn bijzijn toen zijn advocaat gebeld en advocaat dit verhaal verteld.

Dhr. Ankiewicz heeft toen aan zijn advocaat opdracht gegeven om het getuigenverhoor onder ede te staken, in ruil voor de toezeggingen van mij.

Ik weet nog dat toen ik de collegeleden informeerde dat het getuigenverhoor onder ede van de baan was zij zeer opgelucht waren.

Een van de collegeleden vertelde mij toen ook dat wanneer de getuigenverklaring waren doorgegaan er volgens mij veel politieke en bestuurlijke vragen zouden worden gesteld die het toenmalige college niet kon gebruiken en zelfs dit college niet van integer handelen kon worden beticht.

Ik weet dat er vanaf 2015 diverse overleggen hebben plaatsgevonden met Eurohandelsonderneming om tot een oplossing te komen. Ook de oplossing mbt de verplaatsing van de Trompenbergstraat was een ideale oplossing geweest.

Ook hier ben ik nog steeds van mening, dat wanneer het college enige goodwill had getoond de verplaatsing gerealiseerd was geworden. Ook met betrekking tot het niet doorgaan van de verplaatsing naar de Trompenbergstraat heb ik mijn bedenkingen. Hier kan ik niet hard over oordelen omdat ik niet bij de voortgang van het project betrokken ben geweest. Door mijn jarenlange

ervaring en gevoel vermoed ik dat het niet doorgaan van de verplaatsing van Eurohandelsonderneming naar de Trompenbergstraat gewoon een ambtelijke/bestuurlijke beslissing is geweest zonder te kijken naar de in het verleden gedane toezeggingen. Het lijkt wel of elk plan dat de Eurohandelsonderneming indient uiteindelijk afgeschoten wordt.

Tot mijn grote verbazing moest ik in het begin van het jaar vaststellen dat het huidig college van de gemeente Heerlen toch gaat handhaven conform het bestemmingsplan Heerlerheide zuid (2015).

Ik snap de handelswijze van dit college niet. Handhaven bij Eurohandelsonderneming is nooit een issue geweest de afgelopen jaren. Zeker gezien de talrijke toezeggingen aan Eurohandelsonderneming en de toezegging dat er niet zou worden gehandhaafd op het parkeren en bestemming totdat er een definitief plan voorligt. Dit handhaven van de gemeente Heerlen verbaast mij dan ook ten zeerste en is niet correct.

Binnen de gemeenteraad zal ik hier zeker een punt van maken. Ik vind als nestor van de gemeenteraad dat integer handelen van een college prioriteit moet hebben. Ook vind ik dat de gedane toezeggingen door bestuurders moeten worden nagekomen. Alhoewel deze toezeggingen zijn gedaan in een vorig college moeten de huidige bestuurders deze toezeggingen, waaronder er wordt niet gehandhaafd bij Eurohandelsonderneming en daarbij wordt er gekeken naar waar uitbreiding mogelijk is, gestand doen.

Dit heet algemene beginselen van behoorlijk bestuur!

Ik had naar aanleiding van het handhavingsvoornemen en later het overgaan tot het daadwerkelijke handhaven door het college van de gemeente Heerlen bij Eurohandelsonderneming geen goed woord over.

Vooral op de wijze hoe ze met een onderneming omgaan die de op een na grootste publiekstrekker (Ikea), en werkgever van een 70tal medewerkers (waaronder veel mensen die op de reguliere arbeidsmarkt moeilijk een baan kunnen vinden) is.

Schandalig vind ik dit van de gemeente, i.p.v. om met dit bedrijf in gesprek te blijven en tot een oplossing te komen dwingen ze het bedrijf door de genomen maatregelen de bedrijfsvoering in te krimpen en misschien wel te staken.

Ook heb ik uit de krant begrepen dat er personeel moet worden ontslagen nav deze handhaving.

Ik heb over het voornemen van handhaven bij Eurohandelsonderneming een aantal keren gesprekken gevoerd met de burgemeester Roel Wever.

Burgemeester Wever is verantwoordelijk voor handhaving, dus ook bij de Eurohandelsonderneming.

Tijdens deze gesprekken, waarvan ik tegen de Burgemeester zei dat er in het verleden politiek-bestuurlijke afspraken zijn gemaakt over het niet handhaven bij Eurohandelsonderneming maande hij mij steeds tot rust als ik naar de stand van zaken vroeg en zei: " Is er al gehandhaafd? Wordt er nu gehandhaafd? ".

Met deze woorden heb ik begrepen dat er niet gehandhaafd zou worden.

Waarom weet ik niet maar helaas is dit laatste wel gebeurt, Ik ben dan ook diep teleurgesteld in het College en de burgemeester in deze casus.

Wat niet alleen mij, maar ook vele andere raadsleden verbaast, is dat het hoogste orgaan (de raad) niet op de hoogte was van de ontwikkelingen en besluiten rondom de casus Eurohandelsonderneming.
Daarbij heb ik ook nog sterk het gevoel dat door het handhaven van de gemeente Heerlen het project van Mijnwater BV niet heeft kunnen doorgaan! Mijnwater BV had een omgevingsvergunning aangevraagd voor werkzaamheden over de gronden van de Eurohandelsonderneming.
Ik vernam uit gesprekken met andere raadsleden en las via de media dat de gemeente Heerlen niet met de Eurohandelsonderneming wilde praten. Wanneer overleg had plaatsgevonden kon Mijnwater BV gewoon hun werkzaamheden uitvoeren!
Ik vind dit schandalig gedrag van een college en vele raadsleden met mij. Deze handelswijze kost de overheid miljoenen euro's. Ik vermeld dit in deze verklaring omdat ik schrok dat in de media Eurohandelsonderneming afgeschilderd werd als schuldige in het verhaal
Naar mijn mening is het de schuld van de Gemeente Heerlen, door niet in gesprek te gaan met de Eurohandelsonderneming en Mijnwater bv (en ik vraag mij nu nog steeds af waarom niet), heeft dit Mijnwater project veel vertraging opgelopen!
Nog steeds hoop ik dan ook van harte dat de handhaving op het terrein van Eurohandelsonderneming nog gestopt kan worden en dat de partijen weer om de tafel gaan zitten om tot een oplossing te komen van deze casus.
Deze situatie brengt alleen maar verliezers met zich mee. Nog niet eens kijkend naar de enorme kosten die straks gepaard gaan met juridisch zaken etc.
Hiermee sluit ik deze verklaring af en ben ten alle tijden bereid om deze onder ede af te leggen."

VERKLARING ONDER EDE

Nadat vorenstaande verklaring aan de verschenen persoon ter lezing is voorgelegd en hem volledig is voorgelezen verklaarde de verschenen persoon die verklaring naar waarheid te hebben afgelegd, welke verklaring hij, verschenen persoon, onder ede in handen van mij, notaris, onder het opsteken van de twee voorste vingers van zijn rechterhand onder het uitspreken van de woorden: "Zo waarlijk helpe mij God almachtig", heeft bevestigd.

VERKLARING NOTARIS

Voorafgaande aan het afleggen van de verklaring heb ik, notaris, de verschenen persoon erop gewezen dat het afleggen van een onjuiste verklaring kan leiden tot meineed (artikel 207 Wetboek van Strafrecht) hetgeen aan te merken is als een strafbaar feit waarop een maximale gevangenisstraf van zes (6) jaar of een geldboete uit de vierde categorie staat.

SLOT

Waarvan akte is verleden te Heerlen, op de datum in het hoofd van deze akte vermeld
De verschenen persoon is mij, notaris, bekend.
Deze akte is volledig voorgelezen en onmiddellijk daarna eerst door de verschenen persoon en vervolgens door mij, notaris, ondertekend.
(volgen handtekeningen)

VOOR AFSCHRIFT

mr N. W. M. A. Kleikers-Houben
Notaris te Heerlen

Dit afschrift is geen afschrift als bedoeld in artikel 49 van de Wet op het notarisambt.

Bijlage 4

Kai Verstraelen

Van: Clerx van Roy advocaten <info@clerxvanroyadvocaten.nl>
Verzonden: vrijdag 22 september 2023 14:37
Aan: [redacted]

Onderwerp: FW: Eurohandelsondermening B.V., Eurobeheer B.V., Ankiewicz en Nacken Onroerend Goed B.V. / Gemeente Heerlen

CLERXvanROYadvocaten

Geachte heren,

Ter informatie zend ik de mail die wij va ntvingen.

Met vriendelijke groet,
Philip van Roy

Clerx van Roy advocaten

Mr. Ph.W.A.M. van Roy
Mr. drs. M.W.M. Pennings

T: 046- 436 33 88
F: 046- 436 33 89
E: info@clerxvanroyadvocaten.nl
I : www.clerxvanroyadvocaten.nl

Van Sonsbeecklaan 48, 6191 JM Beek
Postbus 220, 6190 AE Beek

KvK nr. 14095231

De informatie opgenomen in dit bericht kan vertrouwelijk zijn en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u dit bericht onterecht ontvangt, vragen wij u om de inhoud niet te gebruiken, een retourbericht te sturen naar de afzender om aan te geven dat het verkeerd geadresseerd is, en de inhoud vervolgens te vernietigen.

The information taken in this message can be confidential and is only meant for the addressed. If you are not the rightful receiver of this message, we ask you, not to use the information in this message, inform the sender about the incorrectly delivered email and then destroy the contents of this email.

Van:
Verzonden: vrijdag 22 september 2023 11:21
Aan: 'Clerx van Roy advocaten' <info@clerxvanroyadvocaten.nl>
Onderwerp: RE: Eurohandelsondermening B.V., Eurobeheer B.V., Ankiewicz en Nacken Onroerend Goed B.V. / Gemeente Heerlen

Geachte heer van Roy,

Wij zien geen reden om de begunstigingstermijnen op te schorten. Wij wijzen uw verzoek derhalve af. Het staat u uiteraard vrij om een verzoek om voorlopige voorziening in te dienen bij de voorzieningenrechter.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Groet uit Heerlen,

Heerlen

website

Van: Clerx van Roy advocaten <info@clerxvanroyadvocaten.nl>
Verzonden: dinsdag 19 september 2023 16:12
Aan: .nl>; HLN Gemeente Heerlen <gemeente@heerlen.nl>
Onderwerp: Eurohandelsondermening B.V., Eurobeheer B.V., Ankiewicz en Nacken Onroerend Goed B.V. / Gemeente Heerlen

Deze e-mail komt van een externe partij. Open geen documenten en klik niet op links tenzij u de e-mail verwacht en zeker weet dat de inhoud veilig is! Neem bij twijfel contact op met de helpdesk.

CLERXvanROYadvocaten

Per e-mail, tevens per aangetekende post
ente@heerlen.nl

Uw kenmerk: 21103

Ons kenmerk: 23020/23021/23022

Betreft: Verzoek verlenging termijn

Geachte college van burgermeester en wethouders, geacht

Cliënten hebben bezwaar aangetekend tegen de handhavingsbesluiten van uw gemeente in

bovengenoemde zaken van 11 juli 2023.
De gronden van bezwaar worden binnen de daartoe gestelde termijn aangevuld.

Hierbij verzoek ik u namens cliënten de termijn voor de aanzegging/verbeurte van dwangsommen alsmede de begunstigingstermijnen in bovengenoemde besluiten te verlengen c.q op te schorten tot zes weken na de beslissing op bezwaar. Een en ander conform hetgeen de voorzieningenrechter zou doen indien een namens cliënten in te dienen verzoek om voorlopige voorziening wordt gehonoreerd.

Hierbij verzoek ik u om mij per omgaande doch uiterlijk maandag 25 september om 12:00 uur schriftelijk te berichten, bij gebreke waarvan cliënten genoodzaakt zullen zijn een verzoek om voorlopige voorziening in te dienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg.

U dankend voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,
Philip van Roy
Advocaat-gemachtigde

Clerx van Roy advocaten

Mr. Ph.W.A.M. van Roy
Mr. drs. M.W.M. Pennings

T: 046- 436 33 88
F: 046- 436 33 89
E: info@clerxvanroyadvocaten.nl
I : www.clerxvanroyadvocaten.nl

Van Sonsbeecklaan 48, 6191 JM Beek
Postbus 220, 6190 AE Beek

KvK nr. 14095231

De informatie opgenomen in dit bericht kan vertrouwelijk zijn en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u dit bericht onterecht ontvangt, vragen wij u om de inhoud niet te gebruiken, een retourbericht te sturen naar de afzender om aan te geven dat het verkeerd geadresseerd is, en de inhoud vervolgens te vernietigen.

The information taken in this message can be confidential and is only meant for the addressed. If you are not the rightful receiver of this message, we ask you, not to use the information in this message, inform the sender about the incorrectly delivered email and then destroy the contents of this email.