Vragen Art. 47 RvO

Naam vragensteller(s):	Niels Bonenkamp
Onderwerp:	Dorpsstraat 38
Beantwoording:	Schriftelijk / ~~mondeling~~
Datum indiening bij griffie:	2 september 2022
Nummer aanvraag:	*Invullen door griffie*
Datum verzonden naar college: (beantwoording binnen 30 dagen)	*Invullen door griffie*

Vragen

Bij het griffienieuws van 26 augustus jongstleden zaten brieven van Van Altena Vastgoedadvocatie namens zijn cliënten Stojanovic, Van der Grift en Restaurant “De Pepermolen,” gericht aan het college en de gemeenteraad. In deze brieven wordt gerefereerd aan het uitblijven van een gesprek met het nieuwe college terwijl daartoe blijkbaar wel in een eerder stadium initiatief is genomen. Voorts is een concept dagvaarding bij de brief gevoegd, die betekend zal worden indien voor 2 september 2022 geen initiatief tot “een minnelijk overleg” is genomen.

De fractie van de Landsmeerse VVD heeft naar aanleiding hiervan de volgende vragen:

1. Heeft het college voor 2 september het initiatief tot een overleg genomen?
2. Waarom is er na installatie van het nieuwe college, tussen 16.7 en 23.8 geen initiatief genomen tot een gesprek? *Dit terwijl het college – blijkens de concept dagvaarding alsmede zijn eigen besluitenlijst – op 23 juni een brief doet uitgaan waarin wordt gemeld: “wij nemen graag het initiatief om, na installatie van het nieuwe college contact op te nemen met uw client (…).”*
3. Onder welke wethouder valt dit dossier en waarom vinden wij ‘Dorpsstraat 38’ niet terug op de lijst van projecten, die als bijlage bij de portefeuilleverdeling binnen het college is gevoegd? *Dit terwijl het dossier een lange geschiedenis kent: in 2018 werd reeds een omgevingsvergunning afgegeven en anterieure overeenkomst gesloten voor de ontwikkeling van een kleinschalig hotel (Collegebericht 2018-8, d.d. 5 juni 2018), een en ander in lijn met een unaniem door de gemeenteraad aangenomen motie (2014-16) op 26 juni 2014, waarin het college werd opgeroepen te zoeken naar ”locaties in het centrum van het dorp voor ontwikkeling van een kleinschalig hotel.”*
4. Waarom is de gemeenteraad – voor zover wij hebben kunnen nagaan – na het onder vraag 3 genoemde collegebericht van vier jaar geleden nooit meer door het college of de portefeuillehouder geïnformeerd over de voortgang van dit project? *Dit terwijl er blijkens de documentatie financieel relevante stappen zijn gezet of voorgenomen, denk aan het effectueren van het notarieel vastgelegde eerste recht op koop en daarbij behorende taxatie van het object Dorpsstraat 38*.
5. In hoeverre loopt de gemeente financieel risico in de zin zoals vermeld onder “vorderingen en rechtsgronden” in de concept dagvaarding van Van Altena Vastgoedadvocatie?
6. Waaraan moet de gemeenteraad denken als er wordt gerefereerd aan “minnelijk overleg” (brief Van Altena) en wat bedoelt het college als het schrijft “bekijken of een gezamenlijke oplossing mogelijk is”?
7. Kan het college in een raadsinformatiebericht een overzicht geven van de actuele status van het project?

Antwoord college
Datum beantwoording: dd-mm-jjjj (= datum b&w-vergadering, invullen door steller)
Herhaal de vraag (in cursief) en geef daarna het antwoord (niet cursief). (Sla het document op als: <B1 antwoord bw + bestaande documentnaam>)