

Raadsadviescommissie Sociaal Domein

Gemeente Valkenburg aan de Geul

Verslag van de vergadering de dato 18 mei 2020

Vanwege de Coronamaatregelen heeft deze commissievergadering niet in fysieke vorm plaatsgevonden.

De inbreng van de fracties t.a.v. de diverse agendapunten is schriftelijk ingediend en vervolgens beantwoord door het college.

Nr.	Onderwerp	Behandeling
1.	Opening en mededelingen	Niet van toepassing.
2.	Vaststelling van de agenda / aanmelden punten voor de rondvraag	Door de fracties VSP, PGP en VVD zijn punten voor de rondvraag ingediend. De rondvraag wordt behandeld onder agendapunt 12.
3.	Spreekrecht burgers	Voor het spreekrecht zijn geen aanmeldingen ontvangen.
4.	Vaststellen van het verslag van de vergadering van de commissie Sociaal Domein de dato 16 maart 2020	Naar aanleiding van het aangeboden conceptverslag zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
5.	Actielijst	<p>De meest geactualiseerde actielijst is in iBabs geplaatst.</p> <p><u>Schriftelijke inbreng fractie VVD</u></p> <p>Inburgering en Integratie De wethouder heeft toegezegd dat het op te stellen beleid tussen 1 december 2019 en 1 maart 2020 ter besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd. Bij de actielijst van 16-3 stond vermeld “er volgt geen raadsnota maar e.e.a. wordt als besprekingspunt behandeld”. Nu is opgenomen dat dit als besprekingspunt wordt behandeld in het najaar.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wie heeft besloten dat dit geen raadsvoorstel hoeft te worden en wanneer? <p><i>Dat heeft het Rijk besloten. De voorgenomen nieuwe Wet Inburgering lijkt op een uitvoeringswet. Hierbij hoeven er geen kaders door de raad te worden vastgesteld. Er zal een uitwerkingsagenda worden opgesteld, zijnde de bevoegdheid van het college. Op dit moment is er slechts een concept uitwerkingsagenda voor de regio Maastricht-Heuvelland. Desondanks willen we de commissie hier middels een besprekingspunt zeker in meenemen.</i></p>

		<p><i>Vanwege het uitstellen van de wet naar 1 juli 2021, is dit hele tijdspad naar het najaar opgeschoven.</i></p> <p>Toekomstagenda Sociaal Domein- is opgepakt Deze vermelding stond ook al op de vorige actielijst. Wij willen graag de stand van zaken weten op dit moment en de planning voor de toekomst.</p> <p><i>Het is inmiddels duidelijk dat wij in 2019 binnen de begroting van het sociaal domein zijn gebleven. Dat maakt de noodzaak bezuinigen en tot aanpassingen in het beleid minder urgent. Wel zijn wij voornemens de raad voorstellen te doen waar wij verantwoorde maatregelen zien om kosten te besparen. Dit zullen wij in de tweede helft van 2020 oppakken.</i></p>
6.	Voorstel college betreffende zienswijze begroting 2021 GGD Zuid-Limburg	<p><u>Schriftelijke inbreng fractie AB</u> Geen opmerkingen. Wat ons betreft een hamerstuk.</p> <p><u>Schriftelijke inbreng fractie CDA</u> Wij stemmen in met de zienswijze van het college.</p> <p><u>Schriftelijke inbreng fractie VSP</u> Geen inbreng.</p> <p><u>Schriftelijke inbreng fractie PGP</u> PGP kan zich vinden in de voorgestelde zienswijze, wat ons betreft een hamerstuk. Wij hebben alleen een procedurele vraag: Op de raadsnota pagina 1 staat dat er nog geen meer realistisch meerjarenperspectief 2020-2023 is aangeleverd ondanks het verzoek hiervoor.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Is er nog contact geweest met de GGD Zuid-Limburg hierover, hebben ze uitgelegd waarom dit er (nog) niet is? <p><i>De GGD is erop gewezen dat er nog geen meerjarenperspectief is aangeleverd. Zij hebben geen uitleg gegeven over deze late aanlevering, maar wel aangegeven dat het meerjarenperspectief in voorbereiding is.</i></p> <p><u>Schriftelijke inbreng fractie VVD</u> Dit is al het tweede jaar op rij dat wij constateren dat ons aandeel in de kosten van Veilig thuis in geen enkele verhouding staan tot de inzet die gepleegd wordt voor onze gemeente. Nu ons aandeel in de kosten verhoogd is geldt dit nog sterker. Een van de redenen om te kiezen voor de huidige verdeelsleutel was de stabiliteit van de gehanteerde parameters. Dit blijkt nu allerm minst zo te zijn. Dus voorstel is om niet in te stemmen met de begroting Veilig Thuis 2021 en de GGD te verzoeken om te komen tot een voor onze gemeente aanvaardbare bijdrage in de kosten voor veilig thuis.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Binnen welke termijn zou de GGD dan moeten reageren • Als zij niet reageren wat zijn dan de consequenties? • Is het een optie om niet meer deel te nemen aan de GR?

		<p><i>Conform de regels opgenomen in de gemeenschappelijke regeling (GR) GGD wordt jaarlijks voor half april de begroting aan de deelnemende gemeenten voor zienswijze aangeboden. De begroting wordt vervolgens door het AB GGD vastgesteld. Dit is voorzien op 3 juli a.s.</i></p> <p><i>Het DB GGD heeft recent aan ons laten weten dat de GGD niet besluit over de toe te passen verdeelsleutel. Hierover dienen de deelnemende gemeenten te besluiten. De GR GGD biedt een mogelijkheid tot uittreding. Dit zal echter financiële consequenties hebben. Daarbij is het niet haalbaar om als separate gemeente een Veilig Thuis organisatie in stand te houden.</i></p> <p>In de begroting 2021 is volgens de nota al rekening gehouden met een indexering van kosten. Per saldo resteert binnen onze begroting 2021 een tekort van € 47.237,--</p> <p>Dit tekort wordt (vooralsnog) betrokken bij de samenstelling van de kadernota en ten laste gebracht van de taakstelling sociaal domein.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Waarom dit wel meenemen in de kadernota terwijl de raad wordt verzocht niet in te stemmen met de begroting Veilig Thuis? • Wat zijn de gevolgen als dit niet wordt meegenomen in de kadernota? • Waarom niet wachten of de GGD met een aanvaardbare bijdrage komt? <p><i>De verwachting is dat in juli de begroting Veilig Thuis wordt goedgekeurd. Het is niet bekend of en wanneer gemeenten een besluit nemen over aanpassing van de verdeelsleutel en wat de financiële consequenties zullen zijn. Op basis van de huidige informatie moet rekening gehouden worden met een tekort van € 47.237,=. Mocht blijken dat dit tekort lager wordt dan kan dit meegenomen worden bij het vaststellen van de begroting 2021.</i></p> <p>De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).</p>
7.	Voorstel college betreffende wijziging Gemeenschappelijke Regeling GGD Zuid-Limburg	<p><u>Schriftelijke inbreng fractie AB</u> Geen opmerkingen. Wat ons betreft een hamerstuk.</p> <p><u>Schriftelijke inbreng fractie CDA</u> Akkoord zonder bedenkingen.</p> <p><u>Schriftelijke inbreng fractie VSP</u> Geen inbreng.</p> <p><u>Schriftelijke inbreng fractie PGP</u> PGP heeft geen bezwaar of opmerkingen over dit voorstel. Wat ons betreft een hamerstuk.</p> <p>De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).</p>

8.	<p>Voorstel college betreffende zienswijze Gemeenschappelijke Regeling Omnibuzz inzake jaarverslag 2019, begroting 2020-1, begroting 2021 & meerjaren perspectief 2022-2024 en beheersmaatregelen</p>	<p><u>Schriftelijke inbreng fractie AB</u> Geen opmerkingen. Wat ons betreft een hamerstuk.</p> <p><u>Schriftelijke inbreng fractie CDA</u> Vraag met betrekking tot de beheersmaatregelen: punt 4a geeft aan ‘niet toepassen’. punt 4b beperkt het zonebudget weer tot 590, terwijl de raad eerder de grens bij 750 heeft gelegd.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Waarom hier nu weer op terugkomen? <p><i>Gewijzigde situaties kunnen leiden tot gewijzigde inzichten en dus ook op dit punt. Om de stijgende kosten beheersbaar te houden zijn deze maatregelen allemaal nodig. Indien de raad dit absoluut niet wil, moet er structureel meer geld op deze post worden geboekt. Nb. Een gemiddelde Omnibuzz klant verbruikt per jaar ongeveer 126 zones (niet gebruikers en slecht eenmalig gebruikers niet meegenomen).</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Wat zijn de financiële consequenties van het handhaven van eerdere afspraken? <p><i>Eerdere afspraken waren geen bezuinigingen, dan is het conform raadsnota een structureel tekort dat oploopt in de komende jaren. Zie blz. 2 van de raadsnota.</i></p> <p>CDA-fractie is met de overige beslispunten akkoord.</p> <p><u>Schriftelijke inbreng fractie VSP</u> Raadsvoorstel pag. 3 gewenst beleid 2^{de} bullit: Omnibuzz op te roepen interne maatregelen te treffen die gericht zijn op het verlagen van de kosten van de regio (callcenter) en de uitgaven aan beheer, lonen en kapitaal.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bent u niet bang dat dit ten koste kan gaan m.b.t. de dienstverlening van de gebruikers? <p><i>Voordat dit ingevoerd zal worden, is er nog een besluitvormingsproces van het dagelijks bestuur en het algemeen bestuur. Daarin zal die afweging ook gemaakt worden.</i></p> <p>Raadsvoorstel pag. 3 gewenst beleid 3^{de} bullit: U geeft hier in feite aan de rol en de taakopdracht van Omnibuzz als kenniscentrum ter discussie moet komen te staan.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bent u niet bevreesd dat dit wel eens zou kunnen gaan ten koste van de kwaliteit van de dienstverlening van de gebruikers? Zoals het beperken jaarlijks zonebudget naar 590 zones met uitzondering klanten met bijzondere persoonlijke omstandigheden mogen wel meer reizen. <p><i>Dit zijn 2 afzonderlijke vragen. Bevreesd, nee. Er wordt ook geopperd dat het kenniscentrum moet laten zien dat het wat oplevert. Die discussie zullen alle Omnibuzz gemeenten eerst met elkaar moeten aangaan en daar zinspelen we op. Het zonebudget heeft niks te maken met het kenniscentrum. Het zonebudget wordt namelijk toegekend door de WMO afdeling in Maastricht. Omnibuzz voert dit alleen uit. Het staat los van het kenniscentrum dat onder andere als doel heeft het OV te stimuleren onder deze doelgroep.</i></p>
----	---	--

Schriftelijke inbreng fractie PGP

De PGP vindt het zorgwekkend hoeveel het tekort minimaal dreigt op te lopen de komende jaren, tot minimaal 54.921 in 2024. Dat is natuurlijk niet nieuw, dit zien we al jaren. Dat Omnibuzz daarom beheersmaatregelen zoekt, begrijpen wij en vinden wij verstandig.

Wel enkele vragen en opmerkingen:

- Wij gaan ervan uit dat de genoemde bedragen specifiek gelden voor Valkenburg aan de Geul. Klopt dat?

Ja, dat klopt.

Beheersmaatregel 4:

N.a.v. voorgestelde beheersmaatregel beperking aantal zones (met uitzondering) naar 590.pppj. Om inzicht en beter beeld te krijgen de vragen:

- Was er een max. aantal in 2019 en hoe hoog?

Ja, 750 zones.

- Hoe ligt die 590 in de ranking met andere gemeenten?

De helft van de andere gemeenten past dit nu al toe.

- Is een zone een enkele of retourzone?

Een enkele.

- Wat was voor Valkenburg aan de Geul in 2019 het gemiddeld aantal zone pppj?
in het jaarverslag is te lezen dat in Valkenburg aan de Geul een totaal aantal zones van 80.411 is verbruikt.

We hadden in april 806 klanten, in oktober 780. Als wij uitgaan van 806, is dat een gemiddeld verbruik van 102 zones. Halen wij hier de 168 klanten vanaf (die niet of maar 1 keer met Omnibuzz hebben gereisd), dan hebben we het over $80.411/638 = 126$ zones gemiddeld.

- Hoeveel ritten vertegenwoordigen het aantal gemiddeld gebruikte zones op jaarbasis?

Deze 126 zones gedeeld door de gemiddelde ritlengte van 3,6 zones = 35 ritten

- Wat kost intern in € een vervoersaanvraag (dus excl. werkelijke reiskosten)?

Er zijn in 2019 in totaal 22.401 ritten uitgevoerd. Totale kosten Omnibuzz minus kosten vervoersresultaat (404.913-344.884) zijn € 60.029. Elke rit kost dan $€60.029/22.401 = € 2,68$ (voor planning, regie en bedrijfskosten).

Beheersmaatregel 5:

Wij snappen de koppeling met de reistijden van het openbaar vervoer. Als alternatief wordt taxi genoemd. Kunnen deze cliënten ook daadwerkelijk met reguliere taxi's rijden? Rekening houdende met hun medische beperkingen.

De meeste Omnibuzz auto's zijn taxibusjes, stationwagens en gewone taxi's. Alleen de mensen in een rolstoel hebben een aparte bus nodig. Alle wagens die rijden voor Omnibuzz, zijn niet van Omnibuzz maar van de vervoerders die voor Omnibuzz werken. Als de busjes niet voor Omnibuzz rijden, kunnen ze ook regulier ingezet worden voor taxiritjes (sticker Omnibuzz eraf). Dus ook de speciale rolstoelbusjes. Dit moet uiteraard wel van tevoren gereserveerd worden (zoals elke taxi als je die wil gebruiken in de nachturen).

Beheersmaatregel 7:

Hierover hebben wij in de cie SD al eens eerder gesproken met de directeur van Omnibuzz. De strekking van het verhaal toen was dat dit heel erg ingewikkeld was om aan te pakken, maar dat ernaar gekeken zou worden.

- Is er iets veranderd in de situatie waardoor deze beheersmaatregel nu wel mogelijk is?

Vanuit Omnibuzz zijn op verzoek gegevens aangeleverd aan gemeenten. De meeste gemeenten hebben een klein onderzoek gedaan, zoals Maastricht en besloten niet verder te handelen.

- En daarnaast, wat zijn de concrete gevolgen voor de betreffende cliënten?

Als het daadwerkelijk oneigenlijk gebruik is, zal een cliënt zich moeten melden bij de dagbesteding. Zij hebben in principe in hun contract een vervoerscomponent. Er wordt vaak gesteld dat deze niet voldoende is. Er kan dus een kettingreactie gaan ontstaan waarbij de WMO contracten ter discussie komen. Maar nu betalen wij ook dubbel (Omnibuzz plus die misschien te kleine vervoerscomponent). Het is een lastige keuze. Waarbij als een cliënt drie huisnummers verderop noemt bij het maken van de rit, we er niks aan kunnen doen. Oftewel de vraag is of we oneigenlijk gebruik echt tegen kunnen gaan.

Beheersmaatregel 8:

“ We hanteren al het hoogste ((Omnibuzz)) bedrag in heel Limburg. Door deze verhoging ((van de Omnibuzz-tarieven)) zijn we de enige met dit hoogste tarief.” In het jaarverslag 2019 van Omnibuzz staat echter: *“ In 2019 zijn de tarieven van alle gemeenten in Zuid-Limburg (inclusief Echt-Susteren) gelijkgetrokken. Dat betekent dat in al deze gemeenten een uniform klanttarief geldt op basis van gelijkwaardigheid met het OV-tarief.”*

- Hoe zijn deze twee passages met elkaar te rijmen?

In 2019 is voor heel Zuid-Limburg het tarief gelijk getrokken. Andere gemeenten hebben besloten hetzelfde hoge tarief te nemen als het Heuvelland. Voor Valkenburg aan de Geul veranderde er toen dus niets, andere zijn gestegen tot ons (heuvelland) hoge tariefniveau, zijnde het hoogste van heel Limburg. Noord- en een deel van Midden-Limburg hebben lagere tarieven. Het voorstel om nu dus als beheersmaatregel de tarieven voor Valkenburg aan de Geul te gaan verhogen, betekent dus dat Valkenburg als enige er bovenuit zou steken in heel Limburg.

PGP onderschrijft de punten in de zienswijze aangaande het Callcenter: wij willen een kosten-baten analyse van het centrum met data omtrent vraaggericht vervoer (bereikbaarheid centrum, aantal contacten en vervoer, fte's en totale kosten van het centrum).

Er van uitgaande dat u het heeft over het kenniscentrum en niet het callcenter, het volgende: Met de opmerkingen in de zienswijze willen we graag een discussie over het kenniscentrum. In de agendastukken voor het AB in juli (29 mei ontvangen) staat een evaluatie op de agenda. Omnibuzz heeft bij de samenvoeging in 2016 toegezegd in 2020 te gaan evalueren. Hiertoe is een adviesbureau aangetrokken en aan het AB ligt nu voor akkoord te gaan met dit adviesbureau en de opzet van de evaluatie. Hierin is opgenomen 'de organisatie en de werking van Omnibuzz en of deze effectief, efficiënt en duurzaam is'. Deze evaluatie, die een jaar zal duren, zullen wij met u delen in 2021. Het is zinvoller een evaluatie van een derde af te wachten dan Omnibuzz deze taak nu op te leggen.

- Betekent "dekking uit de taakstelling van het sociaal domein" dat er voor andere onderdelen van het SD dan minder geld overblijft?

Ja.

ASD adviseert de beheersmaatregelen nu niet uit te voeren gezien mogelijke gevolgen van de Corona crisis.

- Kan de wethouder ons uitleggen welke mogelijke gevolgen dit zijn en welke impact die kunnen hebben op de voorgestelde beheersmaatregelen.

Met het risico te spreken namens iemand, denken we dat de ASD bedoelt het intrekken van passen. Mensen reizen nu niet vanwege corona. Als we de passen gaan intrekken van iedereen die niet reist, kan dat nu leiden tot veel opzeggingen.

- En deelt u deze zorgen?

De aanvraagprocedure voor een nieuwe pas is vereenvoudigd, zo hoeft het lastigste onderdeel dat de meeste vertraging opleep, namelijk de pasfoto, niet meer te worden ingeleverd. Ook hoeft in deze tussentijd (van onduidelijke duur) de gemeente niet te betalen voor een niet gebruikte pas. Daarbij kan deze opschoning slechts éénmaal per jaar. Het aantal passen voor berekening van de verdeelsleutel is ingesteld op 1 januari. Opschonen gebeurt dus in november/december met ingang van het nieuwe jaar.

- En indien tot uitstel besloten zou worden, na de crisis klinkt ongedefinieerd, tot wanneer zou dat dan zijn?

Dat zou dan inderdaad niet te zeggen zijn en al die tijd betalen we voor al die ongebruikte passen een behoorlijk bedrag (zie raadsnota blz. 4.).

		<p>Schriftelijke inbreng fractie VVD</p> <p>In het overzicht beheersmaatregelen: wij zien alleen maar tekorten. M.b.t. de voorgestelde beheersmaatregelen:</p> <p>1. eerst nagaan waarom de klant niet-actief is – dan aanzegging intrekking.</p> <p><i>Ja dat kan. Dit is wel arbeidsintensief om jaarlijks zoveel mensen te bellen. Ook dat kost geld. Daarbij is het de vraag voor welke afweging we de pas wel laten doorlopen en dit ongebruikt blijven betalen (wie bepaalt dit?), terwijl het opnieuw aanvragen sneller en makkelijker is gemaakt. Is een dergelijk arbeidsintensief traject met bijbehorende kosten en onduidelijke uitkomst wenselijk?</i></p> <p>2. zelfde.</p> <p><i>Antwoord idem.</i></p> <p>3. waarom? Het gaat slechts om € 250. Kwetsbare doelgroep rest akkoord.</p> <p><i>Kleine correctie, het gaat om 520 euro. Onder het mom alle kleine beetjes helpen. Daarbij is deze maatregel er een die klanten niet raakt. Er is een voorliggende voorziening, betaald door het Rijk, die nog goedkoper is ook. Het is dus in het voordeel van de klant om hen te verwijzen naar Valys.</i></p> <p>4. p 5 doorbetaling personeel - kan Omnibuzz geen aanspraak maken op de steunmaatregelen van de landelijke overheid?</p> <p><i>Nee dat kan niet. Omnibuzz heeft dit al op onze vraag onderzocht. We zijn als overheid eigen risicodragers. (personeel overheid valt onder dezelfde categorie/cao als ambtenaren).</i></p> <p>De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).</p>
9.	Voorstel college betreffende vervangen hockeyveld door een nieuw waterveld	<p>Schriftelijke inbreng fractie AB</p> <p>De fractie Algemeen Belang pleit ervoor om de aanleg van het waterveld, onder dezelfde voorwaarden te laten verlopen als de aanleg van de diverse kunstgrasvelden. Destijds is de exploitatie niet ondergebracht bij een stichting.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Waarom wordt deze keuze nu wel gemaakt? Bovendien vinden wij de financiële onderbouwing zoals deze in de nota is opgenomen erg onduidelijk en technisch van aard. <p><i>Voor de aanleg van het hockeyveld is ook in het verleden gekozen voor de constructie met de stichting Kunstgras Valkenburg. Deze stichting heeft (met de financiële middelen van de gemeente) de aanleg van het hockeyveld gerealiseerd. De stichting kan de BW terugvorderen, de gemeente kan dat niet. Dat is voor alle partijen een voordeel. De BTW compensatie is inmiddels afgeschaft en daarvoor in de plaats zijn twee landelijke</i></p>

subsidieregelingen gecreëerd. De stichting Kunstgras Valkenburg kan 20% subsidie ontvangen over de kosten de gemoeid zijn met investeringen in het hockeyveld en aanverwante zaken. De gemeente zou slechts 17% subsidie kunnen ontvangen.

De stichting heeft in het verleden het onderhoud aan het hockeyveld verzorgd en daar zijn wij ook vanuit de gemeente erg content over. Daarom willen wij deze constructie in de toekomst voortzetten. Onze gemeente heeft niet de kennis en ervaring in huis om een waterveld op een goede manier te onderhouden. De stichting Kunstgras Valkenburg en de hockeyvereniging hebben die kennis wel en zetten die in. Dat is voor alle partijen een voordelige situatie. De gemeentelijke subsidie blijft gelijk aan de voorgaande jaren en de stichting Kunstgras Valkenburg verzorgt het onderhoud aan het hockeyveld.

- Kunt u deze constructie in duidelijke taal nader toelichten? Daarbij vragen we ook naar een helder overzicht van de subsidies die de hockeyvereniging en de stichting kunstgras Valkenburg gaat ontvangen.

Zie ons antwoord hierboven. Wij kunnen nog geen exact overzicht geven van de subsidies die de stichting Kunstgras Valkenburg gaat ontvangen. Zoals in het raadsvoorstel is aangegeven zullen wij een eindafrekening presenteren waarin alle werkelijke kosten en de concreet toegekende subsidie worden verantwoord. Daarmee zal de bijdrage van de gemeente lager uitkomen dan de aangegeven maximale bedragen in het raadsvoorstel.

Schriftelijke inbreng fractie CDA

De CDA-fractie kan zich grotendeels vinden in het voorliggende voorstel van het college. Op pagina 2 van 6 wordt in het financieel overzicht onder 4 en 5 posten meegenomen, die niets van doen hebben met de aanleg van het waterveld. Wij zijn ervan overtuigd dat deze werkzaamheden gewenst en noodzakelijk zijn, maar vragen ons af waarom hier zonder meer aan de wensen tegemoet gekomen wordt, terwijl in een vergelijkbare situatie (zie brief van 19 mei jl. van voetbalvereniging Walram) al jaren lang het ontbreken van financiële middelen als excuus voor het niet-uitvoeren wordt gebruikt.

- Gelijke monniken, gelijke kappen?
 - Hier € 70.000,- ja, in het vergelijkbare geval € 50.000,- nee!?
- Blijft vreemd. Graag uitleg.

De aanpassing van het asfalt en de werkzaamheden ter voorkoming van wateroverlast bij de hockeyvereniging Sjinborn zijn van een andere orde en prioriteit dan het “wensenlijstje Walram”.
In tegenstelling tot het hoofdveld en het kantinegebouw van Sportpark Oost dreigt bij Sjinborn wateroverlast van een sterk hellende achterzijde van het terrein.

Bij hevige regenval kan overdadig water en modder zonder tussenliggende putten of afvoer via verharding direct richting het kantinegebouw en het hoofdveld stromen.

De verharding van het parkeergedeelte met grasbetontegels begunstigt de rioolcapaciteit ter plekke vanwege de bezinkingsmogelijkheid.

De opgevraagde offertes wijzen inmiddels uit dat de te maken kosten lager zullen uitvallen dan de 70.000 euro die geraamd is.

Schriftelijke inbreng fractie VSP

Voor de afwatering achter de kleedruimtes en horeca is een bedrag (pagina 2 van dit raadsvoorstel Beschrijving werkzaamheden punt 4) is een bedrag van € 30.000,00 in de begroting opgenomen. Dat is goed maar wij vragen ons wel af of dit voldoende is.

- Zou de afloop van het water van het hoger gelegen akkerland niet deels door de eigenaar betaald moet worden?

De begrote kosten blijken uit de opgevraagde offertes voldoende te zijn. Wij treden nog in overleg met de eigenaren van het naastgelegen weiland, maar kunnen deze niet dwingen maatregelen te nemen omdat het een normaal weiland betreft.

Tevens is er een bedrag van € 40.000,00 meegenomen om de toegangsweg naar het complex te vernieuwen. Dat is hard nodig. In het raadsvoorstel is ook niet echt te zien waar dit bedrag moet worden gehaald.

Wat de 2 bovengenoemde bedragen betreft is daar bij de begrotingsvergadering in november 2019 geen rekening mee gehouden. Dit zijn extra bijkomende kosten.

- Waar haalt het college dit geld vandaan, want de raad heeft dit eerder nog niet besloten (wel voor de aanleg van het veld maar niet voor deze 2 bedragen)?

In de begroting zal een bestemmingsreserve "Dekking kapitaallasten" worden opgenomen. Daaruit zullen de afschrijvingslasten van deze kostenposten structureel betaald worden.

- Waar heeft het college deze dekking gevonden?

De benodigde middelen om de bestemmingsreserve te vullen zullen uit de Algemene Dekkingsreserve worden gehaald.

- En is het niet vreemd dat het college nu maar zo even € 70.000 vindt voor deze werkzaamheden. Als de raad zelf geld nodig heeft voor een of ander onderwerp dat weet het college nooit waar dit uit gedekt kan worden? Dat is niet erg netjes van het college.

Ons college probeert altijd zoveel mogelijk wensen van de raad in te vullen. Maar de financiële middelen zijn helaas slechts beperkt voor handen. Met de realisatie van het nieuwe hockeyveld is gebleken dat ook aanverwante zaken echt vernieuwing behoeven. Daarom kiezen wij ervoor om nu in één keer een goed functionerende accommodatie te realiseren waar de komende jaren geen aanvullende maatregelen nodig zijn.

Schriftelijke inbreng fractie PGP

PGP is van mening dat investering in een nieuw hockeyveld voor Sjinborn goed is. Zonder nieuw veld geen hockeyclub en dat zou een verschraling van het aanbod betekenen. En sport en beweging is belangrijk voor de

		<p>mens. Over de keuze van een waterveld hebben wij wel enige twijfels gehad vanwege duurzaamheid en solidariteit, maar PGP snapt ook goed dat Sjinborn wil aanhaken bij de laatste ontwikkelingen zoals we heel veel clubs in Nederland zien doen. De watervelden schieten als paddenstoelen uit de grond.</p> <p>Rest ons een vraag over de financiën. Er staat dat in de voorliggende begroting een structurele investeringslast van €70.000 voor 10 jaar is €700.000.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kunt u ons uitleggen waarom het bedrag van €656.645 met zoveel opgeplust moet worden? <p><i>Dat het totaalbedrag hoger uitvalt heeft met de rentefactor gedurende 10 jaar te maken.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Mochten er subsidies worden toegekend, wordt dan ook deze jaarlijkse afschrijving naar beneden bijgesteld? <p><i>De subsidies die ontvangen worden en de kosten die niet gemaakt worden, zullen in mindering worden gebracht op het totaal benodigde budget en daarmee zal dus ook de jaarlijkse afschrijving omlaag worden bijgesteld.</i></p> <p>Met een toezegging op de tweede vraag kunnen wij instemmen met dit voorstel.</p> <p>Schriftelijke inbreng fractie VVD Dit is een grote vereniging in Valkenburg. We zijn ook gewoon vóór realisatie van het waterveld. We hebben wel een kanttekening. Er moet gewoon sportbeleid komen in onze gemeente.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wat is een lava-constructie? <p><i>Dat is een lichte goed waterdoorlatende onderlaag van het hockeyveld.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Bij het derde streepje besluit: wat heeft dit met het hockeyveld te maken? Een nieuwe bestemmingsreserve creëren? • Waarom is dit opgenomen? <p><i>De nieuwe bestemmingsreserve moet gecreëerd worden om de afschrijvingslasten te kunnen dekken. Omdat deze bestemmingsreserve nog niet bestaat is dit beslispunt opgenomen. De raad geeft het college de opdracht deze bestemmingsreserve te creëren. Wij zullen dit vervolgens in de begroting gaan verwerken.</i></p> <p>De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).</p>
10.	Bespreekpunten:	
10.a	Raadsinformatiebulletin (22) Dienstverlening GGD Zuid-Limburg	<p>Schriftelijke inbreng fractie AB Geen opmerkingen.</p>

		<p><u>Schriftelijke inbreng fractie CDA</u> Geen opmerkingen.</p> <p><u>Schriftelijke inbreng fractie VSP</u> Aangezien dit RIB al van 25 maart jl. willen wij u de volgende vraag stellen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Is het nodig dat de diensten van de GGD opgeschort blijven nu wij kunnen constateren dat het Coronavirus al een tijd aan het afnemen is en zodoende er sprake zou moeten zijn dat de GGD hier minder door belast wordt. <p><i>De GGD is belast met het uitvoeren van testen en het bron- en contactonderzoek. Vanwege de intensivering van deze taken is sprake van een toenemende belasting van de GGD.</i></p> <p><u>Schriftelijke inbreng fractie PGP</u> Qua taken hebben wij een vraag gelieerd aan de huidige situatie. Er wordt beschreven welke taken momenteel al dan niet plaatsvinden of gewijzigd plaatsvinden. Landelijk gaat 10% (op moment van schrijven) van de leerlingen niet naar school om niet medische redenen. Vaak speelt angst een rol.</p> <ul style="list-style-type: none"> • In hoeverre speelt dit ook in Valkenburg aan de Geul, in hoeverre is GGD Zuid-Limburg hiervan op de hoogte en is er een protocol waarbij GGD Zuid-Limburg betrokken is? En wat is de rol van de gemeente hierin. <p><i>In feite is hier sprake van ongeoorloofd schoolverzuim. Scholen hebben een wettelijke taak in het registreren en melden van ongeoorloofd schoolverzuim. Na melding zal de leerplichtambtenaar onderzoek doen. Ook hebben wij al enkele jaren geleden afgesproken met scholen dat zij de schoolarts (van de GGD) kunnen inschakelen als er twijfels zijn rondom ziekteverzuim van kinderen. De schoolarts zal deze kinderen onderzoeken en met de ouders/kinderen in gesprek gaan. De afgelopen week was er sprake van vermoedelijk ongeoorloofd schoolverzuim van een kleine 2% van het aantal basisschoolleerlingen in onze gemeente. Gezien bovengeschetste aanpak zal naar verwachting dit aantal de komende periode dalen.</i></p> <p><u>Schriftelijke inbreng fractie VVD</u> Geen inbreng.</p>
10.b	Raadsinformatiebulletin (26) Terugkoppeling overleg evaluatie Jongeren Ontmoetings Plek (JOP)	<p><u>Schriftelijke inbreng fractie AB</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Kunnen wij een laatste stand van zaken ontvangen? <p><i>De container die veel overlast veroorzaakte - omdat deze als klankkast fungeerde - wordt verwijderd. Daarvoor in de plaats komt een informatiepunt zoals dat langs de Nieuwe weg staat. Dit informatiepunt wordt naar de burgemeester Henssingel verplaatst. Met de omwonenden is over deze oplossing gesproken. Vervolgens wordt voor een definitieve oplossing samen met de stichting Jeugdbeweging Valkenburg een plan uitgewerkt. Daarbij proberen wij zowel een jeugdthunk (binnen) als een JOP (buiten) te realiseren.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Kunt u aangeven op welke wijze de kosten van realisatie, beheer en exploitatie afgedekt worden?

De kosten worden afgedekt uit de post Innovatiesubsidies sociaal domein.

Schriftelijke inbreng fractie CDA

Geen opmerkingen.

Schriftelijke inbreng fractie VSP

De VSP heeft niet tijdens de bijeenkomst van 11 maart jl. aangegeven dat zij begrip zouden hebben voor besluit van het college de JOP te handhaven met een geluiddempende voorziening. Dus wij zijn het volstrekt oneens met actiepunt 2 wat inhoud: het JOP wordt aan de Burgemeester Henssingel gehandhaafd. In overleg met de omwonenden, jongeren en de stichting Jeugdbeweging Valkenburg wordt bezien op welke plek het JOP het beste kan worden geplaatst en welke behuizing voor het JOP het meest geschikt is.

U heeft aangegeven dat in het kader van het tweede actiepunt u in overleg zou treden met de o.a. de omwonenden om hen op de hoogte te stellen van de uitkomsten van het besloten overleg en afspraken te maken over de vervolgaanpak om te komen tot een aangepaste situatie voor de JOP aan de Burgemeester Henssingel. Wat wij begrepen hebben heeft dit gesprek plaatsgevonden op maandag 11 mei jl.

- Graag zouden wij van u willen weten wat de uitkomst was van dit gesprek.

De container die veel overlast veroorzaakte - omdat deze als klankkast fungeerde - wordt verwijderd. Daarvoor in de plaats komt een informatiepunt zoals dat langs de Nieuwe weg staat. Dit informatiepunt wordt naar de burgemeester Henssingel verplaatst. Met de bezwaarmakers is over deze oplossing gesproken en de omwonenden zijn schriftelijk geïnformeerd.

- Graag zouden wij willen weten wat het uiteindelijke beslissing inhoudt m.b.t het bezwaar wat is ingediend aangaande de plaatsing van het JOP.

Omdat wij de container laten verwijderen, wordt tevens de vergunning ingetrokken. Daarmee vervalt tevens het bezwaar tegen deze vergunning. De bezwaarmakers zijn hierover geïnformeerd.

- Waarom duurt het nemen van deze beslissing zo lang vragen wij ons af? Dit zou toch behandeld worden tijdens de collegevergadering van 12 mei jl. Maar is niet terug te vinden in het verslag.

Wij wilden eerst de omwonenden en bezwaarmakers informeren voordat wij een besluit zouden nemen.

N.a.v. de aantekeningen besloten bijeenkomst raadsadviescommissie Sociaal Domein 11 maart jl. willen wij u nog eens nadrukkelijk aangeven waarom wij tegen een JOP zijn aan de Burgemeester Henssingel en hebben wij nog een aantal vragen.

- Hoeveel klachten zijn er binnengekomen m.b.t. JOP van af 27 januari t/m nu?

Uit de input aangeleverd door team VTH blijkt het volgende: januari 1, maart 2 en april 1.

- Wij hebben vernomen dat de JOP de laatste tijd minder of niet gebruikt is geweest vanwege maatregelen Coronavirus. Is dat in feite de stilte voor de storm vragen mensen zich af. En is het in feite dan nog nodig om nog een nieuwe JOP te plaatsen? Ook gezien de toekomstige 1,5 meter samenleving. Er is ook veel overlast na 22.00 uur, zelfs wel tot 5.00 uur (vakanties) in de morgen.
- Er is sprake van dezelfde (5) personen die vroeger ook al voor overlast zorgde in Broekhem-Noord. Deze jongens zijn niet meer op het rechte pad te krijgen middels een integraal jeugdbeleidsplan. Zij zijn totaal ontspoord en trekken andere jongeren mee de afgrond in. JOP is hiervoor gewoon een broedplaats. Er is ook expliciet sprake van informeel leiderschap. Er is sprake van geluidsoverlast, gebruik en dealen van drugs, overlast van scooters, iemand met een quad, vuurwerk en men maakt er een groot zootje van. Tevens wordt de JOP ook gebruikt door andere. Er zijn tussen meestal tussen de 5 en 20 jongeren aanwezig. Ook in de omgeving van JOP is er sprake van overlast. O.a. de scouting en de natuurspeeltuinen. Ouders durven hun kinderen daar niet te laten spelen. Er zijn zelfs mensen die hun hond niet meer durven uit te laten in de omgeving van de JOP. Wat denkt u wat er dadelijk staat te gebeuren op de nieuw aangelegde rolschaatsbaan als de jeugd daar weer mag komen om gebruik te maken van het JOP? Wij zien de bui al hangen.
- JOP heeft niet het probleem opgelost dat de jongeren niet meer op andere plaatsen in Valkenburg voor overlast zorgen het doel is dus volledig voorbijgeschoten. Mensen zijn murw geslagen. Er zijn zelfs al mensen verhuisd vanwege de overlast. Men gaat er helemaal onder gebukt. En er staan nu weer 2 huizen aan de overkant te koop.
- Er is nog maar een aantal mensen die melding van overlast durven te doen. Men is bang voor represailles. Mensen zijn moe gestreden. Er wonen veelal mensen boven de 70 jaar, waaronder veel vrouwen. Kunt u zich hier iets bij voorstellen? Wij wel, want je weet wat er kan gebeuren als je dat soort overlast publiekelijk aan de orde stelt.
- Er is sprake van kat en muisspel bij meldingen. Jongeren waarschuwen elkaar via sociale media.
- Het zou gaan om een pilot, niet gedragen door de omwonenden. Als deze zou mislukken zou het einde oefening zijn. Mensen beschouwen het verder in standhouden van de JOP als een groot onrecht. Moet men eerder gemaakte afspraken niet nakomen?
- Mensen willen dat JOP opgeheven wordt, kijk maar naar een andere locatie. Wat men wel acceptabel zou vinden is een home voor jongeren, waar constant toezicht gehouden wordt door deskundigen en waar gebruik van drugs en alcohol ten strengste verboden is. Waarom wordt hier niet steviger op ingezet? Wethouder Remy Meijers heeft zowel tijdens de raadsadviescommissie SD van 18 november jl. en de raadsvergadering van 9 december jl. dat dit ook in het kader van een integraal jeugdbeleid een goed alternatief zou zijn. Hij zou hier verder mee aan de slag gaan.
- Omwonenden zijn bang dat de boel gaat escaleren. Als je naar een andere locatie voorhanden zou zijn zonder WIFI en frituur in de buurt, dan zou dit toch niet doorslaggevend moeten zijn om daar een JOP te vestigen.
- Hebben de jongeren niet vanuit zichzelf een alternatieve locatie aangeboden? Zo niet, wat is hiervan de rede?
- Kunt u ons aangegeven wat de extra schoonmaakkosten van de JOP zijn door WEBU, vanwege de vele troep die daar gedumpt wordt door de aanwezige jongeren bij het JOP? En waarom kunnen zij zelf niet de troep opruimen?
- Welke rol spelen de ouders van deze jongeren in het hele gebeuren en zijn zij niet in eerste instantie verantwoordelijk voor de opvoeding van hun kinderen? Welke acties worden hierop ondernomen?

- Waarom wordt het terrein van de JOP niet hermetisch afgesloten voor auto's en scooters?
- Zou er niet eens sprake moeten zijn van een beschavingsoffensief onder (de relatief kleine groep) jongeren die structureel voor overlast zorgen?
- Welke acties heeft men in het recente verleden ondernomen om overlast gevende jongeren fatsoensnormen bij te brengen? Want deze lijken soms heel ver te zoeken?
- Hoeveel van deze jongeren die overlast veroorzaken hebben een bijstandsuitkering?
- En waarom zijn deze dan niet aan het werk?
- Als deze hangjongeren zich dan daadwerkelijk vervelen, waarom sluiten zij zich dan niet aan bij een vereniging of gaan vrijwilligerswerk doen i.p.v. andere mensen het leven zuur te maken?
- Is het wel verstandig de JOP op de huidige locatie te houden? Er ligt als het goed is vlak in de buurt een gasverdeelstation. Er is sprake van gebruik van vuurwerk en vuurtje stoken en dat is toch gewoon levensgevaarlijk.

Na de bijeenkomst van 11 maart heeft het volgende nog plaatsgevonden bij het JOP.

Woensdag 18 maart 2020.

Omstreeks 16.45 uur tijdens een wandeling hoorde ik in de buurt van het dierenparkje een hoop geschreeuw. Ik ben richting het geluid gelopen en zag al in de verte dat er een groep jongeren (zo'n 10 leeftijd 16, 17 en 18 jaar en een meisje met blond haar) in de buurt van het JOP trottoir Burgemeester Henssingel. Daar stonden ook een 6 tal scooters en een witte motor. Ik ben er niet direct op afgelopen om in eerste instantie toe polshoogte te nemen wat er zich daadwerkelijk afspeelde. Ben er met een boog omheen gelopen. Een aantal waren een beetje met hun scooters hard op aan het trekken. Er waren ook 2 tal auto's aanwezig Kon niet goed zien welke merken, dacht een mini Cooper zwart met witte streep en een rode auto, die op een gegeven moment hard wegscheurde richting Geneindestraat. Op een gegeven moment toen ik aan de overkant langsliep zag ik hen onderling communiceren, een aantal naar mij gericht. Ik kon mij toen niet aan het gevoel onttrekken dat men mij herkende. Nog geen minuut daarna en dat was tegen 17.00 uur liepen zij allemaal richting hun scooters en scheurde heel hard en hinderen en het verkeer richting Walramplein. Saillant detail is dat nog iemand zwaaide naar mij. Toen ik daar aankwam zag ik ze weer met een kleiner groepje samen en voordat dat ik het wist scheurde zij met hun scooters richting rotonde Berkelplein.

Zaterdag 21 maart 2020.

Heb weer klachten van mensen ontvangen overlast JOP Burgemeester Henssingel op vrijdagavond 20 maart 2020. Klachten bestonden uit hetzelfde patroon zoals al meerdere malen door mensen is aangegeven. Een passerende automobilist gaf zelfs aan dat er sprake was van het dealen van drugs. De mensen zijn zeer bang voor dit soort jongeren en vrezen als er niet ingegrepen wordt dat de boel gaat escaleren. Zeker nu mensen zich grote zorg maken over het Coronavirus en zij alles in het werk moeten stellen om het hoofd koel te houden. Dit is de zondag daarna ook weer het geval geweest.

Dit laatste is voor ons de druppel die de emmer doet overlopen. Wij hebben het hiermee gehad. Er maken diverse jongeren (groepen jongeren) gebruik van het JOP. En de kwade bederven het gewoon voor de jongeren die zich wel aan de regels houden. Waar zouden wij als VSP dan wel mee kunnen instemmen:

		<p>Wij zouden kunnen instemmen met een jeugdhonk met structurele begeleiding en toezicht, met daarbij reële openingstijden. Dus niet na 22.00 uur. En er mag geen sprake zijn van overlast buiten. Want zo als het tot nu toe gegaan is dat mag je omwonenden beslist niet blijven aandoen. Tevens willen wij u indringend verzoeken de huidige JOP container (klankkast) zo snel als mogelijk te verwijderen.</p> <p><i>Wij hebben uw bovenstaande punten tot ons genomen en verschillen met u van mening over het nut van het JOP. Wij vinden dat het JOP een nuttige functie voor onze jongeren vervult. Natuurlijk nemen wij klachten en andere signalen heel serieus en spelen hierop in. Zoals reeds gezegd, de klankkast verdwijnt op korte termijn, en op de lange termijn zoeken wij inderdaad naar een oplossing in combinatie met Achter de Erke. Verder blijven wij in gesprek met de omwonenden en met de jongeren.</i></p> <p><u>Schriftelijke inbreng fractie PGP</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Hoe staat het met het overleg? <p><i>Wij zijn met de bezwaarmakers in overleg geweest. De omwonenden zijn schriftelijk geïnformeerd. Hoewel meningen en standpunten verschillen, is het wel constructief overleg geweest.</i></p> <p>Wij kunnen ons voorstellen dat dit nu wat moeizamer gaat vanwege de leefregels en omdat de capaciteit beperkter is. Er werd gezegd in de raadsinformatiebijeenkomst dat de rolschaatsbaan in samenspraak met omwonenden en Achter de Erke voor begin april aangepakt zou zijn.</p> <ul style="list-style-type: none"> Wat is de status hier nu van? <p><i>De werkzaamheden zijn uitgevoerd. Alleen enkele groenwerkzaamheden moeten vanwege het weer nog worden uitgevoerd.</i></p> <p><u>Schriftelijke inbreng fractie VVD</u> Geen inbreng.</p>
10.c	Raadsinformatiebulletin (30) Jaarverslag leerplicht, vroegtijdige schoolverlaters en leerlingenvervoer	<p><u>Schriftelijke inbreng fractie AB</u> Geen opmerkingen.</p> <p><u>Schriftelijke inbreng fractie CDA</u> Geen opmerkingen.</p> <p><u>Schriftelijke inbreng fractie VSP</u> Geen inbreng.</p> <p><u>Schriftelijke inbreng fractie PGP</u> Geen inbreng.</p> <p><u>Schriftelijke inbreng fractie VVD</u> Geen inbreng.</p>

10.d	Raadsinformatiebulletin (36) Inzet beweegmakelaar	<p><u>Schriftelijke inbreng fractie AB</u></p> <p>De fractie Algemeen Belang is verast dat de inzet van de beweegmakelaar voor drie jaar ten laste wordt gebracht van de reserve sociaal domein. Naar onze beste herinneringen is tijdens de begrotingsbehandeling afgesproken dat we het krediet voor een jaar beschikbaar zouden stellen. Daarbij zouden we bij de kaderbriefbehandeling een integrale afweging willen maken over het beschikbaar stellen van de gelden in de komende jaren. Bovendien willen we vasthouden aan het kader nieuw voor oud.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Graag vernemen we zowel van het college als de commissie hoe men hierover denkt. <p><i>De beweegmakelaar is voor drie jaar ingezet omdat hij/zij voldoende tijd nodig heeft om kennis te maken met het sociaal netwerk (huisartsen, praktijkondersteuners, Wmo-consulenten, sociale zaken Maastricht-Heuvelland, maatschappelijk werk, wijkverpleegkundigen, MEE consultant, mantelzorgconsulent, seniorenraad, Adviesraad Sociaal Domein etc.). Daarnaast zal de beweegmakelaar voldoende inzicht moeten krijgen in de doelgroep en in de sociale kaart van onze gemeente. Dit kost tijd. Daarom hebben wij gekozen voor een pilot periode van 3 jaar, zodat er inderdaad voldoende tijd is om ook daadwerkelijk mensen te ondersteunen. Deze periode van 3 jaar is ook nodig om goed te kunnen monitoren. Wij zullen half jaarlijks rapporteren aan de commissie Sociaal Domein. Aan de hand van deze rapportages kunnen we het beleid bijstellen.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Bovendien zijn we benieuwd hoe het college de resultaten van Vaals interpreteert. <p><i>De resultaten van Haarlemmermeer laten zien dat iedere geïnvesteerde euro in de beweegmakelaar € 3,- oplevert in jaar 1 en ruim € 4,50 in jaar 2 en ruim € 5,50 in het derde jaar. In Vaals is uit het onderzoek eveneens naar voren gekomen dat iedere geïnvesteerde euro in de beweegmakelaar er bijna € 3,- wordt terugverdiend.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Ook zijn we benieuwd hoe de kosten voor de inzet van de beweegmakelaar terugverdiend worden. <p><i>Het terugverdienen vindt plaats op het gebied van de WMO en van de Participatiewet. De voorzieningen in deze twee wetten zijn duur. Door de inzet van de beweegmakelaar is uit beide onderzoeken naar voren gekomen dat er minder dure maatwerkvoorzieningen hoeven te worden ingezet omdat de beweegmakelaar veel meer kijkt of minder dure algemene voorzieningen kunnen worden ingezet. Het voordeel van de beweegmakelaar is dat hij mensen ook daadwerkelijk begeleid naar deze voorzieningen. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de huiskamers, meer bewegen voor ouderen maar ook de inschakeling van het maatschappelijk werk of de verbinding zoeken met een andere cliënt die dezelfde interesse heeft als betrokkene.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Wellicht is hiervoor het opnemen van een resultaatverplichting het overwegen waard. <p><i>Omdat wij nu nog niet weten wat de daadwerkelijke opbrengsten zijn voor Valkenburg aan de Geul is het nog niet mogelijk om deze 'opbrengst' als resultaat te benoemen. Wij zullen dit uiteraard wel rapporteren op basis van de ervaringen die wij opdoen en de resultaten die wij boeken per half jaar.</i></p> <p><u>Schriftelijke inbreng fractie CDA</u></p> <p>Het gaat hier om een jaarlijkse (gedurende drie jaren) uitgaven van € 77.500,00 . Een dergelijke uitgave vergen</p>
------	---	---

		<p>een raadsbesluit en kan niet zomaar worden afgedaan via een RIB.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Volgt er nog een raadsvoorstel in verband met de financiële dekking? <p><i>Omdat het budget wordt gedekt via de taakstelling sociaal domein kan het college hierin zelfstandig een besluit nemen. Uiteraard kan de raad het college wel houden aan een verantwoordingsrapportage over de besteding van het geld en de resultaten die het oplevert.</i></p> <p><u>Schriftelijke inbreng fractie VSP</u> Geen inbreng.</p> <p><u>Schriftelijke inbreng fractie PGP</u> PGP is verheugd over de keuze om een beweegmakelaar in te zetten. Gezien de financiële druk op Sociaal Domein, vinden wij het zeer verstandig dat gekeken blijft worden naar ondersteunende subsidies. En natuurlijk zijn wij benieuwd naar de cijfers op de lange termijn als het gaat om preventie en daarmee minder kosten. Rest ons alleen de vraag wanneer de wethouder denkt dat de beweegmakelaar aangesteld kan worden.</p> <p><i>Wij streven er naar om vóór 1 september de beweegmakelaar aan te stellen.</i></p> <p><u>Schriftelijke inbreng fractie VVD</u> Geen inbreng.</p>
10.e	Raadsinformatiebulletin (37) Uitvoering Werk en Inkomen Sociale Zaken Maastricht Heuvelland	<p><u>Schriftelijke inbreng fractie AB</u> Geen opmerkingen.</p> <p><u>Schriftelijke inbreng fractie CDA</u> Geen opmerkingen.</p> <p><u>Schriftelijke inbreng fractie VSP</u> Geen inbreng.</p> <p><u>Schriftelijke inbreng fractie PGP</u> Geen inbreng.</p> <p><u>Schriftelijke inbreng fractie VVD</u> Geen inbreng.</p>
10.f	Ter kennisname jaarverantwoording toezicht en handhaving kinderopvang 2019	<p><u>Schriftelijke inbreng fractie AB</u> Geen opmerkingen.</p>

		<p><u>Schriftelijke inbreng fractie CDA</u> Geen opmerkingen.</p> <p><u>Schriftelijke inbreng fractie VSP</u> Geen inbreng.</p> <p><u>Schriftelijke inbreng fractie PGP</u> Geen inbreng.</p> <p><u>Schriftelijke inbreng fractie VVD</u> Geen inbreng.</p>
11.	Gewestelijke aangelegenheden	Geen mededelingen vanuit het college.
12.	Rondvraag	<p><u>Door de fractie VSP zijn de volgende vragen ingediend.</u></p> <p>Bijdrage V.V. Walram Op 19 mei jl. hebben wij een kopie van een schrijven met diverse bijlage van V.V. Walram gericht aan het college mogen ontvangen. Voordat wij inhoudelijk op dit schrijven willen ingaan willen wij hier in eerste instantie een aantal vragen over stellen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Waarom is de brief van de gemeente van 19 december 2019 ‘reactie op onderhoudslijst’ gericht aan het college niet op het juiste adres van V.V. Walram bezorgt? <p><i>De brief is inderdaad verstuurd naar het sportcomplex aan de Oosterweg 28b en niet naar het secretariaat aan de Dr. Hermansstraat 29. Bij deze onze excuses voor de foute adressering.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Waarom heeft u de wensenlijst van V.V. Walram niet duidelijker onder de aandacht van de gemeenteraad gebracht, zodat deze hier een wel afgewogen besluit over kon nemen? <p><i>In de procedure met de raad is afgesproken dat in de begroting die zaken worden opgenomen waar het college geld voor wil reserveren / beschikbaar stellen en dat de zaken waar geen geld voor beschikbaar komt op één integrale lijst worden verzameld (lijst ‘resterende prioriteiten’). Op deze manier is alles overzichtelijk en duidelijk weergegeven en is het vrij aan de raad om hier vragen over te stellen en/of een beslissing in te nemen.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Zijn er toezeggingen gedaan dat de gemeente het probleem zou oplossen zoals beschreven in onderdeel 6 van het schrijven van V.V. Walram? <p><i>Aangezien het antwoord op deze vraag een inhoudelijke reactie betreft op het schrijven van VV Walram, stellen wij voor om u een afschrift toe te laten komen van onze reactie richting VV Walram en u via die weg op de hoogte te stellen van het onderwerp in uw vraag.</i></p>

- Wanneer kunnen wij uw antwoord tegenmoeten zien op het schrijven van V.V. Walram? Wij hopen dat u dit op korte termijn gaat behandelen, want het speelt nu toch al een behoorlijke tijd.

De behandeling van de ingekomen brief en daarmee het geven van een antwoord op het schrijven van VV Walram zal plaatsvinden binnen de daarvoor gestelde termijn.

- Zodra het antwoord klaar is willen wij u verzoeken om dit in een fysiek overleg met ons te bespreken?

Wij zijn bereid om het antwoord in een fysiek overleg te bespreken.

- Tot slot willen wij u verzoeken om serieus te bekijken of de wensen van V.V. Walram die wij realistisch vinden ingewilligd kunnen worden?

De ontvangen reactie van VV Walram zal uiteraard serieus bekeken worden en zodra financiële middelen beschikbaar zijn, zal nader bekeken worden welke wensen gerealiseerd kunnen worden.

Strijd mee om een eerlijk minimumloon.

De rijkdom in Nederland moet eerlijker verdeeld worden! Zodat iedereen kan leven in plaats van overleven. Met zijn allen kunnen we iets doen aan de ongelijkheid! Samen kunnen we ervoor zorgen dat het minimumloon omhoog gaat naar een eerlijke € 14,00 per uur. Dit zorgt voor een leefbaar inkomen voor werkenden en voor mensen met een uitkering of AOW.

Toen het minimumloon werd ingevoerd lag het niveau daarvan op 65% van het gemiddelde inkomen. Omdat dat minimaal nodig was om van te kunnen leven. Na een verlaging en jarenlange bevrozing, ligt het niveau nog maar op 43% van het gemiddelde inkomen. Nederland is, op Amerika na, wereldwijd het land met de grootste verschillen tussen arm en rijk. Als de grote bedrijven in Nederland wel hun eerlijke deel van de belasting betalen, is er geld genoeg om het minimumloon te verhogen.

Om het minimumloon terug te krijgen op een leefbaar niveau, moet het advies vanuit het Europees Parlement opgevolgd worden en het minimumloon verhoogd worden naar 60% van het modaal inkomen. Portugal en Frankrijk houden zich hieraan, Engeland is er stapsgewijs naar onderweg, Nederland doet niets.

Als het minimumloon verhoogd wordt van ongeveer € 10,00 naar een leefbare € 14,00 per uur, dan krijgen de volgende mensen een eerlijker inkomen:

- Jeugdigen die het minimum jeugdloon krijgen
- Werknemers die het minimumloon krijgen
- Werknemers met lonen tussen de €10,00 en €14,00 per uur
- Mensen met een uitkering
- Ouderen met een AOW

Deze groepen hebben hun geld hard nodig om te kunnen leven, dus het stroomt direct terug de economie in. Dit is goed voor de economie en dus gunstig voor iedereen. Het zal ook niet leiden tot grote prijsstijgingen en verlies van

banen. Ook zal dit leiden dat er minder ondersteunende maatregel nodig zijn om mensen niet onder de armoedegrens te laten komen. Dit is ook goed voor de landelijke overheid, maar ook voor de gemeenten.

Uit onderzoek blijkt dat 70% van de mensen in Nederland deze verhoging wil. Het wordt tijd dat het ook gebeurt!!

Dan nog dit. Er klinkt de laatste tijd regelmatig applaus voor zorgmedewerkers. En terecht! En dat is goed! Deze mensen werken ontzettend hard en maken, zeker de laatste tijd, heel erg veel mee. Maar ook medewerkers in o.a. de thuiszorg, huishoudelijke zorg, ouderenzorg, kraamzorg, gehandicaptenzorg, chauffeurs, schoonmakers, winkelpersoneel, vakkenvullers, ect. ect. moeten we zeker niet vergeten. Zij zijn onmisbaar, zeker nu in de tijd van het Coronavirus van vitaal belang en werken keihard door in deze bizarre tijd. Zij verdienen veel waardering!!! Daarom willen wij hun laten weten dat we hun essentiële werk waarderen. Want veel van deze mensen verdienen nu niet veel meer dan het minimumloon. In Nederland wordt er door de FNV en meerdere politieke partijen acties gevoerd om te komen tot een verhoging van het minimumloon naar € 14,00. Wij als VSP hebben ons al aangesloten bij de werkgroep Zuid Limburg voor 14. Voor meer informatie: www.voor14.nl of facebook.com/voor14

- Is het college en de andere raadsfracties bereid om zich in te gaan zetten om te komen tot het verhogen van het minimumloon naar € 14,00?

Wij begrijpen dat voor mensen die (langdurig) moeten rondkomen van een laag inkomen, een verbetering van hun economische situatie meer dan welkom is. Door een dergelijke maatregel zal een structurele verbetering van hun economische positie tot stand kunnen worden gebracht. We willen er echter op wijzen dat, zoals u weet, het aan de landelijke politiek is om het minimumloon te verhogen. Dit neemt overigens niet weg dat een krachtig signaal door politieke partijen, regionale politici en andere organisaties, van belang zijn af te geven aan Den Haag. Het is aan de raadsfracties om hierover een standpunt in te nemen.

Door de fractie PGP zijn de volgende vragen ingediend.

Armoedeplan

Afgesproken was dat op 18 mei het concept armoedeplan geagendeerd zou staan. Zonder verdere toelichting zien wij in de actielijst nu een verschuiving naar augustus/september. Kan de wethouder toezeggen dat inhoudelijke behandeling van het armoedebeleid plaats heeft in de eerstkomende raads cyclus (juni/juli)?

In de afgelopen periode is een concept armoedebeleidsplan opgesteld. Dit concept wordt medio juni/juli in een afzonderlijke raadssessie besproken.

Nieuwbouw OBS Berg

Betreffende nieuwbouw OBS Berg, is er al antwoord van stichting Kom Leren op de vraag of ze openstaan voor het D.B.M.O. (Design-Build-Maintain-Operate contract) in de aanbesteding?

Kom Leren heeft aangegeven dat zij de aanbesteding van de OBS Berg niet wensen te realiseren middels een Design-Build-Maintain-Operate contract. Het onderhoud van het gebouw wensen zij niet uit te besteden.

Betrekken jongeren

Premier Rutte riep in de persconferentie van 19 mei lokale overheden op om met jongeren in gesprek te gaan over hoe het voor hen leefbaar kan worden gemaakt binnen de regels wegens Corona.

Hoe gaat gemeente Valkenburg aan de Geul hiermee aan de slag? Is het een idee om de jongeren van het Young Leader programma hier ook bij te betrekken?

Wij betrekken de jongeren nu vooral via de scholen en sportverenigingen en een eigen programma via de combinatiefunctionarissen. Het op te stellen jeugdbeleid (mét actieprogramma) en de aanpak via de Young Leaders kunnen ook ondersteunend werken. Tevens zijn wij bezig met het inschrijven voor een landelijke pilot op het gebied van maatschappelijke dienstverlening. Dit zijn allemaal initiatieven waarbij wij met jongeren in gesprek gaan en uiteraard de corona-beperkingen in meenemen.

Door de fractie VVD zijn de volgende vragen ingediend.

Gehandicaptenparkeerkaart

Valkenburgers die in aanmerking willen komen voor een gehandicaptenparkeerkaart dienen bij de 1^e aanvraag een geneeskundig onderzoek te ondergaan. Voor gemeente Valkenburg aan de Geul is dat MOzaak in Maastricht. Dit onderzoek kost € 257,- en moet bij een toekenning maar ook bij een afwijzing worden betaald. Dit bedrag dient door de aanvragen betaald te worden.

Op de site van de VNG staat vermeld: “Op grond van het gestelde in artikel 2 van de Regeling GPK moet de aanvrager een geneeskundig onderzoek hebben ondergaan alvorens een GPK kan worden verstrekt. In de regeling is niet aangegeven dat de kosten van een dergelijk onderzoek voor rekening komt van de met afgifte belaste instantie. De kosten zijn, vergelijkbaar met bijvoorbeeld de kosten voor een constructieberekening voor een bouwvergunning, voor rekening van de aanvrager.

Dit wordt gesteund door het bepaalde in de artikelen 4:2 en 4:3 van de Algemene Wet Bestuursrecht.

Een aantal gemeenten laat de kosten voor de keuring ten laste komen van bijvoorbeeld de WMO. Gemeenten zijn daarin vrij. Overigens is de GPK in de regel 5 jaar geldig, dus per saldo zullen de jaarlijkse kosten voor de kaart meevallen.”

De VVD is van mening dat, nu het een kwetsbare groep betreft en met het oog op het tegengaan van armoede en eenzaamheid hier eens naar gekeken dient te worden, voor deze mensen betreft het een hoog bedrag.

Wij willen graag van de wethouder horen of de gemeente Valkenburg aan de Geul de kosten van het geneeskundig onderzoek ten laste laat komen van de WMO.

- Zo niet, waarom niet?

Voor de helderheid: niet iedere gehandicapte is arm en eenzaam. Om deze reden een kwijtschelding voorstellen is derhalve ons inziens niet de juiste. In het armoedebeleid zou u wel kunnen aanzwengelen dat dit op basis van

		<p><i>inkomen zou gaan</i> <i>Wij zijn dan ook geen voorstander van het voor iedereen kwijtschelden, omdat hiermee geen enkele drempel wordt opgeworpen om een keuring aan te vragen.</i> <i>Wij komen de mensen die een gehandicaptenparkeerkaart hebben op een andere wijze tegemoet: zij hoeven geen parkeergeld te betalen en tevens komen zij in aanmerking voor een gratis vergunning voor de gebieden waar een vergunning nodig is.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Is de wethouder bereid om hierover na te denken, om eventueel de mensen die aan de voorwaarden voor de gehandicaptenparkeerkaart voldoen tegemoet te komen door dit af te wentelen op de WMO? En om eventueel met een voorstel naar de commissie/raad te komen? <p><i>Gelet op bovenstaand antwoord is de wethouder hier niet toe bereid.</i></p> <p>Laadpalen In het kader van duurzaamheid krijgen wij vragen van inwoners/ondernemers wat de voorwaarden binnen onze gemeente zijn voor plaatsing van een (elektrische) laadpaal.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Op welke wijze kan er vanuit de gemeente medewerking aan worden verleend? <p><i>Het college heeft in 2016 beleidsregels voor het aanvragen/aanleggen van laadpalen voor elektrisch rijden vastgesteld. Deze zijn als bijlage aan de beantwoording toegevoegd.</i></p>
13.	Sluiting	Niet van toepassing.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Sociaal Domein de dato 15 juni 2020.

B. Rooding-Eurlings,
voorzitter

E. Theunissen
commissiegriffier