Altenburg & Wymenga
ECOLOGISCH ONDERZOEK

Quickscan Sloop van de Flint te Nietap

A&W-notitie: 21-164



opdrachtgever	Gemeente Noordenveld
projectcode	21-164
Auteur(s)	E. Kroezen
status	Definitief
datum	8 september 2021
autorisatie	Afdelingshoofd: E. van der Heijden
kwaliteitscontrole	Tegenlezer P. Biezenaar
uitvoerder	Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek bv Suderwei 2, 9269 TZ Feanwâlden Matrix II k1.08/1.09, 1098 XH Amsterdam Tel. 0511 474764, info@altwym.nl, www.altwym.nl

Inhoud

1 Inleiding 1
2 Plangebied en plannen 2
3 Gebiedsbescherming en beoordeling 3
3.1 Natura 2000-gebieden 3
3.2 Overige gebiedsbescherming 4
3.3 Conclusie gebiedsbescherming 4
4 Soortbescherming en beoordeling 5
4.1 Algemeen 5
4.2 Amfibieën 6
4.3 Vogels 6
4.4 Vleermuizen 8
4.5 Overige zoogdiersoorten (exclusief vleermuizen) 9
5 Conclusie 10

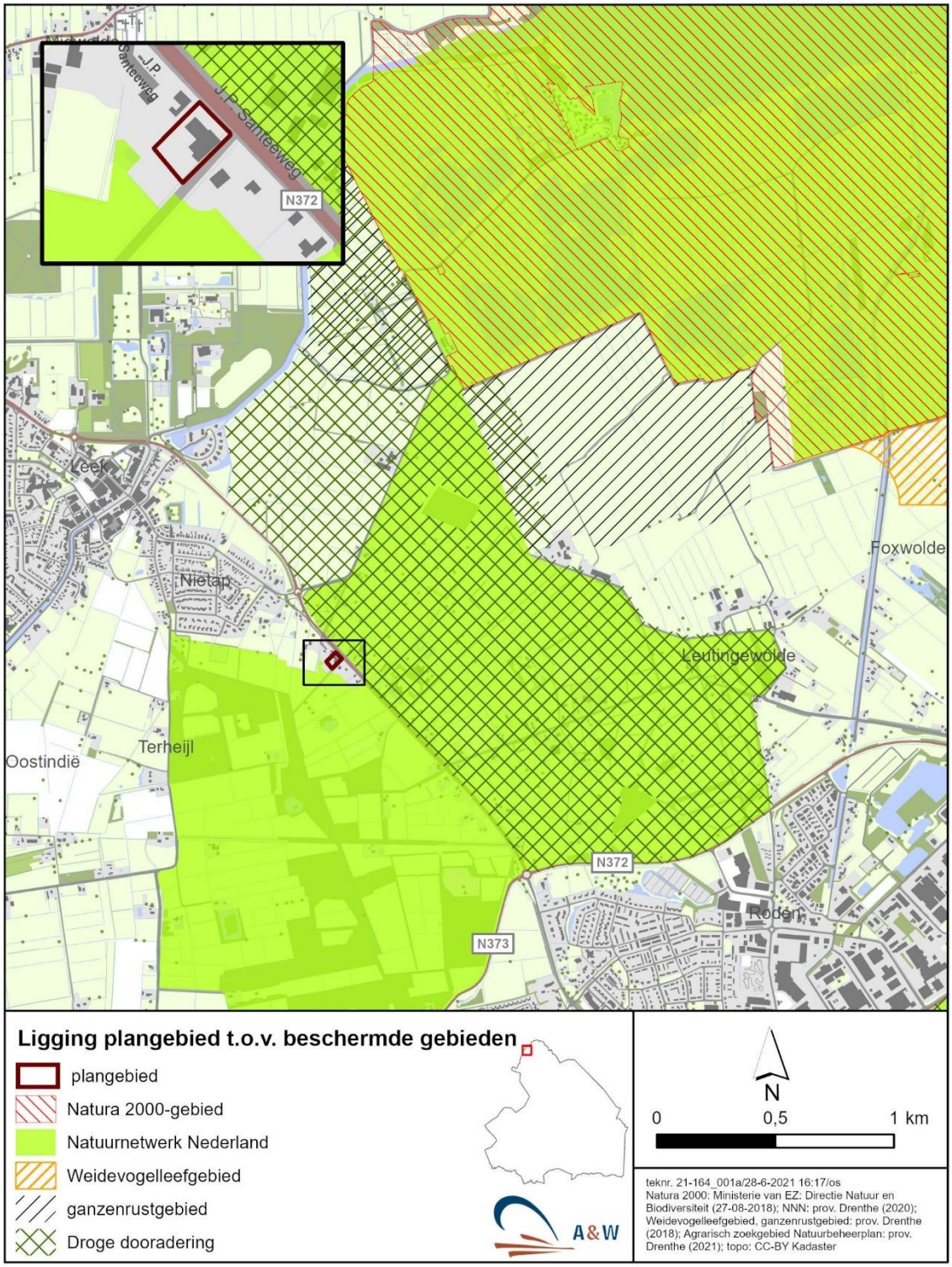
Referentie
E. Kroezen, 2021. Ecologische quickscan van sloopwerkzaamheden aan De Flint, Nietap (Dr.). A&W notitie 21-164. Altenburg & Wymenga Ecologisch Onderzoek, Feanwâlden.

© Overname van gegevens uit deze notitie is toegestaan met bronvermelding.





Afbeelding 1 en 2: Impressie van het plangebied (foto's: A&W).



Figuur 1: ligging van het plangebied ten opzichte van beschermde gebieden.

1 Inleiding

Gemeente Noordenveld is voornemens om het schoolgebouw De Flint in Nietap te slopen. In verband met dit voornemen is onderzoek in de vorm van een ecologische quickscan nodig om te bepalen hoe deze beoogde werkzaamheden zich verhouden tot de ecologische wet- en regelgeving. Dit betreft o.a. de Wet natuurbescherming (Wnb) en de regelgeving omtrent het Natuurnetwerk Nederland (NNN). De gemeente Noordenveld heeft Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek (A&W) opdracht gegeven om deze ecologische beoordeling uit te voeren. Indien van toepassing, zijn aanbevelingen gedaan voor mitigatie en eventueel aanvullend onderzoek.

In onderhavige notitie zijn de resultaten van het ecologisch onderzoek gepresenteerd. Het onderzoek naar de mogelijke aanwezigheid van relevante natuurwaarden is gebaseerd op twee benaderingen. Ten eerste zijn recente bronnen geraadpleegd (verspreidingsatlassen, overzichtswerken en websites) over de aanwezigheid van beschermde gebieden en soorten in en nabij het plangebied. Er is daarbij onder andere gebruik gemaakt van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF). Daarnaast is op 6 juli 2021 een oriënterend veldbezoek uitgevoerd, in combinatie met een zolderinspectie in het schoolgebouw. Daarbij is gelet op de (mogelijkheden voor de) aanwezigheid van beschermde en/of kritische soorten.

Altenburg & Wymenga presenteert in deze notitie de resultaten van een onafhankelijk ecologisch onderzoek. Het onderzoek spreekt zich niet uit over de wenselijkheid van het onderhavige plan of een bepaalde ontwikkeling. Landschappelijke, archeologische of cultuurhistorische waarden komen niet aan de orde. Aan deze ecologische beoordeling kunnen geen rechten worden ontleend.

2 Plangebied en plannen

Het plangebied ligt aan de oostzijde van Nietap langs de J.P. Santeeweg tussen Nietap en Roden. Het te slopen gebouw is de voormalige basisschool De Flint. Het gebouw heeft een pannendak, verscheidene bakstenen schoorstenen en een uitbouw met een plat dak. Rondom de school staan bomen en struiken, waaronder Zomereik, Linde en Berk. Er zijn geen sloten of andere waterpartijen.

De beoogde werkzaamheden betreffen de sloop van het huidige gebouw. In deze ecologische quickscan wordt ervan uitgegaan dat de bomen en struiken binnen het plangebied goeddeels behouden blijven. De planning van de sloopwerkzaamheden is nog niet bekend.

3 Gebiedsbescherming en beoordeling

In Nederland zijn de meeste beschermde gebieden beschermd volgens de Wet natuurbescherming (Natura 2000) of regels omtrent het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Daarnaast kunnen gebieden ook worden beschermd vanwege hun natuurwaarden via verordeningen of het bestemmingsplan.

3.1 Natura 2000-gebieden

Het plangebied ligt aan de oostkant van Nietap (figuur 1). De dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden zijn het Leekstermeergebied, Drentse Aa en de Bakkeveense Duinen. Deze liggen op een afstand van respectievelijk 2, 12 en 10 km vanaf het plangebied. Overige Natura 2000-gebieden liggen op aanzienlijk grotere afstanden, waardoor kan worden aangenomen dat de beoogde werkzaamheden geen invloed hebben op de aangewezen natuurwaarden daarvan.

Het Leekstermeergebied is aangewezen voor een aantal broedvogelsoorten, niet-broedvogelsoorten. Bakkeveense Duinen is aangewezen voor enkele habitattypen (vegetatietypen). Het Drentse Aa-gebied is aangewezen voor enkele habitattypen en soorten.

Het plangebied is ongeschikt voor de aangewezen natuurwaarden van deze drie Natura 2000-gebieden. Er is dus geen relevante ecologische relatie tussen het plangebied en deze natuurgebieden. Behalve een toenemende emissie van stikstofverbindingen (zie hieronder) zullen de beoogde werkzaamheden geen effecten veroorzaken die verder reiken dan de directe omgeving.

Stikstofemissie
Een activiteit die een toename van de stikstofdepositie in de omgeving veroorzaakt, kan schadelijk zijn voor Natura 2000-gebieden die zijn aangewezen voor de bescherming van stikstofgevoelige habitattypen en soorten. Dan kan voor die activiteit een vergunning volgens de Wnb nodig zijn.

Sinds 1 juli 2021 is de Wet stikstofreductie en natuurverbetering (Wsn) van kracht. Daarin is een gedeeltelijke vrijstellingsregeling opgenomen, namelijk voor aangewezen sloop- en bouwactiviteiten. Daardoor kan de extra stikstofdepositie daarvan worden vrijgesteld van een Natura 2000-vergunningsplicht. Het is dan ook niet nodig om de verwachte extra stikstofdepositie nader te bepalen (zoals met een AERIUS-berekening). Deze vrijstelling geldt alleen tijdens de uitvoeringsfase.

Voor deze vrijstelling geldt de voorwaarde dat de sloop- en bouwactiviteiten worden uitgevoerd met een minimale emissie van stikstofverbindingen. De initiatiefnemer moet bij het bevoegd gezag aantonen welke maatregelen daarvoor worden getroffen.

De beoogde werkzaamheden vallen onder bovengenoemde vrijstellingsregeling en de daaraan gekoppelde voorwaarden.

Conclusie
De beoogde werkzaamheden veroorzaken geen conflict met de Wnb ten aanzien van Natura 2000-gebied.

3.2 Overige vormen van gebiedsbescherming

Het plangebied maakt geen deel uit van het Natuurnetwerk Nederland (NNN, figuur 1), maar het grenst wel aan de NNN-gebieden die aan weerszijden van de J.P. Santeeweg liggen. Dit is een relatief drukke verkeersweg met fietspaden. Binnen en nabij het plangebied is bovendien verstoring door het huidige gebruik van het plangebied en de woningen langs deze weg. De beoogde werkzaamheden veroorzaken naar verwachting een vergelijkbare verstoring als in de huidige situatie reeds aanwezig is. Daarom zullen deze werkzaamheden geen extra negatieve invloed hebben op de nabijgelegen NNN-gebieden.

Gebieden die zijn aangewezen als Ganzenrustgebied en/of Weidevogelleefgebied liggen op een afstand van ca. 10 kilometer van het plangebied (figuur 1). Vanwege die grote afstand worden hier geen negatieve effecten verwacht van de beoogde werkzaamheden.

Ten noordoosten van het plangebied is Leefgebied Droge dooradering gelegen. Leefgebied Droge dooradering is aangewezen door de provincie om subsidieaanvragen voor agrarisch natuurbeheer te kunnen beoordelen. Er rust geen beschermingsregime op.

Conclusie
De beoogde werkzaamheden veroorzaken geen conflict met de betreffende regelgevingen ten aanzien van overige vormen van gebiedsbescherming.

3.3 Conclusie gebiedsbescherming

De beoogde werkzaamheden veroorzaken geen conflict met de wet- en regelgeving ten aanzien van beschermde gebieden.

4 Soortbescherming en beoordeling

Soortbescherming is in Nederland sinds 1 januari 2017 vastgelegd in de Wet natuurbescherming (Wnb). Aan de Wet natuurbescherming zijn drie lijsten met soorten gekoppeld. Het gaat om artikel 3.1 waar soorten van de Vogelrichtlijn onder vallen, artikel 3.5 waar soorten van de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern en bijlage I bij het Verdrag van Bonn onder vallen en artikel 3.10 voor overige soorten. Soorten uit de eerste twee artikelen zijn daarmee Europees beschermd, terwijl soorten van artikel 3.10 nationaal beschermd zijn. Provincies hebben de mogelijkheid om voor soorten uit artikel 3.10 een vrijstelling te verlenen van enkele verbodsbepalingen. De Provincie Drenthe hanteert vanaf 1 januari 2017 een dergelijke lijst met (dier)soorten die een vrijstelling genieten bij o.a. ruimtelijke ontwikkeling.

Gezien de ligging van het plangebied nabij bebouwd gebied en het voedselrijke karakter van de bodem, zijn er slechts beperkte mogelijkheden voor soorten die beschermd zijn volgens de Wnb. Hieronder is beschreven welke beschermde soorten mogelijk in het plangebied voorkomen en wat de consequenties daarvan zijn voor de beoogde ingrepen.

4.1 Algemeen

Het plangebied ligt in een omgeving met een relatief hoge mate van menselijke verstoring. Door het intensieve gebruik en beheer en een voedselrijke ondergrond komen hier geen zeldzamere schrale vegetatietypen voor. Er zijn ook geen watergangen aanwezig. Onder de huidige omstandigheden zijn beperkte mogelijkheden voor natuurwaarden aanwezig. Het is om die redenen uit te sluiten dat hier wettelijk beschermde soorten voorkomen en/of worden beïnvloed die tot de volgende soortgroepen behoren:

- planten
- ongewervelden
- reptielen
- vissen

De redenen die aan deze conclusie ten grondslag liggen, zijn één of meer van de volgende:

- Het plangebied ligt niet binnen het verspreidingsgebied van deze soorten.
- In het plangebied is geen geschikt biotoop voor deze soorten aanwezig.
- Uitstralende effecten van de ingreep reiken niet dermate ver buiten de begrenzing van de locatie dat daardoor (mogelijk) leefgebied van deze soorten wordt beïnvloed.

De herinrichting van het plangebied veroorzaakt om deze redenen geen conflict met de Wnb ten aanzien van bovengenoemde soortgroepen.

4.2 Amfibieën

Amfibieën artikel 3.5 Wnb
Volgens de verspreidingsgegevens ligt het plangebied buiten het verspreidingsgebied van de amfibieënsoorten die beschermd zijn volgens artikel 3.5 Wnb. Het plangebied is voor dergelijke soorten niet geschikt en deze worden hier dan ook niet verwacht. Door uitvoering van de plannen zal er geen conflict met de Wnb ontstaan ten aanzien van deze amfibieënsoorten.

Amfibieën artikel 3.10 Wnb
Uit verspreidingsgegevens (van Delft et al. 2019) blijkt dat in de directe omgeving van het plangebied enkele algemeen voorkomende soorten voorkomen, zoals Gewone pad, Bruine kikker en/of Kleine watersalamander. Deze soorten zijn beschermd volgens artikel 3.10 van de Wnb. Het plangebied kan voor deze soorten foerageergebied en overwinteringsbiotoop bieden. Door de beoogde werkzaamheden worden deze functies aangetast.

Voor deze algemeen voorkomende amfibieënsoorten heeft provinciale staten van Drenthe echter vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Wnb verleend voor projecten in het kader van ruimtelijke ontwikkeling. Daarom veroorzaken de beoogde ingrepen in het plangebied ten aanzien van deze soorten geen conflict met de Wnb. Bij werkzaamheden dient wel de zorgplicht in acht te worden genomen.

Zorgplicht
Ten aanzien van alle (amfibieën)soorten geldt de Zorgplicht. Om daaraan te voldoen, dienen amfibieën de gelegenheid te krijgen om te vluchten voor de werkzaamheden. Dit kan door in een langzaam tempo te werken in één richting.

Andere amfibieënsoorten van deze beschermingscategorie worden niet binnen het plangebied verwacht. Het plangebied ligt buiten hun verspreidingsgebied en biedt voor deze soorten geen geschikt leefgebied.

Conclusie amfibieën
De geplande werkzaamheden veroorzaken geen conflict met de Wnb ten aanzien van amfibieën, mits er wordt voldaan aan de Zorgplicht (zie hierboven). In dit geval betreft dit mogelijk aanwezige, algemeen voorkomende soorten, zoals Gewone pad en Bruine kikker.

4.3 Vogels

Alle in Nederland voorkomende vogelsoorten zijn beschermd volgens artikel 3.1 Wnb. Dat betekent dat verstoring van vaste verblijfplaatsen (nesten) en de directe omgeving daarvan niet is toegestaan. Voor de meeste soorten zijn dat de nestplaatsen die tijdens het broedseizoen in gebruik zijn. De Wnb kent geen standaardperiode daarvoor. De meeste Nederlandse vogelsoorten broeden tussen half maart en half juli, maar er zijn ook soorten die eerder starten en soorten die zelfs in september nog broeden. Voor een aantal soorten geldt een jaarronde bescherming van de nestplaats.

Tijdens het veldbezoek bleek dat door de aanwezigheid van gebouwen, bomen en struiken de aanwezigheid van nestplaatsen binnen en nabij het plangebied niet kan worden uitgesloten.

Broedperiode
Er zijn verschillende mogelijkheden om conflicten met de Wnb ten aanzien van broedende vogels te voorkomen. Werkzaamheden buiten het broedseizoen uitvoeren is de meest zekere optie. Het

is ook toegestaan om werkzaamheden reeds voor aanvang van het broedseizoen te beginnen, zodat broedpogingen in het werkgebied achterwege blijven door de verstorende werkzaamheden. Er dient dan tevens te worden voorkomen dat er toch nog broedgevallen ontstaan. Dat kan door het afdekken van potentiële broedplaatsen, zoals constructies, afvalhopen en opgeslagen goederen. Mochten er toch vogels tot broeden komen die door de werkzaamheden kunnen worden verstoord, dan moeten de verstorende werkzaamheden gestaakt worden tot na de broedperiode van de betreffende soort(en).

Vogels met jaarrond beschermde nestplaatsen
Buiten het broedseizoen vallen de meeste nestplaatsen niet onder de bescherming van de Wet natuurbescherming, maar een aantal vogelsoorten maakt gedurende het gehele jaar gebruik van de nestplaats of keert jaarlijks terug op dezelfde plaats. Hun nesten en de functionele leefomgeving daarvan worden daarom het gehele jaar beschermd. In augustus 2009 is onder de Flora- en faunawet een indicatieve lijst opgesteld van soorten met jaarrond beschermde nestplaatsen. Deze lijst is per 1 januari 2017 onveranderd overgenomen in de Wnb.

Het dak van de school biedt mogelijkheden voor nesten van vogelsoorten van categorie 1 tot en met 4 van de lijst met jaarrond beschermde nestplaatsen. Nestplaatsen van soorten in deze categorieën genieten jaarronde bescherming. In dit geval betreft het nestplaatsen van Huismus en Gierzwaluw, die bijvoorbeeld voor kunnen komen onder de dakpannen. Wanneer de school gesloopt wordt, gaan deze mogelijke nestplaatsen verloren en ontstaat er een conflict met de Wnb. Om te bepalen of hiervan sprake is, is nader veldonderzoek nodig. Er zijn binnen het plangebied en in de directe omgeving geen nesten van overige jaarrond beschermde soorten uit categorieën 1 tot en met 4 waargenomen, zoals van roofvogel- en uilensoorten.

Binnen het plangebied zijn daarnaast mogelijkheden aanwezig voor soorten van categorie 5 van de lijst van vogelsoorten met jaarrond beschermde nestplaatsen. De nesten van dergelijke soorten genieten jaarronde bescherming, indien daar ecologisch zwaarwegende redenen voor zijn. In dit geval gaat het om nestplaatsen van soorten als Huiszwaluw, Boerenzwaluw, Koolmees en Pimpelmees. Vanwege de schaal van de werkzaamheden en de aanwezigheid van voldoende alternatieve locaties in de nabije omgeving is er in dit geval geen reden om nestplaatsen uit categorie 5 aan te merken als jaarrond beschermd.

Conclusie vogels
Door de beoogde werkzaamheden ontstaat mogelijk een conflict met de Wnb wanneer broedende vogels en hun nesten worden verstoord. Hierboven staan maatregelen die kunnen voorkomen dat dit optreedt. Er kan tevens een conflict met de Wnb ontstaan wanneer eventueel aanwezige nesten van Gierzwaluw en Huismus worden verwijderd. Er is veldonderzoek nodig om te bepalen of daarvan sprake is.

4.4 Vleermuizen

Alle in Nederland voorkomende vleermuissoorten zijn beschermd onder artikel 3.5 van de Wet natuurbescherming. Hierdoor gelden voor deze soorten striktere beoordelingscriteria bij ontheffingsaanvragen dan bij de meeste andere beschermde zoogdiersoorten. Om deze reden worden de vleermuizen hier in een aparte paragraaf besproken en worden de 'overige zoogdiersoorten' in §4.5 behandeld.

In de omgeving van het plangebied komt een aantal vleermuissoorten voor (NDFF), waaronder Gewone dwergvleermuis, Ruige dwergvleermuis, Rosse vleermuis, Laatvlieger, Meervleermuis en Watervleermuis. Een deel van deze soorten kan in potentie gebruik maken van het plangebied. Voor vleermuizen zijn drie elementen van het leefgebied te onderscheiden die van belang zijn voor de functionaliteit ervan. Deze zijn: verblijfplaatsen, vliegroutes en foerageergebieden. Hieronder zijn deze drie elementen besproken.

Verblijfplaatsen
In zowel de zomerperiode als de baltsperiode hebben vleermuizen in Nederland hun verblijfplaatsen voornamelijk in gebouwen en bomen. Tijdens de winter verblijven zij onder andere in gebouwen, bomen, bunkers en kelders.

Tijdens de zolderinspectie zijn er geen sporen van vleermuizen aangetroffen, maar er kon niet worden uitgesloten dat er nestplaatsen aanwezig zijn in de spouwmuren en onder het pannendak. Door de sloop van de school gaan eventueel aanwezige verblijfplaatsen van vleermuizen verloren en ontstaat een conflict met de Wnb. Daarom is aanvullend veldonderzoek nodig om te bepalen of hiervan sprake is. Dat onderzoek bestaat uit enkele onderzoeksrondes met een batdetector, die verspreid over de periode mei tot en met oktober plaatsvinden.

Foerageergebieden en vliegroutes
Bij verplaatsingen tussen verblijfplaats en foerageergebieden vleermuizen gebruik van lijnvormige landschapselementen om zich te oriënteren. Daarbij gaat het om bomenlanen, watergangen en stratenpatronen.

In de directe omgeving van het plangebied zijn veel lijnvormige landschapselementen aanwezig, zoals de bomenlaan langs de J.P. Santeeweg en de boomsingels in het coulisselandschap. Het plangebied vormt slechts een beperkt deel van dit uitgebreide netwerk. De opgaande begroeiingen binnen het plangebied blijven behouden. Om deze redenen zal de beoogde sloop van gebouwen geen noemenswaardige effecten hebben op vliegroutes van vleermuizen. De functionaliteit van in de omgeving aanwezige verblijfplaatsen zal niet worden aangetast.

De opgaande begroeiing in het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Door uitvoering van de plannen zal het merendeel van de opgaande begroeiing behouden blijven. Wel zal er mogelijk verstoring optreden, indien het plangebied gedurende avond en nacht wordt verlicht. In de omgeving van het plangebied is echter voldoende alternatief foerageergebied voor vleermuizen aanwezig. De functionaliteit van in de omgeving aanwezige verblijfplaatsen van vleermuizen zal daarom niet worden aangetast door een eventuele verstoring door uitvoering van de plannen.

Conclusie vleermuizen
De beoogde werkzaamheden veroorzaken mogelijk een conflict met de Wnb ten aanzien van verblijfplaatsen van vleermuizen in het gebouw. Om te bepalen of daarvan sprake is, is

aanvullend veldonderzoek nodig. Aanvullend onderzoek naar vleermuizen bestaat uit meerdere onderzoeksrondes, die verspreid over de periode mei tot en met oktober plaatsvinden.

4.5 Overige zoogdiersoorten (exclusief vleermuizen)

Zoogdiersoorten artikel 3.5 Wnb
In de omgeving van Nietap komt Otter voor. Het plangebied en de nabije omgeving daarvan zijn echter niet geschikt voor Otters. Daardoor zijn de beoogde werkzaamheden niet van invloed op deze soort en zijn leefgebied. Ook de overige zoogdiersoorten van deze beschermingscategorie worden niet binnen en nabij het plangebied verwacht.

Zoogdiersoorten artikel 3.10 Wnb
Uit verspreidingsgegevens van zoogdieren blijkt dat in de omgeving van het plangebied een aantal (redelijk) algemeen voorkomende zoogdiersoorten voorkomt die zijn beschermd volgens artikel 3.10 Wnb. Het betreft soorten zoals Egel, Wezel en verschillende (spits)muizensoorten (NDFF). Provinciale Staten van Drenthe heeft voor een aantal soorten van deze beschermingscategorie vrijstelling verleend bij projecten in het kader van ruimtelijk ontwikkeling.

Ook van de niet-vrijgestelde soorten komt een aantal in de omgeving van het plangebied voor. Deze zijn Waterspitsmuis, Eekhoorn en Steenmarter (NDFF). Tijdens het veldbezoek zijn er geen sporen aangetroffen van Steenmarter en Eekhoorn. Deze twee soorten kunnen beide wel foeragerend gebruik maken van het plangebied, maar in de nabije omgeving is ruim voldoende alternatief foerageergebied beschikbaar. Bovendien wordt het plangebied voor deze soorten niet ongeschikt. Door het ontbreken van water is het plangebied niet geschikt voor Waterspitsmuis. Om deze redenen kan worden aangenomen dat door uitvoering van de beoogde werkzaamheden geen noemenswaardige verstoring van leefgebied van Waterspitsmuis, Steenmarter en Eekhoorn plaats zal vinden.

Overige zoogdiersoorten die zijn beschermd volgens artikel 3.10 Wnb en geen vrijstelling genieten, komen in de omgeving van het plangebied niet voor en worden binnen het plangebied ook niet verwacht.

Zorgplicht
Ten aanzien van alle zoogdiersoorten dient rekening te worden gehouden met de Zorgplicht. Tijdens werkzaamheden dienen zoogdiersoorten de gelegenheid te krijgen om zich te verplaatsen naar onverstoord leefgebied. In dat geval wordt voldaan aan de Zorgplicht en is er in dezen geen conflict met de Wnb.

Conclusie overige zoogdiersoorten
Ten aanzien van overige zoogdieren (exclusief vleermuizen) ontstaat door uitvoering van de werkzaamheden geen conflict met de Wnb. Wel dient rekening gehouden te worden met de Zorgplicht (zie hierboven).

5 Conclusie

Op basis van de voorgaande hoofdstukken kunnen voor het plangebied de onderstaande conclusies ten aanzien van de ecologische wet- en regelgeving (Wet natuurbescherming en overige gebiedsbescherming) worden getrokken:

Gebiedsbescherming

Natura 2000
De beoogde werkzaamheden veroorzaken geen conflict met de Wnb ten aanzien van Natura 2000-gebied.

Overige vormen van gebiedsbescherming
De beoogde werkzaamheden veroorzaken geen conflict met de wet- en regelgeving ten aanzien van Natuurnetwerk Nederland, Ganzenrustgebied en Weidevogelrustgebied.

Soortbescherming

Broedvogels algemeen
De beoogde werkzaamheden veroorzaken een conflict met de Wnb wanneer broedende vogels en hun nesten worden verstoord. Maatregelen om dit te voorkomen zijn in paragraaf 4.3 beschreven.

Jaarrond beschermde nesten van vogels
De beoogde werkzaamheden veroorzaken een conflict met de Wnb wanneer mogelijk aanwezige nestplaatsen van Huismus en Gierzwaluw verloren gaan. Er is aanvullend veldonderzoek nodig om te bepalen of daarvan sprake is.

Vleermuizen
De beoogde werkzaamheden veroorzaken een conflict met de Wnb wanneer er verblijfplaatsen van vleermuizen verloren gaan. Er is aanvullend veldonderzoek nodig om te bepalen of daarvan sprake is.

Overige beschermde soorten
De beoogde werkzaamheden veroorzaken geen conflict met de Wnb ten aanzien van overige beschermde soorten, mits er ten aanzien van amfibieën- en zoogdiersoorten maatregelen worden genomen waarmee wordt voldaan aan de Zorgplicht (zie §4.2 en §4.5).

Literatuur

Van Delft, J., J. Kranenbarg & P. Frigge 2019. Waarnemingenoverzicht 2017-2018. Bijlage bij RAVON 73, jaargang 21 (2).

Websites:
NDFF: https://ndff-ecogrid.nl/
Natura2000.nl