CONCEPTNOTULEN van de openbare en besluitvormende raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 16 september 2021 in het gemeentehuis te Diemen, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:
(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	N. van Engelen, A-M de Smalen, M.B.A. van Schoot, Y. Yildiz-Kaya
D66	H. Berkhout, K. de Haan, R. Poelwijk*, F.B. Simonetti (vanaf agendapunt 2)
VVD	J.A. Jägers, E.H. Timmer
PvdA	F.W. Geerts, S. Kuilman*, N.C. Portegijs
Ouderenpartij Diemen	E.S. den Heijer, P.A. Prins*
Onafhankelijke Partij Diemen	J.G.M. Sikking*, L.R. Smits
Ons Diemen	W. Advocaat*
CDA	M.P.H. de Graaff-Nijssen*
Wethouders	J.D.W. Klaasse, A.J.M. Scholten, M.A. Sikkes-van den Berg
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	J.G. Nubé
Afwezig:	mevrouw H. van ’t Riet* (GL), mevrouw B.H.M. Wielage* (VVD)

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren. Van harte welkom bij deze gemeenteraadsvergadering van 16 september. Ik heb bericht van verhindering van mevrouw Van ‘t Riet en mevrouw Wielage. Van harte welkom iedereen in deze besluitvormende raad, in het bijzonder de deelnemers aan Politiek actief.
Ik mocht net de certificaten overhandigen aan een hele enthousiaste betrokken groep. De tweede lichting want natuurlijk al een heel succesvolle lichting voor de zomervakantie maar nu weer een mooie nieuwe groep en onderdeel van het programma is ook dat jullie een deel van de vergadering bijwonen en dat straks ook nog eens gaan nabespreken. Dus ik ben benieuwd wat voor observaties jullie doen en wat voor beoordeling jullie hebben. Die hoor ik ook graag terug maar volgens mij is het weer een heel succesvol traject geweest hoor ik ook net van de deelnemers. Maar heel fijn dat jullie daarin geparticipeerd hebben, dat jullie zo betrokken zijn en heel fijn dat jullie ook vanavond bij deze gemeenteraadsvergadering aanwezig willen zijn.

1.B Vaststelling agenda

De VOORZITTER: allereerst moeten wij de tijdelijke geheimhouding bekrachtigen van een besloten punt op de agenda. Overigens is dat een hamerstuk. Dus dat zal verder niet besproken worden. Kan iedereen zich daarin vinden? Dat is het geval.
Dan hebben we een motie vreemd aan de orde van de dag.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Die zou ik graag behandeld willen zien en het liefst zo vroeg mogelijk zodat de mensen van de cursus dit ook nog mee kunnen krijgen want die blijven maar een uurtje hoor ik.

De VOORZITTER: dat wordt lastig, dus daar ga ik niet van afwijken. Leuk geprobeerd maar we gaan de motie behandelen na de andere geagendeerde punten wat geen hamerstukken zijn. Dus we gaan na punt 7 de motie vreemd aan de orde van de dag behandelen.

De heer POELWIJK: voorzitter, ik heb een punt van orde. In deze motie wordt verwezen naar correspondentie die niet is bijgesloten. Er wordt verwezen naar een perceel waar het voor ons niet duidelijk is waar het over gaat en zogenaamde onuitvoerbare plannen die niet verder zijn toegelicht. Dus dit is wat ons betreft een incomplete motie waar we veel te weinig informatie over hebben om er een inhoudelijke discussie over te voeren. Dus ik zou de Onafhankelijke Partij Diemen willen vragen om deze motie niet in te dienen.

De heer SIKKING: voorzitter, dat zijn wij niet van plan en ik zal zo direct ook proberen om dat uit te leggen.

De VOORZITTER: ik stel voor dat we aan het begin van dat agendapunt dat specifieke punt even aan de orde stellen en als inderdaad de meerderheid van de raad aan het begin van dat agendapunt concludeert dat dat het geval is, dan zullen we niet tot verdere behandeling overgaan maar ik stel voor dat we dat wel op dat moment doen. Bent u daarmee akkoord? Dat is het geval.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: er zijn geen vragen van het publiek aan de raad ingediend.

1.D Ingekomen stukken

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Over het ingekomen stuk 1.D.4. Normaal krijgen we al een kopie van de beantwoording maar voor deze keer vraag ik voor alle zekerheid of we een kopie konden ontvangen. De petitie hebben we al ondertekend.

De VOORZITTER: u zult net zoals ook bij andere stukken het afschrift ontvangen.

1.E Mededelingen van het college

De VOORZITTER: zijn er mededelingen? Dat is niet het geval.

1.F Mededelingen uit de regio

De VOORZITTER: geen ontwikkelingen.

1.G Vragen van de raad aan het college

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. De vraag betreft een financiële bijdrage aan de mensen die non-food producten verkopen op de wekelijkse markt op de woensdagen op het Diemerplein. Deze hebben nu een financiële steun in de rug gekregen van hun collega's wat enorm solidair is maar altijd nog een druppel op de welbekende hete plaat is van hun gemiste omzet. Is het mogelijk om ook vanuit de gemeente een financiële bijdrage te leveren om hen te ondersteunen? Bijvoorbeeld vanuit de zogeheten Tonk-regeling of anderszins indien mogelijk? Het betreft, als ik mij niet vergis, 3 non-food kramen. Dat zijn er dus niet zoveel. Het is immers ook in het belang van Diemen dat we een goed lopende en divers aanbod biedende wekelijkse markt behouden.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Laat ik beginnen met te zeggen dat het college het ook een zeer sympathieke actie vindt van de overige marktkramen ten aanzien van de non-food. Eventjes kort over de Tonk. Vanuit de Tonk zelf is het lastig om daar iets extra's voor te doen. De Tonk is bedoeld voor ondernemers die woonachtig zijn in Diemen. Dus mocht een van de marktkraamhouders in Diemen wonen, dan had hij zich kunnen melden bij de afdeling Sociale zaken en als hij aan de voorwaarden had voldaan was de beoordeling ook zo geweest dat de Tonk al was uitbetaald. Dus ik weet niet of dat het geval is. Dat heb ik niet nagekeken maar mocht dat zo zijn, dan was dat dus een mogelijkheid geweest.
Datzelfde geldt als de marktkraamhouders in een andere gemeente woonachtig zijn. Dan kunnen ze bij die gemeente een Tonk aanvragen. Dus dan hebben ze de Tonk, de Tozo en NOW-regeling en daarnaast nog de Tvl. Dus op die manier hebben wij samen, als gemeente en Rijk, de gedachte dat we de marktkramen en ook de horeca, de winkeliers en alle sectoren die geschaad zijn door de coronacrisis financieel tegemoet zijn gekomen. Overigens is het nog wel goed om te melden dat het college in 2020 geen marktgelden heeft geïnd, zowel voor de food als de non-food en de food heeft natuurlijk wel het hele jaar gestaan. Ook in 2021, tijdens de opstartmaanden, heeft het college het idee om de eerste twee maanden voor de non-food niet te innen wat betreft de marktgelden. Dus dat zijn wel de tegemoetkomingen die wij doen.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Dat is een helder antwoord. Dus als ik het goed begrepen heb krijgen ze in ieder geval nog 2 extra maanden waarin ze niet voor de huur hoeven te betalen wat betreft non-food.

Wethouder SIKKES: naast de geste vanuit de foodkramen krijgen ze nog die 2 maanden van ons.

1.H Vaststellen notulen gemeenteraadsvergadering 6 en 8 juli 2021

De VOORZITTER: akkoord.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De VOORZITTER: zijn daar opmerkingen over? Dat is niet het geval.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Punt 25 van de toezeggingen, de vraag vanuit Ons Diemen. Daaraan is tegemoet gekomen en dat kan wat ons betreft van de lijst. Bij punt 33 heb ik vernomen dat u dat voorstel meeneemt in het bestuurlijk overleg. Dat kan dus ook van de lijst.

De VOORZITTER: dat klopt. Die toezegging heb ik vandaag per mail aan u gedaan. Dat was nog niet verwerkt in dit overzicht. Dus dat zullen wij verwerken.

2. Installatie raadslid de heer F.B. Simonetti

De VOORZITTER: dan gaan we nu naar de installatie van het nieuwe raadslid, de heer Simonetti, en om dat mogelijk te maken moet ik allereerst een commissie voor de geloofsbrieven instellen zodat wordt gekeken of aan alle wettelijke eisen wordt voldaan. Mag ik de heer Prins, mevrouw Kuilman en mevrouw De Graaff vragen of zij zitting willen nemen in de commissie en dan schors ik de vergadering voor 5 minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Wij kennen de heer Simonetti. Hij heeft dit vaker gedaan maar ten behoeve van de cursisten op de publieke tribune zal ik de tekst van de commissie voor de geloofsbrieven volledig voorlezen. De commissie uit de raad van de gemeente Diemen in wier handen werd gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door F.B. Simonetti, benoemd tot lid van de raad van de gemeente Diemen, rapporteert de raad van de gemeente Diemen dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Diemen.

De VOORZITTER: mag ik u vragen allen te gaan staan voor het afleggen van de belofte? U heeft aangegeven de belofte te willen afleggen. Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om tot iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadslid naar eer en geweten zal vervullen.

De heer SIMONETTI: dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: van harte gefeliciteerd en heel veel succes.
(*applaus*)

3. Intrekken aanwijzingsbesluit griffier en aanwijzing interim griffier gemeente Diemen

De VOORZITTER: door het vertrek van Hans helaas zullen wij straks als raad moeten instemmen met de aanwijzing van een interim griffier. Een voorstel van de werkgeverscommissie van deze raad. Het leek ons wel gepast om de heer Van Engelshoven ook even uit te nodigen om zichzelf voor te stellen in deze raad.

De heer VAN ENGELSHOVEN: dank u voorzitter. Goedenavond allemaal. Ik heb met enkele van u al even persoonlijk kennis kunnen maken. Martin van Engelshoven. Ik ben 56 jaar en ik ben op dit moment griffier bij de gemeente Weesp. Als u straks zegt van kom maar in Diemen werken, dan hoop ik dat volgende week de gemeenteraad van Weesp zegt we gaan u ontslaan want anders wordt het wel heel veel werk.
Ik ben in meerdere gemeenten griffier geweest en het leek me wel aardig om even te vertellen wat zich daar afspeelde. Dan heeft u een indruk van wat ik gedaan heb en wat je zoal kunt doen in gemeenteraadsland. Ik ben begonnen bij de gemeente Bergschenhoek. Die gemeente is inmiddels opgeheven. Dat is de gemeente Lansingerland geworden met 15 raadsleden. Die had als uitgangspunt zo weinig mogelijk vergaderen en dat kwam er op neer dat ze eigenlijk alleen de raadsvergadering had. Hoe kan dat nou? Geen commissies. Het vraag- en antwoordspel tussen raad en college ging via de griffier. E-mail was toen net in zwang en dat ging eigenlijk heel goed. 4 keer per jaar hielden ze met het college een soort benen op tafeloverleg om grote projecten door te nemen maar verder was het dus vrij beperkt.
Daarna ben ik bij de gemeente Beverwijk gaan werken met 27 raadsleden. Daar speelde de samenwerking met de buurgemeenten Heemskerk en Velsen en de drie decentralisaties, de Participatiewet, de Wmo en de Jeugdzorg kwamen naar de gemeente toe en die gemeenten wilden dat samen doen. De raden zeiden van dat willen we niet helemaal aan de colleges overlaten, daar willen we samen de regie op voeren maar dat waren afzonderlijke gemeenten met alle drie een eigen gemeenteraad. Toen hebben we als drie griffiers bedacht we gaan één raadscommissie vormen voor die drie gemeenten samen. Dus daar werden de afspraken gemaakt en de adviezen gegeven vanuit die gezamenlijke raadscommissie waar alle fracties in vertegenwoordigd waren aan de drie afzonderlijke raden die dan in principe de vrijheid hadden om hun eigen keuze te maken maar er was natuurlijk wel een afspraak gemaakt in de gezamenlijke raadscommissie. Dat is bij die drie decentralisaties heel goed bevallen.
Daarna ben ik naar Weesp gegaan. Zoals u weet gaat Weesp fuseren met Amsterdam, dat gaat in maart plaatsvinden. Ik had dat eigenlijk wel willen afmaken in Weesp en dat was ook een beetje afgesproken maar Diemen belde en nou zit ik hier.
Dan nog even over mij persoonlijk. Ik heb ook nog nevenfuncties. Daar moet u natuurlijk ook goed naar kijken. Ik ben vicevoorzitter van ROVER (Reizigers Openbaar Vervoer) in Amsterdam en omstreken. Ik doe iets bij de Regenboog. Dat is een instelling voor mensen die geen dak boven hun hoofd hebben of een drugsverleden hebben. Daar doe ik de filmclub. Dan gaan we een keer per maand met een groep naar de bioscoop en achteraf wat drinken. Dat is een hele simpele activiteit maar het wordt wel heel erg op prijs gesteld door de deelnemers en op vrijdag tussen de middag ben ik overblijfmeester van groep 4 op Dalton De Meer waar volgens mij ook heel veel kinderen uit Diemen op zitten.
Dan nog even over Diemen. Er is een opdracht om eens te kijken van straks heeft Diemen 23 zetels na de verkiezingen. Welke griffie past daarbij? Ik ben dan ook wel van plan de komende weken om met u in gesprek te gaan over waar liggen de behoeften bij de raad. Wat vindt u op dit moment goed gaan en waar zou nog versterking op kunnen plaatsvinden om dan met een voorstel te komen.

Wat natuurlijk heel belangrijk wordt is de raadswissel. De verkiezingen moet u doen, daar gaat de griffie niet over, maar het is natuurlijk wel heel belangrijk om de nieuwe raad goed van start te kunnen laten gaan. Dus er zal, neem ik aan, een introductieprogramma komen en daar zullen we gezamenlijk ook nog wel het een en ander aan voorbereiden. Dat ter introductie.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Natuurlijk allereerst alvast veel succes. Het is nog niet rond maar ik ga er vanuit dat het best goed komt. Ik heb wel een klein punt van orde. Ik ben wat ontregeld want de enige die in deze raadzaal meestal een stropdas draagt is de burgemeester en ik zie hier nu een tweede stropdas verschijnen. Dus ik ben erg benieuwd hoe u tegenover deze dresscode staat.

De heer VAN ENGELSHOVEN: dank u voorzitter. Ik heb iets over mijn ervaringen als griffier verteld. Ik ben ook gedeputeerde geweest in de provincie Zuid-Holland bij Jan Franssen. Ik weet niet of u Jan Franssen kent maar die stelde altijd heel erg op prijs dat ik een stropdas droeg en dat deed ik bijna nooit maar ik heb wel de gewoonte om, niet bij de commissievergaderingen, maar wel bij de raadsvergaderingen een stropdas te dragen maar als u zegt van daar gaan we een eind aan maken?

De VOORZITTER: er komt geen motie van de VVD aan en er blijft maar één iemand in deze raadzaal met een ambtsketen om, dus stropdassen zijn van harte welkom. Dat maakt helemaal niet uit.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Bedankt voor de mooie inleiding. Gelukkig om te horen dat u niet enkel bij gemeenten heeft gewerkt die nu niet meer bestaan maar dat u ook bij gemeenten heeft gewerkt die nog bestaan. Ik wens u veel succes en een prettige samenwerking.

De VOORZITTER: nogmaals onder dankzegging voor het werk van de werkgeverscommissie. Straks aan het einde van de vergadering zullen wij afscheid nemen van Hans. Dat wordt dus nog een apart agendapunt.
We gaan nu eerst het besluit nemen. Dat is het intrekkingsbesluit en met ingang van 17 september aan te wijzen nieuwe interim griffier van de gemeente Diemen. Kunt u zich vinden in het voorliggende raadsvoorstel? Dat is het geval.
Met de komst van een nieuwe interim griffier zal ook een gelofte moeten worden afgelegd door de griffier. Dus ik vraag iedereen weer te gaan staan als u in de gelegenheid bent.
Ik verklaar dat ik noch direct noch indirect in welke vorm dan ook valse informatie heb verstrekt in verband met het verkrijgen van mijn aanstelling als raadsgriffier. Ik verklaar dat ik tot het verkrijgen van mijn aanstelling aan niemand iets heb geschonken of beloofd en dat ik dat ook niet zal gaan doen. Ik beloof dat ik plichtsgetrouw en nauwgezet mijn opgedragen taken zal vervullen en dat ik daarbij de Grondwet en alle overige wettelijke regelingen van ons land en van de gemeente Diemen zal eerbiedigen. Ik beloof dat ik zaken die mij uit hoofde van mijn functie vertrouwelijk ter kennis komen of waarvan ik het vertrouwelijke karakter moet inzien geheim zal houden voor anderen dan die personen aan wie ik ambtshalve tot mededeling verplicht ben. Ik beloof dat ik mij zal gedragen zoals een goed ambtenaar betaamt, dat ik zorgvuldig, onkreukbaar en betrouwbaar zal zijn en dat ik niets zal doen dat

het aanzien van het ambt zal schaden en dat ik hiermee de gedragscode van de ambtenaren van de gemeente Diemen als leidraad zal hanteren. Wat is daarop uw antwoord?

De heer VAN ENGELHOVEN: dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: van harte gefeliciteerd met deze aanstelling.
(*applaus*)

4. Parkeerbeleidsplan 2021-2026

De heer PRINS: dank u voorzitter. Het college heeft de in 2020 gehouden parkeerenquête gezien als een enquête naar de tevredenheid onder Diemenaren over het in 2011 ingestelde parkeerbeleid. Dankzij de inbreng van onze fractie zijn er 2 vragen aan de enquête toegevoegd over 2 heikele zaken, namelijk de maximale parkeerduur van 2 uur in de blauwe zone en het betaald parkeren voor gehandicapten bij het winkelcentrum in Diemen Centrum. Tijdens de enquête bleek dat 985 mensen zich hebben uitgesproken over de parkeerduur in de blauwe zone. Slechts 41 respondenten vonden 1 uur voldoende en 78 respondenten vonden 2 uur voldoende maar 330 respondenten wilden de parkeertijd uitgebreid zien naar 3 uur en 463 wilden naar 4 uur. Met zoveel reacties kun je toch niet spreken van grote tevredenheid over dit onderdeel van het Diemense parkeerbeleid.
Het college heeft zich er niets van aangetrokken en de laatste wensen niet overgenomen. Ook tegen het betaald parkeren voor gehandicapten hebben zich 49 respondenten uitgesproken. Ook hier geen blijk van tevredenheid. Tijdens de dit voorjaar gehouden inspraakperiode zijn 12 zienswijzen over de parkeerduur en 9 zienswijzen over het betaald parkeren voor gehandicapten ingediend. Ook hier gaat het college in tegen deze ontevreden parkeerders en handhaaft verder het voorliggende parkeerbeleidsplan 2021-2026.
Als fractie van de Ouderenpartij Diemen hebben we telkens gepleit voor uitbreiding van de maximale parkeerduur in de blauwe zone en afschaffen van het betaald parkeren voor gehandicapten. We zijn te vaak gebeld of gemaild door mensen die hier problemen mee hebben en ook op straat aangesproken. Zo kon iemand niet aan de cursus Rouwverwerking in de Brede Hoed deelnemen omdat die langer dan 2 uur duurt. Gehandicapten die niet meer hun boodschap in Diemen doen of iemand die niet meer naar haar zangkoor op woensdagmiddag in De Omval kan. We zouden die mensen teleurstellen en onszelf niet consequent opstellen als we nu zouden instemmen met dit parkeerbeleidsplan. Vandaar dat we het willen aanpassen op de genoemde pijnpunten.
We hebben daarom 3 amendementen opgesteld die tot doel hebben de maximale parkeerduur in de blauwe zone tot 4 uur respectievelijk 3 uur vast te stellen en het betaald parkeren voor gehandicapten af te schaffen. De laatste reactie van het college is een herhaling van eerdere standpunten en onbewezen aannames. Er worden geen nieuwe cijfers geleverd die de mening van het college onderbouwen.
Dan nog een laatste punt. We hebben bij eerdere eigen tellingen bij de invoering van de blauwe zone in Diemen Zuid maar ook vorige week in Diemen Centrum vastgesteld dat er overdag en ‘s avonds veel parkeerplekken niet bezet worden. Er is op sommige plekken een structureel overschot aan niet-gebruikte parkeerplaatsen. Concreet staan er op het Zeven Wonderenterrein circa 45 van de 65 plaatsen leeg en tussen Polderland en het Reigerpad ongeveer 25 van de 42 plekken. We zouden graag zien dat hier een stukje vergroening kan plaatsvinden. Eerder heeft de raad unaniem een motie aangenomen over Diemense Bossies

die waarschijnlijk vanavond ook nog ter sprake zal komen bij het ingevoegde agendapunt. We dienen daarom een motie in waarin het college gevraagd wordt om te onderzoeken of op deze 2 locaties enkele overtollige parkeerplaatsen versneld kunnen worden omgezet in Diemense Bossies. Dat alles in overleg met de omwonenden en buiten het reguliere herinrichtingschema van wijken om. Als de uitkomst is dat er voor ouderen en jongeren koele ontmoetingsplekken bijkomen, dan vinden we dat een betere invulling dan het handhaven van niet-gebruikte parkeerplekken.
De vanmorgen ontvangen reactie van het college lijkt ons in grote haast geschreven te zijn. Wij vragen slechts om een onderzoek. Het college lijkt echter alles al te weten en meer dan wij weten. Wat ons betreft zou de opheffing van 10 parkeerplaatsen op het Zeven Wonderenterrein en 5 parkeerplaatsen op Polderland al voldoende zijn. Verder kunnen bezoekers van de huidige en toekomstige horeca bij de Punt de Sniep terecht bij de sporthal waar ze 4 uur gratis kunnen parkeren. Wie uitgebreid wil tafelen kiest daarvoor. Kantoren langs de Muiderstraatweg hebben al een parkeerkelder en de vermeende onderbezetting van kantoren, horeca en sport (Basic Fit) wordt niet aangetoond met een vage verwijzing naar de corona effecten. In alle kantoren brandt overdag ligt, dus wij denken dat mensen daar werken en niet thuis.
Bij Polderland kondigt het college vlak voor het station een kantoorgebouw aan van 12.000 m². Als dat al doorgaat is het staand beleid om de werknemers en bezoekers op eigen terrein en in een parkeerkelder te laten parkeren en niet op parkeerplaatsen in een woonwijk. Verder is het de bedoeling dat werknemers en bezoekers van het kantoor bij een OV-knooppunt per trein, metro, bus of fiets naar kantoor komen en niet per auto. De vestiging van zo'n gebouw met naar schatting 200 parkeerplaatsen mag niet ten koste gaan van de mensen in de woonwijk. Die gaan voor. We moeten dan maar eerst de discussie voeren of we zo'n wolkenkrabber op die plaats willen. Gezien de kleine beschikbare ruimte kom je al gauw op 12 bouwlagen uit. Heeft het college geen leergeld getrokken uit de discussie over de Arent Krijtsstraat 1 en Buitenlust? Ons voorstel gaat echter over een plek die minstens 300 m van dit mogelijke gebouw ligt bij de ingang van de wijk Akkerland en Polderland. Dat het college een verzoek voor een onderzoek zo afwijst stelt ons teleur. We handhaven de amendementen en de motie.
Amendement 4.1 luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 16 september 2021;

Heeft kennisgenomen van:

- De raadvoordracht Parkeerbeleidsplan 2021-2026 waarin wordt voorgesteld de maximale parkeerduur in de Blauwe Zone te handhaven op 2 uur (m.u.v. de parkeerplaatsen bij de sporthal, het zwembad en in de Arent Krijtsstraat);

Overwegende dat:

- Maximaal 2 uur parkeren in de Blauwe Zone door veel bezoekers en mantelzorgers van ouderen en gehandicapten als tekort wordt ervaren;
- Uit de in 2020 gehouden parkeerenquête blijkt dat 463 (van de 985) ondervraagden de parkeerduur naar 4 uur willen uitbreiden en dat nog eens 330 ondervraagden de parkeerduur naar 3 uur willen uitbreiden;
- Het college deze wensen niet heeft overgenomen;

- De raad dit alsnog kan regelen in het voorliggende Parkeerbeleidsplan;

Overwegende tevens dat:
- Invoering van de Blauwe Zone tot doel had dat vreemdparkeerders geweerd zouden worden zodat voor Diemense parkeerders voldoende parkeerplaatsen zouden overblijven, hetgeen grotendeels is gerealiseerd;
- Instelling van de mogelijkheid om maximaal 4 uur te parkeren bij de sporthal en het zwembad, waar een auto van 17.00 uur in de middag tot de volgende ochtend 09.00 uur een parkeerplaats kan bezet houden, niet heeft geleid tot een grote parkeerdruk;
- Instelling van de Blauwe Zone voor maximaal 2 uur, waarbij een auto van 19.00 uur in de avond tot de volgende ochtend 09.00 uur een parkeerplaats bezet kan houden, eveneens niet heeft geleid tot een grote parkeerdruk;
- Instelling van de Blauwe Zone voor maximaal 4 uur, waarbij een auto van 17.00 uur in de middag tot 09.00 uur de volgende ochtend een parkeerplaats bezet kan houden, naar verwachting geen of een lichte verhoging van de parkeerdruk zal opleveren;

Besluit:
- De maximale parkeerduur in de Blauwe Zone te verhogen naar 4 uur (m.u.v. de Arent Krijtsstraat);
- Deze wijziging in het Parkeerbeleidsplan op te nemen.

Ouderenpartij Diemen
Peter Prins
Evert den Heijer

Amendement 4.2 luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 16 september 2021;

Heeft kennisgenomen van:
- De raadvoordracht Parkeerbeleidsplan 2021-2026 waarin wordt voorgesteld de maximale parkeerduur in de Blauwe Zone te handhaven op 2 uur (m.u.v. de parkeerplaatsen bij de sporthal, het zwembad en in de Arent Krijtsstraat);

Overwegende dat:
- Maximaal 2 uur parkeren in de Blauwe Zone door veel bezoekers en mantelzorgers van ouderen en gehandicapten als tekort wordt ervaren;
- Uit de in 2020 gehouden parkeerenquête blijkt dat 463 (van de 985) ondervraagden de parkeerduur naar 4 uur willen uitbreiden en dat nog eens 330 ondervraagden de parkeerduur naar 3 uur willen uitbreiden;
- Het college deze wensen niet heeft overgenomen;
- De raad dit alsnog kan regelen in het voorliggende Parkeerbeleidsplan;

Overwegende tevens dat:

- Invoering van de Blauwe Zone tot doel had dat vreemdparkeerders geweerd zouden worden zodat voor Diemense parkeerders voldoende parkeerplaatsen zouden overblijven, hetgeen is gerealiseerd;
- Instelling van de mogelijkheid om maximaal 4 uur te parkeren bij de sporthal en het zwembad, waar een auto van 17.00 uur in de middag tot de volgende ochtend 09.00 uur een parkeerplaats kan bezet houden, niet heeft geleid tot een grote parkeerdruk;
- Instelling van de Blauwe Zone voor maximaal 2 uur, waarbij een auto van 19.00 uur in de avond tot de volgende ochtend 09.00 uur een parkeerplaats bezet kan houden, eveneens niet heeft geleid tot een grotere parkeerdruk;
- Instelling van de Blauwe Zone voor maximaal 3 uur, waarbij een auto van 18.00 uur in de middag tot 09.00 uur de volgende ochtend een parkeerplaats bezet kan houden, naar verwachting geen of een lichte verhoging van de parkeerdruk zal opleveren;

Besluit:
- De maximale parkeerduur in de Blauwe Zone te verhogen naar 3 uur (m.u.v. de Arent Krijtsstraat);
- Deze wijziging in het Parkeerbeleidsplan op te nemen.

Ouderenpartij Diemen
Peter Prins
Evert den Heijer

Amendement 4.3 luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 16 september 2021;

Heeft kennisgenomen van:
- De raadvoordracht Parkeerbeleidsplan 2021-2026 waarin wordt voorgesteld het betaald parkeren voor invaliden bij winkelcentrum Diemerplein te handhaven;

Overwegende dat:
- Onze fractie in de afgelopen 8 jaren veel afkeurende reacties heeft gehad over het betaald parkeren voor gehandicapten;
- Om deze reden een deel van de 436 invalidenparkeerkaarthouders heeft besloten buiten Diemen te gaan winkelen waarmee koopkracht bij de Diemense winkeliers weglekt;
- Om deze reden een deel van de 436 invalidenparkeerkaarthouders heeft besloten om het verenigingsleven te beëindigen en dat buiten Diemen voort te zetten hetgeen nadelig is voor het Diemense verenigingsleven;
- Op invalidenparkeerplaatsen bij het winkelcentrum heel vaak geen geparkeerde auto te zien is en dat een oorzakelijke relatie gelegd kan worden met het betaald parkeren voor invaliden;
- Uit de in 2020 gehouden parkeerenquête blijkt dat 49 ondervraagden het betaald parkeren voor invaliden willen afschaffen;
- Het college deze wens niet heeft overgenomen;
- De raad dit alsnog kan regelen in het voorliggende Parkeerbeleidsplan;

Overwegende tevens dat:

- Het college tot nu toe geen concrete informatie heeft geleverd over het gebruik van de invalidenparkeerplaatsen en de invloed van het betaald parkeren voor invaliden op hun koopgedrag en verenigingsleven;

Besluit:

- Het betaald parkeren voor houders van een invalidenparkeerkaart bij winkelcentrum Diemen af te schaffen;
- Deze wijziging in het Parkeerbeleidsplan op te nemen.

Ouderenpartij Diemen
Peter Prins
Evert den Heijer

Motie 4.1 luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 16 september 2021;

Heeft kennisgenomen van:

- De raadvoordracht Parkeerbeleidsplan 2021-2026 dat tot doel heeft om inwoners, bezoekers en werknemers van voldoende parkeerplaatsen te voorzien;

Constaterende dat:

- Uit eigen tellingen blijkt dat op twee grote parkeerterreinen (Polderland langs Reigerpad met 42 parkeerplaatsen en Zeven Wonderenterrein achter Muiderstraatweg met 65 parkeerplaatsen) ca. 65% van de parkeerplaatsen structureel leeg staat en niet worden benut voor parkeren door auto's;

Overwegende dat:

- Deze overbodige parkeerplaatsen met straatklinkers bijdragen aan hogere temperaturen en hittestress;
- Diemen deelneemt aan de actie Steenbreek om versteende plekken te veranderen in groene en klimaatbestendige plekken;
- De raad op 19 juli 2018 de motie Tiny Forests of Diemense Bossies heeft aangenomen;
- Het college op 20 oktober 2018 in een memo heeft geconcludeerd dat er een groot aantal mogelijkheden zijn om Diemense Bossies aan te leggen;
- Het gemeentebestuur hier het goede voorbeeld kan geven en de discussie over klimaatvriendelijker herinrichting kan stimuleren;

Verzoekt:

- Het college te onderzoeken of deze overtollige parkeerplaatsen versneld (dus buiten de meerjarige herinrichting van wijken om) in overleg met de direct omwonenden in Diemense Bossies kunnen worden omgezet waar bewoners uit de wijk kunnen spelen, ontmoeten en verblijven.

Ouderenpartij Diemen
Peter Prins
Evert den Heijer

De heer SIMONETTI: dank u voorzitter. D66 kan zich vinden in het gevraagde besluit en vindt het voorgelegde parkeerbeleidsplan een goed te volgen beleid passend bij Diemen. D66 zal dan ook niet met de voorliggende motie en amendementen instemmen en dit is waarom. Ten aanzien van amendement 4.1 en 4.2 parkeerbeleidsplan blauwe zone 4 en 3 uur. In de enquête over het parkeerbeleid is inderdaad aangegeven door ongeveer 49% een langere parkeerduur in de blauwe zone toe te staan van 2 uur naar 3 of 4 uur. D66 vindt dat bewoners en bezoekers natuurlijk zo min mogelijk overlast moeten hebben van het parkeerbeleid en zoveel mogelijk de vruchten daarvan moeten plukken. Liever hebben we natuurlijk helemaal geen blauwe zones of betaald parkeren. Echter, op sommige plekken in Diemen is het helaas noodzakelijk gebleken en blijft het noodzakelijk om buitenstaanders te weren uit Diemen voor een langere termijn natuurlijk.
D66 kan instemmen met het antwoord van het college dat de huidige 2 uur gehandhaafd moet blijven om de werking niet te verstoren en zoveel mogelijk bij de standaard te blijven. Het is duidelijk dat op bepaalde plekken 4 uur is toegestaan, bijvoorbeeld omdat er langer gesport en na gerecreëerd wordt dan 2 uur. Bewoners kunnen een ontheffing aanvragen en voor bezoekers kan gebruik gemaakt worden van de bezoekersregeling indien langer dan 2 uur noodzakelijk is. Hier dient, zoals het college ook heeft aangegeven, wel meer ruchtbaarheid aan te worden gegeven en continu onder de aandacht te worden gebracht. D66 vindt het ook goed dat het starttarief voor een pakket uren nu naar 10 euro is gebracht om de drempel zo laag mogelijk te houden.
Ten aanzien van het amendement 4.3 betaald parkeren voor gehandicapten. D66 vindt dat mindervaliden zo goed als mogelijk mee moeten kunnen doen aan de maatschappij met een zo laag mogelijke drempel. Daarom is D66 ook content met de beschikbare mindervalidenparkeerplaatsen, ook omdat deze goed beschikbaar zijn. Financiën zou je als een drempel kunnen ervaren. Echter in het betaald parkerengebied rond het centrum heeft elke Diemenaar last van deze drempel. In Diemen zijn onzes inziens genoeg gratis parkeermogelijkheden voor de dagelijkse boodschappen. In enquêtes of na navraag bij de Wmo-raad is ook niet naar voren gekomen dat betaald parkeren op een mindervalidenparkeerplaats een te grote drempel is voor de mindervaliden in Diemen. Door de Wmo-raad is ook niet aanbevolen om dit gratis te maken. We kunnen meegaan met de redenering van het college dat het belangrijker is parkeerplaatsen beschikbaar te hebben tegen een zo laag mogelijk tarief en dat is in Diemen zo volgens D66.
In tegenstelling tot bijvoorbeeld Amsterdam waar op heel veel plaatsen betaald parkeren is, dus waarschijnlijk ook voor de dagelijkse boodschappen, en de tarieven ook nog eens veel hoger zijn. Daar kun je misschien wel van een onoverkomelijke drempel spreken als deze kosten meerdere keren per week moet worden gemaakt. Dan kun je inderdaad afwegen of betaald parkeren op een mindervalidenparkeerplaats niet hoeft. In Amsterdam zijn de plekken daarentegen wel vaak bezet en ondermijnt dat weer het doel van dergelijke parkeerplaatsen. In Diemen is dat onzes inziens niet het geval en zijn we zoals gezegd blij met de plekken en dat ze ook beschikbaar zijn als het nodig is. Als mindervaliden liever gaan winkelen bij de Maxis of op het Gelderlandplein omdat het daar gratis is, dan is dat een persoonlijke economische afweging die zij vinden opwegen tegen het extra brandstofgebruik. Wij achten de schade voor de winkeliers op het Diemerplein echter heel klein. Daar zijn ook geen klachten van

winkeliers over geweest dat het zoveel omzet kan opleveren als we het betaald parkeren voor mindervaliden opheffen.
Ten aanzien van amendement 4.4 het schrappen van punt 8.1. Dit gaat over een zonering van de ontheffingen van de vergunningen van de blauwe zone. Het doel van het parkeerbeleid is om Diemenaren en bezoekers zo goed als mogelijk een parkeervoorziening dicht bij het woonadres te bieden. Het in ruime zones opknippen zodat er voldoende uitwijkmogelijkheden voor Diemenaren zijn in het geval dat er bijvoorbeeld werkzaamheden zijn van gebieden waar Diemenaren een ontheffing kunnen krijgen past hierbij. Je wilt namelijk dat Diemenaren in hun eigen wijk kunnen parkeren en niet dat de Diemenaren in heel Diemen over en weer gaan parkeren. Het kan wel maar daar heb je dan weer de blauwe schijf en de bezoekersregeling voor. Je wilt niet dat Diemenaren uit andere wijken lang parkeerplaatsen bezet houden in wijken waar zij niet wonen. Bijvoorbeeld als iemand uit Diemen Noord ook in Diemen Centrum de auto parkeert om een dag lang met de tram naar Amsterdam te gaan of te gaan stappen en uit te gaan. Dan moeten deze parkeerders onder hetzelfde regime als vreemdparkeerders vallen. D66 vindt het dan ook een goed idee om deze ruime zonering toe te passen, zeker omdat het ook goed te regelen is. Bij sportgelegenheden is de duur al 4 uur, dus dat past ook prima en is geen belemmering.
Ten aanzien van de motie 4.1 van de Ouderenpartij Diemen over de tiny forests op bestaande parkeerplekken. D66 vindt ook dat er goed met de publieke ruimte moet worden omgegaan en als blijkt dat parkeerplaatsen overbodig zijn dat er ruimte kan ontstaan voor ander gebruik, bijvoorbeeld een tiny forest, een speelplaats of iets anders. Op dit moment hebben we niet een bepaalde voorkeur voor invulling en we zouden natuurlijk graag willen laten onderzoeken wat de beste invulling is als er inderdaad overbodige parkeerplekken van voldoende omvang zijn. D66 volgt hierin het antwoord van het college dat in coronatijden parkeerplekken wel onbenut kunnen zijn geweest maar dat na corona en andere ontwikkelingen de parkeerplekken wel degelijk nodig kunnen zijn. Wij wachten liever de ontwikkelingen eerst af en stemmen dan ook tegen deze motie.

De VOORZITTER: gefeliciteerd weer met uw nieuwe maidenspeech.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Wij kunnen eigenlijk helemaal meegaan met het betoog van D66. Wij zullen ook niet instemmen met de ingediende amendementen en met de motie. Wij kunnen dus kort zijn. Zoals in de informatieve raad al gezegd, wij vinden de voorgestelde veranderingen in het beleidsplan logisch. Dan hebben we het over het beperken van de ontheffing blauwe zone tot de eigen wijk en over het verlagen van de instapdrempel van de bezoekersregeling naar 10 euro.
Dan loop ik nog even kort de amendementen door want eigenlijk heeft D66 de woorden uit onze mond genomen. Wij gaan dus niet mee met de amendementen van de Ouderenpartij Diemen over betaald parkeren. De regeling functioneert nu goed en dat moeten we zo houden. Een goede invalidenparkeerplaats is een parkeerplaats die vooral beschikbaar is. Dan over de amendementen van 3 en 4 uur, dus het oprekken van de parkeerduur in de blauwe zone. Die steunen we dus ook niet. We kunnen ons niet voorstellen dat het oprekken van de parkeerduur niet zou leiden tot een hogere parkeerdruk zoals in de amendementen wordt gesteld. Uit de enquête is dat in ieder geval niet gebleken.
De motie omzetting overbodige parkeerplaatsen. Die motie steunen wij evenmin. We zijn het eens met de advisering van het college daaromtrent en bovendien kan uit de enquête worden

geconcludeerd dat minder dan 25% van de ondervraagden voorstander is van het opheffen van parkeerruimte ten gunste van een andere aanwending.
Dan hebben we nog het amendement van de Onafhankelijke Partij Diemen. Ook dit amendement vonden wij niet echt goed. Het is voor ons nooit de bedoeling geweest dat de ontheffingshouders voor slechts € 50 per jaar bijna onbeperkt overal kunnen parkeren in Diemen, dat wil zeggen in blauw Diemen maar dat is nu bijna heel Diemen. De VVD gaat dan ook akkoord met het beleidsplan 2021-2026.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Wat de kern is van het politieke werk, en dat zeg ik ook tegen de mensen die nu luisteren, is het verdelen van schaarse goederen. Parkeerplaatsen is zo'n schaars goed en als je daaraan begint weet je dat het moeilijk is want je kunt nooit iedereen tevreden stellen maar ik denk dat de uitgangspunten die wij als gemeente hebben geformuleerd wel heel duidelijk zijn. Betaald parkeren mag geen melkkoe worden. Dat moet kosten neutraal worden uitgevoerd en het gaat er vooral om dat er parkeerplaatsen beschikbaar zijn voor bewoners en voor bezoekers van de gemeente maar die bezoekers, we kennen natuurlijk allemaal de verhalen van mensen die hier hun auto neerzetten en dan lang naar Amsterdam gaan. Het parkeren van die bezoekers moet enigszins aan banden worden gelegd en daarvoor hebben we de blauwe zone gekozen en wij constateren dat dat goed werkt en niet alleen wij constateren dat, ook de Ouderenpartij Diemen constateert in haar eigen amendement dat als je door Diemen fietst het opvalt dat er parkeerplaatsen ongebruikt te zijn. Dat is de bedoeling dat er parkeerplaatsen ongebruikt zijn zodat wanneer iemand van zijn werk of van zijn hobby thuiskomt hij in de buurt van zijn huis een parkeerplaats kan vinden. Overigens geldt dat ook voor het amendement van de Ouderenpartij Diemen met betrekking tot het gehandicaptenparkeren. Ook daar staat in een van de overwegingen de constatering dat de gehandicaptenparkeerplaatsen vaak onbezet zijn. Dat is hartstikke goed want dat betekent dus dat als de gehandicapte daar aankomt en naar De Omval wil of boodschappen wil doen in Diemen Noord of waar dan ook, dat er dan een parkeerplek voor hem of haar in de buurt is van de locatie die hij wil bezoeken en wij vinden het dus heel goed dat dat beleid in grote lijnen wordt voortgezet door het college met enkele relevante aanpassingen maar daar hebben we het in de informatieve raad al over gehad, die wij ons ook heel goed kunnen voorstellen. Die blauwe zone is niet meer heel Diemen maar Diemen Noord, Diemen Zuid, Diemen Centrum worden als het ware een eigen blauwe zone. Het bewonersparkeren, daar komt wat aandacht voor maar dat is een beetje ingewikkeld en je moet goed uitleggen hoe dat werkt en als mensen eenmaal weten hoe het werkt, dan kun je daarmee fantastisch je gasten bedienen. Toch nog even in de richting van de amendementen van de Ouderenpartij Diemen want ik heb vorige keer gezegd tegen de heer Prins van als u nou met goede argumenten komt, dan willen wij het nog wel overwegen maar als ik de argumenten zie is het meest harde argument dat u gebruikt die enquête en ik vind, zeker als het gaat om het verdelen van schaarse middelen, dat je je niet moet laten leiden door enquêtes maar dat je een beleid moet formuleren. Als we een enquête gaan houden bij de gebruikers van het zwembad en een van de vragen zou zijn wat vindt u van een halvering van de toegangsprijs. Ik garandeer u dat veel mensen daar enthousiast voor zullen worden.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Dit laatste punt is geen onderdeel van het parkeerbeleid, het wijzigen van het zwembadtarief, maar wij hebben geconstateerd dat de invoering van de blauwe zone met 4 uur bij twee opstappunten van het openbaar vervoer van de tram bij het zwembad en bij de sporthal niet geleid heeft tot een aanzuigende werking van mensen die

daar allemaal maar gaan parkeren en vervolgens de stad ingaan. Ik weet dat het wel gebeurt, ook door mensen uit Diemen Noord die hun auto daar neerzetten, maar een ophoging van de parkeerduur in de blauwe zone naar 3 of 4 uur op andere plekken zal naar onze mening ook niet tot een aanzuigende werking leiden want als dat was gebeurd was het ook gebeurd bij de sporthal en het zwembad.

De heer PORTEGIJS: voorzitter, toch nog even terug naar die enquête. Ik gaf die enquête als voorbeeld van als je dat aan een bepaalde groep mensen vraagt wat vindt u van een halvering van de prijs, dan zullen er veel voor zijn.

De heer PRINS: nogmaals, dat is niet gevraagd in de enquête, een halvering van de prijzen van het zwembad.

De heer PORTEGIJS: in de enquête is voorgesteld om het betaald parkeren voor gehandicapten af te schaffen.

De heer PRINS: voorzitter, nu gaat de heer Portegijs weer over iets anders praten dan het onderwerp waar het over gaat. Er is in de enquête niet gesproken over de halvering van de prijs van een kaartje voor het zwembad en u geeft terecht aan dat door 49 mensen in de enquête is aangegeven dat ze moeite hebben met betaald parkeren voor gehandicapten.

De heer PORTEGIJS: en op basis daarvan stelt u voor om het betaald parkeren voor gehandicapten af te schaffen terwijl ik zeg in uw eigen amendement staat het geweldige voordeel van betaald parkeren, namelijk dat er voor gehandicapte mensen meestal een parkeerplaats is als ze bij De Omval of waar dan ook naar binnen willen gaan.

De heer PRINS: voorzitter, onze inzet is dat die parkeerplaatsen leeg staan omdat mensen daar niet gaan parkeren en boodschappen doen in Amsterdam of een verenigingsactiviteit hebben opgezegd en dus ook niet meer gebruikmaken van die parkeerplaatsen.

De heer PORTEGIJS: volgens mij staan die parkeerplaatsen leeg omdat mensen weten dat betaald parkeren € 1,70 per uur is en denken van als ik voor een kopje koffie een uur extra neem, dan wordt het een duur kopje koffie. Natuurlijk heeft dat effecten op hoe mensen zich gedragen maar het grote voordeel is dat er parkeerplaatsen zijn die beschikbaar zijn maar nog even terug naar de enquête want de heer Prins vindt blijkbaar dat ik dat niet mag zeggen maar ik vind nogmaals dat je niet op basis van enquêtes beleid moet maken. Als je zou vragen aan bezoekers van het zwembad wat vindt u van een halvering van de prijs. Ik garandeer u, veel bezoekers zullen daar enthousiast voor zijn. Dat zal voor mij geen reden zijn om die prijs te halveren, misschien voor u wel als u enquêtes zo belangrijk vindt, en als het gaat om bijvoorbeeld de draaimolen die hier vorige week bij het Diemer Festijn stond. Als je dan aan bezoekers vraagt van zullen we de draaitijd verlengen met 2-3 minuten, dan zullen de meeste gebruikers roepen van dat vinden we fantastisch maar de exploitant van de molen zal toch zeggen dat doe ik niet, ook al vinden mijn klanten dat misschien heel belangrijk want ik heb ook een soort kosten/baten analyse te maken die wij ook moeten maken als het gaat om die parkeerplaatsen want u zegt het heeft geen aanzuigende werking maar ik durf dat te betwijfelen.

Ik constateer dat er met het huidige beleid voldoende ruimte is voor bewoners om hun auto kwijt te kunnen en ik wil dat niet verloren laten gaan door overal in Diemen 4 uur blauwe zone te maken zodat naar mijn gevoel de straten zullen dichtslibben.

De heer PRINS: voorzitter, dat is inderdaad het punt. Het gevoel waar ik dus iedere keer op stuit en wat niet onderbouwd kan worden met feiten.

De heer PORTEGIJS: behalve met feiten zoals die nu liggen, namelijk dat op dit moment met het huidige beleid er voldoende ruimte is om je auto kwijt te kunnen en ik voel niet de behoefte om te zeggen van we gaan eens proberen wat het effect zal zijn als we 4 uur gaan toestaan want de vraag is dan ook welk probleem los je dan op als je van 2 naar 4 uur gaat en de gevolgen daarvan, die durf ik niet te voorspellen maar ik heb daar wel slechte verwachtingen van als het gaat om beschikbaarheid van parkeerplaatsen voor bewoners.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wij zijn met een amendement gekomen omdat we een beetje schrokken van de amendementen van de Ouderenpartij Diemen omdat ze de tijd wilde gaan verlengen en ik zie het al voor mij, mensen die nu om de 4 uur hun kaart maar hoeven te verzetten. De problemen zijn eigenlijk alleen een beetje in Oost en West van het centrum omdat daar de Hartveldseweg langsloopt met lijn 19. Dus als mensen naar de stad willen gaan, dan pakken ze lijn 19 en dan proberen ze ook te parkeren. Dat kunnen ze heel netjes bij het zwembad maar op het moment dat overal 4 uur geparkeerd mag worden in de blauwe zones, de mensen zijn lui en willen zo min mogelijk lopen, dat zetten ze de auto zo dicht mogelijk bij de tram neer en dat is dan op de Hartveldseweg in Oost en West van dat deel van Diemen. Daarom zijn wij van mening dat wij niet meegaan met de amendementen van de ouderenpartij Diemen maar wij zijn met een tegenamendement gekomen. We vinden het wel een beetje raar dat als wij per jaar een x bedrag betalen om in de blauwe zones te kunnen staan, dat we alleen maar in onze eigen zone mogen staan terwijl het parkeerbeleid dat we hadden voor heel Diemen was zodat we de mensen die van buiten kwamen konden weren en nu gaan we de Diemenaren in de andere gebieden waar ze niet wonen weren en dat vind ik een beetje zonde. Wij zouden graag willen dat het regime dat er nu is blijft en dat je kunt parkeren door heel Diemen. Als ik nu naar Noord zou gaan of ergens om ons heen, dan moet ik daar gaan inloggen en geld gaan betalen om te parkeren terwijl ik eigenlijk al betaald heb voor blauwe zones. Dus overal waar ik ga in blauwe zones die niet dicht bij mijn huis zijn moet ik gaan betalen en dat vinden wij onoverkomelijk.
Daarnaast over het gehandicaptenparkeren. Volgens mij mogen de gehandicapten overal in elke blauwe zone parkeren en daar blijven staan net zolang als ze willen. Die mensen worden dan bevoorrecht en dat vind ik niet zo erg maar ik vind het een beetje gek dat de rest van Diemen dan in zijn eigen zone moet blijven. Dus daarom hebben wij dit amendement voorgesteld en daarmee vegen we eigenlijk alle amendementen van de Ouderenpartij Diemen weg als dit aangenomen wordt.
Amendement 4.4 luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 16 september 2021;

Heeft kennisgenomen van:

- De raadvoordracht Parkeerbeleidsplan 2021-2026 waarin wordt voorgesteld een wijziging van de ontheffingverlening blauwe zone onder punt 8.1;

Constaterende dat:

- De ontheffing voor de blauwe zones alleen nog zou gaan gelden in het gebied waarin het woonadres valt;
- Differentiatie van de blauwe zone nooit de opzet is geweest;
- Er met dit Parkeerbeleidsplan 2021-2026 geen uitwijkingsmogelijkheden meer zijn naar andere blauwe zones;

Overwegende dat:

- Het parkeerbeleid is ontstaan door het waterbedeffect van het parkeerbeleid van omliggende gemeenten;
- Invoering van de blauwe zone tot doel had dat vreemd parkeerders geweerd zouden worden zodat voor Diemense parkeerders voldoende parkeerplaatsen zouden overblijven hetgeen grotendeels is gerealiseerd;
- Bij differentiatie van de Diemense blauwe zones de ontheffingshouders beperkt worden in hun parkeermogelijkheden en dit niet in het belang is van de ontheffingshouder;
- Er geen verandering plaatsvindt in het totaal aantal parkeerplaatsen bij differentiatie van de Diemense blauwe zones;
- Er geen verandering plaatsvindt in het totaal aantal ontheffingsverleningen door differentiatie van de Diemense blauwe zones;
- Een gedifferentieerde ontheffingsverlening, uitgifte, controle en handhaving tot kostenverhoging gaan leiden;

Besluit:

- Geen wijziging in de ontheffingsverlening blauwe zone door te voeren zoals gesteld in punt 8.1;

Draagt het college op:

- Punt 8.1 te verwijderen uit het parkeerbeleidsplan.

Onafhankelijke Partij Diemen
Jan Sikking
Leo Smits

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Ik begrijp uw betoog niet helemaal goed. U geeft aan dat het steeds drukker wordt bij de Oost-West As Hartveldseweg-Muiderstraatweg vanwege juist het openbaar vervoer. De blauwe zone wordt in Diemen steeds groter en als we uw amendement zouden aannemen wordt het probleem rond de Oost-West As alleen maar groter. Het lijkt ons dus geen goede oplossing die u aandraagt.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ons weerwoord daarop is heel makkelijk. Op het moment dat je een betaald parkeerregime hebt en je hebt een vergunninghoudersregime en je hebt 1 of 2 straten die blauwe zone zijn. Die zitten helemaal knel en als dit amendement niet wordt aangenomen moeten we de volgende keer met een motie komen om het gebied tussen betaald parkeren aan de Hartveldseweg en het vergunningsgebied gelijk te trekken naar of

betaald parkeren of vergunningsgebied. De mensen van de Van Tienenweg zijn hier al een keertje geweest om in te spreken dat ze helemaal niet blij zijn met de situatie en met alle verbouwingen die er nu zijn. De wethouder heeft een toezegging gedaan dat hij een goede regeling zal treffen. Er is op dit moment een parkeertekort. De heer Prins kan hele mooie tellingen doen maar ik heb ook filmpjes gemaakt, dan zijn er gewoon plaatsen voldoende maar als er markt is of er is iets in Amsterdam, dan staat het helemaal vol in die wijken. Dus daar moeten we met een oplossing komen. De amendementen van de Ouderenpartij Diemen hebben daar geen oplossing voor. Die van ons is in het algemeen voor heel Diemen en daarnaast, als dat is aangenomen, moet er nog een motie komen waarin gesteld wordt dat Oost en West langs de Hartveldseweg, dat daar een goed regime voor komt.

De heer JÄGERS: het is wel een antwoord op mijn vraag maar niet een bevredigend antwoord. Volgens mij los je het probleem op door het parkeerbeleid grotendeels ongewijzigd te laten en door geen van de amendementen aan te nemen.

De heer SIKKING: daar verschil ik van mening met u. Later zal er toch iets voor moeten komen, vooral als het verkeer weer toe gaat nemen. Dus dan komen we bij u terug en op dit moment zouden we het heel prettig vinden als ons amendement wordt aangenomen.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. In eerste instantie kunnen wij ons aansluiten bij het betoog van de heer Simonetti en bij de VVD want we kunnen wel akkoord gaan met de gevraagde beslissing van het Parkeerbeleidsplan 2021, ondanks dat wij in eerste instantie wel wat vraagtekens hadden die we ook al kenbaar hadden gemaakt over het niet gratis parkeren voor minder validen. Na vragen daarover bleek dat het technisch niet haalbaar was om eventueel het eerste uur gratis te maken. De amendementen en de argumentatie daarop van het college vinden wij dermate helder en goed onderbouwd dat we daarin mee kunnen komen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het parkeerbeleid 2021-2026. We hebben al eerder aangegeven dat we daar geen moeite mee hadden. Wat willen we bereiken uiteindelijk dat forensen hier niet parkeren waardoor schaarste ontstond en niet andersom. Dat beleid werpt zijn vruchten af en we kunnen dat dan ook wel steunen.
Er zijn amendementen ingediend. 4.1 bij 4 uur in de blauwe zone kunnen wij ons vinden in de argumenten van het college. Bij de 3 uur in de blauwe zone kunnen we wel begrijpen dat mensen in de enquête daar voor zijn om een uurtje langer maar we denken ook dat dat komt door de onbekendheid met de bezoekersregeling als je na 2 uur nog maar een dubbeltje betaalt voor een uur extra staan of € 0,20 voor 2 uur extra waardoor je in totaal 4 uur staat. Het college herkent dat ook en wil extra aandacht besteden aan de communicatie naar de bewoners toe van die bezoekersregeling. Wat betreft die 3 uur in de blauwe zone moeten we eerst afwachten wat het opbrengt als de communicatie naar de inwoners toe beter wordt.
De gehandicapten. Parkeren is niet geheel gratis in Amsterdam voor mensen met een beperking. Die moet wel degelijk betalen voor een standplaats voor hun huis. Ze krijgen dan een ontheffing en kunnen die ontheffing, net zoals brommobiel berijders als de Canta, overal in Amsterdam vrij parkeren. Het is niet zo dat Diemenaren vrij mogen parkeren in de betaalde zone van Amsterdam. Dat is niet zo want dat geldt enkel voor de bewoners van Amsterdam en niet voor Diemenaren.

De heer PORTEGIJS: ik ben ervaringsdeskundige en ik kan u melden dat als je in het bezit bent van een gehandicaptenparkeerkaart je in heel Amsterdam gratis mag parkeren behalve in de parkeergarages.

De heer ADVOKAAT: maar zo staat het niet in de regels van Amsterdam maar ze handhaven daar anders blijkbaar. De grote zorg voor mensen met een beperking is toch nog steeds de toegankelijkheid van gebouwen en niet de bereikbaarheid.
Het amendement van de Onafhankelijke Partij Diemen kunnen we niet steunen omdat we juist vinden dat lokaal gemotoriseerd verkeer vanuit milieuoogpunt niet wenselijk is. Het geeft onnodige CO2-uitstoot en fijnstof en we denken dat dit geen goed idee is.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Kunt u dat nader verklaren want wat u nu loopt te kletsen is echt helemaal niks. Dit is niet onderbouwd.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het amendement geeft aan dat er vrij verkeer is tussen de verschillende buurten in de gemeente en we zijn daar niet voor. Wij denken dat het enkel maar stimuleert dat mensen met de auto even de kinderen naar school brengen of even boodschappen doen in het winkelcentrum en dat geeft extra CO2-uitstoot.
De motie parkeerplaatsen omzetten in groen klinkt sympathiek maar we vroegen ons af waar komt dat vandaan. Is dat bijvoorbeeld in overleg met bewoners gedaan of is dat een wens vanuit de bewoners? Ik begrijp van de heer Prins dat hij bedoelt van college ga dat eens onderzoeken maar ik vind het toch een beetje vreemd verhaal waar dit echt vandaan komt. U moet nog maar eens goed uitleggen wat u wilt met die motie en welk draagvlak het heeft.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik heb in mijn eerste termijn duidelijk aangegeven en ook in de motie wat de bedoeling is. We vragen het college een onderzoek en elke vooronderstelling die daarover wordt gedaan klopt niet want als de heer Advokaat vraagt van is dat in overleg met bewoners. We hebben de heer Advokaat niet gevraagd als bewoner maar ongetwijfeld is dat een onderdeel van wat we in de motie vragen in het onderzoek. Dat zou dus allemaal hierna komen.

Mevrouw DE SMALEN: dank u voorzitter. Wij sluiten ons als GroenLinks graag aan bij D66, een mooi betoog, en ook bij de Partij van de Arbeid. Wij kunnen instemmen met het Parkeerbeleidsplan 2021.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik heb niet zo geweldig veel meer op te merken. Ik denk dat alles over tafel gekomen is en dat iedereen ook de adviezen van het college gelezen heeft. Ik wil er toch nog even een paar punten uittrekken.
De heer Prins houdt een heel betoog waarin hij ook beweert dat het college zich niets aantrekt van die enquêtes et cetera. Ik vind dat een conclusie die je niet zomaar mag trekken. Wij hebben ook nog met een aantal mensen gesproken over de parkeerduur in de blauwe zone van 3 of 4 uur en u ziet het ook bij de losse opmerkingen bij de enquête. Daar hebben mensen vooral problemen met hun bezoekers. Vervolgens hebben we uit de enquête ook geleerd dat een hele hoop mensen de bezoekersregeling niet kennen. Al maanden loop ik dat op straat regelmatig te toetsen en dat klopt ook dat mensen het niet kennen en dan hebben wij gezegd dat uw probleem is dat uw bezoekers elke 2 uur naar buiten moeten rennen om die schijf te doen, wat overigens niet mag, en er is een bezoekersregeling maar die is onbekend. Daarom

gaan we het bekender maken maar er bleek ook uit de enquête dat een hoop mensen dat instaptarief waar je voor € 25 uren moest kopen, dat sommige mensen zeggen van dat maak ik niet op in 1, 2 of 3 jaar en daarom hebben we gezegd van we gaan dat instaptarief verlagen en dat we op een andere manier tegemoet komen aan de gedachten die bij veel mensen zaten met betrekking tot hun voorkeur voor het verlengen van de parkeerduur. Ik vind dus niet dat je dan kunt beweren dat het college zich daar niets van aantrekt en ook niet een nader gesprek voert en kijkt hoe dat zit.
Het toevoegen van groen ten koste van parkeerplaatsen is op zich een charmant idee en eigenlijk is dat al staand beleid want in alle herinrichtingen brengen we dat aan de orde met de bewoners. Overigens gaat het dan niet alleen over groen maar dat gaat soms ook over brede trottoirs of speelgelegenheden en daar proberen we de ruimte van auto's te reduceren ten gunste van de ruimte die bewoners op prijs stellen en we willen die ritmiek graag handhaven. We doen dat vooral bij herinrichting want het is vaak niet een goedkope ingreep van hup een paar stenen weg en een paar bomen erin. Meestal liggen er kabels en leidingen onder de grond en moet het een en ander verlegd worden. Dus je moet ook nog even de goede plek vinden. Die moet je meestal maken en dat gaat bij herinrichtingen wat makkelijker dan dat je dat spontaan doet. Het is dus staand beleid om dat te doen maar niet op ad-hoc-basis maar altijd gekoppeld aan herinrichtingen. Een beleid overigens dat deze raad al jaren terug heeft ingezet en wat ook op een aantal punten gewoon succesvol is ter faveure van het groen.
De plekken die de heer Prins noemt. Ik heb aangegeven van daar spelen ook nog wat andere zaken op korte termijn en wellicht ook op langere termijn. Dat betekent dat je die parkeerdruk niet alleen nu moet beschouwen maar ook naar de toekomst moet beschouwen en ik vind dat je altijd voorzichtig moet zijn want het kost veel geld als je dat nu even doet en als je het risico hebt dat je over 3 jaar de omgekeerde discussie moet voeren, dan is dat lastig. Het is dus zoeken naar evenwicht tussen de aanwezigheid van de parkeerplaats, de behoefte om te beperken, de behoefte aan groen en daar nemen we veel natuurlijke momenten voor. Dat is de herinrichting en dan hebben we ook veel gesprekken en veel onderzoek en ik zou dat graag zo houden.
Nog even naar de Onafhankelijke Partij Diemen. Ik begrijp een beetje de verwarring over de doelstelling van dat amendement en bijvoorbeeld ook de vraag van de heer Jägers. Er spelen 2 dingen. Ik denk dat het goed is om te segmenteren in blauwe zones. Dat moet je in grote stukken doen zodat je altijd in die buurt nog steeds kan parkeren en de Onafhankelijke Partij Diemen duidt heel specifiek op wat problematische situaties rondom het centrum waar we betaald parkeren hebben in de kern, vergunninghouders parkeren rondom de kern en daar langs de blauwe zone. Ook bij de Van Tienenweg zitten wat lastige punten die we overigens ook goed monitoren en volgen. Met de bewoners Van Tienenweg zullen we nog een keer in gesprek gaan. Daar hebben we een tijd terug al eens aangeboden om het aantal vierkante meters parkeren uit te breiden op een tussenstukje waar nu al die bouwketen staan. Dat vonden de bewoners toch weer te ver gaan want zoveel last hadden ze nou ook weer niet. Ik ga dat nog wel eens een keer verifiëren maar ik begrijp de moeilijkheden in die strook en daar zitten we stevig bovenop om permanent te blijven kijken van gaat dit goed maar die strook is precies waarom we die wijk gaat segmenteren want er krijgen steeds meer mensen een ontheffing voor de blauwe zone. We hebben nu weer een verzoek uit Diemen Noord om er een stuk aan toe te voegen. Dat geeft het risico dat ze in de buurt van die haltes gaan staan, dat neemt toe. De parkeersituatie is dermate krap, dat hoeft niet heel Diemen Noord te doen. Op het moment dat 4 of 5 mensen dat doen komt de 100% bezetting in beeld. Het is een voorbeeld van zoeken naar evenwicht in het parkeerbeleid.

Ik ben het overigens niet met de redenering van de Onafhankelijke Partij Diemen eens. Het beleid was nooit gericht op parkeren is voor Diemenaren overal mogelijk, gratis et cetera. Het parkeerbeleid is erop gericht dat wordt gezorgd dat er plek is in de buurt waar je woont. Dat voor de bewoners die plek er is en ook voor de bezoekers. Dat is de doelstelling van het beleid en segmenteren is ook nooit het doel geweest. Dat is niet aan de orde geweest maar het is wel een instrument wat je kunt inzetten om die doelstelling te realiseren.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Het is duidelijk dat een meerderheid van deze raad de parkeerduur in de blauwe zone niet wil verhogen naar 3 of 4 uur en niet het betaald parkeren voor gehandicapten wil afschaffen. De wethouder zegt nog van het omzetten van parkeerplaatsen in groen, dat doen we al maar het kost wel geld. Ik wil dat wel betwijfelen want we hebben het in de eerste termijn concreet gehad over 10 parkeerplaatsen bij de ene locatie en 5 parkeerplaatsen bij de andere locatie. Dus die kosten zijn overzichtelijk.
We hebben in de eerste termijn niets gezegd over het amendement van de Onafhankelijke Partij Diemen om punt 8.1 te schrappen. We zullen dat niet steunen omdat we daarvan niet kunnen overzien wat de gevolgen zouden kunnen zijn.
Mijn stemverklaring zou zijn dat als de motie en de amendementen worden afgestemd wat ik kan verwachten, dan worden we geacht tegen dit onderdeel van het verkeersbeleidsplan te zijn waarbij de parkeerduur in de blauwe zone op 4 uur wordt gehandhaafd en het betaald parkeren voor gehandicapten wordt gehandhaafd. Ik stem verder met het beleid in met die kanttekening als de stemming zo uitpakt.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wij vinden het antwoord van de wethouder voldoende en wij trekken ons amendement in.

De VOORZITTER: dat is dan de intrekking van amendement 4.4.
Dan gaan we richting besluitvorming. Is er nog behoefte aan een stemverklaring over de overgebleven amendementen van de Ouderenpartij Diemen want die blijven gehandhaafd of over het raadsvoorstel? Dat is niet het geval. Dan gaan we eerst in stemming brengen de amendementen van de Ouderenpartij Diemen.
Allereerst amendement 4.1 parkeerbeleidsplan blauwe zone 4 uur. Welke partijen kunnen zich daarin vinden? Alleen de fractie van de Ouderenpartij Diemen.
Dan amendement 4.2 blauwe zone 3 uur. Ook alleen voor de Ouderenpartij Diemen.
Amendement 4.3 parkeerbeleidsplan betaald parkeren gehandicapten. Ook daar alleen de Ouderenpartij Diemen voor.
Amendement 4.4 is ingetrokken.
Dan gaan we eerst in stemming brengen het raadsvoorstel voor het parkeerbeleidsplan. Wie kan zich vinden in het voorliggende raadsvoorstel? Dat zijn alle fracties.
Dan gaan we in stemming brengen de motie 4.1 omzetten overbodige parkeerplaatsen. Welke fracties kunnen zich daarin vinden? Dat is alleen de fractie van de Ouderenpartij Diemen.
Aldus besloten.

5. Huisvestingsverordening 2021

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Zoals ik in de informatieve raad van 9 september aangaf ligt er een doorwrochte verordening voor die helaas daardoor erg lastig te lezen is voor de niet ingevoerde lezer. Slechts een enkeling zal alle regels doorgronden. We lezen in deze

voordracht dat de leesbaarheid is vergroot maar dat valt ons niet echt op maar dat kan waarschijnlijk ook niet veel beter leesbaar worden geschreven door het technische en gedetailleerde karakter van de regelingen die bovendien waterdicht moeten worden geformuleerd. De materie is complex. Feitelijk zouden we al over het informatie- en communicatiemateriaal moeten kunnen beschikken dat straks naar onze inwoners gaat om goed te kunnen oordelen.
Belangrijk is evenwel te constateren dat we met deze verordening een stap zetten op de weg naar een meer evenwichtige en rechtvaardige verdeling van woonruimte. Bovendien is hier aansluiting gezocht met de regio. We wonen in een bijzondere regio die erg in trek is, met name zo lezen in de toelichting door de instroom vanuit het buitenland. Graag benadruk ik nog een keer het extra instrument dat in de loop van 2021 kan worden ingezet bij sociale huurwoningen, namelijk de doorstroomregeling beter bekend onder de naam 'Van goed naar beter'. Met behoud van de huidige huurprijs en een tegemoetkoming in de verhuiskosten in een beter passende woning gaan wonen. We moeten de schaarste zo eerlijk mogelijk proberen te verdelen. De fractie van de Diemense VVD kan en zal instemmen met deze verordening.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Afgelopen zondag gingen ruim 15.000 mensen uit het hele land de straat op om zich te laten horen tegen de wooncrisis. Geheel terecht als je het mij vraagt. Ik gooi mijn favoriete oneliner er weer eens in wonen is een grondrecht maar de situatie op de woningmarkt wordt steeds schrijnender. Een betaalbaar dak boven je hoofd hebben is geen vanzelfsprekendheid. Wachtlijsten in de sociale sector nemen alsmaar toe. Huurprijzen gaan over de kop en de stijging van huizenprijzen is niet eens meer bij te houden. Genoeg redenen om de straat op te gaan en te pleiten voor radicale verbetering van het landelijke woonbeleid.
Om die wooncrisis op te lossen moet er heel veel gebouwd worden en alle gemeenten moeten dan hun steentje bijdragen. Het is een beetje terugkerend thema vanavond, mijn collega had het er al over en de heer Timmer noemde het ook, het goed verdelen van schaarse middelen. De huisvestingsverordening waar wij het vanavond over hebben gaat er ook over want het gaat de wooncrisis niet oplossen. Daar kunnen we heel eerlijk in zijn maar het zorgt er wel voor dat we de koek die dus veel te klein is wat eerlijker kunnen verdelen en dat woningen gebruikt worden waarvoor ze bedoeld zijn, om in te wonen. Waar wij lokaal aan een eerlijker woonbeleid bij kunnen dragen doen we dat natuurlijk graag en dat doen we met deze huisvestingsverordening.
We hebben al heel veel over die verordening gesproken. We gaan vanavond als het goed is instemmen met de tweede stap van de actualisatie en ik denk dat daar hele goede zaken in staan over onder andere het woonruimteverdeelsysteem voor sociale huurwoningen is er in doorgevoerd. Het nieuwe systeem waar we in maart over spraken en verdere regels over lokale voorrang, urgentie en passendheid. Ik zal niet te veel op de details van dit doorwrochte stuk ingaan maar ik zal wel zeggen dat wij ons er in kunnen vinden en dat we voor zullen stemmen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik begin eigenlijk hetzelfde als de vorige spreker. Afgelopen zondag liepen in Amsterdam meer dan 15.000 demonstranten mee in een grote demonstratie onder de titel Woonprotest. Wij waren erbij en zagen de uitingen tegen de uitwassen van het liberale woningmarktbeleid. Achtereenvolgende VVD-ministers zoals Remkes, Kamp en Blok hebben huurders veel geld uit hun zak geklopt maar niet alleen zij zijn verantwoordelijk voor de grote problemen in de sociale huursector, de vrije sector, de

huur en de gekte van de huidige koopmarkt. Mevrouw Kuilman heeft hier een aantal keren terecht benadrukt dat wonen een grondrecht is. Dat gebeurde afgelopen zondag ook en dat onderschrijven wij als Ouderenpartij Diemen van harte maar ze pleegt wel enige geschiedvervalsing door te verzwijgen dat de Partij van de Arbeid tijdens het kabinet Rutte-Asscher heeft ingestemd met de verhuurdersheffing, een belasting op sociale woninghuur. Deze belasting was oorspronkelijk bedoeld als tijdelijke belasting om de schatkist te vullen na de redding van ABN-Amro, Fortis en SNS Reaal maar is sindsdien een permanente belasting geworden die de sociale verhuurders treft.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Die verhuurdersheffing vind ik echt een van de grootste schandalen van Rutte II. Dat ding moet afgeschaft worden. Het is een gedrocht. Het is ingevoerd als een crisismaatregel en helaas waren wij niet meer in de mogelijkheid toen de crisis voorbij was om het in te trekken vanwege het geweldige verlies dat wij geleden hebben maar ik wil in ieder geval zeggen. Als PvdA Diemen vinden we het een gedrocht en het gaat liever nog vandaag dan morgen van tafel.

De heer PRINS: dank u wel voor deze ontboezeming. Die nemen wij ook graag over van u maar de Partij van de Arbeid heeft tijdens het kabinet Rutte-Asscher ook ingestemd met de WOZ-waardering in de puntentelling van woningen waardoor de huur van veel sociale huurwoningen is geliberaliseerd en niet meer beschikbaar bleven als woningen in de sociale huursector. Nadat de Tweede Kamer hier na evaluaties kritiek op had geuit heeft D66-minister Ollongren aan de Kamer laten weten dat de maximering van het WOZ-aandeel in de woningwaardering is uitgesteld tot januari 2022. Dit met name door de obstructie van de VVD in de Tweede Kamer. Samengevat betekent dit dat deze WOZ-waardering en de verhuurdersheffing nog steeds onderdeel uitmaken van de jaarlijkse huurverhoging en daar zijn de huidige regeringspartijen VVD, D66, CDA en ChristenUnie schuldig aan.
De vorige verordening is tot stand gekomen na een lang traject waarin wetgeving, regionale verordeningen en lokale voorrang is verwerkt in deze verordening maar nog niet alles wat de fractie van de Ouderenpartij Diemen belangrijk vindt wordt nu geregeld. De nieuwe verordening gaat wel per 1 oktober aanstaande in maar sommige onderdelen treden pas per 1 januari of 1 juli 2022 of mogelijk nog later in werking. We dachten dat we de zelfbewoningsplicht voor eigenaren hadden ingevoerd waarmee de opkoop van woningen door beleggers verhinderd wordt maar we begrijpen dat er nog een wetsvoorstel op opkoopbescherming en verruiming tijdelijke verhuur ligt waarin dit nog vastgelegd moet worden.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. We hebben wel degelijk een zelfbewoningsplicht voor nieuwbouwwoningen. Die opkoopbescherming is iets anders. Dat gaat om bestaande woningen. Die mogelijkheid was er eerder nog niet om voor bestaande woningen een zelfbewoningsplicht in te voeren. Voor nieuwbouw kon dat wel. Dat kun je vastleggen in bestemmingsplannen en in de anterieure overeenkomsten en die opkoopbescherming, u heeft wellicht mijn schriftelijke vragen daarover gezien. We hopen ook van harte dat zodra het kan, en naar verwachting is dat 1 januari 2022, het wordt ingevoerd.

De heer PRINS: voorzitter, dank voor dit antwoord. Dat had waarschijnlijk de wethouder willen geven maar dank voor deze aanvulling en een kleine correctie. Het college wil de lokale voorrang zoveel mogelijk inzetten om de doorstroming in de sociale huursector te

bevorderen en jongeren zoveel mogelijk met voorrang te laten verhuizen. Dat is een goede zaak en 65-plussers worden als doelgroep van de lokale binding beschouwd. Ook dat is een goede zaak maar we kunnen ons echter niet aan de indruk onttrekken dat bij de doorstroming niet alle middelen worden benut. Het college wil daarover dit jaar nog nadere voorstellen doen. We geven het college mee om daarin ook een verhuiskostenvergoeding als prikkel om te verhuizen naar een passender woning mee te nemen. Voor het overige kunnen we akkoord gaan met deze verordening in de hoop dat gemeenten meer bevoegdheden krijgen om de rechten van hun inwoners die niet op eigen kracht een woning kunnen kopen of huren te kunnen waarborgen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Vorige week heb ik al een oproep gedaan aan de afdelingen van de landelijke partijen om zich vooral in de Eerste en Tweede Kamer te roeren om in ieder geval de woningnood die toch bepaald wordt door het landelijke beleid en beïnvloed wordt door het landelijke beleid om ervoor te zorgen dat onder andere de verhuurdersheffing van tafel gaat. Daar kunnen wij niet over beslissen helaas maar we kunnen er wel een oordeel over geven.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik zei het net al. Die verhuurdersheffing is een gedrocht en onze woordvoerder in de Tweede Kamer, Henk Nijboer, maakt zich er ook keihard voor om de woningmarkt wat eerlijker te maken. Alleen u zegt wij kunnen daar niet over beslissen maar voor zover ik weet heeft u ook gewoon stemrecht en heeft u bij de Tweede Kamer uw stem kunnen uitbrengen op een partij die voor een betere woningmarkt strijdt.

De heer ADVOKAAT: dat klopt, dat was niet uw partij maar dat klopt wel.
Het ging vorige keer over het lokale probleem, de woningzoekenden in Diemen. Met name de jongeren zitten in een onevenwichtige situatie. Tegenover de ene inwoner uit Diemen staan ontzettend veel inwoners uit de regio en daarbuiten en een makelaar zei ongeveer 1 op 50. Met name voor de vergrijzing en de mantelzorg kan dat op termijn probleem opleveren in Diemen. Vanuit dat belang voerden wij vorige week de discussie en de afgelopen maanden tot heden wordt deze discussie in veel kleine gemeenten in hun woningmarktregio gevoerd. Googel maar. Het werd een welles nietes discussie vorige week en die willen we vandaag niet verder herhalen.
Over de rijksregelgeving zijn we het zeker eens met de wethouder. Op dit moment is de regelgeving zeker geen oplossing voor de woningnood maar alleen maar, zoals hij zo mooi zei, symptoombestrijding. Uiteindelijk gaat het om het resultaat voor de inwoners van Diemen. Na het aanleveren van het tweede deel van de technische vragen blijkt daaruit dat het uiteindelijke resultaat zeer bevredigend is maar in het verleden behaalde resultaten zijn nog geen garantie voor de toekomst. Als het college met het huidige voorstel dit resultaat weet te bereiken, dan gaan we voor dit raadsvoorstel stemmen maar we blijven uiteraard wel monitoren.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Ik ga niet Wouter Bos aanhalen en de afgelopen zondag aanhalen en de Tweede Kamer en de Eerste Kamer en welke partij nou het beste is op dat vlak maar vandaag hebben we het gewoon over de besluitvorming rond de huisvestingsverordening. Daar zullen we ons maar op concentreren. We hebben het er vorige week ook al over gehad. Een beetje herhalen wat vorige week is verteld. Misschien is een link

naar de opmerking van de wethouder dat hij zei het is een onding en ik had hem liever niet. Nee, we hadden hem liever niet als we voldoende woningen hadden enzovoort. Dan hadden we dit hele stuk inderdaad niet nodig. Dus inderdaad op dat vlak moet er wat gebeuren.
Veel is gezegd over het juridische gehalte van het stuk en moeilijk leesbaar. Daar ontkom je niet aan. Je kunt er geen populair stuk van maken ter besluitvorming maar belangrijk is dat, volgens mij heeft de wethouder dat ook toegezegd, er wel een communicatiestuk gaat komen waarin de highlights van dit verhaal goed op papier komen zodat de inwoners van Diemen het goed tot zich kunnen nemen en ook hun eigen besluiten kunnen nemen op basis van het stuk.
De huisvestingsverordening is opgesteld en geeft naar ons idee heel veel aandacht aan het passend toewijzen van woningen die er dan nog zijn, de kleine koek die er is, aan de mensen die behoeftig zijn aan een juiste woning. Dus geen eenpersoonshuishouden toewijzen aan een grote woning enzovoort. Ik geloof dat de heer Prins het ook al gezegd heeft, er is aandacht voor de 65-plussers, voor de 75-plussers. Dit is de eerste keer dat ik zoiets in een stuk zie staan doelgroep rolstoelbewoners, dat daar goed aandacht aan wordt gegeven en het is fijn dat aan iedere doelgroep in Diemen aandacht gegeven wordt en liefst met een juiste woning. Wij kunnen straks met dit stuk meegaan.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Het is duidelijk dat er behoorlijk wat wijzigingen worden voorgesteld in de huisvestingsverordening, ook in aanloop tot de wijzigingen in het woonruimteverdeelsysteem. Uiteindelijk draait alles om het streven naar een rechtvaardige verdeling van een steeds schaarser wordend goed. Dat sociale huurwoningen van particuliere verhuurders aan de voorraad onttrokken worden vinden we wel zorgelijk. Terecht dat Ons Diemen een technische vraag heeft gesteld over aantallen. We zijn benieuwd naar de inschattingen en de Wimra die door het college in het vooruitzicht worden gesteld. Mede gezien de beantwoording van de technische vragen lijkt er voor ons geen aanleiding voor bezwaren.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik proef dat er brede instemming is met de voorstellen die het college gemaakt heeft maar ik wil er nog 3 opmerkingen over maken. De heer Timmer vroeg nog aandacht voor Van goed naar beter. De heer Prins had het ook over verhuiskostenvergoedingen daarbij. We zijn daarover in overleg met de corporaties en de huurdersverenigingen. Daar ligt inmiddels een voorstel ter bespreking. Ik hoop dat we daar gezamenlijk in uit mijn hoofd november een klap op gaan geven en dan hebben we dat stukje ook weer gerealiseerd.
Wat betreft de zelfbewoningsplicht. We hebben dat opgenomen in de nieuwbouw. Het kan per 1 januari 2022 ook in de bestaande bouw ingevoerd worden. Dat heeft juridisch toch nog wel wat haken en ogen. We willen dat in de regio redelijk snel doen en ook met mekaar. Amsterdam heeft daar een beetje het voortouw, niet omdat ze de wijsheid in pacht heeft maar omdat die gemeente heel veel juristen in dienst heeft. Wij hopen daar te zijner tijd leentjebuur te spelen.
In de vorige informatieve raad heb ik al gezegd het is een ingewikkeld stuk. We zijn ook met de regio bezig om daar een communicatieplan voor op te stellen, vooral voor de woonruimteverdeling. Dus dat gaan we met z'n allen doen en ik zal u daar te zijner tijd de concepten van laten zien maar iedereen realiseert zich dat het ingewikkeld is en dat er ook een grote groep is die onvoldoende talig is om dat, ook al gaan we het netjes en eenvoudig opschrijven, allemaal tot zich te nemen. Dus naast die communicatie zijn we ook met elkaar in gesprek hoe we kunnen zorgen dat mensen ook telefonisch en soms op spreekuren daar

verder over geïnformeerd kunnen worden. Daar komen we nog op terug ergens ruim voor de invoering van vooral het nieuwe woonruimteverdelingssysteem.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Mevrouw Kuilman heeft zich uitgesproken over het beleid van haar partij in de Tweede Kamer en de verantwoordelijkheid en de steen op de maag van de verhuurdersheffing die zij voelt en die wij met haar meevoelen maar het valt mij toch een beetje tegen dat de woordvoerders van D66, VVD en CDA vanavond de discussie lokaal willen houden en helemaal niet willen ingaan op de verantwoordelijkheid die hun partij draagt voor de situatie waar wij nu in terecht zijn gekomen.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Volgens mij zitten we niet vandaag in Den Haag in de nieuwe zaal. We zitten gewoon in Diemen in de raadzaal en we bespreken een lokaal stuk voor Diemen. Dus vandaar dat wij alleen op dat stuk ageren. Dus ik weet niet waarom wij hier plotseling aangehaald worden dat wij niet meedoen in de discussie over andere zaken die landelijk liggen.

De VOORZITTER: het bevalt mij ook wel dat wij geen Tweede Kamertje gaan spelen eerlijk gezegd. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Volgens mij is iedereen duidelijk geweest. Mag ik concluderen dat iedereen zich kan vinden in het voorliggende raadsvoorstel? Dan is het voorstel aangenomen.

6. Beschikbaarstelling aanvullend krediet voor huisvesting OBA in De Omval

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het werd geen hamerstuk omdat de PvdA-fractie het er niet mee eens was.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Dat is onjuist. Het werd geen hamerstuk omdat de heer Klaasse nadrukkelijk zei van ik nodig jullie uit om dat mee terug te nemen naar de fracties en dan het eindoordeel te vellen. Dat bracht hij zonder een dringend advies van het college en als de heer Klaasse dat aan ons en in ieder geval aan mij vraagt, dan zeg ik dat neem ik serieus. Dus ik ga eerst in mijn fractie nog een keer die afweging maken. Die hebben wij gemaakt en wij kunnen instemmen met het voorstel.

De heer BERKHOUT: heeft de fractie van Ons Diemen dat ook gedaan?

De heer ADVOKAAT: uiteraard.

De VOORZITTER: dan ga ik concluderen dat iedereen zich kan vinden in het voorliggende raadsvoorstel.

7. Aanpassen kapitaalstructuur N.V. De Meerlanden

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Waar ik mij een beetje zorgen over maak. We gaan nu een aantal aandelen verkopen voor ongeveer € 75.000 omdat we wat minder aansluitingen hebben. Het moet herverdeeld worden en volgend jaar of het jaar daarop moeten we weer aandelen bijkopen en die zullen uiteraard veel duurder worden. Dan heb ik zo'n idee van laten we gewoon die aandelen houden en we zien wel over 2 jaar of het genoeg is of dat we nog

moeten bijkopen. We moeten ons wel realiseren van het is nu wel leuk dat we € 75.000 binnenhalen maar als we dat weer moeten terugkopen tegen een duurder tarief, dan zou ik het heel prettig vinden als we dan niet gaan lopen zeuren dat het meer geld gaat kosten. We moeten dan ook bereid zijn om de portemonnee daarvoor te trekken. Ik vind het een fors bedrag. We hebben nog zo'n 3 miljoen staan aan aandelen. Ik zou daar helemaal vanaf willen. Ik zou ze echt willen verkopen want dan kunnen we helemaal vrij overal Europees aanbesteden maar dat ligt nu niet voor maar realiseren we ons wel dat we nu aandelen gaan verkopen en over een tijdje moeten we weer terugkopen en dat wordt altijd duurder. Dus iedereen die voor gaat stemmen, realiseer u dat het later weer geld gaat kosten.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. U combineert het met Europese aanbesteding. Hoe bedoelt u dat precies?

De heer SIKKING: als u de stukken goed heeft gelezen hebben wij een soort verplichte winkelnering. Wij moeten nu bij De Meerlanden afnemen. We kunnen ook zeggen van we gaan dat niet doen maar dan krijgen we allerlei uitkoopregelingen heb ik begrepen van de wethouder en dat is het resultaat ervan en als we zeggen op een gegeven moment van we willen wat anders, dan zullen we Europees moeten gaan aanbesteden want het is een fors bedrag.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Het is in ieder geval fijn om te horen dat de heer Sikking een geweldig vertrouwen in De Meerlanden heeft en dat die er zonder meer van uitgaat dat die aandelen over 2 jaar meer waard zijn. De waardering is overigens intrinsieke waarde en dat zal niet zo geweldig groeien. Het klopt dat als wij aandelen terug moeten kopen de prijs waarschijnlijk anders zal zijn dan de huidige en wellicht hoger. Wat wij van belang vinden is om met de N.V. De Meerlanden een goede structuur te realiseren die de groei van die organisatie mogelijk maakt en die ook de kwaliteit van de dienstverlening stevig op orde houdt.
Wat wij ook belangrijk vinden en ik ga dat even accentueren. Het is een bedrijf dat geweldig goed scoort op het gebied van maatschappelijk ondernemen. Ik raad u aan het jaarverslag eens te lezen op dat punt en om te kijken wat die allemaal doet voor mensen met afstand tot de arbeidsmarkt. Dat zijn echt meer dan prijzenswaardige initiatieven en prestaties. Dus vooralsnog geloven wij in De Meerlanden.
Iets anders is of u op termijn ook de diensten van De Meerlanden af wilt nemen want u suggereert of wij er aan vast zitten. Daar zitten we niet aan vast. We zouden kunnen besluiten dat we een andere aanbieder gaan zoeken. Dat leidt er wel toe dat we die aandelen moeten verkopen want een aandeelhouder is verplicht af te nemen. Dus dan zijn we geen aandeelhouder meer en voor de rest zijn er wel uittreeregelingen maar dat zijn uittreeregelingen die je in een heleboel contracten in de aanbesteding ziet omdat er soms specifieke investeringen voor een afnemer gedaan worden en op het moment dat het contract beëindigd wordt en de specifieke investeringen nog niet terugverdiend zijn worden die afgerekend. Dat zijn hele normale clausules in contracten maar die zitten in onze afnamecontracten, niet in de aandeelhoudersovereenkomst, en de aandeelhoudersovereenkomst kent een aantal clausules waaronder we de aandelen terug kunnen leveren aan De Meerlanden en dat is niet voor marktwaarde, ook dat is voor de intrinsieke waarde van het bedrijf.

Het is ook niet een bedrijf waar aandelen verder te verhandelen zijn, waar geen opties op aandelen zijn. Deze herkapitalisatie of wijziging van de aandelenstructuur is met name bedoeld om de groei van De Meerlanden verder mogelijk te maken en dat gemeenten kunnen toetreden onder gelijke voorwaarden als de gemeenten die er al zitten en wij denken aan het in de toekomst continueren van het bedrijf met een hele hoop goede prestaties.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik zou dan de wethouder willen vragen. In het verleden zijn er ook aandeelhouders geweest die hebben gezegd we gaan even niet verkopen, we houden gewoon die aandelen. Dat heb ik van u gehoord of ik moet het verkeerd gehoord hebben maar ons voorstel is houdt die aandelen nog even vast en de groei van die € 75.000 dat ze dan aan ons zal geven zal echt hun groei niet beïnvloeden en de intrinsieke waarde, we hebben corona gehad, de dividenduitkering is daardoor heel laag geweest, dat heeft onder invloed gestaan daarvan. De komende jaren als de corona over is en de problemen ervan, dan zal die weer toenemen. Dus dan zal ook die intrinsieke waarde weer toenemen. Er is trouwens een hele commissie heb ik gehoord die daarover praat en dat bepaalt. Het idee is waarom nu verkopen als we later terug moeten kopen. Natuurlijk is het een geweldig bedrijf. Dat kunnen we er allemaal bij halen. Het gaat hier om een stukje aandelen dat je gaat verkopen en wat ik gewoon zonde vind om dat te verkopen want je moet het later weer terugkopen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik denk dat de heer Sikking in zijn slotzin precies zei waar het verschil van inzicht in zit. Het gaat om een stukje aandelen et cetera en het is een gewoon bedrijf. Dat is het niet in dit geval. Het gaat wat ons betreft om een maatschappelijke dienstverlening die op een meer dan maatschappelijk verantwoorde wijze gerealiseerd wordt en deze transacties zijn geen transacties gedoeld op meerwaarde maar bedoeld om de verdere continuïteit en groei van De Meerlanden mogelijk te maken en dat is een andere invalshoek dan die van u en ik denk dat we het daar dus ook niet over eens worden.

De VOORZITTER: we gaan naar besluitvorming. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Ik kijk naar de heer Sikking.

De heer SIKKING: nee voorzitter, wij stemmen gewoon tegen.

De VOORZITTER: mag ik dan concluderen dat alle fracties zich kunnen vinden in het voorliggende voorstel behalve de fractie van de Onafhankelijke Partij Diemen? Die conclusie is juist.

Motie vreemd aan de orde van de dag Perceel A778 Begraafplaats

De VOORZITTER: ik heb een punt van orde van D66 dat ik graag als eerste aan de orde wil stellen.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Het staat elke partij natuurlijk vrij om een motie in te dienen. Wij zouden graag zien dat moties wat meer context en inhoud bevatten voordat we daarover een inhoudelijke discussie gaan voeren. Dus wat ons betreft hoeven wij op dit moment niet over deze motie te discussiëren omdat in onze ogen die context en verdere inhoud ontbreekt.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Als D66 de stukken die hieraan voorgaand zijn behandeld en ook de tekeningen had bekeken, dan was dat geen rare aanleiding voor hen maar het ontgaat hen waar het perceel eigenlijk ligt. Daar is over gesproken met Buitenlust en er zijn tekeningen gekomen. De Ouderenpartij Diemen heeft er vragen over gesteld, over eigendomsrecht en zo. Er is dus heel veel informatie maar waarschijnlijk is dat nog niet tot u gekomen en dat vind ik heel jammer.

De heer POELWIJK: voorzitter, het is leuk dat de Onafhankelijke Partij Diemen dat bij ons neerlegt en een motie de raad in slingert maar er verder geen inhoudelijke onderbouwing bij doet. Dus dat is in mijn ogen de verantwoordelijkheid van de indienende partij om daar die context en inhoud bij te bieden en niet te zeggen van hier heeft u wat en zoekt u maar uit wat u ermee doet.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Die onderbouwing wil ik heel graag geven als die motie maar even niet ingetrokken wordt, dan kan ik die onderbouwing geven.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. We zijn het volledig eens met D66. We vinden niet dat op deze manier een motie kan worden ingediend. Het is veel te complex om dat nu even met een motie te besluiten. Er zijn teveel vragen wat ons betreft.

Mevrouw VAN ENGELEN: dank u voorzitter. Wij kunnen ons ook vinden in het verhaal van de heer Poelwijk van D66. GroenLinks vindt het namelijk ook van belang om op het moment dat wij over zo'n motie gaan praten in de raad wij ons terdege kunnen voorbereiden en we vinden dat we die kans nu niet hebben gehad doordat de onderbouwing ontbreekt.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. De fractie van de Onafhankelijke Partij Diemen heeft natuurlijk veel werk gestopt in het maken van deze motie en dat verdient een compliment maar ik kan mij inderdaad vinden in de woorden van mijn voorgangers. Dat ook al hebben we de documenten in het verleden besproken, deze motie komt een beetje uit de lucht vallen en dat is jammer.

De VOORZITTER: u steunt daarmee het ordevoorstel om het nu van de agenda te halen en te kijken naar nieuwe agendering.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Het is interessant want in de tweede constatering staat dat de eigenaar met onuitvoerbare plannen is gekomen en die hebben we allemaal tot ons kunnen nemen de afgelopen maanden. Alleen om die constatering zou ik de motie al willen aannemen want dan zou de raad een uitspraak doen dat die plannen inderdaad onuitvoerbaar zijn. Voor de rest een onderzoek te vragen om tegen een redelijke koopprijs deze gronden te verwerven. Ik ben nog aan het nadenken of we dat ordevoorstel aan het steunen zijn of niet en of dat wat uitmaakt. Als je als gemeenteraad uitspreekt dat je iets tegen een redelijke koopprijs wilt verwerven, dan kan de verkoper natuurlijk elke prijs vragen. Dus ik vind dat ook helemaal geen onderwerp om in de raad te bespreken. De omgekeerde situatie zou beter zijn voor ons als gemeente als de koper zelf het aanbod doet van wilt u dit aankopen. Dus eigenlijk zijn we tegen zo'n discussie in de raad over wel of niet verwerven en daarom steunen we wel het ordevoorstel van de heer Poelwijk.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik ben het wel eens met D66 en misschien is het een idee om op een ander moment dit nogmaals in te brengen zodat we daar uitgebreid over kunnen discussiëren en iedereen over dezelfde informatie beschikt.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Wij kunnen ook het ordevoorstel van de heer Poelwijk van D66 steunen in dit geval. We zouden het graag een andere keer op de agenda willen terugzien en goed onderbouwd.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik ben hevig teleurgesteld in alle partijen.

De VOORZITTER: volgens mij is er een ruime meerderheid voor het ordevoorstel om het nu niet te behandelen en te kijken misschien naar mogelijke agendering. Overigens geef ik dan ook wel mee het betoog van de heer Prins in die afweging voor een agendering in deze raad. Dus ik geef u met klem mee om nog eens naar dat betoog te kijken want ik denk dat de heer Prins daar een goed punt naar voren bracht maar ik concludeer dat deze motie nu niet aan de orde is.
Ik stel voor dat wij 10 minuten schorsen voordat ik naar de hamerstukken ga en het andere agendapunt. Ik schors de vergadering voor 10 minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.
Dan gaan wij allereerst naar de hamerstukken.

8. 3e Kwartaalbrief 2021

Akkoord.

9. Ontwerpbegroting 2022-2025 en concept Uitvoeringsprogramma Mobiliteit Vervoerregio Amsterdam

Akkoord.

10. MRA Governance

Akkoord.

11. Benoeming Gemeentelijke Ombudsman

Akkoord.

12. 12e wijziging Gemeenschappelijke Regeling Vervoerregio Amsterdam inzake Governance in verband met inbesteding OV concessie Amsterdam

Akkoord.

De VOORZITTER: dan nog het besloten hamerpunt 12x.
Akkoord.

13. Afscheid griffier

De VOORZITTER: ik zal allereerst het woord tot Hans richten en ik begreep ook dat er vanuit de raad straks nog een paar mensen iets willen zeggen maar aan mij de eer om vanavond te beginnen.
Geachte raad, geachte aanwezigen, beste Hans en familie van Hans. Je zult maar griffier zijn. Zo begint een van de hoofdstukken van een essay van Paul Piket, griffier van Breda, en van Marijke Van der Plasse, oud-griffier en werkzaam bij Necker van Naem, een aantal van jullie kennen haar zeker. Dat is een essay met de titel De griffier in het nauw. Ook bij zo'n titel denk je jeetje, wat een gevaarlijk beroep is dat, het griffierschap, en dat essay is een verhandeling over de risico's van het vak van raadsgriffier en hoe je met die risico's kan omgaan en welke mogelijkheden er zijn om ze te verminderen. Dus dat is vooral een essay dat gaat over de risicovolle moeilijke kant van het vak maar het zegt toch wel iets als dat soort teksten worden gebruikt in zo'n essay.
Piket en Van der Plasse schrijven ook dat het griffierschap soms eenzaam is. Wetenschappers spreken soms van een institutionele eenzaamheid als het gaat om het griffiersvak. Soms wordt dat overigens ook wel eens van burgemeesters gezegd maar in dit kader wordt dat ook over de griffiers gezegd en in het essay komen ze ook tot de conclusie dat op het moment dat bijvoorbeeld een griffier in de knel komt er ook niet 1, 2, 3 een soort natuurlijke reddingsboei is. De raad is de werkgever van de griffier maar de raad is niet een persoon die ook meteen een probleem voor je oplost. Verder beschrijft het essay ook dat de griffier in een complexe context zijn of haar werk moet doen en ook in de knel kan komen als er een disbalans komt in die context.
Het derde punt is ook de verhouding tussen de griffier en de raad. Het kan zijn dat als de griffier op bepaalde punten een totaal ander idee heeft dan de gemeenteraad hij het bijzonder lastig kan krijgen en dan geldt ook nog eens de raad bestaat niet want de raad is de optelsom van allerlei individuele raadsleden. Kortom, niet eenvoudig voor een griffier. Piket en Van der Plasse komen ook tot de conclusie dat het griffierschap een kwetsbaar vak is en zij doen ook diverse aanbevelingen om die kwetsbaarheid te verminderen.
Nou Hans, ook al zal de situatie per gemeente ook erg verschillen en zal het misschien in Diemen wat minder zijn zoals net in het essay omschreven, toch zal je dat deels ook wel herkennen. Het griffierschap is natuurlijk ook een hele aparte functie in gemeenteland en ook nog een heel piepjong vak want het bestaat nog geen 20 jaar en de griffier kwam bij de dualisering van het gemeentebestuur in 2002 eigenlijk als een donderslag bij heldere hemel. Het kwam ineens naar voren als een functie die gemeenten moesten gaan invullen en zoiets als een handboek griffier was er gewoon niet. Die functie kende niemand. Dus wat houdt dat eigenlijk in? Er lag ook geen model klaar van zo bouw je een griffie op, dit is een griffiemodel. Eigenlijk moest je in de praktijk vorm en inhoud geven aan het griffierschap en jij Hans hebt die hele reis meegemaakt want jij was eerst griffier bij het stadsdeel Slotervaart en daarna hier in Diemen. Dus je hebt vanaf het begin van de dualisering dat hele vak van griffierschap zien ontwikkelen en toen jij hier bijna 11 jaar geleden in Diemen kwam had Diemen natuurlijk al wat ervaring opgedaan met het griffierschap en had jij natuurlijk ook enige ervaring in Amsterdam opgedaan maar het griffierschap bleef en blijft ook in ontwikkeling en de Gemeentewet zegt de griffier staat de raad en de door de raad ingestelde commissies bij de uitoefening van hun taak terzijde.
Hans, dat heb jij al die tijd bijna 11 jaar op een voortreffelijke wijze gedaan in Diemen. Natuurlijk ook in goede samenwerking met Mira, die wil ik ook vanavond nog expliciet

noemen want jullie hebben heel goed kunnen samenwerken. Een goed koppel maar Hans, je was ook een hele zorgvuldige en ook een hele gedegen griffier. Als het ging om de informatie, de stukkenstroom, het inrichten van het vergader- en besluitvormingsproces. Dat is natuurlijk een essentiële basis voor een goed functionerende griffie en dus ook gemeenteraad. En als dat al jaren op zo'n goede manier gebeurt, dan ervaren wij dat bijna als vanzelfsprekend maar geloof mij beste raad, en ik was vorige week met een aantal collega-burgemeesters bij elkaar uit den lande, het is niet overal zo. Dus dat wil ik u toch wel even meegeven en we moeten dat dus ook niet als vanzelfsprekend zien en dat is echt jouw verdienste Hans.
Ik vind ook een mooi voorbeeld van jouw houding en opstelling de wijze waarop je meedacht over collegestukken. Dat is best wel een gevoelig ding en sommige griffiers zitten zo strak op de scheiding tussen raad en college dat zij nooit zouden meekijken met stukken die het college nog niet zijn gepasseerd maar jij zat anders in die wedstrijd en dat deed jij vanuit het belang van de gemeenteraad. Jij keek wel mee met die stukken zonder daarvoor de verantwoordelijkheid te hebben om er bijvoorbeeld voor te zorgen dat de raad altijd op een goede manier zou worden geïnformeerd, om te constateren dat bepaalde stukken ontbraken die voor de gemeenteraad wel heel relevant zouden zijn of dat er misschien een foutje zat in de bevoegdheidsverdeling en dat jij zei volgens mij gaat de raad daarover en niet het college. Dus kortom, jij wilde die raad altijd in goede positie houden met goede, degelijke en correcte stukken en dat deed je altijd in goed vertrouwen. Je maakte daar nooit misbruik van en dat zegt alles over jou, over de invulling van je vak en over jou persoonlijk en ik heb die opstelling dan ook zeer gewaardeerd.
Als griffier ben je de schakel geweest tussen raad, college, ambtelijke organisatie en binnen en buiten en in de driehoek griffier, gemeentesecretaris, burgemeester heb je ook altijd het belang van de gemeenteraad altijd vooropgesteld. In al die jaren heb je ook een heel belangrijke bijdrage geleverd aan de ondersteuning en verbetering van tal van processen, systemen, vergaderingen en onderlinge afspraken en ik denk dat ik niet de complete lijst heb maar denk aan het vergadermodel, de gedragscodes voor integriteit, de omslag naar papierloos vergaderen, iBabs, het agressieprotocol, alle verordeningen en reglementen, de ondersteuning van het presidium, de werkgeverscommissie, het seniorenconvent, de rekenkamercommissie, de auditcommissie, de vertrouwenscommissie voor mijn benoeming en herbenoeming, dank voor je goede werk daarin en de verschillende werkgroepen van de raad door de jaren heen maar denk ook aan de thema-avonden, de regionale bijeenkomsten, scholenprojecten, dat wij hier zitten met geweldige enthousiaste leerlingen die hier een raadsvergadering naspelen, de vrijwilligersonderscheidingen, het inwerkprogramma voor de nieuwe raadsleden, gemeentedagen, de begeleiding van de cursus Politiek actief, het video vergaderen in coronatijd, daar had je ook tegelijk een hele nieuwe ontwikkeling te pakken en niet onbelangrijk de organisatie van het jaarlijkse raadsuitje.
Tijdens het laatste raadsuitje, overigens naar de Markerwadden, complimenteerde Brigitte Wielage jou namens de raad voor de wijze waarop je de raad ondersteunde, ze kon er vanavond helaas niet bij zijn maar ze zei "Je bent wel iemand die je even moet leren kennen. Je komt vrij strak over in het begin maar als je als raadslid serieus je werk doet, dan vindt hij of zij bij jou altijd een luisterend oor en een helpende hand in bijvoorbeeld de vorm van een goed advies". Einde citaat.
Hans, dat zijn in mijn woorden, de scherpte waarmee je lette op afspraken en procedures strekte zich soms ook uit tot de toon van je reactie, zeker in je mails. Daar zijn best wel eens een paar mensen van geschrokken, ik denk ook hier wel in de gemeenteraad, maar ik zag

gelukkig ook jouw andere kant, jouw humor, jouw inzet, jouw verschillende kwaliteiten, jouw gezichten tijdens bepaalde vergaderingen die toch best wel wat zeiden over de inbreng van een paar mensen maar Hans, jij hebt mij als burgemeester ook al die jaren uitmuntend met raad en daad bijgestaan. Zowel buiten als tijdens de diverse vergaderingen en bijeenkomsten. Je zag het, tot op het laatste moment moest je mij af en toe wat influisteren en ik heb je leren kennen als een zeer loyale en contentieuze collega waar ik blind op kon vertrouwen.
Je hield je gelukkig niet strak aan de werktijden want als ik zaterdagmorgen soms ineens tot het inzicht moest komen dat ik toch snel een brief van de veiligheidsregio moest doorsturen, dan was je gewoon bereikbaar en binnen 10 minuten lag in de mailbox de brief van de veiligheidsregio.
Beste Hans, je hebt besloten wat eerder te gaan genieten van je pensioen met nog meer ruimte om te genieten van het leven, van cultuur, van opera, van leuke tripjes, van koken en van eten daaropvolgend, van katten, van je vrouw Marleen, van je dochters maar misschien pak je hier en daar nog een klus op en waarom niet. Je krijgt in ieder geval meer vrijheid en dat is ook heel veel waard. Namens de raad en college wil ik je ontzettend bedanken voor de fijne samenwerking, voor jouw inzet voor de gemeente en de gemeenschap van Diemen en op jouw laatste formele werkdag nemen we nog in een ander gremium met weer een ander gezelschap afscheid van jou. Dus ook de cadeaus worden een beetje gesplitst. Straks krijg je ook nog wat vanuit de gemeenteraad en volgens mij zijn er ook nog een paar mensen die iets willen zeggen.
Uit mijn handen krijg je alvast een aangepast Daarom Diemen pakket. Ik noem het het Daarom mis ik Diemen pakket. Het is voor die momenten dat je toch weer even terug wilt zijn in Diemen zodat je bijvoorbeeld nog eens een voorstelling of een etentje kan pakken samen met je vrouw in theater De Omval of een boek wilt kopen in een Diemense boekenzaak. Dus het Daarom mis ik Diemen pakket gaat dat mogelijk maken. Ik geef het je graag mee samen met een bos bloemen, nogmaals dank, ontzettend bedankt en het ga je goed.
(*applaus*)

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Beste Hans. Op de thuisreis met de boot vanaf de Markerwadden 3 september heeft Brigitte Wielage, onze fractievoorzitter, jou toegesproken waarbij zij onze waardering heeft uitgesproken voor je werk als raadsgriffier van de gemeente Diemen in de afgelopen 10 jaar. Nu is het moment werkelijk aangebroken dat je afscheid een feit is. Daarom van mij namens de fractie van de Diemense VVD nog een paar woorden.
De functie van raadsgriffier is een bijzondere, de burgemeester refereerde daar al aan. Een eindverantwoordelijke positie met rechtstreekse verantwoordelijkheid aan de raad. De functie bestaat sinds 2002 maar is sterk verankerd in de Gemeentewet, artikel 100 en 107 en verder. Wat maakte jou bij uitstek geschikt voor deze functie? Volgens mij is dat omdat je als vertrekpunt neemt van je denken en handelen een wet en regel. Dat is het kader en van daaruit ga je aan de slag, correct, nauwgezet, in de plooi maar met een mening maar ook zeker dienstbaar voor ons als raadsleden, de goedwillende amateurs in het bestuur. Een belangrijke steun en toeverlaat voor ons als raadsleden, voor ons als fractie en voor mij persoonlijk als raadslid. Ik wil je daarvoor hier en nu hartelijk dankzeggen maar je zet je ook in voor de werving van nieuw talent, ook daar refereerde de burgemeester al aan, met bijvoorbeeld de cursus Politiek actief. Zo ben ik zelf ook begonnen en enkele raadsleden om ons heen net zo. Je hebt je eigen politieke kleur altijd goed weten te verbergen. Je was er voor alle politieke richtingen zoals dit een goed ambtenaar betaamt.

Bij een afscheid past een cadeau. Wij hebben gekozen voor bier van een Diemense brouwer met wat bierbonbons. Liever had ik natuurlijk bitterballen gegeven maar dat is toch wat lastig in deze context.
Je gaat met pensioen. Uit eigen ervaring weet ik inmiddels wat voor mogelijkheden je dat weer geeft. Hans, ik wens je namens de fractie van de Diemense VVD een hele mooie en fijne tijd toe. Het ga je goed.
(*applaus*)

Mevrouw VAN ENGELEN: dank u voorzitter. Hans, de fractie van GroenLinks heeft mij gevraagd om jou even kort toe te spreken omdat ik het lid van de fractie ben dat eigenlijk het langste met jou heeft mogen samenwerken. Dus dat was van daaruit het meest logische.
Er zijn natuurlijk al heel veel woorden gezegd. Wij willen je hartelijk danken voor de prettige samenwerking van de afgelopen ruim 10 jaar. Ik herken heel veel van de woorden die onder meer de heer Boog zojuist benoemde zoals onder meer het eigenlijk altijd op stel en sprong heel snel antwoorden van mails. Sterker nog, tijdens deze vergadering heb je nog een mail van mij beantwoord en ook ik heb in het weekend regelmatig meegemaakt dat ik dacht van ik moet Hans even mailen en zal ik er nog even bijzetten van dit mag je ook gewoon maandag beantwoorden en dan kreeg ik toch gewoon een antwoord in het weekend maar ik moest wat dat betreft ook afgelopen weekend nog aan je denken.
Afgelopen weekend waren er Open Monumentendagen en toen herinnerde ik mij weer dat ik 4 jaar geleden, toen hadden we het in deze raad net over de herinrichting van de raadzaal en dat weekend was ik met Open Monumentendag in het stadhuis van Enkhuizen. Toen zag ik de prachtige oude doch iet wat gedateerde raadzaal daar en daar heb ik je toen een foto van gestuurd en binnen 10 minuten had ik een antwoord met een foto terug van een vakantie op Sicilië geloof ik met daar een raadzaal. Zo hebben we wel een uur heen en weer gemaild met foto's en opmerkingen. Daarin herken ik echt de betrokkenheid die je had naar ons als raad toe en daarin herken ik ook inderdaad de humor die de heer Boog ook al benoemde in zijn verhaal.
Hans, namens de fractie van GroenLinks, ga genieten van je pensioen. Ik verwacht niet dat je achter de geraniums terecht gaat komen. Vermoedelijk ga je het eerder nog drukker krijgen maar dan met allerlei gevarieerde leuke dingen. Heel veel geluk toegewenst en wellicht zien we je nog een keer.
(*applaus*)

De heer POELWIJK: voorzitter. Ik wou even een kort woord van dank aan Hans richten. Hans, heel veel bedankt voor jouw jarenlange inzet voor Diemen, voor de Diemense raad. Ook wat ons betreft was jij echt de man achter de schermen die ons in staat stelde om ons werk als raad goed te doen. De welbekende spin in het web tussen raad, college en de ambtelijke organisatie. Ik kom ook op de mails maar eigenlijk van een hele andere kant. Ik heb jou ervaren als een hele geduldige griffier. Vrijwel eindeloos geduld om ons als raadsleden achter de broek te blijven zitten zodat wij eindelijk ook eens op al die mails reageren die onze kant opkomen maar misschien zegt het laatste ook een klein beetje iets over mij.
Hans, ik wil je een hele fijne tijd wensen bij je pensioen en de deur van het Diemense gemeentehuis staat natuurlijk altijd open.
(*applaus*)

De heer SIKKING: voorzitter, Hans heeft dit eigenlijk zelf uitgelokt, deze toespraak. Je weet dat ik nooit dingen opschrijf op briefjes of zo maar ik doe het gewoon uit mijn hoofd. Met die mails, dat klopt. Je bent ontzettend snel met mails en ik dacht van daar moet ik iets mee doen. Ik heb 2 uur zitten zoeken naar een onderwerp en dat lukte niet en ik werd een beetje chagrijnig. Dus ik stuur een mailtje naar Hans van weet jij waar dit of dat staat. Ja zegt die, dat staat daar en daar. Dus ik stuur een mailtje terug hoe tover jij dat zo tevoorschijn. Hij zegt uit mijn hoge hoed. Dus ik heb lopen zoeken en ik heb het met de burgemeester erover gehad. Dus ik heb lopen zoeken want je gaat pensioneren en dan kan je alle dingen achter je laten en weggooien. Ik vond die hoed van jou terug waar alles in zat en die hoed heb ik hier en ik ben geen tovenaar maar meestal gaan ze met een lege hoed aan de gang. Je hebt alles weggedaan maar ik wil het er toch even uithalen.
Hier bijvoorbeeld een coalitieakkoord. Nu ben je met pensioen en je mag het gewoon weggooien. Het volgende dat ik eruit kan toveren zijn conceptnotulen. Ik heb heel vaak bij Hans aangeklopt van heb ik dat wel gezegd want meestal doe ik het gewoon uit de vrije hand. Dus ik zeg soms wel eens verkeerde dingen maar in de conceptnotulen heb je ontzettend veel moeten verbeteren in mijn opdracht van is dat zo, klopt dat zo en dat heb je altijd met heel veel plezier gedaan denk ik.
Wat we ook wel eens hadden dat we allemaal iets met iBabs hadden, passwords, codes en dat soort dingen. Dan zat je hier in de zaal en dan kon je er weer niet in maar iBabs-hulp gaf hij altijd, dat ging perfect. De hoed is bijna leeg maar er zit nog meer in. Dan humor in de raad. Je weet dat de Onafhankelijke Partij Diemen heel erg aan humor hecht en het begon eigenlijk met een krokettenmotie. Ik weet niet of die er ook door is gekomen maar het leukste was de humor die ik met jou had. Dat was bij de Naarderplassen. Daar hingen aalscholvers in de bomen en we stonden daar op een plek te kijken naar die beesten en op een gegeven moment kwam een hele plak blanke vla uit zo'n aalscholver. Toen hebben we elkaar aangekeken van hoe kan dat, hoe is dat mogelijk.
Het volgende uit de hoge hoed. Dat is een motie-advies. Dat was een taak en afgelopen dinsdag hebben we een hele mooie motie opgesteld maar de raad vond het nodig dat die motie ingetrokken werd. Ik vind het echt heel zonde want die motie had heel veel te betekenen maar hij komt terug. Hans, daar wil ik je ook erg voor bedanken dat je altijd over onze moties advies gaf.
Zit er nog meer in? Dat zijn de verkiezingen. Ik heb het een of twee keer meegemaakt. Dan waren hier verkiezingen en dan moest alles omgegooid worden. Daar moesten mensen bij en daar moesten mensen af en dan kreeg die ruzie met die. Die moest dan helemaal apart zitten van de raad en dat heeft hij volgens mij altijd goed geregeld.
Mijn hoed is helemaal leeg maar wat zou jij nog uit de hoed willen toveren? Zeg het maar. Het is niet een cadeau. Je weet het niet hè? Uit een hoge hoed komt altijd een konijn en die is dan voor jou. Blijf goochelen uit je hoge hoed.
(*applaus*)

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Hans, je kent mij. Ik houd geen hele lange toespraken. Ik denk altijd maar aan het woord 'mand' wat we ooit hoorden bij de thema-avonden en met name als Brigitte aan het woord is denk ik dat dat wel eens is gevallen. Zij heeft al heel uitgebreid een speech gehouden tijdens het raadsuitje, dus dat ga ik niet nog een keer dunnetjes overdoen.
Wat ik wel kwijt wil is dat je was altijd inderdaad heel correct maar wel in alle vriendelijkheid, dat wil ik toch ook even genoemd hebben, en een eindeloos geduld waarvoor

ik je altijd dankbaar zal blijven en je ondersteuning, ook bijvoorbeeld bij de vrijwilligersonderscheidingen. Dat vond ik echt fantastisch. De eerste keer toen ik dat deed kwam de stoom zowat uit mijn oren dat ik die toespraak moest gaan houden maar jij zorgde overal voor, alles was aanwezig. Alles reikte je aan, ook de speldjes, dus ik dacht laat ik deze keer dan ook maar eens een speldje bij Hans opprikken. Dus daar begin ik mee.
Wat ik er verder nog aan toe wil voegen is, het cadeau dat ik aan ga bieden is van de hele raad want als griffier moet je nogal houden van theater en soms zelfs een beetje een sterke maag hebben. Dus daar hebben we wat op gevonden om dat gemis een beetje op te lossen.
Ten eerste krijg je een kaart waar iedereen wat op heeft geschreven en dan een theaterbon en een dinerbon namens de gehele raad en we hopen dat je daar nog heerlijk van zult gaan genieten want je zult ons natuurlijk heel erg gaan missen.
(*applaus*)

De heer NUBÉ: Beste raadsleden en collegeleden. In de eerste plaats dank ik u voor al deze prachtige cadeaus. De besteding van uw fractievergoeding zal elke mogelijke aanscherping doorstaan. Eind van dit jaar ben ik bijna 11 jaar in dienst geweest van de gemeente Diemen waarvan bijna 10,5 jaar als uw raadsgriffier. In die periode was ik griffier bij 211 informatieve raadsvergaderingen en zo'n 145 besluitvormende raadsvergaderingen. Daarnaast nog bij tientallen andere bijeenkomsten en werkgroepvergaderingen en vooral niet te vergeten de raadsuitjes. Toen ik in 2011 na ruim 25 jaar bij de gemeente Amsterdam gewerkt hebbende kennismaakte met de ambtelijke organisatie van de gemeente Diemen was dat voor mij als een warm bad. Vriendelijk en toegankelijk. Met de verschillende gemeentesecretarissen heb ik altijd goed kunnen samenwerken en dat is niet onbelangrijk voor een ambtelijk buitenbeentje als een griffier. De burgemeester heeft daar ook al aan gerefereerd en dat klopt heel aardig denk ik.
Ik wil Mira ook heel graag bedanken voor de vele jaren van super goede samenwerking. Mira, zonder een steun en toeverlaat als jij kan een griffie niet draaien. In het bijzonder wil ik ook de fijne samenwerking met de burgemeester benoemen. Ik heb het contact altijd als open ervaren. Er was ruimte voor humor en relativering maar altijd stond het belang van de gemeenteraad voorop. Niet toevallig heeft de burgemeester dat ook zojuist benadrukt in zijn toespraak maar dat was ook echt wel zo.
Ook bewaar ik veel goede herinneringen aan de contacten met de raadsleden door de jaren heen, vaak inhoudelijk en soms ook persoonlijk. Dieptepunten wil ik toch ook even kort benoemen. Voor mij was dat met name het overlijden van Rob Verheuvel en Rosalie Herder, 2 raadsleden waarmee ik een goede persoonlijke band had.
Ik heb best veel getwijfeld of ik deze stap van een vroege pensionering zou zetten want ik weet dat ik een leuke baan opgeef. Aan de andere kant is het leven kort. Zo ga ik morgen naar de uitvaart van een goede jeugdvriend van mij, die slechts 2 weken ouder was dan ik. Daarom wil ik er nog uithalen wat er in zit waarbij mijn hart ook altijd bij het openbaar bestuur zal blijven.
Beste raadsleden, burgemeester en wethouders, collega's. Graag wil ik jullie danken voor de fijne samenwerking in de afgelopen jaren. Ik wens een ieder een zonnige toekomst toe en alvast een mooie verkiezingsuitslag. Het gaat jullie goed.
(*applaus*)

De VOORZITTER: dan nodig ik u graag uit voor een hapje en een drankje in de hal.
Ik sluit de vergadering.

13. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.40 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 14 oktober 2021.

, de voorzitter

, de griffier